

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	12 november 2020 (voortzetting van de raadsvergadering van 10 november 2020)
Aanvang:	10.30 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw Y. Bijenhof, gedurende enige momenten in de vergadering.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren G.W.L. Stork en W.H.H.L. Weinreder.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo J.M. Van Rees.

1. Heropening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heropen de vergadering en heet u allen van harte welkom. We hebben vandaag de eerste termijn van het college te beluisteren en bespreken en vervolgens als raad onder elkaar en met het college het gesprek te voeren, uitmondend in besluitvorming later deze dag over de ingediende amendementen, programmabegroting, belastingverordeningen en moties die u aan de raad hebt voorgelegd.

Ik krijg zo-even de nuttige tip van uw collega mevrouw Ten Seldam aan u gericht om de cash-directory – het geheugen van uw iBabs - van uw iBabs te schonen, zodat die sneller werkt. In de gebruiksaanwijzing van iBabs staat hoe dit kan worden gedaan.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik leg het u uit, mocht u er niet uitkomen. In de pauze ben ik u graag behulpzaam.

De VOORZITTER: Op zich is dit een goede tip, omdat we nogal eens ondervinden dat iBabs bij deze of gene trager werkt dan bij anderen.

Ik wijs u ten overvloede op het feit dat dit een fysieke vergadering is in coronatijd. Het is keurig geoorloofd om deze vergadering te houden, maar van ons allemaal wordt verwacht dat wij

ons houden aan de voorschriften die daarbij horen, zoals het dragen van een mondkapje buiten de zaal en het respecteren van de afstand, anderhalve meter, die we tot elkaar moeten houden. Ik weet dat ongelukjes in een klein hoekje zitten als je elkaar iets wilt vertellen. Niemand krijgt daarvoor straf, maar wees daarop beducht. Laten we ons best doen om aan die eisen te voldoen, zodat we niet alleen onder elkaar een goede vergadering hebben, maar ook aan anderen laten zien dat wij de regels naleven.

Het college is dadelijk aan zet om een reactie te geven op de eerste termijn van de raad, die afgelopen dinsdag heeft plaatsgevonden. Als eerste zal wethouder Langius het woord voeren, gevolgd door wethouder Maathuis, wethouder Van Mierlo en wethouder Van Rees. Ik zal namens het college als laatste het woord voeren in dat blok. Dan zal mevrouw Bijenhof voorzitten en niet mevrouw Ten Seldam, omdat de laatste namens haar fractie het woord voert.

Ik wijs u erop dat het college 90 minuten heeft voor zijn beantwoording, dit is zijn eigen tijd. Interrupties gaan niet van die tijd af. Dit betekent dat ik probeer wat puntig te zijn in die interrupties, dus ik probeer u daarin een beetje te beperken. Interrupties moeten geen tweegesprekken worden en moeten dienstbaar zijn aan het debat. Het is niet zo dat er niets mag. U bent zelf de belangrijkste scheidsrechter, maar mag van mij verwachten dat ik u daar een beetje bij help. Ik zou het op prijs stellen als u de collegeleden eventjes de gelegenheid geeft op gang te komen en niet meteen bij de eerste ademtocht de hand opsteekt voor een interruptie. Interrupties vinden plaats vanaf uw plaats. Ik denk dat we zo een heel eind komen.

Om 13.00 uur zullen we schorsen voor de lunch. Vervolgens gaan we om 14.00 uur door. Ik hoop dat het college dan klaar is. Als dat niet zo is, zetten we het gesprek van het college voort en volgt daarna het raadsdebat, zoals in het spoorboekje staat. Ik zie dat hier geen vragen over zijn.

2. Eerste termijn college algemene beschouwingen Begroting 2020.

De heer LANGIUS (wethouder): Mijnheer de voorzitter, geachte aanwezigen en overige toeschouwers. Vandaag spreken we over het beleid en de financiën van de gemeente Almelo voor 2021, met een doorkijk naar de jaren 2022 tot en met 2024. Waar de bijdragen van de fracties aan de financiën raken, ga ik daar wat meer algemeen bespiegelend op in, terwijl de collega's zich in hun bijdrage meer op de inhoudelijke en procesmatige aspecten van het beleid zullen richten.

We hebben een sluitende begroting met een structureel sluitend meerjarenperspectief. Inkomsten en uitgaven zijn wat dat aangaat in evenwicht. Ten opzichte van de perspectiefnota zijn de overschotten fors gekrompen, maar daar staat tegenover dat we zorgelijke ontwikkelingen het hoofd hebben kunnen bieden. De ophoging voor alleen het BUIG-budget soupeert in vier jaar tijd € 8 miljoen op: € 8 miljoen extra. Daarover kun je zeggen: daar gaan de overschotten van de perspectiefnota en de vrije ruimte om leuke dingen te doen. Ik heb afgelopen dinsdag fracties horen pleiten voor het investeren in mensen, hun welzijn, zorg en inkomen. Met deze begroting zorgen we daarvoor, opnieuw, zoals ook in alle voorgaande jaren.

Dat geld steken we dus niet in fysieke zaken, zeg ik in de richting van en in antwoord op suggesties van de fracties van Leefbaar Almelo en PvdA. Terecht, we kunnen het ook niet besteden aan verbonden partijen. Ik zeg dat, omdat een deel van de raad in zijn bijdrage liet voorkomen alsof de begroting een aanslag betekent op zorg, welzijn, cultuur en inkomensondersteuning, en een samenstel is van onjuiste beslissingen, gedreven door grip, geld en macht, met voorbijgaan aan inwoners. Met als opzienbarend hoogtepunt, misschien wel dieptepunt, de door een aantal fracties herhaalde suggestie dat met name de burgemeester en de gemeentesecretaris een stevige duit gemeenschapsgeld konden afromen ten behoeve van flankerend personeelsbeleid en de groei van de formatie, en dat weer als achtergrond gebruikt om de politiek gedreven ongenoegens te uiten over bijvoorbeeld de taakstellingen voor de gesubsidieerde partners. Die voorstelling van zaken doet de waarheid geweld aan. De waarheid is dat de meerjarenbegroting laat zien dat investeren in de organisatie, onze mensen, structureel geld oplevert. U, gemeenteraad van Almelo, houdt er geld aan over dat u de komende jaren aan andere zaken kunt besteden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Zou het kunnen zijn dat de redenering over de organisatie dat investeren daarin op termijn geld oplevert, ook geldt voor gesubsidieerde instellingen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Over dat aspect kom ik nog te spreken. Ik zal deze gedachtesprong dan proberen mee te nemen.

Voorzitter! De begroting is dus het resultaat van een lang proces van inventariseren en het maken van afwegingen in samenhang, met oog voor alle beleidsterreinen en daarmee dus ook proportioneel. Het zou de fracties van onder andere de PvdA sieren als zij het nu geframede vijandsbeeld laten vallen en ten aanzien van de begroting erkennen dat die er goed uitziet en evenwichtig is, enkele onderdelen daargelaten waar zij andere keuzes zouden maken, en met argumenten het debat aangaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik distantieer me van de woorden van de wethouder over vijandschap die hij richting de collega van de PvdA-fractie gebruikt. Het zou hem sieren als hij op een andere manier praat. Wij gaan zelf over onze manier van debat voeren en niet de wethouder.

De VOORZITTER: Dit soort interrupties moeten we niet hebben. U hebt volledig de tweede termijn om daarop te reageren. Waar de heer Çete terecht zegt dat de raad zijn eigen woordkeuze heeft, heeft het college dat ook.

De heer DE VRIES (PvdA): De wethouder kiest zijn eigen woorden en noemt ons als voorbeeld van vijanddenken in het kader van het gemeentelijk beleid. Ik wil hier later op terugkomen. Ik laat de wethouder rustig uitspreken, anders had ik wel gereageerd.

De heer LANGIUS (wethouder): Nergens wordt meer zichtbaar dat partijen anders tegen de begroting aankijken dan bij de taakstellingen op de gesubsidieerde instellingen. Indachtig de uitspraak van de raad bij de perspectiefnota, heeft het college in deze begroting uitvoering gegeven aan de daar gemaakte afspraken. Technisch gezien klopt het.

In de discussie gaat het over de taakstellingen in relatie tot het maatschappelijke effect. Een deel van de raad bepleit eerst de effecten verder uit te laten kristalliseren, om het vervolgens over geld te hebben: een jaar rust. Over dat effect, de suggestie besloten in de drie amendementen, kom ik nog te spreken. Het voorstel doet voorkomen alsof Almelo de tijd kan nemen. Dat is niet waar en gaat voorbij aan wat we nu weten over de veranderde maatschappelijke vraag, de opbrengsten van de gesprekken met de instellingen tot nu toe en het zicht op definitieve afspraken met waarborg voor continuïteit. Het amendement van onder andere de coalitiepartijen geeft daartoe de nodige lucht.

Het pleidooi van onder andere de PvdA-fractie is ook wat opmerkelijk, omdat de argumenten over de maatschappelijke effecten van doorslaggevend belang worden gevonden als het gaat om de activiteiten van de gesubsidieerde instellingen, maar niet op tafel komen als het gaat om taakstellingen op de eigen organisatie, de jeugdzorg en wat dies meer zij. Daar kan in een en dezelfde begroting ongeclausuleerd op worden doorgevoerd, de taakstellingen ingevoerd, terwijl elders het maatschappelijke effect als showstopper wordt geduid. Om het in die hele discussie maar niet te hebben over het verschil, over wat de heer De Vries verstaat onder maatschappelijk effect, of wat hij wel of niet acceptabel vindt qua reikwijdte van een aanwijsbaar en zichtbaar effect.

In dat verband geeft de opsomming van de GroenLinks-fractie in haar bijdrage van de afwijkende scores van Almelo op het gebied van zorg, inkomensondersteuning, gezondheid en welzijn te denken. Kun je daarbij niet de vraag stellen: wat is het effect en de doeltreffendheid geweest van de in het verleden ingezette middelen en ligt daar niet de basis in het denken dat we kunnen en moeten transformeren?

Tot slot over de subsidies. Onder andere de CDA-fractie heeft opgemerkt dat het de hoogste tijd is om het subsidiebeleid tegen het licht te houden. Het college gaat begin 2021 het gesprek met de raad daaromtrent graag aan; over het actualiseren van de algemene subsidieverordening. Ik leg daarbij op tafel, dat het daarbij lastig zal zijn, een uitdaging, om te spreken over de koppeling enerzijds, de correlatie tussen de maatschappelijke vraag, de subsidiëring van activiteiten en de maatschappelijke effecten anderzijds. Dit is een opdracht aan ons allen. Maar goed, we zullen proberen dat op tafel te krijgen. Als ik het wel heb, wordt daarover nog een motie ingediend.

Verder met de begroting. Zijn er dan helemaal geen zorgen? De begroting kent een stevig pakket aan taakstellingen die moeten worden ingevuld. Dat is acceptabel. Wij vragen uw raad ons te vertrouwen dat wij de maatregelen nemen om dat mogelijk te maken, bijvoorbeeld met maatregelenpakket 3. Collega Van Mierlo zal daar meer over zeggen, maar wij hebben de maatregelen nodig om binnen de begrotingskaders te blijven. Ik zeg u hier: gelukkig zijn er nog maatregelen te nemen, want onder andere de lobby richting Den Haag heeft daar de portemonnee nog niet geopend. En ondertussen speelt er veel.

Zorginstellingen, zorginstanties, zien de rendementen verdampen en hier en daar wordt zelfs de suggestie over omvallen gedaan. De vraag wat zorg eigenlijk is, wat je daartoe moet rekenen, komt op tafel. De doeltreffendheid van de ingezette zorg wordt bespreekbaar. Daar staat tegenover dat met name de gecertificeerde instellingen – ik hoorde het de PVV-fractie zeggen, met name als het gaat om jeugdzorg – sneller geneigd lijken te zijn zwaardere zorg in te zetten en een langere verblijfsduur te indiceren met dito rekeningen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het klopt dat wij dit in de eerste termijn hebben ingebracht; zo hebben wij dit ook begrepen. Maar we hebben ook begrepen dat er gesprekken zijn geweest met de gemeente, misschien wel direct met het college, over 24-uurszorg en dat er volgens de gecertificeerde instellingen geld bij moet, omdat ze die zorg niet kunnen leveren met de huidige budgetten. Zijn die gesprekken gevoerd? Kan de wethouder er iets over zeggen? Wat is er uitgekomen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat zijn vooral gesprekken gevoerd door OZJT, onze uitvoeringsorganisatie in Twente als het gaat om zware jeugdzorg. Meer nog, er zijn andere jeugdzorgregio's bij betrokken geweest en die hebben onder andere het gesprek gevoerd met Ambiq over de substantiële verhoging van de tarieven. We hebben daarover een genuanceerd standpunt ingenomen, en zijn eigenlijk van oordeel dat het van tweeën een is. We zijn best bereid om te spreken over in hoeverre de tarieven dekkend zijn. Daar willen we best reëel in zijn. Maar tegelijkertijd, en dan kom ik op het punt van de heer Stöteler, zien we een tegenbeweging, namelijk het inzetten van zwaardere zorg en een langere verblijfsduur. Bij de extra maatregelen die getroffen worden, gaat het nooit om het lichte pakket, maar altijd het zwaarste. Dat effect, enerzijds de verhoging van de tarieven en anderzijds de effecten die nu al opdoemen, moet in balans worden gebracht. Dat is de boodschap vanuit Almelo die we ook rechtstreeks met bijvoorbeeld Ambiq bespreken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): In aanvulling op wat de heer Stöteler vroeg en de reactie van de wethouder daarop. We constateren met elkaar dat er steeds meer zwaardere zorg wordt ingezet. Dat wordt deels financieel geduid. Zoals ik in mijn bijdrage al vroeg: wordt het niet eens tijd om te kijken wat we nu echt willen en wordt daadwerkelijk gekeken of het vermoeden, de hypothese, juist is dat er ten onrechte te zware zorg te snel wordt ingezet?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! In toenemende mate voeren we dat gesprek vanuit dit huis met de indicerende instellingen. Meer nog, het zou ons een lief ding waard zijn als we meer grip op die indicaties krijgen. Want de gezamenlijke agenda van ons moet zijn dat kinderen primair thuis veilig zijn en dat de deskundigheid en ondersteuning vooral ambulant wordt georganiseerd. Dat leidt er wat ons betreft toe dat we tevens in moeten zetten op een lobby richting het Rijk, dat de gemeente meer zeggenschap krijgt over het autonome indicatieproces van de gecertificeerde instellingen. Maar het gaat ook over het doorverwijzingsrecht van huisartsen. Dit thema moet bespreekbaar worden gemaakt, want op deze manier gaan we er niet komen.

De VVD-fractie en anderen wijzen erop dat de risico's en het daarbij behorende weerstandsvermogen onverkort onze aandacht vragen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Bij het punt dat het gesprek geopend moet kunnen worden over die indicaties, hoort ook dat de gemeente zich daarin moet specialiseren en gespecialiseerd personeel moet aantrekken. Dit levert hogere kosten op. Maar neem dat er wel in mee, zou ik zeggen.

De heer LANGIUS (wethouder): Een terechte opmerking. Wij moeten van onze kant de mensen kunnen inzetten die vanuit deskundigheid het gesprek voeren en kunnen toetsen wat ons wordt aangereikt, wat nuttig en noodzakelijk is.

Ik ga verder met de risico's. De risico's en het weerstandsvermogen vragen onverkort aandacht. Wij komen daarover op 17 november a.s. te spreken met uw raad in het kader van de geactualiseerde Kadernota Integraal Risicomanagement en Weerstandsvermogen 2020-2024. Met de vernieuwde kadernota beogen we risicomanagement verder te ontwikkelen naar een integrale aanpak. Integraal risicomanagement leidt tot een breed inzicht in alle activiteiten binnen de gemeente. Hierdoor zijn we voorbereid op onverwachte zaken en is nog tijdiger in beeld wat misgaat of dreigt mis te gaan. In de kadernota wordt de streefwaarde van de weerstandsratio verhoogd van 1.0 naar 1.2. We stellen u dat voor, omdat dat de gemeente Almelo iets meer buffer geeft om in te spelen op onvoorziene omstandigheden en daarmee zorgt voor meer stabiliteit. Trouwens, de grafiek over het eigen vermogen laat nog steeds zien dat we binnen de kaders van de oorspronkelijke afspraken van het Herstelplan blijven, ook met een wat verhoogd weerstandsvermogen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! We hebben in onze bijdrage gevraagd om het licht te laten schijnen op het weerstandsvermogen en de ratio. De wethouder zegt dat dit het college heeft doen besluiten om het weerstandsvermogen van 1.0 naar 1.2 te laten stijgen. Wat doet het ons pijn of verlicht het ons als we dat getal maar met 0.1 laten stijgen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Daar kunnen we het gesprek over hebben. In dat gesprek kunnen we de argumenten wisselen. Op zo'n punt kun je finetunen. Wij zitten op de lijn: iets meer buffer geeft iets meer stabiliteit. Terecht wil de heer De Vries het gesprek met ons voeren of er niet € 300.000 van af kan. Volgens mij moet er ruimte zijn voor dat gesprek.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De wethouder zegt dat het college de ambitie heeft om te groeien van 1.0 naar 1.2 met als oogmerk meer stabiliteit. Het college geeft daar een tijdspad voor van vier tot vijf jaar. Is dat een realistisch tijdspad, gegeven de huidige conjunctuur en de spanningen die zitten op de beschikbare financiële middelen?

De heer LANGIUS (wethouder): Mevrouw Ten Seldam maakt een zeer terechte opmerking. Die bespiegeling klopt, want in de tussentijd kan ons van alles overkomen wat niet gewenst is, maar wel verstrekkende consequenties kan hebben voor datzelfde weerstandsvermogen. Ik denk dat zij daarop duidt. Onze enige reactie daarop kan zijn: gedisciplineerd blijven begroten en daar waar we taakstellingen inboeken in de begroting, de zekerheid binnen het college verwerven dat we die gaan realiseren. Het experimenteren met "we laten het maar los en zien wel wat er gebeurt" kan dus niet in die tussentijd. Ik kan de raad niet het comfort bieden dat we, met welke maatregel dan ook, het weerstandsvermogen op de vereiste ratio hebben zitten en we in de toekomst wat gemakkelijker met onze begroting kunnen omgaan. Helaas is het nog niet zo ver.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik begrijp de ambitie om van 1.0 naar 1.2 te komen, maar ik denk dat de ambitie om van 0.26 naar 1.0 te komen realistischer is. Als het college dat in vier tot vijf jaar realiseert, feliciteer ik het met het daarvoor gevoerde beleid.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Aanvullend daarop. Ik hoor van mevrouw Ten Seldam dat we eerst maar moeten proberen van 0.26 naar 1.0 te gaan. Maar de wethouder heeft als Minister van Financiën natuurlijk wel een perspectief, een beeld. Hij verhoogt niet voor niets dat percentage van 1.0 naar 1.2. Klinkt het raar om te zeggen: we verhogen het van 1.0 naar 1.4? Of zijn dat getallen... Ik moet mijn mening nu op een stukje lucht baseren. De wethouder doet een aanname, maakt een sprong, maar ambities zijn er om te realiseren. Zit er in het toekomstig perspectief dat de wethouder heeft geschetst ook de mogelijkheid om die 1.2 te laten stijgen? Dat geeft ons in de komende jaren meer ruimte.

De heer LANGIUS (wethouder): Volgens de meerjarenbegroting moeten we ons een forse inspanning getroosten om € 8 miljoen toe te voegen aan het eigen vermogen om in de buurt van het weerstandsvermogen van € 12,4 miljoen te komen. Of er nog iets bij op kan komen, is de uitkomst van de discussie die we nog met elkaar gaan voeren. Alles kan, maar of dat reëel is,

weet ik niet, gelet op de huidige meerjarenbegroting. Dat zou betekenen dat we nog verder moeten afkomen van de ruimte die er nog is. Dat is een ingeschatte ruimte voor de toekomst. Meer nog, ik zou willen verhinderen dat dit gepaard moet gaan met nieuwe taakstellingen op noem welk beleidsterrein dan ook, om dat te realiseren. Maar ik proef met uw raad: is het nu 1.2 en wanneer zitten we helemaal in het groene gebied dat we elke tik kunnen opvangen? Dat is vraagstuk.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Aanvullend, wat bedoel ik hiermee te zeggen? Vanuit de PvdA-fractie komt de vraag of we niet terug kunnen naar 1.1. Er wordt direct getrokken aan het perspectief dat het college neerlegt. Dat vind ik jammer. We moeten als stad de ambitie hebben om ergens naartoe te roeien en niet steeds weer in de achteruit gaan door te zeggen: laten we het geld maar gebruiken, laten we het potje maar kleiner maken om andere dingen in te vullen. Op dit moment is het perspectief heel broos; de wethouder zegt het zelf. Ik hoor graag van hem dat hij niet wil tornen aan die 1.2, maar dat zijn doelstelling is, het meerjarenperspectief goed te krijgen. Dat zijn ambities die ik hem graag hoor uitspreken.

De heer LANGIUS (wethouder): De vriendelijkheid van dit moment brengt met zich mee dat ik ruimte geef voor het gesprek daarover, maar de inzet van het college – zo brengen wij het voorstel naar uw raad – zal natuurlijk wel door ons verdedigd worden met de argumenten erbij.

De fractie van Democraten.Nu vraagt welke risico's we zien in de begroting. Op pagina 109 staat een overzicht van die risico's. Grote risico's zijn: de taakstellingen, de opneinderegelingen, de compensatie van het Rijk in het kader van de coronacrisis, hogere kosten voor kwetsbare groepen, de druk op preventie, stagnatie instroom, Wet langdurige zorg, bijzondere bijstand, u noemt ze maar.

De fracties van Forum van Rechts en het CDA leggen de suggestie op tafel of we het hele vraagstuk van het gelijk krijgen in bezwaar tegen de opgelegde WOZ-beschikking niet kunnen voorkomen door de WOZ-waarde accurater te bepalen. Het Gemeentelijk Belastingkantoor Twente voert voor de gemeente Almelo de WOZ-waardebepaling uit. Dat doet zij onder het toezien oog van de Waarderingskamer. Die meldt dat de WOZ-waardebepaling op een juiste manier plaatsvindt en dat de vastgestelde WOZ-waarden realistisch zijn. Kunnen we die WOZ-waarde dan nog manipuleren? Stellen we ze allemaal € 10.000 lager dan op basis van de waardebeoordeling heeft plaatsgevonden? Dat stuit op bezwaar bij diezelfde Waarderingskamer. Dus er is geen heel snelle oplossing te vinden. In de praktijk zien we dat "no cure no pay"-bureaus vrijwel ongeremd bezwaar aantekenen en deze bezwaren in vele gevallen slechts leiden tot heel kleine mutaties in de waarde en in de uiteindelijke aanslag, maar wel tot gevolg hebben dat er moet worden afgerekend voor de proceskostenvergoeding.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik vind de opmerking naar onze fractie prima, maar dat was geen reactie op de vraag die ik stelde in mijn eerste instantie. Ik heb hoofdzakelijk bedoeld op jeugdzorg. We zijn vorig jaar verrast door de extra rekening die werd gepresenteerd. De wethouder noemt de pagina's 109 en 110, maar dat is geen antwoord op mijn concrete vraag. Die luidde: wat heeft de wethouder binnen de organisatie ingezet om te voorkomen dat we in het nieuwe jaar weer verrast worden met extra rekeningen voor jeugdzorg? Dat is onze concrete vraag die ik de wethouder twee keer heb gesteld, zowel bij de Begroting 2021 als bij de Perspectiefnota 2020. Kan de wethouder ons daarin meenemen, zodat wij het meerjarenperspectief dat positief is – waar ikzelf nog steeds trots op ben – niet zien verdampen in februari 2021?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Als het gaat om opneinderegelingen herhaal ik dat we geen garanties kunnen afgeven, maar dat we wel ons meer dan uiterste best doen om in de organisatie te sturen op de indicaties, het vraagstuk of dure zorg nog nodig is, of kan worden afgeschaald. Meer nog, dat zal straks naar voren worden gebracht door collega Van Mierlo. Het maatregelenpakket 3 bergt in zich zaken als het vierogenprincipe, waarmee we zelf de meetlat intern sneller en vaker leggen langs de voorgestelde indicaties. Er moet intern een second opinion komen of de voorgestelde maatwerkvoorzieningen nuttig en noodzakelijk zijn en er moet bereidheid zijn om die af te schalen. Er moet dus ook bereidheid zijn om met de zorgvragers na te gaan of de zorg die geboden is een zeker comfort biedt, maar strikt genomen niet noodzakelijk is, of dat de zorg op een andere manier kan worden georganiseerd. Leg je daarmee al je risico's

dicht? Gelukkig kunnen we heel veel maatregelen nemen. Durf ik te zeggen dat we het met deze begroting kunnen doen? Ja, nog steeds. Zullen we onderweg tegenslagen krijgen door een aantal gevallen van zeer dure specialistische jeugdzorg die we niet hadden voorzien en die leiden tot twee, drie, vier ton extra kosten? We kunnen dat niet uitsluiten.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Het vierogenprincipe en het afschalen van maatwerkvoorzieningen is prima, want waar die zorg niet nodig is, moeten we die zeker niet bieden. Het vierogenprincipe vertaal ik als volgt: iemand van gemeentezijde moet die andere twee ogen zijn. Hoe moet ik dat voor mij zien? Zijn dat professionals die met andere professionals gaan kijken naar de zorg, de juiste zorg en wat nodig is? Of zijn dit juristen die met een juridisch blik gaan kijken wat nodig is? Dat is natuurlijk een wezenlijk verschil.

De heer LANGIUS (wethouder): Het zijn meerdere disciplines, maar de basis is dat specialisten met kennis van zorg en wat daarvoor nodig is elkaar bevragen op de indicatie die wordt voorgesteld en samen nagaan of de zorg niet op een andere manier kan worden georganiseerd

De heer DE VRIES (PvdA): Oké. Ik zie dat toch graag voor me. Betekent dit dat we in huis echte zorgspecialisten hebben of gaan krijgen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Die zitten in beginsel in de wijkteams. De wijkcoaches zijn daar de voorhoede in. Natuurlijk, als bijvoorbeeld een orthopedagogisch vraagstuk aan de orde is, proberen we de kennis die heel vaak buiten de deur ligt, binnen te halen en te organiseren dat daarover gevalideerd een uitspraak komt, als dat een doorslaggevend element is in de keuze die gemaakt moet worden in de indicatie.

De VOORZITTER: Er wordt veel geïnterrumpeerd, dat mag en hoort ook. Ik wil de spelregels niet veranderen, maar vraag u te proberen informatieve vragen te stellen die u helpen om in de tweede termijn te reageren. Voorkom om politieke discussies nu al met elkaar te entameren, want daarvoor hebben we straks ruim de tijd in de tweede termijn. Ik maak deze opmerking, omdat ik digitaal een aantal reacties binnenkrijg van luisteraars die vragen of het allemaal niet beperkter kan. Spaar elkaar een beetje.

De heer LANGIUS (wethouder): De fractie van Lokaal Almelo Samen vraagt hoe het zit, nu het gemeentelijk belastingkantoor Twente, GBTwente, alweer aanmaningen stuurt. Dat doet het in het kader van de uitvoering van de belastingverordeningen. Als een aanslag is opgelegd die niet wordt betaald, wordt eerst een herinnering gestuurd en vervolgens een aanmaning. Overigens kan ik uw raad melden dat er op dit moment heel veel wordt gebeld met bedrijven en instellingen; wat erg op prijs wordt gesteld. In die gesprekken wordt nagegaan of een betalingsregeling zou kunnen voorzien in het liquiditeitsprobleem van dat moment.

De Lokaal Almelo Samen-fractie vraagt ook naar coronaondersteuning van verenigingen. Verenigingen zijn in de eerste plaats zelf verantwoordelijk voor hun financiële beleid. Maar er is ook een motie aangenomen bij de behandeling van de perspectiefnota en € 50.000 beschikbaar gesteld voor niet-gesubsidieerde organisaties die door de gederfde inkomsten als gevolg van corona in financieel zwaar weer zijn gekomen of kunnen komen. Ik kan uw raad melden dat er nog geen beroep is gedaan op deze middelen.

Ook vraagt zij of we mogelijkheden zien, onder andere door het verstrekken van vouchers of het vragen van kleine bijdragen, om Huttenland in stand te houden. In beginsel moet Avedan het oordeel uitspreken over de invulling van de taakstelling en mede met ons afwegen of Huttenland al dan niet in de benen kan blijven. De conclusie is dat Huttenland met € 45.000 kosten eigenlijk niet langer zo zou moeten doorgaan. Dat kan een categorie mensen raken. Ik heb voor uw raad een aantal zaken uitgezocht.

Het betreft ongeveer 360 deelnemende kinderen per jaar, waarvan ongeveer de helft uit kwetsbare gezinnen komt. Dat is een inschatting. Van die kinderen weten we niet of zij wel of niet in diezelfde zomervakantie met hun ouders of anderen op vakantie gaan. Als we de kosten van € 45.000 moeten delen door 180 betalende kinderen, ervan uitgaand dat kinderen afkomstig uit kwetsbare gezinnen niet kunnen betalen, levert dat een rekening op van € 250. Dat lijkt het

college niet realistisch en het is evenmin aan te nemen dat bedrijven of crowdfunding dat gat kunnen dichten.

Er zijn wel alternatieven, dit jaar ook gehouden in het kader van corona, buitenactiviteiten georganiseerd met Kaliber, Sportbedrijf, wijkregisseurs en verenigingen. We zien dat er onder corona toch ook iets moois ontstaat. Het ziet ernaar uit dat dit in 2021 ook tot de mogelijkheden behoort. Laten we gebruikmaken dit soort ontwikkelingen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb gisteren ongeveer hetzelfde rekensommetje gemaakt. Ik heb mijn neefje gebeld en gevraagd of hij weleens naar Huttenland is geweest. Ik heb gevraagd hoeveel mensen ernaartoe gaan. Hij zei: "hooguit twee bussen, of zo." Toen raakte hij in paniek: "tante hou mij er niet aan vast." Maar de wethouder heeft mijn vraag al beantwoord. Ik kwam ook tot de conclusie dat het bezoek waarschijnlijk € 250 per persoon zou kosten. We zijn het met elkaar eens dat het geen haalbare kaart is om dit door privépersonen te laten betalen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij vinden het jammer dat de wethouder geen toezegging doet. Hij kan misschien ingaan op de suggestie dat mensen die het wellicht beter kunnen hebben, vanuit solidariteitsprincipe meebetalen voor de kinderen waarvan de ouders dit niet kunnen betalen.

De heer LANGIUS (wethouder): Solidariteit is een heel mooi uitgangspunt en kun je adresseren aan degenen die dit kunnen betalen. Maar ik houd uw raad voor dat dit heel lastig ligt, gezien het sommetje. Ook al zijn ze bereid om € 25 of € 50 per kind te geven, daarmee dichten we het gat niet. Dat is mijn betoog. Ik denk dat het verstandig is dat we vooral andere initiatieven een kans geven. Natuurlijk zeg ik met uw raad dat Huttenland dan verdwijnt. Er verdwijnt altijd iets en dat heeft effect, maar we kunnen het hier niet met elkaar oplossen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Het is nog lang geen zomer. We kunnen ook kijken of we tegen die tijd iets kunnen regelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hammink, ik vind dat u dit in de tweede termijn moet benadrukken.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Akkoord.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de vraag van de fractie van Leefbaar Almelo is dat de totale opbrengst van de OZB in de Begroting 2021 ongeveer € 24 miljoen is. Als je daarvan 1% neemt, levert dat ongeveer € 240.000 extra op. Of als uw raad een verlaging wil van 1%, kost dat ongeveer € 240.000. Uw raad kan verder zelf de sommetjes maken naar de percentages die hij voor ogen heeft.

De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft nog gevraagd hoe het college omgaat met het relatief hoge verzuim in het onderwijs. Dit relatief hoge verzuim wordt afgemeten aan wat andere gemeenten op dat punt laten zien. Ik kan melden dat de vergelijking van de staatjes met andere gemeenten niet opgaat. Uiteindelijk heeft elke gemeente haar eigen benadering rondom schoolverzuim. De benadering van ons Team Leerplicht is sterk proactief. Dat leidt ertoe dat wij veel sneller inzichtelijk hebben dat er sprake is van verzuim. Dat is dus een melding en komt in de cijfers terecht. Het zichtbare deel van onze ijsberg is vele malen groter dan bij andere gemeenten. Dat heeft er dus mee te maken dat andere gemeenten het gemeld schoolverzuim in die staatjes opnemen. Dan meldt de school het schoolverzuim. Wij zitten aan de andere kant. Dat doen wij, omdat wij een heel adequaat leerplichtbeleid willen voeren, om ervoor te zorgen dat de jongeren in Almelo met een diploma de school verlaten en zodoende een goede plek op de arbeidsmarkt kunnen veroveren. Wij zijn er dus vroeger bij.

De CDA-fractie vraagt het college te komen met een overkoepelende jeugdvisie. Het college ziet daar geen brood in. En waarom? Feitelijk hebben de perspectiefnota en de begroting al een dergelijke overkoepelende visie waarin alle onderwerpen en thema's in onderlinge samenhang zijn bijeengebracht. Het is ook oppassen met een overkoepelende jeugdvisie, omdat dat een samenstel is van wat er in andere visies en beleidsdocumenten inmiddels rond jeugd is gezegd en wordt gezegd. Dus dan wordt het veel van hetzelfde. En de laatste opmerking hierbij,

een overheid die haar inwoners maximaal wil faciliteren zet vooral in op de uitvoering, want daarin kan ze daadwerkelijk het verschil maken met onder andere maatwerk. Visies helpen over het algemeen mensen niet.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De laatste zin vind ik bijzonder, gezien het feit dat dit college deze raad in deze periode al verschillende visies heeft gepresenteerd, maar goed, dat ter zijde.

De heer LANGIUS (wethouder): Altijd in uw opdracht.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Daar zal ik dan rekening mee houden. Volgens mij bespreken we binnenkort de woonvisie. Ik weet nu al hoe ik kan reageren, maar dit terzijde.

Ik denk dat de wethouder zich vergist met zijn antwoord en zal zien dat juist de integrale aanpak van het vraagstuk over jeugd benut kan worden door vooral de vraag te stellen wat we kunnen en willen betekenen voor de jeugd over vijf tot tien jaar. Daarvoor is die integrale visie nodig. Het gaat om een integraal vraagstuk, wat een integrale benadering vraagt. Ik denk dat het college er nog een keer op terugkomt en we binnen vijf jaar een integrale visie hebben.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Nu kan ik de vraag beter duiden. Mevrouw Ten Seldam heeft het over een stevige paragraaf met een visie op jeugd in het kader van de visie op Almelo over tien, twintig, dertig jaar, waarbij we het dan ook hebben over ouderen, kwetsbare groepen, stadsontwikkeling en wat dies meer zij. Zo kan ik de vraag goed plaatsen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het laatste wat geschetst wordt, is in mijn ogen de perspectiefnota, want daarin zit alles. Maar waar het met name om gaat, is dat wij veel meer moeten kijken wat de jeugd, niet over tien of twintig jaar, maar over vijf jaar nodig heeft. Daar werken we dan geleidelijk naartoe, want er vindt nu nog te veel fragmentatie plaats. We moeten de krachten bundelen. De synergie die daaruit komt, kan buitengewoon kostenbesparend zijn. Maar het moet niet alleen gaan over geld. Het moet gaan over: hoe zorgen wij voor een gelukkiger jeugd met een mooi toekomstperspectief?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik schakel door naar de gevolgen van IBT, interbestuurlijk toezicht. Ik zeg toe dat hierover binnenkort uitleg wordt gegeven in de Commissie Planning & Control. In algemene zin kan ik erover zeggen dat er op dit moment geen sprake is van een risicoprofiel rood. De gemeente Almelo heeft een score die op dit moment overall oranje is. De verwachting is dat die volgend jaar verder verbetert, omdat de omgevingsvisie – daar hebben we er weer een – is vastgesteld. Hoogstwaarschijnlijk wordt de overalkleur mede daardoor groen. Daar werken we aan.

De fractie van Democraten.Nu vraagt naar de ontwikkelagenda en meer specifiek naar de inzet van het college om vastgoed en grond actief in te zetten voor de ontwikkeling c.q. herontwikkeling die noodzakelijk is op vele plaatsen in deze stad. We komen binnenkort te spreken over de vastgoedportefeuille naar aanleiding van de door de raad gevraagde geactualiseerde Nota Vastgoed. Daarbij zullen we het ook hebben over zaken als kernportefeuille en ontwikkelvastgoed.

Het is inderdaad een uitdaging om locaties in ontwikkeling of herontwikkeling te krijgen. We hebben voldoende plekken. Dat vraagstuk ligt niet zozeer bij Vastgoed, als wel bij Stadsontwikkeling in deze organisatie. Het gaat hier weer om de vraag of we voldoende capaciteit hebben om al die plannen gereed te maken, op de plank te hebben, zodat ze in uitvoering kunnen worden gegeven. Dat is een opdracht aan het college. Die nemen we ter harte. Ik zeg u toe dat wij ons zullen oriënteren op de vraag hoe we capaciteit kunnen vrijmaken om de brede herontwikkeling en ontwikkeling in de stad vorm en inhoud te geven. Ik begrijp dat wij bij de heer Gerritsen mogen terugkomen op het moment dat we daarvoor middelen moeten uittrekken.

Voorzitter! Tot slot, er is een aantal amendementen ingediend – in algemene zin heb ik daar iets over gezegd – en een aantal moties. Ik ga er vlot doorheen.

Amendement 1, bijstelling voorgenomen bezuiniging subsidie bibliotheek, Stadsmuseum en Almelo Sociaal, is ingediend door de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen,

ChristenUnie, Democraten.Nu en Lijst Weinreder. Dit is een evenwichtig verhaal met een dekking die mogelijk is. We kunnen uw raad positief adviseren.

Dit ligt fors anders bij de drie andere amendementen op hetzelfde terrein,

Amendement 2, bezuinigingen subsidie Avedan Welzijn, lijkt ons geen begaanbaar pad, omdat daarin wordt voorgesteld incidentele kosten van de bijstelling bezuiniging op deze subsidie voor 2021 te dekken uit de algemene reserve. We slaan dan een heel gat in die broze reserve, waarvan we de precieze omvang nog niet weten ultimo eind 2020, want we moeten de Jaarrekening 2020 nog opmaken. Wij adviseren uw raad daar negatief op.

Amendement 3, bezuinigingen subsidies culturele infrastructuur, krijgt ook een negatief advies, omdat daarin een bestemmingsreserve Culturele Infrastructuur 2021 wordt geïntroduceerd, die overigens gevoed moet worden uit de middelen voor 2020 aangevuld met rijksmiddelen compensatie voor lokale culturele instellingen. Het college stelt zich op het standpunt dat die middelen met het opmaken van de Jaarrekening 2020 verdampen binnen het resultaat dat daarin ontstaat en eigenlijk niet meer beschikbaar zijn. Daarnaast speelt het vraagstuk: wilt u weer afzonderlijke potjes gaan maken? De heer Teeuw heeft er al het nodige over gezegd.

Amendement 4, bezuinigingen subsidies sociaalmaatschappelijke infrastructuur, heeft een dekking van € 130.000 die wordt gehaald uit de strategische opleidingsbudgetten. Ik zei al iets in het kader van de subsidies. Natuurlijk staat het uw raad altijd vrij om potjes te pakken, omdat hij vindt dat die wel met wat minder kunnen. Dat is het budgetrecht van de raad. Het college ziet dat niet zitten en adviseert negatief, omdat strategische opleidingsbudgetten heel hard nodig zijn om de doorlopende ombouw en het taakvolwassen houden en maken van onze medewerkers essentieel is. Wij stellen uw raad dringend voor daaruit niet een forse hap te nemen ter dekking van een overgangsjaar, zoals bepleit.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat de wethouder de link maakt om te blijven investeren in het personeel, omdat aan de voorkant investeren geld kost, maar het resultaat is dat dit in de toekomst wat oplevert? En wordt er aan de achterkant wat weggehaald, betekent dit dat we het toekomstige resultaat binnen de organisatie niet gaan halen. Is de wethouder het daarmee eens?

De heer LANGIUS (wethouder): Ja, ik denk dat de burgemeester, Portefeuillehouder Personeel, daar verder op zal ingaan. In de basis klopt dit, hier houden we het op het vraagstuk en advies van het college om deze pot geld niet als dekkingsmiddel te gebruiken voor iets wat op een ander terrein ligt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik vind het mooi dat de wethouder er zo op reageert. Ik ga ervan uit dat de burgemeester hier straks dieper op ingaat.

De heer LANGIUS (wethouder): Dat laat ik graag bij de portefeuillehouder.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De mensen die al jaren schreeuwen dat er 50% minder ambtenaren kunnen zijn en we alles kunnen outsourcen, zeggen nu ineens dat ze heel goed opgeleid moeten zijn. We leven in coronatijd. Hoogstwaarschijnlijk heeft de overheid al het keiharde advies gegeven om tot juni/juli thuis te werken. Dat is de onderliggende gedachte van de collega-indieners. De komende zes maanden is er geen mogelijkheid om die studies op dezelfde manier te doen als we tot nu toe deden. Daarom hebben we daar een dekking gezocht. We gebruiken niet het hele potje. Denkt de wethouder dat we in coronatijd al die studiegelden echt gebruiken?

Sinds wanneer is de heer Gerritsen hier wethouder? Ik weet dat hij dat heel graag wil zijn. Voor alle duidelijkheid, ik snap de wethouder, maar snapt hij onze redenering? Het zijn coronatijden. Ik wil echt wel met de heer Gerritsen in interruptiedebat. Ik word door hem uitgedaagd. Ik vind dat eerlijk.

De VOORZITTER: Ik hoor u ook heel vaak lachen over dingen die andere zeggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Maar lachen is wat anders.

De VOORZITTER: U bent nu in gesprek met de wethouder.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan maak ik mijn interruptie af. Ik pak de heer Gerritsen nog wel terug.

Dit zijn coronatijden en er zijn niet zo veel mogelijkheden. Ambtenaren mogen met niet meer dan zoveel mensen bij elkaar komen. Oké, we zeggen ook niet: voor altijd. Waarom heeft de wethouder er zo veel moeite mee dat we de helft van dat budget voor de dekking in het amendement gebruiken?

De heer LANGIUS (wethouder): De heer Çete geeft wat meer kleur aan zijn overwegingen. Dat is positief. Ik laat het aan de Portefeuillehouder Personeel om daar nader op te bespiegelen, want dit is sterk situationeel. Het is een dekkingsvoorstel en ik heb het daarover. Dat betrek ik natuurlijk ook op de mate waarin het amendement verstrekkend is. De heer Çete zoekt naar dekking. Daartoe wilde ik me beperken, want in mijn algemene bijdrage heb ik al gezegd: geef de gesprekken die tot nu toe gevoerd zijn, de maatschappelijke vraag die al op tafel ligt en het zicht, mede als gevolg van amendement 1 dat continuïteit van de alle organisatie waarborgt, een kans. Amendement 4 ploegt dat volledig terug. Ik zeg er ter extra onderbouwing bij dat uw raad de voorgestelde dekking niet zou moeten willen gebruiken. Maar ik laat het aan de portefeuillehouder om er een nadere bespiegeling op te geven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik kan het ook anders zeggen. We voeren deze discussie al een jaar. Wij kunnen zeggen – dit is een vraag die mijn collega's stellen – geef de instellingen tijd. De wethouder zegt: geef ons tijd. Ik vind het jammer dat het college bij de perspectiefnota, en nu weer, daaraan geen inhoudelijk medewerking verleent. Want het gaat om een belangrijk deel van de raad en de stad. Waarom heeft het college nooit die beweging gemaakt? De wethouder begon over de dekking, daarom heb ik hem daarop geïnterrupteerd. Waarom heeft het college nooit de overweging gemaakt om een belangrijk deel van de raad en de stad tegemoet te komen? Ik snap zijn beleid, dat zet hij al een jaar lang in en daarover hebben we al vaak een discussie gevoerd. Maar waarom die stroefheid? Waarom gunt de wethouder ons niet de tijd en ruimte die hij continu van ons vraagt en waarvan wij de consequenties ook niet zien?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage al gezegd dat we naar mijn oordeel die tijd niet hebben, dat is een. En twee, ook de raad moet zich ernstig de vraag stellen of die tijd die hij wenst voor het laten uitkristalliseren tot in de laatste details van alle mogelijke effecten, maatschappelijk of sterk situationeel, strikt nodig is om daarop te wachten. Want er is een oplossing geboden en die zit besloten in amendement 1. Dat is het politieke debat dat uw raad onderling moet voeren. Het college heeft uitvoering gegeven aan de afspraken die bij de perspectiefnota zijn gemaakt. Wij hebben de correctie gezien in amendement 1. Oké, met die gedachtegang kunnen wij meegaan.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb een vraag in dit verband. De wethouder zegt dat er een oplossing in amendement 1 ligt. Dat klopt. Maar deelt hij de stelling dat het vertrekpunt voor deze oplossing verkeerd is, vals is?

De heer LANGIUS (wethouder): De vraag is wat ik daarop moet zeggen, want daarmee ploeg ik helemaal terug in de discussie rondom de perspectiefnota. Daarvan zeg ik – met alle gevoelens die ik heb geproefd, van ondersteuning tot geïrriteerdheid, wrevel en boosheid – dat ik die discussie niet moet over doen. De dingen hebben hun loop gehad zoals ze gelopen zijn. Ik ben blij dat er nu zicht is op een oplossing en dat er zicht is op continuïteit, als het gaat om de toekomst van een aantal organisaties en het werk dat zij doen, maar er wel dingen gaan veranderen. Maar dat is annex aan de totale vraag die hier op tafel ligt: de dingen die we in het verleden hebben gedaan waren goed, maar hoe kunnen we die beter en dus ook op een andere manier doen? Laat ik er niet op bespiegelen en dit heel erg klein maken tot de vraag: was dit goed, of was dit fout? Ik beluister dat de heer De Vries het wenselijk had gevonden als het anders was gelopen, anders was aangepakt, misschien met wat meer tijd. Het college zegt dat we nu weer op een begaanbaar pad zitten, met alle rimpels die dit heeft opgeleverd. Laten we dat tegen elkaar zeggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een laatste vraag nog. De wethouder is begonnen met een economische dekking. Uiteindelijk heeft hij gerefereerd aan de perspectiefnota, omdat daarin het onderliggende beleid staat dat het college uitvoert. Dat snap ik, die is in meerderheid aangenomen, met heel veel discussie: het was een nipte meerderheid. Staat de wethouder of het college nog open voor andere voorstellen? Ik hoor de wethouder zeggen dat het college principieel, los van amendement 1, helemaal niet wil bewegen. Heb ik dat goed begrepen? De wethouder heeft gezegd dat de perspectiefnota eronder ligt en die door de raad is vastgesteld, ook al is er een grote minderheid die de perspectiefnota niet goed vindt.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het college zegt dat het niet nodig is. Dat is een wezenlijk punt. Het is niet nodig om een jaar rust te nemen, om zaken nog een keer in de broedstand te brengen en er nog eens heel rustig over na te denken. Daarbij komt, dat het college van oordeel is, als het sec gaat om het bedrag van de taakstelling, dat het nodig is die in te vullen. Dit heeft ook te maken met de Begroting 2021. Ik laat het echt aan uw raad. Dat is het onderlinge politieke debat, want de raad gaat over de begroting. Hij zal met zijn voorstellen – daarin kan nog iets gewijzigd worden – steun en dekking moeten vinden bij de meerderheid van de raad. Zo zit het in elkaar.

Ik zal nog twee moties becommentariëren

Motie 17, aanvalsplan laaggeletterdheid, voeren we graag uit. Hetzelfde geldt voor motie 19, Verbod gebruik glyfosaathoudende middelen bv Roundup in eenjarige pachtcontracten.

De heer DE OLDE (PVA): De wethouder had het in het begin van zijn betoog over de motie subsidiebeleid. We hebben daarover ook een motie ingediend, en ik heb daar een vraag over. Waarom blijft een grote commerciële organisaties buiten schot en moeten maatschappelijke organisaties bloeden? Het is een beladen onderwerp, maar ik wil er graag een reactie op.

De VOORZITTER: Dat is de portefeuille van wethouder Van Rees. Hij zal er zo op ingaan.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! In antwoord op de vraag van de Lokaal Almelo Samen-fractie heb ik gezegd dat er geen aanvragen binnen zijn gekomen in het kader van de € 50.000 die beschikbaar is gesteld voor niet gesubsidieerde instellingen om ze terzijde te staan in de coronatijd. Dat is fout. Ik kan dit gelukkig nog corrigeren, want er zijn naar ons beste weten op dit moment negentien aanvragen binnen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder heeft gezegd dat hij graag de een of andere regel wil uitvoeren bij de erfpachten. Ik heb die motie ook gelezen en ik heb geen idee wat het middel inhoudt, noch waarom die motie zo graag door de wethouder wordt uitgevoerd. Mijn eerste instinct is: is dit weer iets om de boeren te pesten? Ik weet echt niet waar ik op ga stemmen als ik voor of tegen stem. Aangezien de wethouder daar kennis van heeft, vraag ik hem mij dit uit te leggen. Als de wethouder de motie omarmt, betekent dat niet dat ik voor of tegen stem.

De heer LANGIUS (wethouder): Glyfosaat is een inmiddels verboden bestrijdingsmiddel dat gebruikt wordt bij onkruidbestrijding. In het kader van pachtcontracten kunnen wij de regel opleggen dat onze pachters dat ter plaatse niet gebruiken. Wij zijn bereid, gelet op het feit dat we het zelf ook niet meer gebruiken, dat beding bij onze pachters neer te leggen. Dat zeggen wij met het omarmen van deze motie.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we af en kunnen we er nog de hele dag over nadenken en het gesprek zoeken. We gaan naar de volgende spreker in de rij van sprekers namens het college, wethouder Maathuis.

Ik vind dat we iets gedisciplineerder moeten omgaan met interrupties, anders loopt het echt uit de hand en zijn we vanmiddag om vier uur nog niet klaar met het college. De heer Hümmels stelde me voor, en ik vind dat een goed idee, om vragen een beetje naar het einde van het betoog te brengen. Zo kan het college of de wethouder zijn betoog houden en een reactie geven op de eerste termijn en kunnen er daarna verhelderende vragen worden gesteld. Dat laat onverlet dat er uiteraard politieke punten zijn die u bij een interruptie wilt maken, maar hiermee structureren we het debat een beetje. Ik kan niet met een schaartje knippen, want dan zou het

makkelijk zijn en zou ik zeggen dat de wethouders ongehinderd hun betoog kunnen houden. Dat is weer te veel van het goede. We moeten even de balans zien te vinden.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! De coronacrisis treft ons land, onze samenleving en daarmee ook de Almeloze samenleving hard. Ook Almelo ontkomt niet aan de gevolgen van deze gezondheidscrisis. Hoewel niemand in een glazen bol kan kijken, blijf ik echter op het vlak van economie en participatie optimistisch. En daar is ook reden toe. Hoewel er, al dan niet tijdelijk, banen verloren gaan in deze stad, komen er ook banen bij in groeisectoren. De verkoop van bedrijfspavementen, zowel gemeentelijke als op het XL-park, is in 2020, ondanks corona, buitengewoon goed gegaan. De fractie van Democraten.Nu refereerde hier al aan. In juli van dit jaar heeft het Werkplein meer mensen naar werk bemiddeld dan in 2019. En na een sterke instroom in februari, maart en april is het aantal uitkeringsgerechtigden zelfs weer wat gedaald en op dit moment stabiel op het niveau van 2630. Dit zijn lichtpuntjes in donkere tijden.

In 2021 blijft het college onverminderd inzetten op meer banen en minder bijstand, dan wel het voorkomen hiervan, in de wetenschap dat we hierbij niet volledig, maar mede afhankelijk zijn van de beheersing van de pandemie en of er economisch herstel gaat optreden. In dat kader ondersteunt de landelijke overheid onze regionale arbeidsmarkt met een fors aanvullend sociaal pakket. Voor het einde van het jaar is op het niveau van het Werkplein Twente een mobiliteitsteam actief dat gericht inzet gaat plegen op het voorkomen van WW en bijstand door bedrijven te benaderen die nu nog afhankelijk zijn van de NOW-regeling. Dat zijn 2100 bedrijven met 52.000 banen die op de tocht staan. Dus het is van ontzettend groot belang dat we volgend jaar onze inzet daarop richten, om te voorkomen dat die mensen of in de WW of in de bijstand belanden. En de gemeente Almelo trekt daarin samen op met de gemeenten Hengelo en Enschede, als subregio binnen het Werkplein Twente.

De ChristenUnie-fractie heeft gezegd dat we Almelo niet alleen moeten profileren als mbo-stad, maar ook oog moeten hebben voor de hightechbedrijven en de Almeloze maakindustrie. Dit zijn wij hartgrondig met de ChristenUnie-fractie eens, en zowel de burgemeester als ik zet zich daar vanuit het college voor in. Onze warme betrokkenheid bij de komst van VDL Energy is daarvan een recent voorbeeld.

De GroenLinks-fractie refereert terecht aan de mismatch. Almelo is een echte banenmotor, maar verhoudingsgewijs hebben we veel bijstandsgerechtigden. Zij vraagt het college wat we daaraan gaan doen. We zijn in staat om mensen te bemiddelen naar werk, maar we zijn er ook van overtuigd dat de effecten hiervan groter zijn, als er ook iets wordt gedaan aan de instroom van buiten de gemeente. Ik kom er nader op terug in reactie op de opmerkingen van de CDA-fractie. Belangrijk is dat we mensen continu kansen geven om vanuit de bijstand aan het werk te komen. Dit vergt wederkerigheid tussen gemeente en inwoner. Aanvullend in reactie op de heer Buitenweg: 2021 zal in het teken staan van de aanpak van de mismatch op de arbeidsmarkt via het Twents Fonds voor Vakmanschap, waarin Almelo heel goed meedraait, het Twents Huis van de Logistiek en het leerwerkloket.

Schulden zijn vaak een grote belemmering voor mensen om de stap naar werk te zetten. Daarom gaan we in 2021 vol door met de inzet op het voorkomen van problematische schulden via het Schuldenlab Almelo. Ook wordt – dit zeg ik in reactie op de algemene beschouwingen van de VVD-fractie – de invoering van de tegenprestatie in 2021 werkelijkheid en zetten we in op andere uitstroombevorderende en instroombepalende maatregelen.

Over de invoering van PIN, Project Instroom Nieuwe Inwoners, het volgende. De CDA-fractie ziet vanwege gevestigde bureaucratie – en zij niet alleen, ik heb dit bij meerdere fracties mogen beluisteren – als gevolg van de invoering van dit instrument veel meer perspectief in gebruikmaking van de mogelijkheden die de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek biedt om de leefbaarheid in grootstedelijke gebieden met een opeenstapeling van problemen te verbeteren. Ze vraagt het college om de mogelijkheden van die wet te verkennen en, indien mogelijk, in een raadsvoorstel voor te leggen aan de raad in plaats van de invoering van het Project Instroom Nieuwe Inwoners. Ik zeg u toe dat we deze verkenning zullen uitvoeren en uiterlijk in het eerste kwartaal volgend jaar uw raad zullen berichten of dit instrument inzetbaar is; het is een verkenning. Indien dit het geval is, zal vervolgens een raadsvoorstel volgen. Is dit niet mogelijk, gaan we graag opnieuw met uw raad in gesprek.

De CDA-fractie heeft het juist. In de afgelopen tien jaar hebben we al € 24 miljoen moeten bijpassen op BUIG. Wethouder Langius heeft in zijn inleiding gezegd wat dit de komende jaren gaat betekenen. Uw raad had al € 1,5 miljoen verwerkt in zijn begroting en daar plussen we nu €

2 miljoen bij op. Dat is het maximale eigen risico dat we hebben op BUIG. Daarmee zitten we rekenkundig safe. Uw raad wordt waarschijnlijk niet meer verrast met aanvullende bijstellingen in volgende cycli, mocht de bijstand gaan toenemen. We hopen natuurlijk dat die effecten beperkt zijn. We komen trouwens in december nog een keer met uw raad te spreken over de systematiek in een separaat politiek beraad.

In reactie op de CDA-fractie, het college heeft afgelopen dinsdag het besluit genomen om pro forma bezwaar aan te tekenen tegen het definitieve budget voor 2020 dat we bij de septembercirculaire toegekend hebben gekregen, en pro forma bezwaar aangetekend tegen het voorlopige budget voor 2021, hoewel daar wel een stijging in zit van 16%. Met dat laatste mogen we blij zijn, maar we houden in onze ramingen – dat heeft uw raad kunnen lezen – in de begroting rekening met de CPB-scenario's om niet voor verrassingen te komen staan in de P&C-cyclus van 2021. Derhalve betogen wij dat er nog steeds € 3,5 miljoen aan eigen geld aan de uitvoering van de P-wet op gaat ten opzichte van de compensatie die we krijgen van BUIG. Wij vinden dat niet acceptabel en daarom tekenen we bezwaar aan.

De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft gevraagd of het college kan aangeven wat er buiten imago en promotie om wordt ondernomen om het vestigingsklimaat van Almelo te verbeteren. De pagina's 37 tot en met 39 van de begroting bieden daarop een antwoord. In 2021 wordt er fors geïnvesteerd in ons vestigingsklimaat. De verbreding van het Twentekanaal gaat volop van start, de laad- en loskade wordt uitgebreid dankzij een succesvolle Almelse lobby voor een slordige € 5 miljoen, waardoor de overslagcapaciteit van CTT toeneemt en de aantrekkelijkheid van het XL-park wordt vergroot. Ook de komst van VDL Energy zal hieraan een positieve bijdrage leveren.

Daarnaast zetten we in 2021 in op het verbeteren van de dienstverlening richting ondernemers door het verder uitnutten van het inmiddels gestarte ondernemersloket. En in 2021 gaan we slagen maken op de revitalisering van bedrijventerreinen enerzijds, en anderzijds gaan we door met het creëren van toekomstperspectief voor grootschalige kavels. We zullen daarover op een nader moment met uw raad verder praten.

De CDA-fractie heeft opmerkingen gemaakt over de nieuwbouw van het zwembad. Ze zei dat meerkosten – volgens het college terecht – druk zetten op een budget-neutrale realisatie. De huidige kapitaallasten op het zwembad vallen per volgend jaar vrij en zijn reeds verwerkt in de begroting. Door nu te investeren in een bad wordt er een hoop bespaard op onderhoud, energie en overige exploitatiekosten. Daarmee kunnen we de kapitaallasten een heel eind dekken. Uw raad heeft in het politiek beraad gezien dat het college sport heeft betrokken bij het programma van eisen en gezegd dat dit extra kapitaallasten met zich mee zou brengen, uit mijn hoofd iets van € 120.000 na aftrek van een bijdrage uit het Integraal Huisvestingsprogramma en na aftrek van duurzaamheidssubsidies. Aanvullende eisen, zoals het bad vergroten van 15,4 meter naar 16 meter en een extra diep buitenbad maken de opgave groter. Het is aan uw raad te bepalen tot hoever hij wil gaan. Vermoedelijk, maar dit ligt nog bij het presidium, zal er in januari een vervolg politiek beraad volgen om nogmaals over het programma van eisen en de kosten te praten. Een raadsvoorstel is dan in concept uitgewerkt en ligt ter oordeelsvorming aan uw raad voor. Voor de speel- en sporttoestellen wordt er nog een kredietaanvraag aan uw raad voorgelegd.

Er gaat dus geen euro uit, voordat uw raad hierover expliciet een besluit heeft genomen. Wij begrijpen zijn wens om deze kredietaanvraag te doen op basis van een gecombineerd plan van aanpak op zowel speel- als sporttoestellen. Het plan van aanpak speeltoestellen is af. Er zal een plan van aanpak sporttoestellen aan toegevoegd worden en er wordt gekeken naar overlap. Kortom, een bestemmingsreserve is niet nodig; die vraag lag op tafel. Het geld ligt op de plank, blijft op de plank liggen en wordt niet eerder gevoteerd dan nadat uw raad daarover een expliciet besluit heeft genomen.

In het verlengde van deze toestellen heeft de Lokaal Almelo Samen-fractie gevraagd hoe we verenigingen kunnen blijven steunen. De gemeente en het Sportbedrijf hebben voor de verenigingen een aanvraag gedaan voor huurcompensatie voor de periode 1 maart tot 1 juni 2020. Die wordt waarschijnlijk door het Rijk uitgekeerd in het eerste kwartaal van 2021. Daarnaast heeft het Rijk een nieuwe regeling voor huurcompensatie aangekondigd voor de periode 1 oktober tot en met 31 december 2020. En zo gauw deze regeling wordt opengesteld, zullen wij weer samen met het Sportbedrijf aanvragen doen voor de huurders. Daarnaast verleent de gemeente uitstel van betaling op leningen en huurkoopovereenkomsten voor sportverenigingen. De gemeente geeft hierop maximaal één jaar uitstel van betalen. En tot slot is

de betalingstermijn voor verenigingen verlengd van 30 dagen naar 90 dagen. Het Sportbedrijf voert dit beleid ook uit voor de maanden dat er niet kan worden gesport.

Volgens mij kunnen we niet meer doen dan dit. Dat wordt door de Vereniging Sport en Gemeenten afgeraden: volg de landelijke regelingen die daarvoor beschikbaar zijn. Dat doen we volop en zelf zijn we lokaal vrij coulant als het gaat om betalingen.

De ChristenUnie-fractie heeft aandacht gevraagd voor zero-emissie en de mogelijkheden voor het aanhaken bij het project SimplyMile. Op dit moment wordt er in regionaal verband een onderzoek uitgevoerd naar zero-emissie stadslogistiek. Als verantwoordelijk wethouder van de gemeente Almelo ben ik hier de bestuurlijk trekker van. Van de steden in Twente is enkel Enschede voorstander van het juridisch afdwingen van de zero-emissiezone. Het zal uw raad niet verbazen dat Hengelo en Almelo geen voorstander zijn van een top-down benadering, omdat hun binnensteden als gevolg van het veranderde consumentengedrag onder druk staan. Liever kijken we naar stimulerende maatregelen die zero-emissie op een redelijke termijn mogelijk maken. De verbinding met het bedrijfsleven is daarbij cruciaal. Gisteren heb ik hierover gesproken met de voorzitter van Port of Twente en hij zal dan ook bij het onderzoek betrokken worden, net zoals ik de suggestie over SimplyMile er ook bij zal laten betrekken. Uw raad zal in het tweede kwartaal geïnformeerd worden over de uitkomsten van het onderzoek.

De PvdA-fractie heeft gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de Klijnsma-middelen. Het budget is ruim € 500.000, we ronden een beetje af. In 2018 gaven we een krappe € 130.000 hiervan uit aan de jeugd. In 2019 was dat € 260.000 en in 2020 is tot en met 1 oktober € 400.000 besteed. Is er dan een gat van € 100.000? Dat bedrag zou ingezet worden, en is daarvoor geormerkt, voor de start van het Jongeren Perspectief Fonds, dat binnen het Schuldenlab Almelo een plek heeft. De voorbereidingen voor dit fonds zijn rond, het lijstwerk is gedaan. De start is echter vertraagd als gevolg van corona, omdat we deze jongeren ook willen zien en spreken. Maar wij hebben de goede hoop dat in de laatste maanden van dit jaar de eerste jongeren, al dan niet op alternatieve wijze, geholpen kunnen worden. Dit zeg ik ook tegen de fractie van Leefbaar Almelo naar aanleiding van haar schriftelijke bijdrage: er wordt volop geïnvesteerd in de Almelo'se jeugd om ze, ongeacht de situatie waarin ze opgroeien, dezelfde kansen te geven. Resumerend, in grotere lijnen wordt het geld dus besteed aan kinderen in Almelo.

De SP-fractie heeft op het vlak van Economie en Participatie gerefereerd aan een tweetal rapporten. Ik heb ze nog niet gelezen, moet ik bekennen, maar ik zal ze op mijn leeslijst zetten voor aankomend weekend. Ja, meneer Teunis, het risico op tweedeling moet zo veel mogelijk voorkomen worden. Binnen de gemeentelijke invloedssfeer ligt dat vooral op het vlak van inwoners kansen bieden om (weer) mee te doen in de samenleving. Dit doet de gemeente dan ook. Het ligt niet op onze weg om inkomenspolitiek te bedrijven, zeg ik erbij. De heer Teunis schut terecht nee. Dat is in dit land voorbehouden aan de Staten Generaal en de regering.

Voorzitter, tot slot Stichting Almelo Promotie. De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft gevraagd hoe wij omgaan met dit soort partijen waaraan subsidie is verleend, maar die als gevolg van corona niet in staat zijn geweest om deze gelden te besteden. Conform de systematiek van de Algemene Subsidieverordening en de Algemene Wet Bestuursrecht – daarin gaat niets veranderen, ondanks dat de subsidiesystematiek afhankelijk van de beraadslagingen van uw raad eventueel op de schop gaat – is het zo dat wij er pas naar gaan kijken bij de subsidievaststelling, als het Boekjaar 2020 is afgesloten. We hebben dus de subsidie verleend. Vervolgens gaat een gesubsidieerde instelling de door ons gevraagde taak uitvoeren en bij de vaststelling controleren we of dat ook is gebeurd. Als dat niet is gebeurd, door welke omstandigheid dan ook, gaan we kijken of en zo ja in welke mate dat geld kan worden teruggehaald. Het is nu dus nog te prematuur om daarover verdergaande uitspraken te doen. Dit komt op een later moment aan de orde.

Voorzitter! Ik ben er bijna, ik heb nog één alinea. Het volgende woordje in mijn betoog is "afrondend" in de richting van de heer Wiertz van D66. Hij heeft in zijn bijdrage gerefereerd aan de bezuinigingen bij Almelo Promotie en gevraagd waar die zouden moeten landen. In het politiek beraad heb ik hier al op gereageerd namens het college. De invulling van de bezuiniging is een kwestie van een goed gesprek – zo heb ik dat ook genoemd – tussen de gemeente en de organisatie, waarbij de organisatie primair verantwoordelijk is voor de invulling.

Dit is het slot van mijn eerste termijn. Ik ga later in op de moties. Ik vermoed dat er eerst interrupties volgen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind het antwoord van de wethouder uiterst merkwaardig. Er wordt hem gevraagd: hoe dan? Hij zegt dat hij het gesprek aangaat en daar zegt: regel het. De haalbaarheid van het gesprek aangaan en de haalbaarheid van iets willen moet er dan zijn. Ik kan wel tegen iemand zeggen: ga je personeel betalen met € 14 per uur. Maar als de inkomsten er niet naar zijn... Dat is hetzelfde met dit verhaal. Mag ik de vraag herhalen? Want die ligt ook bij mij: hoe dan? Hoe ziet zo'n gesprek eruit? Waar denkt de wethouder dat die bezuinigingen moeten landen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat doet het college niet alleen. We worden gesteund door de ambtelijke organisatie om de gesprekken te voeren en we hebben accounthouders per gesubsidieerde instelling. Die gesprekken worden namens de gemeente Almelo gevoerd en dat wordt op een goede manier gedaan. Er wordt dus samen met een organisatie bekeken hoe zij die taakstelling kan invullen. De zorg bij Almelo Promotie is dat we met Almelo Promotie een contract hebben afgesloten waarin we vragen te voldoen aan inhoudelijke doelstellingen. Dat kan nu in wat mindere mate. Wat is daarop de reactie van de gemeente?

Het is volstrekt logisch dat we begrijpen dat Almelo Promotie in mindere mate kan voldoen aan de doelstellingen waarover eerder afspraken zijn gemaakt, als ze minder geld krijgt. Dat is klip en klaar. Ik heb op geen enkele manier opgemerkt dat daar lucht tussen zit. Ik heb zelf het bestuurlijke gesprek gevoerd met de Raad van Bestuur van Almelo Promotie en de directeur. We komen er met elkaar gewoon uit, wat mij betreft. Is dat afdoende? Mevrouw Pol mag er het hare van vinden. Vinden ze het leuk dat er wordt bezuinigd? Nee, niemand vindt leuk dat er wordt bezuinigd. Maar, zegt ook Almelo Promotie, we snappen dat er ook van ons een offer wordt gevraagd en wij doen zo goed als mogelijk ons best om dat ingevuld te krijgen. Daar gaat een constructief gesprek over.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Die constructieve gesprekken zijn heel fijn, maar ik ben benieuwd naar de inhoud van die gesprekken. Want Almelo Promotie is relevant voor het promoten van Almelo, kennelijk iets wat we allemaal bovenaan hebben staan. Er zijn zelfs moties over koepels die kennelijk niet schoongemaakt kunnen worden: een heel simpele oplossing. Dus de uitstraling en promotie van de stad vindt iedereen uiterst belangrijk. En nu zegt de wethouder dat hij het gesprek met die mensen aangaat. Mag ik weten waar er op wordt bezuinigd? Wat verwacht de wethouder? Dat we concessies moeten doen is duidelijk. Welke concessies verwachten wij van onze stad in de promotie. Inhoud! Dat de wethouder gesproken heeft, geloof ik wel, dat de ambtenaren dat hebben gedaan, geloof ik ook. Waarop wordt er bezuinigd? Dat is duidelijk. Maar wat is de consequentie van die bezuiniging, wat betekent dat voor onze stad? Dat wil ik graag van de wethouder weten.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik geef mevrouw Pol volstrekt gelijk als het gaat om het belang van stadspromotie voor de uitstraling van Almelo. Dat staat ook niet ter discussie. Er wordt niet gekort op de pot voor evenementensubsidies. Zit daar een onderuitputting in die afgeroomd kan worden? Het antwoord is ja, maar dat doet geen pijn in de begroting van Almelo Promotie. Volgens de jaarrekening van Almelo Promotie is er in de afgelopen jaren een behoorlijke buffer opgebouwd. Dat noopt dat wij met Almelo Promotie kritisch kijken wat de posten zijn waaraan niet wordt besteed. Daar gaan we eerst met elkaar naar kijken. Dat is de eerste slag.

Dan is Almelo Promotie er nog niet. Dus hebben we nog een opgave met elkaar te bewerkstelligen en gaan we kijken wat volgens ons zaken zijn waar nog winst op te behalen valt en die geen pijn doen in de stad. Zo vullen we dat in. Vraag me niet vooraf te reageren op hoe dat lijstje van € 75.000 eruitziet. Dit is voor mevrouw Pol een beeld over de gesprekken die worden gevoerd. Zo vliegen we die gesprekken aan. Meer kan ik er in dat opzicht niet aan toevoegen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We horen de heer Maathuis zeggen: banen, banen, banen, we gaan banen creëren. Tegelijkertijd hebben we veel bijstandsgerechtigden. We hoorden eergisteren uit het rijtje cijfers van de heer Buitenweg – dat hij heel snel achter elkaar opsomde – ook al dat Almelo relatief gezien veel banen heeft, maar relatief gezien ook weinig werkenden. De conclusie is snel gemaakt dat wij vooral banen creëren voor de regio en voor mensen van

buiten Almelo. Kan het college iets doen om ervoor te zorgen dat bedrijven binnen onze gemeentegrenzen zoveel mogelijk de banen binnen onze gemeentegrenzen invullen? Dit is de eerste vraag.

De tweede vraag gaat over PIN en de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. Betekent dit nu dat PIN in de prullenbak ligt, of staat die in de ijskast en gaat de wethouder alleen maar kijken of die wet daarvoor een alternatief is?

Vraag drie ziet op het zwembad en is eigenlijk meer een opmerking. Waar eerder in de woorden van deze wethouder het herbouwen van het zwembad een verdienmodel was, geeft hij nu een waarschuwing voor kosten van € 120.000 hier en subsidies daar, waar we nog over komen te spreken. Daar zien wij naar uit.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat laatste is een opmerking, maar ik maak van de gelegenheid gebruik om daar afstand van te nemen. Want inderdaad heb ik gezegd, en daar blijf ik bij: de beste manier om in deze stad te bezuinigen is het bouwen van een nieuw zwembad. Want uw raad heeft al bij het vrijvallen van de kapitaallasten € 350.000 structureel ingeboekt. Wij staan binnen nu en vijf à tien jaar voor groot onderhoud aan dat zwembad. We praten niet over klein bier. We moeten dan grote investeringen gaan doen. Als we dat kapitaliseren, gaat de kapitaallast weer lopen. Die investeringen komen bovenop de huidige dure exploitatie vanwege de onderhoudsniveaus, het verouderde bad, de fundamenteen uit de jaren 60, het gas wat opgebrand wordt en de enorme energielasten.

De beste manier om nu te bezuinigen is investeren. De kapitaallasten zijn laag, de rentelasten zijn laag, dus we kunnen goedkoop leningen aantrekken, waardoor we in de rente en aflossing vooral de aflossing betalen. Door de bezuinigingen en besparingen die we hiermee realiseren op energie en onderhoud, kunnen we de kapitaallasten grotendeels afdekken. Sterker nog, in het eerste plaatje wat we uw raad hebben geschetst over sec het zwembad, kunnen we budgetneutraal bouwen binnen de begroting die we daarvoor hebben staan.

Het verhaal is iets anders geworden, dit heb ik in het politiek beraad toegespitst, doordat we het programma van eisen voor een inpandige sporthal hebben meegenomen. Want als we het oude zwembad slopen, creëren we bij de sporthal een situatie van renovatie en verduurzamingsopgaven van maatschappelijk vastgoed – of we dat nu willen of niet, maar daar dwingt het Rijk ons toe. Of we moeten daarin investeren voor € 4,5 miljoen, of bouwen voor ongeveer € 4,3, of we bouwen een inpandige sporthal. Daardoor ontstaan nieuwe rentelasten. Ik heb uw raad in het politiek beraad toegezegd dat wij het financiële plaatje voor de raad helemaal spits gaan maken, zodat hij inzichtelijk heeft, uitgesplitst heeft, wat met elkaar verband houdt en hij zijn afwegingen daarin kan maken.

Dan over werk, banen. Ja, die zijn belangrijk. Ik ben blij en trots als Wethouder Economie dat we hier zoveel banen hebben. Het was nog vlak voor de coronacrisis in maart, dat volgens cijfers van de Twentse arbeidsmarktmonitor ons werkloosheidspercentage lager lag dan het landelijke werkloosheidspercentage, 3,4 om 3,6, uit mijn hoofd. Dat was historisch. Voor het eerst in zestig jaar zitten wij qua cijfers beneden het landelijk gemiddelde. Dat is voor een regio die herstellende is geweest van de teloorgang van de textielindustrie een mooie opsteker. Daar ben ik blij mee.

Het is niet zo dat Almelo weinig werkenden heeft, we hebben alleen een relatief groot bijstandsbestand. Dat heeft een aantal oorzaken. Het college richt de inspanningen op het helpen van mensen om aan het werk te komen en tegelijkertijd op het kritisch kijken wat er precies gebeurt. Ik heb hier vaker herhaald – dit zeg ik ook in de richting van de heer Çete – dat wij niet kunnen nagaan waar mensen vandaan komen. Wij kunnen alleen geboorteplaatsen zien, maar wij houden de achtergronden niet bij. Volgens de geboorteplaatsen is een derde van ons bijstandsbestand hier geboren en getogen, en twee derde niet. Dat zegt iets. Dat is een gegeven wat niet links of rechts is, maar waar we wel iets mee moeten. Vandaar dat het college daarop ook zijn inspanningen richt.

De heer DE OLDE (PVA): De wethouder creëert ook heel veel banen voor mensen van buiten. Mijn vraag is of die hier ook wonen. Dat brengt immers geld in het laadje.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Niet altijd. Almelo heeft een sub-regionale functie, zoals de gemeenten Enschede en Hengelo die ook hebben. Ja, we hebben werkgelegenheid waar inwoners van Wierden van profiteren en andersom natuurlijk ook. We zijn

in dat opzicht een Daily Urban System als Arbeidsmarktregio Twente. Zonder dat dit tot heel veel discussie gaat leiden...

De heer DE OLDE (PVA): Hebben we dan geen overcapaciteit? Ik hoor dat ontzettend veel mensen van buiten hier in Almelo wonen en ergens anders minder.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Die volg ik niet.

De VOORZITTER: Ik denk dat de heer De Olde het andersom bedoelde en zich versprak.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Dan wil ik dat wel graag uit de mond van de heer De Olde gecorrigeerd horen.

De heer DE OLDE (PVA): Dat heel veel mensen die hier in Almelo aan het werk zijn van buiten komen. Dat zouden er echt heel veel zijn. Dat bedoel ik.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Daarover heb ik net al gezegd, maar dan verval ik in herhaling: we hebben ook een sub-regionale functie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb niet zo veel moeite met een sub-regionale functie, maar wel dat er hier kennelijk veel mensen in de bijstand zitten, terwijl er heel veel werkgelegenheid is. Misschien mag ik de vraag bot stellen. Doet de bijstand wel voldoende haar best om mensen te helpen, dat zal wel zo zijn, en is die hulp wel voldoende? Hoezo blijven zo veel mensen hier in de bijstand zitten?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Omdat er ook instroom is. Daarover moet je met elkaar het gesprek aangaan: welke maatregelen neem je daarop? Ik heb aan de ene kant gezegd dat de focus van het college ligt op de uitstroombevorderende maatregelen en aan de andere kant probeert de instroom te beperken, zodat de balans in de stad wat meer herstelt naar een niveau van een stad van vergelijkbare grootte. Want we kunnen ons niet meer verschuilen – dat heb ik net ook proberen aan te geven – achter ons textielverleden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik begrijp dat er een instroom van buiten komt. Niet iedereen die zich hier vestigt zal gelijk in de bijstand belanden. Hebben we in beeld waarom de mensen hier in de bijstand zitten? Kunnen we niet inventariseren waar die probleemgebieden zitten? Waarom krijgen wij zo veel mensen? Ik heb een vermoeden, maar dat wil ik graag door de wethouder uitgezocht hebben.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is dit een beetje onderdeel van wat mevrouw Ten Seldam heeft gevraagd: ga een kijken naar die Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek om te kijken of we daar iets mee kunnen. Daarop heb ik een toezegging gedaan, dus daarover komen we nader te spreken als we meer onderbouwing hebben dan dat we met hier losse flodders schieten.

Voorzitter! Het is ongebruikelijk om van mijn kant een ordevoorstel te doen, maar ik ben nog niet klaar met de beantwoording van de vragen van de heer Stöteler.

De VOORZITTER: Hij kan wachten. Ik begrijp dat zijn vraag over een ander punt gaat.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Bij nader inzien stel ik mijn vraag in de tweede termijn. Anders haal ik twee discussies door elkaar en dat wil ik niet.

De VOORZITTER: Dan kan de heer Maathuis zijn beantwoording afmaken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Tot slot staat de vraag over PIN nog open: staat die in de ijskast of is die er helemaal niet meer? Ik verwijs de heer Stöteler naar de tekst die ik er zojuist over heb uitgesproken. Ik heb de CDA-fractie een toezegging namens het college gedaan om dit uit te zoeken, zoals zij heeft gevraagd. We komen bij uw raad terug of die wet mogelijkheden biedt. Als dat het geval is, leggen we een raadsvoorstel voor. Is dat niet het

geval, gaan we met uw raad het gesprek weer aan: wat dan? Daarmee zeg ik niet dat die PIN weer meteen op tafel ligt. Uw raad heeft daar bezwaren tegen, gezien de administratieve aard. Daar heb ik goed naar geluisterd. Dus uw raad hoort mij niet zeggen dat ik blind ben voor de geluiden uit uw raad en zal zeggen: deze wet biedt geen uitkomst, dus we gaan die PIN weer opvoeren. Ik heb uw raad goed gehoord, maar ik vind ook dat we met elkaar het gesprek aan moeten gaan: wat dan wel?

De heer STÖTELER (PVV): Afrondend over PIN. Dat was precies de vraag die ik stelde om duidelijk te hebben wat het college van plan is. De wethouder zegt "bezwaren", maar ik heb er kanttekeningen bij geplaatst, of althans twijfels over geuit namens de PVV. Maar wij zijn niet principieel tegen. De wethouder heeft mij dat niet horen zeggen in de eerste termijn. Wij gaan graag die discussie met de wethouder aangaan.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat de wethouder zegt dat het college zich eerst richt op de mogelijkheden van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. Maar dan ga ik ervan uit – en die toezegging hoor ik graag van de wethouder, want dat scheelt mij weer een motie – dat wij afspreken dat de passage die ook in de Woonvisie staat er dan uit kan. In het maatregelenpakket 3 staat die ook. Daar kan die voorlopig ook uit. Zoals de wethouder dat zo mooi heeft gezegd: we leggen PIN op de plank. Ik zou zeggen: leg PIN maar ver weg op de plank, want ik denk dat de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek meer mogelijkheden biedt en een beter instrument is voor het doel wat we voor ogen hebben: die evenwichtige opbouw en evenwichtige samenleving in de wijk en de buurt. Kan de wethouder me toezeggen dat in de drie documenten waarin PIN nu voorkomt, PIN geen enkele waarde heeft, in afwachting van de verkenning die hij doet? Wat het resultaat is, zien we dan wel weer.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Na ruggenspraak met mijn collega die verantwoordelijk is voor de woonvisie: het antwoord is ja, drie keer ja, we geven geen uitvoering aan deze PIN. Die kan in dit opzicht tekstueel worden geschrapt. We hebben de afspraak staan dat we met elkaar komen te spreken over de mogelijkheden die de Wet grootstedelijke problematiek biedt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Een prachtig mooie toezegging.

Bij het zwembad heeft de wethouder iets gezegd over de kapitaallasten. Het is duidelijk dat door de kapitaallasten te gebruiken als een soort bezuinigingstaakstelling, hij de financiële diepte van het zwembad al heeft gedempt. Daarom wil ik bij het voorstel graag zien dat we niet uitgaan van het gedempte financiële zwembad, maar van wat de kapitaallasten in alle redelijkheid betekenen voor de wensen voor een buitenzwembad en een wedstrijdzwembad. Ik hoop dat de wethouder dit meeneemt in zijn voorstel en we dan echt de discussie kunnen voeren. Want eerst geld weggehalen en dan zeggen: zo ver kunnen we zwemmen... Ik wil weten tot hoever we echt kunnen zwemmen.

Over de speeltoestellen heeft de wethouder het antwoord gegeven waarvan ik droom, dank u.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Fijn dat mevrouw ten Seldam er zo positief over is. Ik ben het met haar eens als het gaat om het financiële plaatje. Ik breng voor uw raad in kaart wat de meerkosten zijn van de vraag betreffende een diep buitenzwembad en de meerkosten van een verbreed binnenbad.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb een aantal vragen. De wethouder sprak over het ondernemersloket. Voor mij is een beetje onduidelijk hoe hij daarop stuurt. Wat is het doel en hoe toetst hij achteraf of dit is bereikt?

Mijn tweede vraag gaat over de evenementen. Gedwongen door corona zijn er minder evenementen geweest. Heeft dat een besparing opgeleverd, of niet uitgegeven geld?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de laatste vraag is ja, er is geld niet uitgegeven, dat weet ik en heeft de directeur van Almelo Promotie naar mij bevestigd, omdat Almelo Promotie dat namens de gemeente uitvoert. Dat heeft uw raad ooit zo besloten.

Dus er ligt geld op de plank. Alleen, de heer Hammink heb ik in die zin geantwoord, dat we bij de vaststelling gaan bepalen of en zo ja hoeveel geld terug moet. Ik wil daar nu niet op vooruitlopen. Maar een goede verstaander heeft door dat dit geld niets te maken heeft met de continuïteit van de instelling. Dat is een andere discussie bij andere instellingen, zeg ik daarmee.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De wethouder zegt nu dat er een incidenteel bedrag is vrij gevallen. Ik denk dat dit een vraag was van mijn collega's, maar ook van mij. Ja, er is een incidenteel bedrag vrijgevallen, dus we kunnen nadenken hoe we dat bedrag anders kunnen invullen. We snappen dat dit geen toekomstperspectief heeft. We hopen allemaal dat de evenementen volgens jaar doorgaan. Dan wordt dit geld besteed. Maar als dit bedrag incidenteel vrijvalt, kunnen wij gezamenlijk nadenken hoe we onze problemen kunnen oplossen. That is the question.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Nu gaan we de fuik in. De vaststelling van de subsidie vindt plaats na het opmaken van de jaarrekening van deze organisatie. De verlening heeft plaatsgevonden voor het jaar 2020 in december 2019. Die vaststelling moet statutair waarschijnlijk voor 1 juli gebeuren. Dan komt de jaarrekening bij de gemeente binnen. Uw raad weet, conform het aangepaste mandaatregister, dat vaststellingen van verlening van subsidies boven € 100.000 op de colleegetafel komen. Dan zal de raad die pas terugzien. Tot die tijd – ik zeg het maar even plat – is de situatie zoals die bij de verlening van de subsidie was. Uw raad zal dit op een later moment terugzien, als wordt besloten om geld bij de vaststelling van de subsidie terug te halen.

Het doel van het ondernemersloket is om de dienstverlening aan ondernemers zo goed mogelijk te doen: de eenloketfunctie. Uw raad weet dat in deze organisatie heel veel mensen met passie bezig zijn hun vak uit te oefenen, maar er zitten natuurlijk ook allerlei vakgebieden in. Een ondernemer heeft vaak een of meerdere vragen die verschillende vakgebieden raken. Wij hebben om die dienstverlening goed te borgen – net zoals richting onze inwoners overigens – in een eenloketfunctie het ondernemersloket opgericht. De ondernemer stelt meerdere vragen en heeft één aanspreekpunt. Hij krijgt daar zo spoedig mogelijk antwoord op. Hoe meten we dat? Via ondernemerspeilingen. Die is in 2018 gedaan. We zouden dat ook dit jaar willen doen, maar ik zeg er eerlijk bij dat we een goed moment zoeken om dat te doen. Ondernemers hebben op dit moment andere dingen aan hun hoofd.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik ga kort de punten af. Die hebben onder andere te maken met de banen, waardoor mensen uit andere gemeenten worden aangetrokken. De wethouder heeft er het een en ander op geantwoord. Ik wil alleen maar zeggen dat dit ook een kwestie is van de vrije markt waarmee we ons moeilijk kunnen bemoeien. Dat is een gegeven.

Over het buitenbad zijn allerlei terechte opmerkingen gemaakt. Het antwoord van de wethouder dat er volgend jaar een nieuw debat komt, is prima. De intenties zijn inmiddels bekend, die kan de wethouder meenemen naar de voorbereiding van dat nieuwe debat.

Over Almelo Promotie en de zaken die eromheen hangen, merk ik op dat wij daarover tevreden zijn. Maar we zijn wel nieuwsgierig – we hebben hiernaar in de eerste termijn gevraagd – hoe het zit met de ontwikkelingen van BIZ, van de vastgoedondernemers in de binnenstad. Is bekend of daarvan geld te verwachten valt voor Almelo Promotie?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! De BIZ is de verantwoordelijkheid van de Portefeuillehouder Binnenstad. Hij zal die vraag, hoop ik, meenemen in zijn beantwoording.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Het is mooi dat er een toezegging over PIN is. We hebben hem liever helemaal van tafel, dus niet meer op de plank, laat dat duidelijk zijn. De wethouder had het over de plaatjes spits maken. Het is mooi dat hij dat zegt. Wij hebben in onze algemene bijdrage eerder gezegd dat het mooi is dat al die acties uit het programma van de Wethouder Economie en Participatie, op de plank liggen en worden uitgewerkt, maar dat wij graag resultaten zien, dus dat cijfers sneller worden gemonitord en de wethouder die teruggeeft aan de raad. Plaatjes spits maken? Graag willen we op dat punt sneller en beter bediend worden. Wat zijn dan die cijfers? Zeker in coronatijd is het belangrijk dat wij kunnen monitoren hoe het gaat.

Dat brengt mij op de zorgen. Want als het gaat om de uitstroom vso, praktijkonderwijs, jongeren die ook uit het reguliere onderwijs uitstromen, ligt er eerder werkloosheid op hen te wachten dan een baan. Het instrumentarium werkt misschien in coronatijd niet helemaal effectief. Ik ben de eerste om te erkennen, dat doen de landelijke partijen nu ook, dat de hooggestemde verwachtingen over Participatiewet niet uitkomen. Maar ik vraag me af hoe dat lokaal is vertaald en hoe ik dat terug kan zien in de pogingen en moeite van de wethouder om die zorg te keren. Dit is een vraag met een heel lange inleiding, maar ik hoop dat de wethouder begrijpt wat ik bedoel.

De wethouder heeft gezegd hoe de Klijsma-middelen de afgelopen jaren zijn ingezet. Hoe zijn ze voor volgend jaar in de begroting verwerkt? Wat kunnen we verwachten voor de kinderen en jongeren?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Over het laatste punt: de Klijsma-middelen zijn volgend jaar belegd in leergeld, groei overeenkomstig inschatting Jeugdfonds € 267.000, Jeugdfonds regulier €167.000, voedselbank € 5000, Jongerenperspectieffonds € 25.000 op de € 100.000 die nu beschikbaar wordt gesteld, leergang omgaan met geld € 30.000. We willen jongeren leren om te gaan met geld, want daar zit een groot probleem en risico, omdat dit nu wat minder wordt opgepakt. De totale uitgave is € 494.000 ten opzichte van een budget van € 509.000.

We zullen de raad meenemen in de cijfers van economie en participatie. In december staat er een politiek beraad gepland, net zoals vorig jaar december, over de voortgang en uitvoering van de Participatiewet. Uw raad zal dan diep in de cijfers worden meegenomen.

Toch even flauw, maar ik wil dit toch opgemerkt hebben. De heer De Vries zei "uw programma", nee, het is ons programma en ik ben als verantwoordelijk wethouder natuurlijk ontzettend blij dat ik dat op mij mag nemen.

Tot slot, ik ben bekend, en we hebben dit bij de perspectiefnota gewisseld op voordracht van de SP-fractie, met de opmerkingen van het Sociaal Planbureau over de Participatiewet. Het ligt wat mij betreft op de weg van de landelijke politiek – dit is inzet van landelijke verkiezingen – om te kijken hoe die wet al dan niet moet worden bijgepast. Ik zeg er wel bij – de SP-fractie heeft daarover in haar algemene beschouwingen een mooi exposé gegeven – dat zo lang die wet er is, we die gewoon uitvoeren. De SP-fractie vindt er van alles van en verzet zich er ook landelijk tegen, maar zegt wel: gegeven het feit dat die er is, voeren we hem goed uit. Dat doen wij in Almelo ook en aanpassingen op die wet zijn het primaat van de landelijke politiek, waarbij ook in ogenschouw moet worden genomen dat stelselwijzigingen die fundamenteel van aard zijn niet in drie vier jaar slagen. Dat zeg ik ook maar effe heel plat. Daar hebben we meerdere jaren voor nodig. Dat is een overweging die landelijk kan worden betrokken in de afweging die kan worden gemaakt.

De heer DE VRIES (PvdA): Laaggeschoolden die voor coronatijd aan een baan geholpen zijn – vandaar het goede werkloosheidspercentage dat de wethouder eerder noemde – zijn zo kwetsbaar dat ze er weer uitliggen. Ik heb de wethouder eerder horen zeggen dat dit wel weer goed komt. Maar toen was de blik op corona nog niet zo scherp. Betekent dit dat een andere inzet, een ander instrumentarium nodig is om deze mensen uit de zorgen te helpen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ja, dan verwijs ik naar het aanvullend sociaal pakket dat door staatssecretaris Van 't Wout is aangekondigd waarin € 1,4 miljard wordt geïnvesteerd, ook in de doelgroepen die de heer De Vries noemt. Ik heb hem in het politiek beraad naar de Kamerbrief op dat punt gewezen. Daar kan hij op veertien pagina's uitgebreid lezen wat er wordt gedaan als landelijke inzet. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat wij er lokaal alles aan doen om die arbeidsmarktregio te stutten en te steunen – voor zover dat binnen onze mogelijkheden ligt, want de wereld is niet zo maakbaar – conform dat aanvullend sociaal pakket en de middelen die daarvoor vrijkomen.

Voorzitter! Ik zal de moties staccato behandelen.

Op motie 5, het Almeloze zwembad financieel toegankelijk maken voor de minima, ingediend door de fractie van Forum voor Rechts, kunnen we positief adviseren. Ik noem de twee randvoorwaarden voor de uitwerking waar het college naar kijkt, namelijk: we doen dit met een gesloten beurs en dit mag niet tot een exploitatieverhoging leiden voor Het Sportpark. Ik heb inmiddels aan de manager van Het Sportpark gevraagd hiervoor een voorstel te doen. Als dit er

ligt, wordt dit opgenomen in onze maatschappelijke vraag, dus de subsidieverlening voor 2021. Als dat voorstel er ligt, zullen we de raad daarover informeren middels een raadsbrief.

Motie 6, oproep verhoging minimumloon, is ingediend door de fractie van Leefbaar Almelo. Het college raadt deze fractie aan nog eens goed naar de formulering van het dictum te kijken. Het college kan er vanzelfsprekend mee leven als Leefbaar Almelo een oproep doet om het wettelijk minimumloon te verhogen. We geven daar dan gewoon uitvoering aan door een brief te schrijven naar de minister, staatssecretaris en/of Kamer. Ik roep uw raad op om zelf ook in beweging te komen op dat punt. Daar is niets mis mee. Ik heb de grap maar achterwege gelaten, maar ik was eigenlijk van plan de heer Hümmels de lidmaatschapskaart van de VVD aan te bieden. Hij ziet de beweging in de landelijke politiek waarin dit inhoudelijke punt serieus wordt genomen en er een kanteling plaatsvindt. Dit is een terecht punt.

Ik verzoek de heer Hümmels dus te kijken naar de formulering. Zoals de punten 2 en 3 van het dictum nu zijn geformuleerd, zijn ze lastig uit te voeren zonder dat daar een wettelijke grondslag onder ligt. Als hij hem voorwaardelijk formuleert, dat als de Kamer besluit om dit door te voeren – ik denk dat de verkiezingen eerst moeten uitwijzen of daar een meerderheid voor is – het college dat uitdraagt. Dat zal het college natuurlijk doen. Maar ik kan moeilijk iets uitdragen waar wettelijk geen grondslag voor is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder ook nog enige humor heeft, hoewel ik het eerder ernstig vind om mij een lidmaatschap van de VVD aan te bieden. Het lijkt wel alsof ze naar links bewegen, maar er staan allerlei voorwaarden in het conceptprogramma en de leden hebben het nog niet aangenomen. Dus het is wat voorbarig om er positief over te doen, ook al heb ik wel het idee dat het door de mensen die dit programma hebben geschreven, lijkt alsof de VVD inderdaad een sociaalliberale partij wordt. Het lijkt me toch verstandiger om me bij de PvdA aan te sluiten. Die is al een hele stap verder.

Maar wat die motie betreft – ik weet dat het daar over gaat – kan ik natuurlijk een heel eind bewegen. Ik ben niet te beroerd om te bewegen. Daar is nog wat voor de wethouder te verdienen, misschien, maar het blijft voor mij van groot belang dat wij, wat er ook gebeurt, uit blijven dragen dat de mensen die het moeilijk hebben meer ruimte moeten krijgen om het goed te hebben. Natuurlijk ligt dat voor de VVD wat ingewikkeld. Maar dit zou zelfs, en dat moet de VVD aanspreken, goed zijn voor de economie.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Hier staat een wethouder namens het college. Inderdaad steek ik mijn politieke kleur niet onder stoelen of banken. Ik ben trouwens blij dat er weer een glimlach op het gezicht van de heer Hümmels zit, want dat was toen ik de woorden uitsprak over het lidmaatschapskaartje niet zo.

De VOORZITTER: Blijft u alstublieft in uw rol wethouder, dan gaat de heer Pauwels wel met het lidmaatschapskaartje zwaaien.

De heer MAATHUIS (wethouder): Prima, dan heb ik nog wat met de fractievoorzitter af te stemmen voor de tweede termijn.

Voorzitter! Om terug te gaan naar dat punt, het college kan dat moeilijk uitdragen zonder een wettelijke grondslag. De heer Hümmels zegt dat hij bereid is te bewegen. Ik laat dat bij hem. Ik heb aangegeven waar voor het college de pijnpunten zitten voor het uitvoeren van de motie. Het is aan hem en zijn vrijheid of hij daar wat in wil doen of niet, of dat hij er een principekwestie van maakt. Daar ga ik niet over. Ik heb gezegd waar de schoen wringt.

Motie 7, aantrekken toerisme, gaat over het aanwijzen van gebieden. Volgens mij is deze motie eerder aan de orde geweest bij de perspectiefnota. Het college wijst niet aan, dat doet de raad via bestemmingsplannen. In de kern, zeg ik tegen de heer De Olde, biedt de omgevingsvisie de mogelijkheid om met initiatieven te komen. Ook als het gaat om een vitaal platteland zijn er bepalingen opgenomen. Als er een initiatief is, kan de initiatiefnemer vanuit de gedachte van de omgevingsvisie naar de gemeente komen om iets te ondernemen. Zo'n aanvraag beoordelen we volgens de intaketafel en de regels die wij conform de omgevingsvisie daaromtrent hebben gesteld. In dat opzicht is het raar om aan het college te vragen recreatiegebieden aan te wijzen. Overigens is een gebied aangewezen als recreatiegebied dat op dit moment nog niet ontwikkeld is en er een beetje troosteloos bij ligt. Dat is de Vossebelt. Het college heeft er dus geen

behoefte aan om deze motie uit te voeren, want dan nemen wij een aap op onze schouder die bij initiatiefnemers hoort te liggen.

De heer DE OLDE (PVA): De motie is ontstaan naar een voorbeeld uit Deventer. Daar is hierover een discussie gevoerd in de raad en is het college gevraagd plekken aan te wijzen. Die motie is inderdaad aangenomen. Het aantal mensen in de binnenstad loopt al jaren terug. Heel veel mensen willen graag in de buurt kamperen, want kamperen is steeds meer in trek. Daarvoor is een aantal plekken aangewezen waar mensen een tentje op mogen zetten om na die tijd de binnenstad te kunnen bezoeken.

De heer MAATHUIS (wethouder): De gedachte is heel sympathiek. Maar heel simpel geredeneerd gaat het erom dat een ondernemer met een initiatief moet komen. Dat beoordelen we dan. Daarop valt niet vooruit te lopen door op voorhand maar gebieden aan te wijzen. Bovendien doet het college dat niet, maar uw raad. De raad moet daarover zelf een besluit nemen. Voor camperplekken komen regelmatig aanvragen binnen. Die bekijkt het college vanuit de gedachte uit de omgevingsvisie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De wethouder maakt het punt compleet. Dus ik hoef niet meer te reageren. We hebben al een aantal plekken in het centrum van de stad aangewezen voor campers. We kunnen ze hier bijna zien. Hetzelfde geldt voor boten. Wat dat betreft zitten we al heel erg op de goede weg. Om de binnenstad te transformeren naar een camping, wat ze in Frankrijk veel hebben... Ik vraag me af of de wethouder dat voor ogen had.

De VOORZITTER: Dit lijkt me iets voor de tweede termijn. De wethouder vertelt nu wat hij van de moties vindt en wat hij ermee kan doen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! In motie 20, kop van Nieuwstraat, wordt het verzoek gedaan om met de provincie zo spoedig mogelijk middelen vrij te maken om de verkeersveiligheid aan de kop van de Nieuwstraat te verbeteren door een herinrichting van dit gebied. Deze motie is eerder aangenomen geweest, 29 juni 2017. Uw raad is erover bij raadsbrief van 20 februari 2018 geïnformeerd. In deze motie werd het college verzocht te onderzoeken hoe de verkeersveiligheid en uitstraling van de entree van de Nieuwstraat vanaf de spoorzijde kan worden verbeterd. In die brief informeerden wij over de uitkomsten van dat onderzoek. Daarin zeggen wij: "Wij juichen het voorstel om de entree van de Nieuwstraat te verbeteren toe. Ons ontbreken echter de financiële middelen om deze verbetering vorm te geven."

Voorzitter! Tot nu toe zijn er geen letselongevallen gebeurd op dat punt; ik heb dat laten onderzoeken. Verkeersveiligheid wordt altijd ervaren. Ik voer dagelijks veel van dat soort gesprekken. Maar we berusten onze acties op cijfers. Wel zijn er twee ongevallen geweest met uitsluitend materiële schade. Maar dat kwalificeert nog niet de actie om bij de provincie middelen los te peuteren ten behoeve van het verbeteren van de verkeersveiligheid. Om die reden – als ik naar het dictumpunt kijk – kunnen wij deze motie niet van een positief advies voorzien, omdat er simpelweg geen haakje is om dit succesvol bij de provincie in te pluggen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zouden om 13.00 uur schorsen voor de lunch. Nu is wethouder Van Mierlo aan de beurt. Ik zie dat de wethouders, inclusief vragenronde, bijna een uur nodig hebben. Ik stel daarom voor nu te gaan lunchen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Van Mierlo.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Drie programma's in 20 minuten behandelen wordt aanpoten. Ik begin bij zorg.

Voor de inzet van de toezichthouders Wmo-jeugd is door de fracties van PVV, Lokaal Almelo Samen, CDA, SP en Lijst Çete aandacht gevraagd. We hebben twee jaar, dus tijdelijk, 2½ fte extra toezicht Wmo-jeugd gehad. Dat was en is effectief. We vorderen op basis van hun

onderzoeken veel geld terug, publiek geld, geld dat bedoeld is voor de zorg. Daar moet het ook terechtkomen. Die terugvorderingen monden veelal uit in rechtszaken, die het college overigens met vertrouwen tegemoetziet.

Die onderzoeken kosten tijd, veel tijd. Om na die twee jaar te zeggen dat we de zorgfraude de wereld uit hebben geholpen... Nee, helaas, zo werkt dat niet. Er lopen nog veel onderzoeken en om signalen te kunnen onderzoeken en een preventief kwaliteitsonderzoek te kunnen blijven doen, hebben we toezichthouders nodig. Ik ben verheugd dat zo veel fracties, zowel vanuit de coalitie, als vanuit de oppositie, daarover enthousiast zijn.

De PVV-fractie heeft gevraagd naar succesfactoren. Ik noem er drie:

1. Aan de voorkant heldere kwaliteitseisen stellen, bij de inkoop.
2. In de verordeningen heldere definities zetten. Ik noem een voorbeeld, en daar chargeer ik een beetje mee. Wat verstaan we onder dagbesteding? Het is belangrijk om dat helder te definiëren. Is dat werken aan de zelfredzaamheid van mensen? Of is dat theedrinken met een spelletje rummikub? Dat maakt nogal verschil.
3. Dat werkelijk toezichthouden betekent: ter plekke en met cliënten in gesprek gaan, want dan constateer je de meest vreemde zaken.

Faalverhalen noem ik graag verbeterkansen. We hebben jurisprudentie nodig en duwen richting ministerie om wetgeving aangepast te krijgen. Almelo pioniert daarin en blijft leren. Die Almelse aanpak krijgt op vele plekken in het land navolging. Als Portefeuillehouder Zorgfraude in onze regio deel ik onze ervaringen en blijf ik grote interesse zien voor onze Almelse focus op preventie, kwaliteit en integriteit van zorgaanbieders. Vorige week kwam dat aan de orde in het debat in Enschede, dinsdag nog in Tubbergen.

Focussen we dan enkel op de kleine zorgbureaus, zodat de grote de dans ontspringen? Nee, voorzitter. Want bij beschermd wonen is elke aanbieder onderwerp van onderzoek. En bij Wmo-jeugd doen we dat random op basis van signalen. Er is geen voortrekkerspositie voor welke zorgaanbieder dan ook. En als wij afscheid van een zorgbureau nemen, begeleiden we via onze wijkcoaches de cliënten zorgvuldig van A naar B.

Vervolgens de openstelling van de Wet langdurige zorg (Wlz) voor beschermd wonen. De fracties van Lokaal Almelo Samen en Forum voor Rechts vroegen daar aandacht voor. Per 1 januari a.s. wordt de Wlz opengesteld voor cliënten met psychische problematiek. Op dit moment is het beeld dat dit zo'n 160 cliënten betreft die niet meer onder de Wmo, maar juist onder de Wlz gaan vallen. Dat gaat gepaard met een korting vanuit het Rijk. Helaas is het nog steeds niet duidelijk hoe groot die korting is en in hoeverre die korting in verhouding staat tot de daling van de kosten vanwege de uitstroom naar de Wlz. De laatste bijstelling achteraf zal plaatsvinden in de Meicirculaire 2022. Dit levert dus meerdere jaren inhoudelijke en financiële onzekerheid voor gemeenten op. Daarom is het goed dat we in de regio Almelo, waarvoor de gemeente Almelo centrumgemeente is, op de thema's beschermd wonen en maatschappelijke opvang blijven samenwerken. Misschien heeft uw raad wel gezien dat de zes colleges daarvoor in september het zogeheten regioplan hebben vastgesteld, waarover uw raad een raadsbrief heeft ontvangen.

De fractie van Forum voor Rechts vroeg ook naar het aantal daklozen en de integrale ketenaanpak maatschappelijke opvang. Jaarlijks zijn er ongeveer 200 unieke personen die we voor en vanuit de zes gemeenten opvangen bij een aantal zorgpartijen, waaronder Humanitas Onder Dak, Tactus Verslavingszorg en het Leger des Heils. Het gaat om de nachtopvang, 24-uursopvang, passantenplaatsen of de crisisopvang.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Een korte vraag. Jaarlijks 200 personen. Zijn dat jaarlijks nieuwe, of jaarlijks dezelfde personen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik zei ongeveer 200 unieke personen. We willen heel graag dat dit aantal afneemt, maar dat gaat niet zo snel. Ik kom hiermee op het punt waarnaar de heer Hümmels vraagt. De doelstelling in het Programma Zorg is om dat aantal terug te brengen naar ongeveer 175 personen via de integrale ketenaanpak maatschappelijke opvang. Er zit een minus op van 20%. Belangrijk is dat het ons niet alleen gaat om aantallen, maar vooral ook of we deze mensen weer snel een woning kunnen bieden in Almelo en de omliggende gemeenten. Want we doen dit met zes gemeenten, woningcorporaties en opvangorganisaties. We maken ook afspraken over het voorkomen van dakloosheid en een succesvolle uitstroom uit die maatschappelijke opvang.

De fracties van ChristenUnie en VVD hebben aandacht gevraagd voor mensenhandel. Het college heeft aan actieprogramma aanpak mensenhandel vastgesteld, en wel op 13 oktober jl., dus nog vrij kort geleden. In dat actieprogramma hebben we beschreven hoe wij voor 2022 over een sluitende aanpak mensenhandel beschikken. Aankomend jaar moet dat dus zijn uitwerking krijgen. Het hele actieplan is voor uw raad beschikbaar.

De PVV-fractie heeft gevraagd naar de indicaties en categorieën. Collega Langius heeft er al kort aan gerefereerd. Die categorieën A, B en C, waarnaar de PVV-fractie verwees, hebben te maken met het Twents model. Zoals uw raad weet, kennen wij onze eigen aanbesteding en doen we enkel mee met de OZJB-carroussel als het gaat om de verplichte, hoogspecialistische jeugdhulp. We noemen dat ook de dakjes.

Ik vervolg met het maatregelenplan 3. Enkele fracties, D66, SP en PvdA als ik het goed heb, vroegen ernaar: als we instemmen met de begroting, stemmen we dan ook in met het maatregelenplan 3. Voor de scherpste en de verdeling van de verantwoordelijkheden: het college heeft het maatregelenplan 3 op 23 oktober jl. vastgesteld, met name om invulling te geven aan de taakstellingen die nog op tafel liggen. Wethouder Langius refereerde er al aan. Daar waar het specifiek de rol van uw raad betreft, komen we separaat met voorstellen terug. Zo werkt dat.

De GroenLinks-fractie verwees naar de algehele gezondheid, met name de cijfers over overgewicht, het huisartsengebruik et cetera. Er is door de heer Buitenweg in eerste termijn een aantal cijfers genoemd. Ik had gehoopt dat hij ook had gezien dat wij met allerlei partners op het gebied van zorg, welzijn, ondersteuning, sport et cetera samenwerken aan het opstellen van een preventieagenda en dat gezonde levensstijl daar onderdeel van uitmaakt. We gaan aan de slag met de gecombineerde leefstijlinterventie. Kortom, we zetten daar duidelijk op in en de sessies ter voorbereiding op die preventieagenda zijn zeer positief ontvangen door alle betrokkenen. Uw raad gaat daar in het eerste kwartaal van volgend jaar meer over horen.

Ik ga over naar duurzaamheid. De Lokaal Almelo Samen-fractie vroeg aandacht voor de Proeftuin Aardgasvrije Wijken, zoals die in Purmerend plaatsvindt. De media schrijven dat de proef is stilgelegd, maar de werkelijkheid ligt genuanceerder. De proeftuin in Purmerend gaat gewoon door, maar de afstemming van de planning met betrekking tot de vervanging van het riool bleek ingewikkelder dan voorzien. Daarnaast was het plan om de verouderde gasleiding te verwijderen, maar er zijn zes huishoudens in dat gebied die gas willen blijven ontvangen. Aangezien een andere warmtebron, zoals uw raad wellicht weet, niet wettelijk is af te dwingen, moest er toch een nieuwe gasleiding komen, en jawel, voor zes huishoudens. Dat heeft veel geld gekost en Purmerend wil – dat vinden wij ook heel belangrijk – vasthouden aan woonlastenneutraliteit. Ook daar is het Rijk aan zet om daarvoor een goed instrumentarium aan te reiken. Die proeftuin gaat gewoon door. Als zo'n proeftuin wat stroever verloopt, is dat niet erg, want daar leren we van. Die kennis delen we tussen gemeenten. Ook wij als gemeente Almelo kunnen daarmee ons voordeel doen.

Vervolgens is er aandacht gevraagd voor klimaatadaptatie. Terecht, we moeten ons inderdaad wapenen tegen extreem weer. Zo hebben we ruimte nodig om overvloedig regenwater op te vangen en moeten we nadenken hoe we dit toekomstgericht gaan oppakken. Daar is de klimaatadaptatiestrategie voor. En om te werken aan ons programmadoel dat Almelo goed is voorbereid op de gevolgen van wateroverlast en hittestress, zetten we daarop in. Het is terecht dat de CDA-fractie stelt dat onder andere nieuwe ontwikkelingen in onze gemeente klimaatrobust moeten zijn. Het thema klimaatadaptatie is heel bewust een thema dat nadrukkelijk wordt meegenomen en afgewogen bij nieuwe plannen.

Zoals uw raad weet, zijn er zogeheten stresstesten uitgevoerd voor heel de regio en dus ook voor Almelo. Op basis van de resultaten van die stresstesten gaan we een adaptatiestrategie en uitvoeringsprogramma opstellen. De voorbereiding is ambtelijk klaar en nu gaan we ermee aan de slag. Het is de bedoeling dat we uw raad daarover medio volgend jaar kunnen informeren en dan het debat kunnen aangaan.

De fracties van CDA en VVD vroegen aandacht voor de zonnepanelen. Van de grotere daken, groter dan 1000 m², is zo'n 70 ha geschikt. Dat is ongeveer 30% van het totale dakoppervlak. Met het oog op de Regionale Energie Strategie (RES) is het de bedoeling dat er in Almelo tot 2030 in totaal minimaal 32 ha aan dakoppervlak van zonnepanelen worden voorzien. Om daar gevoel bij te krijgen: dat zijn 555 tennisbanen. We zien in de informatie over de SDE-subsidies dat er al zo'n 10 ha is gerealiseerd, oftewel dakoppervlak ter grootte van zo'n 174 tennisbanen. Ja, staat u daar even bij stil. Dat is ongeveer een derde deel, en dat terwijl de rest er nog niet eens ligt. Daar moeten we niet te veel over somberen.

Die ambitie van 32 ha die wij als gemeente Almelo willen realiseren, is hoger dan bij sommige andere gemeenten. Maar natuurlijk kan het altijd beter. Dit betekent dat er op zijn minst nog zo'n 22 ha in de komende tien jaar moet worden gerealiseerd. Maar plaats dat wel allemaal een beetje in perspectief, want we doen het echt niet slecht. En zoals ik al eerder aan uw raad heb gemeld, wij bieden onze ondernemers op vele manieren steun, om hen te stimuleren hun dakpotentieel te benutten. Letterlijk op dit moment staan we op het punt om weer een groep van zo'n veertig bedrijven aan te schrijven en onze steun aan te bieden. Dat hebben we in maart ook gedaan, en ondanks de corona heeft een aantal bedrijven, mede door ons steuntje in de rug, de panelen op hun dak gerealiseerd. Ik blijf het herhalen, ook als elk dak in Almelo wordt vol gelegd met panelen, is het nog niet genoeg om alle energie die in Almelo wordt gebruikt duurzaam op te wekken. Het blijft een combinatie van zon op dak, op land en windenergie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder zei net dat er inmiddels respons is geweest en zei daarbij "een aantal". Daar word ik door geprikkeld. Het exacte aantal dat de wethouder in een brief heeft gezegd, weet ik niet meer. Wat is ongeveer het percentage respons positief?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Het exacte percentage heb ik niet scherp. Maar men staat heel positief tegenover en heeft interesse voor ons aanbod om mee te denken en te kijken waar we bedrijven kunnen ontzorgen. Dat wordt echt gewaardeerd. Dat blijkt ook via het ondernemersloket en bij de collega's van duurzaamheid. Er wordt gekeken hoe men de ondernemer kan helpen, met name bij de papierwinkel en de ingewikkeldheden, om daadwerkelijk tot actie over te gaan om zon op dak te realiseren. Die respons is goed.

Ik kom hiermee op het punt van XL Businesspark. Daar speelt vaak ergernis over de kale daken. We zien dat van een zeer klein aantal panden het dak niet geschikt is. Dan wordt het ingewikkeld. En bij een ander bedrijf mogen er geen zonnepanelen op het dak volgens de vergunning, vanwege het brandgevaar. Soms wil de verzekeraar er niet in meegaan. Maar we zien dat nieuwe bedrijven ons advies volgen, of direct zonnepanelen leggen, of het dak geschikt maken voor aanleg in de toekomst. Als ik voorbeelden mag noemen: Emergo start volgende maand, Heylen in januari 2021 en er zijn concrete voornemens bij onder andere Kees Smit voor de eigen behoefte, bij VDL, Jalo en ook bij de uitbreiding van Timberland. We zijn op de goede weg, er zit nog veel in de pijplijn en we zijn nog meer net begonnen. Dus die 32 ha in 2030 gaan we natuurlijk halen en we streven naar nog veel meer.

Dit brengt me op het proces van de RES. De D66-fractie vroeg de raad meer mee te nemen in dat proces. Momenteel wordt gewerkt aan het uitwerken van de concept-RES en het opleveren van RES Twente 1.0. Allereerst zijn er bijeenkomsten specifiek voor volksvertegenwoordigers die georganiseerd worden om hen mee te nemen in dat hele proces. Dat weet de D66-fractie als geen andere, daarin heeft mevrouw Van Saane een nadrukkelijke rol, heel mooi. Recentelijk op 29 oktober was er een bijeenkomst. Gelukkig komt er begin februari weer een bijeenkomst voor volksvertegenwoordigers en daarnaast beogen wij in februari in Almelo een politiek beraad te organiseren. Hopelijk ligt er dan een conceptdocument waarover we met elkaar in gesprek kunnen gaan. Dat moeten we even bezien, want dat moet hier passen. Het presidium moet dat op het juiste moment met ons weten te plannen.

Op 5 maart 2021 stelt de Stuurgroep RES het definitieve ontwerp RES 1.0 voor Twente vast, waarna het document naar de colleges, het dagelijks bestuur van de waterschappen en naar Gedupeerde Staten gaat. Dan komt er een periode, naar verwachting in mei-juni, voor besluitvorming door de gemeenteraden, het algemeen bestuur van de waterschappen en Provinciale Staten. Op 1 juli volgend jaar moet die RES 1.0 aangeleverd worden bij het Nationaal Programma RES. Maar nogmaals, de inbreng van Almelo is niet zo spannend, want die heeft uw raad al in de duurzame energieladder in het voorjaar vastgesteld.

Onder andere de fracties van ChristenUnie, Lokaal Almelo Samen en SP vroegen naar de betaalbaarheid van de energietransitie. Die betaalbaarheid voor onze inwoners is het springende punt. Die zorgt voor draagvlak voor die hele energietransitie. Bewoners mogen er financieel niet op achteruitgaan. Dat is de beloofde kostenneutraliteit uit het klimaatakkoord. Dat kunnen we als gemeente niet veranderen. Daar moet het Rijk mee aan de slag. Gelukkig is er zeer recent, een week of twee geleden, een motie in de Tweede Kamer aangenomen waarin staat dat woonlastenneutraliteit de grootste blokkade dreigt te worden om het draagvlak voor de energietransitie, met name het aardgasvrij maken van woningen, te vergroten. De regering is

verzocht om de woonlastenneutraliteit te garanderen bij het aardgasvrij maken van woningen. Die motie is met een ruime meerderheid aangenomen.

Door een aantal fracties is terecht gezegd dat die hele transitie kosten met zich meebrengt en dat nog niet duidelijk is wie dat allemaal gaat betalen. Maar nogmaals, het Rijk is aan zet, en TNO en het Planbureau voor de Leefomgeving werken op dit moment aan een onderzoek om de lasten voor de eindgebruiker in kaart te brengen. Dat rapport wordt in januari 2021 verwacht. Dat zal dienen als hulpmiddel voor gemeenten en signaal zijn naar het Rijk over de omvang van deze opgave. Daarmee komt duidelijk in beeld waar de behoefte aan financiële steun kan liggen en in welke vorm. Nu al kunnen inwoners natuurlijk van onze mooie gemeente Almelo heel concreet via het Energieloket informatie krijgen over beschikbare subsidies. Er zijn wooncoaches die op dit moment vrijblijvend advies aan huis geven en wijzen op de diverse mogelijkheden. Maar het blijft een aandachtspunt.

De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft een vraag gesteld over de Omgevingswet. "Wij hebben de zaakjes op orde met het oog op de nieuwe wet, maar heeft het Rijk dat ook, met name als het gaat om het digitaal stelsel?" Er zijn geen signalen dat deze datum niet zal worden gehaald. In de voortgangsbrief van juni dit jaar van de minister van Binnenlandse Zaken aan de Tweede Kamer schrijft ze dat zij en de bestuurlijke partners er het volste vertrouwen in hebben dat 1 januari 2022 voldoende ruimte geeft om het wetgevingstraject af te ronden, het digitale stelsel daarbij op te leveren, de regelgeving goed te kunnen implementeren en met alle aspecten te kunnen oefenen.

De heer Hümmels heeft gevraagd naar de Stichting Vluchtelingenwerk Almelo. De gemeente heeft afgelopen dinsdag vanuit Stichting Vluchtelingenwerk Almelo de subsidieaanvraag 2021 met de begroting via ons subsidieportal ontvangen. Dit betekent dat we nu een basis hebben voor de vervolggesprekken met het bestuur van de stichting. De insteek is dat overleg nog deze maand te doen. In dat overleg wordt ingegaan op de aanvraag, de inhoudelijke en financiële knelpunten en de samenhang van het aanbod van de stichting met de aanpak van onze Veranderopgave Inburgering. Natuurlijk verkennen we dan de inhoudelijke en financiële oplossingen voor de knelpunten van de stichting. Kortom, gaat u alstublieft de broedende kip op dit moment niet storen.

Ik kom bij de moties.

De motie 8, Dierenwelzijn in de begroting, ontraadt het college. Het is heel simpel. We voeren als gemeente onze wettelijke taken op het gebied van dierenwelzijn uit. Dit staat opgenomen in paragraaf 4.2.3 van de begroting. We hebben daaronder een overeenkomst met de dierenbescherming liggen, waarin heel concreet staat afgesproken welke taken zij voor ons uitvoeren. Hierover stond in de begroting van vorig jaar inderdaad een alinea. Dat heeft de heer De Olde helder gezien. Dat was, omdat wij daarmee structureel meer geld voor deze taak hebben gerealiseerd. Dus dat zit nu gewoon in de begroting. In die zin voegt de motie niets toe. De taken worden uitgevoerd en liggen goed gedocumenteerd in de overeenkomst. Die is gewoon openbaar.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De meeste gemeenten in Nederland hebben een uitgebreide aantekening in hun begroting. De wethouder doet het af met een klein zinnetje. Het zinnetje is kleiner geworden dan het zinnetje van vorig jaar. Ik snap dat niet. Dierenwelzijn is een heel belangrijk onderwerp. In bijna alle gemeentelijke begrotingen staat: ga praten over hoe we ervoor staan, wat we ermee doen, wat er binnenkomt en wat er wordt uitgegeven. Dat vind ik niet terug.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik val in herhaling, ik heb gezegd dat we daaraan een heel gedocumenteerde overeenkomst ten grondslag hebben liggen. Die is te vinden bij de B&W-stukken van 2 juli 2019. Daarin wordt van A tot Z beschreven wat we op de dierenwelzijnstaken doen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We onderstrepen de woorden die de wethouder hierover zegt volledig. Bovendien, gisterenavond in het fractieoverleg hadden we dezelfde zorgen als de heer De Olde. We kwamen tot de conclusie, na meer spitwerk in de begroting en met wat de heer Van Mierlo zegt, dat er op bladzijde 76 voldoende staat.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dank. Voorzitter! Dan motie 14, nascheiden afval. Ik heb begrepen dat er mogelijk nog wat wijzigingen aankomen in die motie. In die zin verzoek ik de voorzitter mij toe te staan dat ik er in de tweede termijn op terugkom.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Neemt de wethouder ons tijdig mee wat die wijzigingen zijn? Ik ga ervan uit dat wij op de hoogte worden gesteld.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Jazeker. Dat is de reden waarom ik er nu nog niet op kan reageren. Het is juist de bedoeling dat de indieners in de tweede termijn aangeven waar de wijzigingen zitten, zodat ik er in mijn tweede termijn op kan reflecteren en uw raad kan informeren.

Ik vervolg met motie 16, Dienstencentrum De Riet. Het college ontraadt de motie vanwege de onuitvoerbaarheid daarvan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Wat is onuitvoerbaar? Onuitvoerbaarheid is te kort door de bocht.

De heer DE VRIES (PvdA): Die vraag heb ik ook.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Daar kan ik vrij uitgebreid op ingaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Liever niet, gewoon kort wat onuitvoerbaar is.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dit vraagt enige toelichting. De heer De Vries sprak afgelopen dinsdagavond over ongeveer 700 man, 90% hetzelfde postcodegebied, focus op preventie en het vergroten van zelfredzaamheid van ouderen. Ik heb daar heel goed naar geluisterd. Ik wil volledig zijn in mijn reflectie en vooral zorgvuldig. Dat doe ik graag.

1. Er vinden bij Dienstencentrum De Riet diverse activiteiten plaats: yoga, patchwork, biljard, internationale dans, schilderen, bingo. Dit zijn heel mooie activiteiten, maar het zijn meer vrijetijdsbestedingsactiviteiten dan voorliggende voorzieningen. Want bij voorliggende voorzieningen weten we dat wanneer deze niet worden aangeboden, wij een maatwerkvoorziening, oftewel een indicatie voor Wmo of jeugdzorg moeten afgeven. Denkt u dan bijvoorbeeld aan dagstructurering of BSO+. De activiteiten in het dienstencentrum zijn algemene voorzieningen die voor iedereen toegankelijk zijn.
2. Volgens mijn informatie gaat het om activiteiten voor slechts 135 in plaats van 700 man. Dat is echt een heel andere ordegrrootte. In andere wijken wordt dit soort activiteiten gewoon door de mensen zelf bekostigd en niet door de gemeente, en dus de gemeenschap. Het dienstencentrum wordt niet gesloten, maar Avedan heeft het huurcontract opgezegd. En ja, dat is met de gemeente besproken. Maar bij Avedan ligt in beginsel de keuze voor de inhoudelijke invulling van de bezuiniging. Dat stelt nota bene ook de mede-indiener, de heer Teunis, afgelopen dinsdagavond toen er over Huttenland werd gesproken. Wij hebben Avedan gemeld, dat is van belang, dat bij de totale bezuiniging van € 400.000, de meest kwetsbare inwoners dienen te worden ontzien en dat de activiteiten in het voorliggende veld die tot substantiële kostenbesparing in de zorg kunnen leiden, in stand dienen te blijven. Dan hebben we het, nogmaals, over de dagstructurering en de huiskamerprojecten.
3. Belangrijk is ook dat die activiteiten ondertussen vrijwel allemaal elders gehuisvest zijn, onder andere bij de wijkcentra De Schöppe en De Ontmoeting, eveneens in hetzelfde postcodegebied, en de Egbertus- en Hagendoornschool. Dus de motie aannemen betekent feitelijk dat uw raad de locatie veel belangrijker vindt dan de activiteiten en dat de gemeente zich moet inzetten voor een gebouw waar eigenlijk geen vrijetijdsactiviteiten meer plaatsvinden. Dat vindt het college geen goed idee.
4. Afsluitend, bovendien zou er dan in totaal sprake zijn van dubbele kosten, omdat € 20.000 enerzijds in de taakstelling bij Avedan zit, en het ons ook nog een keer € 20.000 extra kost, als we het zelf gaan uitvoeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De wethouder doet net alsof Avedan het allemaal zelf heeft bedacht. De informatie die ons heeft bereikt is dat de wethouder en zijn ambtenaren een redelijke

druk hebben uitgeoefend om het die richting op te zoeken. Dat is een totaal andere kant van het verhaal. Meneer De Vries heeft het over 700 man en de wethouder over 135. Hoe gaan we dat kwalificeren? De wethouder vindt 135 mensen niet genoeg?

De wethouder zegt dat wij ze elders hebben gehuisvest. De heer De Vries heeft duidelijk gezegd dat het om hetzelfde postcodegebied gaat, het zijn mensen op leeftijd, een vertrouwde omgeving is voor hen heel belangrijk en daar houdt de wethouder absoluut geen rekening mee. Dit zijn drie punten.

De heer DE VRIES (PvdA): In aanvulling op wat de heer Çete zegt. Het Dienstencentrum De Riet stamt uit 2013. Er is toen een motie aangenomen en daar is uitvoering aan gegeven, tot vandaag de dag, waarin met het budgetrecht van de raad € 20.000 voor huur voor activiteiten beschikbaar is gesteld. Daar wordt nu eenzijdig een andere draai aan gegeven. De wethouder heeft volgens mij een afspraak gemaakt met Beter Wonen voor de huur en vervolgens Avedan gebruikt als koppelstuk om dat mogelijk te maken. Avedan is eruit. Die heeft op basis van de subsidiekorting het huurcontract opgezegd om haar moverende redenen. Blijft staan de uitvoering van de motie uit 2013. Met andere woorden, de gemeente is aan zet om die afspraak gestand te doen en anders komt de wethouder, vanwege het budgetrecht, terug naar de raad.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik reageer hier integraal op. Allereerst, Avedan versus dat de gemeente erop heeft zitten drukken. Er zijn altijd goede gesprekken geweest. Ik zei net expliciet in mijn reactie dat Avedan het huurcontract heeft opgezegd en dat is inderdaad met de gemeente besproken. Wij hebben aangegeven bij de zoektocht naar de taakstelling van € 400.000 te kijken waar dat het minst pijn doet, vanwege de kwetsbare mensen in onze stad waarop we graag alle focus hebben. Daarbij kwam de huur van het Dienstencentrum naar boven. Maar er zijn altijd goede gesprekken over gevoerd.

De heer De Vries sprak afgelopen dinsdag over 700 man, daarmee wilde hij vermoedelijk aangeven dat er veel gebruik van het Dienstencentrum wordt gemaakt, en dat snap ik. Maar als we gaan kijken naar de activiteiten die het betreft en hoeveel mensen daarvan gebruik maken, komen wij met de informatie van Avedan tot heel andere getallen. Ik vind het goed om dat te melden, want dat zet dit in perspectief.

De heer Çete heeft gezegd dat wij als gemeente de activiteiten elders hebben gehuisvest. Nee, ik heb letterlijk gezegd dat de activiteiten ondertussen vrijwel allemaal elders zijn gehuisvest. De gemeente heeft daarover met Avedan gesproken. Avedan is daarbij in beeld geweest, die heeft bemiddeld, heeft mensen van A naar B begeleid. Accres is daarbij betrokken geweest via wijkcentrum De Schöppe. Er is van alles aan gedaan om de activiteiten te continueren. Maar nogmaals, het zijn geen voorliggende voorzieningen, want anders zou dit betekenen dat we voor al die mensen maatwerkvoorzieningen moeten afgeven. Het zijn algemeen toegankelijke voorzieningen waar iedereen terecht kan.

De heer DE OLDE (PVA): Het valt mij op dat de wethouder exact dezelfde woorden gebruikt als de toenmalig wethouder in 2013. Toen werd er ook gezegd dat er werd uitgeweken naar andere wijkcentra en de gemeente overal was geweest. Ik raad aan die motie gewoon normaal in te dienen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Die motie is ingediend.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik kan me de verbazing van de heer De Olde voorstellen. Twee dingen hierover. Punt 1, er is een gesubsidieerd wijkcentrum, de Schöppe. En 2, de wethouder heeft voldoende aangegeven, en Avedan heeft dat ook zelf gedaan, hoe de verschillende activiteiten over diverse andere centra worden gespreid. Er zijn tal van voorbeelden te noemen, maar die ga ik hier niet noemen. Dit is behoorlijk aan de orde geweest.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Eerst over deze motie. Dan heb ik nog interrupties over de algemene bijdrage, maar die zal ik later doen. De wethouder noemt de motie in eerste instantie onuitvoerbaar en geeft daarna een aantal redenen. Maar de enige reden die de motie echt onuitvoerbaar maakt, is volgens mij het budget, waarvan de wethouder zegt dat € 20.000 niet genoeg is en er € 20.000 extra bij moet. Maar als de informatie klopt die wij hebben gekregen, huurde Avedan dat pand eigenlijk alleen maar. Die had er verder geen activiteiten in.

Dus die € 20.000 zou dan voldoende moeten zijn voor het dekken van de huur van zo'n pand. Is het dan echt onuitvoerbaar voor een welwillend college om te zoeken naar een andere partij die het pand eventueel open wil houden en daar misschien meer ruchtbaarheid aan zou willen geven?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De essentie van de zaak is dat Avedan het huurcontract heeft opgezegd. Het pand is eigendom van Beter Wonen. Vervolgens zit Aveleijn daartussen en Avedan huurt het van Aveleijn. De gemeente heeft daar geen rol in. Het contract is opgezegd door Avedan. De activiteiten zijn ondertussen bijna allemaal elders ondergebracht. Er ligt nu een motie voor om het gebouw open te houden. Dat betekent dat we een gebouw openhouden, nog even los van de financiële consequenties, waar geen vrijetijdsbestedingsactiviteiten meer plaatsvinden. Wij hebben daar geen rol in. Dat is gewoon de hamvraag.

Ik kom bij het punt van de heer De Vries. Het aannemen van een motie in het jaar 2013 betekent niet dat die een eeuwigdurende werking heeft. Bij gewijzigde omstandigheden kan er een nieuw besluit worden genomen, mits de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht worden genomen. Dat heeft Avedan namens ons gedaan door een actieve rol in de bemiddeling naar andere locaties op zich te nemen. Dus de activiteiten kunnen gewoon doorgaan. Het verschil is alleen dat men, net als in de andere wijkcentra, daarvoor de benodigde gebruikskosten, c.q. de huur moet betalen. Dit is de essentie van het verhaal en daarmee ontraadt het college de motie.

De heer DE VRIES (PvdA): De wethouder zegt dat die motie geen eeuwigheidswaarde heeft; dat klopt. Dat ben ik helemaal met de wethouder eens. Dat geldt voor elke motie, dat geldt voor alle beleid. Tegelijkertijd is er een soort gewoonterecht ontstaan waarin activiteiten worden gedaan zoals ze nu plaatsvinden, waarin het gebruik van het gebouw plaatsvindt zoals het nu plaatsvindt. De wethouder zegt dat we dat met behoorlijk bestuur hebben geregeld met onze partners. Maar het was een motie van de raad. Vindt de wethouder niet dat hij eerst naar de raad had moeten?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De motie heeft destijds opgeroepen om dit uit de transitiemiddelen – bedoeld om de decentralisatie in het sociaal domein voor elkaar te boksen – te betalen. Die middelen zijn er überhaupt niet meer. Wij hebben dit opgenomen onder de paraplu – zeg ik uit mijn hoofd – van het ouderenthema binnen de subsidiebeschikking van Avedan om het een plek te geven. Vervolgens komt de hamvraag op tafel: hoe gaat Avedan invulling geven aan die taakstelling van € 400.000? Dit is gewoon een afweging waarbij we de meest kwetsbaren willen ontzien. Ik verval in herhaling over het vraagstuk rondom de voorliggende voorzieningen die we graag in stand willen houden. Dit betreft algemene voorzieningen voor vrijetijdsactiviteiten waaraan iedereen kan meedoen en waarvoor in andere wijken mensen gewoon zelf de verantwoordelijkheid dragen. Laten we wel wezen, de raad heeft bij ons de opdracht neergelegd om te gaan bezuinigen. Dat doet overal ergens pijn.

De heer DE VRIES (PvdA): De wethouder heeft heel veel woorden nodig. Ik stelde maar een simpele vraag: had hij niet terug naar de raad moeten?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij zijn van mening van niet.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb de oude motie erbij gepakt die we in de raad bij meerderheid hebben aangenomen. Dat is de motie "Voorkom stapeling en verwevenheid van de subsidies." Volgens mij heeft de raad, naast de bezuinigingen, ook een heel duidelijk signaal afgegeven. Ik realiseer me dat de heer De Vries die motie op dat moment niet heeft gesteund, maar toch. De meerderheid van de raad wilde die verwevenheid, die verdubbeling voorkomen. Volgens mij is daarvan hier heel mooi sprake, zoals de wethouder zojuist heeft toegelicht.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja, exact voorzitter!

Dan kom ik bij motie 13, Samenwerking ABC-verenigingen met wijk- en buurthuizen, over wijkaccommodaties. Het eerste dictumpunt over de ABC-organisaties zou ik willen omarmen. Op het gevaar af dat er natuurlijk een toelichting op gevraagd wordt, zal ik die maar meteen geven.

Wij hebben uw raad op 1 juli van dit jaar een brief gestuurd, brief 6165, over de gunning van de aanbesteding van de wijkaccommodaties. Daarin is een alinea opgenomen over de toekomst. Juist daarin hebben wij voor ogen om die verbinding met onder andere ABC-clubs en andere locaties mee te nemen. In die zin staat het op ons netvlies om dat ook te doen.

Dictumpunt 2 voelt wat naar, want dat betekent dat we out of the blue allerlei organisaties moeten uitnodigen en een soort tinder moeten organiseren, een soort "egeltjes vrijen" moeten faciliteren. Ik hoop dat de indieners met deze toelichting voldoende gevoel met de bal hebben dat hun oproep onderdeel is van wat wij komend jaar van plan zijn te gaan doen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Dank hiervoor. We zullen met de mede-indieners hierover uiteraard nog even spreken, met uw vorm van toezegging. U voert dit in feite al integraal uit, zo kan ik dit terugkoppelen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja, exact, we nemen dit mee in de opdracht die we begin 2021 gaan voorbereiden met het oog op wat we hebben aangekondigd in de genoemde raadsbrief.

De heer PAUWELS (VVD): We treden daarover met de mede-indieners in overleg. Dat kan betekenen dat de motie overbodig is.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dan heb ik naar beste weten de vragen die aan mij zijn gesteld, geadresseerd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik loop de onderwerpen af zoals de wethouder ook deed en begin bij zorg. De wethouder noemde drie onderdelen die verbeterd zijn, waarop we invloed hebben en waarvoor we inkoopverordeningen hebben waarin een definitie staat over toezicht. Die verordeningen hebben we, uit mijn hoofd, in juli 2019 vastgesteld. We werken er nu meer dan een jaar mee. Ik vroeg naar en noemde in mijn spreektest "faalverhalen". Maar ik kan dit aanscherpen. Zijn er ervaringen waaruit blijkt dat verordeningen kennelijk tekortschieten of dat we ze kunnen uitbreiden op bepaalde vlakken? Dit is vraag 1.

Vraag 2 ziet op afvalinzameling. Net werd dit aan de motie gehaakt, maar we komen in de stad tegen dat de afvalinzameling onveilige situaties oplevert, bij basisscholen bijvoorbeeld. Ik zag dit afgelopen week bij een basisschool net op het moment dat die uitging en ouders op de stoepen stonden iets verder van het schoolplein, omdat ze er niet op mogen, en de kinderen naar buiten kwamen. Daar kwam warempel een vrachtwagen van Twente Milieu voorbij, waarvan de operator heel netjes en zo veilig mogelijk reed om er maar geen kind onder te krijgen. Je zou toch denken dat Twente Milieu in staat is om de routes aan te passen, zodat de wagens niet in de buurt komen van scholen wanneer die openen of sluiten, of dat de chauffeur op dat punt zijn wagen een kwartiertje aan de kant kan zetten om die school eerst uit te laten gaan, voordat hij er langsrijdt. Zijn daar mogelijkheden? Kan de wethouder daarover iets zeggen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Daar kan ik zeker iets over zeggen. Maar ik begin met de zorgvraag. Op de eerste plaats is het goed dat we niet met een zeer grote frequentie verordeningen aanpassen, want dat maakt het in de uitvoering ingewikkeld: waar hebben we het over vanaf welk peilmoment? Dat neemt niet weg dat we allerlei ervaringen opdoen, zowel met het toezicht als bij indicaties en ook gewoon in de praktijk, waaronder wat we zien bij de kwaliteitstafel die we hebben geïntroduceerd, het vierogenprincipe. We komen allerlei dingen tegen, ik noemde zojuist expliciet die definities. Die zijn essentieel als we bijvoorbeeld in de rechtbank tegenover elkaar staan: zorgaanbieder en gemeente. Als wij stellen dat er geen dagbesteding is aangeboden, wordt de vraag gesteld: wat vindt u dagbesteding? Als we dat niet goed genoeg gedefinieerd hebben, verzanden we in ingewikkelde discussies. Dat maken wij intern inzichtelijk om bij een eerstvolgende actualisatie mee te nemen.

Die actualisaties hoeven niet heel lang te duren. Die kunnen waarschijnlijk tot een wijziging van de verordening leiden, maar ik houd een slag om de arm. Dat heeft ook te maken met het feit dat we op het gebied van huishoudelijke ondersteuning een aantal dingen anders doen, bijvoorbeeld de was- en strijkservice. Dat kan impact hebben op de verordening en dan kunnen wij allerlei leerpunten daarin meenemen. Dus die zaken, en wat ik al zei, de kwaliteitstafels,

kunnen input opleveren om verordeningen en beleidsregels aan te passen, waar het de verantwoordelijkheid van het college betreft.

De opmerking over het afval is op zich een heel goed punt. Die komt met een zekere frequentie langs. Dit is eerder dit jaar ook op De Schelfhorst het geval geweest. We hebben hierover contacten met Twente Milieu; we zijn er deze week nog geweest. 's Morgens is het het makkelijkst om bij de ophaalroutes rekening te houden met de scholen. In de middag gaan scholen vaak op verschillende tijden uit. Maar de chauffeurs proberen het wel. We hebben dit een aantal maanden geleden al eens aan de orde gesteld. Je ziet dat dit periodiek een soort verversing nodig heeft, zo ook nu. We hebben dus deze week daarover gesproken. Ons is gezegd dat dit aan de orde wordt gesteld in gesprekken c.q. werkoverleggen met de chauffeurs. Als ze aan komen rijden en een hoop ouders zien, kunnen ze bij wijze van spreken eerst in een andere straat gaan legen. Kort en goed, dit staat op het netvlies en wordt meegenomen in de gesprekken met de chauffeurs.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik moest het antwoord van de wethouder over de motie van de Partij Vrij Almelo even laten bezinken. Ik vind die motie an sich verbazingwekkend duidelijk en het antwoord van de wethouder verbazingwekkend kort. Ik heb echt moeten zoeken en heb nog even rond geappt. Daarom kom ik er pas nu mee, mijn excuses. Waar moet er iets over dierenwelzijn in deze begroting staan? Als ik het correct heb, staat dit op pagina 76, dat zei de heer Hammink. Is mijn conclusie juist dat er welgeteld één zin, nog niet eens een volle zin, maar een deel van een andere zin, zo'n stukje, wel geteld vier woorden, is geweid aan het dierenwelzijn? Of staat er ergens anders in de begroting nog meer? Ik zie Marieke, haar heb ik net geappt. Ik dacht echt dat de heer Hammink misschien per ongeluk de verkeerde pagina had genoemd.

Dit staat toch niet in verhouding tot wat de motie inhoudt? Ik begrijp dat het de bedoeling van de motie is dat er iets meer aandacht aan dierenwelzijn wordt besteed dan hier staat, temeer wanneer je kijkt naar het verzoek van de motie. Kan de wethouder mijn vraag begrijpen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Jazeker, want ik kan elke vraag heel goed begrijpen. U stelt die natuurlijk vanuit een bepaalde overtuiging en daar probeer ik heel goed naar te luisteren. Maar het punt is dat aan dierenwelzijn vorig jaar meer aandacht is besteed, omdat het college aan uw raad heeft voorgesteld om hiertegenover structureel meer geld te zetten. Niet elk onderwerp wordt bij voorbaat als een Programma Zorg of Duurzaamheid neergezet, want dat zijn de speerpunten van deze periode, die zes programma's die wij voeren. Er is geen Programma Dierenwelzijn. Maar het is wel een belangrijke wettelijke taak. En net als de afvalinzameling of gladheidsbestrijding geen A4'tje kent met wat we op dat vlak allemaal doen, betekent dit niet dat het niet belangrijk is. Daarom heb ik gezegd dat dierenwelzijn expliciet in de overeenkomst met de Dierenbescherming staat. Die is openbaar en zit bij de stukken van het college. Die overeenkomst beschrijft van A tot Z wat we op dat vlak doen en is voor uw raad beschikbaar.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Alleen, wanneer een partij een bepaalde motie indient, getuigt dat van een bepaalde behoefte. De behoefte van deze partij is dus – dit blijkt uit die motie – dat er meer aandacht aan dierenwelzijn wordt gegeven. De wethouder serveert dit eigenlijk af door te zeggen: het staat toch wel in de begroting. Maar als hij ziet wat er in de begroting staat, en kijkt naar de behoefte die in de motie wordt uitgesproken, sluiten die twee niet bij elkaar aan. Die partij uit in de motie dat zij wil dat daaraan gedegen, volwaardig aandacht wordt geschonken. Dit is geen volwaardige aandacht. Is de wethouder het daarmee eens?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik zie dat anders. Die aandacht moet zich in de praktijk etaleren in wat we doen. Dat doen we via de Dierenbescherming. Er is periodiek en frequent overleg met de Dierenbescherming. Materieel in de uitvoering van onze taken gebeurt er op dit vlak precies wat we hebben afgesproken en wat er in de overeenkomst vastligt. Net zoals gladheidsbestrijding essentieel is voor deze stad als het glad is, treft uw raad daarover geen A4'tje aan over wat daarbij de ambities zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Oké, maar er zit een verschil tussen een element uit een zin en een A4'tje. Ik als raadslid en partij onderstreep de behoefte dat we op zijn minst inzicht moeten krijgen over wat er in Almelo wordt besteed aan dierenwelzijn. Ik haal hier geen

cijfers uit en vind van het antwoord dat er geen recht aan elkaar wordt gedaan. Hiermee heb ik mijn punt wel gemaakt en laten zien wat de conclusie zal zijn bij mijn stemgedrag.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dan adviseer ik mevrouw Pol voor de motie te stemmen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik zal proberen zo snel en zo kort mogelijk de verschillende vragen die dinsdagavond in de raad zijn gesteld over mijn portefeuille te beantwoorden. Ik begin met de binnenstad.

De binnenstad is het afgelopen jaar hard geraakt door de coronacrisis. Veel dingen die de binnenstad niet alleen in Almelo, maar ook buiten Almelo op de kaart hadden kunnen zetten, konden daardoor geen doorgang vinden. Ik hoop van harte dat dit volgend jaar mogelijk wel kan gebeuren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Wat bedoelt de wethouder met wat er allemaal niet door is gegaan?

De heer VAN REES (wethouder): Er waren allerlei plannen voor de opening van de binnenstad en evenementen in de binnenstad. We hebben gesproken over een groot evenement rond 600 jaar Almelo dat dit jaar had kunnen plaatsvinden. Al dat soort evenementen is niet doorgegaan. Die evenementen hadden allemaal tot doel te markeren dat de haven weer terug is in de binnenstad. Die konden dit jaar niet doorgaan, maar hopelijk kan dit volgend jaar wel.

De CDA-fractie heeft gevraagd of wij bij de invoering van BIZ de juiste volgorde hebben gehanteerd en hoe zich dit verhoudt tot de centrummanager die is aangesteld. De CAA had al een centrummanager. Die heeft begin dit jaar ontslag genomen. We merkten in de contacten met de ondernemers in de binnenstad dat een centrummanager heel erg essentieel is om de organisatiegraad van de ondernemers te ondersteunen en vergroten. Daarom is er met geld van de provincie Overijssel vanuit het crisisarrangement opnieuw een centrummanager aangesteld. Die aanstelling is tijdelijk. De centrummanager heeft tot taak om ook in tijden van corona de ondernemers te steunen, maar tevens om te werken aan het vergroten van het draagvlak voor de invoering van BIZ. Als BIZ wordt ingevoerd, is er financiering om de functie centrummanager voort te zetten.

De CDA-fractie heeft gevraagd of het niet verkeerd om is dat we eerst de verordening vaststellen en daarna pas een draagvlakmeting doen. Nee, de Wet op bedrijfsinvesteringszones bepaalt dat wij eerst een verordening moeten vaststellen en pas daarna een draagvlakmeting doen. Als die draagvlakmeting heeft plaatsgevonden en een meerderheid heeft gekregen, treedt die verordening definitief in werking. In artikel 4 lid 2 van de Wet op bedrijfsinvesteringszones staat: "Het college van burgemeester en wethouders stelt iedere bij de gemeente bekende bijdrageplichtige na vaststelling van de verordening in de gelegenheid zich schriftelijk voor of tegen inwerkingtreding uit te spreken." Dus de volgorde die wij hanteren is de juiste.

De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft gevraagd naar de plannen van COSBO en hoe het college daartegen aankijkt. Het college is op dit moment bezig met het ontwikkelen van plannen voor het Havenblok en de Stadskade. Er heeft op dit moment nog geen gesprek plaatsgevonden met COSBO. Dat vindt op 25 november a.s. plaats. Het lijkt met niet verstandig om nu uitspraken te doen hoe we daarnaar kijken. Het lijkt mij verstandig om eerst het gesprek met COSBO aan te gaan.

De ChristenUnie-fractie heeft gevraagd hoe het college aankijkt tegen de duurzame ontwikkeling van de Stadskade. In alle ontwikkelingen in de binnenstad en ook bij de ontwikkeling van de Stadskade kijken wij bewust naar zaken als hitte en water. Hittestress kunnen we met bomen, groene gevels en wateropvang bestrijden en daarmee de duurzaamheid van de binnenstad vergroten. Dit doen we niet alleen bij de Stadskade. Dit hebben we ook op andere plekken gedaan en blijft constant een punt van aandacht in de binnenstad, om op die manier de binnenstad aantrekkelijker te maken. Daarin werken we met het Programma Duurzaamheid en Binnenstad op een heel mooie manier samen.

De heer Gerritsen heeft geconstateerd dat de binnenstad er op sommige plekken troosteloos bijligt en dat er nog veel panden leegstaan. Ik kan helaas niet anders dan dit onderschrijven. Dat is inderdaad het geval. Wij hebben afgelopen jaar de leegstandsverordening aangenomen. Die is op 1 april jl. in werking getreden. De eigenaren van leegstaande panden

hebben de verplichting om een leeg pand na een half jaar te melden. Dat is dus vanaf 1 oktober. Wij hebben intussen een vastgoedregisseur aangesteld die in dit verhaal een belangrijke rol moet gaan spelen. De meldingen komen op dit moment binnen, maar zijn onvoldoende om er nu al uitspraken over te doen. Daarop kom ik begin volgend jaar richting de raad terug, om te vertellen wat de stand van zaken is.

Voor de vastgoedeigenaren in Grotestraat Noord zijn twee vastgoedavonden georganiseerd die allebei positief zijn verlopen. Ze hebben met elkaar kunnen kennismaken, ze hebben hun plannen gedeeld en ze hebben gezamenlijk gebrainstormd over de stip op de horizon voor het gebied Grotestraat Noord. Deze input nemen we als gemeente mee om een ontwikkelvisie op te stellen voor de Grotestraat Noord die we vervolgens gezamenlijk met de ondernemers zullen uitrollen. Doel daarbij is om in te zetten op een meer toekomstbestendige ontwikkeling, zoals transformatie naar woningen en een diverse mix aan functies in de plinten van Grotestraat Noord.

Op dit moment zijn er al diverse plannen voor de transformatie van Grotestraat Noord. Voor Grotestraat 12 en 14 ligt er een initiatief om appartementen te realiseren. Daarvoor is al een vergunning aangevraagd. Voor Grotestraat 21 ligt er een initiatief voor zes à zeven appartementen. We zijn nog in gesprek over de haalbaarheid. Voor Grotestraat 29, Zeeman, ligt er een initiatief voor tien tot elf appartementen op de verdieping, waarbij de Snooker en de Pool naar de begane grond zullen worden verplaatst. De omgevingsvergunning hiervoor is aangevraagd. Voor de hoek Grotestraat Kerkstraat is er een initiatief voor appartementen. Daar zijn we nog in gesprek over de haalbaarheid.

De gevelsubsidie die we hebben ingevoerd...

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder noemt een rits mogelijke appartementencomplexen op die er in de toekomst gaan verrijzen. Kan hij iets zeggen over de parkeermogelijkheden die er dan zijn? Hoe gaat hij dat aanpakken?

De heer VAN REES (wethouder): Daar kijken we ook naar. Ze zijn bezig een parkeerbalans op te stellen waarin staat hoe deze zaken zich tot elkaar verhouden. De parkeernorm die wij hanteren zal tot problemen leiden, want we hanteren een parkeernorm van 1,2 of 1,3, terwijl de ervaring in binnensteden is dat er veel minder auto's zijn die veel minder gebruikt worden. Daarmee kan de parkeernorm omlaag. Dat zien we ook in andere grote steden. Daar gaan we zeker nog naar kijken en komen we mee terug naar deze raad.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik juich het op zich toe dat er iets gebeurt aan de Grotestraat Noord. Maar deze ontwikkelingen zijn extra belastend voor de mensen die nu in de binnenstad parkeren en er moeite mee zullen krijgen om daar te parkeren. We voegen geen extra parkeerplaatsen toe.

De heer VAN REES (wethouder): Ik denk dat het een niet zonder het ander kan. We zullen hiervoor een oplossing moeten vinden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat Amsterdam wat auto-onvriendelijker is of niet toegankelijk is voor auto's, snap ik, Maar Almelo is geen Amsterdam en is zeker niet zo groot als Amsterdam. En Almelo ligt veel landelijker. Wanneer je 16 jaar bent, krijg je hier een scooter, motortje of brommertje en als je 18 jaar bent, ga je beginnen met je rijbewijs. Ik acht de kans groter dat de mensen hier behoefte hebben aan een auto, ook in de binnenstad, als in een sowieso niet vergelijkbare stad als Amsterdam, omdat dat echt een grote stad is.

De heer VAN REES (wethouder): Dat ben ik met mevrouw Pol eens. Ik heb ook niet de vergelijking met Amsterdam gemaakt. Maar je ziet wel in binnensteden dat er minder autogebruik is dan elders. Wij zullen hiernaar moeten kijken. Deze ontwikkelingen zullen in ieder geval tot meer parkeerdruk leiden en dus ook tot meer discussie op dit vlak. Het alternatief zou zijn om dit niet te doen, dus de transformatie niet in te zetten en geen appartementen toe te staan, maar dat betekent dat de leegstand blijft. Daarin zit het dilemma waar we uit zullen moeten komen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik kan me herinneren dat ik enige tijd geleden een van de weinige was die tegengestemd hebben, omdat er geen gedegen parkeerplan lag voor de

binnenstad. Volgens mij ging het toen om het bestemmingsplan in het kader van het oude stadhuis. Ik kon toen van de wethouder geen fatsoenlijk antwoord krijgen. Ik ging ervan uit dat de wethouder een gedegen regeling in gedachte had. Als je alleen al ziet hoeveel woningen er daar zijn gekomen. Ik vind dat zorgwekkend, niet alleen bij dit verhaal, maar ook als ik denk aan het oude stadhuis en de mensen die er daar bij zijn gekomen.

De heer VAN REES (wethouder): Bij het stadhuis zijn 90 appartementen gerealiseerd en voor elk appartement is één parkeerplaats gerealiseerd. Dat is dus opgelost. Er is nog parkeerruimte, want bewoners parkeren 's avonds en 's nachts en bezoekers komen overdag. Dus daarin zit variatie. Parkeren is een punt waarnaar we zullen moeten kijken. Volgens mij moeten we nu deze discussie stoppen, want er komen nog aparte voorstellen voor richting de raad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is aan mij, en ik begrijp dat de wethouder dit vaker bij mij probeert, maar hij zegt dat er parkeerplaatsen zijn gerealiseerd. Waar ik toen heel benieuwd naar was en nu uitermate geprikkeld door ben – daar ga ik zeker geen drie maanden op wachten – is de vraag hoe die parkeerplaatsen zijn gerealiseerd.

De heer VAN REES (wethouder): Die zijn gehuurd in het Stadsbaken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Een heel simpel antwoord. Dan is het wat mij betreft nu klaar.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De wethouder heeft een aantal nummers genoemd in de Grotestraat. Ik weet de nummers niet uit mijn hoofd en ken de locaties niet, maar een beetje er naar gissen kan ik wel. Ik heb specifiek gevraagd naar het gat van Talamini.

De heer VAN REES (wethouder): Daar kom ik op.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat hoort niet bij de serie die de wethouder net heeft genoemd? Ik heb nog een vraag naar de nummers die zijn genoemd. De vastgoedmanager speelt een rol bij de totale ontwikkeling van al die locaties. Heeft hij daar een leidende rol in, is hij het aanspreekpunt van de gemeente om de plannen te realiseren waar de initiatiefnemers mee komen?

De heer VAN REES (wethouder): De vastgoedmanager is het eerste aanspreekpunt voor vastgoedeigenaren als het gaat om ontwikkelingen van panden in de binnenstad.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): We hebben in het verleden meegemaakt dat er geld bij moest vanuit de gemeente. Kijk naar de locatie Talamini, waar een investering gedaan moest worden, waar dit het geval was. Maakt de raad die afwegingen, als ze moeten worden gemaakt, of doet het college dat?

De heer VAN REES (wethouder): Als er sprake is van het budgetrecht van de raad, zullen wij dat natuurlijk altijd eerbiedigen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat is snap ik, maar dat geldt hier dan eventjes niet voor. Dat is dan het antwoord dat de wethouder omgedraaid geeft. Ik zou daarin als raadslid een rol willen spelen. Ik weet niet hoe de anderen daarover denken. Bij goede ontwikkelingen kan het zijn dat de gemeente geld moet genereren om die te kunnen realiseren.

De heer VAN REES (wethouder): Kan de heer Gerritsen dit toelichten?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik kan me voorstellen dat er een ontwikkeling plaats moet vinden op een locatie die wij als raad graag zouden willen, maar dat de bedragen die daarmee gemoeid zijn de investering te boven gaan. Kunnen wij de keuze maken om daarin mee te investeren, of mee te denken?

De heer VAN REES (wethouder): Die ontwikkelingen komen terug in de raad en worden aan de raad voorgelegd, zo ze er zijn.

De heer PAUWELS (VVD): Richting de heer Gerritsen, volgens mij zijn we het erover eens dat er in het verleden een ton of acht beschikbaar was voor die locatie. Maar dat heeft op dat moment niet tot realisatie geleid. Ik begrijp wat de heer Gerritsen bedoelt.

De heer VAN REES (wethouder): Dan kom ik bij de gevelsubsidie: die is al acht keer toegepast. Voor een aantal panden is de aanvraag voor gevelsubsidie in voorbereiding.

Ik vervolg met het gat van Talamini. Een van de eerste besluiten die ik aan de raad heb voorgelegd, is de verkoop van dat stuk grond. Twee jaar later is er nog steeds niet gebeurd. Wij hebben er druk op gezet. Het is nu de bedoeling dat de aannemer en ontwikkelaar voor eind december met een omgevingsvergunningaanvraag komen, zodat er in de zomer volgend jaar gestart kan worden met de bouw van dertien koopappartementen, waarbij er overigens voor tien van die appartementen een parkeergarage onder het pand zal komen.

De heer PAUWELS (VVD): Een korte vraag daarover. Komt de wethouder daarmee nog naar de raad? Zien we daar nog wat van? Het hele traject is doorlopen. We hebben er destijds wat beelden van gezien. Is dat nog steeds het plan dat voorligt en de wethouder bedoelt?

De heer VAN REES (wethouder): Het bestemmingsplan is daarin leidend. Binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan wordt een omgevingsvergunning afgegeven en op grond daarvan kan worden gebouwd.

De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft gevraagd naar het onderhoudsniveau IBOR, met name of dit in de wijken op een goed niveau wordt uitgevoerd.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nog even terugkomend op het plan bij Talamini. De wethouder zegt dat er op basis van het bestemmingsplan kan worden gebouwd. Maar is er ook een beeldkwaliteitsplan of gevelplan voor de Grotestraat?

De heer VAN REES (wethouder): Ik word gesouffleerd door mijn oud-collega. Dat valt onder de welstandsnota. De stadsbouwmeester kijkt hierin mee en adviseert over de definitieve plannen.

De VOORZITTER: Ik denk dat gezocht wordt naar het antwoord op de vraag of de gemeenteraad hier nog iets van ziet.

De heer VAN REES (wethouder): Formeel niet. Er is een bestaand bestemmingsplan en de ontwikkeling valt binnen het bestemmingsplan en wordt in mandaat door het college afgehandeld.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Het schiet me nu pas te binnen. Is er nog rekening gehouden met een steegje, zodat men daar door kan lopen? Of is dat niet aan de orde?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dat heb ik op dit moment niet scherp, ik denk het niet.

Dan kom ik bij het IBOR-onderhoudsniveau in de wijken. Daarover stelde de Lokaal Almelo Samen-fractie een vraag. Voor de wijken is het IBOR-onderhoudsniveau vastgesteld als basis. Dat is gebaseerd op het door uw raad in 2015 gekozen scenario zuinig. Het onderhoud wordt nagenoeg op het afgesproken niveau uitgevoerd en in de laatste evaluatie die op dit vlak is uitgevoerd, is herbevestigd dat wij het onderhoud op dat niveau uitvoeren.

Ik maak een korte opmerking naar aanleiding van de opmerking van de PvdA-fractie dat we veel aan onderhoud van wegen doen. Dat is inderdaad zo. Dat is nodig, omdat het onderhoud aan de wegen in het verleden vaak is uitgesteld. Als we dat blijven uitstellen, zullen de kosten in de toekomst alleen maar toenemen. Uw raad moet het zich zo voorstellen: als u uw huis blijft schilderen terwijl het hout rot, ziet het er aan de buitenkant op een gegeven moment leuk uit, maar zult u alle kozijnen moeten vervangen. Wij moeten op een gegeven ogenblik grootonderhoud aan onze wegen uitvoeren, om te voorkomen dat er in de toekomst een

stapeling aan kosten komt. Op dit moment lopen we achterstanden in en zorgen wij ervoor dat wij het onderhoud op een actueel niveau krijgen.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat begrijp ik, ik heb alleen heel voorzichtig gepleit voor temporiseren.

De heer VAN REES (wethouder): Daarop heeft mijn collega al antwoord gegeven.

Ik kom op de plattelandsontwikkeling. Daarover vraagt de Lokaal Almelo Samen-fractie of de visie "Mijn erf 2030" nog actueel is. "Mijn erf 2030" is geen visie, maar een project om agrariërs in Almelo, maar ook in Twente, te helpen om toekomstbestendige plannen voor hun bedrijf te ontwikkelen. Daarvoor worden met hulp van de provincie coaches ingehuurd die de bedrijven kunnen inschakelen. Voor Almelo is dat 0,5 fte. Deze beleidsadviseurs ondersteunen agrariërs actief in het ontwikkelen van nieuwe plannen.

Ik kom bij de motie over huurverhogingen, in gediend door de PVV-fractie. Die motie is op 30 juni 2020 aangenomen. Na 30 juni 2020 heeft het even geduurd voordat ik met de woningcorporaties en de huurdersbelangenverenigingen aan tafel zat, vanwege de prioriteit van de woonvisie. In het eerstvolgende gesprek daarna hebben wij deze motie onder de aandacht gebracht. Dat heeft voldoende en afdoende aandacht gekregen van de woningcorporaties. Ze nemen dit mee. Op die manier hebben we invulling aan de motie gegeven.

De heer Stöteler heeft ook gevraagd hoe het zit met het toewijzen van woningen. Het college stelt zich op het standpunt dat iedereen die in Almelo een woning zoekt, gelijk behandeld moet worden, of men statushouder is of inwoner van Almelo. Woningzoekenden schrijven zich in bij de woningcorporaties en dingen mee naar een woning in Almelo binnen het systeem van de woningcorporaties. Dat zullen we met de corporaties meenemen in de prestatieafspraken voor 2021.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat betekent dat de situatie zoals die was, dat statushouders een bijzonder positie hebben, met de Prestatieafspraken 2021 niet zo is. Dus die motie is op dat punt overbodig, dank daarvoor. Ik heb nog een tweede punt aan die motie toegevoegd. Uit het tweedelijnscontact met de woningcorporaties bleek namelijk dat ze moeilijk uit de voeten kunnen met de huidige werkwijze omtrent urgentieverklaringen. Nu is een deel daarvan wettelijk vastgelegd, maar het blijkt dat gemeenten ook zelf regie hebben in hoe die procedures lopen. Als we bijvoorbeeld kijken naar Amsterdam – dat hoorden we een aantal keren voorbijkomen – krijg je daar een urgentieverklaring als je in de zorg of het onderwijs werkt. Is dit het moment voor het college om deze gelegenheid aan te grijpen om met die woningcorporaties te kijken naar de urgentieregeling, zodat openbaar duidelijk is in welke situatie, het liefst op basis van objectieve beoordelingscriteria, je in aanmerking komt voor een urgentieverklaring? Dan hoeft er niet meer mee gestoeid te worden, zoals woningcorporaties dat nu ervaren.

De heer VAN REES (wethouder): Volgens mij is de wet daar heel duidelijk in. De wet schrijft voor wanneer iemand aanspraak kan maken op urgentie. Dat is de leidraad voor de gesprekken die wij gaan voeren met de woningcorporaties, wanneer iemand wel of niet urgentie toegewezen krijgt. Op voorhand zie ik geen enkele reden om daarvan af te wijken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik vraag niet om af te wijken van de wettelijke voorschriften. Ik vraag om urgentieregels nog eens af te stemmen met de woningcorporaties en zo mogelijk te actualiseren omdat, naar ik zei, ik uit de tweede lijn begrijp dat de woningcorporaties moeite hebben met de manier waarop het nu staat opgeschreven.

De heer VAN REES (wethouder): Dat zal ik meenemen in de overleggen over de prestatieafspraken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder lijkt heel makkelijk toe te geven aan de motie van de PVV-fractie. Ik heb niet scherp of Almelo een huisvestingsverordening heeft. Ik zou pleiten voor een huisvestingsverordening om daarin zaken vast te leggen, in plaats van met de woningbouwverenigingen onderhands afspraken te maken.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! We maken geen onderhandse afspraken met de woningbouwcorporaties, maar prestatieafspraken in een driehoeksoverleg met de huurdersbelangenverenigingen. Prestatieafspraken worden vastgelegd en ondertekend door alle betrokken partijen en worden ter kennisname naar de raad gestuurd. Een huisvestingsverordening invoeren leidt tot allerlei nieuwe bureaucratische acties. Mensen moeten dan een vergunning gaan aanvragen. Dat lijkt op dit moment volstrekt niet aan de orde, omdat het systeem van prestatieafspraken duidelijk werkt.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik vind dat er een verschil is tussen voorrangsurgentie en prestatieafspraken. Urgentie regel je volgens mij via een verordening.

De heer VAN REES (wethouder): De wet schrijft voor wanneer we urgentie kunnen toepassen. Een huisvestingsverordening geeft andere gronden om daaraan toe te voegen. Dat doen we dus niet. Daarom houden we het bij de prestatieafspraken en de wettelijke toepassingen.

Ik vervolg met het onderdeel cultuur. De heer De Vries zei dat er een grauwsluier over cultuur hangt en dat hij nog steeds niet weet welke argumenten zijn gebruikt om de bezuinigingen in te vullen. Ik zal proberen aan te tonen dat er en geen grauwsluier over cultuur hangt en dat er goed is nagedacht over hoe we de bezuinigingen hebben ingevuld.

Allereerst is er in de gesprekken die we hebben gevoerd voor gekozen om een deel van de bezuinigingen te laten landen bij de culturele instellingen. Er is door de raad vastgesteld dat er € 2 miljoen moest worden bezuinigd op subsidies. Dus ook deze instellingen zouden erbij betrokken moeten worden. We hebben gekeken naar het totale veld van de cultuursubsidies. In Almelo wordt een heel groot aantal amateurinstellingen gesubsidieerd voor zangkoren, toneelvoorstellingen etc. Het zijn er al met al bijna tachtig. Wij hebben besloten al die amateurverenigingen buiten de bezuinigingen te houden. We hebben daarnaast besloten om de bezuinigingen te laten landen bij organisatie waar professionals werken. Dat hebben we gedaan, omdat wij veronderstellen dat dat soort organisaties het best in staat zijn om hiermee om te gaan.

We hebben ook besloten om het Theaterhotel uit te zonderen van de bezuinigingen. Dat hebben we gedaan, omdat Almelo daarmee op basis van een bijdrage van € 550.000 per jaar een volwaardig theater heeft, een theater met een sterke regionale functie voor de ons omliggende gemeenten. Er is in heel Overijssel, Zwolle, Deventer, Hengelo en Enschede, geen gemeente die voor zo'n bedrag een volwaardig theater heeft. Gelet op dat feit, en het feit dat een bezuiniging op het Theaterhotel waarschijnlijk zal leiden tot sluiting van dat theater, heeft het college dit besloten.

De heer DE VRIES (PvdA): Op het laatste punt inhakend, over het Theaterhotel. De wethouder maakt zijn eigen keuzes. In raadsbrieven stelt hij: zo gaan we het aanpakken, maar we sluiten het Theaterhotel uit. Hij had het Theaterhotel naar rato kunnen laten meedenken over oplossingen die daar zouden liggen en hoe daar het vlees eventueel nog verdund zou kunnen worden. Dat is niet gebeurd en is volgens mij nooit de vraag geweest. Volgens mij heeft de wethouder in het politiek beraad gezegd: "Ik heb die vraag niet eens daar op tafel gelegd." Dat vind ik een verkeerd startpunt. Bovendien vind ik het startpunt al verkeerd om € 2 miljoen af te spreken en bij het geld te beginnen. Dat zal een raadsbesluit zijn geweest, en ik heb de heer Langius vanmorgen horen zeggen: "Ja, over vertrekpunten gesproken, laten we daar maar niet over beginnen." Eigenlijk heb ik dat ook een beetje beluisterd als: misschien was een andere volgorde wel beter geweest. De keuze om niet op amateurverenigingen te korten is prima, maar dus begint de wethouder met organisaties met professionals. Daarmee zegt hij eigenlijk: ik maak de keuze om bij organisaties de werkgelegenheid op scherp te zetten. Ik zal niet zeggen "op het spel te zetten", maar in ieder geval op scherp. Dat is wat de wethouder zegt met "professionals".

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een punt van orde. Wij distantiëren ons van wat de heer De Vries zegt.

De VOORZITTER: Dat is geen punt van orde. Ik zal de andere interrumpanten het woord geven, voordat de discussie een op een wordt. Ik verwacht dat dit een gezamenlijke

beschouwing wordt. Dit is een heel specifiek punt in het debat, dat kunnen we op deze manier adresseren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder zei dat het een koopje is om voor € 550.000 een volwaardig theater in Almelo te hebben. Je kunt je afvragen welk voordeel het Theaterhotel daarvan heeft door zijn bijzondere positie. Ik vraag me af of het in de andere steden waar de wethouder aan refereert ook om een theater in een hotel gaat, want dat maakt qua meerwaarde voor de omzet van zo'n hotel wel degelijk uit. Wat kosten die andere theaters, als dit zo'n koopje is?

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! We leven in een tijd van corona. Is het dan niet normaal dat theaters een deel van hun subsidie terugstorten, omdat veel optredens niet door kunnen gaan? Is dat nooit gevraagd?

De heer PAUWELS (VVD): Ik roep een motie van niet zo heel lang geleden in herinneren om een beroep te doen op de provincie voor financiële steun. Het valt me op dat de heer De Vries die motie niet heeft gesteund of mede heeft ingediend. Dat was volgens mij juist een motie die mede antwoord zou kunnen geven op zijn vraag. De vraag aan de wethouder is of hij ons kan informeren over de voortgang van die motie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het is en blijft altijd een heel mooi verhaal. U zult er misschien van schrikken, maar ik ben het met de wethouder eens. We zijn een van de goedkoopst faciliterende steden in Overijssel. Klopt helemaal. In het begin van het jaar heb ik ernaar gekeken. In Hengelo kost het theater elk jaar € 1,5, € 2 of € 2,5 miljoen. Maar wat de wethouder twee weken terug op dinsdag verkeerd deed en nu weer doet, is dat hij stiefkinderen maakt. Hij doet net alsof andere gesubsidieerde organisaties in Almelo geen belangrijke toegevoegde waarde hebben, niet belangrijk zijn voor onze stad. Dat hoor ik uit zijn verhaal. De heer De Vries heeft het meerdere malen geprobeerd.

Ik kwalificeer ze niet als goed of slecht, of als duur of goedkoop. De wethouder had op zijn minst een gesprek met het Theaterhotel kunnen aangaan. Misschien had hij vrijwillig € 20.000 kunnen weghalen; dat had het Stadsmuseum kunnen redden. Deze discussie wilde collega De Vries de afgelopen twee à drie weken voeren. Die wil ik ook heel graag voeren. Natuurlijk is het belangrijk dat het Theaterhotel goedkoop is. Ik ben daarvan overtuigd. Maar de wethouder had geen stiefkinderen moeten maken. Hij had op zijn minst met het Theaterhotel in gesprek moeten gaan om te kijken of daar een mogelijkheid lag.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Iedereen heeft het hier over € 550.000, maar er ging dit jaar € 580.000 naar het Theaterhotel en volgend jaar wordt dat € 590.000. Het bedrag gaat elk jaar met € 10.000 omhoog. In de richting van de heer Çete zou ik willen zeggen: kon het maar voor € 550.000, dan hadden we het Stadsmuseum. Maar dat hij het Stadsmuseum daaraan koppelt... We hebben bij de perspectiefnota een motie ingediend. De heer Çete heeft daar toen tegen gestemd en had er toen voor moeten stemmen. Dan had hij dat zelf kunnen regelen en de wethouder met die opdracht op pad kunnen sturen. Het gaat om € 580.000 en komend jaar € 590.000.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Wij hebben tegen de hele perspectiefnota gestemd, dus die motie had niet zo veel uitgemaakt.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Dan hebben we twee stiefkinderen gemaakt, want we hebben ook Hof88 buiten beschouwing gelaten, ook vanuit de gedachte dat Hof88 een heel essentieel onderdeel is van het Almelo'se culturele areaal.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Mijn excuses voor deze interruptie, maar ik kan het niet laten. De wethouder doet heel stoer over het buiten schot laten van Hof88, maar volgens mij is dat een wezenlijke samenwerkingspartner van de bieb, dus die wordt in ieder geval zijdelings getroffen. Klopt dat of niet?

De heer VAN REES (wethouder): Die vallen niet onder de bezuinigingen van de bieb. Dat zijn twee aparte exploitaties.

De VOORZITTER: Ik heb gepoogd om een aantal dingen bij elkaar op het bord van de wethouder te leggen, zodat hij daarop in een algemeen beeld kan reflecteren. Als we er nu weer dingen in vliegen, raak ik het spoor bijster.

De heer VAN REES (wethouder): In de afweging over het Theaterhotel heeft tevens meegespeeld dat we uit gesprekken weten dat als daarop bezuinigd wordt, het hele Theaterhotel omvalt. De familie voegt zelf ook geld toe aan het Theaterhotel. Dit heeft te maken met de coronatijd. De theaterwereld heeft namelijk een speciale manier van financieren. In 2020 worden de producties voorbereid voor 2021 en die worden betaald uit de opbrengsten van 2020. De hele productiewereld ligt door corona op zijn gat. Afgesproken is om alsnog te kijken of de theaters weer bezoekers mogen ontvangen; dat hebt u allemaal gezien. Het is bijna onmogelijk voor het Theaterhotel om het op de een of andere manier rendabel te maken. Wij zullen in de afrekening van het Theaterhotel over 2020 bekijken in hoeverre de coronamaatregelen daarin een rol moeten spelen.

We zijn met de provincie bezig of wij het Theaterhotel op de een of andere manier als een van vijf theaters in Overijssel kunnen aanmerken die voor provinciale subsidie in aanmerking komt. De gesprekken daarover lopen. Daarvoor zal een andere structuur moeten worden gekozen. Het is nu een B.V. en dat maakt een bijdrage vanuit provinciale middelen heel lastig. We zoeken wat daarin mogelijk is. Daarnaast heeft het Theaterhotel in het kader van de coronamaatregelen een subsidieaanvraag gedaan bij het Rijk van € 116.000 die gehonoreerd is. Wij bekijken in hoeverre we daaraan ook een bijdrage moeten leveren, want er moet cofinanciering komen om dat voor elkaar te krijgen.

Dit vertel ik om toe te lichten waarom wij deze keuzes hebben gemaakt. Dat betekent dat wij uiteindelijk bij Kaliber en de bibliotheek uitkwamen. In het politiek beraad heb ik er al veel over gezegd en misschien heb ik te veel uitgeweid, maar in de gesprekken hebben wij Kaliber en de bibliotheek aan de voorkant gevraagd om een overzicht te leveren op grond waarvan we de gesprekken konden gaan voeren en we hebben gevraagd een overzicht te leveren van de activiteiten die ze doen, voor welke doelgroep, welke kosten daarmee gemoeid zijn en welke opbrengsten. Kaliber heeft dat overzicht aangeleverd. Dat is een heel mooi overzicht en wil ik best een keer delen met uw raad. Daarin zijn ook de maatschappelijke opbrengsten meegenomen.

Aan de hand van dat overzicht hebben we gekeken hoe we een eventuele bezuiniging kunnen laten landen bij Kaliber, zonder dat er maatschappelijke effecten zichtbaar worden. Daarbij is in gezamenlijk overleg besloten dat dit zou kunnen als we kijken naar de huisvestingskosten van Kaliber. Kaliber zit nu in het St. Elisabethhof en huurt Studio 15 van de gemeente. Er is een aantal scenario's voor ontwikkelend. Die worden op dit moment onderzocht. Wij gaan ervan uit dat wij in staat zijn om samen met Kaliber die bezuiniging te realiseren, door een kostenreductie te realiseren bij de huisvestingskosten in 2021. Daarmee blijft het volledige activiteitsniveau van Kaliber in stand.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen: we zijn in gesprek, we gaan een oplossing zoeken voor het vastgoed als het gaat om Kaliber. Vastgoed is vaak een weerbarstige materie. Mocht het zo zijn dat de wethouder er niet uitkomt of het langer gaat duren – vastgoed kent vaak een langere termijn – is volgens mij de laatste alinea van het amendement dat wij hebben ingediend van toepassing, dat hij terugkomt naar de raad en we daar het gesprek voeren over de vraag wat het probleem is en hoe we dat kunnen oplossen. Terecht zei de wethouder: geen ongelukken onderweg.

De heer VAN REES (wethouder): Als die mogelijkheid in het amendement zit, geeft dat enige rust bij Kaliber, want Kaliber maakt zich zorgen of het hele bedrag al in 2021 kan worden gerealiseerd. Maar wij hebben daar vertrouwen in. Mocht het onverhoopt niet zo zijn, kunnen we op basis daarvan teruggaan naar de raad, om aanvullende voorstellen te doen. Dit betekent dat Kaliber voldoende rust moet hebben om mee te kunnen denken over deze positieve weg om de bezuiniging te laten landen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Gisteren stond in de krant dat Kaliber een procedure begint bij de bestuursrechter. Klopt dat en zo ja waarom gebeurt dat, als de wethouder zegt dat hij er wel uitkomt met Kaliber?

De heer VAN REES (wethouder): Omdat het niet op papier staat, daarom wil Kaliber naar de rechtbank.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Daarop voortbordurend, volgens mij doet de wethouder het niet goed, want als hij er zo van overtuigd is dat hij het toch gaat redden... Kaliber heeft een bezwaar ingediend dat de wethouder na de begrotingsbehandeling wil afhandelen. Daarna gaat Kaliber naar de bestuursrechter. De wethouder vertelt nu dat hij het eigenlijk al met Kaliber heeft opgelost middels het vastgoed. Ik hoor drie verschillende verhalen en ik weet niet meer welke ik moet geloven. De wethouder zegt dat hij er met Kaliber is uitgekomen en dat er een oplossing is. Als dit zo is, ga ik ervan uit dat Kaliber niet naar de bestuursrechter gaat. Ik hoop dat het niet zo moeilijk is om iets op papier te zetten.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! We hebben er vertrouwen in dat we met Kaliber tot een oplossing kunnen komen wat de huisvestingskosten betreft. Kaliber wil het liefst die oplossing voor 1 januari 2020 hard op papier hebben staan. Zo ver zijn we nog niet, maar we zijn wel met Kaliber in gesprek over de scenario's. Wij gaan ervan uit dat we er uitkomen. Kaliber wil dit voor 1 januari 2020 op papier hebben staan en die twee dingen lopen niet synchroon.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dan doe ik een handreiking naar de wethouder. Misschien kunnen we het amendement dat er ligt uitbreiden, of een ander amendement indienen waarin we Kaliber geruïststellen, maar de begroting niet in gevaar brengen. Daarmee hebben we de boel gered. Ik weet niet wat de wethouder daarvan vindt. Het staat er niet specifiek in. Dit geef ik mee en mag in de tweede termijn meegenomen worden. Ik denk hardop na.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): In aanvulling daarop, volgens mij heb ik net de toezegging van de wethouder gekregen dat indien het proces verstoord wordt om wat voor reden dan ook – dan praten we over ernstige redenen – de wethouder naar de raad komt. Dan gaan we het voorliggende probleem bespreken en voorzien van een oplossing. Daarmee heeft Kaliber de garantie – die ligt schriftelijk vast in de verslaglegging – dat als het onverhoopt niet gaat zoals beide partijen op dit moment voor ogen hebben, er een veiligheidsventiel is door het toepassen van de laatste alinea in amendement 1. Zo is die alinea bedoeld. Die toezegging plus het amendement moeten naar mijn idee voldoende zijn. Deelt de wethouder dat?

De heer VAN REES (wethouder): Dat deel ik.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Daarnet hadden we het over het kopje subsidie en Theaterhotel. Wat mijn fractie steekt, is dat het college het Theaterhotel verkiest boven Avedan, die het Dienstencentrum De Riet daardoor niet kan openhouden waar 135 reguliere bezoekers gebruik van maken. Zo veel bezoekers heeft het Theaterhotel dit jaar nog niet gehad, denk ik, in verband met corona. De algemene voorzieningen voor onze inwoners worden teruggebracht, terwijl de elitefeestjes – zo noemen we het maar – bij het Theaterhotel in stand blijven, want "die vinden wij zo belangrijk". Mijn fractie denkt dat die algemene voorzieningen belangrijker zijn. Wij hadden er andere keuzes in gemaakt.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dat mag. Ik vind het jammer dat de heer Stöteler zegt dat de keuze voor het een, een keuze tegen het andere is. Het college heeft een aantal keuzes tegelijkertijd gemaakt, deze keuze over het Theaterhotel ook. Het Theaterhotel is niet alleen maar een feestje van de elite. Daar doet de heer Stöteler de familie enorm mee tekort. Het Theaterhotel geeft jaarlijks heel veel kaarten weg aan mensen die geen geld hebben voor reguliere theaterbezoeken. Dat doen ze met name aan kinderen. Het is misschien jammer dat de raad daar niet voldoende van op de hoogte is, maar dat gaat om substantiële aantallen. Op die manier kunnen ook kinderen van gezinnen die dat normaal niet kunnen naar een theater, iets wat wellicht volstrekt onbekend is in deze raad, maar waar de familie wel elk jaar op inzet. Het is niet alleen een feestje van de elite. Ik verzeker uw raad dat het zeker qua theaterbezoek

geen feestje van de elite alleen is. Ze hebben een heel brede programmering waar heel veel mensen vanuit heel Almelo, maar ook de omliggende dorpen, met heel veel plezier naartoe gaan. Dat zijn echt niet alleen maar mensen die in een dikke, vette Mercedes komen voorrijden. Het zijn ook gewoon mensen die in een Vauxje komen. Ik vind het een verkeerde typering dat de heer Stöteler van theaterbezoek in Nederland een feestje van de elite maakt.

De heer PAUWELS (VVD): Ik heb een vraag aan de wethouder, maar indirect ook aan de PVV-fractie. Het is opvallend dat ook de heer Stöteler de motie niet heeft gesteund om een beroep te doen op provinciale middelen om hierin bij te staan. Ik vind het bedenkelijk dat hij een positie inneemt zoals hij dat zojuist heeft gedaan. Maar ik heb ook de volgende vraag. Hebben we enig idee hoeveel bezoekers er jaarlijks naar het theater gaan?

De heer VAN REES (wethouder): Ik begrijp 70.000 bezoekers

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik weet niet meer wat ik moet vragen. Ik heb nu zo veel garanties en geen garanties gehoord voor Kaliber. Waar is Kaliber nu aan toe? Kaliber heeft een wethouder die zegt: we komen er wel uit, maar ik zet niets op papier. Mevrouw Ten Seldam zegt: als de wethouder er niet uitkomt met Kaliber gaan wij wel met een regeling komen. Hoe die regeling er uit gaat zien, weet Kaliber niet, weet ik niet, weet niemand hier. Er komen een paar woorden bij me op waarvan de voorzitter waarschijnlijk niet blij wordt: vaag gezwets.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Misschien kan ik er ter verduidelijk op terugkomen. We zetten de gesprekken met Kaliber voort, zoals in het tweegesprek met mevrouw Ten Seldam is geconstateerd. Mocht het onverhoopt zo zijn dat we de totale bezuiniging over het vastgoed in 2021 niet volledig kunnen realiseren, komen we terug naar de raad.

De VOORZITTER: We moeten elkaars bijdragen niet afdoen met de woorden die mevrouw Pol heeft gekozen. Dat hoort niet, dat moeten we niet doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik had heel andere woorden kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: Dat moet u ook niet doen. Iedereen spreekt hier met recht.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Aansluitend op wat de wethouder zegt over de ontsnappingsroute, of het ventiel dat mevrouw Ten Seldam noemt. Dat zit blijkbaar in amendement 1 gebakken, maar daar zit geen dekking onder. Dan heeft de wethouder, als hij dit volgend jaar doet, een gat in de begroting.

De heer VAN REES (wethouder): Dan hebben we een probleem dat we dan moeten oplossen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Daar stapt de wethouder wel heel makkelijk overheen. Bij andere dingen kan dat niet.

De heer VAN REES (wethouder): Als dat aan de orde is, en het is nog maar de vraag of dat aan de orde komt.

De heer DE OLDE (PVA): Ik begrijp één ding niet. Een commerciële organisatie krijgt geld toe en van een maatschappelijke organisatie nemen we geld af.

De VOORZITTER: Dit zijn allemaal dingen die naar een tweede termijn moeten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik zal het proberen. Ik zal dit in de tweede termijn herhalen.

De VOORZITTER: Dat moet u niet doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil met een voorstel komen. Misschien is dat niet nodig is. In de discussie komt men steeds dichterbij elkaar toe, die wordt steeds closer. Elke toezegging, elk woord brengt de partijen dichterbij elkaar. Maar nogmaals over stiefkinderen. Stel dat we iets kunnen realiseren waarin de subsidie van geen enkele instantie ten koste van Valk wordt gedekt, zijn we heel ver. Ik hoop dat collega's begrijpen wat ik bedoel. Waarom willen ze Kaliber wel redden en een toezegging doen? Mevrouw Ten Seldam beweert dat ze, zonder Kaliber te noemen in de laatste alinea van haar amendement, een organisatie kan redden. Als we alle organisaties kunnen redden ten koste van Valk en we terug kunnen komen als het niet goed loopt, zijn we heel ver naar elkaar toegekomen. Ik geef dit als idee mee aan de wethouder en de collega's. Als ze hier wat mee willen doen, doen ze dat. Zo niet, ga ik er in mijn tweede termijn verder op door.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! U mag heel veel vinden van mijn woorden en dat is aan u. Ik weet ook wat ik van het een en ander vind. Ik als raadslid – nu komt u in mijn emotie, dat hoort u – vind het heel erg van belang dat ik kan stemmen met duidelijkheid en ik heb nu geen duidelijkheid. Daarnaast vind ik het persoonlijk – u merkt hoe boos ik nu word – hoogst onfatsoenlijk dat we zo omgaan met organisaties, dat met dit soort vage termen – en dan zal ik niet de woorden gebruiken die ik in mijn mond heb – organisaties erop moeten kunnen vertrouwen en keuzes moeten maken over hoe ze verder gaan. Wat ik van Kaliber vind of andere organisaties – ik heb hier inmiddels zo veel organisaties staan... Ik moet straks keuzes maken als raadslid. Ik heb het recht op duidelijkheid, duidelijk geformuleerde toezeggingen. Met name hebben organisaties en inwoners van Almelo recht op die duidelijkheid. Nu kwalificeer ik wat u net over mij zei, maar dat zal ik niet uitspreken.

De VOORZITTER: Dan parkeren we ook dat punt.

De heer VAN REES (wethouder): Over Kaliber kan ik zeggen dat de gesprekken zeer constructief lopen. Kaliber is in de aanloop van de gesprekken over de bezuinigingen met de suggestie gekomen om met andere instellingen in Almelo in gesprek te gaan, onder andere met de bibliotheek, maar ook met Avedan, om te kijken of er door samenwerking voordelen behaald kunnen worden ten behoeve van de inwoners van Almelo. Het college heeft een bestuursopdracht willen formuleren om te onderzoeken of op die manier voordelen kunnen worden behaald. Maar omdat Kaliber zelf met het initiatief is gekomen, hebben wij de bestuursopdracht niet geformuleerd en Kaliber gevraagd om dit pad vooral op te gaan en samen met de bibliotheek en Avedan te onderzoeken op welke manier samenwerking voordelen kan opleveren. Dit wordt enthousiast door Kaliber opgepakt.

Dan kom ik bij de bibliotheek. Wij hebben aan de bibliotheek dezelfde vraag gesteld als aan Kaliber: lever aan wat je doet voor welke doelgroep, wat de opbrengsten daarvan zijn en wat de kosten. Dat leverde in de gesprekken vanaf maart geen resultaten op. In aanloop naar de perspectiefnota ben ik in contact getreden met de provincie en heb ik gezegd: We zullen op de een of andere manier moeten nadenken hoe we die bezuinigingen invullen, ondanks dat de bibliotheek aangeeft dat dit niet kan. Kunnen wij de Rijnbrink Groep inhuren? Dat is dé adviesorganisatie van bibliotheken. Dat heeft uw raad vanochtend op het journaal ook gehoord. Kunnen die ons helpen om te kijken hoe we de bezuinigingen moeten invullen? Rijnbrink Groep werkt niet voor gemeenten, maar alleen voor bibliotheken, dus uiteindelijk hebben we na de perspectiefnota een gesprek gehad met het bibliotheekbestuur. Dat heeft toen gezegd dat het met een voorstel zal komen hoe het denkt een bedrag te kunnen bezuinigen.

Dat voorstel is eind augustus binnengekomen, en daarover hebben wij in september een gesprek gehad. Daarin zijn we niet echt tot elkaar gekomen. We hebben suggesties gedaan hoe ze de bezuiniging zouden kunnen invullen. Maar met het amendement dat er nu ligt, zegt de bibliotheek dat € 100.000 voor 2021 realiseerbaar is en € 200.000 voor 2022. Ik ga ervan uit dat we de gesprekken met het bestuur weer kunnen oppakken en we samen met het bestuur kunnen bekijken op welke manier de bibliotheek in Almelo gepositioneerd wordt. Daarbij gaan ik en het hele college ervan uit dat de bibliotheek gewoon blijft bestaan. Maar de bibliotheek zal wel gaan nadenken waar zijn toekomst ligt.

We zien dat het aantal abonnementen vanaf 2014 is afgenomen. We zien ook dat van de gratis leden tot 18 jaar weinig instroom is in nieuwe abonnementen. We zien dat het aantal jeugdigen dat boeken leest, afneemt. We hebben in het verleden al gezegd, ook tegen de bibliotheek: ga nou kijken of je je collectie mogelijk kunt inkrimpen en een verdieping kunt verhuren aan media-gerelateerde bedrijven om op die manier, samen met Tubantia, samen met AAVISIE te onderzoeken of er andere manieren zijn om de jeugd te interesseren in het vergaren van kennis die ze in het dagelijks leven kunnen gebruiken. We hebben ook gezegd: ga nu kijken of je op de een of andere manier nieuwe abonnees kunt krijgen, dat je mensen interesseert voor de bibliotheek, dat je andere manieren van werken gaat oppakken. We hebben ook tegen de bibliotheek gezegd: we willen dat jullie onverminderd doorgaan met trajecten richting de scholen voor laaggeletterdheid.

Dus de bibliotheek zal blijven bestaan, maar zal wel moeten gaan werken aan een andere positie in de samenleving van Almelo. Die positie is de afgelopen jaren alleen maar gekrompen. Ze zullen ervoor moeten vechten om hun positie te verbeteren en te zorgen dat ze aansluiting krijgen bij de jeugd, en de maatschappelijke waarde voor Almelo blijven behouden. Dat is geen eenvoudige zaak, maar wij geloven oprecht dat er wegen te vinden zijn waarop we dat op een goede manier vormgeven, wanneer wij als gemeente samen met de bibliotheek in gesprek komen.

De VOORZITTER: U geeft een exposé op dat gesprek en de mogelijkheden die u ziet. Mevrouw Pol en de heer Buitenweg willen daarop interrumperen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder aan en dat bracht een bepaalde onrust bij mij teweeg. Met de digitalisering en alles wat er gaande is, is het misschien logisch dat er minder gebruik wordt gemaakt van fysieke boeken. Maar ik vraag me af of dit alleen een taak van de bibliotheek is, of ook een taak van ons als college, raad, het bestuur van deze stad om er allemaal aan te werken dat de leesbaarheid en het lezen van fysieke boeken wordt vergroot. Volgens mij is het lezen... dat is een van de redenen waarom ik de motie van de D66-fractie heb omarmd. Dit is een uitstapje uit die gedachtegang.

De wethouder zegt dat de bibliotheek moet, die moet, die moet. Maar als het zo triest is gesteld met het fysieke lezen, moeten we daar dan geen onderzoek naar doen en kijken wat wij als bestuur voor verantwoordelijkheid hebben, misschien in de vorm van een campagne, de scholen of what ever, net zoals voor het schoonmaken? Daarom bleef ik bij u hameren. Misschien wordt het doormodderen, maar ik heb mijn punt gemaakt. Ik wil hierbij aansluiting zoeken.

De VOORZITTER: De vraag is dus of we als gemeente niet meer sturing moeten geven op de functie van de bibliotheek.

De heer VAN REES (wethouder): In mijn betoog heb ik gezegd dat we dit als gemeente heel graag met de bibliotheek willen doen. We hebben daar een rol in, in het kader van de Wet stelsel openbare bibliotheekvoorzieningen, de Wsob. We moeten aangeven welke activiteiten we van de bibliotheek verwachten. Ik zou willen dat we dat gesprek samen voeren, dat we samen naar de mogelijkheden zoeken en dat we samen met de raad kunnen doorpraten welke positie de bibliotheek gaat krijgen binnen de gemeente Almelo.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb twee vragen. De wethouder haalde net de Rijnbrink Groep aan en heeft gezegd dat hij daar gepolst had, maar de Rijnbrink Groep werkt niet voor de gemeente, doch voor bibliotheken. Volgens mij heeft hij in eerdere uitspraken gezegd dat de Rijnbrink Groep positief heeft geadviseerd over de bezuinigingen die wij voorstellen. Dat vind ik een beetje in strijd met elkaar.

De wethouder heeft ook iets gezegd over de functies die volgens hem minder gebruikt worden in de bibliotheek, de uitleen en de bezoekersaantallen. Er is een onderzoek uit van het CBS, dat is vandaag gepubliceerd in Trouw – dat kan de wethouder nazoeken – waarin staat dat juist andere functies toenemen. Die heeft hij niet genoemd. Het gaat om huiswerkbegeleiding, ontmoeting en dat soort punten. Daarin speelt de bieb een centrale rol. Het CBS-onderzoek stelt ook dat de bieb een steeds belangrijker maatschappelijke positie krijgt. Ik denk dat het het overwegen waard is om dit erbij te betrekken.

De heer VAN REES (wethouder): Dat betrek ik er graag bij. En over de eerste vraag, de Rijnbrink Groep wilde pas aansluiten bij de gesprekken toen de bieb daarmee instemde. In eerste instantie had het bestuur van de bibliotheek voor de zomervakantie aangegeven dat het de Rijnbrink Groep er liever niet bij wilde hebben. Het gesprek dat op 26 september jl. plaats heeft gevonden met de bieb, waar de Rijnbrink Groep bij zat, was met instemming van de bieb, omdat de Rijnbrink Groep de bibliotheek adviseert.

Dan kom ik bij het Stadsmuseum. U vraagt zich af waarom wij bezuinigen op het Stadsmuseum. Er zijn in Almelo drie instellingen die ik even naast elkaar wil zetten. Eén instelling is Het Huis van Katoen en Nu. Zij krijgen van ons huisvesting en werken met vrijwilligers. Wij hebben het initiatief van Indigo, of kunsthof Hof88. Zij krijgen van ons huisvesting en werken met vrijwilligers. En wij hebben het Stadsmuseum en zij krijgen van ons huisvesting, bijna € 80.000 subsidie en werken met vrijwilligers, een professionele directeur en een professionele suppoost.

Wij hebben gekeken naar de maatschappelijke effecten van die instellingen. Het Huis van Katoen en Nu heeft meer dan 10.000 bezoekers per jaar, door de mensen wordt 18.000 gezegd. Indigo organiseert zes tentoonstellingen per jaar, onder andere met de Fundatie in Zwolle, reikt een prijs uit, de Herman Krikhaarprijs, en heeft meer dan 5000 bezoekers per jaar. Het Stadsmuseum is begonnen met vrijwilligers en heeft nu een suppoost en een directeur. Ze hebben nauwelijks 2000 bezoekers per jaar. Dan is de vraag: moet je dit in deze verhoudingen handhaven?

Wij hebben gemeend daarom € 50.000 te moeten bezuinigen op het Stadsmuseum. We denken dat het Stadsmuseum naar zijn kostenstructuur kan kijken en vooral moet kijken naar de wijze waarop het zijn inkomstenstromen kan verbeteren. Wij denken aan meer bezoekers, maar we denken bijvoorbeeld ook aan meer sponsors. Eerlijkheidshalve moet ik zeggen dat de schok bij het Stadsmuseum in eerste instantie best wel heftig was. Maar ook met hen zijn we op een heel positieve en constructieve manier in gesprek. Ze zijn aangesloten, op onze aanwijzing, bij een provinciaal project. Dat project heet Vers Bestuur, dat hun helpt zoeken naar andere mogelijkheden en andere manieren om te besturen.

In de gesprekken met het Stadsmuseum hebben wij heel veel suggesties gedaan: kijk eens hiernaar, kijk eens daarnaar, kijk eens of je tentoonstellingen kunt organiseren die aansluiten bij de bedrijven in Almelo, of je verbinding kunt maken tussen het verleden en de toekomst. Kijk bijvoorbeeld naar de techniek van Ten Cate, die vroeger weefgetouwen had en nu een van de meest moderne systemen maakt om kogels te weren. Kijk eens of je rond dat soort thema's tentoonstellingen kunt organiseren, waardoor je mogelijk bedrijven kunt interesseren om te subsidiëren. Dat soort suggesties hebben we gedaan. Het Stadsmuseum is waarschijnlijk in staat, een substantieel deel van de kosten te bezuinigen, als ze de suppoost ergens anders kunnen plaatsen. Daarnaast zouden ze in drie jaar tijd om en de nabij de € 15.000 aan extra inkomsten moeten halen. Die inkomsten zouden ze in onze ogen moeten kunnen halen uit extra inkomsten van entrees en via sponsors.

Dat is voor hen geen gemakkelijke opgave, omdat ze jarenlang gewend waren zich daar niet druk over te maken. Het aantal sponsors en het aantal sponsorbijdragen dat het Stadsmuseum de afgelopen jaren heeft gehad, was niet uitgebreid, maar wij hebben er vertrouwen in dat ze een museum kunnen realiseren dat onafhankelijker is van de gemeente en een breder draagvlak heeft in de maatschappij van Almelo, als ze erin slagen deze ombuiging door te staan. Ze komen daarmee op gelijke voet te staan met andere gesubsidieerde instellingen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder zegt twee dingen. Het ene is dat het Stadsmuseum er nog niet echt over heeft kunnen nadenken, omdat ze daartoe tot nu toe niet geprikkeld zijn geweest. Dat geloof ik gelijk. Dat het wellicht tijd wordt om na te denken, zoals bij de bieb en andere instanties, omdat Almelo het gewoon niet zo breed heeft, snap ik ook. Ik zal de laatste zijn die niet praktisch in de wedstrijd staat. Alleen, ik heb gisterenavond geprobeerd alle finesses in de moties en alle bezuinigingen, waar dan ook, in beeld te krijgen. Ik kom tot de conclusie dat op 2 juni, dat is in de coronatijd net voor het reces, een brief is gestuurd. Daarin werd een bombardement gelegd van: dit gaan we doen. Van ons werd verwacht dat we daar maar even iets mee gingen doen. Maar met name van die organisaties werd verwacht dat ze bam, daar meer even op wilden reageren.

De wethouder zegt nu: ze hebben de tijd nodig om daarop te anticiperen. Maar ik hoor niet dat ze van hem die tijd krijgen. Ik heb hier een mail voor me van het Stadsmuseum. Ik leid daaruit af dat als die bezuiniging onverkort doorgaat, het Stadsmuseum stopt, tenzij ik het niet goed begrijp, want de bedragen vliegen mij inmiddels om de oren. Dat strookt dus niet met elkaar. Kortom, de wethouder zegt wel dat ze even de tijd nodig hebben, maar eigenlijk krijgen ze die tijd niet van hem. Hoe kijkt hij daar zelf tegenaan?

De heer VAN REES (wethouder): Met het amendement dat voorligt wordt hun die tijd wel gegund. Inderdaad, ik heb die mail ook gezien. Maar als zij een professionele directeur willen houden, en dat is voor hen een stevige intentie, moeten ze ook in staat zijn om in drie jaar tijd € 15.000 meer aan inkomsten te vergaren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wat matcht dan niet? De wethouder heeft die mail voor zich liggen. Ik lees hier € 35.000, maar de wethouder zegt € 15.000. € 15.000 of € 35.000 maakt nogal een verschil. Waar gaat het mis bij mij en bij de directeur?

De heer VAN REES (wethouder): Ik ga niet zeggen dat het bij mevrouw Pol misgaat, maar het ene bedrag gaat over de kosten en het andere over de opbrengsten. Daarin zit het verschil. € 15.000 meer aan inkomsten, betekent dat je € 15.000 minder hoeft te bezuinigen op de kosten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja, maar dan staat er een bezuiniging van € 35.000. Als je € 15.000 meer aan inkomsten genereert, moet je daarmee dan € 35.000 compenseren? Dat gaat niet samen.

De heer VAN REES (wethouder): Nee, ze moeten € 50.000 bezuinigen. Dat doen ze door € 35.000 te strepen in de kosten en door € 15.000 meer aan inkomsten te krijgen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! We hebben eerder aangegeven dat het Stadsmuseum in Almelo een onderdeel is van het geheel. Ook wij zien dat heel graag. Wij hebben ook aangegeven dat de keuze voor een professionele directeur, die het nodige kost, een keuze is die op dit moment door het Stadsmuseum wordt gemaakt. Wij hebben daarbij gevraagd of dat zo zou moeten blijven. Dat kun je betwisten. Mijn vraag aan de wethouder is of er bijvoorbeeld met het Stadsmuseum is gesproken, of met andere partijen, subsidiepartners, over nieuwe innovatieve wijzen, manieren, om het Stadsmuseum aan te sturen. Ik kijk even naar het aantal bezoekers per jaar. Ik ben blij dat ik niet als directeur of suppoost daar iedere dag hoeft te staan om het beperkte aantal mensen te ontvangen. Dat is ook een keuze. Heeft de wethouder daar ook over gesproken?

De heer VAN REES (wethouder): Daarover hebben we niet inhoudelijk met het bestuur gesproken, maar we hebben wel gesproken over de vragen: hoe krijg je meer inkomsten en hoe krijg je meer sponsors? We hebben ook met het bestuur gesproken over de locatie. Die ligt buiten de loop. Zou je het Stadsmuseum niet kunnen helpen door tijdelijke exposities te organiseren op plekken waar panden leegstaan? Daar kijken we ook naar. Maar de suggestie die de heer Pauwels doet, hebben we niet expliciet met het bestuur besproken.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Mag ik die handschoen reiken? We zijn van de week benaderd door organisaties, partners, die er op een innovatieve manier naar zouden willen kijken hoe we het Stadsmuseum kunnen aansturen. Daar zijn ideeën over. Staat de wethouder ervoor open om daarvoor ideeën te vergaren en die verkenning te plegen met een aantal partijen?

De heer VAN REES (wethouder): Daar sta ik zeker voor open. Zoals ik net zei, hebben we al aansluiting gezocht bij het project Sterk Bestuur van de provincie. Daar doen we dit ook. Daar zijn ook dwarsdenkers die meedenken in dit soort processen. Ik denk dat dit het Stadsmuseum verder kan helpen en dat we dit soort gedachten nodig hebben.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik heb kort een opmerking. Het toeval wil dat Urenco dit jaar 50 jaar bestaat. Ik weet dat zij van plan zijn een expositie in te richten. Dat is een

van de grootste sponsors die wij kennen. Het zou zo maar kunnen dat die bereid zijn een bijdrage te leveren die voor drie jaar de tekorten dekken.

De VOORZITTER: We nemen die suggestie graag mee.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik vind de opmerking van collega Pauwels denigrerend voor het Museum en de medewerkers. Het gaat mij om die medewerkers. Hij wekt de suggestie dat iedereen daar aan het wortelschieten is. Dat beeld krijg ik bij de woorden die hij kiest. Dat is uiteraard zijn eigen verantwoordelijkheid. Er is een beheerder dit komt uit een beschutte plek. Daarover is nu de discussie. Ik erger mij eraan dat we met die man gaan lopen draaien en keren om te kijken of hij elders terecht kan, terwijl de oplossing misschien heel simpel is. We behouden werkgelegenheid en deze man kan zinvol werk blijven doen. Ik weet niet hoe oud hij is, maar laten wij ons daar druk over maken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik hoor wat de wethouder zegt over het Stadsmuseum. Voor nu kunnen we daarmee leven. Maar ik werd getroffen door de vergelijking met het Huis van Katoen en Nu, want we moeten geen appels met peren gaan vergelijken. Er zit natuurlijk een verschil tussen een Stadsmuseum waarvoor je entree moet betalen of een Huis van Katoen dat op een A-locatie zit, waar je wat posters ophangt en waar je gratis naar binnen loopt. Zoiets zou je ook in de bieb kunnen doen, enzovoort. Dat pleit er des te meer voor om op een integrale manier naar het Stadsmuseum te kijken en daarover na te denken; de heer Pauwels hintte daar al op. Met de bieb moeten we dat ook doen. Dat pleit ervoor een meer integrale visie te ontwikkelen op onze cultuur, dat is precies de cultuurvisie. Volgens mij komt er nog een motie van ons met de PvdA-fractie die de heer De Vries zal indienen, om de cultuurvisie te herzien en daarbij alle partijen te betrekken en na te denken over hoe je dergelijke zaken combineert.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Met dat deel wilde ik afsluiten. De actuele cultuurnota loopt tot 2020. De activiteiten die we op het vlak van cultuur de afgelopen jaren hebben uitgevoerd, passen allemaal precies binnen deze cultuurnota, een op een. Ik neem uw raad daar graag in mee. We voeren nu een discussie over de bezuinigingen bij drie instellingen, maar er gebeurt heel erg veel op het gebied van cultuur, ook in positieve zin, ondanks dat ik maar één medewerker voor 20 uur heb op dit vlak. Zo is er een cultuurmakelaar aangesteld, ook werkzaam voor Tubbergen, die de opdracht heeft amateurverenigingen te koppelen aan professionele instellingen en aan evenementen in de binnenstad, maar hun ook ondersteunt in de kwaliteit van hun organisatie. Zo heeft zij gisteravond als cultuurmakelaar een digitale bijeenkomst gehouden over de wijze waarop een amateurvereniging gebruik kan maken van crowdfunding.

We doen heel veel op het gebied van cultuur. Ik zou graag een keer in een politiek beraad met de raad wat breder in gesprek gaan over wat we de afgelopen jaren op het gebied van cultuur hebben gedaan, wat de dingen zijn die we bereikt hebben en wat willen we bereiken. De heer De Vries is er nu helaas niet, maar ik hoop dat ik heb kunnen aantonen dat er geen grauwsluier over de cultuursector hangt, doch dat er wel een aantal belangrijke wijzigingen zal moeten worden doorgevoerd, om ervoor te zorgen dat die cultuursector voor Almelo ook in de toekomst waardevol blijft. Die wijzigingen zijn noodzakelijk, daar ben ik echt van overtuigd. Ik hoop dat iedereen mee wil helpen die te realiseren, als we deze discussies achter de rug hebben.

Ik kom nu bij de moties.

De motie 9, Geld terughalen van Theaterhotel, ingediend door de PVA-fractie, raad ik ten eerste af. Wij zullen het Theaterhotel bij de afrekening 2020 op een behoorlijke manier benaderen en kijken welke effecten de coronacrisis heeft gehad en daar dan op afrekenen.

Er is een motie ingediend door de PVA-fractie over meer starterswoningen, motie 10. De woonvisie komt in deze raad nog in discussie. Daarin staat dat we de doorstroom bij starterswoningen willen stimuleren, zodat er aan de onderkant woningen vrijkomen voor starters en de mensen die er wonen, doorstromen naar een iets betere en duurdere woning. We zullen een starterslening in het leven roepen, die komt binnenkort ook in de raad, waarmee starters makkelijker een woning kunnen kopen. Dus wij denken dat deze motie overbodig is.

In motie 11, In 2024 1,6 bomen per inwoner, roept de PvdA-fractie op om te komen tot 1,6 bomen per inwoner. In 2018 hadden we 1,8 boom per inwoner. Het verschil tussen die 1,8 en 1,6 hangt samen met het feit dat Almelo buiten de kern een aantal grootgrondeigenaren heeft

die bomen hebben voor de productie. Kijk bijvoorbeeld naar de graaf. Hij heeft in Nijenbos erg veel last van de letterzetterkever en daarom heel veel bomen moeten kappen. Daarom daalt het percentage bomen per inwoner.

We moeten 7000 bomen planten om 0,1 % bomen per inwoner erbij te planten. Dat is goed voor 7 ha grond. We hebben laatst 125 bomen van Witzand gekregen en doen heel erg ons best om die bomen te planten. Maar het planten van bomen in de openbare ruimte is vaak lastig. Ik verwijs naar de boom die tegenover de Nieuwstraat in een heel speciale bak staat. Dat is nodig om ervoor te zorgen dat de leidingen en kabels er geen schade van ondervinden. Desondanks zijn we er met het programma duurzaamheid en het programma binnenstad volop op gericht om zo veel mogelijk bomen erbij te krijgen. Wij gaan er ook van uit dat de graaf en Het Twickel de bomen die ze kappen er weer bij planten en we op den duur weer op die 1,8 à 1,9 komen. Verder is het aan ons, maar vooral ook aan de inwoners van Almelo, om zo veel mogelijk bomen in de tuin te plaatsen, hun tuinen niet te verstenen, want ook dat is een aandachtspunt, en voor ontstening te zorgen. We hopen dat mensen zo veel mogelijk bomen gaan planten.

De VOORZITTER: De heer Buitenweg wil hierover iets zeggen, heel kort. Als hij inhoudelijk iets heeft, moet ik hem in de tweede termijn de gelegenheid geven.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): U wordt ineens heel streng.

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk, ik roep dat al een hele poos. Ik vind dit vervelend van u. Ik geef heel veel ruimte en ik doe al de hele dag een beroep op de zelfdiscipline van de raadsleden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb herhaaldelijk mijn vinger weer teruggehaald, dus misschien valt dat mee.

De VOORZITTER: Maar ik neem wel de vrijheid als voorzitter om u tot de orde te roepen. Ik accepteer niet dat u mij op dat vlak tot de orde roept.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder noemde het percentage bomen, 1,6 of 1,8. Op de website voor de gemeenten die ik ook al voor andere punten heb aangehaald, staat een veel hoger percentage, die gaan richting de 4 gemiddeld in Nederland. Dus dat maakt het verschil veel groter. De wethouder kan verbeteringen aanbrengen door versneld de motie die vorig jaar is aangenomen over het geboortebos uit te voeren.

De heer VAN REES (wethouder): Ik had dit kunnen verwachten en ik wist dat de heer Buitenweg hierover zou beginnen. Dat geboortebos is een punt. We bekijken wat we daarmee willen. Als we uitgaan van 500 bomen, omdat er 500 mensen jaarlijks zijn die een boom planten, praten we over 5 ha in tien jaar. Dat is een forse omvang. Wij hebben op dit moment geen plek waar zo maar 5 ha geschikt kan worden gemaakt voor een geboortebos. Dat kost heel veel geld. Er zou onderzoek moeten worden gedaan wat daadwerkelijk de behoefte is aan een geboortebos, want dan kunnen we de omvang inschatten. Ik kom binnenkort terug naar de raad met een voorstel hoe we dit gaan oplossen.

Motie 11 van de PvdA-fractie raadt het college op dit moment af. Als er bomen bij worden geplant, zal dit waarschijnlijk door de grootgrondeigenaren gebeuren. Dan zal het aantal bomen stijgen. Vanuit de programma's Duurzaamheid en Binnenstad blijven wij er bomen bij planten.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Er is in mei dit jaar vanuit de provincie Overijssel een initiatief gestart om bomen aan te planten, 1,1 miljoen in de provincie als geheel. Is daarnaar gekeken en zijn de initiatiefnemers van deze motie daarvan op de hoogte? Waarom alles zelf doen als andere bestuurslagen ook verantwoordelijkheid nemen?

De heer VAN REES (wethouder): Vanuit het project van de provincie Overijssel zijn er dit jaar 110 bomen geplant in het buitengebied van Almelo. Daarover heeft een publicatie gestaan in de Tubantia van 25 maart 2020. Daarnaast hebben wij 125 bomen geschonken gekregen van Witzand. We zijn bezig om die in Almelo te plaatsen.

Ik vervolg met de motie over de glazen koepel, motie 12, Aanpakken Glazen koepel De Galerij. Ook die raadt het college af. We gaan geen glazen koepel overnemen van Urban Interest. Dat zou heel vreemd zijn, want dan gaan we vastgoed kopen dat volgens ons onvoldoende wordt onderhouden. Dan komen er denk ik meer vastgoedeigenaren naar ons toe. Wij hebben het afgelopen jaar al een aantal keren bij Urban Interest aangedrongen op het schoonmaken van die koepel en het onderhouden ervan. Het schijnt een zeer lastig verhaal te zijn en tot nu toe hebben ze het gelaten zoals het is. Ik denk dat het initiatief veel meer moet liggen bij de huurders en eigenaren. We zullen er bij de eigenaar opnieuw op aandringen dat hij de koepel laat schoonmaken en onderhouden, maar verder gaan onze mogelijkheden niet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): We delen de mening over het feit dat de motie onpraktisch is. Volgens mij is het juridisch ook zeer ingewikkeld, want dan krijgen we een stukje koepel in eigendom waarvoor we verantwoordelijk worden en waar links en rechts ander eigendom staat. In die zin is aankoop juridisch gezien zeer risicovol. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

De heer VAN REES (wethouder): Dat ben ik helemaal met mevrouw Pol eens. Die koepel zweeft en staat met zijn poten op het eigendom van iemand anders. Wat koop je dan en hoe koop je dat? Dat is een zeer lastige situatie. Daarom raden we deze motie ook af.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik weet niet of dit per se in de tweede termijn moet, maar ik heb nog wat dingen in mijn tekst aangedragen. Ik zat op reactie daarop te wachten. Kan ik daar nog iets over zeggen?

De VOORZITTER: Zeker.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Om mij moverende redenen ben ik wat vroeger naar huis gegaan uit het politiek beraad. Ik heb nog even nagevraagd wat de wethouder heeft gezegd over de prullenbakken. Het viel me op dat de wethouder er of heel weinig mee heeft gedaan, als ik kijk naar de beantwoording, of de hele motie niet heeft begrepen. Op de vraag van de heer Hümmels gaf hij prachtig te kennen dat hij er bovenop zat in de binnenstad. Het punt van die hele motie was, dat de binnenstad bommetje vol staat met prullenbakken, maar de rest van Almelo niet. Nu kan de wethouder er wel bovenop zitten dat er prullenbakken komen in de binnenstad, maar ik wil graag een betere verdeling in het buitengebied en overal, zoals de Nieuwstraat, Ossenkoppelerhoek. Hoe staat het daarmee?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het lijkt er zelfs op dat uit de binnenstad intussen prullenbakken verdwenen zijn, maar verder...

De heer VAN REES (wethouder): Ik moet eerlijkheidshalve zeggen dat ik niet op de hoogte ben van de actuele stand van zaken. Volgens mij wordt aan de motie prullenbakken hard gewerkt om ervoor te zorgen dat we tot een betere verdeling komen in Almelo. Als u mij even de tijd gunt, zal ik dit navragen voor de tweede termijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik werd vanochtend door de griffie gewaarschuwd dat ik de motie over islamitische begraafplaatsen officieel niet heb ingediend. Ik dacht dat ik dit wel had gedaan. De wethouder kent de strekking van de motie. Wil hij daarop reageren, of moet ik de tweede termijn afwachten? Dan heb ik haar officieel ingediend.

De VOORZITTER: De wethouder kent de tekst. We leefden in de veronderstelling dat de motie niet was ingediend, maar het tegendeel is waar.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik ken de tekst. Wij denken dat er op dit moment voldoende mogelijkheden zijn om islamitisch begraven te worden op onze eigen begraafplaats. Wij vinden dat degene die zo'n begraafplaats wil, zelf moet komen met initiatieven voor grond. Dat hebben andere gemeenschappen in Almelo ook gedaan. Dus wij vinden dat de eerste stap vanuit de islamitische gemeenschap moet komen.

*(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het
voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw
Bijenhof.)*

De heer GERRITSEN (burgemeester): Er zijn niet heel veel verschillende zaken die aan mijn portefeuille raken.

De heer Stöteler heeft gevraagd, dat vind ik heel mooi, wat het college, de burgemeester, aan vrijheid doet. Wat vinden wij daar nou van? Zeker in de tijden waarin we leven, de dingen die we in Nederland en de rest van de wereld zien die graven aan vrijheid, die vrijheid bedreigen, is dit een heel aangelegen punt. Burgerlijke vrijheden vormen de basis van de democratische rechtstaat, laat dat gezegd zijn. Vrijheid van meningsuiting, vrijheid van drukpers, recht op privacy, bescherming tegen een opdringerige overheid – mevrouw Pol liet me daar onlangs nog een leuk voorbeeld van zien, overigens niet in Almelo, gelukkig, maar wel elders in het land – onaantastbaarheid van het leven, maar ook vrijheid van godsdienst en bescherming tegen discriminatie op welke grond dan ook. Dat vormt met elkaar de grondslag waarop we in Nederland – je zou kunnen zeggen in de westerse wereld waarin we leven, want we leven in een groter verband dan alleen Nederland – samen leven.

En die vrijheid is er niet zomaar gekomen en is ook niet iets waarvoor we in het afgelopen decennia hebben gestreden. Want die vrijheid, die burgerlijke vrijheden, is de vrucht van de sociale en culturele geschiedenis van ons land, ons werelddeel. Die is voortgekomen uit hoe de kunst zich ontwikkeld heeft, vanuit de donkere middeleeuwen naar de renaissance. Die is voortgekomen uit de politiek emancipatie van massa's toen de industrialisatie op gang kwam in West-Europa en mensen zich begonnen af te vragen waarom ze voortdurend hun oren moesten laten hangen naar een paar machthebbers. Dus dat denken over en het beleven van onze burgerrechten en de manier waarop we in ons land met elkaar samenleven, kan niet zonder dat historische besef: waar komt dat nou vandaan? En wat is daarvoor opgeofferd en hoe is ervoor gestreden om zo ver te komen?

Voor ons college, en ook voor deze burgemeester, staat vast overeind dat tegen die achtergrond, die bijna universeel te noemen is – dat zijn grote woorden, maar die horen ook wel bij dit onderwerp – iedereen in onze gemeente recht heeft op het genot van zijn grondwettelijke rechten, grondwettelijke vrijheden. Er kan dus geen sprake van zijn dat in onze samenleving mensen niet meer durven te zeggen wat zij vinden, dat mensen niet meer durven te zijn die ze inhoudelijk denken dat ze zijn en daarvoor willen uitkomen. Wij hechten daar dus aan.

Wij hechten aan de verankering en borging van de democratie en van de democratische vrijheid in onze samenleving. Daar zetten we ook op in. Dit is niet alleen maar het uitspreken van de goede woorden daarbij, want ik denk dat dit de goede woorden zijn die we met elkaar moeten beleven. Voor ons college en voor mij is dit ook dat wij ons inzetten om polarisatie in de samenleving tegen te gaan.

De heer De Vries opende zijn betoog afgelopen dinsdag met de waarneming die hij deed na datgene wat afgelopen zondag is geprobeerd te doen in onze stad, door twee van onze Almelse gemeenschappen tegen elkaar op te zetten. Dat zijn pogingen om tot polarisatie te komen. Daar horen wij met elkaar, ik niet alleen, maar ook u en de mensen die elders in de stad leven, tegen in het geweer te komen. We horen ons in te zetten tegen radicalisering. Dat doen we ook door samen met politie, jeugdzorg en jeugdwerkers op te letten hoe jongeren zich ontwikkelen, welke denkbeelden ze hebben, welke denkbeelden ze koesteren, niet om die de kop in te drukken, maar wel om daar vooral met jongeren, die in een kwetsbare fase van hun leven zitten, het gesprek over te hebben, zodat je dat kunt opsporen.

In Almelo is geen plek voor uitsluiting en polarisatie. We zoeken de dialoog met onderwijs, met partijen in onze samenleving, we investeren in contacten met sleutelfiguren in diverse gemeenschappen om uitsluiting en polarisatie op te sporen en tegen te gaan. En als het nodig is, doen we dat ook door op te treden met de instrumenten die de wet en de samenwerking met andere overheidsinstanties ons bieden, zoals de inlichtingendiensten, waarmee wij een goed contact hebben waar het gaat om het tegengaan van radicalisering en polarisatie, maar ook met de politie als het gaat om de handhaving van de openbare orde en met justitie als het gaat om het tegengaan van strafbare discriminatie.

Dat op dit punt. Ik vind dit een belangrijk punt om mee te openen.

Voorzitter! Mevrouw Pol heeft namens Forum voor Rechts gevraagd of de misdadaadcijfers kloppen die we zien in onze gemeente. Het wordt heel ingewikkeld als ik – wat een ander doet

kan ik niet bepalen – de geldigheid van die cijfers ter discussie ga stellen. Anderen mogen dat. Ik ben overtuigd van de beelden die we hebben, althans de cijfermatige beelden. Veiligheid beleven zit tussen onze oren en in ons hart. De objectieve veiligheid wordt gemeten door onszelf, de politie en justitie. Die criminaliteitscijfers krijgen we periodiek aangeleverd door onze partners en zijn gebaseerd op aangiften, meldingen en op eigen waarnemingen van de politie. Bijzonderheden worden met mij besproken. Elke maandag heb ik een veiligheidsoverleg waarin dat plaatsvindt en waarin we accenten proberen te zetten om dingen die ons niet bevallen te kunnen kenteren, keren, ombuigen. Over bepaalde perioden stellen we prioriteiten op aan de hand van wat we aan criminaliteit zien.

Het beeld dat de politie het doen van aangiften zou ontmoedigen – ik heb daarover overigens al eens met mevrouw Pol gesproken – kan ik niet zomaar overnemen. Wat de politie natuurlijk wel doet bij mensen die met een melding komen, is goed navragen: is het een strafbaar feit waarvan u aangifte wilt doen, of is dit geen strafbaar feit, maar iets waar we wat anders mee zouden moeten? Maar er kan geen sprake van zijn – dat het niet gebeurt, kan ik niet zeggen – dat voor zover mijn invloed reikt de politie geen aangifte wil opnemen van een strafbaar feit. Sterker nog, daar is de politie toe gehouden: je hebt het recht om aangifte te doen van een strafbaar feit. En die aangifte aggregeert weer het criminaliteitsbeeld, het veiligheidsbeeld in onze gemeente.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De burgemeester weet dat ik me hierover concreet zorgen maak, omdat ik hem een aantal voorbeelden heb aangedragen, onder andere wat mijzelf is overkomen en hoe extreem dat ging. En dat er geen discussie over kan zijn wat mijn intenties waren, zowel per mail, mondeling of op welke manier ik dit ook kenbaar heb gemaakt. Mijn wensen werden eenzijdig genegeerd en daar is melding van gemaakt. Ik heb dit de burgemeester in beeld gebracht. Ik heb hem ook andere voorbeelden laten zien, hoe een familie in Aadorp kennelijk een heel dorp terroriseert en de politie feitelijk niet thuis geeft. En ik heb een voorbeeld aangedragen van een vriendin wier integriteit ik hoog aansla.

Zo hebben me door de jaren heen verhalen bereikt, verhalen van mijn broers, van mensen waarvan ik weet dat zij het onderscheid weten tussen wensen en wat de politie actief aan ontmoediging... Vrouwen die bij de keel werden gegrepen en dat de politie dan zegt: mwah. Ik maak me hierover erg veel zorgen. Ik heb er inmiddels, dat weet de burgemeester ook, met een van de korpschefs, what ever, over gesproken naar aanleiding van een politiek beraad.

Ik begrijp dat de burgemeester de politie niet in twijfel kan trekken. En ik heb ook gemerkt dat die korpschef van mijn voorbeeld – dat ik onmiskenbaar kon aantonen, wat het voor mij gelukkig heel makkelijk maakte – vindt dat dit niet de bedoeling was. Mijn probleem is dat als die verhalen mij blijven bereiken, ik gerechtigd ben het kunnen doen van aangifte in twijfel te trekken. Ik zou het fijn vinden als de burgemeester mij de toezegging kan doen dat hij hier nog een keer concreet in zijn gesprek op maandag iets over zegt, dat dit een zorg is, een tendens die een verkeerd signaal in heel Twente afgeeft. Ik heb de burgemeester bewust in mijn spreektekst een voorbeeld uit Enschede gegeven. Die politie blijft niet alleen in Almelo of Enschede. Dit signaal vind ik in ieder geval voor heel Nederland, maar met name voor Twente en Almelo onwenselijk. Wil de burgemeester dit nog een keer aandragen? Dat is het enige wat ik van hem vraag.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat zeg ik mevrouw Pol natuurlijk graag toe. En bovendien weet zij van mij dat ik in samenspraak met het presidium met enige regelmaat het thema veiligheid, samen met de politie in een politiek beraad breng, zodat dat punt op de agenda blijft. Op de casuïstiek zal ik niet ingaan, maar daar neem ik kennis van, want anders gaan we casuïstiek vergelijken. Overigens is mijn contact met raadslid mevrouw Pol van dien aard dat we dat met elkaar weten uit te wisselen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Precies. Ik doe dat vaker als dingen mij irriteren. Dan zeg ik tegen de wethouder: dit is er aan de hand. Daarom heb ik de burgemeester het voorbeeld gegeven waarin de politie heel schrijnend te werk ging. Ik heb dat gemaild, omdat dit in het oosten van het land was. De burgemeester kent me dat wanneer ik iets aandraag, ik met bewijzen kom dat het meer is dan "ik heb vaag ergens horen zeggen". Ik ben hier vertegenwoordiger van de stad en ik kan niet alleen achter de schermen opereren. Ik moet ook actief voor de schermen laten zien waar ik voor sta.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik ga door met mijn beantwoording op een aantal punten die door de CDA-fractie zijn ingebracht, vragen over de besteding van middelen in het wijkgericht werken.

We hebben bij de perspectiefnota met elkaar het gesprek gevoerd over de status van het Programma Nieuwstraatkwartier in relatie tot de andere wijken. We hebben toen gezegd dat ook die andere wijken aan hun trekken horen te komen. Maar wij hebben ook met elkaar in de programmaperiode voor het Nieuwstraatkwartier € 720.000 over vier jaar, € 180.000 per jaar, vrijgemaakt. Dat blijkt ook uit de wijkplannen. De CDA-fractie heeft gevraagd naar de stand van zaken.

De eerste wijkplannen worden deze weken opgeleverd aan de verschillende wijkportefeuillehouders en ik neem aan dat er een moment komt dat ook de raad kennis gaat nemen van die wijkplannen. Dan zal uw raad zien dat er ook in die andere wijken ruimte is. Ik kom er straks op terug, want een deel zit in de organisatieontwikkeling van het wijkgericht werken. Daarin zit niet alleen die status aparte van het Nieuwstraatkwartier, maar zullen alle wijken via de wijkplannen gedifferentieerd aan hun trekken komen, want elke wijk heeft zijn noden en behoeften.

De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft vragen gesteld over stadstoezicht en politie zichtbaarder in de stad. Wij hebben al eerder aangegeven dat we door de overname van boa's van stadstoezicht meer grip krijgen in de operaties van onze boa's. Er wordt al een half jaar lang een stevig beroep gedaan op onze boa's door de regio bij de handhaving van de noodverordening. Dat maakt de lokale component wat ingewikkelder. Hetzelfde geldt niet helemaal voor de wijkagenten, want die doen hun werk voor de politie in het algemeen. Ze zijn nu al zichtbaarder in de stad, omdat ze meer surveilleren en ook omdat we er meer hebben, want we hebben ook een aantal stagiaires die bij de boa's worden opgeleid.

Ik ga verder met het cameratoezicht in het Hagenpark. Bij het voorstel dat het college heeft vastgesteld en met de raad heeft besproken over het cameratoezicht, heeft uw raad kunnen zien dat er bij Hagenborgh een camerapositie bijkomt en dat het Hagenpark deel uitmaakt van het door mij aangewezen gebied waar cameratoezicht mogelijk is. Dat betekent dat die camera met een joystick vanuit de regionale toezichtruimte gedraaid kan worden en toezicht kan houden op het Hagenpark. Het antwoord is dus: ja, dat wordt gerealiseerd.

Op de effectiviteit van de buurtpreventie kom ik graag separaat in een politiek beraad terug. De effectiviteit van de buurtpreventie speelt in heel breed verband, van projecten als Waaks voor mensen die hun hond uitlaten – zij worden geschoold en getraind om goed op te letten – tot het stimuleren van samenwerking van bewoners onderling en het gerichte toezicht dat politie en boa's in de wijken houden. Dus dat agendeer ik graag een keer apart in een politiek beraad om daar wat vrijer en breder met elkaar over te kunnen spreken.

Ik ben blij met de aandacht die de D66-fractie heeft gevestigd op het feit dat het goed is dat het bord spaghetti van de Regio uit elkaar wordt getrokken. Ik snap waarom men zich zorgen maakt over de positie van Almelo daarin, die obstinate stad, die dwarsligger. We proberen op een constructieve manier bij de les te blijven en ook anderen bij de les te houden over hoe die Regio georganiseerd zou moeten zijn. De hoofdmoot is en blijft voor ons dat de sociaaleconomische structuurversterking een taak is van de Regio. Nogmaals – nu maak ik stiefkinderen – al het andere is een kwestie van coalition of the willing. Die zou je gewoon zelf moeten regelen, daar heb je geen regionale koepel voor nodig. Natuurlijk met een voorbehoud op de gezondheidstaken. Daarvoor hebben we een wettelijk voorgeschreven GGD. Maar ik ben blij dat de D66-fractie zegt dat ze ziet dat daar de goede dingen gebeuren.

De heer DE VRIES (PvdA): Het kan zijn dat ik iets heb gemist. Ik kom terug op de boa's. In een aantal gemeenteraden worden motie aangenomen om de boa's mee te laten delen in die eenmalige bonus voor de politie. Hoe staat de burgemeester daartegenover? We kunnen alsnog als raad daarover een motie indienen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): We hebben het al geregeld.

De heer DE VRIES (PvdA): Heb ik dat dan gemist?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee. Afgelopen week, tegen het vorige weekend aan, kwam de discussie landelijk op gang naar aanleiding van het feit dat het Rijk de politie € 300 netto bonus gaat verstrekken. Een aantal regio's wees erop dat er ook nog boa's zijn. We hebben in de regio Twente als gemeentebestuur van Almelo gezegd dat wij dat graag voor onze boa's doen, maar we werken in de regio samen. Als Almelo dat doet en andere gemeenten niet, is dat niet fair. Dus heb ik in het weekend, afgelopen zaterdag, nog wat collegiaal contact gehad. Dat heeft ook de gemeentesecretaris gedaan met zijn confraters in de regio Twente. We hebben met elkaar afgesproken dat we ervoor zullen zorgen dat de boa's van de veertien Twentse gemeenten meedelen in een bonus van € 300 netto; ik geloof deze maand, want dat is een kwestie van salaris uitbetalen. Ik waardeer de interventie van de heer De Vries, en zijn bereidheid daarvoor een motie in te dienen, want daarmee laat de gemeenteraad zien dat hij daar de schouders onder wil zetten. Maar we hebben er afgelopen weekend in de regio al actie op ondernomen. En terecht, zeg ik erbij, want onze boa's werken erg hard aan het handhaven van die noodverordening en staan nogal eens in de wind bij het laten naleven van die regels. Zelfs vandaag nog, hoorde ik tijdens deze vergadering.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Even voor mijn duidelijkheid. De burgemeester spreekt over de regio. Hoor ik dat goed, of moet ik horen: veiligheidsregio.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De veiligheidsregio, de regio met een kleine letter. Het gebied dat wij Twente noemen. Die veertien gemeenten hebben allemaal boa's in dienst; sommige hebben er twee, wij hebben er bijna tien. Die boa's hebben we allemaal aan de regio uitgeleend, ter beschikking gesteld, om de noodverordening te handhaven. Dat doen ze met verve. En in het weekend hebben we gezegd: laat nu iedereen, alle veertien ervoor zorgen dat de boa's die zij op de payroll hebben – in Hellendoorn of Twenterand zijn het er geloof ik vier, bij ons zijn het er een krappe tien – deze maand die bonus krijgen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als we ze aan de veiligheidsregio hebben uitgeleend, zou het sjiek zijn als de veiligheidsregio de bonus betaalt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Heeft mevrouw Ten Seldam enig idee hoeveel palaver dat oplevert om dat rond te krijgen? Ze zitten in ons salarisadministratiesysteem. Het is het afvinken van een nettobedrag. Dat wordt automatisch beloond, komt op de payroll en daarmee is het geregeld. Laten we dat niet nodeloos ingewikkeld maken. Het gaat om een paar duizend euro op regionaal niveau.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het gaat mij niet om die paar honderd euro meer of minder. Maar de regio heeft de gewoonte om elke rekening neer te leggen bij de gemeente. In dit geval was het gebaar vanuit de regio mooi geweest; dat had heel veel overleg gescheeld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik wil er toch nog even iets over zeggen. Klopt het dat er nogal wat verschil wordt gemaakt tussen regio's, hoe ze dan ook heten?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee, ik kan niet bij iedereen in de keuken kijken, maar ik zie op het nieuws dat in Utrecht, Noord-Holland, in alle veiligheidsregio's de boa's in die gemeenten een bonus toegekend krijgen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! De reactie van de burgemeester is bijzonder, maar mogelijk was mijn opmerking niet duidelijk genoeg. Als iets de veiligheidsregio aangaat, lijkt er van alles mogelijk. Als iets andere regio's, bijvoorbeeld de Regio, aangaat, lijkt er minder mogelijk.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik wil niet degene zijn die tegen de boa's in Almelo of Twente gaat zeggen: u doet hetzelfde werk als de politie en die krijgt van het Rijk wel een bonus... Ik snap het principiële punt dat de heer Hümmels maakt, maar dat wil ik niet over de rug van die boa's uitvechten. En mevrouw Ten Seldam kan ik verklappen dat naar het zich laat

aanzien de veiligheidsregio dit jaar geld overhoudt. In het bestuur van de veiligheidsregio loopt de discussie of dit aanleiding zou kunnen zijn om voor de gemeenten die geleverd hebben – dit zijn niet alleen boa's, maar ook juristen, handhavers – een vorm van compensatie ter beschikking te stellen. Daaraan wordt momenteel driffig gerekend. Zo gauw ik daar nieuws over heb, zal het college daarover uiteraard mededelingen doen. Want het sentiment dat mevrouw Ten Seldam beschrijft, laat ik groot zijn, herken ik.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dan kunnen we dat toevoegen aan de algemene reserve en komt de ratio van 1.2 wat dichterbij.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Alle kleine beetjes helpen, hoe je het ook wendt of keert.

Het belangrijkste punt dat ik wil maken gaat over het beeld dat is opgeroepen dat er miljoenen in de organisatie zouden worden gestopt. Collega Langius zei het al bij het begin van deze termijn van het college, dat dit bezijden de waarheid is. Ik herhaal graag dat dit zo is. Ik heb bij de perspectiefnota, maar ook in het politiek beraad twee weken geleden, uiteengezet hoe het sociaal flankerend beleid in elkaar steekt. Daar wordt blijkbaar in gezien dat er miljoenen in de organisatie verdwijnen. Een aantal weken geleden heb ik uiteengezet dat is te lezen dat dat flankerend beleid uiteindelijk structureel € 1 miljoen oplevert. Over de jaarschijven waarin we werken, gaat het opgeteld over ruim € 2 miljoen dat dit sociaal flankerend beleid oplevert. En overigens komt daarbij dat we daarmee onze nek uitsteken.

Ik heb uiteengezet dat we de formatie die vrijvalt maar voor de helft opnieuw bezetten. Dus we gaan hetzelfde doen met minder mensen. Daar zit een verkapte taakstelling in, die we ook nog eens op ons nemen. Dus ik vind het eerlijk gezegd wat makkelijk om te roepen: nou de burgemeester en secretaris hebben vooraan gestaan bij het uitdelen, zoals ik de heer De Vries twee weken geleden hoorde zeggen. Die uitspraak ben ik niet vergeten, omdat dit college zich juist erop toelegt de taakstellingen waarmee de gemeenteraad van Almelo in het verleden – dat was niet deze raad, maar de raad van Almelo en zijn voorgangers – beleid hebben gefinancierd door taakstellingen op de organisatie te leggen. Die zijn op een haar na allemaal ingevuld. Dit college heeft voortdurend gezegd: daar kunnen we niet mee doorgaan. We kunnen gaan cheques blijven schrijven op die organisatie, doordat we aan de buitenkant geen keuzes kunnen, willen of durven maken. We moeten het doen met het goede beeld van die organisatie. Dat was een van de onderleggers van de reorganisatie die de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden en haar beslag heeft gekregen.

Ik heb bij de perspectiefnota een uiteenzetting gegeven over de bedrijfsvoeringparagraaf en vertelt dat wij, als dit boekjaar voorbij is, al € 3,25 miljoen bezuinigd hebben op het bedrijf. Onderwijl blijven wij – nogmaals, we hoeven daar geen credits voor te hebben – alle wensen, ideeën, memo's die er moeten komen, in die organisatie pompen. Dat moet allemaal blijven gebeuren. En dat piept en kraakt, dat zeg ik er meteen bij, dat doet pijn. We lopen niet op onze laatste benen, dat zijn grote woorden, maar het is allemaal nogal wat. We laten nogal eens een keer onze medewerkers extra hooi op de vork nemen om dingen uit te zoeken of te regelen. Dus het beeld dat we maar geld in die organisatie blijven pompen, is niet waar.

In juni jl. heb ik uiteengezet dat we 200 mensen hebben zien vertrekken en netto 100 mensen hebben zien binnenkomen. Dus onze organisatie wordt kleiner en kleiner. In de afgelopen tien jaar hebben 130 fte op het totaal, inclusief de instroom van nieuwe taken, de organisatie verlaten. Dat beeld dat we er alleen maar geld instoppen, is omgekeerd, want we halen er alleen maar geld uit, maar willen wel dat dat apparaat, die organisatie, dezelfde dingen blijft doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De burgemeester is natuurlijk heel goed in het beantwoorden van vragen vanuit zijn perspectief. Maar hij beluistert de vragen die afgelopen dinsdag en eerder zijn gesteld vanuit een heel andere optiek. Ik denk niet dat er iemand last van heeft dat er extra geld gaat naar ons apparaat als we de voordelen daarvan kunnen zien. We hebben hem € 4,5 miljoen gegeven en na die € 4,5 miljoen, vier jaar geleden, is hij ervan overtuigd dat alles goed loopt, maar ik niet, zijn het college en de gemeentesecretaris ervan overtuigd dat het prachtig is, maar ik niet. That's the question. Buiten die € 4,5 miljoen stuurt de burgemeester 40 mensen weg en wat werd er twee weken terug gezegd: het was een voortvloeisel, die mensen waren 60, 61. Ze zouden weg gaan, dit is goed werkgeverschap. Echter, volgens onze informatie zijn dit niet mensen die 60 of 61 jaar, maar 64 of 65 jaar. Dus ze

zouden al binnen een jaar weggaan. En stel dat ze binnen een of anderhalf jaar weg waren gegaan en de burgemeester had dan twintig mensen in dienst genomen, dan had hij heel snel € 2,5 miljoen bespaard. Dat is de vraag.

En dan de opmerking dat hij advocaten in dienst zou nemen, wat een besparing zou zijn. Er wordt niet uitgelegd wat die besparing is, mevrouw Ten Seldam en de heer De Vries. Het is niet zozeer dat we het ons apparaat niet gunnen of dit niet willen, maar het gaat om de manier van uitvoeren en de uitleg die de burgemeester tot nu toe heeft gegeven. Die overtuigt mij niet en brengt mij zeer aan het twijfelen. That's the difference.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het sociaal flankerend beleid, dat overigens een zeer diep gewenst beleid is dat van de bonden komt – de vakbonden hebben dat geïnitieerd – hebben we zeer lang afgehouden. Als we dat niet hadden doorgevoerd, hadden we een aantal dingen niet bereikt die we nu wel bereiken.

In de eerste plaats hadden wij ons werkgeverschap – dat is mijn overtuiging en daarvan hoef ik anderen niet te overtuigen – niet goed ingevuld. Dat we mensen in fysieke functies die al dertig jaar voor de gemeente werken, soms wat korter, maar nog steeds voor een langere tijd, op hoge leeftijd blootstellen aan uitval, aan belasting van hun werk, terwijl we ze een regeling kunnen aanbieden waarmee ze vroegtijdig de dienst gefaciliteerd kunnen verlaten, is een werkgeversuitgangspunt.

Het tweede is dat het flankerend beleid ons in staat heeft gesteld om de demografische opbouw van onze organisatie wat te kunnen bijstellen, doordat we de wat oudere mensen de dienst laten verlaten en de wat jongere mensen, niet een op een, maar een op een half, laten instromen.

Het derde is het financiële motief. Monetair hadden we de behoefte om in de begroting dekking te vinden in de uitgaven en de taakstellingen waarvoor de gemeente staat. Uw raad heeft de optelsom kunnen zien. Die loopt op tot € 1 miljoen, die we daardoor bezuinigen. Ik weet niet hoe vaak ik dit nog moet uitleggen, maar dit heb ik in de perspectiefnota en in het politiek beraad verteld.

Waar het gaat om de juridische kosten, zit er wel degelijk een uitleg en dekking in het stuk, overigens ook al bij herhaling. Wij denken dat we door een bezuiniging op de kosten van juridische bijstand, de formatie-uitbreiding die we zien op de juridische functie kunnen dekken. Dat zien we pas op rekeningbasis en we zetten ons daarvoor in. Daarnaast blijft er nog een deeltje niet gedekt over. Dat is een taakstelling die we op ons nemen. Die regelen we weg.

Ik kan dit ettelijke malen herhalen, maar zo zit het verhaal in elkaar. De twijfel die de heer Çete of anderen daarbij hebben, is voor hun rekening.

De heer ÇETE (Lijst Çete): God zij dank wel. Voorzitter! Ik ga het nogmaals proberen. Natuurlijk moeten we een goede werkgever zijn en natuurlijk weten we dat er vanuit de bond wensen zijn gekomen. Ik zal de inhoudelijke discussie in de tweede termijn voeren. De vorige keer had ik daar geen tijd voor. Maar de leeftijd van die mensen! De burgemeester zei: 60-61. Het is 64 of 65 jaar. Zes maanden en een jaar eerder wegsturen en de eerste paar jaar miljoenen betalen, om uiteindelijk over drie of vier jaar bezuinigingen te realiseren, is heel iets anders dan de burgemeester voorstelt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): We betalen het eerste jaar niet miljoenen. We kopen extra pensioen in voor de mensen die eerder vertrekken. De regeling staat open voor mensen vanaf 59 jaar. Dat betalen we natuurlijk niet helemaal. Ik heb uitgelegd dat het voordeliger is, dat een generatiepact – dat is zo'n sociaal flankerend beleid – pas interessant wordt als je wat ouder bent. Want als je jonger wilt uitstappen, verlies je nogal wat op je inkomen tot je pensioen. Er zijn medewerkers die op de leeftijd van 61-62 jaar de dienst willen verlaten. En er zijn er die veel ouder zijn. Het voordeel blijft. Je kunt wel zeggen dat ze hun baan nog maar een jaar hoeven uitzitten, maar dat betekent dat we die medewerker nog een jaar lang, of twee jaar of anderhalf jaar, in die positie laten, terwijl ik vind dat we die mensen een kans moeten bieden om de dienst te verlaten. Daarvoor betalen we een boete, de transitievergoeding, omdat we een stuk pensioen inkopen. Die zit in die regel verwerkt. Ik heb dat die avond separaat aan de heer De Vries gemeld. Of het nu drie maanden of een jaar is dat iemand eerder met pensioen gaat, het voordeel is er.

Dan over de effecten, de opmerking daarover is veel belangrijker. Wat hebben we daarvan gemerkt?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Even naar het begin van het verhaal over de organisatieontwikkeling. De burgemeester geeft natuurlijk zijn visie en zijn verhaal. Hij zegt dat de organisatie met veel fte omlaag is gegaan, hij noemde 130. Daarvan wordt heel veel op een andere manier vervangen. Die mensen vind je niet terug op de payroll door inhuur of door uitbesteding. Bepaalde taken zullen toch moeten worden gedaan. Het is voor mij nooit inzichtelijk geworden hoe zich dat tot elkaar verhoudt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Er zijn 130 fte in de afgelopen tien jaar niet vervangen. Ik heb uitgelegd dat dit het aantal is na verrekening van de extra taken, het overnemen van de wijkteams en het binnenhalen van de boa's. Die heb ik daar allemaal in verrekend. We doen dezelfde dingen, en misschien zelfs meer, door decentralisaties – maar dat is een aparte beschouwing – met veel minder mensen. Dat komt omdat de raad van Almelo heel vaak tegen het college heeft gezegd: wij willen niet bezuinigen in die samenleving. U doet het maar in de organisatie, daar moet maar in geknepen worden.

Dit college, maar ook het vorige – ik was ook deel van het vorige college en heb dat horen zeggen – heeft vaak tegen de raad gezegd en gewaarschuwd: pas op, je kunt niet eindeloos blijven knijpen in die organisatie, want op een gegeven moment gaan ze zeggen dat ze bepaalde dingen niet meer kunnen doen. Dat is niet leuk in de verhoudingen. Wij zeggen als college heel vaak tegen ons management, onze organisatie: zeg nou eens een keertje nee tegen ons. Zeg nou eens een keertje dat iets niet kan. Maar wij hebben een organisatie, en dat is eigen aan de onze – laten we ons daar maar gelukkig mee prijzen – die heel veel hooi op de vork neemt en zegt: we gaan het gewoon voor u regelen. Maar dat piept en kraakt wel. Ik kan dat uw raad uit de praktijk melden.

Dus het is niet zo dat de vermindering van die formatie ergens anders weer versluierd is teruggekomen. Inhuur is er altijd, je ziet dat ook in het staatje. De inhuur was medio dit jaar 11%. Dat is een verantwoord percentage, omdat dat te maken heeft met het beschikbaar houden van mensen voor piekbelasting, of voor incidentele opdrachten, en het goedkoper is dat je ze inhuurt, dan dat je ze structureel in de organisatie opneemt. Misschien op uurbasis niet, want inhuur is duurder.

De heer DE VRIES (PvdA): De PvdA-fractie is zeker niet tegen flankerend beleid. Dat gezegd hebbende, we hadden het over het uitgangspunt van de regeling die is opengesteld en ook weer gesloten. 41 mensen hebben daarvan gebruik gemaakt, als ik mij goed heb laten informeren. De burgemeester zei, ook de vorige keer, dat dit niet alleen op leeftijd is ingezet, maar vooral ook op de fysieke beroepen. Is die regeling eerst opengesteld voor iedereen en zijn die fysieke beroepen daaraan toegevoegd door druk van wie dan ook intern, om die fysieke beroepen er juist aan toe te voegen, waar dat eerder met wat twijfel en voorzichtigheid gepaard ging van de kant van het college?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee, die voorzichtigheid en twijfel van het college zat met name in de financierbaarheid ervan. Die hebben we goed willen doorrekenen. De regeling is organisatie-breed opengesteld. We zien wel dat uit het organisatieonderdeel Uitvoering Fysiek de meeste aanmeldingen zijn binnengekomen 15 van de 41. Maar in een organisatieonderdeel als de eenheid KCC of de adviespool zitten mensen die zich op een bepaalde leeftijd afvragen of ze dit werk nog wel willen doen, gezien de fysieke of mentale belasting als adviseur van het college of beleidsschrijver. Die hebben ook voor deze regeling kunnen kiezen. We zien dat 15 van 41 mensen een achtergrond bij Uitvoering Fysiek hebben. Dat zijn beroepen die meer in het oog springen, omdat ze meer tot de verbeelding spreken. Deze mensen kunnen rug- en gewrichtsklachten ontwikkelen. Als werkgever wil je hun dat niet aandoen, maar ook de organisatie niet aandoen, want dat betekent dat er iemand in een ziekteproces zit die je als werkgever moet begeleiden.

Het hele flankerende beleid is juist bedoeld om voor mensen die zich kwetsbaar voelen, ook door hun leeftijd en met het zicht op hun uitdiensttreding, die uitdiensttreding te faciliteren. Dat is gelukt. We hebben daarop een mooie en ruime deelname gezien. Het is overigens voor de mensen in de laagste schalen tot en met schaal 8 financieel extra aantrekkelijk gemaakt bij het

uitdiensttreden gebruik te maken van flankerend beleid. Voor hen ligt het inkopen van pensioen een stuk moeilijker en gevoeliger, want dat moet ook effect hebben. Daarvoor hebben we samen met de bonden een aparte regeling ontworpen die iets ruimhartiger is dan voor de mensen die een wat ruimer inkomen van de gemeente betrekken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik begin hier heel moe van te worden. De burgemeester doet net of de mensen in ons apparaat in een paradijs leven, maar een bepaald deel van de raad hoort alleen maar slechte dingen. Ik ga niet de discussie herhalen die we het afgelopen jaar hebben gevoerd en steeds weer voeren. Die 41 mensen zijn weggepest; zo kun je het ook zien. Ze hebben gebruikgemaakt van flankerend beleid, voor de buitendienst. Daar waren de mensen het er niet mee eens. Er is iemand onbetaald naar huis gestuurd. Om dit allemaal voor eens en altijd goed op te lossen, heb ik de burgemeester vandaag in een motie gevraagd om met een tevredenheidsonderzoek te komen. Dan is voor eens en altijd duidelijk wie er wat van vindt. Ik denk niet dat het belangrijk is dat de burgemeester en ik het met elkaar eens worden. Voor ons beiden is belangrijk dat we een apparaat hebben, mensen in dienst, die naar behoren werken en zich goed inzetten voor de stad.

De burgemeester heeft gezegd dat we het met 130 fte minder doen. Is dat het beleid van de raad 2010-2014, de uitvoering van het beleid van Johan Andela, of heb ik iets gemist? Toen was de burgemeester er nog niet, maar als dit zo is, weet ik wat het beleid is. Zo niet, dan weet ik niet wat het onderliggende beleid is voor 130 fte minder.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat rekensommetje is gestoeld op het verloop van onze formatieve omvang van 2010-2011 tot met 2019-2020, dus van het afgelopen decennium. Dat zijn betekenisloze cijfers, want het is niet zo dat die formatie als het ware vervangen is.

De andere opmerking laat ik voor rekening van de heer Çete,

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik kan me voorstellen dat je bepaalde expertise extern inhuurt en voor korte tijd nodig hebt, die 11% externe inhuur, flexibele schil. Bedrijven zouden zeggen dat ze daarvoor tijdelijke contracten sluiten. Wijzig de samenstelling van die 11% continu, of zitten daar mensen tussen die hier dag in dag uit, jaar in jaar uit als extern ingehuurd de deur platlopen? Als dat zo is, kun je ze beter in dienst hebben.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Er vindt een voortdurende scan plaats naar dat soort functievervullingen en er wordt uiteraard op gestuurd, als het geen tijdelijke vervulling van een functie meer blijkt te zijn. Dan moet die functie definitief worden ingevuld. Dat betekent dat de inhuurcontracten worden beëindigd en mensen geworven worden op de vacature en rechtspositie van de gemeente die daarbij hoort.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik merk dat er verschillend wordt gekeken naar de fysieke toestand. Die regels zijn ingewikkeld. Het komt erop neer dat een aantal mensen de gelegenheid is geboden om vervroegd met pensioen te gaan. Dat begrijp ik hieruit, in normaal Nederlands. Dat waren mensen van een zekere leeftijd, of dit nu 60 jaar of 65 jaar is, maar in ieder geval niet van mijn leeftijd. Ik voel misschien enige jalousie bij deze mensen. Ze hebben de financiële mogelijkheid gekregen om vervroegd met pensioen te gaan. De een noemt dat wegpesten, maar ik heb het meer gezien als een bepaalde gunning. Ik begrijp dat dit mensen zijn die een zwaar beroep hebben gehad. Ik had er misschien wat anders naar gekeken als het om mensen ging die hier al jarenlang op vrijdagmiddag het bekende ambtenarenbeeld laten zien. We kunnen er allerlei grapjes over maken.

Volgens mij ken ik de gedachtegang van de burgemeester, maar deelt hij mijn mening dat dit eigenlijk een bepaalde gunning is geweest die in zijn perceptie een bepaald economisch voordeel heeft opgeleverd door de mensen die in de buitendienst zaten, een zwaar beroep hadden, wat vroeger rust te gunnen? Ik stoor me in Nederland heel erg aan het feit dat de pensioengerechtigde leeftijd omhoog is gegaan. Ik vind dat totaal verwerpelijk, omdat het voor mensen in deze categorieën niet mogelijk is om langer door te werken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Mevrouw Pol slaat de spijker op zijn kop. Ik heb in het politiek beraad gezegd: wij vonden en vinden als werkgever dat we deze mensen de gelegenheid moeten kunnen bieden om eerder te stoppen. En ik heb in het

politiek beraad gezegd dat het uitgangspunt van de rijksoverheid is dat je moet werken tot je letterlijke pensioen. Als de gemeente de gelegenheid biedt om eerder te stoppen, zet het Rijk daar een boete op, de regeling op vervroegde uitkeringen (RVU). Er moet dus een boete op de transitievergoeding worden betaald in de vorm van een naheffing van de loonbelasting. Die hebben we voor lief genomen – dat zit in deze opstelling – omdat wij ten eerste vanuit een moreel motief vinden dat die mensen een kans moeten hebben om eerder een rustiger leven te gaan leiden, vrijwillig. Ik ga niet in op suggesties dat dit wegpesten is geweest. Dat is bijna een belediging van onze mensen, dat ze zich dit zouden laten aanleunen. En ten tweede omdat wij vanuit een werkgeversmotief daarmee financiële ruimte vrijspelen die we ten gunste kunnen brengen van het meerjarenperspectief. Voor de helft gaan we die plekken invullen, voor de andere helft niet. En ten derde omdat we daarmee de demografische opbouw veranderen. We verjongen onze organisatie hiermee en dat betekent dat we in het strategisch personeelsbeleid door de loop der jaren meer kunnen anticiperen op wie er wanneer weggaat. We hadden een redelijke oude organisatie en door deze operatie brengen we als het ware de gemiddelde leeftijd naar beneden en kunnen we beter sturen op wie er wanneer binnenkomt en wie er wanneer de dienst verlaat. En we kunnen beter met jongere medewerkers sturen op talentontwikkeling en op interne mobiliteit naar andere plekken in de organisatie. Want, en dan kom ik een beetje bij de rest van die reorganisatie, wij willen zo'n werkgever zijn.

Wij willen een werkgever zijn waarvoor mensen graag willen werken, maar waarbij ze op enig moment als ze een vak hebben geleerd of een plek hebben verworven ervoor kunnen kiezen om binnen of elders wat anders te gaan doen. Ik heb altijd gezegd dat ik dat niet erg vind. Ik vind het heel prima dat jonge academici hier binnenkomen, een adviesfunctie vervullen en na drie of vier jaar zeggen dat ze een deur verder gaan, dat ze ergens anders naartoe gaan. Zoals we het ook goed vinden dat mensen zeggen: mijn vader heeft voor de gemeente Almelo gewerkt en ik werk voor de gemeente Almelo. Ik ben loyaal aan de gemeente Almelo, omdat ik er graag werk en omdat ik wat heb met die stad. Ik vind dat we ook dat moeten belonen. Dat belonen we ook door mensen zich niet kapot te laten werken tot op hoge leeftijd, maar ze een uitgang te bieden.

Waar hebben we dit voor gedaan? We komen – ik breng die geschiedenis toch weer even in herinnering – uit een sectorenmodel, een versteende cultuur met een sector Stad en Economie, een sector Samenlevingszaken en een sector Middelen, die eigenlijk op eilanden leefden. Die weinig interventie met elkaar hadden, het leek wel of ze dat hadden afgesproken. En die van het college en dus ook van de raad weinig politieke sturing toeliet. Wij hebben een politiek gestuurde organisatie. Uw raad stuurt uiteindelijk wat het college doet en het college heeft een organisatie om dat voor uw raad te organiseren.

We hebben nu een netwerkorganisatie, met middenin een adviespool die als een uitzendbureau mensen beschikbaar stelt voor de politieke doelen die de raad uitgevoerd wil zien en met daaromheen bedrijfsvoeringorganisatieonderdelen die ervoor zorgen dat de financiën op orde zijn en inzichtelijk, dat er niet meerdere, maar één dashboard is voor het college en de raad om op te kijken. En, en dan ga ik naar buiten toe, want daar gaat het uiteindelijk om, die ervoor zorgt dat we in de wijken actief kunnen zijn. Dat onze wijkcoaches, onze wijkteams – we hebben de voorbeelden – daar op een makkelijke en snelle manier zaken kunnen doen met wat er in de wijk gebeurt, wat er in de wijk nodig is. Dat we, als het gaat om de uitvoering van de nieuwe Omgevingswet, onze mensen geschoold hebben en hebben laten meegroeien in de andere manier van werken die de Omgevingswet met zich brengt. Dat wij onze digitale dienstverlening op orde houden, want dat wordt van ons gevraagd. Die stappen moeten wij zetten, daar kunnen wij niet op achterblijven. Dat ons ondernemersloket werkt, dat we responsief zijn op wat er in de samenleving gebeurt en niet denken dat we op de gemeentelijke tekentafel kunnen bepalen hoe die stad eruitziet. Maar dat we meegroeien, meelopen met wat er in de stad gebeurt.

En als je dan kijkt naar hoe onze dienstverlening, onze bedrijfscontacten worden gewaardeerd, hoe de mensen in de stad in peilingen aangeven hoe ze tegen de kwaliteit van of het beleven van het bestuur aankijken. Ik breng nog even de 12% uit de horrorjaren bij u in herinnering. Vergeleken toen zetten we enorme stappen met elkaar. Het gaat goed met die stad. En daar dragen wij als organisatie aan bij. En uw raad maakt ook deel uit van die organisatie, vergist u zich niet. Het helpt dat wij met programmasturing werken – dat is een deel van de reorganisatie geweest – omdat uw raad daarmee de programma's moet vullen die het college moet uitvoeren. Het helpt dat wij met wijksturing werken, omdat we daarmee gebruikmaken van de kracht die in de wijken zitten, en dat we niet meer hier bedenken wat mensen leuk zouden moeten vinden en belangrijk, maar dat we dat aan de mensen zelf vragen en ze daar ook de

middelen voor ter beschikking stellen. Dat zijn niet alleen maar middelen in geld, maar ook middelen in mensen die we aan de wijken toevoegen. Dat kan uw raad lezen in de wijkplannen die we graag met de raad zullen delen.

Kortom, hiermee rond ik af, het is een fabel en onjuist om naar buiten te brengen dat er miljoenen in de organisatie gestopt worden, terwijl wij er zo veel uithalen en niets aan die organisatie geven, met uitzondering van een verhoging van het opleidingsbudget. Dat is overigens de verdienste van al die mensen in de toren hierboven ons – ze zijn er deze weken natuurlijk niet – die dag in dag uit voor ons werken. Dat doen ze nu overigens thuis. Wij leiden amper productieverlies. Ook de opleidingen worden thuis digitaal gevolgd, de productie wordt geleverd en daar mogen we vaker bijilstaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Gaat de burgemeester nog reageren op motie 18, Onafhankelijk medewerkerstevredenheidsonderzoek?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ja, die heb ik hier liggen. De motie gaat uit van een premisse, want ze constateert, dat onduidelijk is wat de reorganisatie tot nu toe heeft opgeleverd. Dat is een politieke vraag vanuit de raad. Die zegt vervolgens: we willen weten hoe de tevredenheid van de medewerkers is met een medewerkerstevredenheidsonderzoek (MTO).

De directie, hiervan heb ik bij de perspectiefnota ook al melding gemaakt en bij het politiek beraad nog een keer, de ondernemer in de zin van de Wet op de ondernemersraad, is in gesprek met de ondernemingsraad, al heel lang. In de adviezen van de ondernemingsraad zit geen vertraging meer. Er zijn goede werkafspraken tussen de organisatie en de ondernemingsraad. Een van de gesprekspunten is hoe invulling wordt gegeven aan het onderzoeken van de effecten van de reorganisatie en de organisatieontwikkeling op de organisatie. Daar hoort niet een enquête bij zoals een MTO. Dat is eigenlijk wat hier staat. Een enquête, die is heel binair, en een tevredenheidsonderzoek zijn niet de methoden waarlangs je volgens het college moet meten hoe de organisatie en de organisatieontwikkeling wordt beleefd, hoe men werken bij de gemeente beleeft.

Dit gaat nog voorbij aan het principiële punt dat de heer Stöteler dinsdag in eerste termijn maakte, dat een MTO door de raad gewenst heel dicht opereren is van de raad op de organisatie. De organisatie hoort toe aan het college om de politieke wensen van de raad ten uitvoer te brengen. Dat betekent, dit is mijn slotsom, dat het college deze motie ten stelligste ontraadt, omdat ze de bevoegdheden van de raad naar de organisatie doorkruist en voorbijgaat aan de inzet tussen OR en directie om het onderzoek naar de effecten en de tevredenheid over het werk in de organisatie op een andere manier in te vullen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De burgemeester noemt mijn verhaal een fabel, ik vind zijn verhaal een fabel. Deze motie biedt hiervoor een oplossing. Hij is zo zeker van zijn zaak. Hij weet voor 100% zeker dat het hele personeel hier tevreden is. In een goed gedragen bedrijf moet men niet bang zijn om het personeel te vragen wat het ervan vindt. Dan zijn we er voor eens en altijd vanaf dat ik de burgemeester van het vertellen van fabels en hij mij daarvan beticht. Want het verhaal dat de burgemeester nu vertelt, hoor ik al jaren. Ik begrijp dat hij ervan overtuigd is, zo gek ben ik ook weer niet.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een punt van orde. Ik distantieer me van de woorden van de heer Çete

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dank je wel, ik distantieer me ook.

De VOORZITTER: Dat gaan we niet doen. De heer Çete mag zijn verhaal afmaken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waar zijn we zo bang voor? Waarom durven we niet? Nogmaals, ik heb absoluut respect voor de mensen die bij ons in dienst zijn. Ik trek ze ook absoluut niet in twijfel en ben dankbaar, maar de toon waarop wij dingen horen, en die van de burgemeester zijn totaal anders. Totaal!

De VOORZITTER: Dat komt straks in tweede termijn terug.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! De opmerking van de burgemeester dat hij het MTO geen geëigend instrument vindt voor wat de raad beoogt te bereiken, kan ik waarderen. Maar in tweede termijn zal ik vragen wat hij wel goede instrumenten acht.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik voeg dat er graag aan toe. De verbale kracht die de heer Çete in de interruptie brengt, doet aan de geldigheid van zijn argumenten niets toe. Hij maakt veel lawaai, maar voegt er niets aan toe.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat is het oordeel van de burgemeester.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat klopt, dat is alles wat ik hier meld. De fabel zit in het feit dat er miljoenen in de organisatie worden gepompt, terwijl dat niet zo is. Wij halen die eruit. Dat heb ik net cijfermatig hard gemaakt en staat in het boekwerk dat uw raad heeft.

Het tweede punt is waar ik bang voor ben. Ik kan dat toch wel doen? Het heeft te maken met rolopvatting. Het is niet de rol van de raad om in een MTO een rol te spelen. Het is de rol van onze directie, om onder toezicht van het college en onder politieke verantwoordelijkheid naar de raad – er zit een stapje tussen – de organisatie te besturen en gebruik te maken en zich te ontwerpen aan de Wet op de ondernemingsraden en de Arbeidswetgeving, en om in dat kader tussen directie en organisatie, in samenwerking met de ondernemingsraad en in lokaal overleg – de opvolger van het georganiseerd overleg – te kijken naar de effecten van hoe die organisatie wordt bestuurd. Het is eigenlijk een kwestie van schoenmaker, blijf bij je leest.

De VOORZITTER: Volgens de agenda zouden we om 14.00 uur al naar het raadsdebat gaan. Dat redden we niet. Het is inmiddels 16.40 uur. Ik stel voor dat we gaan schorsen tot 17.00 uur.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik vind het goed. Maar de agenda was tot 17.30 uur. Ik denk niet dat we dat redden. Niet dat ik dat erg vind, maar misschien kunnen we tussendoor nog even wat eten. Als we dit debat tot 20.00 uur of 21.00 uur moeten voortzetten, vooral met hoe we het nu voeren, wordt het moeilijk.

De VOORZITTER: Er staat een versnapering in de hal.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Kunnen we een half uur schorsen.

De VOORZITTER: Dat is prima.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Bijenhof het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan burgemeester Gerritsen.)

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

3. Tweede termijn algemene beschouwingen Begroting 2020

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik hou in mijn tweede termijn dezelfde volgorde van zaken aan als in mijn eerste termijn.

De motie over de huurverhoging is volgens de beantwoording wel uitgevoerd, maar staat onuitgevoerd in het overzicht. Bedankt voor de uitvoering, maar update dan ook dat overzicht, want wij hebben ons eraan geërgerd dat die motie niet was uitgevoerd en dat had voorkomen kunnen worden in aanloop naar dit debat. Graag aandacht daarvoor binnen de organisatie.

Dank voor de toezegging over de statushouders: gelijke behandeling voor iedereen, geen discriminatie op de woningmarkt.

Wethouder Langius heeft gezegd dat hij bereid is de discussie te voeren over de zwaarte van de zorgindicaties. Daar zijn wij blij mee en gaan we volgen. We hopen dat de wethouder de

raad hiervan op de hoogte houdt en als hij dat nodig heeft, bij ons terugkomt met een uitvraag voor het één dan wel het ander om het scherper te zetten. De wethouder noemde Ambiq, waar de budgetten golven. Aan de ene kant komt men mogelijk tekort, aan de andere kant worden die kosten mogelijk wat opgevoerd. Ik zou willen zeggen: zorg voor balans, zorg dat alles kostendekkend is en klopt, zoals het hoort te gaan.

Over de gemeentefinanciën zeggen wij: zeil niet te scherp aan de wind, maar houd ook geen buffer over. We praten over gemeenschapsgeld. Dat moeten we goed en verstandig besteden, daar moeten wij verstandig mee omgaan. Dat betekent dat we niet te kleine buffers moeten hebben, maar ook zeker niet te grote.

Klimaatadaptatie is prima, want het klimaat verandert nu eenmaal. Dat je daaraan adapteert, is goed. Maar dit zou niet nodig zijn als we het klimaat kunnen redden met duurzaamheidsplannen, met grote velden zonnepanelen, zoals we die voor ogen hebben. Dus het is eigenlijk het een, dan wel het ander. Of we gaan adapteren aan het klimaat, of we gaan het klimaat redden met zonnepanelen, zoals de wethouder doet voorkomen dat kan.

Duurzaamheid betekent in ons perspectief vooral langdurig. In de eerste termijn van collega Buitenweg van de GroenLinks-fractie zei hij dat hij die zonnepanelen in het land voor een periode van 25 jaar ziet. Daarna kunnen ze weer weg. Dat is geen duurzame oplossing. Wat is die duurzame oplossing om te zorgen voor een fatsoenlijke energiemix, een energietransitie, als we die willen? Zouden we dan niet beter en doordachter moeten inzetten voor de langere termijn, in plaats van voor 25 jaar? Klimaat meten we over perioden van 30 jaar.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb niet bedoeld te zeggen dat we over 25 jaar moeten stoppen met zonnepanelen, maar dat ze over het algemeen dan zijn afgeschreven. Als er dan een andere bestemming is voor dat terrein, kunnen ze worden weggehaald. Tegen die tijd zijn er misschien wel andere oplossingen, zijn die panelen veel kleiner of kunnen ze ergens anders worden geplaatst. Zo'n weiland is niet voor eeuwig weg. De heer Stöteler heeft het over een langere termijn en duurzame oplossing. In eerdere bijdragen begon hij daarbij over kernenergie. Dan gaat het om zeer langdurige opslag van afval.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik weet niet of de heer Buitenweg de ontwikkelingen volgt rond het afval van windmolens. Die wieken zijn niet te recyclen en worden aan alle kanten begraven. Dat is pas afval. Ik heb eens een item gelezen in het Financieel Dagblad waarin werd gesteld dat kernafval het beste afval is dat je je kunt wensen. In kernenergie zit wat ons betreft een duurzame oplossing, want een kernreactor heeft een levensduur van 60 jaar tot 80 jaar. Met wat ontwikkelingen gaat die duur misschien over eeuwen heen. Dat zou pas een duurzame oplossing zijn.

Kom ik op het punt van woonlastenneutraliteit bij klimaatadaptatie, het gasvrij maken van woningen. Als het college het ons vraagt, gaat het hier om misleiding, want woonlastenneutraliteit is een heel klein begrip, kijkend naar de totale lasten die mensen hebben. Worden de woonlasten niet verhoogd, worden de belastingen op inkomsten wel verhoogd. Bovendien gaat de energierekening elk jaar met tientallen, honderdtallen euro's omhoog. Er komt bij de huidige gang van zaken vanzelf een moment dat een investering van € 100.000 rendeert, omdat de energierekening € 500 per maand wordt door al die opslagen, zoals ODE, SDE en overige belastingen. We zouden het bijna kwaadaardig noemen. Ik weet dat ons college daar niet over gaat, maar ons college werkt er wel heel hard aan mee.

Ik kom op het exposé van de burgemeester over vrijheid. Dank, die gaat hem net zo aan het hart als ons. Mooi dat hij daarop een historische bespiegeling heeft gegeven. Hij zegt daarbij dat hij bang is, of zich zorgen maakt, of let op de tweedeling/polarisatie. Nu heeft afgelopen zondag een voorbeeld van polarisatie en internationale beïnvloeding plaatsgevonden. De burgemeester stipte die al even aan. Een aantal Turkse mensen, waarschijnlijk van Duitse komaf, is hier propaganda komen verspreiden over de ontkenning van de Armeense genocide. Dat is geen toeval, want we zien tegelijkertijd – dat hoorde wij gisteren in de Tweede Kamer – de mogelijke oorlogsmisdaden door Turkije gepleegd en in ieder geval de bemoeienis van Turkije in de regio Nagorno Karabach. Het is geen toeval dat die flyers hier worden uitgedeeld. Wil de burgemeester toegeven dat daarin een groot risico zit voor de tweedeling waarover hij sprak? Wij hebben van beide groepen, van Turken en Armenen, grote gemeenschappen in onze gemeente. Als we dit soort zaken toelaten in onze gemeente, wordt de polarisatie waarover de

burgemeester sprak alleen maar groter. We weten waar die vandaan komt. Voorzitter! Doe er wat aan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben heel benieuwd hoe de heer Stöteler weet waar dit vandaan komt. Kan hij ons dat duidelijk maken? Hij is er vast van overtuigd en weet het zeker. Hij haalt het internationale beleid er ook bij. Wie heeft dit volgens hem de afgelopen zondag gefaciliteerd en wat denkt hij dat de Turkse samenleving hiervan vindt?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat laatste heb ik niet gevraagd. Over het eerste verschenen foto's op social media van een grote Mercedes met een Nederlands kenteken, naar verluid een geleasede auto, met Turken, Turkse vlaggen en snor à la Erdogan, die hier flyers hebben rondgedeeld. Daar heb ik van meegekregen wie dat zijn geweest. Wat de Turkse gemeenschap hiervan vindt, of het overgrote deel – je moet ze ook niet allemaal over één kam scheren – geen idee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Is de PVV-fractie overtuigd van de betrouwbaarheid van sociale media?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We zijn in ieder geval overtuigd van de betrouwbaarheid van degenen die dit geplaats hebben. Dit is een van de dreigingen die wij zien, de invloed vanuit Turkije in onze stad. Ik zou het geweldig vinden, en het zou mij een lief ding waard zijn, als de burgemeester dit kan erkennen en als hij ook kan erkennen dat in de recente geschiedenis de islam de grootste bedreiging van onze vrijheden is. We hebben daarvoor eeuwen moeten vechten, stoeien: gelijkheid van vrouwen, homo-emancipatie, transseksualiteit, homohuwelijk, al die zaken. Daarvoor moeten we niet wegllopen, daarnaar moeten we kunnen kijken en dat moet de aandacht hebben van de burgemeester. Wij hebben daarover moties meegenomen. Ik zal ze deze keer niet indienen, maar het bij deze oproep aan de burgemeester laten. Die moties komen de volgende keer wel weer. We vinden het exposé van de burgemeester zo goed, dat wij hopen op een goed vervolg.

Tot slot ga ik in op de motie over het tevredenheidsonderzoek. In eerste termijn heb ik daarop nogal principiële gereageerd, en dat doe ik nu weer. De heer Çete heeft een aantal weken geleden op de grote trom geslagen, de zaal op zijn kop gezet over ambtelijke beïnvloeding van de gemeenteraad. Dat moest absoluut niet en wat dacht de ambtelijke organisatie wel niet, en de gemeenteraad is autonoom en al die dingen meer. Politieke beïnvloeding door de ambtelijke organisatie. Wat hij hier zegt, is dat wat wij horen iets anders is dan wat de burgemeester hier vertelt. "Wat wij horen." Hoe noemt de heer Çete dat dan? Noemt hij dat geen beïnvloeding? Als hij dat gehoord heeft, is dat dan geen beïnvloeding van het politieke apparaat? Dat is toch een pure vorm van beïnvloeding?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dat is de invulling van de heer Stöteler. De burgemeester heeft dit onderwerp op een bepaalde manier ingevuld. Ik vul het weer anders in. Ik heb het gehad de invloed van een ambtenaar op de politiek. Volgens de Gemeentewet zijn wij hoofd van de gemeente Almelo. De heer Gerritsen heeft hier zelfs moties ingediend over de hoeveelheid suiker, koffie, melk en thee die er zou moeten zijn. De heer Stork heeft een motie ingediend waarin staat dat er een sigarettentrommel moet komen. Dus officieel mogen we het over alles hebben in de gemeente Almelo, dus ook over het gemeentelijk apparaat.

De heer Stöteler vergelijkt appels met peren. Dat een hoge bureaucraat mij wil beïnvloeden is heel wat anders dan wat ik allemaal over de gemeente Almelo en het apparaat mag vinden. Ik mag dat, god zij dank, want dat is mijn taak, ik ben volksvertegenwoordiger. Of de heer Stöteler het daarmee eens is of niet, is aan hem. Dit is mijn invulling van de vraag. In mijn tweede termijn zal ik terugkomen op reacties van de burgemeester. Misschien kan ik de heer Stöteler daarmee faciliteren.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Een vraag aan de heer Çete. Ik vind de gedachte die de heer Stöteler neerlegt over die politieke beïnvloeding interessant. Ik hoor het de heer Çete nog zeggen. Zoekt hij die beïnvloeding niet heel actief op? Ik ken zijn goede gebruik om veel in de torens hier rond te lopen. Ik kom er zelf zelden of nooit, gelukkig. Ik vind niet dat dit tot onze rol hoort. De heer Çete kiest daar wel voor.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Pauwels interrumpeert via de heer Stöteler op mij. Ik weet niet of dit gebruikelijk is. Als dat zo is, wil ik graag reageren. Ik wil wel de hele avond spreken.

De VOORZITTER: Dat weet ik, dat is u wel toevertrouwd. Maar dat is inderdaad niet gebruikelijk. Misschien voelt u de vrijheid om deze vraag in uw tweede termijn te beantwoorden?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Zal ik absoluut doen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik wil een punt maken. We hebben het hier over de algemene beschouwingen, maar het algemene wordt zo langzamerhand wel heel erg breed. Dit zijn algemene beschouwingen, de begroting betreffende. Ik verzoek eenieder om zich te richten op wat straks ter besluitvorming voorligt en verzoek u om iets strakker voor te zitten. Anders zitten we hier inderdaad vanavond om 23.00 uur nog en dat kan niet de bedoeling zijn.

De VOORZITTER: Dit is een zeer geldig verzoek, maar u kent ook het goede gebruik om elkaar, in de zeer vele eigen kleuren die we hier hebben, enige ruimte te geven in het duiden van het woord "algemeen".

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik zie dit als algemene politieke beschouwingen. Dat betekent in mijn optiek dat ik het over alles mag hebben wat ik politiek relevant vind.

Ik heb tegen de heer Çete niet gezegd dat hij ergens niet iets van mag vinden. Ik heb hier geprobeerd de hypocrisie die ervan uitgaat bloot te leggen, om die te laten zien. De heer Çete kiest zijn momenten om hier stampeï te maken over ambtelijke beïnvloeding en verkiest stampeï te maken om via ambtelijke beïnvloeding zijn politiek wens kenbaar te maken. Het is het een, of het ander.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind het heel leuk om het woord "hypocrisie" uit de mond van een PVV'er te horen. Volgens de experts is de terreurdreiging vanuit extreem rechts vele malen erger dan vanuit het moslimextremisme. De PVV gaat altijd voor vrijheden van iedereen, behalve van moslims. Dit wilde ik gezegd hebben. Dat siert hem ook wel, maar als hij over hypocrisie begint, krijg ik de kriebels.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie zal uitermate tevreden, content, blij zijn met elke moslim die kiest voor vrijheid en daarmee de islam de rug toekeert. Dat wenst de PVV elke moslim toe.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wens de heer Stöteler toe dat hij God, Allah en Mohammed een keer vindt.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De wereld verandert en dit geldt ook voor de lokale samenleving. Daarin past dat je oog houdt op de spelregels. Dat geldt ook voor de subsidies en de subsidieafspraken. Want het is geld van de burger en je kunt dat maar een keer uitgeven. Natuurlijk staan wij vooraan als het gaat om het op de schop nemen van de subsidiespelregels. Ik vraag hier nogmaals aandacht voor motie 15, helder, doelgericht en inzichtelijk subsidiebeleid, waarvan ik dacht dat wij die al in eerste termijn hadden ingediend. Inmiddels hebben meerdere fracties hun steun toegezegd, dus dat is mooi. Bij dezen aandacht voor deze motie.

"Motie 15.

Helder doelgericht en inzichtelijk subsidiebeleid.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen 12 november 2020 constateert

- dat behoudens de Algemene Subsidie Verordening een duidelijk doelgericht kaderdocument voor de inzet van subsidie ontbreekt;
- dat de relatie tussen het college/raad en een aantal subsidiepartners de afgelopen tijd onder druk is komen te staan vanwege opgelegde korting op subsidies;

- dat niet inzichtelijk is hoe verleende subsidie heeft bijgedragen aan de doelstellingen van gemeentelijk beleid;
 - dat de effecten van het huidige subsidiebeleid niet inzichtelijk zijn, overweegt
 - dat er veel discussie is ontstaan over de inzet van verleende subsidies;
 - dat het wenselijk is om een koppeling te maken tussen de inzet van subsidie enerzijds en de doelstellingen van de raad anderzijds;
 - dat helder moet zijn hoe subsidieregelingen inhoudelijk zullen worden gevolgd en geëvalueerd, zodat ook de subsidieontvanger weet waar hij/zij aan toe is;
 - dat verantwoording over de inzet van gemeenschapsgeld afgelegd moet worden en duidelijk moet zijn;
 - dat de rekenkamer in 2021 een onderzoek gaat doen naar het subsidiebeleid van de gemeente Almelo;
 - dat er al gemeenten zijn die een goed inzichtelijk subsidiesysteem hebben ingericht die als voorbeeld kunnen dienen,
- verzoekt het college
- om in samenspraak met de raad voor 1 juni 2021 een kadernota op te stellen waarin duidelijk wordt hoe de raads subsidiebeleid inhoudelijk wil vormgeven en welke voorwaarden er in de subsidieverordening moeten worden opgenomen;
 - a.d.h.v. de kadernota een subsidieverordening op te stellen en deze op 18 mei 2021 ter vaststelling aan de raad voor te leggen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, GroenLinks, Leefbaar Almelo, SP, D66, Lijst Çete en Lokaal Almelo Samen.

Nogmaals, wij sturen aan op verandering van de subsidiesystematiek. Dat gezegd hebbende, begin je niet alvast met kortingen, niet bij de kas. Want dan kun je erop wachten dat er in het proces veel misgaat. Want, zeg ik in de richting van de Lokaal Almelo Samen-fractie, er is voor zover ons bekend geen sprake geweest van enig overleg met Almelo Sociaal op grond waarvan het bedrag dat deze fractie afgelopen dinsdag noemde, is bepaald. Misschien kan de fractie hierop reageren. Wethouder Langius heeft gezegd dat hij het verkeerde vertrekpunt een lastig gesprekspunt vindt. Ik kan dit alleen maar beamen en vind het jammer dat het telkens daarbij blijft. Ik ken geen enkele slager die aan de slachtkoe vraagt: er moet wat af, waar zal ik eens snijden? Een echte keurslager weet wat hij wil, gebaseerd op wat de klant wil. We zijn niet bij de inhoud begonnen, ik blijf het herhalen.

Wat mij betreft hebben we hierover het laatste woord wel gezegd. We moeten blijven verbinden, beter nog, het verschil dat hier boven de markt hangt proberen op te lossen. En dat proberen we te doen, de fracties van Lijst Çete, SP, GroenLinks, D66 en Leefbaar Almelo. We zijn voornemens onze drie amendementen in te wisselen voor één amendement, waarin we een belangrijke stap denken te zetten. We gaan daarin het verst door toch subsidiekortingen op te leggen aan de organisatie. Dat doet ons best zeer, want wij vinden nog steeds dat de verkeerde volgorde is bewandeld. Wij willen daarin ver gaan met twee belangrijke regels: de opgelegde bezuinigingen worden met 60% gereduceerd en we passen die generiek toe. Want laat duidelijk zijn dat wij verdere discussie willen smoren over wie wel en wie niet. We moeten in deze zaal niet boekhoudertje gaan spelen of op de managersstoel gaan zitten van die organisaties, sterker nog, hun soms mismanagement verwijten. Wij stellen de maatschappelijke vraag vast: pas daar subsidiebedragen bij en beoordeel de resultaten van de uitvoerende partners. Ik hoop dat we die kant opgaan.

Dit proces is een aaneenrijging van missers geweest. Laten we snel doorgaan en als college, coalitie en oppositie tot een oplossing komen.

"Amendement 27.

Bezuinigingen subsidies sociaal domein.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 12 november 2020, besluit,

aan het raadsbesluit Programmabegroting 2021 na punt 4 het volgende punt toe te voegen:

(doornummering)

- A. De voorgestelde bezuinigingen op de subsidies die betrekking hebben op:
1. de sociaalmaatschappelijke infrastructuur (verder cluster a genoemd), te weten de subsidies van het Sportbedrijf Almelo, GGZ Dimence/Humanitas onder dak, Stichting Almelo Promotie, Stichting Almelo Sociaal, Stichting Vizier;
 2. alsmede de subsidies die betrekking hebben op de culturele infrastructuur (verder cluster b genoemd), te weten de subsidies van de Bibliotheek Almelo, Kaliber Kunstenschool, Stichting Heemkunde/Stadsmuseum;
 3. alsmede de subsidie van Stichting Avedan Welzijn (cluster c genoemd); voor het jaar 2021 met 60% per organisatie te verminderen, zodat de bezuiniging in 2021 als volgt wordt uitgevoerd:

Organisatie	Voorgestelde bezuiniging cf. begroting	Totaal per cluster	Aanpassing: bezuiniging subsidie in 2021	Totaal per cluster
Sportbedrijf Almelo	€ 100.000	€ 209.500 (a)	€ 40.000	€ 83.800 (a)
GGZ Dimence/Humanitas	€ 51.000		€ 20.400	
400Stichting Almelo Promotie	€ 25.000		€ 10.000	
Stichting Almelo Sociaal	€ 20.000		€ 8.000	
Stichting Vizier	€ 13.500		€ 5.400	
Openbare Bibliotheek Almelo	€ 200.000	€ 450.000 (b)	€ 80.000	€ 180.000 (b)
Kaliber Kunstenschool	€ 200.000		€ 80.000	
St. Heemkunde/Stadsmuseum	€ 50.000		€ 20.000	
Stichting Avedan Welzijn	€ 400.000	€ 400.000 (c)	€ 160.000	€ 160.000 (c)
Totaal bezuinigingen		€ 1.059.500		€ 423.800

- B. De incidentele kosten (€ 635.700) van de bijstelling bezuinigingen op deze subsidies voor 2021 als volgt te dekken:
1. in cluster a, totaal € 125.700, te betrekken uit de structurele verhoging van de wijkbudgetten, zodanig dat voor 2021 (€ 200.000) het bedrag wordt verlaagd met € 125.700 naar € 74.300;
 2. in cluster b, totaal € 270.000 voor 2021, te betrekken uit een bestemmingsreserve culturele infrastructuur 2021;
 3. in cluster c, totaal € 240.000 voor 2021, te betrekken:
 - a. door en te verrekenen met de terugstorting medio eind 2020 door Stichting Almelo Promotie van € 100.000 naar de gemeente;
 - b. door het bedrag voor strategische opleidingsbudgetten (€ 250.000) zoals vastgesteld bij de Perspectiefnota 2020, in 2021 met € 140.000 te verlagen naar € 110.000,
- C. Verzoekt het college dit te betrekken en te verwerken in de Jaarrekening 2020 (punt B2 en B3a) en de Programmabegroting 2021 (B1 t/m B3).

Toelichting:

De voorgenomen bezuinigingen op de subsidies voor 2022 en verder blijven in het meerjarenperspectief vooralsnog intact voor alle genoemde organisaties, waarbij raad en college worden verzocht actief toe te werken naar de vaststelling van een breed gedragen meerjarige subsidiesystematiek (subsidiebeleid), gefundeerd op de maatschappelijke vraag. De maatschappelijke rust die hiermee nu gecreëerd wordt, geeft energie en de verplichting om:

- uiterlijk 1 mei 2021 de meerjarige subsidiesystematiek vast te stellen;
- uiterlijk 1 mei 2021 de meerjarige cultuur- en welzijnsvisie ter vaststelling voor te leggen aan de raad;

- binnen de geldende termijnen, subsidieafspraken 2022 te maken met (nieuwe) maatschappelijke partners."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, Lijst Çete, D66, Leefbaar Almelo, GroenLinks en SP.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! We hebben hierover zojuist in de wandelgangen gesproken. Ik begrijp waar de heer De Vries naartoe wil. Het is in ieder geval mooi dat erover wordt nagedacht. Maar dit roept wel het volgende bij onze fractie op. We hebben gisteren in de krant kunnen lezen dat de bieb zegt met de bezuinigingen uit de voeten te kunnen en eigenlijk al uitvoering geeft aan wat voorligt. Er wordt al ijverig aan gewerkt en volgens mij zijn ook andere partners er op die manier mee bezig. Is de heer De Vries niet bang dat dit amendement tot verwarring leidt bij de subsidiepartners, waar nu eindelijk de afspraken zijn doorvertaald, contact mee is en de bieb zelfs de gang naar de rechter stopt omdat men zegt: dit is wat we kunnen? Is de heer De Vries er niet bang voor dat dit amendement alleen maar dingen overhoop haalt?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik denk dat het verstandige mensen zijn; die kunnen dit wel dragen. In veel gevallen zullen ze merken dat de korting anders is dan de oorspronkelijke. Voor de rest: het is het verhaal van die slager.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Maar toch op dat punt. De heer De Vries zegt dat het verstandige mensen zijn die dit wel kunnen dragen. Maar de bieb heeft al gezegd het amendement wat wij hebben ingediend uit te kunnen voeren. De heer De Vries komt in die zin toch alleen maar met een amendement dat verwart en afleidt?

De heer DE VRIES (PvdA): Nee, dat verwart niet. Die verwarring ik probeer te voorkomen, zoals ik eerder heb gezegd. Wij komen met een oplossing, we willen die generiek toepassen en geen discussie meer over wie meer of minder verdient. Laten we in 2021 ons werk gaan doen en de ruimte vinden met elkaar en de subsidiepartners om te komen tot goede afspraken. Wij hier stellen de maatschappelijke vraag vast. Wij leggen daar de subsidieruimte bij en dan gaan we op weg.

De VOORZITTER: Betekent dit dat de amendementen 2, 3 en 4 zijn ingetrokken?

De heer DE VRIES (PvdA): Nee, ik trek ze nog niet in. Ik introduceer nu een nieuw amendement. Dat lever ik zo in.

De VOORZITTER: Dan kom u straks terug op mijn vraag of dit betekent dat de amendementen 2, 3 en 4 worden ingetrokken. Dat is aan u en uw mede-indieners.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Een opmerking om het voorstel goed scherp te krijgen, voordat ik er inhoudelijk iets over ga vinden. De heer De Vries zegt: 60% reduceren van de korting die is opgelegd om de taakstelling die we bij de Begroting 2019 hebben vastgesteld te halen. Die korting wordt generiek toegepast op de bedragen die opgelegd zijn. "Alle" wordt gedefinieerd als de instellingen die nu een korting hebben gekregen.

De heer DE VRIES (PvdA): Ja.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dank u wel.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb het ook zo begrepen. Maar ik heb er een beetje moeite mee, juist omdat er al een proces loopt en er afspraken zijn gemaakt. Ik vind dat wij als raad de verantwoordelijkheid hebben voor de doeltreffendheid en doelmatigheid. Het punt dat de indieners aankaarten blijft een standpuntdiscussie, of het nu gaat om 100%, 0% of 60%. Ik denk dat we naar maatwerk moeten om een dialoog aan te gaan. De raad heeft ook een verantwoordelijkheid betreffende doeltreffendheid en doelmatigheid. Ik zie er veel meer in om de moties die de heer De Vries aankondigt over het subsidiebeleid, maar ook over de cultuurvisie, te gebruiken om verder te denken. Bij het amendement dat door de coalitiepartijen en anderen is

ingediend, is een haakje gegeven aan Kaliber, maar in het amendement wordt Kaliber niet meer genoemd. Daar zit zelfs een haakje in voor iedereen. Ik zou zeggen dat we daar voorzichtig mee moeten zijn. Dit is meer een statement dan een vraag, maar gaat amendement 27 niet heel veel verwarring en precedents scheppen?

De heer DE VRIES (PvdA): De verwarring laat ik aan de verantwoordelijkheid van de deelnemende partners, in hoeverre zij het verwarrend vinden. Ik reageer er heel simpel op. Ik snap de heer Teeuw maar zeg: je kunt het een doen, maar het ander niet laten. Dat staan wij voor.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voor mij werkt het wel verwarrend. Ik heb gisteren in beeld proberen te krijgen wat voor wie wat betekent en wat de een zegt en wat de ander en wat ik daar dan weer van vind. Generiek? Ik denk dat we wel degelijk moeten kijken wie wat aankan. Er zit een gedachtegang achter waarom de bieb een bepaalde korting krijgt. Daar kun je al dan niet iets van vinden. Ik heb helemaal geen beeld meer wat dit dan cijfermatig betekent. Dat zou ik als eerste willen weten.

En ik maak wel degelijk bewuste keuzes. Daarom heb ik op dit moment besloten dat ik noch voor het een, noch voor het andere ga. Daarmee zeg ik dat ik niet met het "linkse blok" meega, noch met de coalitie. Nu komt de heer De Vries weer met een nieuw amendement en moet ik daarover nadenken. Het gaat erom – dat was de boosheid die ik net toonde die uit het diepst van mijn ziel kwam – dat er uiteraard iets met... Ik ben een pragmatische denker. Dat houdt in dat ik begrijp dat je geen geld kunt uitgeven dat er niet is. Maar ik vind ook dat je een riem maar zo ver kunt aantrekken, tot iemand stikt.

Gisteren heb ik een tijdlijn in beeld proberen te brengen. Ik vind dat er te veel wordt verwacht in een te kort tijdsbestek. Niemand weet wat er aan de hand is en wat er gaat gebeuren. Niemand kan mij zekerheid bieden, en dan word ik geacht te stemmen! Ik ga niet voor stemmen en dus wordt het tegen. Maar ik kan me ook niet vinden in alle partijen die op dit moment subsidie krijgen. Dit betekent dat ik niet met links mee kan gaan. Als ik nu ook nog een keer op 60% moet gaan zitten, weet ik helemaal niet meer waar ik het moet zoeken.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik begrijp het. Voor de duidelijkheid, de partners waar we het over hebben zijn volgens mij niet links. Ik wil dit wel even scherp hebben.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik bedoel dat we op dit moment een links blok hebben. Ik bedoelde niet dat daar de subsidies op plaatsvinden. Vanuit het linkse blok, gecombineerd met Lijst Çete en D66, is een aantal amendementen over subsidies uitgebracht. Ik beschouw dat een beetje als de linkse gedachtegang. Welke groepen in Almelo hebben de coalitiepartners? Er zweven er een paar tussenin. Het gaat mij niet om partijkiezen, het gaat mij niet om standpunten. Ik heb geprobeerd er vat op te krijgen en zowel de gedachtegang van de coalitie te volgen als die, die uit de amendementen voortkomen. En dan komt er nu nog een amendement overheen, dat ik cijfermatige niet in beeld heb kunnen krijgen en de indieners niet in beeld brengen. Dat bedoelde ik te zeggen met de linkse partners.

De heer DE VRIES (PvdA): Mevrouw Pol wordt zo dadelijk op haar wenken bediend. Ze krijgt een mooi overzichtje van wat het was en wat het volgens ons is.

Ik begrijp de reactie van de burgemeester als het gaat om de ambtelijke organisatie. Hij betreft die in een heel brede context: dat is prima. Dat heeft hij wel eerder gedaan, en ook dat klopt. Nogmaals, wij zijn niet tegen flankerend beleid. Integendeel, maar de burgemeester heeft geen antwoord gegeven om mijn vraag, de stelling in mijn algemene politieke beschouwingen. Zou het niet beter en goedkoper zijn om alles te incorporeren in de gemeentelijke organisatie, waarvan we iedere keer met elkaar lopen te zeuren wat de maatschappelijke vraag is en bij wie we die moeten beleggen? Die vraag leg ik hier weer neer. De burgemeester kan er een heel verhaal overheen leggen, maar het volgende is ook werkelijkheid: € 2,1 miljoen voor vertrekkend personeel, € 1,1 miljoen voor vervanging en verjonging, 41 mensen vertrekken waarvoor er 20 terugkomen die het werk van die 41 moeten doen – dat is best wel lastig – € 711.000 voor juristen en mensen toevoegen aan een functiegroep en € 250.000 structureel opleidingsbudget. Dit past in de context van 2021 en niet van al die jaren die de burgemeester beschrijft. Het is dus lastig dat we in datzelfde jaar korten. Terugkerend naar het antwoord van de heer Langius:

laten we het maar niet hebben over de beginvraag: is het startpunt wel goed geweest? In die context heb ik dit bedoeld te zeggen. En ik heb dat scherp aangezet, ook afgelopen dinsdag. Ik sta nog steeds achter dat standpunt. Ik begrijp de burgemeester, ik ben HR-meneer, dus ik snap hoe het werkt.

We hebben het eerder over de fiscale boete gehad. Die is tijdelijk buiten werking gesteld. Ik weet niet of we ons rijk rekenen door uit dat budget, ik denk al gauw een paar ton aan handgeld, aan deze begroting toevoegen. Hoe hoog is dat bedrag? Welk probleem dat we vanavond proberen op te lossen, kunnen we daarmee oplossen?

Er is nog even over de context gesproken. Ik zie dat we gaan lopen zeuren over klein geld als we alles zouden incorporeren, wat ik niet wil, want het maatschappelijk veld is enorm belangrijk en dat moeten we koesteren. Maar we passen wel alle indexeringen toe die nodig zijn op het ambtelijk apparaat, doch als de subsidie-instellingen zeggen dat de cao-welzijn is veranderd, moeten ze dat zelf oplossen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het punt dat de heer De Vries aanhaalde over de bestuurlijke boete is ook aangekaart in het politiek beraad. Als ik hem goed begrijp, zegt hij dat er geld vrijvalt als die boeteregeling niet doorgaat. Daarover moet nog een besluit worden genomen in de Eerste Kamer.

De heer DE VRIES (PvdA): Ja.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat is ook gezegd in het politiek beraad.

De heer DE VRIES (PvdA): De fracties van ChristenUnie en PvdA dienen een motie cultuurvisie in. Deze past in het verhaal dat inmiddels bekend is. We moeten terug naar de inhoud en goede spelregels vaststellen. Die motie komt straks in de beraadslaging terug.

"Motie 26.

Cultuurvisie 2021-2025.

De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 12 november 2020, constaterende en overwegende dat

- de stadsvisie cultuur 2016-2020 afloopt;
- de bouwstenen van en ambities in de stadsvisie cultuur 2016-2020 nog in belangrijke mate actueel zijn:
 1. instandhouding van een moderne en flexibele basisinfrastructuur;
 2. vergroten van de kwaliteit van het culturele aanbod en ruimte bieden voor experimenten en vernieuwing;
 3. versterken partnerschap tussen instellingen, initiatiefnemers en sectoren zijn belangrijke bouwstenen,
- cultuur voortdurend in beweging is, en de stad daarom behoefte heeft aan een update of nieuw verhaal (vertaald in uitgangspunten, doelstellingen);
- de identiteit van Almelo de afgelopen jaren nadrukkelijk op de kaart staat; de nieuwe cultuurvisie daar naadloos op kan aansluiten: wat wil Almelo graag zijn als (cultuur)stad?;
- het gemeentebestuur de nieuwe cultuurvisie nodig heeft als basis om meerjarige (subsidie)afspraken te maken met cultuurmaatschappelijke partners, verzoekt het college,
 1. zo snel mogelijk te starten met het opstellen van een nieuwe cultuurvisie 2021-2025;
 2. inwoners, (kleinere) culturele verenigingen en -instellingen en geïnteresseerde ondernemers uit heel Almelo hier nadrukkelijk bij te betrekken;
 3. deze nieuwe cultuurvisie uiterlijk 1 mei 2021 ter visie en besluitvorming voor te leggen aan de raad,en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA en ChristenUnie.

Ik heb nog een vraag aan de heer Van Rees. In een bijzin had hij het over de cofinanciering van het Theaterhotel om de steunaanvraag bij het Rijk kracht bij te zetten. Weet hij daar al iets

meer van? Wat zijn de bedragen, is hij voornemens om die te steunen? Wat vindt de raad ervan en hoe betreft de wethouder de raad erbij?

Vertrouwen in de overheid is belangrijk. Ik weet dat de burgemeester daarvan een groot pleitbezorger is. Hij is heel goed achter de ambtelijke organisatie gaan staan, hoe die zich elke dag voor de stad inzet. Ik begin het volgende lastig te vinden: het vertrouwen in relatie tot het juridiseren van het hele apparaat. Er is sprake van een soort optelsom van juristen, accountmanagers, misschien nog een laag daarbovenop van senior-advocaten. Ik lees dit uit de begroting en merk dat er in de programma's sterk op wordt gestuurd, ook om ons gemeenschapsgeld goed uit te geven en daar de controle op te houden. Maar ik mis daar iets. Ik krijg er een beetje buikpijn van als ik denk aan vertrouwen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Mijnheer de voorzitter! Laat ik beginnen met de vraag van de heer De Vries over Avedan. Ik heb vandaag al eerder gezegd...

De heer DE VRIES (PvdA): Almelo Sociaal.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Oh, Almelo Sociaal. Daar kom ik op terug.

Voorzitter! Onze eerste vraag is: Hoe denkt het college dakloosheid te voorkomen? Een aantal daklozen wil of kan niet in een huis wonen. Hoe gaan ze dan de huur betalen?

Wat denkt het college van het feit dat Almelo Sociaal de uitslag van de hoorzittingen over de bezuinigingen op 18 november hoort en wij als de raad vandaag al deze bezuinigingen moeten vaststellen? Ik denk dat ik hiermee de vraag van de heer De Vries heb beantwoord.

We begrijpen dat het college de wettelijke taken uitvoert als het gaat om dierenwelzijn. Dat laat onverlet dat het college voorbeelden mag noemen van wat het allemaal doet op dat vlak. Dat kan in meer zinnen dan één. Als de wethouder dat goed doet, steunen wij de motie.

Het alternatief voor Huttenland is prima. Wil de wethouder dit goed communiceren naar de inwoners via Almelo's Weekblad en mededelingen in de wijkcentra?

Met het oog op de energietransitie vragen wij het college om mensen attent te maken op het energieloket voor subsidies, ook dit via het Almelo's Weekblad en de wijkcentra.

Is het bij het college bekend dat Binnenlandse Zaken € 750 miljoen beschikbaar heeft gesteld ten behoeve van bijvoorbeeld de bibliotheek en de culturele organisaties als compensatie voor de coronaproblematiek? Hoeveel heeft Almelo ontvangen en hoe gaat het college dit verdelen?

Wethouder Van Rees heeft over het onderhoud van de wijk gezegd, dat het "nagenoeg" op orde is. Wat bedoelt hij met "nagenoeg"?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zal proberen me te beperken tot een aantal punten.

Er is in de raad een aantal keren geroepen, en ik heb dit in schriftelijke bijdragen gezien, bijvoorbeeld in die van de VVD-fractie, dat er huisartsen zijn die te veel doorverwijzen naar geïndiceerde jeugdzorg. Terecht vraagt mevrouw Ten Seldam of we moeten evalueren of die verwijzingen terecht zijn geweest: dat is de kern van het punt. Terecht vraagt dat heer Stöteler: moet de gemeente dan niet die specialismen in huis hebben? Ik denk niet dat we de huisartsen gaan insourcen, maar dat is wel de vraag. En de heer De Vries vraagt: hoe doen we dat dan, dat vierogenprincipe? En vervolgens komen de wijkcoaches aan de orde.

Ik wijs erop dat wijkcoaches geen BIG-registratie hebben en wettelijk gezien niet in medisch dossiers mogen kijken. Ik heb begrepen dat ze nu, in coronatijd, met beeldbellen werken. Het gaat dus om iemand zonder BIG-registratie die niet in het dossier kan kijken, die gaat bellen en een beter advies kan geven dan huisartsen en specialisten. Ik zie graag dat er goed wordt bekeken wat precies de problemen zijn.

Er speelt nog iets, landelijk maar meer in het bijzonder hier in de regio en in Almelo, dat er een tekort is aan huisartsen. Dat probleem zal in de toekomst toenemen. Dus die huisartsen die al geen tijd hebben, moeten dan ook nog eens gaan overleggen of misschien wel onderhandelen over diagnoses? Ik zou zeggen: kijk eerst hoe we de eerstelijns goed kunnen versterken. Ik geloof daar meer in, de POH's, praktijkondersteuners met een BIG-registratie, dus POH-GGZ of POH-Jeugd.

Ik adviseer vooral goed te kijken naar het rapport waar de gezamenlijke rekenkamers mee bezig zijn. Die komen straks met een advies. Ze gaan het jeugdwerk bekijken en vergelijkingen

maken tussen gemeenten. Als dat advies er ligt, kunnen we specifiek kijken of er in Almelo punten zijn waarop we dieper moeten onderzoeken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Er werd gerefereerd aan wat wij hebben gezegd over de indicaties en dubbele check. Daarmee hebben we niet bedoeld noch gezegd dat we huisartsen in dienst moeten nemen, maar specialisten. Als je wilt discussiëren over de vraag of een indicatie noodzakelijk is en of het probleem niet op een andere manier kan worden opgelost, heb je specialismen nodig. Dat hoeven geen huisartsen te zijn. Het zou ook zo kunnen zijn, daar doelde ik op, dat er iemand is die kan toetsen of het klopt dat er een hoge indicatie wordt aangevraagd onder het mom van agressiviteit en weigering van medewerking, omdat er sprake is van een crisissituatie en gedragsproblematiek in een gezin.

Er zijn gradaties in hoogte van indicaties, maar hier wordt de hoogste aangevraagd. Zo iemand moet kunnen toetsen of er sprake is van agressiviteit. Kan hij daarvoor niet die aanvraag en de feiten die erbij gegeven worden met dat gezin delen? Immers, iemand laat agressief gedrag zien en dat willen we niet hebben. Het delen van de feiten en de aanvraag kan een corrigerend effect hebben, want dan kan het gezin zeggen dat die feiten niet kloppen. Of de gedragsdeskundige die de indicatie aanvraagt kan zeggen: het kan inderdaad wel een toontje lager. Ik denk dat dat de discussie is die de gemeente en de indicatie-ontvangende organisatie zouden moeten voeren. Daar doelden wij op.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik ben het ermee eens dat je vanuit verschillende hoeken, gezamenlijk met wijkcoaches, specialismen en huisartsen tot de beste oplossing komt. Ik vraag alleen wat meer aandacht voor het probleem van het tekort aan huisartsen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wanneer dit precies is gezegd, heb ik gemist. Ik weet alleen dat ik er eergisteren kennelijk niet aan toe ben gekomen bij de vragen die ik naar aanleiding van de begroting had te stellen. Door deze discussie ben ik geprikkeld. Ik heb het opgeschreven: Is het überhaupt wel wettelijk toegestaan om afspraken te maken met huisartsen over doorverwijzingen? Het is toch te zot voor woorden als de huisarts wordt verteld hoe hij zijn werk moet doen? Volgens mij gaat het hierbij ook om de schending van privacy. Deze vraag had ik aan de wethouder willen stellen. Ik heb dat niet gedaan, dus het is niet zo vreemd dat die niet beantwoord is.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Waarvan akte.

De heer Stöteler heeft iets gezegd over de voorrang van statushouders bij woningen. Ik feliciteer hem met zijn pyrrusoverwinning en zal uitleggen waarom dit een pyrrusoverwinning is. De voorrang van statushouders staat helemaal los van het quotum aan statushouders dat Almelo moet huisvesten. Voor de beschikbaarheid van sociale huurwoningen voor anderen maakt dit helemaal niets uit. Waarom zou je dan die statushouders toch voorrang geven? De gedachte daarachter is dat ze al die tijd in een AZC zitten. Soms duurt het wel een jaar voordat ze een eerste gesprek met het IND krijgen. Dat is al een vorm van wachttijd. Bovendien bevordert het de integratie als ze snel in de stad zitten. Ik hoop dat het college hier nog eens over wil nadenken. Als mensen langer in een AZC zitten, los van het feit dat dit de integratie niet ten goede komt, betekent dit ook dat de AZC's meer capaciteit moeten hebben. De consequentie zou ook zijn dat we moeten bekijken of de capaciteit van de AZC's uitgebreid moet worden, waarmee de pyrrusoverwinning van de PVV compleet is.

Bij het onderwerp afval speelt de discussie over bron- en nascheiding. De ChristenUnie-fractie gelooft in scheiding aan de bron, maar het is prima om nascheiding toe te passen. We zullen de motie die er ligt steunen. Het is een wetenschappelijke houding dat als het lukt om aan te tonen dat het beter kan, dat prima is. Probeer het maar aan te tonen. We laten ons graag overtuigen. Dit is meer een stemverklaring over de motie.

Van de reactie op Huttenland nemen we kennis. Er zijn particulieren die dergelijke initiatieven organiseren. Eigenlijk is de vraag: zien we dit als taak van de overheid, los van de vraag dat Avedan over zijn eigen bedrijfsvoering gaat? Er zijn organisaties die op het gebied van sport initiatieven in diverse steden organiseren. Dit komt ook de gezondheid ten goede.

Ten slotte, wethouder Maathuis heeft het gehad over de zero-emissiezones. Het is prima om mensen te verleiden. We zijn het ermee eens dat je mensen beter kunt verleiden om zich

duurzaam te gedragen dan iets te verbieden. Enschede heeft een zero-emissiezone, maar daar is sprake van een andere infrastructuur.

Aan duurzaamheid gerelateerd werd VDL-Energy genoemd. Het is een grote aanwinst voor deze stad dat dit bedrijf vanuit Hengelo hiernaartoe gaat en een proeftuin wil starten op het XL-park. Daar complimenteer ik het college mee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Vanzelfsprekend is niet alles beantwoord, dat is ook bijna niet te doen, ook al is er veel tijd voor uitgetrokken. Het vervelende is, dat ik veel tijd nodig heb. Ik heb geprobeerd overal een reactie op te vinden waar ik dit nodig acht. Ik zal die door lopen.

Het doet met deugd dat het college nogal pittig was. Met name de heer Langius begon nogal vurig. Dat is anders dan ik van hem ken, maar waarschijnlijk had hij daar zijn redenen voor, misschien zelfs zijn instructies, maar dat maakt mij niet zo veel uit.

Natuurlijk verdedigden de wethouders en de burgemeester de grotendeels door de coalitie gesteunde ingeslagen wegen. En gelukkig bleek er ook enige ruimte te zijn voor iedereen om te proberen in de juiste richting naar elkaar toe te bewegen, in ieder geval in woorden. Maar als de wethouder namens het college durft te zeggen – dan kort ik het wel wat in – dat visies niet helpen, vrees ik het ergste. Al kan ik me voorstellen dat uitvoerders alleen maar behoefte hebben aan uitvoering en daarin liever geen voorwaarden vanuit een visie hebben. Dat beperkt ze alleen maar. En zij houden blijkbaar ook van vrijheid.

Een ander punt, de rust die door een aantal partijen wordt gevraagd, is volgens het college niet nodig. Maar voor wie niet? Voor het college niet, dat begrijp ik. Maar het blijkt dat juist enkele organisaties die nu getroffen worden, vragen om rust, in ieder geval om meer tijd. We komen er een beetje aan tegemoet, maar als het allemaal half/half blijft, helpt het niemand.

Bij een andere wethouder kreeg ik het idee dat hij wegloopt voor grote opgaven. Als deze wethouder niet weet dat ik hem bedoel, komt dat nu. Wanneer je een zwembad optimaal realiseert, kan dat een optimaal resultaat voor stad en regio betekenen, ook economisch. Aan een half/half zwembad hebben we te weinig.

Vanzelfsprekend zijn er gesprekken met organisaties die mogelijkerwijs budget moeten inleveren. Maar welke ruimte is er voor die gesprekspartners? Of wordt er vanaf het begin aangegeven: zo willen we het, zo doen we het. Zoals wij vaak te horen hebben gekregen van de wethouders.

Er zijn wat banen betreft volgens de fractie van Leefbaar Almelo diverse plannen om te proberen meer banen voor Almelo en de Almeloërs te ontwikkelen. De krant staat er vol van en ik heb dingen snel op een presentatie willen gooien, maar zo bijdehand ben ik ook weer niet. Bijvoorbeeld fietsgoederentaxi's. In het kader van duurzaamheid zijn die een verbetering. Ik kan er verschillende wethouder mee aanspreken, en hopelijk zelfs de hele raad.

Dan was er nog iets bij dezelfde wethouder. Hij zei dat het bijstellen van wetten een landelijke verantwoordelijkheid is. Maar benutten we lokaal wel optimaal de bewegingsruimte binnen de kaders van die wetten? Ik weet dat er heel wat experimenteer- en pilotmogelijkheden zijn. Die worden de helft van de tijd niet optimaal benut. Ik weet niet of dit politieke keuzes zijn, of dat het te veel werk wordt om dat te proberen.

Bij een volgende wethouder ben ik blij dat hij durft te zeggen dat hij elke vraag goed kan begrijpen. Ik hoop dat dit betekent dat hij mijn vragen goed kan beantwoorden, want aan alleen maar goed begrijpen, heb ik niet zo veel. Als er geen goede antwoorden komen, schiet ik er nog niets mee op. Bestrijding van dak- en thuisloosheid vraagt mogelijk meer inzet op betaalbaar wonen. Hoe denkt deze wethouder daarover?

Het beperken van de CO₂-uitstoot kan door meer alternatieve energie, maar mogelijk ook door energiegebruik te beperken. Hebben we voor het laatste voldoende aandacht? Ik weet dat ik en anderen deze dingen eerder hebben gevraagd, maar als we nu niet voldoende zoeken naar alternatieven, vrees ik dat we uiteindelijk uitkomen bij wat het college voorstelt, en daar heb ik weinig zin in.

De kwestie De Riet lijkt een uitgemaakte zaak voor de wethouder, maar in hoeverre zijn daadwerkelijk gemaakte afspraken goed uitgevoerd, zowel inhoudelijk als financieel? Om derden niet onnodig in de vingers te snijden, waag ik het niet om in detail te treden. Ik moet bovendien op hoofdlijnen besturen en niet op details.

Over afval gesproken. Daar had de wethouder het heel even over, want hij wil nog wachten op wat er allemaal gebeurt. Wij zijn benieuwd welke positieve effecten verbetering van

de naleving van afspraken kan hebben, bijvoorbeeld met betrekking tot de inzameling en verwerking, dit mede gezien de uitlatingen in de media en die van de wethouder. Er zitten nogal wat haken en ogen aan en een andere wethouder is daarover heel uitvoerig geweest in de media. Onze wethouder was daar voorzichtiger over. Daarom ben ik er tot vandaag ook wat voorzichtiger over geweest. Maar het blijkt dat uitvoerders van ons beleid niet altijd optimaal functioneren. Daar moeten wij voldoende aan doen en dat niet op de burger verhalen.

Motie 13, Samenwerking ABC-verenigingen met wijk- en buurthuizen, is ingediend door de VVD-fractie. Deze lijkt volgens uitlatingen van de wethouder al uitgevoerd te worden. Dat klinkt goed. We hopen dat het goed gaat en verwachten goede informatie van het college. We zullen dit natuurlijk aandachtig blijven volgen.

Het is lastig dat we zo veel wethouders hebben, want daardoor heb ik veel verhalen. Vandaar dat ik ooit heb gezegd dat we wel met een wethouder minder toekunnen. Dat scheelt zo een kwartiertje in de vergadering.

Groot onderhoud aan wegen lijkt noodzakelijk om hoge kosten in de toekomst te voorkomen, volgens de volgende wethouder. Maar wordt er ook gekeken naar de mogelijkheden tot beperking van wegen door wegen te onttrekken aan de infrastructuur, mede in het kader van de duurzaamheid en het terugdringen van de vervuilende automobiliteit? Daarover hoor ik veel te weinig. Dit zou nu juist ruimte kunnen krijgen: alternatieven. Ik heb dit niet voor niets in mijn bijdrage gezegd. Als we niet met alternatieven komen, zitten we opgescheept met wat het college heeft voorgesteld.

Bij cultuur blijven amateurs buiten schot, maar professionals niet. Zou het niet moeten gaan over kwaliteit en diversiteit van het culturele aanbod? Wij zijn benieuwd naar de visie achter deze cultuuringrepen. Bijna alle toelichtende verklaringen zijn gebaseerd op geld en niet op inhoud. Typerend. Ik weet niet of dit typerend is voor het college of voor de individuele wethouder, maar jullie doen het samen.

Er werd even stoer gedaan over de cultuurmotie van de VVD-fractie inzake provinciegelden. Ik vrees dat ik die heb gesteund, want andere fracties wordt verweten dat zij die niet hebben gesteund. Die motie was goed bedoeld, daarom heb ik haar gesteund. Temeer daar de provincie om geld werd gevraagd, dus dat kostte ons verder niets. Maar we vonden de motie wel beperkt. Ik merk dat de visie bij de VVD-fractie in ieder geval op mij ook wat beperkt overkomt. Als het maar goed gaat met het Theaterhotel, hebben we het in de stad goed voor elkaar. Nu chargeer ik een beetje, maar dat is soms goed. Het blijkt dat er duidelijk andere keuzes worden gemaakt dan die mijn voorkeur hebben. Dat is politiek en democratie. Hopelijk beseffen de mensen in de stad wie waarvoor staat.

De bibliotheek blijft gewoon bestaan, maar moet wel veranderen. We blijven ons tot in detail overal mee bemoeien, en ik word er een beetje moe van. Als de raad zich richting college met details inlaat, wordt al snel gezegd: daar gaat u niet over, dat doet er niet toe en daar hebt u zich niet mee te bemoeien. Er zijn hier zelfs mensen die beweren dat de raad over het "wat" gaat en het college over het "hoe". Maar volgens de fractie van Leefbaar Almelo is het hoe in veel gevallen een politieke keuze, dus het primaat van de raad.

Misschien is het goed een beter beeld te schetsen over de bomen in de stad en een scheiding te maken tussen gemeentebomen en particuliere bomen. Dat geeft in ieder geval duidelijk weer wat de gemeente zelf doet aan die bomen en hoeven we niet iedere keer te vertellen dat anderen niet deugen. We kunnen misschien wel vertellen dat we het zelf goed doen.

De volgende wethouder die geen wethouder is, de burgemeester had een heel mooi zinnetje: "waarom de oren laten hangen naar een paar machthebbers?" Ja, dat vraag ik me hier ook wel eens af. Ik was wat verward over zijn bijdrage met betrekking tot het gebruik van de term "regio". Is regio Regio, is regio veiligheidsregio? Daarover is ondertussen wel duidelijkheid ontstaan. Maar het argument "niet over de rug van de boa's" slaat mijns inziens als een tang op een varken. Want waarom zou iets anders wel mogen of kunnen gaan over de rug van andere medewerkers? Ik ervoer dit als een nogal emotionele invulling, net zoals ik hier een beetje emotioneel doe. Dat mag van mij, emotie, dat hoort voor mij bij de politiek. Maar ik ben benieuwd hoe hij denkt over mijn emotionale invulling over andere medewerkers, die ook de dupe worden van welke maatregel dan ook, of welke niet-maatregel.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een bonus voor alle ambtenaren binnen het gemeenteapparaat, inclusief het college, zou misschien eerlijker zijn. Het college moet op dit

moment ook hard buffelen, moet dat ook allemaal doen op afstand en kan ook allerlei dingen niet. Misschien is dat geen gek idee, een bonus van € 300 netto voor iedereen, inclusief gemeentesecretaris en college.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik kan me voorstellen dat dit een opvatting van de PVV-fractie is, maar ik vind dat mensen die al te veel hebben, geen bonus hoeven te krijgen. Ik zou dat graag naar draagkracht en inkomensafhankelijk regelen. Ik heb zelfs liever dat er wat wordt weggehaald bij mensen die te veel hebben. Ik weet niet of de PVV-fractie zich daarin kan vinden. Maar dat maakt me ook niet zo veel uit, want ik ben bezig met mijn verhaal. Ik ga even kijken waar ik gebleven ben.

Uit het betoog blijkt dat de ambtelijke organisatie de burgemeester wat waard is; dat doet me deugd. Ik kan dat steunen, dat is mij ook wat waard. Mogelijkerwijze is het verhogen van het minimumloon daarom een mooi signaal naar andere mensen, zowel naar de ambtenaren die minder verdienen – dus niet de toppers...

De VOORZITTER: We hebben hier bijna niemand die op het minimumloon betaald wordt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Oh, dat was een interruptie, dank u wel. Het maakt mij niet uit of het er bijna geen zijn, of een heleboel. Het gaat er mij om dat mensen die te weinig hebben er van mij wel wat bij mogen hebben. En niet alleen van mij.

Ook een heel andere opmerking van die andere wethouder die geen wethouder is. Ik vroeg me daarbij af of het geen creëren van een selffulfilling prophecy is, het ambtelijk apparaat te vragen zo af en toe eens nee te zeggen. Dan kun je de raad confronteren met dat gegeven. Dat is een beetje ongelukkig. Gelukkig hebben we een beter functionerend ambtelijk apparaat dan het college gedacht had, blijkbaar.

Wat betreft het tevredenheidsonderzoek. Hoe wil het college de raad informeren over het functioneren en welbevinden van het ambtelijk apparaat? Want dat is voor ons van groot belang. Wij hoeven de ambtenaren niet te controleren, maar we moeten het college wel op de uitvoering controleren en daar hoort bij dat we weten of mensen al dan niet tevreden zijn met dat wat ze voor het college doen.

Ik heb nog een paar reacties naar andere fracties; dat kan heel kort, dat zal ik proberen.

Het verwijt van de PVV-fractie aan Lijst Çete lijkt me wat bijzonder, mede gezien de vrijheid ook voor Lijst Çete. Ik weet niet of de PVV-fractie echt staat voor Partij voor de Vrijheid. Maar dat is volgens mij maar een beperkte vrijheid, in ieder geval voor een beperkte groep.

De PvdA-fractie had iets moois, daar ga ik drie zinnen aan wijden. Subsidiespelregels zijn nodig om zaken correct te regelen. Visie is daarbij de basis. Gebrek aan goede visie hindert goede uitvoering en kost waarschijnlijk meer dan dat dat oplevert. Dus laten we, voordat we onherroepelijke besluiten nemen, zorgen voor goede visies op alle terreinen, zoals in enkele amendementen en moties goed verwoord.

De Lokaal Almelo Samen-fractie had het over de daklozen die iets niet willen en niet kunnen betalen. Ik hoop dat het ons lukt meer betaalbare woningen, ook voor daklozen, te realiseren.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Met twee uur vertraging op de klok zal ik proberen het kort te houden. Ik zal niet de punten herhalen die fracties eerder hebben ingebracht waarmee ik op één lijn zit. Ik begin met een vraag.

Kan een niet aanwezige fractie moties en amendementen mede indienen? Dat wordt aangehaald in de eerste termijn van het college en ik doel dan specifiek op de mede-indiener van Fractie Weinreder op amendement 1 en een aantal moties.

De VOORZITTER: Wie niet ter vergadering aanwezig is, kan geen motie of amendement indienen. Dat is vast gebruik. Dit betekent dat daaroverheen of weggelezen moet worden.

De heer TEUNIS (SP): Dat wist ik niet zeker.

Laat ik beginnen met een heet hangijzer, de subsidies. In de eerste termijn was het college duidelijk. De Wethouder Financiën heeft over de subsidies eigenlijk alles wel gezegd. Hij richtte zich voornamelijk op de PvdA-fractie, op de toon van haar bijdrage in de algemene beschouwingen, maar de kern die ik hoorde, was dat het college bijstelling en meer tijd niet

nodig vindt en het bedrag op de taakstelling wel nodig. Daarom had ik liever gezien dat amendement 1 om diezelfde reden ook werd afgeknald en daar niet over zou worden gezegd: laten we dat dan maar wel doen.

Met het duidelijke standpunt van het college weten we waar we aan toe zijn. Het college en de coalitie weten ook waar zij aan toe zijn, wat betreft ons stemgedrag. Dat geeft het gevoel van: laat we ons maar verdere moeite besparen. Maar dat gaan we niet doen. De PvdA-fractie heeft ons aangesproken en wij zijn een redelijk compromisloze partij, maar wij gaan wel mee met het nieuwe amendement dat de PvdA-fractie heeft ingediend. Dat is wat ons betreft de laatste poging en laatste kans. Ik ben benieuwd wat het college ervan vindt. Er leek namelijk nog niet zo veel beweging te zijn. Ik heb er echt wel begrip voor dat de coalitie er anders over denkt met haar amendement. Die ziet dat als een toenaderingspoging, maar ik denk dat we er nog niet zijn uitgekomen.

Verder heb ik nog wat algemene punten. In de algemene beschouwingen haalt iedereen vanuit zijn of haar politieke kleur allerlei stokpaardjes tevoorschijn. Dat doen wij ook, namelijk systeemkritiek. Wat Huttenland betreft zijn we het helemaal eens met het college. Avedan mag zelf bepalen hoe hij zijn bezuinigingen invult. Een oproep aan de Lokaal Almelo Samen-fractie: wilt u dat Huttenland blijft bestaan, steun dan vooral amendement 2 of het vervangende amendement 27.

Wat betreft economie en participatie, fijn dat de wethouder toezegt twee rapporten te gaan lezen. Ik kan me voorstellen dat hij in het weekend leukere dingen heeft te doen, maar ze zijn echt de moeite waard. En onze vraag was niet om als gemeente inkomenspolitiek te gaan bedrijven; de scoop van die rapporten is echt groter dan dat. We kunnen er als gemeente wel een sturende rol in hebben. De gemeente is een grote werkgever en doet met veel private bedrijven zaken. Wij willen geen zaken doen met partijen die wel het minimumloon aan hun personeel betalen, maar enorme woekerwinsten maken of hun personeel niet goed behandelen. Ik weet dat het vaak lastig is daarop toe te zien. Je hebt aannemers, onderaannemer of andere rare constructies, maar als wij een enorme contractenorganisatie kunnen neerzetten voor zorgbureaus, kunnen we dat denk ik ook. Temeer omdat we menen dat we banen kunnen creëren in Almelo en Twente. Laten we er dan ook voor zorgen dat de kwaliteit van die banen goed is. Ik weet niet hoe dat moet, maar ik weet wel dat dat kan.

Verder werd er vooral goed nieuws gemeld. In hoeverre dat goede nieuws komt door ons beleid, of door de hoogconjunctuur van de laatste jaren, daarvan blijf ik even weg. Het is wel zo dat in het algemeen baten moeilijker zijn uit te drukken, te kwantificeren, dan kosten. Zo hebben we een ondernemersloket, dat kost € 250.000 structureel per jaar. Maar als ik zou vragen wat dit structureel per jaar oplevert, is dat moeilijker in een bedrag uit te drukken.

Ik ben het er helemaal mee eens dat fundamentele wijzigingen in beleid een kans moeten krijgen. Vaak zijn er opstartkosten en wordt dat ons niet altijd gegund door het Rijk. Dat geldt voor de Participatiewet, de Jeugdwet maar ook voor de Gemeentewet, voor al die wetten. Wat ons betreft heeft de Participatiewet zijn kans gehad.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Teunis zegt dat resultaten vaak moeilijk meetbaar zijn te maken. Hij noemt hierbij het ondernemersloket als voorbeeld. Ik denk dat dit heel makkelijk meetbaar is te maken, want als na twee jaar ondernemingsloket blijkt dat niet meer ondernemers zich hebben gevestigd, kun je er op zijn minst de nodige vraagtekens bij zetten. Maar de vraag is veel meer: gaan we dit steeds als excuus gebruiken? Of zeggen we: dan maar niet een optimaal, perfect meetinstrument, maar een redelijk goed meetinstrument. Want meten is weten, en dan kunnen we beslissingen nemen

De heer TEUNIS (SP): Dit neem ik voor kennisneming aan. Mevrouw Ten Seldam heeft gelijk als het daarna nog slechter gaat. Maar dan kun je nog niet zeggen dat het ondernemersloket heeft gefaald, want er kunnen andere factoren zijn die dat op een negatieve manier hebben beïnvloed. Stel dat onze hele economie crasht. Dan kunnen we niet zeggen dat het ondernemersloket een faalproject was, want dan is gewoon de economie op dat moment gecrasht.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Met deze reactie geeft de heer Teunis juist aan dat het heel goed is om dit inzichtelijk te maken, en daarbij rekening te houden met de omstandigheden

en de situationeel gebonden factoren. Daarmee kun je inzichtelijk maken, misschien niet tot drie cijfers achter de komma, of het ondernemersloket werkt of niet werkt voor € 250.000 per jaar.

De heer TEUNIS (SP): Ik ga verder met zorg. We zijn tevreden over de antwoorden op het thema duurzaamheid. We hebben de algemene beschouwingen als podium gebruikt om onze zorg te uiten en die zorg wordt begrepen en gedeeld. Wij zijn ook van mening dat het Rijk daarin aanzet is.

Jeugdzorg wordt omschreven als een molensteen om de nek van de gemeente. Dit geeft zowaar te denken wat we hier zo gruwelijk fout doen sinds 2014, dat we hier geen grip op krijgen. Daarom de vraag aan iedereen. Bent u tevreden met de decentralisatie van de zorg, met de Jeugdwet? Er worden hier namelijk nogal wat krasse uitspraken gedaan, zowel door het college als een aantal fracties. Niet zo kras waren het vierogenprincipe en de second opinion. Daar kun je het bijna niet mee oneens zijn. Maar de ChristenUnie-fractie zegt terecht dat die mensen geen BIG-registratie hebben. Dat is de kern van wat ik wil aankaarten. In hoeverre willen we met de ambtenarij of de wethouder of als gemeente op de stoel van de specialist of arts gaan zitten? Ik vind dat een gevaarlijke discussie.

Volgens ons heeft die gevaarlijke discussie twee oorzaken. Ten eerste onvoldoende geld om onze taakstelling uit te voeren voor de jeugdzorgtaken en Wmo en ten tweede is volgens ons het systeem compleet verziekt door wantrouwen. Dat wantrouwen komt volgens ons door de introductie van perverse winstprikkelers. Openeinde-regelingen vereisen volgens ons openeinde-financiering en die vereist vertrouwen; dat schijnt er nu niet te zijn.

Tot slot, maatregelenplan 3 is voor ons nog niet duidelijk genoeg. Misschien kan verduidelijkt worden of dit wordt aangeboden ter besluitvorming of ter kennisneming. Ik heb begrepen dat de raad waar nodig wordt geïnformeerd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Nog even over de zorg. De heer Teunis vraagt wat we al die tijd fout hebben gedaan sinds 2014. Ik wil dit de heer Teunis niet in de schoenen schuiven en wij zaten er ook niet, maar volgens mij zat er na de decentralisatie een SP-wethouder op die portefeuille en is er in de gemeente nauwelijks iets gebeurd, behalve geld doorsluizen. Als we weten dat het Rijk daarop heeft gekort, de uitgaven heeft beperkt middels die decentralisatie en minder geld naar gemeenten heeft overgemaakt, kunnen we meteen een inschatting maken. Dan moeten we dat veld herstructureren, moeten we daar iets aan doen. En dan is enkel en alleen geld overmaken zonder kritisch te kijken wat je precies doet en waar het geld belandt, duidelijk niet het doel van het Rijk. Dat wilde de zorg dichter bij de mensen organiseren. Waar doe je dat? In de gemeenten. Dat was de gedachte. Dat had hier tot een herstructurering moeten leiden en in mijn optiek is dat pas in 2018 en 2019 gebeurd.

De heer TEUNIS (SP): Ik hoor geen vraag, maar een mening.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben natuurlijk blij dat de motie over het zwembad goed is ontvangen door het college. Ik heb ook de indruk uit wat ik zo her en der uit de achterban, op facebook, merk dat mensen er echt blij mee zijn en dit omarmen. Ik denk dat dit een goede motie is voor deze stad, wellicht ook een idee voor andere steden, maar dat terzijde, dat is niet aan mij.

Ik zit nog met dingen over de zorg en had daar nog wat vragen over. Ik vraag me af of de wethouder er beter op gaat toezien dat er leesbare teksten komen. Ik heb hem dat geappt en gezegd. Zie dit maar gewoon als een mededeling. Het college hoeft er verder niet op in te gaan. Mijn punt is wat dat betreft gemaakt.

Ik vind het verhaal over de huisartsen belangrijk. Ik wil weten wat de wettelijke grondslag daarvoor is. Voor de rest, volgens mij gaan nog veel mensen iets zeggen: ga vooral los.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ga verder door met het verhaal waar ik afgelopen dinsdag was gebleven, want toen heb ik precies tot op de seconde af 8 minuten gesproken en hebt u mij natuurlijk als een strenge voorzitter gestopt. Het gaat over de flyers van afgelopen zondag. De heer De Vries is er dinsdag over begonnen en de heer Stöteler heeft er vandaag op voortgeborduurd.

Het is een feit dat Turkse en Armeense Almeloërs goed zijn vertegenwoordigd in Almelo. Almelo had de eerste moskee van Nederland en er is een Armeense kerk in Almelo. Veel nieuwe

Almeloërs die vanuit het statushouderschap naar Almelo komen, hebben een Armeense achtergrond et cetera. Dat maakt Almelo extra gevoelig. Als je Nederland googelt en Armenen en Turken invoert, kom je heel snel in Almelo uit.

Als mensen bepaalde gebaren maken of een vlag uitsteken, is het niet 100% duidelijk dat ze uit een bepaalde hoek komen. Waarom durf ik dat keihard te zeggen? Toen die gasten in Almelo reden en aan het flyeren waren, heb ik contact gehad met de Armeense samenleving, waaronder collega Gelici en zijn vader. Ik heb ook direct contact gezocht met andere instanties in Almelo van Turkse afkomst en heb gezegd: jongens, wat gebeurt hier, weten jullie iets? Sommigen heb ik zelfs wakker gebeld. Ze zeiden uiteindelijk dat ze er niets van af wisten. De toon was vanuit de Turkse en Armeense samenleving direct duidelijk: dit is een provocatie en die moeten wij niet toestaan.

Uiteindelijk hebben vooraanstaande leden uit beide samenlevingen meerdere malen contact met elkaar gezocht, zelfs tot het moment dat die auto Almelo uitreed. We kwamen er binnen een à anderhalf uur achter wie het waren. Het waren Duitsers van Turkse afkomst die niets met de organisaties te maken hebben waarbij de heer Stöteler bewegingen maakt om een snor te duiden. Dat is heel makkelijk, vooral als je wilt provoceren. Ze hadden daar niets mee te maken.

Ik durf te zeggen dat de Turkse organisatie aanstaande weekend bij elkaar komen en waar nodig weer zullen proberen contact op te nemen met onze Armeense stadgenoten. Want wat er ook gebeurt in de wereld, wij laten onze stad niet kapot maken door provocaties van welke kant dan ook. Hierover durf ik keihard stelling te nemen. Daar heb ik een ander niet bij nodig. Ik zie het als mijn plicht, want ik verdien niets met polarisatie en segregatie, dat is meer boter op het brood van mensen die daar continu iets over zeggen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Çete heeft het over de stad kapotmaken. Kan hij dit nader duiden?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik denk dat de heer Pauwels mij verkeerd heeft begrepen. Ik bedoel te zeggen dat Turkse en Armeense Almeloërs hun uiterste best doen om te voorkomen dat provocaties van welke kant dan ook in Almelo worden uitgevochten. Ik denk dat hij mij daarin kan vinden. Over die anderen kapot maken kom ik zo te spreken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In mijn bijdrage heb ik niet de Almelse Turkse gemeenschap hiervan beschuldigd. Ik heb gezegd dat wij die twee gemeenschappen hebben, dat daar risico's in zitten en men heeft geprobeerd die risico's uit te buiten door juist hier te gaan flyeren naar aanleiding van wat er in Nagorno Karabach gebeurt. Zegt de heer Çete met deze bijdrage dat de Almelse Turkse organisaties zich de Armeense genocide ernstig aantrekken? Dat zij afstand nemen van de inhoud van de flyers, namelijk het ontkennen van die genocide, of hebben ze er alleen spijt van dat die flyers hier worden uitgedeeld?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Een punt van orde, ik ben niet zo deskundig en ik weet helemaal niet wat een begroting is, maar kunnen beide heren mij vertellen wat de link is met de begroting?

De VOORZITTER: We hebben vastgesteld dat dit een algemene beschouwing is. Blijkbaar is dit een aangelegen punt en daar wordt op gereageerd. Er wordt nu een vraag gesteld. Het is aan de heer Çete om daarop te reageren en zijn betoog te vervolgen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb de afgelopen twee jaar echt heel vaak geprobeerd, sinds de PVV deel is van de raad... Ik heb heel vaak met heel veel kiespijn gedacht: boer houd je in, zeg nou niets. Maar ik heb ook een bepaalde tolerantiegraad. Als er continu een bepaalde reactie komt, ook richting mijn stadsgenoten, van welke komaf dan ook, neem ik de tijd en reageer ik.

Wij distantiëren ons nergens van, wij zijn nergens van. Ik kan één ding zeggen, Armeense of Turkse Almeloërs zullen zich op alle mogelijke manieren tegen provocatie, van welke groep dan ook, in Almelo verzetten. Dat de heer Stöteler uit is op iets anders, mag, dat is het mooie van ons land. Maar daar ga ik niet in mee. Hij weet donders goed wat ik van bepaalde dingen vind. En ga dat hier niet zeggen, want de heer Stöteler is uit op provocatie en wil dat ik nu

stelling neem en fel ben. Dat doe ik niet. De heer Stöteler is heel selectief in het democratisch zijn. Hij is heel selectief in vrijheden. Hij is heel selectief in van alles en nog wat.

De VOORZITTER: Zullen we het hierbij laten, zodat u uw betoog kunt vervolgen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dat waardeer ik zeer.

Ik vervolg met subsidies. We hebben er heel lang over gepraat, al maanden, misschien wel een jaar. En één ding is duidelijk, dat we allemaal 100% gelijk krijgen, is bijna onmogelijk. Er is een handreiking gedaan door de heer De Vries. Ik weet dat hij bepaalde collega's, bepaalde fracties heeft opgezocht. We horen na de schorsing van de tweede termijn wel wat daar uitkomt. Uiteindelijk, als er een meerderheid is, zou het onze raad en college sieren... Iedereen probeert er het beste voor onze stad uit te halen. Daar ben ik 100% van overtuigd. Maar we bekijken het allemaal anders, we hebben allemaal een andere visie. Ik denk niet dat er één collega-raadslid is dat ten nadele van onze stad in de raad zit. Soms moeten we goed kijken en wegen hoe we het beste voor onze stad eruit kunnen halen.

De burgemeester is natuurlijk heer en meester in het brengen van zaken zoals hij erover denkt. Maar dat is het juist. Het is niet zozeer wat ik vind over wat hij erover denkt. Het is wat ik erover denk. Het mooie daaraan is altijd... De heer Pauwels wil de directeur van het Stadsmuseum wegsturen. Hij wil het over de boeken van de bibliotheek hebben. Hij kan het over de reserves van Avedan hebben. Maar als wij, hoofd van de gemeente Almelo, het over onze ambtenaren hebben, is dat een brug te ver. Daar mogen we ons helemaal niet mee bemoeien. Daar hebben we niets over te zeggen, daar gaan wij niet over. Maar god zij dank bepalen wij in Nederland zelf waarover we gaan.

Ik ga niet het hele betoog van de heer De Vries herhalen, maar het klopt dat 4.22 fte, € 250.000 en met die 20 fte erbij, € 1,6 miljoen kosten. Ik zeg niet dat de burgemeester of zijn ambtelijk apparaat miljoenen weggooien. Het gaat om het moment waarin dit gebeurt: aan de ene kant kunnen we geen € 10.000 vinden, maar de burgemeester kan tonnen of misschien wel miljoenen vinden. Natuurlijk zit hij niet voor zichzelf geld te strooien. En over de 41 mensen die zijn weggegaan, kunnen we in een welles-nietesspelletje vervallen, we kunnen er een heel verhaal over vertellen, maar ik doe nogmaals een beroep op de burgemeester en collega's om een tevredenheidsonderzoek te houden. En ja, ik vind dat dit een taak is van de raad. Want het is voor ons allemaal heel belangrijk dat wij ambtenaren hebben die tevreden zijn met hun werk en die tevreden hun werk kunnen uitvoeren.

Ik kan een hele discussie starten over mensen die zich niet veilig voelen et cetera, maar dat heb ik al zo vaak verteld, dat iedereen dit weet. Ik hoop dat de mensen die hiervoor verantwoordelijk zijn dit niet naast zich neerleggen, maar er iets mee doen en dat we dit soort dingen nooit meer hoeven te herhalen.

De heer Maathuis zegt weer, zoals de afgelopen jaren, dat de kop van de Nieuwstraat veilig is. Hij kan niet met cijfers aantonen dat dit niet zo is en er geen middelen voor krijgen van de provincie, omdat er niet genoeg ongevallen plaatsvinden. Ik zeg het wat gechargeerd. Ik vind dat jammer. Ik denk niet dat je een groot meester hoeft te zijn om te zien en te snappen dat de situatie daar onveilig is. Ik hoop dat ik ongelijk heb, want ik gun niemand, maar dan ook niemand, dat hij zich daar zou bezeren. Maar dit gebeurt een keer en ik vind het jammer dat het mij niet lukt om een meerderheid van de raad daarvan te overtuigen. Maar ja, we leven in een democratie. Ik doe mijn best en als het niet lukt, lukt het niet en zal ik me erbij neerleggen.

Over de islamitische begraafplaats heb ik een nieuwe versie van de motie gestuurd naar de raadsgriffie. Daarin zitten we op een lijn met wethouder Van Rees, denk ik. De verantwoordelijkheid om voor grond te zorgen ligt bij de islamitische samenleving. Maar ik vraag de gemeente Almelo om te faciliteren.

"Motie 21.

Islamitische begraafplaats.

Constaterende dat

- er in Almelo duizenden islamitische stadsgenoten zijn;
- deze meestal worden begraven in het land van herkomst;
- in de Almelse samenleving steeds meer vraag is naar een islamitische begraafplaats met eeuwige rust;

overwegende dat

- de vraag uit de samenleving is of de gemeente dit kan faciliteren;
 - vooral in de coronatijd is gebleken dat het vervoer niet altijd voorspoedig verloopt, waardoor de behoefte hieraan groter is geworden en de vraag urgenter;
- verzoekt het college
- om de vraag vanuit de samenleving te faciliteren en onze islamitische stadsgenoten eeuwige grafrust te kunnen laten verschaffen in Almelo, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Lijst Çete en D66

Voorzitter! Ik zal naar de tweede termijn van de collega's en het college luisteren en hoop nog steeds dat er toenadering naar elkaar kan zijn en we een dag als vandaag goed kunnen afsluiten. Dat hangt natuurlijk ook af van de bijdragen van het college. Ik vind het leuk hoe we dat in Almelo doen, dat de burgemeester mijn verhaal een fabel noemt en ik hem keihard kan aanvallen. Ik ben blij met onze democratie en ik vind het debat dat we vandaag hebben gevoerd vele malen beter – wat de inhoud ook is – dan het debat over de perspectiefnota. Het is onze taak om de verschillen te laten zien en op de een of andere manier is dat vandaag gelukt. Op de verdere daden of dingen kom ik vanzelf terug bij de stemverklaringen, of voordat de beraadslaging is afgesloten.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik ben blij met de positieve woorden van de heer Çete deze keer, dus ik hoef me minder te vermennen dan afgelopen week.

Het meeste is al gezegd. Op de motie "nascheiding afval" hebben we een kleine wijziging doorgevoerd. De heer Buitenweg of de heer Hümmels wilde daarover iets meer weten. Het woord "Twents" is uit de tekst gehaald. Er is een bullet toegevoegd over de oranje bak, in samenspraak met Democraten.Nu. De gewijzigde versie ligt bij de griffie en wordt geüpload. De heer Gerritsen zal er wellicht ook iets over zeggen. We hopen op een brede steun voor de motie.

"Motie 14a.

Nascheiden afval.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d.10-12 november 2020 constateert dat

- VNG, MIW (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) en NVRD (Koninklijke Vereniging voor Afval- en Reinigingsmanagement) het Publiek Kader voor het afval beheer en het uitvoeringsprogramma Huishoudelijk Afval hebben opgesteld;
- belangrijk hierbij is het VANG (Van Afval Naar Grondstof)-principe; hiermee wordt gewerkt aan de overgang naar een circulaire economie, een economie waarin zomin mogelijk wordt verspild en zoveel mogelijk wordt hergebruikt;
- het programma diverse acties bevat om verspilling van potentiële grondstoffen tegen te gaan;
- de afgeleide doelstelling per 2020 daarbij is 100 kg restafval (fijn + grof) per inwoner per jaar;
- de regio Twente in de visie Afvalloos Twente de doelstelling heeft om in 2030 nog maar 50 kg restafval per inwoner te hebben;
- de gemeente Almelo zich achter de visie Afvalloos Twente heeft gesteld;
- de hoeveelheid fijn restafval in de gemeente Almelo in 2019 nog 172 kilo per inwoner bedroeg;
- het percentage PMD afval dat wordt afgekeurd hoger ligt dan verwacht, overweegt dat
- in de regio Twente afval gescheiden ingezameld wordt, waaronder plasticafval (PMD);
- door het te hoge percentage stoorstoffen, zoals resten GFT, in de ingezamelde PMD afvalstroom, de kosten voor het verwerken van deze afvalstroom naar verwachting over het jaar 2020 oplopen en de opbrengsten dalen;
- dat de afgekeurde PMD niet als potentiële grondstoffen kunnen worden verwerkt;
- deze vermoedelijk met het normale restafval worden verbrand en zo geen bijdrage leveren aan de circulaire economie;
- nagenoeg alle Twentse gemeenten te maken hebben met de hoge mate van afkeur van het ingezamelde PMD afval;

- de heer Raymond Gradus, hoogleraar beleid en economie VU Amsterdam stelt dat het gescheiden inzamelen van plastic afval (PMD) in Overijssel is achterhaald en niet meer van deze tijd;
 - bron- en nascheiding een bijdrage levert om de doelstelling Afvalloos Twente te realiseren,
- verzoekt het college,
- te verkennen of er samen met andere gemeenten op korte termijn een haalbaarheidsonderzoek bron- en nascheiding van PMD kan worden uitgevoerd;
 - mocht uit het onderzoek blijken dat nascheiding goedkoper en effectiever is dan bronscheiding, dan wil de gemeenteraad van Almelo graag alternatieven bespreken voor de oranje afvalcontainers."

De motie is ondertekent door de fracties van VVD, Democraten.Nu, PVA, Lokaal Almelo Samen en CDA.

We worden deels bediend als het gaat over de motie over de glazen koepel. Ik begrijp dat er vandaag een ploeg bezig is om in het kader van kostenbeheersing te kijken wat er wel en niet mogelijk is. Maar goed, het verleden heeft uitgewezen dat het materiaal zo verouderd is, dat ook die poging om te wassen wellicht lastig is en deze motie des te meer van toepassing zal zijn. We zien graag de uitwerking ervan tegemoet.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Een ploeg van wat is bezig met de koepel?

De heer PAUWELS (VVD): Ik kreeg vandaag het signaal dat een schoonmaakploeg bezig is het dak aan te pakken of schoon te maken. Dit is een bericht uit de stad. Ik ben niet in de stad, ik ben gewoon hier. Waarschijnlijk in opdracht van de pandeigenaar. Dat is positief. Mooi om te horen dat er vandaag al iets mee is gedaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik denk dat dit dan de snelst uitgevoerde motie in de geschiedenis van Almelo is. Ik complimenteer de heer Pauwels hiermee.

De heer PAUWELS (VVD): Prachtig, het gaat uiteindelijk om daadkracht en voortgang. Dan hebben we nog de motie samenwerking van de ABC-verenigingen met de wijk- en buurthuizen. Dank namens de mede-indieners voor de toezegging door de heer Van Mierlo op dit punt. Deze motie wordt eigenlijk al vormgegeven en uitgevoerd. Daarom trekken de indieners de motie in.

Motie 13, samenwerking ABC-verenigingen met wijk- en buurthuizen is ingetrokken.

Amendement 1, Bijstelling voorgenomen bezuiniging subsidie bibliotheek, Stadsmuseum en Almelo Sociaal, dat door enkele coalitiepartijen is ingediend, gesteund door enkele andere, brengen we graag in stemming. Ik heb zojuist nog een keer met de heer De Vries gesproken, maar het is lastig om de kloof te overbruggen, ondanks dat we natuurlijk proberen om wat meer tot elkaar te komen.

Mooi dat mevrouw Pol bezig is geweest met motie 5, Het Almelose zwembad financieel toegankelijk maken voor de minima. Daarover hebben wij gezegd dat we die zeer sympathiek vinden. Daarom hebben we haar medeondertekend.

Afrondend, ik kijk terug op een mooie, lange dag met mooie debatten.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik zal een aantal zaken in de tijd puntsgewijs afwikkelen. Kijkend naar de dag van vandaag, heb ik het gevoel dat de begroting langzamerhand best wel breed gedragen wordt. In het bijzonder kijk ik naar mijn rechter buurman, de heer Stöteler, waarmee ik vandaag plezierige onderonsjes heb gehad. Hij is vandaag zeer constructief te werk gegaan. Ik hoop, ik denk dat hij vandaag voor deze begroting zal stemmen. Dat zou ik fantastisch vinden, zeker met de bijdragen die hij heeft geleverd.

Ik kijk even naar het financieel perspectief. We hebben een een-tweetje gehad met de heer Langius, de Wethouder Financiën. Ik begin me een beetje zorgen te maken over de ratio van het weerstandsvermogen. De wethouder heeft gezegd waar we naartoe gaan, wat geld oplevert, dat het perspectief goed is, toch wel iets broos, maar ik moest me richten op de pagina's 109 en

110 wat betreft de risico's en ik moest nog even vragen hoe het zat met jeugdzorg. Oh ja, jeugdzorg.

De wethouder heeft een aantal aanpassingen gedaan binnen de organisatie om ons straks niet meer te hoeven verrassen. De discussie die hier gaande is, betekent dat het nog steeds een ongewis plaatje is. Ik probeer nogmaals de bevestiging te krijgen dat hij er greep op heeft. In 2019 heb ik hem naar de verwachtingen gevraagd. In 2020 zijn we ervan geschrokken. Ik wil horen dat dit in 2021 niet weer gaat gebeuren. Ik merk aan zijn gedrag dat hij zeer overtuigd is van de keuzes die hij heeft gemaakt en dat er natuurlijk verrassingen in een bepaald risicogedeelte zitten. Maar jeugdzorg heeft nog steeds zo veel risico in zich dat we volgend jaar misschien bij de perspectiefnota weer dezelfde discussie gaan krijgen die we nu hebben. Ik haak hier ons amendement bij aan over de bezuinigingen. Die discussie moeten we straks niet weer hebben.

Ik maak gelijk een overstap naar de investeringsagenda, waarschijnlijk is dit niet helemaal het juiste woord. Het gaat over de inventarisatie van de gronden en panden in Almelo en het maken van plannen voor de herontwikkeling ervan. De wethouder heeft gezegd dat dit niet binnen de Vastgoedportefeuille valt maar binnen Stadsontwikkeling. Hij heeft ons toegezegd dat het college deze opdracht ter harte neemt en naar ons toe komt met het financiële plaatje om de brede herontwikkeling en ontwikkeling in de stad vorm en inhoud te geven, intern of extern. Ik ben heel blij dat ik hierover niet met een motie hoeft te komen.

Ik raad wethouder Langius aan om in het traject dat hij ingaat met wethouder Van Rees goed te inventariseren wat die eigendommen zijn, buiten de abc'tjes, dus wat er nog ligt wat hij niet weet. Dit is een aanname, een gevoel, maar het lijkt me verstandig dat hij dit meeneemt. Wanneer kunnen we daarover een terugkoppeling verwachten?

Ik vervolg met het nascheiden van het afval. De heer Pauwels heeft er net naar gewezen. We hebben de motie een beetje aangepast. Dat heeft uw raad gisteren kunnen lezen. Ze zijn niet heel schokkend. Twentemilieu is eruit gehaald. Daarmee willen we zeggen dat het college vrij is in waar het het haalbaarheidsonderzoek laat uitvoeren. Bron- en nascheiding blijft erin staan. PMD is de grootste zorg. Die hebben we eraan toegevoegd. Mocht er uit het onderzoek blijken dat nascheiding goedkoper en beter is dan bronscheiding, dan wil de gemeenteraad van Almelo graag alternatieven bespreken voor de oranje containerbak. Ik ben blij en verheugd dat aan de motie die door de fracties van VVD en Democraten.Nu is ingediend, de fracties van PVV, PVA, Lokaal Almelo Samen en CDA hun steun hebben gegeven. Fractie Weinreder is niet aanwezig, maar die steunt de motie ook. De motie zal straks op iBabs verschijnen. Ik hoop dat dit vanavond een breed gedragen motie wordt.

Ik vervolg met de voorgenomen bezuinigingen. Ik heb daarin veel tijd en energie gestoken in mijn eerste termijn. Ons standpunt daarover is heel duidelijk. We gaan mee met amendement 1, dat hebben we mede ingediend. We hopen dat de keuzes die we hebben gemaakt voor het meerjarenperspectief resultaat zullen hebben.

Er komen nog twee moties. Ik zeg de cultuurvisie voorbijkomen en een motie over helder, doelgericht en inzichtelijk subsidiebeleid. Ik zal die nog intern bekijken, maar ik heb er een goed gevoel bij. Dit staat los van de keuzes die we vandaag maken. Ik vraag de indieners of ze bereid zijn amendement 1 te steunen dat door de coalitiepartijen en anderen is ingediend, als deze twee moties raadsbreed worden aangenomen en hun amendement hierover niet. Ik probeer dit en heb dit dinsdag ook geprobeerd bij de heer De Vries. We gaan het amendement halen, zeg ik gevoelsmatig. Dan gaat de subsidiekorting door. Maar we moeten ook die stap kunnen maken om die twee andere stapjes te zetten. Als we uitspreken dat die worden gesteund, slaan we twee vliegen in één klap. De heer De Vries weet dat amendement 1 het gaat halen, omdat zich daarvoor een meerderheid aftekent. Laten we ervoor zorgen dat we ook voor de moties over de cultuurvisie en het helder, doelgericht en inzichtelijke subsidiebeleid breed gedragen steun krijgen.

De heer DE VRIES (PvdA): We hebben het inderdaad gehad over bruggenbouwen. Ik heb de heer Gerritsen zelfs voorgesteld zich deze dagen te ontpoppen als bruggenbouwer. Dat heb ik tot nu toe eigenlijk niet gemerkt, maar ik vind het fijn dat hij een eindrace inzet. Hij probeert echter appels met peren te vergelijken en zo te dealen. Dat doet de PvdA-fractie in ieder geval niet. Ik merk dat als het gaat om ons amendement, de heer Pauwels verder gaat door te zeggen dat zijn fractie erop terugkomt. De heer Gerritsen houdt vast aan amendement 1. Nogmaals de keuze waartoe de heer Gerritsen ons verleidt, is: stap op de trein, maar wij bepalen de richting.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): We zullen met elkaar de richting moeten bepalen en niet de heer De Vries alleen. We zullen met elkaar de weg moeten vinden om deze begroting uiteindelijk naar een goed einde te brengen. Ik heb geprobeerd een voorstel te doen. Ik zit strak in amendement 1. Ik begrijp van de heer Pauwels niet dat hij daarin gaat plussen, maar zo heb ik het niet gehoord. De heer Pauwels heeft die opmerking niet zo bedoeld, alsof hij er nog over zou nadenken en amendement 1 zou aanpassen. Als dat zo is, hebben de indieners nog een stevige discussie met elkaar.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik hoop dat het me nog lukt. Met de woorden van de heer De Vries over bruggen bouwen, vroeg ik me af of de heer Gerritsen van Democraten.Nu er nut in ziet dat wij bruggen overgaan die gebouwd worden, maar die leiden tot iets wat we niet willen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De heer Hümmels spreekt mooie krachttermen uit. Ik heb iets neergelegd waarmee ik hoop dat we elkaar enigszins kunnen bereiken. Als die brug waar hij overheen gaat niet de brug is die voor mij is, moeten niet met elkaar die brug overgaan. Laat dat duidelijk zijn. Maar ik zie zich een meerderheid aftekenen voor het eerste amendement. Uiteindelijk probeer ik de bal te leggen in de richting van de twee moties die voorliggen van een aantal initiatiefnemers, die best sympathiek klinken. Laten we de toenadering vinden, zodat we breed gedragen deze begroting door kunnen fietsen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Laten er niet te veel onduidelijkheid zijn. De heer Gerritsen vraagt mij onze mening over het amendement. Ik heb tegen de heer De Vries willen zeggen dat we verbinding met elkaar zoeken. Natuurlijk willen we draagvlak. Ik heb de argumenten gegeven waarom ik vind dat hij mee zou kunnen gaan met amendement 1. Ik heb hem in verwarring gebracht. Voor zover er onduidelijkheid zou zijn, wil ik die graag bij dezen wegnemen. Ik wil wel zeggen dat ik graag de reactie van het college hoor om met elkaar in gesprek te blijven.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Complimenten aan de heer De Vries. Hij probeert toch weer het een-tweetje te vinden, of we het met elkaar eens zijn of niet. We hebben het weer eens geprobeerd. Ik had alleen verwacht dat hij me dinsdagavond laat nog zou bellen toen ik hem had uitgenodigd om te kijken of we bruggen konden bouwen. De volgende keer misschien.

De heer Van Rees heeft iets gezegd over de leegstandsverordening en de stappen die werden gezet. Ik heb heel veel nummers uit de Grotestraat voorbij horen komen. Het begon mij te duizelen. Het is fantastisch dat het ene appartement eerst de grond uit vliegt en dan het andere. Maar dit is vooral een begin. Ik vraag hem hoe hij ons als raad denkt mee te nemen in de ontwikkelingen die daar lopen. Want er zijn heel veel ontwikkelingen. Er komen verrassingen uit de hoge hoed.

Er wordt ons heel vaak gevraagd wat we ermee gaan doen, ook door de inwoners van Almelo. Als ik dan moet zeggen: nummertjes 21, 27, 33 en 38 zullen waarschijnlijk een appartement worden, maar ik weet dat nog niet zeker, want ze zijn er nog mee bezig... ja. Dat kan niet. Neem ons mee en laat de inwoners van Almelo zien hoe fantastisch het is. Want naar aanleiding van het gat van Talamini werd ik in de pauze gebeld of er nog wat appartementen te koop zijn. Ik hoorde van de heer Van Rees dat er tien in optie waren en er drie nog te koop zijn. Wat is dat eigenlijk voor appartement?

We moeten het beeld schetsen dat er ook voor de mensen in Almelo ruimte is om in de binnenstad te gaan wonen. Ik zie heel graag dat de wethouder meedenkt met de desbetreffende ondernemers die met elkaar in gesprek zijn over kleine winkels in de plint van de panden die blijven staan. Neem ons en de inwoners van Almelo mee en vertel wat er met de binnenstad gebeurt, want het gaat om heel veel appartementen.

De Lokaal Almelo Samen-fractie kwam terug op Huttenland, een fantastisch mooi initiatief, maar € 250 per persoon om dit te realiseren is nogal een aardig bedrag. Ik ben benieuwd hoe zij denkt dit op een andere manier in te richten. Want zij kan wel zeggen dat ze het heel sympathiek vindt, maar aan het eind van de rit moeten we dit op de wal kunnen trekken om het verder te kunnen realiseren.

Afsluitend, ik vond het vandaag een relaxte dag, niet echt spannend. Onze fractie kan zich goed vinden in het perspectief dat hier is neergelegd, met niet te vergeten een aantal toezeggingen dat door het college is gedaan. Die gaan over de oranje bak, de zogenaamde investeringsagenda en over een aantal zaken waarmee wij heel blij zijn, waardoor we een vinkje bij ons partijprogramma kunnen zetten, omdat we dat hebben gerealiseerd, zodat we 2021 heel plezierig in mogen gaan. Daar alvast dank voor aan de raad en niet te vergeten het college.

De heer DE OLDE (PVA): Mijnheer de voorzitter! Ik reageer nog even op de reactie van onze dierenwethouder. Dierenwelzijn lijkt voor velen een klein onderwerp, maar op gemeenteniveau is het onderdeel van de dagelijkse gang van zaken. Daarom zetten wij ons in om dierenleed te voorkomen en om dierenvriendelijk beleid en dierenvriendelijke activiteiten in Almelo te voorkomen. We stimuleren diervriendelijk handelen. Alle gemeenten hebben wettelijke taken voor het verzorgen en opvangen van gevonden dieren en dieren in nood. Wij nemen deze taken serieus en hechten er waarde aan dat deze dieren goed opgevangen en verzorgd worden. Daar zou het college echt meer aandacht aan moeten besteden in zijn begroting.

We trekken motie 7, Aantrekken toerisme en motie 10, Meer starterswoningen in.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben benieuwd wie die dierenwethouder is.

De heer DE OLDE (PVA): Dat is de Wethouder Dierenwelzijn, de meneer die in het midden zit, de heer Van Mierlo.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Weer wat geleerd.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We hebben uiteraard begrip voor de financiële positie van deze gemeente en voor de moeilijkheden die dit oplevert; dit heb ik tijdens de behandeling van de perspectiefnota ook gezegd. We waarderen de beweging die door de coalitiepartijen is gemaakt richting de bibliotheek en het Stadsmuseum. Die beweging en het omarmen van de motie over laaggeletterdheid maken voor ons de bezuiniging op de bibliotheek draaglijk, maar wij blijven ons afvragen of het beter zal gaan met de bibliotheek als wij erop blijven bezuinigen, ook al is dat het komende jaar wat minder.

Een ander punt van zorg blijft Kaliber. We vragen ons serieus af of de toezegging die de wethouder heeft gedaan voor Kaliber voldoende is. Ik heb overwogen om een amendement te schrijven, maar kreeg dat staande de vergadering niet helemaal voor elkaar. Misschien komt dit op een later moment alsnog.

Ik wijs erop dat we ooit voor de motie "voorkomen van een dubbeling en stapeling van subsidies" hebben gestemd, omdat wij dat geen verkeerde zoekrichting vonden. Maar wij begonnen ons daarna wel zorgen te maken over de manier waarop er over subsidiepartners werd gepraat. Het zijn immers, de naam zegt het al, partners. En ze zijn niet onze vijand, maar onze partner in het voor elkaar krijgen van bepaalde doelstellingen. Wij pleitten vorig jaar daarom voor een zorgvuldig proces. Voor een deel lijkt dit een moeizaam proces te zijn geworden. Wij hebben ons daarover zorgen gemaakt.

Ik heb nog een opmerking over het maatregelenplan. Wij vragen ons af of we genoeg doen om de transformatie in de zorg voor elkaar te krijgen. Ik heb eergisteren ook al gezegd, krijgen we de komende jaren niet gewoon weer een maatregelenplan 4, 5 en 6, als we op dezelfde voet doorgaan? Volgens mij hintte de heer Gerritsen daar ook op.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik heb een aanvulling op de moeite van de heer Wiertz om een amendement in te dienen over Kaliber. Als hem dat lukt, krijgt hij van onze fractie steun.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Aan het eind loop je het risico dat al heel veel is gezegd, dus ik heb wat zitten strepen in mijn aantekeningen.

Wethouder Langius zei in het kader van het sociaal domein en de zorg dat hij meer wilde letten op de indicaties, om zo de kosten beter in de hand te kunnen houden. Ik vind dat degene die de zorg betaalt, de zorg niet moet bepalen – dit zie je ook bij de zorgverzekeraars – want daar schuilt een gevaar in. Bij de zorgverzekeraars speelt vaak de discussie over de medicijnen die worden voorgeschreven, de behandelingen. Daarmee gaat de zorgverzekeraar op de stoel van

de arts zitten. Dat moeten wij niet doen. De gemeente Zwolle heeft orthopedagogen aangesteld voor scholen, dus niet alleen basisschoolmaatschappelijk werk. Dat zijn niet de poortwachters voor de gemeente, maar hulpverleners die mensen verder helpen. Op die manier bespaar je ook, maar dit is een andere invalshoek dan op indicaties te willen sturen.

Ik heb iets genoteerd over Huttenland. Er is zo'n sommetje gemaakt waaruit blijkt dat zo'n jaarlijks vakantie-evenement € 250 per kind kost. Volgens mij is de skybox maar vijftien keer per jaar in gebruik met tien personen. Daarmee kom je ongeveer op hetzelfde uit. We kunnen die dus ook wel afschaffen als we alles door geld laten bepalen, wat het per deelnemer kost.

De VOORZITTER: Ik roep u op, op uw plaats te blijven. Er wordt ineens heel veel gelopen. Dat is niet in lijn met de afspraken die we hebben en de voorbeeldfunctie die we met dit soort politieke vergaderingen hebben. Of u bent binnen, of u bent buiten, maar niet allebei.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat rekensommetje komt misschien heel kil over, maar dat is bewust kil gemaakt, omdat de Lokaal Almelo Samen-fractie met het voorstel kwam de rijkere ouders een bijdrage te laten doen voor de armere kinderen om zo Huttenland in stand te houden. Toen heb ik gekeken naar het aantal. Dat voorstel zou betekenen dat die rijkere ouders wel heel rijk moeten zijn, omdat ze dan € 250 per kind moeten bijdragen. Daarom hebben we inzichtelijk gemaakt dat dit een kansloze zaak is. Dat had meer te maken met de particuliere bijdragen in plaats van de gemeentelijke. Om die reden is het niet reëel dat de gemeente dat van particuliere ouders vraagt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik snap dat je van ouders niet kunt vragen de helft erbij te leggen, want dat redden die ouders niet. Volgens mij is dat rekensommetje ook uitgelegd, omdat de wethouder zei dat het erg veel per deelnemer is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Precies. De vraag van de Lokaal Almelo Samen-fractie was of Huttenland in stand kon blijven. Mevrouw Ten Seldam voegde de gedachtegang daaraan toe. Er is dus even bekeken wat dit per saldo zou inhouden. Als dit een paar tientjes zou zijn? Maar het bleek om honderden euro's te gaan die je dan van ouders zou moeten vragen. Dit betekent in feite dat zo'n voorstel irreëel is.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nog even over de regeling voor buurthuizen en wijkcentra die de overheid in het leven heeft geroepen. Volgens mij is dat een euro per inwoner. Er is namelijk € 17 miljoen voor uitgetrokken. Maar hier wordt gesproken over € 50.000. In mijn ogen moet dat € 70.000 zijn voor Almelo. Misschien kan de wethouder hierop reageren. Hij heeft zichzelf al gecorrigeerd, want er zijn wel aanvragen gedaan door niet gesubsidieerde instellingen, negentien, voor een bijdrage uit het potje van € 50.000 vanwege de coronacrisis. Die informatie had ik vanochtend gekregen toen hij die uitspraak deed.

Ik ben blij met de toezegging op de motie van ons en andere ondertekenaars over glyfosaat. Het college omarmt het voorstel om in jaarcontacten voor het verpachten van grond vast te leggen dat dit middel niet mag worden gebruikt. Dank daarvoor.

Wethouder Maathuis heeft gesproken over de mismatch bij banen. We creëren veel banen, maar die kunnen niet altijd benut worden door mensen in de bijstand. Hij legt sterk de nadruk op die uitkeringsgerechtigden, de mensen. Daar zou heel veel moeten gebeuren. Dat zal ook wel, maar de wil en onwil van werkgevers moet daar ook bij worden betrokken. Ik denk dat daar ook iets zit waarop de wethouder moet duwen. Dat kan bij het maken van afspraken bij aanbestedingen en noem maar op worden meegenomen.

In mijn bijdrage had ik nog iets opgenomen waar ik de vorige keer niet aan toekwam, omdat ik dan over mijn 8 minuten heen ging. We zouden nog een keer terugkomen op milieuzones. In reactie op de bijdrage van de ChristenUnie-fractie heeft de wethouder het elektrische vervoer in de stad genoemd. Daar voeg ik aan toe, te kijken naar het uitbannen van tweetakt brommers en scooters, als we gaan praten over milieuzones; dat kan volgend jaar misschien bij de perspectiefnota. Die zijn namelijk het meest vervuilend, dus daarmee kunnen we beginnen.

Wethouder Van Mierlo had het over dagbesteding. Hij zei daarbij dat er dagbesteding is om te werken aan zelfredzaamheid, verzelfstandiging, maar ook om koffie te drinken en te rummikuppen. Van mij mag dat allebei. Het een is niet meer waard dan het andere. Dat hangt

van de doelgroep af. De ene doelgroep komt niet verder dan koffiedrinken en rummikub. De wethouder moet erkennen dat dit zo is.

32 ha dak is gepland voor het plaatsen van zonnepanelen. 10 ha is al gedaan en 22 ha is nog te gaan. De gemeente steunt de bedrijven. Kan de wethouder toelichten waaruit die steun bestaat? Er zijn ook daken die niet geschikt zijn voor zonnepanelen. Daar kunnen we stimuleren te kijken naar zonnepanelen in de vorm van folie. Die hebben bijna geen gewicht en toch een redelijke opbrengst.

In het rijtje van bedrijven noemde de wethouder VDL, maar niet Urenco. Waarschijnlijk heeft Urenco niet zo veel belang bij zonnepanelen, maar dat terzijde. Ik vrees ook dat dit niet bij hun imago past.

De PVA-fractie heeft een paar keer over dierenwelzijn gesproken. Ik zou zeggen: neem daarover iets meer tekst op. Bij andere stukjes staan wel reflecties op wat we gaan doen, maar hier niet: jammer.

De heer Van Rees heeft gesproken over de binnenstad en gezegd dat er allemaal plannen zijn voor appartementen. Dat is prima. Het gaat om leegstaande winkels die worden vervangen. Maar er staan ook winkels leeg aan de rand van het centrum of zelfs in het centrum. Het valt me op dat hun etalages er echt niet uitzien. Die zijn ondoorzichtig van het vuil. Er liggen stapels kranten in de bus en ze zijn beplakt met ik weet niet hoe veel posters van makelaars of andere activiteiten. Ik denk dat CAA en de gemeente plannen moeten maken. Als voorbeeld neem ik de onlangs gestopte slager in de Oranjestraat, die een heel mooie foto van Almelo in de etalage heeft geplaatst. Volgens mij kan dat bij al die panden worden gedaan. Dat ziet er een stuk beter uit.

Het volgende is min of meer gezegd door de ChristenUnie-fractie. Het is moeilijk om het Stadsmuseum te vergelijken met het Huis van Katoen. Ik vind dat twee heel verschillende zaken. Daar komt bij: wat doen we met het Huis van Katoen als die panden worden gesloopt? Zorgt de wethouder dan voor herhuisvesting?

Tot slot kom ik bij de burgemeester. Hij heeft gesproken over het flankerend beleid, de RVU-boeteregeling. In het politiek beraad hebben we het daarover gehad. Hij zou nog een keer op mijn email reageren hoe die regeling nu in elkaar zit vanaf januari. Misschien kan hij hier antwoord op geven.

Wijkgericht werken werd genoemd bij de organisatieontwikkeling als voorbeeld van anders gericht werken. Dit werd als heel positief gebracht. Mensen gaan dan meer zelf uitmaken wat er in zo'n wijk gaat gebeuren in plaats van raad, college of ambtenaren enzovoorts. Ik zie in amendement 1 van de coalitie staan dat een korting op de wijkbudgetten als dekking wordt gebruikt. Ik vind dat strijdig met elkaar. Ik wil graag horen hoe de burgemeester hiertegen aankijkt. Hij vindt wijkgericht werken positief, maar daar hoort ook geld bij. Dat moet daaraan worden besteed.

De amendementen die tot nu toe zijn ingediend door de zeven fracties die ze hebben getekend, blijf ik vooralsnog steunen, tot ik van het college of de coalitiepartijen hoor dat ze met een aangepast amendement komen, met een beter plan. Vooralsnog geven die amendementen voor mij de richtingen aan.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Op de eerste plaats dank ik het college voor de beantwoording van de eerste termijn en de geanimeerde debatjes, die voorkomen dat we straks een heleboel moties moeten behandelen. Dank voor de toezeggingen.

Ik heb de indruk dat wethouder Langius mijn tekst c.q. woorden over de jeugdzorg niet helemaal goed heeft begrepen. Ik vraag niet een notaatje in elkaar te tikken om hier over drie maanden te presenteren. Het gaat ons er vooral om dat dit een complexe materie is. We liggen feitelijk qua jeugdzorg aan het infuus van het Rijk, om het wat platter uit te drukken. We doen een beroep op de inwoners die van ons afhankelijk zijn voor een uitkering om hun zelfredzaamheid te vergroten. Datzelfde beroep doe ik eigenlijk op het college, maar ook op onszelf, om te kijken – niet van vandaag op morgen – wat de jeugd en wat jongen mensen nodig hebben over, pak hem beet, een jaar of vijf, zodat zij zelfredzaam kunnen zijn. Kijk daar nou eens naar, in combinatie met zorg, wonen, welzijn, werk en onderwijs. We zijn al begonnen met integrale kindcentra. Bouw dat wat verder uit, doe dat met de weg der geleidelijkheid! Ik heb liever dat de wethouder dit doet, dan dat hij dit schrijft. Wellicht is het hiermee wat duidelijker geworden.

Bij de BIZ werd keurig verwezen naar artikel 4.2. Ik zou zeggen: kijk naar artikel 4.1. Maar we schieten er niet zo veel mee op als we op deze manier het gesprek aangaan. Het punt van zorg dat de CDA-fractie hierbij heeft, is dat ons berichten bereiken dat een groot deel van de ondernemers eigenlijk geen belang heeft bij een BIZ. We gaan allerlei werkzaamheden verrichten, onder andere een verordening opstellen waarover we uitvoerig in de raad zullen praten. De wethouder heeft het erover dat hij in januari een peiling laat doen. Wat bedoelt hij met peiling? Is dat het vervolg op de vastgestelde verordening om op basis van de wet artikel 1 voldoende quorum te krijgen om de verordening te activeren? Of heeft de wethouder al een peiling gedaan en heeft hij de indicatie dat er belangstelling is die later op schrift moet worden vastgelegd? Daar zit ons punt van zorg. Als de wethouder die zorg kan wegnemen: prima. Uiteindelijk bepalen de ondernemers zelf of ze een BIZ willen, of niet.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Even om het op te helderen. Ik ken het percentage van 80 dat nodig is om de BIZ aangenomen te krijgen. Mevrouw Ten Seldam zegt dat een groot deel van de ondernemers de BIZ misschien niet zit zitten. Volgens mij hoor ik haar zeggen dat het een hele uitdaging wordt om die BIZ überhaupt aangenomen en geïmplementeerd te krijgen. Dat is de zorg. Hebben we het over hetzelfde, die 80%?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): In de wetgeving staat keurig dat een x-aantal moet reageren op de vraag of men de BIZ wil of niet. Daarvan moet een percentage ja zeggen. Dit heeft ook een relatie met de WOZ-waarde, maar laten we niet die hele wet uit de doeken doen. Onze fractie bereikten berichten dat een flink aantal ondernemers nu al zou zeggen dat ze dit eigenlijk niet willen en dat ze het willen laten zoals het nu is, omdat ze daar heel tevreden mee zijn. Dan zouden wij die hele exercitie voor niets doen. Als de wethouder aan kan geven dat hij heel andere berichten heeft, is dat prima.

De heer PAUWELS (VVD): Afrondend, een klein steekje die kant op. We hebben het organiserend vermogen gezien om die € 300.000 voor het parkeren voor elkaar te krijgen. Ik hoop dat het dit keer wel gaat lukken om die stad echt vooruit te krijgen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): We delen hetzelfde punt van zorg.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik maak een beetje misbruik van de interruptie. Ik heb mijn tweede termijn al gehad. Terwijl we hier zitten, verschijnt op Tubantia het bericht: Bouwmarkt-gigant Hornbach Almelo op losse schroeven. De provincie trapt op de rem. Had de CDA-fractie hier al kennis van? Misschien kan de CDA-fractie in haar tweede termijn vragen of de gemeenteraad volgende week uitgebreid geïnformeerd kan worden over wat hier precies aan de hand is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik zit midden in een vergadering en heb ik niet de gewoonte om dan de krant te lezen. Ik hou mijn aandacht bij de vergadering. Ik heb geen kennis van het krantenartikel. Als de heer Stöteler me dit morgen vraagt, kan ik hem een antwoord geven.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik begin me zorgen te maken als hier een discussie ontstaat over de BIZ. Als je een ondernemer vraagt of hij een extra belasting wil, denk ik niet dat iedereen meteen zijn vinger opsteekt. Volgens mij is de centrummanager bezig om de bedrijven over te halen. De BIZ zal voor de ondernemers voldoende aantrekkelijk moeten zijn om die 80% ermee in te laten stemmen; ik dacht dat het minder was. Het is de taak van de centrummanager en de gemeente om te zorgen dat de BIZ voldoende aantrekkelijk is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Feitelijk gaan de ondernemers er zelf over, staat in de wetgeving. Zij bepalen dit. Het enige wat wij moeten doen, is een verordening vaststellen waarin een gebied wordt vastgesteld. Vervolgens moeten we het belastingtarief vaststellen, als ik dat zo gemakshalve mag noemen. Voor de rest gaan de ondernemers zelf over die gelden en maken ze zelf de afspraken. Op zich is dat hartstikke goed en hartstikke mooi. Maar het gaat erom of ze dat willen. Dat bepalen ze uiteindelijk zelf. Wij kunnen niet als gemeente – dat is het punt dat ik

maakte en het punt van zorg dat ik met de heer Pauwels deel – in dit huis bepalen of er een BIZ komt of niet. Dat bepalen de ondernemers zelf.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat ben ik met mevrouw Ten Seldam eens. Er zijn altijd freeriders en de BIZ is een manier om de freeriders mee te krijgen. Zo kijk ik ernaar.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Daarvoor is het instrument bedoeld.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Er is een handreiking gedaan door de heer De Vries namens een aantal fracties. Ik ben benieuwd of de CDA-fractie er al naar heeft gekeken en in hoeverre ze daarin wil meedenken, op het gevaar af dat er straks geen ruimte meer is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Het amendement is ingediend in de tweede termijn. Ik heb nog geen ruggenspraak kunnen houden met mijn fractie, dus er is nog geen fractiestandpunt. Elke amendement en elke motie wordt op waarde beoordeeld door de CDA-fractie. Laat u straks verrassen door hoe wij gaan stemmen, of door de interrupties die we gaan plegen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dan een vraag aan u om de goede volgorde te houden en te voorkomen dat we straks in een discussie belanden. Mogen wij, gezien de beraadslaging, nog moties en amendementen indienen? Heb ik het goed geformuleerd dat tot aan de laatste spreker van het college, de burgemeester, de beraadslaging doorgaat en we dan nog moties of amendementen kunnen indienen?

De VOORZITTER: U kunt totdat ik de beraadslagingen sluit, moties of amendementen indienen. Het eerste dat er na de beraadslaging gebeurt, is dat ik de raad in de gelegenheid stel om stemverklaringen af te leggen. Daarna wordt er gestemd over de amendementen, dan geef ik de gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over het al dan niet gewijzigde voorstel in hoofdzaak en daarna geef ik de raad de gelegenheid om een stemverklaring over de moties af te leggen, niet stuk voor stuk, maar in een keer en dan gaan we de moties afwerken. U kunt aan die voorraad stukken toevoegen, totdat we de beraadslaging sluiten, dus tot en met het moment dat het college heeft gereageerd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dus als u als portefeuillehouder afsluit, hebben we die mogelijkheid nog.

De VOORZITTER: Totdat ik als voorzitter, of mevrouw Bijenhof in haar hoedanigheid van plaatsvervangend voorzitter, zegt dat we de beraadslaging sluiten. Dat is het formele parlementaire gebruik.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb van verschillende kanten appjes gekregen met verbazing over de steun die ik namens Lokaal Almelo Samen toe zou zeggen aan D66. Ik heb gezegd dat als D66 met een amendement komt, dus niet met een motie, we die bekijken op de inhoud. Op basis daarvan krijgen ze onze steun. Zo is dat bedoeld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Even voor mijn duidelijkheid. Ik ben met wat raadsleden druk in gesprek om te kijken of een van de voorstellen nog aangepast kan worden. Maar dat kan niet meer nadat de voorzitter heeft gezegd: we staken de beraadslaging?

De VOORZITTER: Ja.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dan moet ik misschien even schorsen.

De VOORZITTER: We gaan nu sowieso schorsen, want er is nog een pauze voorzien. Het college laat me weten dat het meteen door kan. Maar het is nu 19.00 uur geweest en de griffie laat weten dat er gelegenheid is voor een pauze en een kleine snack. Daar geef ik u de gelegenheid toe. Dan heeft het college de tijd om een wrap up te maken om te kijken hoe het die tweede termijn in wil vliegen. U kunt bij interruptie straks nog een motie indienen of een

amendement wijzigen. Sowieso heeft de griffie tijd nodig om de stemmingen te organiseren. Wees gerust, alles wat u de raad wilt voorleggen, mag u de raad voorleggen. Daarvoor gaan we zorgen, want dat is het goede gebruik bij dit soort vergaderingen.

Denkt u bij het verlaten van de zaal aan de voorschriften: niet allemaal tegelijk, mondkapjes op en afstand houden.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Langius voor de tweede termijn van het college.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Even in algemene zin, daar waar uw raad vraagt geïnformeerd te worden over zaken, een stand van zaken of een beleidsvoornemen, zullen we dat natuurlijk altijd doen. Dat doen we via de reguliere rapportages of per separate brief. Met ons fingerspitzengefühl beoordelen we of er zaken zijn waarvan wij uw raad direct op de hoogte moeten brengen.

Voorzitter! Ik zal het met uw welnemen over het vraagstuk jeugdzorg hebben en een verbijzondering zoeken als het gaat om bevoegdheden van huisartsen en de interactie met onze organisatie. Met name de bijdrage van de heer Teeuw bracht ons, al nadenkend, in de systeemwereld van de zorg. Als je het een beetje op je laat inwerken, is het een schier onoplosbaar vraagstuk, zo'n gordiaanse knoop van allerlei dingen die sterk met elkaar verweven zijn. Wanneer je vanuit een primaire behoefte aan sturing iets wilt, loop je tegen diezelfde gordiaanse knoop aan. Hoe kom je daar op een fatsoenlijke manier uit? Want, dit zeg ik in de richting van de heer Buitenweg en anderen, het is natuurlijk niet de bedoeling van de gemeente om bevoegdheden bij huisartsen weg te halen. Als dat de suggestie was, klopt die niet.

In mijn wereldje ontvangen huisartsen cliënten. Ik duid dat altijd met: moeder komt met kindje bij de dokter. En die analyseert natuurlijk zorgvuldig wat het beste zou zijn. Het is de huisarts die verwijst naar de zorgaanbieder. Bij de zorgaanbieder vindt de indicatie plaats: wat zou passend zijn, gelet op de hulpvraag die hier wordt gesteld? In dat proces kunnen we optimaliseren en hier en daar afspraken maken op landelijk niveau. Dat gaat natuurlijk allemaal in overleg. In dat proces kunnen we nog nadrukkelijker een rol spelen. Het gaat er dan niet om, die indicatiestelling over te nemen, maar wel om de kritische vragen te stellen.

Over de POH'er in de huisartsenpraktijk hoor ik van sommigen lovende woorden. Anderen maken er minder gebruik van. Het gaat met name om de aantakking op de zorgaanbieder, op wat die doet als hij de aanvraag binnenkrijgt en indiceert. In de systeemwereld die we hebben georganiseerd, domineert hier en daar zorgconsumentisme. Ik zeg het maar hard: de overheid regelt het wel voor mij. Ik hoor hier de term "marktwerking" langskomen. We zitten met het hopeloze vraagstuk of we als gemeente meer zijn dan alleen maar de betaler van de rekeningen. Want op dat punt wordt niet voorzien. Ik denk dat we dit gesprek niet zouden voeren als we van het Rijk zeer royale bedragen krijgen: u regelt het maar, u lost het maar op. Dat is niet goed, want enige druk, ook vanuit financiën, in een systeem werkt weer oplossingsgericht.

Ik snap het complex dat hier neergelegd wordt. Het is zeker niet de bedoeling dat wij daarin treden. Ik snap het vraagstuk dat niet iedere medewerker bij de wijkteams BIG-geregistreerd is. Maar we hebben ze wel, zoals gedragswetenschappers. Sommige mensen hebben een BIG-registratie en kunnen, bijvoorbeeld als het gaat om jeugdcoaches en wat dies meer zij, op basis van kennis en inhoud het gesprek voeren. Wij hechten er als gemeente aan dat we die middelen en mogelijkheden gebruiken om in ieder geval partij te zijn in dat hele complexe stelsel, waar zorgvragen binnenkomen en indicaties de deur uitgaan. En, misschien nog wel belangrijker, aan het eind moet je met elkaar het gesprek durven aangaan: u hebt alles aan zorg op de persoon losgelaten, en wij hebben de resultaten bereikt die we aan het begin voor ogen hadden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Zou je het principe van vier ogen, wat mij betreft zes ogen, ook kunnen zien als een soort second opinion, die gehouden wordt zodat de cliënt inderdaad de beste zorg krijgt die hij of zij nodig heeft?

De heer LANGIUS (wethouder): Zo mag je dat ook duiden. Ook dat moeten we niet loslaten. Het kan zijn dat we tot de conclusie komen dat bij anderen zwaardere zorg misschien

wel veel effectiever zal zijn, gegeven de situatie en de casus, en de cliënt beter geholpen zou zijn. Dat moeten we zeker niet uitsluiten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Volgens mij pleit dit juist voor een onafhankelijke indicatie. Want als betalende gemeente hebben we er belang bij te sturen op indicaties. Maar een zorginstelling die zich ermee bemoeit, heeft ook belang bij het sturen op indicatie. Volgens mij moet er een heel ander orgaan komen die de indicaties doet, zonder die perverse prikkels.

De heer LANGIUS (wethouder): Op velerlei terreinen zijn er onafhankelijke organen, CIZ en dergelijke, die daarin nog steeds een rol vervullen. Het gaat erom dat we de kritische massa en het kritische vermogen organiseren, waardoor we niet tegen elkaar ingaan, maar met elkaar door kritisch te bevragen op de inzet, de analyse die gemaakt is en uiteindelijk het verwachte resultaat, in een concreet geval de beste oplossing zoeken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik wil er nog een zin aan toevoegen. Dit geldt waarschijnlijk ook voor de zorg, ik heb er niet heel veel verstand van, maar goedkoop kan in veel gevallen ook duurkoop zijn. Daarmee bedoel ik dat als je goedkope zorg inzet, je misschien wel in lengte van dagen blijft kwakkelen, terwijl kortdurende zorg het probleem op korte termijn kan oplossen.

De heer LANGIUS (wethouder): Ja, dat moet goed beredeneerd worden en zeker niet worden uitgesloten.

Dat brengt me bij de heer Gerritsen die mij terecht als portefeuillehouder nog een keer vraagt of ik de begroting en het systeem van monitoring en bewaking zo goed heb ingeregeld dat de verrassingen die we de afgelopen jaren van tijd tot tijd tegenkwamen – altijd in een ontijdig laat stadium – beter in beeld heb. Daar kan ik volmondig ja op zeggen. Dat systeem en de mensen die we daarvoor hebben aangetrokken, onder andere de business controller op het sociaal domein, helpen ons veel verder. Dit betekent dat we analyses op maandbasis hebben. Maar we kunnen ook op detailniveau, op onderdelen van die analyses, nader uitvraag doen. Dat helpt. Het is dezelfde business controller die de kritische massa binnen de eigen organisatie organiseert, spiegels voorhoudt met de stand van zaken en vraagt wat men daarvan vindt. Het management wordt aangezet tot aansturing. Systemisch zit het dus goed in elkaar.

Maar er moet altijd een disclaimer bij deze prachtige begroting met naar ons oordeel voldoende middelen om bijvoorbeeld voor jeugdzorg alle rekeningen van 2021 te betalen. Ik kan uw raad natuurlijk niet zeggen, dat hoort u niet van mij, dat het toch niet zo zou kunnen zijn, dat ergens op enig ongewenst moment via welk kanaal dan ook voor een behoorlijk aantal kinderen fors zware zorg wordt geïndiceerd, omdat ze uit huis worden gehaald, in verblijven worden gezet en daarvoor rekeningen verschijnen van € 150.000 p.p. Als er opeens, onverwacht, een stuk of drie, vier van die gevallen bij zijn, kan dat leiden tot een overschrijding, maar dat hebben we wel sneller in beeld. Mocht dit leiden tot een structurele overschrijding van de prognose, zijn we veel sneller in staat om dat uw raad te melden.

De subsidies. Ik kan natuurlijk heel snel doorschakelen naar het alternatieve amendement dat is ingediend. Ik heb goed geluisterd naar het debat dat een aantal leden onderling daarover heeft gevoerd en het stemmingsbeeld gezien dat dit oplevert. Op zichzelf heb ik daaraan in mijn advies niet zo gek veel toe te voegen. Ik zie dat er vanuit de linkse partijen een stap wordt gezet om een brug te slaan. Maar ik zeg erbij, dat daaraan opvallend is – dit kan geheel toevallig zijn – dat die stap in hetzelfde tempo wordt gezet en er dezelfde stappen worden gezet als oorspronkelijk in 2019 in de meerjarenbegroting zijn gezet. Namelijk, we gaan besparen op gesubsidieerde instellingen en dat doen we in drie jaarschijven, een half miljoen, een miljoen en het laatste jaar nog een miljoen. Als we het voorstel van 60% voor volgend jaar wegstrepen, leidt dit ertoe dat we rond die miljoen in die staffel terechtkomen. Mijn reactie is dat dit betekent dat we de discussie over het laatste miljoen volledig moeten voeren bij de begroting voor 2022. Dat staat haaks op de gedachtevorming en beraadslagingen die we hebben gehad bij de perspectiefnota. Op aangeven van het college hebben we besloten aan de voorkant duidelijkheid te geven, om niet een jaarlijks circus te maken en partijen jaarlijks een stap extra te laten zetten. We hebben gezegd: laten we die duidelijkheid verschaffen. Dat heeft ertoe geleid dat we met het voorstel zijn gekomen zoals dat is uitgewerkt.

We zien in dat een verzachting noodzakelijk is. Het amendement, ingediend door de coalitie en nog een aantal fracties, draagt dat in zich. We matigen daarmee voor een aantal organisaties, misschien vanwege feitelijke omstandigheden, het tempo en organiseren dat met een redelijk beperkt bedrag weg.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik mag toch van de wethouder veronderstellen dat hij niet blij is met iets wat een richting ingaat die hij niet wil? Zoals we al eerder hebben gezegd, is het dan logisch dat we, op welke manier dan ook, blijven proberen daar iets aan te verbeteren. Zou hij niet hetzelfde doen?

De heer LANGIUS (wethouder): Ja, daarom waardeer ik ook de toenadering die is gezocht. Ik probeer dat even bloot te leggen en vertel er nu bij dat dit haaks staat op wat we bij de perspectiefnota hebben afgesproken. Het amendement gaat eigenlijk terug naar het oude, oorspronkelijke ritme dat was afgesproken. Daarom leg ik de vraag in uw midden, of dit wel zo verstandig is. Daarbij voeg ik straks ook een advies. De duidelijkheid die we hebben proberen te regelen door volgend jaar € 1,2 miljoen als taakstelling bij een aantal organisaties weg te zetten, geeft volstrekte helderheid. Meer nog...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! We zitten heen en weer te kijken: wel of niet? Heeft de wethouder zijn betoog al afgerond of niet. Heeft hij zijn advies al gegeven? Want dan kan pas ik een interruptie plaatsen. Dat lijkt me het handigst. De wethouder maakt er een verhaal van, dat snap ik helemaal. Maar het officiële advies van het college heb ik nog niet gehoord.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik wil mijn adviezen altijd met argumenten omkleden. Ik betrek niet plat, eendimensionaal de stelling dat we bij de perspectiefnota iets hebben afgesproken. Ik leg het uw raad uit. Ik leg uit wat er ingewikkeld aan is, of eigenlijk wat er haaks staat op de perspectiefnota in het alternatieve amendement dat is ingediend. Maar uw raad mag meteen het advies horen. Het advies van het college is, gehoord de beraadslaging hier, het amendement om die reden niet te volgen. Maar er is nog een reden. Die heeft te maken met een deel van de dekking waarin een fondsvorming wordt voorgesteld en een uitname uit het budget voor de opleidingen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De wethouder heeft het heel voorzichtig gebracht, daarom zal ik het ook voorzichtig proberen te brengen. De wethouder snapt dat er sinds juni 2019 heel veel is veranderd? Er is een pandemie gekomen. De wethouder zegt dat de perspectiefnota in meerderheid is aangenomen. Daarin heeft hij gelijk, een raadsmeerderheid heeft voor de perspectiefnota gestemd. Maar een belangrijk deel van de raad, waarmee vandaag het debat is gevoerd, heeft er niet mee ingestemd. Het amendement vormt een handreiking om dit wel te doen. Het is aan de wethouder, dat begrijp ik helemaal. Maar we kunnen de handreiking van elkaar aannemen en met een grote meerderheid een voorstel aannemen, tenzij de wethouder blij is met achttien of negentien stemmen, hoeveel dat er ook zijn. Ik weet niet wat de collega's gaan doen. Zo kunnen we ook verder gaan. Dit probeer ik nog eenmaal mee te geven.

De heer LANGIUS (wethouder): Er is zeker waardering voor de handreiking. Ik heb die in de context proberen te plaatsen. Het is aan de raad zelf, misschien wel aan de coalitiepartijen, hoe om te gaan met die handreiking. Ik zeg daarbij wat ik erover heb gezegd. Overigens zit er in de tabel bij het amendement een hinderlijke fout. Die heeft te maken met GGZ Dimence/Humanitas. Er zou € 51.000 teruggebracht kunnen worden. We hebben juist gezegd dat dit bedrag zondermeer kan worden ingevuld, omdat we de rekening daarvoor kunnen doorschuiven naar de subregio als het gaat om beschermd wonen. Die hele post hoeft er niet in.

Meer nog – dat zeg ik dan ook maar – ik heb vanochtend al gezegd dat we recht moeten doen aan de gesprekken die er tot nu toe zijn gevoerd. Ik weet dat alles nog niet helemaal is dichtgelegd. Bij stichting Avedan zijn we een heel eind gekomen. Dat zou voor 2021, het frictiejaar, kunnen betekenen dat Avedan een deel van de taakstelling moet opvullen door uitname uit het eigen vermogen. Dat geef ik met het amendement te gemakkelijk weg. Het lijkt me niet helemaal zinvol om het op die manier te doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Begrijp ik de opmerking over die € 51.000 goed dat dit eigenlijk een meevaller is? Dat er € 51.000 in de begroting staat, maar dat bedrag doorgesluisd wordt, zodat we dat terugkrijgen? Staat dat ook in de begroting, of is dit een meevaller?

De heer LANGIUS (wethouder): Nee, dat is een manier om die taakstelling in te vullen. Uw raad hoeft die € 51.000 niet te verlagen met 60%, maar dat is een terzijde opmerking. Grosso modo zeg ik dat het voorstel in amendement 1 de grootste kou uit de lucht neemt. Ik begrijp van een groot aantal fracties dat ze daarmee kunnen leven. Als het specifiek over Kaliber gaat – die discussie speelde ook nog even – is er een haakje geboden. Het college komt er als de wiedeweerga mee terug naar uw raad als het niet lukt om die taakstelling te realiseren. Dus als we in 2021 concluderen dat dit niet lukt, omdat veel van de oplossingen in vastgoed zit, vastgoedtransacties, huur, verkopen en wat dies meer zij. Dan gaan we dat regelen bij onder andere de perspectiefnota. Dat is een eerlijke procesafspraken die we met elkaar maken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Mag ik een punt van orde doen? Een aantal fracties, waaronder de GroenLinks-fractie, maar ook de andere van het linkse blok en D66, wil straks een keer schorsing, voordat u de beraadslaging sluit.

De VOORZITTER: Geen zorgen, dat gaan we regelen. Na de termijn van het college schorsen we opnieuw en kunt u uw knopen tellen over wat u wilt doen naar het eind van de vergadering toe.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Oké.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Over economie en participatie zijn door een aantal fracties opmerkingen gemaakt. Namens het college zal ik daarop reageren. Ik begin met de fractie van Leefbaar Almelo.

De heer Hümmels had het over een half/half zwembad. Ik heb richting mevrouw Ten Seldam van de CDA-fractie in de eerste termijn gezegd dat aan elke wens van de raad een prijskaartje hangt. Het is aan uw raad om in een politiek beraad daarover van gedachten te wisselen en uiteindelijk via een raadsbesluit een kredietvoorstel met een prijskaartje te hangen aan wat hij al dan niet wil. Dat wordt allemaal financieel inzichtelijk gemaakt. Dit heb ik eerder in het politiek beraad van 22 september jl. toegezegd. Daarover komen we waarschijnlijk in december of januari – ik weet niet hoe de agenda eruitziet – met uw raad te spreken in oordeelsvormende zin.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Waar het de CDA-fractie met name om gaat, is dat het beeld zou kunnen ontstaan dat de raad straks besluit om er nog enige tienduizenden euro's extra bij te doen, terwijl er meer geld was geweest als de kapitaallasten niet van tevoren doorgesluisd waren naar de algemene reserve, als we dit budgetneutraal doen. We moeten het beeld goed en helder blijven schetsen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Correct, die vrijvallende kapitaallasten zullen we inzichtelijk brengen bij wat uw raad eerder in de begroting al financieel heeft verwerkt, zodat uw raad een compleet plaatje heeft van wat er is gebeurd. We zullen de raad daarin voorzien.

De heer Hümmels heeft gevraagd of fietstaxi's een optie zouden kunnen zijn. Natuurlijk kunnen die altijd een optie zijn, ook in het kader van de stimulerende maatregelen stadslogistiek. We zien ze overigens al. Bij de stroom post in het kader van de geboorte van onze dochter stond op een gegeven moment iemand 's avonds laat voor de deur met zo'n grote bakfiets en een wielerpakketje aan. Die bezorgde pakketjes. En dat ging niet zoals bij Post NL of DHL met een bus voor de deur en aanbellen en het pakketje neerzetten. Deze meneer kwam per fiets, belde aan en overhandigde het pakketje. We kenden hem ook nog, dus we vonden dat best een grappige situatie. We zien al bedrijven die die stap maken. Ik ben het met de heer Hümmels eens dat het nadenken over verduurzaming van onze wereld daar mogelijkwijs iets in kan betekenen. Maar we gaan dat als gemeente niet actief stimuleren met gelden. Ik vind uiteindelijk dat de consument daarvoor moet kiezen en al dan niet bereid moet zijn om daarvoor te betalen. Uw raad weet dat dit soort vormen van vervoer misschien wel duurder zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het is maar de vraag of zulke dingen duurder zijn, want ze leveren ook iets op qua werkgelegenheid en dat is voor ons de duurste post, gezien het aantal mensen bij ons in een uitkering, in ieder geval volgens de cijfers van de wethouder. Die zullen wel kloppen. Het gaat er voor mij om dat we in ieder geval het lef hebben om alternatieven aan te dragen en alternatieven op te pakken. Als ik dan toch met deze wethouder bezig ben, het lijkt alsof we het in scène gezet hebben – en dat is ook wel waar – waren er meer dingetjes. Ik heb geen idee of die in zijn verhaal aan de orde komen.

Ik heb een motie over de verhoging van het minimumloon ingediend. Daarover hebben we een hele discussie gevoerd, maar lang niet iedereen reageert erop. De wethouder is trouwens een van degenen die er wel op heeft gereageerd. De fracties van VVD en CDA hebben ook gereageerd. Er hebben er wel meer gereageerd, maar als ik ze allemaal noem, wordt het gekkenwerk. De PvdA wil ook altijd dat ik ze Partij van de Arbeid noem. Oké, de SP-fractie heeft niet gereageerd, want zij vond dit niet zo belangrijk voor de gemeenteraad van Almelo. Ik raak nu de draad kwijt, excuses. Ik hoop dat het uiteindelijke voorstel dat ik heb gedaan – dat wordt een wijziging van de motie die we indienen – door iedereen kan worden gedragen. Als ik dit nog verder moet toelichten, hoor ik dat wel.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Daar neem ik kennis van. Ik heb de heer Hümmels mijn pijnpunt genoemd in de eerste termijn op het tweede en derde dictumpunt. Ik heb tegen hem gezegd – en als hij verstandig is, heeft hij dat verwerkt – dat hij na het tweede en derde dictumpunt zou moeten opnemen dat wij dit uitdragen bij het bedrijfsleven na een positieve besluitvorming in de Tweede Kamer. Dat is nogal wies, want daarmee is de verhoging van het minimumloon gewoon wet en hebben we die grondslag. Dat zouden wij vanzelfsprekend nu ook al doen. Als ik zou merken dat een bedrijf niet voldoet aan het uitbetalen van het wettelijk minimumloon, is dat een reden voor een bezoekje van de arbeidsinspectie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De wethouder kent mij nog niet, als hij nu wil doen alsof het allemaal poppenkast is en de motie niet nodig is, omdat hij toch wel het rijksbeleid volgt. Ik vind dat we soms niet het rijksbeleid moeten volgen. En ik vind ook dat we soms het rijksbeleid moeten pushen. Het gaat dus om een signaal van hier. De woorden van de wethouder maken mij bijna verdrietig, want ik doe dit niet voor de grap. Ik doe dit vooral om aan te tonen dat Almelo een sociale stad wil zijn.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het is niet de bedoeling de heer Hümmels door mijn reactie het gevoel te geven dat er niets aan de hand is. Hij doet een serieuze oproep met zijn motie richting de Tweede Kamer, als de raad het daarmee eens is. Ik heb in eerste termijn gezegd dat het zijn goed recht is om dat te doen, als hij een signaalfunctie wil gebruiken. Ik heb gezegd dat in de uitvoering van het tweede en derde dictumpunt een hickup zit voor het college. Dat kan worden weggenomen als er een wettelijke grondslag ontstaat. Ik heb net gezegd dat als de heer Hümmels verstandig is, hij dit in de motie verwerkt, want dan kan ik haar van een positief advies voorzien. Volgens mij komt dit later terug, maar hiermee heb ik de randvoorwaarden van het college meegegeven.

De SP-fractie heeft nog wat bespiegelingen gegeven op het een en ander en gewezen op het ondernemersloket. Het is van cruciaal belang dat we onze ondernemers op een goede wijze bedienen in de vraagstukken die er zijn. Ik pak meteen de reactie mee van de heer Buitenweg. "U creëert banen" wordt er gezegd. Nee, ik creëer helemaal geen banen, noch het college, noch de raad. Wij zorgen voor de randvoorwaarden dat bedrijven kunnen ondernemen. Bedrijven zorgen voor de banen in deze stad. Dat is hartstikke goed en broodnodig, letterlijk en figuurlijk, want zij zijn degenen die de monden voeden van de mensen.

De heer Buitenweg zegt dat de nadruk vooral ligt op het falen van de inwoner. Dat is niet waar, ik heb gezegd dat er sprake is van wederkerigheid tussen gemeente en inwoner. Wij moeten ons best doen als gemeente om inwoners te helpen aan het werk te komen, maar gelijktijdig vragen wij van inwoners een actieve houding, dat ze aan het werk willen als we ze een beetje stimuleren of op weg helpen. Dat heb ik gezegd.

Wat de werkgevers betreft, weet en kent de heer Buitenweg het standpunt van het college, hoe wij aankijken tegen een inclusieve arbeidsmarkt, die op alle manieren stimuleren en werkgevers daarop aanspreken. Ik heb eerder in een beraadslaging met de heer Buitenweg

gewisseld dat er heel goede voorbeelden van zijn, maar ook voorbeelden waar we wat minder trots op kunnen zijn van werkgevers die dat wat meer kunnen doen. Dat ben ik hartgrondig met hem eens. Daar hebben we met elkaar een opgave. In dat opzicht is dit het genuanceerde verhaal waar de heer Buitenweg volgens mij naar op zoek is.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Mooi dat we het niet met elkaar oneens zijn. Maar wat ziet de wethouder aan mogelijkheden om dit verder te stimuleren bij bedrijven? Wat zijn de instrumenten die hij heeft?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We hebben een SROI-beleid. Ik heb de raad eerder toegezegd, dat ik best inzage wil geven in wat dat SROI-beleid dat onder de regie van het Werkplein wordt uitgevoerd, betekent in concrete aantallen en opdrachtsommen. Maar ik heb dit nog niet opgepakt, waarvoor excuses. Die cijfers zijn er en kan ik gewoon ter beschikking stellen voor de leeshoek van de raad als achtergrondinformatie, zodat de raad daarbij een beter beeld krijgt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Klimaatverandering kunnen we vanuit het mooie Almelo alleen maar zo veel mogelijk beperken. Dat doen wij ook. Voorlopig moeten we beide doen, de energietransitie en de klimaatadaptatie. De duurzame oplossing is juist dat wij flexibel willen blijven. Als we nu bijvoorbeeld voor 100 jaar ergens panelen zouden toestaan, zijn we niet flexibel. Wellicht biedt een aantal innovatieve technieken op x-moment uitkomst. Uw raad weet dat wij de ogen niet sluiten voor toekomstige mogelijke oplossingen. En natuurlijk, ook met de klimaatadaptatie wordt de stad een stukje groener en mooier. Wie wil dat nou niet?

Dan de aanpak van dak- en thuislozen. Binnen het Programma Zorg voeren wij het project Integrale Ketenaanpak succesvol uit, waarin organisaties, zoals woningbouwcorporaties, de GGZ, Tactus et cetera en gemeente de handen ineen hebben geslagen om de daklozenproblematiek op te pakken, met een focus op preventie. Dat gaat goed. Twee weken geleden is er in dit huis een congres over geweest, digitaal gestreamd – dat moet ik erbij zeggen, anders past dat niet met de coronaregels. Het onderwerp heeft ook landelijke aandacht. Bij de afsluiting van dat congres is de staatssecretaris via een liveverbinding met ons in gesprek gekomen, omdat er hier op dat vlak heel mooie zaken gebeuren. We hebben er dus zeker de focus op en zijn in onze regio met de woningcorporaties in gesprek, met WoON Twente, de koepelorganisatie van de woningcorporaties. We zien daar dat er geen tekort aan betaalbare woningen is. Vaak gaat het om mensen zonder inkomen en met schulden. Die zaken pakken we integraal op met onze partners.

Almelo Sociaal is bij de bezwarencommissie langsgekomen vanwege de opgelegde bezuinigingen. Die zal op 18 november uitspraak doen. Wij bepalen de agendering van de bezwaarschriftencommissie niet. We zien wel kansen voor de invulling van de bezuinigingsopgave, met name op het vlak van de bedrijfsvoering, ICT, PR, communicatie en zelfs op het vlak van accountancy. We zien dat er voor het onderdeel cliëntondersteuning een substantieel hoger bedrag wordt aangevraagd dan de afgelopen jaren gebruikelijk is geweest. Daar zit een worsteling. Als amendement 1 wordt aangenomen, is het helder dat er meer lucht is om die subsidie voor 2021 in te vullen. Almelo Sociaal heeft die besparingsmogelijkheden ook in het vizier.

Ik heb de oproep van de fracties van Lokaal Almelo Samen en PVA over dierenwelzijn heel helder gehoord. Het college snapt dat dierenwelzijn een belangrijk thema is. Dat heb ik in mijn eerste termijn namens het college proberen te duiden. Er liggen heldere afspraken met de dierenbescherming onder de zinssnede in de begroting. Zoals ik al zei, is uitvoering van deze taken naar het oordeel van het college goed voor elkaar. We spreken er periodiek met de dierenbescherming over. Maar ik heb de oproep goed gehoord en meldt daarom graag dat we aan de tekst over dierenbescherming in de eerstvolgende begroting, voor 2022, meer body kunnen geven. We hebben taken en daaraan geven we meer kleuring. Daarmee verandert ons advies op de motie niet, maar we pakken het wel op.

De heer DE OLDE (PVA): Hoe moet ik dat verkopen aan al die dierenliefhebbers die mij benaderen en zeggen dat ze niets hebben kunnen vinden in de begroting?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik val in herhaling van wat ik in de eerste termijn heb proberen te roepen. Ik probeer een handreiking te doen. Ik heb geen pasklare teksten liggen voor deze begroting. Materieel zijn die taken gewoon goed belegd. Ik doe dus de handreiking om deze vraag bij het eerstvolgende moment een plek te geven. Daarmee verandert ons preadvies op de motie niet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vraag me af of de PVA-fractie de motie in stand wil houden, omdat in feite gaat gebeuren wat de motie wil. Mag ik hem dat vragen?

De heer DE OLDE (PVA): Ik dien de motie in.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar het gebeurt sowieso.

De heer DE OLDE (PVA): Ja, volgend jaar.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar dit jaar kan toch niet.

De heer DE OLDE (PVA): Nee, goed, maar ik dien de motie wel in.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat heb je toch hiermee gedaan?

De VOORZITTER: Het staat de heer De Olde vrij om de raad een uitspraak te vragen. Dat horen we straks.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik kom bij het volgende onderwerp, de energietransitie. Er is gevraagd om mensen hierop attent te maken via het Almelo's Weekblad. Het Almelo's Weekblad zetten we in. Er verschijnt maandelijks, ook komende dinsdag, een pagina in het Almelo's Weekblad waarin we onze inwoners willen meenemen, veelal aan de hand van goede voorbeelden, in wat ze zelf in het kader van verduurzaming kunnen doen. Daarnaast komt er een nieuw energieloket. Dat biedt nog meer mogelijkheden om onze inwoners mee te nemen in wat ze zelf kunnen doen om hun energiegebruik te beperken.

Op het gebied van afval gebeurt er van alles. We hebben uw raad daarover eind september een brief gestuurd. Met name de hoge percentages afgekeurd PMD-afval zijn heel naar, zeker in financieel opzicht. Per 1 juli 2020 is er met de Verpakingsketen BV (VPKT) een nieuw contract gesloten en is het percentage afgekeurd afval als een raket de hoogte in geschoten. Dat wil niet zeggen dat dit zo blijft. We zijn vanuit de regio met VPKT in gesprek. Daarover is vandaag het een en ander in de krant terechtgekomen. Ik wist zelf niet dat dit vandaag zou worden gepubliceerd. Dat geeft ook niet, maar er lopen nog steeds gesprekken. Daarom blijf ik met wat meel in de mond praten. Het onderwerp heeft de volle aandacht. Het college steunt de aangepaste motie 14a, nascheiden afval.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Steunt de wethouder ook de laatste bullet om de oranje container, de PMD-container, op termijn af te schaffen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Als de heer Buitenweg de motie scherp heeft gelezen, weet hij dat het de bedoeling is dat er eerst onderzoek wordt gedaan en we aan de hand van de uitkomst van dat onderzoek gaan kijken welke consequenties daaraan vastzitten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dus die bullet kan gewoon verdwijnen, die voegt niets toe. We wachten eerst het onderzoek af. Onze fractie, dit geldt voor heel veel GroenLinks-fracties in Nederland, blijft pleiten voor bronscheiding, omdat we daarmee het meeste resultaat halen. Als we bronscheiding afschaffen, komt er heel veel afval in de grijze bak, let niemand meer op wat hij doet en zit er dus geen enkele rem op afval, en dat is weer kostenverhogend. Daar schieten we niets mee op.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De motie roept op om te kijken of er een haalbaarheidsonderzoek kan worden gedaan, waarbij ook bronscheiding in beeld is. Het gaat om bron- en nascheiding. Dat staat expliciet in de motie. Vervolgens, als de resultaten van dat

onderzoek er liggen, gaan we met elkaar bekijken wat dat betekent en het debat voeren. Ik vind het prima dat de suggestie wordt gegeven te kijken wat dit betekent voor de oranje bak, maar alsdan hebben we daarover het gesprek. Daarvoor moet het onderzoek er eerst liggen. Het is een breed onderzoek naar zowel bron- als nascheiding. Op motie 14a kan het college dus een positief preadvies geven.

Maatregelenplan 3 is ter kennisname naar de raad gestuurd. Het college heeft het maatregelenplan op 3 oktober jl. vastgesteld en met een raadsbrief aan de raad aangeboden, met name om vanuit de positie van het college invulling te geven aan de taakstellingen die nog op tafel liggen. Daar waar het specifiek de rol van de raad betreft, op enkele onderdelen, waar bijvoorbeeld een verordening moet worden aangepast, komen we separaat bij uw raad terug.

Motie 14, Samenwerking ABC-verenigingen met wijk- en buurthuizen. Het is fijn dat ik de heer Pauwels en mede-indieners heb horen zeggen dat ze bereid zijn om de motie in te trekken. Voor de scherpste, de heer Pauwels sprak over een toezegging van de kant van het college. Wij waren en zijn van plan te doen wat in het dictum staat, dus dat gaat gebeuren. Wat mij betreft hoeft dit niet op een toezeggingenlijst, want dan slepen we dit een half of heel jaar achter ons aan. Het gaat gewoon gebeuren. Als dit voldoende is, hoeft dit niet op een lijst te komen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Maar ik wil graag weten hoe we de wethouder kunnen volgen of dit daadwerkelijk gebeurt. Het voordeel van genoteerde afspraken kan zijn dat ze makkelijker te bewaken zijn.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik blijf bij mijn stelling dat wij dit sowieso al van plan waren te doen bij het onderzoek dat wij halverwege dit jaar, rond de zomer, hebben aangekondigd. Daarmee staat mijn punt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik weet niet precies wanneer het juiste moment is om dit te zeggen. Maar om de motie over dierenwelzijn intact te laten, moet 2021 in 2022 worden veranderd.

De heer DE OLDE (PVA): Dat kan.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! We zijn blij met de uitspraak dat het dictum van motie 14 wordt uitgevoerd. Daarmee is de motie overbodig geworden en trekken we die in.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Perfect. Het gaat met name om het eerste dictumpunt.

De heer PAUWELS (VVD): Correct.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Heel fijn.

Met de D66-fractie wilde ik in gesprek over de transformatie in de zorg, maar ze zit niet in de zaal. Ik weet niet of dat dan handig is. Ik heb er een duidelijk verhaal over, maar dat is meer dan twee regels. Dan praat ik wellicht in het luchtledige. Ik parkeer dit even.

Ik ga verder met de dagbesteding. De heer Buitenweg heeft gezegd dat de een wellicht niet verder komt dan koffiedrinken en rummikuppen. Dat begrijp ik, maar in dit kader – de discussie speelde zich af in een bepaald kader – heb ik gezegd dat dit meer vrijetijdbestedingsactiviteiten zijn. Dat zijn "algemene" voorzieningen waar iedereen naartoe kan gaan, en geen "voorliggende" voorzieningen. Van voorliggende voorzieningen weten we dat als die niet worden aangeboden, wij wellicht een maatwerkvoorziening, oftewel een indicatie voor Wmo of Jeugd moeten afgeven. Dat is echt een ander chapter.

De heer DE VRIES (PvdA): Toch even over het dienstencentrum naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. Ik hoor hem eerder zeggen dat al die clubs terecht kunnen bij andere voorzieningen, en eigenlijk al zo ver zijn. Mij bereiken berichten dat dit helemaal niet het geval is en dit slechts voor één club geldt. En dat dit voor een heleboel andere activiteiten, verenigingen, waar het vooral gaat om onze oudere inwoners die moeilijk te verkassen zijn, niet aan de orde is. Waar de wethouder zijn gegevens op baseert, weet ik niet.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik baseer mij op gegevens die wij de afgelopen dagen samen met Avedan hebben besproken. Ik heb in eerste termijn gezegd dat we met Avedan hebben bekeken hoe we die "bemiddeling" van A naar B het best gestalte kunnen geven. Kort samengevat is er één activiteit gestopt, de bingo, die heeft daar zelf toe besloten. Er is één activiteit overgegaan naar de Hagendoorn, meer bewegen voor ouderen, er zijn activiteiten, bijvoorbeeld de patchworkgroep, waarvoor wordt gekeken naar De Ontmoeting. Er wordt gekeken naar koersbal bij De Schöppe, volgens mij is dit al rond. Er spelen ontwikkelingen rond internationale dans en yoga. Deze mensen zijn geïnteresseerd in De Schöppe en bekijken of dat geconcretiseerd kan worden. Er zijn echt goede afspraken om organisaties van A naar B te begeleiden. Die informatie heb ik redelijk vers van de pers, van gisteren. Ik neem aan dat dit niet in een dag tot allerlei wijzigingen heeft geleid.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Misschien wat lastig te beantwoorden, maar in hoeverre is de pers betrouwbaar? Dat klinkt wat onaardig, maar er is vaker misleiding door perspublicaties geweest, niet bewuste misleiding, maar doordat wij iets anders concludeerden dan wat de pers geschreven had. Ik ben benieuwd of de wethouder dit checkt bij alle betrokkenen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik verwijst niet naar de pers, maar naar Avedan. Avedan heeft die bemiddelingstaak op zich genomen.

De VOORZITTER: We moeten het niet over de pers hebben, maar de pers over ons.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Exact, dus die informatie hebben we uit betrouwbare bron.

Ik vervolg met de zonnepanelen en de vraag welke steun we aan bedrijven geven. Uit gesprekken met ondernemers weten we dat de realisatie van een zonnepanelenproject op het dak van een bedrijf soms op problemen stuit. Er zijn genoeg uitdagingen. Hoe zit het met de draagconstructie van het dak, de verzekeringstechnische kwestie, de aansluiting op het elektriciteitsnetwerk? Maar ook de vraag hoe je een leverancier selecteert, de administratieve aanmelding van zo'n SDE+-project et cetera. Als die zaken niet goed worden geregeld, blijft zo'n project op de plank liggen. Dat is zonde. De gemeente helpt graag bij het realiseren van de plaatsing van die zonnepanelen op hun dak.

De heer Buitenweg verwees naar Urenco. Urenco heeft al zonnepanelen en is bezig om de warmte die ze opwekken weer in te zetten in hun proces. Ze zijn heel duurzaam bezig.

Het laatste punt is een toezegging, maar een toezegging namens collega-portefeuillehouder Langius in de richting van mevrouw Ten Seldam van de CDA-fractie. Er is namelijk een punt op de zeef blijven liggen. Dat heeft te maken met de vraag over de visie op de jeugd, met name wat de jeugd en jonge mensen over vijf jaar nodig hebben om zelfredzaam te kunnen zijn, als het gaat om zorg, wonen, welzijn, werk en onderwijs. We nemen dat mee in de slag die we gaan maken bij het opfrissen van het beleidsplan Samen meer doen, dat een aantal jaren geleden is opgesteld in het kader van de decentralisatie van de zorg. Bij dezen nemen we dat mee.

De VOORZITTER: De D66-fractie is voor 50% terug. Wellicht kunt u haar vraag nog beantwoorden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Met plezier, mijnheer voorzitter!

Mijn samenvatting van de oproep van de heer Wiertz is: doen we genoeg om de transformatie in de zorg voor elkaar te krijgen? Het is allereerst belangrijk dat we scherp hebben wat we onder die transformatie verstaan. Je zou kunnen zeggen dat transformeren het anders en slimmer organiseren van de zorg is, zorgen voor effectieve preventie, en hulp en ondersteuning op maat voor inwoners die dat nodig hebben. Daarop hebben we zeker vele stappen gezet. Daarbij kan uw raad bijvoorbeeld denken aan het wijkgericht werken, onze toegang in de wijken plaatsen, dicht bij de inwoner, samenwerken met verschillende partners, zoals de huisartsen met de POH-ers, gecertificeerde instellingen, woningcorporaties binnen de integrale ketenaanpak, het onderwijs en binnen het Jonge Kind. Maar zeker ook door in te zetten, samen met onze partners, op preventie, zoals de GLI, Gecombineerde Leefstijl Interventie, die ik ook in mijn eerste termijn noemde. Door kwaliteitsoptimalisatie om passende hulp te kunnen blijven bieden, kortere

indicaties om sneller te kunnen schakelen bij een veranderende hulpvraag, hogere eisen te stellen aan aanbieders om adequatere zorg te leveren, onze doorbraakmethode, het Schuldenlab en zo kan ik nog wel even doorgaan. Ik heb echt het idee dat deze stappen niet zouden zijn gezet als die taken nog onder de verantwoordelijkheid van het Rijk waren gebleven. Natuurlijk moeten we nog steeds veel stappen zetten en is er nog een weg te gaan. Maar laten we af en toe ook stilstaan bij de mooie dingen die we hebben bereikt op dat punt.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik hing echt aan de lippen van de wethouder bij al die mooie voorbeelden, maar dat is vooral infrastructuur. Wij hebben bij herhaling gevraagd om de effecten. De heer Maathuis heeft gezegd dat we eind dit jaar cijfers zien om dat begrip te krijgen. Ik hoop dat we die ook van de heer Van Mierlo krijgen, want die infrastructuur is belangrijk, maar de effecten, resultaten zijn minstens zo belangrijk.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik meen me te herinneren, dan graaf ik diep in mijn geheugen, dat we bij de begrotingsbehandeling vorig jaar hebben gezegd dat we een aantal innovaties, bijvoorbeeld rondom het effect van wijkgericht werken en wat wordt afgevangen door onze intakers enzovoorts, zouden meenemen bij de jaarrekening die uw raad voor het jaar 2020, medio mei 2021, zal krijgen. Dan zorgen we in ieder geval dat er ook cijfermateriaal bij zit. Dat is een zaak die wij eerder hebben gemeld in de richting van uw raad.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik vind dit een slappe toezegging, waar de heer Maathuis wel kan versnellen en ons kan bedienen. Wat is dit, wachten tot maart, april volgend jaar? Er worden bakken met geld uitgegeven in het sociaal domein in het Programma Zorg. We kunnen toch wel wat doorkijkjes krijgen van de wethouder?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Doorkijkjes zijn mooi, maar rekeningen komen vaak laat binnen, met name in de jeugdzorg is dit het geval. Dus als we uw raad eerder cijfers willen geven, de financiële vertaling, geven we cijfers die nog niet het volledige beeld geven en zal de raad later vragen hoe het mogelijk is dat er bij de jaarrekening andere cijfers gepresenteerd worden. De cijfers die we willen presenteren, willen we graag op een kwalitatief hoog niveau aan uw raad presteren. Dat moeten we doen op het moment dat we kunnen instaan voor de betrouwbaarheid van die cijfers, gelet op de grilligheden in het sociaal domein, met name op Jeugd en Wmo.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik kan indicaties aan, daar kan ik wel mee leven.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik blijf bij mijn punt. Ik wil uw raad niet met informatie verrassen waarop het college binnen korte tijd weer moet terugkomen. Kwaliteit en betrouwbaarheid van gegevens vinden we belangrijk. Dat is vorig jaar in het debat met uw raad afgesproken.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik heb niet heel veel vragen in de tweede termijn gekregen. De heer Stöteler deed constatering en had geen nieuwe vragen. De heer De Vries heeft een vraag gesteld over de subsidieaanvraag van het Theaterhotel met name of de raad er iets van mag vinden als er cofinanciering moet komen. We hebben op dit moment geen budget voor die cofinanciering, dus we moeten dan kijken hoe we dat oplossen. Als we daarmee in het budgetrecht van de raad treden, komen we er vanzelfsprekend mee terug. Mogelijk kunnen we dit op een andere manier oplossen, via de provincie. Daar kijken we naar.

De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft gevraagd naar de ontvangen coronagelden voor bieb en culturele instellingen. Daarover is uw raad geïnformeerd middels een aantal vragen die door raadsleden zijn gesteld over de culturele instellingen. Die middelen zijn toegevoegd aan de algemene middelen en komen terug in de septembercirculaire. Bij het vaststellen van de subsidies zullen we kijken in hoeverre wij de instellingen al dan niet op een bepaalde manier moeten compenseren voor de effecten van de coronacrisis.

Ik heb in de eerste termijn gezegd dat het onderhoud in de wijken nagenoeg op niveau was. Wij meten de uitvoeringskwaliteit van het onderhoud. Het afgelopen jaar hebben we geconstateerd dat dit niet altijd op alle plekken evengoed was. Dat hing onder andere samen met het feit dat de effecten van de coronacrisis ook merkbaar waren bij de uitvoerende dienst. Maar

gemiddeld genomen voldoet de kwaliteit van het onderhoud in onze wijken aan het niveau. Als we volgend jaar geen last meer hebben van een coronacrisis, hoop ik dat we op alle plekken en alle punten aan het niveau voldoen.

De heer Hümmels mist een visie achter de bezuinigingen. Ik heb die visie volgens mij duidelijk uitgelegd. We blijven ons niet in detail overal mee bemoeien, maar ik denk wel dat het goed is dat het gemeentebestuur en het bestuur van de bibliotheek samen nadenken over welke richting de bibliotheek in de toekomst op moet.

Daarna maakte hij een opmerking over de bomen en dat anderen niet deugen. Volgens mij heb ik geen kwalificatie gegeven van mensen die bomen kapten. Ik denk dat het realistisch is dat de graaf en Het Twickel vanwege ziekte in de bomen, bomen kappen. Dat is niemand de schuld geven, maar feitelijk zo. Almelo is een groene stad en dat willen we graag zo houden. Volgens mij zetten we alles op alles, de gemeenten en de grondeigenaren, wat we kunnen op dat vlak.

De heer Teunis stelde geen vragen en mevrouw Pol ook niet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zou in ieder geval nog teruggekoppeld krijgen hoe het zit met de prullenbakken.

De heer VAN REES (wethouder): Daarin heeft mevrouw Pol gelijk, neem me niet kwalijk. De aanpak van de prullenbakken wordt nog dit jaar in de raad gebracht. Dit was ik inderdaad vergeten.

Ik kom bij de motie van de heer Çete over de islamitische begraafplaats. Het initiatief ligt bij de islamitische gemeenschap. Als deze een stuk grond heeft en daarin een bestemmingsplan wil volgen, zullen we natuurlijk op een positieve manier steun geven, zoals we dat bij andere mensen met initiatieven ook doen. De eerste stap, het vinden van een plek, is aan de islamitische gemeenschap. In die zin is de motie overbodig. Als zij met zo'n voorstel komen, gaan wij er met open vizier in. Dit hebben we ook bij de Armeniërs gedaan, bij elk initiatief met betrekking tot bestemmingsplannen. We hebben tegenwoordig de intaketafel in het kader van de Omgevingswet. Daar zal zo'n initiatief worden besproken en de haalbaarheid in de volle breedte worden bekeken.

Ik kom bij de motie van de VVD-fractie over de koepel. Ik kreeg inderdaad van de reporters van AAVISIE te horen dat de koepel op dit moment aan de binnenkant wordt schoongemaakt. Op de vraag van AAVISIE of de bovenkant ook nog zou worden gedaan, is bevestigend geantwoord. Zo zie je maar, zo nu en dan gebeuren dingen uit zichzelf. Als die koepel mooi schoon is, blijkt uit de praktijk dat die motie overbodig is.

De heer PAUWELS (VVD): Niet helemaal, meneer de wethouder, want we hebben naar het glas gekeken, maar ook iets over de lichtarmaturen gevonden. Als we daarover nader kunnen spreken, is dat helemaal mooi.

De heer VAN REES (wethouder): Als we opnieuw met Urban Interest aan tafel komen hierover, zal ik dit zeker ter sprake brengen.

De heer Gerritsen heeft gevraagd of ik de raad kan meenemen bij nieuwe ontwikkelingen in de binnenstad. Op dit moment zijn we bezig met het ontwikkelen van een visie voor de Grotestraat Noord, met de ondernemers en de vastgoedeigenaren. We brengen graag de visie ter kennisname in de raad, zodat de raad meegenomen wordt in wat we doen. In de binnenstad zijn we natuurlijk bezig met het gat van Talamini. De 13 Heeren worden nu gebouwd. Daarachter komen drie gelijkvloerse bungalows op een klein stukje grond dat wij als gemeente bezitten. We hebben Hegeman een aanschrijving gegeven dat ze moeten bouwen, omdat we anders mogelijk de vergunning intrekken. Ik heb op internet plannen voorbij zien komen van Hegeman die aan de Bornerbroeksestraat wil gaan bouwen, naast Stikfort. Dus ook die plannen komen nu tot ontwikkeling. We zitten er bovenop als we een vergunning afgeven dat er binnen de daarvoor gestelde periode wordt gebouwd.

De heer Wiertz heeft gevraagd of het straks beter gaat met de bieb. Ja, ik ga ervan uit dat de bieb niet meer hetzelfde zal zijn als nu, maar ik hoop wel dat we er met het bestuur van de bieb in slagen om een bieb te realiseren die past bij de aard en omvang van Almelo en die op een goede manier aansluiting vindt bij de jeugd, zodat de verankering nog beter gaat plaatsvinden dan nu.

De toezegging die we aan Kaliber hebben gedaan, die net herhaald is door collega Langius, is, neem ik aan, voldoende om Kaliber zekerheid te bieden dat we de bezuiniging niet coûte que coûte doorzetten, als die in de praktijk niet haalbaar blijkt vanwege de kwesties rond vastgoedprocedures.

De heer Buitenweg heeft erop gewezen dat er meer leegstaande winkels in de Grotestraat Noord staan en dat hun etalages vaak lelijk en niet schoon zijn. Deze discussie voeren we steeds weer. We hebben een vastgoedregisseur en het is de bedoeling dat hij in gesprek gaat met de eigenaren, als het aan mij ligt niet pas als het pand al zes maanden leegstaat, maar zodra we weten dat een pand leegkomt. Ik hoop dat we dan ook aan deze ontwikkelingen een kentering geven, zodat het in de toekomst anders is dan nu.

Mevrouw Ten Seldam heeft gevraagd of er al een peiling onder de ondernemers is gedaan over de BIZ. Die is nog niet gebeurd. Daarvoor hebben we eerst de verordening nodig. Er is door CAA een speciale werkgroep in het leven geroepen die belast is met de invoering van de BIZ. Die heeft ook het ondernemersplan geschreven dat ten grondslag ligt aan de BIZ. Dat komt in de raad ter kennisname. Zij zijn de ambassadeurs van de BIZ. Zij proberen ook andere ondernemers ervan te overtuigen dat de BIZ moet worden ingevoerd. Uiteindelijk is het een ding van de ondernemers. Zij moeten zelf voor draagvlak zorgen. Ze voeren een belasting in voor zichzelf. Daarvoor is een verordening nodig.

Deze verordening is de eerste stap, die moet de gemeenteraad vaststellen. Vervolgens vindt er een formele peiling plaats. Maar in de aanloop van die peiling is de centrummanager, de heer Plate, benoemd. Dit staat vandaag in de krant. Hij heeft de opdracht gekregen om de invoering van de BIZ onder de ondernemers te promoten. Ik hoop van harte dat de ondernemers deze kans oppakken en beseffen dat dit een kans is die ze moeten grijpen, omdat die hun de mogelijkheid biedt om de binnenstad verder te profileren. Ze krijgen daar dan de middelen voor.

Ik zou het een verschrikkelijke gemiste kans vinden als de BIZ niet wordt ingevoerd. Ik denk dat we dan echt als Almelo in de binnenstad een stap terug worden gezet. Op de bijeenkomst met de ondernemers in het Theaterhotel afgelopen jaar heb ik een zeer dringende oproep gedaan om die kans te pakken. Ik heb gezegd dat nu het momentum is en dit de kans om de binnenstad te promoten, neer te zetten, te profileren, ook bij de omliggende gemeenten. Ik hoop van harte dat alle politieke partijen dit willen steunen, want het is voor onze binnenstad belangrijk dat de ondernemers hun rol volop pakken en meewerken aan een positieve profilering.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik hoor wat zorg in de beantwoording van de wethouder. Ik herken en begrijp dat. Dat brengt me bij mijn vraag. CAA is nu de instantie die de belangen van de binnenstad behartigt, maar ook activiteiten initieert. Houdt CAA op te bestaan als de BIZ er is? Ik hoop dat CAA er geen consequenties aan verbindt als de BIZ er niet komt, want dan zouden we helemaal zonder zitten.

De heer VAN REES (wethouder): Dat is dus het punt. De ondernemers moeten beseffen dat het nu de tijd is om de handen in elkaar te slaan. Hopelijk kunnen we volgend jaar, vrij van corona, opnieuw met dubbele inzet de binnenstad promoten. Daarvoor moeten de ondernemers juist met elkaar samenwerking. Het is voor ons als gemeente heel erg belangrijk dat zij een goede samenwerkingspartner zijn. Op het moment dat de BIZ er komt, komt er een aparte organisatie voor de BIZ. Bij de behandeling van het voorstel in de raad kan uw raad dat zien.

We praten nu over de invoering van de BIZ voor de ondernemers. De gesprekken met de vastgoedeigenaren hebben ertoe geleid dat zij het invoeren van de BIZ ook belangrijk vinden. Dat redden ze niet meer begin volgend jaar. Het is de bedoeling om samen met de vastgoedeigenaren eind volgend jaar een peiling te doen, eerder dan nu bij de binnenstadondernemers, zodat we in 2022 een BIZ hebben voor de vastgoedeigenaren en een BIZ voor de ondernemers. Daar moet vervolgens een samenwerking tussen ontstaan. Dan kunnen wij als gemeente, samen met de ondernemers en vastgoedeigenaren werken aan de verdere ontwikkeling van onze BV Binnenstad.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Is het niet mogelijk dat het vastgoed toetreedt tot de gerealiseerde BIZ? Anders komen er twee, met twee keer belasting.

De heer VAN REES (wethouder): Ja, dan krijg je twee keer belastingheffing.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Twee keer de kosten om de belasting te innen, terwijl je dat met één bedrag af zou kunnen.

De heer VAN REES (wethouder): Dit is de keuze van de ondernemers zelf, wat wij er ook van vinden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat snap ik

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Bijenhof.)

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Nog even op het punt van de organisatieontwikkeling. Het lijkt er soms een beetje op in dit debat, dat als je het maar blijft herhalen, het waar wordt. Daar moet ik een beetje op spiegelen. Ik dacht en denk dat we bij de perspectiefnota en in het politiek beraad, maar ook in de eerste termijn hier, namens het college voldoende hebben aangetoond dat er geen, ik herhaal het, miljoenen in de organisatie worden gepompt, maar we er juist miljoenen uithalen. Daarnaast ploegen wij één taakstelling weer terug die de raad zelf heeft ingeboekt: € 461.000. Dit staat beschreven in de stukken en heb ik in het politiek beraad toegelicht.

We hebben ooit gedacht dat wij de organisatie kleiner konden maken door een grote groep mensen boventallig te maken. Daarmee financierden we een deel van het beleid van de gemeenteraad. Dat vond het college niet fair. Na ommekomst van de reorganisatie moet er daarom weer € 431.000 in het functieboek worden opgenomen. Dus het beeld dat de organisatie volgepompt wordt met geld... Het tegendeel is waar. De organisatie moet harder werken, moet met minder meer blijven doen. Het is een compliment voor de organisatie dat ze dit waarmaakt. Dat wil ik hier ook gezegd hebben, want de organisatie luistert mee. Denk niet dat die niet meeluistert bij onze verhandelingen. Ik vind het van belang, om dat te noemen.

Ik vind het als portefeuillehouder vervelend om telkens te horen dat mijn verhaal klinkt als een klok, maar... Meer dan dit kan ik er in de tweede termijn niet over zeggen, want dan gaan we heen en weer tennissen. De rekensommetjes spreken voor zich. Het college heeft zich ingespannen om ten behoeve van de raad structureel € 1 miljoen vrij te spelen in het perspectief, zodat de doelstellingen die politiek bepaald worden in de raad, gefinancierd kunnen worden.

De heer DE VRIES (PvdA): Even heel kort. Nu doet de burgemeester hetzelfde, want hij gebruik woorden als het rondpompen van geld. Die woorden hebben wij niet gebruikt. Nog een keer, ik constateer dat we in 2021 echt miljoenen in de organisatie stoppen. Daar hebben we het over, de rest is prima, dat heb ik begrepen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Als je het optelt, stoppen we opgeteld eenmalig in 2021 € 1 miljoen in de organisatie. Dat doen we goeddeels om in 2022, 2023, 2024 structureel naar € 1 miljoen vrije ruimte te komen. Dat is wat er feitelijk gebeurt. En een deel van dat bedrag is bij de perspectiefnota gepresenteerd als noodzakelijk om onze organisatie op het goede kwaliteitspeil te houden. Om voor nieuwe mensen en oudere medewerkers, die al jaren bij de gemeente werken, hun nieuwe werkomgeving duidelijk te maken en ze daarvoor op te leiden, zodat ze hun talenten voor onze samenleving optimaal kunnen benutten. Dat doet onze organisatie – ik herhaal dat en laat geen gelegenheid onbenut achter dit spreekgestoelte – in de ogen van ons college voortreffelijk. Dat blijkt, krijgen we terug, uit de stad: de responsiviteit van onze organisatie, de aanwezigheid in de wijken, de relaties met het bedrijfsleven en de cultuur staan er beter voor dan ze gedaan hebben.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Heel kort ter ondersteuning hiervan, want dit klopt volledig. Ik heb zelf één keer in het afgelopen jaar met het KCC contact gehad vanwege een verzakking in de straat. Daar heb ik over gebeld en binnen een uur stonden er pilonnen bij, was het geregeld en was de situatie veilig gemaakt. Ik kreeg netjes per mail een bevestiging dat die klacht was ontvangen. Ik kreeg daarna netjes per mail een bevestiging dat die was afgehandeld en een bedankje voor de melding. Een week later was de straat weer opgevuld. Voorzitter! Complimenten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat hoor ik graag en voor zover er al niet meegekeken en geluisterd wordt, leid ik dit graag door. Het zal mensen goed doen dat dit functioneren opvalt en gewaardeerd wordt.

De heer Buitenweg heeft terecht opgemerkt dat hij nog iets over die fiscale boete zou horen. Dat doe ik nu even. Daarmee verhul ik dat ik dit niet eerder heb gedaan. Mijn excuses daarvoor.

Er is wetgeving in behandeling om de zogenaamde vroegpensioenboetes, of de boetes op de regelingen voor vervroegd uittreden, ongedaan te maken. Maar, zeg ik er met nadruk bij, die wetgeving is nog wel omstreden. Het is niet alleen zo dat die wetgeving nog niet de eindstreep heeft gehaald. Het is ook nog niet zo dat die wetgeving het gaat halen.

Wij begroten voorzichtig, dus op basis van geldende juridische regimes. Het huidige regime is dat we rekening moeten houden met een RVU-boete. Die hebben we gepresenteerd in de conceptbegroting die vandaag voorligt. Daar gaan we dus van uit, omdat we uitgaan van wat nu wet is. We kunnen op een vrijval rekenen in 2021, 2022 of 2023 – want dat zijn de jaren waarin dit speelt, u hebt misschien kunnen zien een heel klein plukje in 2023 – mocht blijken dat die boete vervalt. Dat spreekt natuurlijk voor zich. Het is dan nog even de vraag of dit voor alle sectoren geldt, of dat het kabinet bepaalde sectoren gaat uitsluiten of aanwijzen. Uw raad mag ervan uitgaan dat we bij de eerstvolgende rapportage melden dat die vrijval er komt. Dat zal bij de voorjaarsrapportage in 2021 zijn. Wij zouden als college slechte beheerders van de gemeentelijke portefeuille en portemonnee zijn, als we niet uitgaan van wat nu regelgeving en wet is.

De heer De Vries heeft gezegd dat het lijkt alsof het apparaat, ik noem dat liever de ambtelijke organisatie, gejuridiseerd wordt, dus dat er heel veel juristen in dienst worden genomen. Dat is natuurlijk niet waar. We stellen twee juristen aan ter voorkoming van externe juridische kosten. Die zullen er altijd blijven voor speciale dingen, dingen die met mededinging te maken hebben of heel bijzondere bestemmingsplanprocedures die de gemeente doorloopt, zoals bijvoorbeeld op het dossier Hornbach. Daarbij worden we extern goed ondersteund. Maar wij proberen juist adequaat opgeleide, goed gekwalificeerde juristen in dienst te hebben om dat te voorkomen. Dus ja, die kosten maken we toch. En dan liever minder in eigen huis dan meer buitenshuis.

Daarbij komt – laten we dat ook voor ogen houden – dat de samenleving ook juridificeert. De gemeente wordt vaker gedaagd. De gemeente daagt soms zelf en moet soms zelf procedures aangaan. Kijk even naar de inzet die wethouder Van Mierlo pleegt op het jagen op zorgfraude – laat ik het maar uitdrukken zoals ik het voel – het ter verantwoording roepen van mensen die fraude plegen en het terugvorderen van frauduleus verkregen middelen. Dat vergt juridische inzet.

De heer Hümmels zegt dat hij de burgemeester heeft horen zeggen dat de organisatie maar een keer nee moet zeggen, misschien ook wel, omdat dat handig zou zijn om een keer tegen de raad nee te kunnen zeggen. Zoals de waard is, vertrouwt hij zijn gasten, zeg ik dan maar eventjes.

Ik heb gereageerd op de motie over het MTO en in mijn slotwoorden gezegd: schoenmaker, blijf bij uw leest. Dat hoort zo te zijn. Dat is niet omdat er zaken geheim zijn, maar omdat de organisatie zijn eigen werkwijze heeft. Ik heb uiteengezet hoe het werkt tussen organisatie, ondernemingsraad, lokaal overleg en de directie, waar met dat soort onderzoeken de effectiviteit van organisatieontwikkelingen worden gemeten. Ik heb daar niets aan toe te voegen.

Tot slot liggen er nog vragen van de heer Stöteler van de PVV-fractie. De actie die zondag onze gemeente heeft getroffen, maar blijkens social media ook andere plekken, is een schoolvoorbeeld van krachten die erop uit zijn om verschillen nodeloos uit te vergroten om ze tot irritaties te laten leiden. Kijk, ons vak, uw vak in de politiek is ook om verschillen uit te vergroten op een zindelijke, eerlijke en faire manier. Polarisatie draagt eraan bij om de middengroep in de samenleving uit elkaar te trekken naar de beide uitersten toe en daarmee spanningen in de samenleving teweeg te brengen. Spanningen die makkelijker op de loer liggen dan dertig, veertig of vijftig jaar geleden in een wat anders geordende samenleving dan de huidige. Dat soort groepen die dat doen, dat soort personages, zijn niet zomaar strafbaar. Dat is het kriegelijke in dit debat. Je kunt niet zeggen dat polariseren strafbaar is. Want de heer Stöteler polariseert op een bepaalde manier ook. Politici polariseren in het algemeen. Dat is een deel van hun taak. Maar het gaat om de zindelijkheid daarin. En ook om het op een goede manier verstaan van ieders

verantwoordelijkheid om – in de woorden van Job Cohen – de boel een beetje bij elkaar te houden.

Op enig moment is er een grens aan het noodzakelijk zijn van het uitvergroten van verschillen. Dat vergt publiek leiderschap – dat zijn wij allemaal, maar dat zijn ook mensen buiten de politiek, daar zijn ook publieke leiders – op enig moment ook dat je een punt bereikt waarop je opmerkt dat de verschillen zo groot worden, dat ze kwalijk worden. Dan moeten we de boel bij elkaar blijven binden, proberen de mensen, de gemeenschap, het midden in de samenleving te wijzen op wat gemeenschappelijk van belang is en de gedeelde waarden die wij hebben. Die zijn niet altijd terug te leiden op grondrechten of vrijheden, maar hebben ook met fatsoen te maken, bij elkaar willen horen en de verantwoordelijkheid willen nemen voor elkaars noden en zorg.

Het is verleidelijk om te zeggen: wie vormt de grootste bedreiging? De heer Stöteler heeft gereveleerd aan de islam als grootste bedreiging. Dat ga ik niet doen. Extremisme is de grootste bedreiging. Extremisme in welke vorm dan ook die erop gericht is op wat goed, verstandig en fatsoenlijk is in de samenleving te gronde te richten. Dat gebeurt soms door geweld, soms door venijnig polariseren en soms door het uit de tent lokken van mensen. Dat is wat kapotmaakt wat wij in die 600-700 jaar die ik in mijn eerste termijn heb beschreven, hebben opgebouwd. Daar moeten we met elkaar tegen strijden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb nog een vraag neergelegd over wijkgericht werken en het budget dat nodig is om de wijkplannen uit te werken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik heb kennisgenomen van het amendement. Dat is politiek gedragen door een aantal partijen en ik heb naar de dekking kunnen kijken toen het werd gepresenteerd. In het college hebben we daarover gesproken, want dit amendement is al een poosje aanstaande. Het college kan zich iets voorstellen bij die dekking, omdat het wijkgericht werken nog in opbouw is en een plus is op wat we al beschikbaar hebben voor het wijkgericht werken. Maar deze dekking kan in de loop van 2021 effecten hebben op de uitrol van die wijkplannen. Het is maar waar je je euro aan uitgeeft. Daarmee moeten we rekening houden bij het formuleren van die wijkplannen. Alleen, politiek is ook het verdelen van middelen. Als de raad deze keuze wil maken om de bezuinigingen die in deze gemeenteraad zo moeilijk liggen te temporiseren, daar wat ruimte in te bieden, is dat voor het college een aanvaardbare dekking. Dit heeft wethouder Langius namens het college meegedeeld.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): In het verhaal hieraan voorafgaand vond de burgemeester de wijkgerichte aanpak heel belangrijk: ambtenaren die luisteren in de wijk, het college dat beter luistert naar de bevolking. En nu wordt daarop getemporeerd door aan dat budget te sleutelen. Dat vind ik echt vreemd.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het college had natuurlijk die doeleinden. In lijn met de afspraken die we in de perspectiefnota met de gemeenteraad hebben gemaakt, hadden we ons dit anders voorgesteld. Maar wij hebben het ook te doen met de opvattingen in deze gemeenteraad. En als deze gemeenteraad zegt "wij willen wat temporiseren", betekent dit dat we bij de uitrol van het wijkgericht werken op een andere manier toch steviger ons best moeten doen om het plusje dat we in de begroting hebben gevraagd, weggezet te krijgen.

De VOORZITTER: Zoals de burgemeester eerder heeft aangekondigd, komt er nu een schorsing om straks de besluitvorming goed te laten verlopen. Ik hoor dat een half uur hiervoor genoeg is.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Bijenhof het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Op iBabs staat de accurate lijst met moties en amendementen. Dat is dezelfde lijst die u in de hal hebt kunnen meepakken.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Is de lijst inmiddels aangepast?

De VOORZITTER: Er zit een kleine aanpassing in en die deel ik dadelijk mee.

Als u allemaal uw plek inneemt, heropen ik de vergadering.

In het overzicht op blz. 4 van 7 moet u bij motie 8 motie 8a lezen, Dierenwelzijn in de begroting. In het dictum staat in motie 8 "de begroting van 2021". Dat wordt in 8a: "de begroting van 2022." De gewijzigde tekst staat op iBabs.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geprobeerd motie 6 (Voor14. Oproep verhoging minimumloon) aan te passen. Het kan zijn dat ik de voorzitter niet voldoende beluisterd heb. Ik weet niet of dit intussen gelukt is.

De VOORZITTER: U weet dat zelf het best.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Volgens mij is dat gebeurd.

"Motie 6a.

Voor14. Oproep verhoging minimumloon.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering dinsdag 10 / donderdag 12 november 2020

constaterende dat

- Nederland één van de rijkste landen ter wereld is, maar een grote groep inwoners heeft die steeds verder achterop raken door al jaren stagnerende inkomsten en stijgende lasten;
- de gemeente Almelo hier ook mee te maken heeft;
- het minimumloon in Nederland veel lager is (43,6%) dan de Europese norm van 60% van het mediane inkomen;
- honderdduizenden mensen in deze crisistijd ervoor zorgen dat onze samenleving grotendeels blijft functioneren, met alle risico's van dien, terwijl velen van hen het minimumloon (à € 9,40 bruto7) verdienen;
- steeds meer economen de voordelen zien van een verhoging van het minimumuurloon, overwegende dat
- wij als gemeente een sociale zorgplicht hebben voor alle inwoners van Almelo;
- wij ons daarvoor inzetten met de middelen die we hebben, maar dat deze middelen beperkt zijn terwijl de vraag naar ondersteuning groeit;
- we voor het verhogen van het minimumloon afhankelijk zijn van landelijke beleid;
- Almelo een sociale stad is en we als Gemeente een signaal kunnen geven in de strijd voor een hoger minimumloon,

verzoekt het college,

- namens de raad en het college bij de landelijke regering aan te dringen op een verhoging van het minimumloon naar op termijn 14 euro in de context van bovenstaande overwegingen;
- mede namens de raad het belang van een hoger minimumuurloon na positieve besluitvorming door de Tweede Kamer actief uit te dragen in de gesprekken die de gemeente Almelo voert met bedrijven en organisaties die voor, of in opdracht van de gemeente Almelo werken;
- na positieve besluitvorming in de Tweede Kamer te onderzoeken wat een verhoging van het minimumloon op weg naar 14 euro betekent voor de gemeente Almelo en dat z.s.m. te verwerken in een begrotingswijziging."

De motie is ondertekend door de fracties van Leefbaar Almelo, SP, PVA, GroenLinks, PvdA en Lokaal Almelo Samen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik dien een motie in en licht die toe, als u me toestaat, een motie van afkeuring

"Motie 28.

Motie van afkeuring.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 10 en 12 november 2020, gehoord de beraadslaging overweegt

- dat het college zich onvoldoende verbindend heeft opgesteld tijdens de behandeling van de programmabegroting;
 - dat het college in onvoldoende mate heeft getracht door het aandragen van oplossingen, een ruimere dan de coalitiemeerderheid te krijgen voor bij de gemeenteraad belangrijke beslispunten;
- besluit,
- middels deze motie haar afkeuring uit te spreken over het optreden van het college bij voor de gemeenteraad belangrijke beslispunten;
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is getekend door de fractie van Lijst Çete, D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, PvdA en SP.

Voorzitter! Een huishoudelijke vraag, gaan we de stemverklaringen in enen, tweeën of drieën doen?

De VOORZITTER: Ik stel voor dat in drieën te doen, namelijk eerst stemverklaringen over de amendementen, dan besluitvorming over de amendementen, dan besluitvorming over beide voorstellen op hoofdzaken, de begroting en belastingverordening. Vervolgens geef ik u de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen over de moties. Dat doe ik dus niet per motie, maar in één keer. Daarna gaan we alle moties tot besluitvorming brengen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb het niet zo ervaren als de heer Çete. Ik begrijp dat hij dit doet, maar ik heb het college en de coalitie deze begrotingsbehandeling als verbinding zoekend ervaren en wij hebben ons, als altijd constructief opgesteld.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De motie die de heer Çete net voorlas, werp ik verre van me. Ik zal haar niet steunen. Ik dacht in de laatste sessie van de heer Çete dat hij goed in de wedstrijd zat, dus ik zie de motie als een duveltje uit een doosje. Ik vind het jammer. Ik heb me vanuit Democraten.Nu, net zoals de PVV-fractie dat meldde, zeer constructief opgesteld. Ik vind dat het college en de collegepartijen dit ook hebben gedaan. Als oppositiepartij vermeld ik graag dat ik me hiervan distantieer.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik denk dat er ontzettend veel energie in is gaan zitten om samenwerking te bewerkstelligen, zowel vanuit de coalitiefracties als het college. Een aantal moties vanuit de oppositiepartijen – ik denk aan Leefbaar Almelo, GroenLinks en Forum voor Rechts – is in samenwerking tot stand gekomen. Ik mis er wellicht nog wat. Ik vind het erg te betreuren dat de heer Çete met deze motie komt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Om een verbinding tot stand te brengen, zeker als je het hebt over menselijke verhoudingen, moet er van twee kanten gezocht worden. Van twee kanten ga je die verbinding aan. Onze fractie heeft zowel in de voorbereiding als tijdens de behandeling bij heel veel fracties de verbinding gezocht en ook gevonden. Dat zal straks blijken uit ons stemgedrag. Maar zoals ik op dinsdagavond ook al zei: soms moet je nee zeggen, omdat je geen heilloze weg op wilt gaan. Dat dit soms heel vervelend overkomt, weten we, maar het is niet alleen maar nee. In ieder geval niet vanuit de CDA-fractie en ik weet ook vanuit verschillende andere fracties niet.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik sluit me bij de vorige twee sprekers aan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Een stemverklaring mag toch ook positief zijn?

De VOORZITTER: Zeker.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik kan me heel goed vinden in de poging de gevoelens en de ervaringen van een groot deel van de raad weer te geven, ondanks het feit dat er ook goede dingen gebeuren. Dus ik ben bereid deze motie te steunen.

De VOORZITTER: We komen straks over de moties te spreken. De besluitvorming over de motie van afkeuring is geagendeerd voorafgaand aan de besluitvorming over de amendementen. Het lijkt me, gelet op de strekking van de motie, dat we eerst over deze motie besluiten, zodat daarna over de andere stukken besluitvorming kan plaatsvinden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind het goed hoor, welke weg u bewandelt. Maar normaal gesproken doen we de moties na de besluitvorming over de begroting.

De VOORZITTER: Gelet op het politieke karakter ervan, denk ik dat het goed is dat de raad haar meteen afdoet.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als ik de motie goed interpreteer, is er geen relatie met de besluitvorming over de begroting, maar wil de motie veel meer een politiek statement maken.

De VOORZITTER: Daarom wil ik haar zo snel mogelijk aan de raad voorleggen, zodat de raad daarover een uitspraak kan doen. Daarna kunnen we doorgaan met de andere punten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vond het een ingewikkelde dag. Ik vond het eergisteren ook ingewikkeld. Ik heb het vandaag geprobeerd. Ik heb het debat bij mijn beschouwingen ook ingewikkeld genoemd. Het is een heftig jaar geweest. Ik zit met alles gemengd in de wedstrijd, maar kan zeggen dat ik deze motie niet zal steunen. Ik vind dat er inmiddels vanuit de coalitie pogingen zijn gedaan, wellicht te laat, wellicht onkreukbaar. Dat is aan eenieder. Ik weet dat de motie niet over de coalitie gaat. In elk geval wil ik uitgesproken hebben dat ik enerzijds bepaalde fracties begrijp die deze motie indienen, maar ik anderzijds ook pogingen tot verbinding heb gezien. Ik heb, toen de bom barstte, meteen al gezegd dat de breuk wellicht niet te lijmen was. Dat is zo'n beetje wat er misging.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Deze motie steunen we uiteraard niet. De overwegingen doen onzes inziens geen recht aan het college.

De heer STÖTELER (PVV): Nog even over het stemmen. De motie staat nu onder 1.0 onder het overzicht ingediende amendementen.

De VOORZITTER: Ik kom straks terug op de techniek. Ik stel vast dat er 33 leden ter vergadering zijn. De heren Weinreder en Stork zijn er niet.

De motie staat vermeld onder E.2.28

4. Besluitvorming.

Aan de orde is de stemming over motie 28 (Motie van afkeuring).

Over motie 28 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 10 tegen 23 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en PvdA.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVA, PVV en VVD.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef nu gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de ingediende amendementen.

De heer TEUNIS (SP): Deze stemverklaring gaat over amendement 1, bijstelling voorgenomen bezuiniging subsidie bibliotheek Stadsmuseum en Almelo centraal. De kritiek was gelaagd, maar gezien vanuit de principiële kant, wetende dat het college van mening is dat de bijstelling op subsidies niet nodig is en de timing en de taakstelling goed zijn, kun je heel gemeen zijn en zeggen dat dit amendement niet nodig is. Dat gaan we niet doen, omdat wij uiteindelijk de afweging maken dat het resultaat het belangrijkste is. Daarom stemmen we voor. Maar ik wilde wel even dit statement maken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zal tegen alle amendementen stemmen, niet omdat ik de toegift van de coalitie geen mooie stap vindt, maar die biedt nog steeds niet volledige soelaas voor bijvoorbeeld het Stadsmuseum. Ik vind de gang van zaken heel ingewikkeld en zeer gedetailleerd. Het gaat allemaal zo snel, ook voor degenen die hiermee geconfronteerd zijn. Dit is ook de reden waarom ik tegen de begroting zal stemmen. Ik ben niet per se tegen subsidies. Ik zal voor die twee beleidsmoties stemmen, omdat ik vind dat dat de juiste weg is. Dit is de reden waarom ik niet het linkse blok volg of de coalitie.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik stem voor amendement 1. Het lijkt of Sinterklaas in de vorm van college en coalitiepartners wat pepernoten strooien en wij die maar te pakken hebben. Dan ben ik maar het gretige kind dat ze pakt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb het idee dat mensen bij het verkeerde amendement of motie hun stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Ik heb het gevolgd. U hoeft niet bij elk amendement een stemverklaring te geven, maar als u dat wilt, mag u dat. Een kind kan zien hoe de verhoudingen ongeveer liggen in de raad, na twee dagen vergaderen. Maar als u daar behoefte aan hebt, kunt u nog een punt maken. Als dit niet zo is, gaan we nu over tot besluitvorming

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Bezuiniging subsidies sociaal domein).

Over amendement 27 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 11 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 (Bezuinigingen subsidie Avedan Welzijn).

Over amendement 2 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 11 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Bezuinigingen subsidies culturele infrastructuur).

Over amendement 3 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 11 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Subsidies sociaalmaatschappelijke infrastructuur).

Over amendement 4 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 11 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Bijstelling voorgenomen subsidies bibliotheek, Stadsmuseum en Almelo Sociaal).

Over amendement 1 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 29 tegen 5 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, PvdA, PVV, SP en VVD.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Leefbaar Almelo, Lijst Çete en PVA.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake de geamendeerde Meerjaren Programmabegroting 2021-2024 en het raadsvoorstel inzake de Leges- en Belastingverordeningen 2021.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De motie spreekt voor zich. Ik was tegen de perspectiefnota en heb aan het begin van de beraadslaging gezegd dat ik tegen de begroting zal stemmen op het moment dat ik vind dat er niet genoeg toenadering is. Daarom stem ik – ik denk voor het eerst – tegen de begroting.

De heer DE VRIES (PvdA): Het zal geen verbazing wekken dat er na 30 juni, de behandeling van de perspectiefnota, voor ons weinig is veranderd. We stemmen met pijn in het hart tegen de begroting.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ondanks de pogingen enigszins verbeteringen aan te brengen, is de begroting voor ons nog steeds niet bevredigend. Onze stem lijkt me logisch.

Hierna wordt via iBabs gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel inzake de Meerjaren Programmabegroting 2021-2024, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 23 tegen 10 stemmen.

Voor het geamendeerde raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVA, PVV, VVD en één lid van de D66-fractie.

Tegen het geamendeerde raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, SP en één lid van de D66-fractie.

Hierna wordt via iBabs gestemd over het raadsvoorstel inzake de Leges- en Belastingverordeningen 2021, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel is aangenomen met 29 tegen 2 stemmen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVV, VVD en één lid van de fractie van D66.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd het lid van de fractie van PVA en één lid van de fractie van D66.

Van stemming heeft zich onthouden het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

Eén lid van de CDA-fractie heeft niet gestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan geef ik nu gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de ingediende moties.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Over de motie van de fracties van VVD en Democraten.Nu over nascheiden, motie 14a, Nascheiden afval, het volgende. De GroenLinks-fractie is niet voor wat in het laatste dictumpunt staat, om die oranjebakken maar op voorhand af te wijzen. Wij vinden het doen van onderzoek prima. Maar dan moet duidelijk worden geformuleerd dat het om bron- en nascheiding gaat en dat het afval in de oranjebak ook kan worden nagescheiden, omdat dat heel veel milieuwinst oplevert. Duik maar eens in de literatuur. Die optie wordt niet genoemd. Ik ga helaas niet mee met de motie.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb over twee moties een stemverklaring.

Motie 8a, dierenwelzijn in de begroting: hoewel wij het dierenwelzijn hoog in het vaandel hebben staan, stemmen we tegen deze motie, omdat ons niet duidelijk is wat precies dierenwelzijn is, hoe je het wilt meten en hoe je het in de begroting wilt hebben. De PVV-fractie vindt het een beter idee om dit onderwerp een keer in een politiek beraad te bespreken.

Wij zijn voor motie 9, geld terughalen van Theaterhotel, maar dictumpunt 2 zou impliceren dat we ook voor subsidie in 2021 zijn, terwijl we dat niet zijn. Wij hadden het liefst alle subsidies aan het Theaterhotel stopgezet.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Over motie 12, aanpakken Glazen koepel de Galerij, het volgende. Fijn dat de ruiten zijn gewassen. We begrijpen de intentie van deze motie, maar omdat we vinden dat de gemeente niet zo'n koepel aan kan kopen, zeker niet in een tijd dat het geld niet tegen de plinten klotst, zien we ons genoodzaakt om tegen te stemmen.

Er is een verzoek gedaan over motie 26, Cultuurvisie 2021-2025, namelijk of de periode van vier naar twee jaar kan, omdat we anders heel erg over ons graf heen regeren. Als de periode terug kan worden gebracht naar twee, kan mijn fractie zich daarin vinden.

De VOORZITTER: Ik waardeer uw poging, maar de beraadslagingen zijn achter de rug. Het is deze motie en niet wat anders. Daar moeten we het mee doen, anders gaat alles weer van voren af aan en dat is ook niet de bedoeling.

De heer DE OLDE (PVA): Er is iets uit motie 8, dierenwelzijn in de begroting, gehaald en iets toegevoegd. Dit is motie 8a geworden.

"Motie 8a.

Dierenwelzijn in de begroting.

De raad, bijeen op 12 november 2020
constaterende dat

- de begroting een aparte paragraaf kende gewijd aan dierenwelzijn;
- dit in de Begroting 2021 niet meer het geval is;
- dierenwelzijn een portefeuille is behorende bij een wethouderspost;
- het in de begroting van belang is om duidelijkheid te geven over de inhoud en de doelstellingen van een portefeuille;
- dierenwelzijn bij uitstek een onderwerp is waar kosten en baten bij horen, de stad profiteert immers van een goed dierenwelzijnsbeleid,

overwegende dat

- in het coalitieakkoord van de raad duidelijk de ambitie is uitgesproken om voortvarend met dierenwelzijn aan de slag te gaan;
- het woord dierenwelzijn niet één keer voorkomt in de Begroting 2021 en dat er geen enkele doelstelling is geformuleerd;
- is van mening dat dierenwelzijn geen ondergeschoven kindje mag zijn,

verzoekt het college,
om in de begroting van 2022 opnieuw aandacht te besteden aan koers, doelen en prestaties op het gebied van dierenwelzijn,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Partij Vrij Almelo en GroenLinks.

De VOORZITTER: Ik had al kennis van deze wijziging. Die heb ik bij de heropening van de vergadering meegedeeld. Zo staat de motie inmiddels in iBabs.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het zal niet vreemd dat ik de motie over dierenwelzijn steun, gezien mijn eerdere uitlatingen. Ik vind het erg belangrijk dat dierenwelzijn een volwaardige plek krijgt in de begroting. Dit betekent niet dat dit gigantisch uitgebreid moet, maar wel volwaardig.

Motie 9, geld terughalen van Theaterhotel: ik vind het sowieso niet sjiek om eerst iets te geven en dat daarna terug te halen. Volgens mij is dat not done. Daarom kan ik niet voor deze motie stemmen. Wellicht, dat is net ook gezegd, kan er in gesprek worden gegaan over eventueel onbenutte bedragen en gekeken worden wat er vrijwillig kan worden teruggegeven, maar dat terzijde.

Ik kan ook niet voor een motie stemmen waarin ondernemers worden gedwongen, of erop wordt ingezet, om uiteindelijk € 14 te betalen. Het minimumloon is op dit moment € 9,50. Ik vind dat nogal een marge, € 4,50. Dat vind ik de logica voorbij.

Het was volgens mij al duidelijk dat ik de motie over de koepel niet zinvol vind, met name vanwege de juridische consequenties.

De heer WIERTZ (D66): Ik sluit me aan bij de heer Buitenweg wat betreft de motie over het nascheiden. We zien niets in voorsorteren op het afschaffen van die oranje bak.

Aan de orde is de stemming over motie 5 (Het Almeloze zwembad financieel toegankelijk maken voor de minima).

Over motie 5 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 6a (Voor14, oproep verhoging minimumloon).

Over motie 6a wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 28 tegen 5 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PVV, SP, VVD en drie leden van de CDA-fractie.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts en twee leden van de CDA-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie 8a (Dierenwelzijn in de begroting).

Over motie 8a wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 26 tegen 7 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu, Lijst Çete, PVV en SP.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Geld terughalen van Theaterhotel).

Over motie 9 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 3 tegen 30 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van PVA en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 11 (In 2024 1.6 bomen per inwoner).

Over motie 11 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 9 tegen 24 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 12 (Aanpakken Glazen koepel De Galerij).

Over motie 12 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 11 tegen 22 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu, Lijst Çete, PVV en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA en SP.

Aan de orde is de stemming over motie 14 (Nascheiden afval).

Over motie 14 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 24 tegen 9 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PVV en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, PvdA en SP.

Aan de orde is de stemming over motie 15 (Helder doelgericht en inzichtelijk subsidiebeleid).

Over motie 15 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Dienstencentrum De Riet).

Over motie 16 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 13 tegen 20 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 17 (Aanvalsplan laaggeletterdheid).

Over motie 17 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (Onafhankelijk medewerkerstevredenheidsonderzoek).

Over motie 18 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 11 tegen 22 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 19 (Verbod Glyfosaathoudende middelen zoals Roundup in eenjarige pachtcontracten).

Over motie 19 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 28 tegen 5 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP, VVD en één lid van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu en drie leden van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Aan de orde is de stemming over motie 20 (Kop van Nieuwstraat).

Over motie 20 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 6 tegen 27 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA en één lid van de D66-fractie.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PvdA, PVV, SP, VVD en één lid van de D66-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie 21 (Islamitische begraafplaats).

Over motie 21 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 9 tegen 24 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Lijst Çete, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PVA, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 26 (Cultuurvisie 2021-2025).

Over motie 26 wordt via iBabs gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 22 tegen 11 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PVV en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA en VVD.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee zijn alle van u gevraagde besluiten genomen. Ik zeg u dank. Een dankwoord namens ons allen spreek ik ook graag uit naar de medewerkers van de griffie, uiteraard onze griffier, onze afdeling Facilitaire Zaken die druk is geweest om alles voor te bereiden en uiteraard voor de verzorging van de innerlijke mens. Ik wens u wel thuis en hoop u spoedig weer in ander verband te zien.

De VOORZITTER sluit hierna, te 22.28 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van
19 januari 2021,

De griffier,

De voorzitter,

drs. C.M. Steenberg

A.J. Gerritsen