

Contactgroep Rijswijk-Zuid
Werkgroep Pasgeld

Gemeente Rijswijk
T.a.v. Wethouder Jeffrey Keus

18 december 2020

Onderwerp: Programmabureau RijswijkBuiten en het participatieproces Pasgeld

Geachte heer Keus,

Zoals wij helaas al meermaals hebben moeten aangeven zijn wij zwaar teleurgesteld over de gang van zaken met betrekking tot het participatieproces Pasgeld. Over het vertrouwen dat ons steeds wordt gevraagd, dat wij steeds geven, maar door het Programmabureau RijswijkBuiten (PB) telkenmale wordt geschonden, hebben wij al een aantal keer geschreven en gesproken (zie daarvoor onder andere onze brief van 17 augustus en onze zowel mondeling als schriftelijk verwoorde input over vertrouwen in de meeting van 9 september (zie bijlage).

Wij zien echter geen verbetering, integendeel.

Voorlopig dieptepunt in de “samenwerking” met het Projectbureau is de in oktober begonnen voorbelasting van Pasgeld West. Ons is in het begin van dit jaar gegarandeerd dat er geen “spade in de grond” zou gaan vóórdat er een nieuwe MER en herijkt Masterplan zouden zijn. En toch werden we wederom overvallen door actuele werkzaamheden in Pasgeld West. Bij het uiten van onze van onze zorg (signaleringsfunctie) en het doen van navraag was eerst het commentaar dat dit “gewoon mocht” en daarna dat er een “fout door een aannemer zou zijn gemaakt”. De werkzaamheden bleken daarop in nog vollere omgang door te gaan en toen we daarop ageerden werd ons simpel meegedeeld dat er “geen moverende redenen” waren om de werkzaamheden op te schorten. Maar ondertussen werd halsoverkop een vergunningaanvraag gedaan.

Alles “uiteraard” zonder enige mededeling daarover aan ons.

Wij kunnen slechts de conclusie trekken dat:

- óf het PB van de gemeente Rijswijk is niet van goede wil jegens de werkgroep,
- óf het schenden van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (ABBB) zoals het vertrouwensbeginsel, motiveringsbeginsel, fair-play beginsel en zorgvuldigheidsbeginsel zijn geen moverende redenen.

Maar mogelijk zijn er overwegingen die wij niet kunnen overzien, wellicht kunt u dit ophelderen?

Hoe kunnen we verder gaan in een proces met het PB terwijl ons vertrouwen op dergelijk flagrante wijze wordt geschonden? Hoe moeten we toezeggingen wegen? Waar moeten wij ons vertrouwen op baseren? Wat rest ons aan mogelijkheden om nog iets van de, in alle opzichte noodzakelijke, open en groene buffer die Rijswijk nu nog onderscheid van Delft, te behouden voor de Rijswijkse bevolking, binnen de oprukkende verstedelijking? Hoe moeten we dat doen wanneer het Projectbureau toezeggingen niet nakomt, en stoïcijns elke substantiële bijdrage negeert en voort blijft bouwen op basis van een verouderd plan?

Indien verdergegaan wordt op de huidige manier zien we dat als een volstrekt gemiste kans voor Rijswijk en een grote wissel op de leefbare (en financieel gezonde) toekomst. Om deze reden willen wij nog een uiterste poging wagen om alsnog door te gaan met het proces. Wel vragen we (in wezen niet anders dan zoals eerder is toegezegd, nu wel benadrukt):

- De huidige werkzaamheden voor Pasgeld-West stil te leggen
- Een nadrukkelijk statement van het PB dat het zich vanaf nu aan zijn woord houdt en ons vertrouwen op geen enkele wijze meer zal schenden
- Samen met ons een integraal nieuw Masterplan met betrekking tot heel Pasgeld op te stellen, dat recht doet aan de vele en grote veranderingen die er sinds de verschijning van het Masterplan Rijswijk-Zuid in 2009 hebben plaatsgevonden (zie ook onze brief van 26 november aan B&W en gemeenteraad).

Hierbij moeten nadrukkelijk ook de destijds niet voorziene ontwikkelingen binnen Pasgeld zelf (o.a. sportpark, waterberging) en de geprojecteerde ontwikkelingen in de aanpalende gebieden, worden meegenomen. Die laatsten zijn vanwege schaal en aard zodanig zijn, dat ze eenvoudigweg niet kunnen worden genegeerd. Temeer omdat de hierdoor significant toenemende behoefte aan recreatie-, vrije- en open ruimte zijn wissel op Pasgeld zal leggen.

Naast het beantwoorden van de bovenstaande vragen hebben wij nog een verzoek:

Het PB heeft een bijzondere positie binnen de gemeentelijke organisatie. Het is zowel beleidsvoorbereider, beleidsvormer als beleidsuitvoerder én omgevingsmanager. De bundeling van deze functies binnen één onderdeel van de gemeentelijke organisatie is o.i. onwenselijk met het oog op een gezonde borging van de machtscheiding en machtspreiding. We verzoeken u dan ook te overwegen om deze functies in het vervolg te splitsen.

Als bezorgde bewoners van Rijswijk stoppen we bergen tijd, vertrouwen en integriteit in een poging om dátgene te doen wat onze stad nodig heeft en noodzakelijk is voor een leefbare toekomst. Het zou onvoorstelbaar zijn als we slechts aan het lijntje worden gehouden, en deze oprechte energie niet serieus wordt benut, of dat we genegeerd blijven worden.

We zien uit naar uw antwoorden en hopen op basis daarvan in het nieuwe jaar met een schone lei te kunnen beginnen.

Dank u wel,

Met vriendelijke groet.

Namens de Werkgroep Pasgeld,

cc raadsleden, KNNV

Bijlage: Bijeenkomst Pasgeld 9 september 2020 over vertrouwen