

TECHNISCHE VRAGEN 2021

(vragen betreffende raadsvoorstellen, schriftelijke beantwoording zsm voor RTG of raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
14-12-2021	DBP- Vaststellen ontwerpen HOV Blaricum	<p>- Hoe lang worden de wachtrijen bij de verkeersinstallatie op de Gordiaanse knoop en dan gaat het vooral over de Floris 5 Dreef?</p> <p>- Tot nu toe is er alleen naar de meest veilige optie op de Stroomzijde gekeken. Welke optie de meerijvariant met een verkeersinstallatie of de vrije busbaan met de problemen op de Floris 5 dreef is het meest veilig voor de fietser voor de gehele wijk?</p>	<p>20211220</p> <p>1. Wachtrij en -tijd bij Gordiaanse Knoop in ochtendspits op de Floris V Dreef richting Stichtseweg <u>Met autoverkeer op Stroomzijde</u> Gemiddeld <u>14 meter</u>, uitschieters tot 90 meter. Gemiddelde wachttijd circa <u>14 seconden</u>. <u>Alleen busverkeer op Stroomzijde</u> Gemiddeld <u>5 meter</u>, uitschieters tot 70 meter. Gemiddelde wachttijd circa <u>4 seconden</u>. Wachtrij en -tijd bij Gordiaanse Knoop avondspits op de Stichtseweg richting Floris V Dreef. <u>Met autoverkeer op Stroomzijde:</u> <u>gemiddeld 13 meter</u>, uitschieters tot 100 meter, gemiddelde wachttijd <u>circa 15 seconden</u>. <u>Alleen busverkeer op Stroomzijde</u> Geen wachtrij. (vrije, doorgaande route zonder hinder van de verkeersregelininstallatie).</p> <p>2. Variant 0: Autoverkeer gewoon over gehele Stroomzijde: Voor de fietser wordt op iedere oversteek een verbetering gerealiseerd ten opzichte van nu door een betere inrichting van de oversteken dmv wegversmallingen, verkeer in de wijk en op de Floris V dreef wordt bij deze variant niet meer dan nu het geval is. <u>Variant 1: Autovrij vanaf de Gooische Dreef:</u> Voor de fietser geeft dit weinig meer winst. Wel iets minder autoverkeer, voor alle oversteken geldt een vergelijkbare situatie als met variant 0. Deze variant</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			<p>heeft wel voor de Gordiaanse Knoop een positief effect op de verkeersafwikkeling van auto's en bussen. Sluipverkeer door de wijk kan leiden tot meer verkeer op de Floris V dreef.</p> <p><u>Variant 2:</u> Autovrij vanaf de Erfgooiersdreef: Deze variant verbetert de veiligheid van de fietsoversteken bij de Gooise Dreef en het Witte Pad omdat hier geen autoverkeer meer rijdt. Ook de onder oversteek van de rotonde krijgt aanzienlijk minder verkeer. Ook hier geldt een positief effect voor de Gordiaanse Knoop. Sluipverkeer kan leiden tot meer verkeer in de wijk en op de Floris V dreef.</p> <p><u>Variant 3:</u> Gehele Stroomzijde autovrij. Deze variant zorgt uiteraard het best voor de veiligheid van de fiets bij de oversteken van de Stroomzijde. Dit zorgt wel voor meer verkeer op de Floris V Dreef. Indien de oversteken op deze straten grondig worden aangepakt gaat de verkeerskundige voorkeur zoals eerder aangegeven uit naar deze variant. Ook hier geldt een positief effect op de Gordiaanse knoop.</p>
13-12-2021	D66-Aanpassingen aan de vastgestelde Nota van Randvoorwaarden locatie Tergooi	<p>In het besluitvoorstel aan de raad over de NvR voor Tergooi staat. Citaten:</p> <p>1 - "De gemeente Blaricum moet bereid zijn om in een tijd van onzekerheden en onvoorspelbaarheden in gesprek met de ontwikkelaar te blijven over eventuele ruimte en flexibiliteit bij de handhaving de vastgestelde randvoorwaarden."</p> <p>2 - "Het kan zijn dat bij de uitwerking van de visie naar een stedenbouwkundig plan er plausibele gronden ontstaan voor het bieden van meer ontwikkelruimte (lees: de hoeveelheid te ontwikkelen m2 B.V.O.)."</p> <p>Deze citaten lijken een opmaat naar verdere ruimte om het ontwerp te vergroten vanuit "het belang van de financiële en planologische uitvoerbaarheid".</p>	<p>20211220</p> <p>1. In het rapport (Her)ontwikkeling Tergooi Blaricum van 4 maart 2019 van ABCNova en Tergooi dat als basis is gebruikt voor het raadsbesluit van 28 mei 2019 om kennis te nemen van de varianten voor herontwikkeling van het ziekenhuisterrein Tergooi Blaricum en een keuze te maken voor variant 1, HUBlaricum is 12.525 m2 als oppervlakte opgenomen voor de bebouwing en daarmee zijn wij met u eens dat dat de huidige footprint is. In het zelfde rapport is te lezen dat de totale (vloer) oppervlakte van gebouw circa 42.000 m² BVO is.</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Bent u het met fractie D66 eens dat de footprint van het huidige gebouw: 12.525 mtr² is? 2. Bent u het met fractie D66 eens dat het volume van het huidige gebouw (fors deel onder de grond): 151.200 mtr³ is? 3. Ongeveer 10-15% van het totale oppervlak van het huidige gebouw heeft een maximale hoogte van 17 mtr. Worden de hoogtes in de nieuwe plannen conform de getrapte hoogte van 17, 11,5, 8,5, 5,75, 3,75 en 3,0 mtr van het huidige gebouw gerespecteerd? Ofwel zijn de percentages in het bebouwd oppervlak met hoogtes van 17, 11,5, 8,5, 5,75, 3,75 en 3,0 mtr gelijk aan die van het huidige gebouwen 4. Wat is de footprint van de 16-18 (villa)woningen, die ten noorden worden gebouwd? 5. Wat verstaat het college onder: „aansluiting” worden gezocht op de huidige gemeentelijke en regionale woonvisie: 1/3 sociale huur, 1/3 middeldure huur, 1/3 vrije sector huur of koop? 6. Betekent dit dat ontwikkelaar zich niet exact hoeft te houden aan de de huidige gemeentelijke en regionale woonvisie? 7. Wat is de reactie van de omwonenden op het plan om een inrit / uitrit op de Prins Hendriklaan aan te leggen? 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Uit archief stukken is te lezen dat bij de vergunningverlening is 1978 het ziekenhuis een bouwvolume van 151.200 m³ heeft en zijn wij daarmee met u eens. 3. De bestaande getrapte hoogtes worden in de nieuwe plannen wel gerespecteerd, maar de percentages zullen niet gelijk zijn, omdat de ontwikkelaar aan de slag moet met het stedenbouwkundige plan en de opdracht heeft om in lijn met de huidige getrapte hoogtes over het te bebouwen terrein te gaan differentiëren. 4. De totale vloeroppervlakte van de 16-18 woningen mag maximaal 6500 m² zijn en de maximale footprint zal afhankelijk zijn van het ontwerp, het type woning en het aantal bouwlagen/verdiepingen. Als er woningen van 2 bouwlagen en één kapverdieping komen zal de footprint anders zijn dan als er woningen komen van één bouwlaag en één kapverdieping of combinatie van de twee. Daarom is nu nog niets te zeggen over de maximale footprint. 5. In de woonvisie Regio Gooi en Vechtstreek 2016-2030 staat dat 1/3 van de nieuwbouw in het betaalbare segment moet worden gerealiseerd. In de woonagenda Blaricum 2017-2022 is opgenomen dat er blijvend zal worden geïnvesteerd in aantrekkelijke woonproducten voor jongeren en jonge gezinnen, dat het aanbod aan geschikte en kleiner, betaalbaar en duurzaam woningen voor ouderen wordt uitgebreid en dat samen met corporaties wordt onderzocht hoe ouderen geholpen kunnen worden bij het doorstromen van een grote eengezinswoning naar een kleinere woning. Voor Tergooi wordt aansluiting op

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			<p>deze uitgangspunten gezocht en daarmee is het een streven, maar nog geen harde verplichting. Maar de gemeente kan hierop sturen omdat bij het verwerven van de grond, deze wensen op tafel lagen en de ontwikkelaar hiermee een inspanningsverplichting heeft geaccepteerd.</p> <p>6. Een ontwikkelaar moet in eerste instantie zich aan deze verdeling houden bij planontwikkeling. Maar kan met goede motivering ervan afwijken. Alleen als deze eisen in een (juridisch bindend) bestemmingsplan worden opgenomen, zal een ontwikkelaar verplicht zijn, zich hieraan te houden.</p> <p>7. De (direct) omwonenden zijn sceptisch omdat de gevolgen nog niet onderzocht zijn. Het betreft zorgen om extra geluidsbelasting die bijvoorbeeld met het plaatsen van een heg door de ontwikkelaar op zijn terrein ongedaan wordt gemaakt of het "niet veilig" zijn de aansluiting op de Prins Hendriklaan die met een goed (verkeerskundig) ontwerp prima op te lossen is. Het feit dat de Prins Hendriklaan een in- en uitgangsweg is van het dorp Blaricum en de huidige inrichting van het knooppunt bij de A1 soms de doorstroming vertraagt is niet een probleem van de herontwikkeling van het Tergooi terrein, maar juist van de aanpak van het knooppunt waar op provinciaal en regio niveau behoorlijke aandacht voor is. Het Tergooi terrein is voor het overgrote deel ontsloten via de Rijksstraatweg.</p>
07-12-2021	D66-Vaststellen Integraal Huisvestingsplan Basisonderwijs Blaricum	1. Wat wordt bedoeld met "gemeentelijk gedeelte" van de schoolcomplexen op pag. 12 van het integraal huisvestingsplan Basisonderwijs gemeente Blaricum 2021?	20211207 1. Naast het deel van de scholen is in beide scholencomplexen ook een deel van de ruimte

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<ol style="list-style-type: none"> 2. Op welke manier kan de Bernardus 8 groepen huisvesten in 7 leslokalen? 3. De opheffingsnorm van 125 leerlingen geldt voor Blaricum en met name de Bernardusschool lijkt daar binnen een aantal jaren onder te duiken. Wat betekent dit voor deze school? En wat betekent dit voor het IHP? 4. Wat wordt bedoeld met: "De lokalen die in scholencomplex Bijvanck van gebruiker wisselen, zijn de twee lokalen in het gemeentelijke gedeelte van het gebouw, die in schooljaar 2016/2017 ook al door de Pionier werden gebruikt."? 5. Hoe gaan de OBB en Bernardus in overleg een teamkamer realiseren (is momenteel in gebruik genomen als leslokaal)? 6. Zowel de gymzaal in de Bijvanck als het dorp, kan de groepen niet 2 x per week ruimte beiden. Hoe verklaart u dat er uitgeweken moet worden naar de Malbak voor het bewegingsonderwijs? 7. De optelsom van de bedragen op pagina 21 klopt niet, kunt u dit aanpassen en kenbaar maken aan de raad? Waar staat het bedrag van € 151.250 voor op pagina 21? 8. Klopt het dat door de opeenvolgende 13 begrotingswijzigingen niet € 1.228.938 maar € 2.890.538 uit de reserves wordt benut voor de uitgaven in 2021? 9. Bij ons bezoek aan de school is gebleken dat er wachtlijsten zijn bij vrijwel alle omliggende scholen van de Blaricummermeent en dat kinderen afgewezen moeten worden door een gebrek aan capaciteit. 10. "Voor Blaricumse kinderen moet er altijd plek zijn op een school voor primair onderwijs in Blaricum. In samenspraak met de schoolbesturen wordt gekeken naar welke afspraken nodig zijn om dit te garanderen". Uit coalitie akkoord. 11. Hoe kan het college ervoor zorgen dat deze afspraak uit het coalitieakkoord WEL behaald wordt, komend schooljaar en de komende 8 schooljaren? 	<p>eigendom van de gemeente. De gemeente verhuurt haar ruimte aan kinderopvang en bso.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Op grond van de laatst bekende teldatum (1 oktober 2020) heeft de Bernardus heeft niet 8, maar 5 groepen. De beschikbare 7 lokalen zijn dan ook toereikend. 3. Zowel voor de school als het IHP heeft dit geen directe consequenties. Het totaal aantal leerlingen van de 4 scholen samen neemt in de komende 5 jaar nog wat toe. Daarna daalt het aantal leerlingen geleidelijk. Inderdaad is de opheffingsnorm voor Blaricum 125 leerlingen. Als een school met een leerlingenaantal 3 jaar op rij onder de opheffingsnorm valt, verliest zij in principe haar inkomsten. Echter in het geval van de Bernardusschool kan beroep worden gedaan op een uitzonderingssituatie, namelijk de gemiddelde schoolgrootte. Hierdoor blijft de rijksbekostiging behouden. (Toelichting: Het gemiddeld aantal leerlingen van het schoolbestuur is hoger dan 10/6e maal de gewogen gemiddelde opheffingsnorm van de gemeente(n) in kwestie. Voor Blaricum is de opheffingsnorm 125 leerlingen en de gemiddelde schoolgrootte 208 leerlingen. Gemiddelde aantal leerlingen van het schoolbestuur is 258.) 4. In 2017 zijn door de gemeente afspraken gemaakt met de schoolbesturen over het ruimtegebruik in beide scholencomplexen. Onderdeel hiervan was dat 2 lokalen in het gemeentelijke deel (d.w.z. lokalen in eigendom van de gemeente) in de Bijvanck ter beschikking van de scholen werden gesteld. Afhankelijk van de ruimtebehoefte van de scholen in de Bijvanck kunnen deze worden ingezet. 5. Beide scholen kijken in overleg naar mogelijkheden voor eenvoudige aanpassingen in het gebouw om een teamkamer te realiseren. Bij de gemeente is niet bekend wat de status hiervan is. 6. Op grond van de formele normen is er voldoende capaciteit om alle groepen 2 x per week te laten

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord																																						
			<p>gymmen. De scholen ervaren de ruimte als krap en willen graag meer gymmen dan de minimumnorm.</p> <p>7. Inderdaad klopt de optelsom niet. Hieronder de gecorrigeerde opgave.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Aanvraag 1</th> <th>Aanvraag 2</th> <th colspan="2">Totaal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Naam</td> <td>KBS De Pionier</td> <td>OBS Bijvanck</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Begroting ventilatie</td> <td>€ 428.436</td> <td>€ 273.980</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Begroting zonnepanelen</td> <td>€ 92.263</td> <td>€ 58.988</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>Totaal project</td> <td>€ 520.699</td> <td>€ 332.968</td> <td colspan="2">€ 853.667</td> </tr> <tr> <td>Totaal SUVIS</td> <td>-/- € 151.218</td> <td>-/- € 104.881</td> <td colspan="2">-/- € 256.099</td> </tr> <tr> <td>Resterend</td> <td>€ 369.481</td> <td>€ 228.087</td> <td colspan="2">€ 597.568</td> </tr> </tbody> </table> <p>Het bedrag van € 151.250,- staat voor de totale investering in de zonnepanelen.</p> <p>8. Het bedrag van € 1,228.938,- is mij niet bekend. Volgens de 13^e begrotingswijziging is de onttrekking uit de reserve in totaal € 2.890.538,00</p> <p>Punten 9 en 10 zijn geen vragen.</p> <p>11. Om ervoor te zorgen dat er voor de kinderen uit Blaricum altijd plaats is op de scholen in Blaricum</p>					Aanvraag 1	Aanvraag 2	Totaal		Naam	KBS De Pionier	OBS Bijvanck			Begroting ventilatie	€ 428.436	€ 273.980			Begroting zonnepanelen	€ 92.263	€ 58.988			Totaal project	€ 520.699	€ 332.968	€ 853.667		Totaal SUVIS	-/- € 151.218	-/- € 104.881	-/- € 256.099		Resterend	€ 369.481	€ 228.087	€ 597.568	
	Aanvraag 1	Aanvraag 2	Totaal																																						
Naam	KBS De Pionier	OBS Bijvanck																																							
Begroting ventilatie	€ 428.436	€ 273.980																																							
Begroting zonnepanelen	€ 92.263	€ 58.988																																							
Totaal project	€ 520.699	€ 332.968	€ 853.667																																						
Totaal SUVIS	-/- € 151.218	-/- € 104.881	-/- € 256.099																																						
Resterend	€ 369.481	€ 228.087	€ 597.568																																						

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			hebben gemeente en schoolbesturen afspraken gemaakt. Op pagina 12 van het IHP zijn deze afspraken vastgelegd. Doel hiervan is om de beschikbare ruimte in de beide schoolcomplexen door goede samenwerking zo in te richten dat er voor alle scholen altijd voldoende ruimte is.