



Datum besluit 2 maart 2021
B&W
Raadsverg. d.d. 30-03-2021
Agendapunt nr. 5
Portefeuillehouder L.I. Bentvelzen - Sociaal Domein, Jeugd,
(s) Participatie en Dierenwelzijn
Redacteur S. Rovers
Doorkiesnummer (070) 326 11 27
Domein / Team
Corsanummer 21.012431

Aan de Raad,

1. **Onderwerp**

Vaststellen Verordening Jeugdhulp 2021

2. **Voorstel**

Het college van burgemeester en wethouders van Rijswijk stelt u voor het volgende besluit te nemen:

1. De Verordening Jeugdhulp 2018 in te trekken.
2. De Verordening Jeugdhulp 2021 vast te stellen.

3. **Inleiding**

De huidige verordening Jeugdhulp 2018 voldeed op een aantal punten niet meer. Juridische uitspraken (jurisprudentie) in de loop der jaren, veranderingen in de inkoop van Jeugdhulp en voortschrijdende inzichten maakten het nodig en wenselijk om een nieuwe verordening Jeugdhulp op te stellen.

De verordening die nu ter vaststelling wordt aangeboden is gebaseerd op de modelverordening van Schulinc. Deze heeft een heel andere opzet dan de verordening 2018, die gebaseerd was op de modelverordening van de VNG. Er is daarom geen overzichtelijke was-woordt lijst te maken waarin de veranderingen worden weergegeven.

Samenvatting van de belangrijkste wijzigingen:

Algemeen

- Op verschillende plaatsen in de verordening zijn wat nuancerende termen toegevoegd. Dit is gedaan om flexibiliteit te creëren. Bijvoorbeeld: "De volgende algemene voorzieningen zijn onder andere beschikbaar." Hierdoor is er ruimte en mogelijkheid om in de loop der tijd voorzieningen toe te voegen.
- Onder een heleboel artikelen is de 'kan' bepaling toegevoegd: "Het college kan nadere regels stellen over." Hiermee creëren we ruimte om in beleidsregels wat meer uitleg en duiding te geven, daar waar er in een verordening nog grijze gebieden blijven bestaan.

Specifiek

- Het artikel (artikel 4) waarin de verschillende individuele voorzieningen worden beschreven is een stuk beknopter geworden. De voorzieningen zijn nu in clusters samengevat en kunnen meer worden uitgeschreven in de beleidsregels.
- Het proces van melding en onderzoek wordt anders beschreven. Dit was nodig om juridische redenen, de manier van aanvragen moet worden gebaseerd op de



AWB. Een van de verschillen is dat er nu wordt vastgelegd dat een individuele voorziening altijd schriftelijk aangevraagd moet worden. In de praktijk gebeurt dat al zo.

Pgb

- De criteria voor persoonsgebonden budget (pgb) zijn uitgebreider opgeschreven. Er staat duidelijker in deze verordening aan welke criteria een aanvraag, maar ook de aanvrager moet voldoen.
- De kwaliteitscriteria voor een formeel pgb aanbieder zijn uitgebreider omschreven, waardoor er beter op de doelmatigheid kan worden gestuurd.
- Er staat ook duidelijker in wanneer er sprake is van hulp uit het sociaal netwerk. En het begrip sociaal netwerk is apart gedefinieerd.
- Er is een bepaling toegevoegd dat de ouders geen budgethouder en zorgverlener tegelijk mogen zijn.
- De tarieven voor formeel pgb zijn bepaald op 90% (voor een organisatie die pgb aanbiedt) en 80% (voor een ZZP'er) van de tarieven voor zorg in natura (ZIN). In nadere regels worden deze tarieven nog verder uitgewerkt en hiervoor is een bepaling opgenomen bij het betreffende artikel.
- Er zijn aangescherpte criteria opgenomen over inzetten van formeel pgb en informeel pgb.

4. Beoogd effect

Door deze verordening Jeugdhulp 2021 vast te stellen beschikt de gemeente Rijswijk over een actuele en juridisch betere verordening. Hiermee wordt de rechtmatigheid van de individuele verstrekkingen sterk verbeterd.

5. Argumenten

Aanpassen pgb bepalingen en tarieven

De belangrijkste aanleiding voor een nieuwe verordening is het feit dat de pgb artikelen in de huidige verordening niet meer voldoen aan de Jeugdwet. Tarieven moeten:

1. Voor een pgb-houder voldoende toereikend zijn om passende hulp in te kopen
2. Voldoende onderbouwd zijn.

In praktijk blijkt dat de huidige vaste tarieven voor pgb hier niet aan voldoen. Dit leidt tot problemen bij de toekenning van pgb's.

a. Rechtsongelijkheid

Het eerste probleem is dat er een situatie van rechtsongelijkheid is ontstaan ten opzichte van de vergoeding voor zorg in natura. De tarieven voor zorg in natura (ZIN) zijn door de jaren heen wel aangepast en bijgesteld. In 2019 hebben de jeugdhulpaanbieders gezamenlijk een rechtszaak aangespannen tegen de H10 gemeenten, omdat zij de tarieven niet reëel vonden. De rechter heeft hun in het gelijk gesteld. De pgb-tarieven zijn niet aangepast en er is daarmee een rechtsongelijkheid ontstaan tussen de twee voorzieningen.

b. Zwakke positie in bezwaarprocedures

Een pgb houder kan op individuele basis bezwaar maken tegen de omvang van het budget. Omdat de pgb-tarieven niet onderbouwd zijn, staat de gemeente zwak in bezwaarprocedures. In praktijk blijkt dat als er bezwaar wordt gemaakt tegen de tarieven, de gemeente de indiener altijd gelijk moet geven. In dat geval wordt het tarief aangepast naar 100% van het tarief in natura.

c. Problemen bij toekenning

De toekenningen van de tarieven zorgen voor veel discussie bij het bepalen van de omvang van een Pgb. Omdat de huidige tarieven niet toereikend zijn voor het inkopen van passende zorg, wordt de hardheidsclausule toegepast, waardoor er een ander tarief kon worden afgesproken. Of worden er meer uren toegekend, waardoor het totale budget toeneemt.



De huidige (tariefs)bepalingen ten aanzien van pgb's voldoen met andere woorden niet meer en aanpassing is onvermijdelijk en wordt in de verordening en hoger *maximaal* tarief voorgesteld.

Hoogte maximale pgb-tarieven

In de meeste gemeenten zijn de pgb-tarieven gekoppeld aan de tarieven voor zorg in natura (ZIN). Wettelijk gezien mag het pgb tarief lager worden bepaald dan het tarief voor zorg in natura. Voorwaarde hierbij is wel dat de gemeente goed onderbouwt waarom ze tot deze keuze is gekomen. We stellen immers dezelfde kwaliteitseisen en eisen aan de doelmatigheid van de geboden hulp.

In dit voorstel adviseren wij de pgb tarieven te maximeren op 90% van de tarieven in ZIN, en voor zzp-ers op 80% van de ZIN tarieven. Wij kunnen deze tarieven onderbouwen, door te stellen dat deze aanbieders geen tijd hoeven te steken in gesprekken met het inkoopbureau. De differentiatie tussen instelling en zzp-tarief ligt in het feit dat een zzp-er minder overheadskosten heeft.

Er zijn gemeenten die werken met hogere pgb-tarieven (gelijk aan de tarieven van ZIN). Er zijn ook een paar gemeenten die werken met 70% tarieven voor zzp-ers. Deze lage tarieven kunnen wij niet goed onderbouwen, we kunnen niet aannemelijk maken dat aanbieders nog passend hulp kunnen bieden voor 70% van het tarief. Hierdoor zijn wij weer meer vatbaar voor bezwaarschriften.

6. Kanttekeningen

n.v.t.

7. Financiële gevolgen

De aanpassing van de formele pgb tarieven heeft financiële gevolgen. Doorrekening van deze gevolgen laat in het meest ongunstige scenario een kostenstijging zien van circa € 270.000,-. Een meer realistische verwachting is dat de kostenstijging uitkomt op de helft van dit bedrag, circa €135.000. Uit bestandsanalyse blijkt immers dat voor ongeveer de helft van de pgb houders het tarief al is aangepast. Dat zou betekenen dat de impact van deze tariefstijging veel lager ligt.

De tarieven niet aanpassen heeft overigens ook financiële gevolgen. We kunnen er van uitgaan dat vanwege groeiende rechtsongelijkheid meer pgb-houders bezwaar gaan maken tegen de huidige tarieven. Zonder aanpassingen is gebleken dat de gemeente zwak staat in bezwaarprocedures en moet in de regel het 100% tarief (gelijk aan zorg in natura) worden toegekend (in plaats van de nu voorgestelde 90% of 80% van het tarief voor zorg in natura). Ditzelfde effect treedt op bij het 70%-scenario. De maximale meerkosten zijn naar verwachting lager (ca. € 220.000 in plaats van € 270.000). Wel neemt de kans op bezwaarschriften en de noodzaak om uitzonderingen te maken dan weer toe. En hiermee zullen de daadwerkelijke uitgaven weer stijgen.

Dekking

De mogelijke financiële gevolgen zijn niet begroot; er is geen dekking voor de financiële gevolgen van dit voorstel. Aangezien de kosten naar verwachting zullen stijgen, kan dit een negatief effect hebben op de doelstellingen van het bestaande actieplan Jeugdzorg en Wmo. Het te verwachten negatieve effect zal als taakstelling toegevoegd moeten worden aan het actieplan Jeugdzorg en Wmo.

8. Vervolg

Behalve een nieuwe verordening moeten ook nieuwe beleidsregels en nadere regels worden opgesteld. Deze stukken hangen met elkaar samen en bieden de juridische basis voor de uitvoering van de jeugdwet door de gemeente Rijswijk. Om dit gelijktijdig te kunnen implementeren treedt deze verordening in werking op 1 juni 2021.



9. **Communicatie**

De nieuwe verordening is meerdere malen besproken met de Adviesraad Sociaal Domein. Enkele conceptversies zijn meerdere keren besproken met een kleine delegatie van de ASD. Uiteindelijk heeft de ASD een positief advies gegeven over de nieuwe verordening.

10. **Bijlage**

Verordening Jeugdhulp Rijswijk 2021 Corsanr 21.014932

burgemeester en wethouders,
de secretaris,

de burgemeester (wnd),

P.M. Schuit

mr.drs. G.A.A. Verkerk



De gemeenteraad van Rijswijk,
Bijeen in openbare vergadering op 30 maart 2021
Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders
d.d. 2 maart 2021, nr. 21- 011

BESLUIT:

Het college van burgemeester en wethouders van Rijswijk stelt u voor het volgende besluit te nemen:

1. De Verordening Jeugdhulp 2018 in te trekken.
2. De Verordening Jeugdhulp 2021 vast te stellen.

Aldus besloten door de Raad van de gemeente Rijswijk, in zijn openbare vergadering van 30 maart 2021

Hoogachtend,
de gemeenteraad,
de griffier,

de voorzitter,

J.A. Massaar, bpa

mr.drs. G.A.A. Verkerk