

VERSLAG

Hoorzitting
Commissie ZORG & SAMENLEVING
17 januari 2019 in de raadzaal

Index verslag hoorzitting commissie Zorg en Samenleving 17 januari 2019

Algemeen

1	Opening en welkom	3
2	Toelichting op de gang van zaken tijdens de hoorzitting	3
3	Bespreking van het feitenrelaas aan de hand van de volgende deelonderwerpen	4
3a.	Besluitvorming binnen de gemeente Hilversum die betrekking heeft gehad op het samen optrekken met anderen in het inkooptraject (lokaal)	4
3b.	Besluitvorming binnen de regio Gooi en Vechtstreek die heeft geleid tot het zoeken van samenwerking met andere regio's om te komen tot een bovenregionaal inkooptraject	8
3c	Het verloop van het bovenregionale inkooptraject en de wijze van aansturing van dit traject, waarbij tevens wordt ingegaan op de bestaande marktsituatie en een analyse waarin wordt ingegaan op het niet succesvol afronden van dit traject	8
3d	De afwegingen die hebben geleid tot het stoppen van het bovenregionale inkooptraject en de verdere stappen die regionaal en lokaal zijn gezet na het stoppen van het bovenregionale traject	11
4	Sluiting	11

COMMISSIE ZORG & SAMENLEVING

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: R. Verkuijlen.

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.

Fracties gemeente Hilversum: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss, mw. R. Redmeijer en J.A.C. Slingerland; D66: --; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: A. Poels en mw.

M.H.A. Remmers; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw.

F.F. van Drooge en mw. J. Kalk; SP: mw. mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --;

Hilversums Belang:--.

College: mw. K.J. Walters-Vos, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: mw. W. van Neer, programmamanager Inkoop Gooi & Vechtstreek.

Fracties gemeente Laren: Liberaal Laren: E.J. de Jong.

Fracties gemeente Gooise Meren: VVD: mw. Potjer-Scholten; Goois Democratisch Platform: mw.

F. Elderman; PvdA: mw. R. Bakkema; D66: mw. J. Sweerts; GroenLinks: mw. P. Vonk; 50PLUS: mw.

E. Nuij.

Fracties gemeente Weesp: CDA: J. Rensenbrink en mw. K. Hilders.

Fracties gemeente Huizen: Leefbaar Huizen: R. de Bruijn en mw. F.F.H. van der Kleij.

Gecertificeerde instellingen:

De Jeugd en Gezinsbeschermers: mw. M. Adema, directrice, M. van Paassen, accountmanager en mw.

M. Zevening, manager Gooi & Vechtstreek.

William Schrikker Groep: mw. A. Gamri, directrice.

1. Opening en welkom (0.2)

De voorzitter:

- opent de hoorzitting en heet allen welkom;
- deelt mee dat de hoorzitting is voorbereid door de voorbereidingsgroep, bestaande uit de dames Van Drooge en Kalk van de PvdA en mevrouw Van Daalen van de VVD, ondersteund door de griffier, in nauwe samenwerking met de portefeuillehouder, ondersteund door bestuursadviseur Bakker en de regio Gooi en Vechtstreek;
- is het duidelijk dat het draait om het verstrekken van informatie aan de aanwezige raads- en commissieleden van gemeenten in de Gooi- en Vechtstreek;
- verwelkomt gasten uit de gemeenten, Gooise Meren, Weesp, Huizen, Laren en Blaricum;
- verwelkomt tevens ook de vertegenwoordigers van de Willem Schrikker Groep, De Jeugd- en Gezinsbeschermers en het Leger des Heils; de laatste instelling laat zich vertegenwoordigen;
- verwelkomt Wendy van Meer, programmamanager Inkoop van de Gooi en Vechtstreek;
- verexcuseert mevrouw Van Hunnik, wethouder van Laren; zij was namens de regio betrokken bij het bovenregionale traject en heeft aangegeven niet aanwezig te zullen zijn, omdat dat niet past binnen de bestuurlijke lijnen die binnen de regio bestaan; ieder college legt verantwoording af aan de eigen raad over bestuurlijke regionale aangelegenheden;
- wijst erop dat politieke duiding thuishoort in de betreffende commissies van de gemeenteraden van de betreffende gemeenten;
- attendeert op via iBabs nageleverde stukken die zijn overgelegd op 15 januari 2019.

2. Toelichting op de gang van zaken tijdens de hoorzitting (0.9)

De voorzitter:

- bespreekt het feitenrelaas aan de hand van vier deelonderwerpen in twee termijnen;
- bespreekt onderdeel 3a alleen met de raad van Hilversum;
- constateert dat de afgevaardigden van Gooise Meren, Laren en het CDA Weesp geen vragen zullen stellen.

3. Bespreking van het feitenrelaas aan de hand van de volgende deelonderwerpen (0.12)

3a. Besluitvorming binnen de gemeente Hilversum die betrekking heeft gehad op het samen optrekken met anderen in het inkooptraject (lokaal)(0.12)

De PvdA:

- schrok van de zomer enorm van het bericht dat de bovenregionale inkoop jeugdbescherming en reclassering was gestopt en niet duidelijk wat er dan wel zou gebeuren, dit gezien de continuïteit van zorg van de meest kwetsbare groep in de jeugdzorg;
- vraagt wat het woord 'naast' op pagina 1 betekent in de zin 'Gemeenten zijn verantwoordelijk voor een toereikend kwantitatief en kwalitatief aanbod van de jeugdreclassering en jeugdbescherming naast de gecertificeerde instellingen';
- verneemt graag of in de voetnoot standaardisering in de uitvoering of in de verantwoordingsafspraken die de gemeenten hanteren wordt bedoeld;
- informeert waarom van subsidie naar inkoop wordt overgegaan, vooral omdat het gaat om maatregelen vanuit een gedwongen kader;
- citeert uit de RIB 2016-34: 'De gemeente kiest nadrukkelijk niet voor inkoop op basis van de meest voordelige inschrijving' en zij vraagt hoe dat zich verhoudt tot het algemene doel van inkoop: verlagen en beheersen van de gemeentelijke middelen;
- ziet op bladzijde 2 van het feitenrelaas dat de landsadvocaat zou hebben geadviseerd dat altijd moet worden ingekocht en vraagt waarom wordt gezegd dat inkoop de enige manier is;
- leest in het inkoopbeleid 2017-2021 het doel verlagen van de kosten en vraagt in hoeverre het verlagen van de middelen centraal staat;
- valt het in het beleid op dat de term 'in house inkoop' niet gebruikt wordt, terwijl dat wel een rol heeft gespeeld;
- wil graag weten wanneer en door wie is besloten de inkoop via een in house constructie te laten gebeuren, mede omdat het Rebel-onderzoek heel veel nadelen van deze inkoopwijze beschrijft;
- gaat in op het collegebesluit bovenregionale inkoop van 3 juni 2018 (bijlage 7), dat spreekt over de beoogde transformatie en verandering en wil daarop een toelichting;
- is benieuwd hoe de vijf argumenten in het collegebesluit bovenregionale inkoop (betere sturing, minder administratieve lasten, het preventief kunnen inzetten van de jeugdbescherming) in de huidige situatie zonder bovenregionale inkoop vorm en inhoud krijgen;
- wil weten of dat besluit het eerste moment was dat is gesproken over bovenregionale inkoop en dat toen ook de andere colleges werden geïnformeerd;
- leest dat de gemeente nieuwe aanbieders een lening uit eigen middelen wil verstrekken en vraagt hoe dat zomaar kan en wie daarover beslist;
- valt het op dat vanuit de ambtelijke organisatie geen enkele melding wordt gemaakt van risico's die aan dit soort trajecten kleven en vraagt of die niet zijn gezien;
- citeert uit bijlage 7: 'op het toelatingsdocument en het convenant hebben de colleges van alle 32 gemeenten geheimhouding op grond van artikel 55...gelegd'; voor het terugkijken in de stukken is geheimhouding opgelegd tot 2020; met enig zoekwerk kan men echter documenten op internet vinden; gevraagd wordt waarom in tegenstelling tot andere gemeenten voor deze termijn is gekozen en waarom voor geheimhouding tot 2020 is gekozen;
- ziet in bijlage 7 dat de gemeenteraad niet actief is geïnformeerd en vraagt of dat een bewuste keuze is geweest.

De ChristenUnie:

- vraagt zich af waar het fout is gegaan;
- ziet in het proces dat de jeugdzorg van de provincie naar gemeenten is gegaan; vervolgens ging die van de gemeenten naar de regio, naar bovenregionaal; gevraagd wordt of het proces voortschrijdend inzicht betreft;
- is benieuwd waar men in de toekomst met jeugdzorg naartoe wil;
- vraagt zich af op de open huis-methodiek goed is; de insteek bij huishoudelijke zorg was de kwaliteit goed te hebben, omdat anders organisaties heel erg zouden beknibbelen; bij

jeugdzorg willen gemeenten bekibbelen en zeggen organisaties op hun expertise te vertrouwen;

- constateert dat de regio de strengste randvoorwaarden stelt aan organisaties, zodat ze er helemaal gek van worden; gevraagd wordt naar de visie van het college daarop;
- beaamt dat de raad niet actief is geïnformeerd.

De SP:

- is benieuwd of het college van mening is voldoende kaders te hebben om alle genomen besluiten in het proces goed te kunnen toetsen, zoals passende zorg op maat;
- vraagt zich af wie onderdelen allemaal heeft getoetst en bewaakt, of die ambtenaren er nog zijn en of zaken op schrift zijn gesteld; de **voorzitter** vindt vragen over ambtenaren buiten de orde; de **SP** begrijpt dat uitvoering van beleid naar de regio is overgeheveld en vervolgens is het beeld ontstaan dat ambtenaren en managers nog weinig bezig zijn om het gemeentelijk beleid in de regio te bewaken en te zorgen dat het gemeentelijk beleid uitgevoerd wordt; het beeld is dat er nog maar heel weinig mensen in de organisatie aanwezig zijn, waardoor kennis en kunde verloren zijn; het ambtelijk advies kan een beeld geven hoe wethouders en college gevoed worden; de vraag richt zich op onderliggende documenten voor de besluitvorming van het college; het gaat om de continuïteit van de behandeling van het dossier;
- informeert of het college van mening is te hebben gehandeld binnen de door de raad gestelde kaders op alle onderdelen;
- vraagt of het college heeft gesproken met de heer Menting, een crisismanager van de VNG die adviezen heeft gegeven aan de regio; de SP wil die adviezen ook ontvangen;
- is benieuwd wat de redenen waren om samen te werken met gemeenten die geen natuurlijke verbinding hebben met de regio;
- leest in het startdocument van Significant van 1 december 2017 heel weinig de samenwerking terug hoe gemeenten worden betrokken en het democratische proces wordt geborgd en vraagt naar de reden om dat startdocument niet met de raad te bespreken;
- vraagt of het college over de boodschap van wethouder Van Hunnik heeft gesproken om bepaalde informatie naar buiten te brengen.

GroenLinks:

- vindt de kwestie ingewikkeld, omdat zij van de procesbeschrijvingen rillingen krijgt; 60 jongeren in de regio vallen onder jeugdreclassering en 425 kinderen vallen onder kinderbeschermingsregeling;
- vraagt op welk moment het college heeft gedacht de raad mee te nemen en heeft het gevoel dat dat onvoldoende is gebeurd;
- meent dat de markt van welzijn en zorg zich slecht leent voor aanbesteden en vraagt of de mogelijkheid van inkoop ook goed voor het voetlicht is gekomen;
- vindt het ingewikkeld dat de gemandateerde wethouder nu niet aanwezig is voor het geven van een toelichting en vraagt hoe dat in de toekomst te voorkomen is;
- meent te weten dat instellingen die zorg leveren een enorme verantwoordingslast hebben; zij zijn 20% tot 40% van de tijd bezig met het afleggen van verantwoording aan gemeenten;
- vraagt of de decentralisatie zich verhoudt tot de bovenregionale aanbesteding.

Het CDA:

- weet dat de raad het college heeft gemandateerd om regionaal inkoop te doen, waarop de regio heeft besloten bovenregionaal in te kopen; gevraagd wordt hoe daartoe is besloten en hoe de raad daartoe mandaat heeft gegeven.

De VVD:

- weet dat in juli 2016 in een RIB is bericht dat er op het gebied van het sociaal domein ingekocht zal worden door de regio; gevraagd wordt naar een afweging en of alles in het sociaal domein vanaf 1 januari 2017 zou worden ingekocht;
- ziet bij de stukken een VNG-rapport waaruit blijkt dat de VNG de trekker was om inkoop bovenregionaal te doen teneinde continuïteit te waarborgen; dat vond de fractie een plausibel

verhaal, maar zij vraagt hoe het proces is verlopen, omdat het doel toen nog niet was tot gezamenlijke inkoop te komen; zij vraagt waarom dat toch is ontstaan.

Hart voor Hilversum:

- ziet op bladzijde 2 van het feitenrelaas onder ‘contractering’ in de derde alinea staan ‘samenwerking na decentralisaties’, ‘het verlagen van de gemeentelijke middelen centraal staan’; in het raadsbesluit vindt zij het centraal staan van het verlagen van de gemeentelijke middelen echter niet terug’.

Wethouder Walters-Vos:

- gaat in op de vraag van de PvdA over het woord ‘naast’ op pagina 1 en antwoordt dat de gemeenten zelf ook nog andere jeugdzorg inkopen naast de jeugdzorg die zij bij de gecertificeerde instellingen inkopen; de gemeente moet zorgen voor een goed aanbod voor partijen die dat nodig hebben en de gecertificeerde instellingen ook;
- licht toe dat de voetnoot op bladzijde 2 gaat over een hoge mate van standaardisering ten behoeve van partijen; dit in plaats van elke regio die een methodiek van productopzet en tarifiering verzint.

Mevrouw Van Neer:

- gaat in op de vraag waarom van subsidie naar inkoop is gegaan; in 2014 al is gesproken om meer persoonsvolgend te financieren en te weten wie meer gebruik maakt van dienstverlening; op subsidie is minder te sturen dan bij een inkoopprocedure; subsidie is veel algemener en men mag niet vragen wie gebruik maakt van dienstverlening; gekozen is voor inkoop waarbij het geld persoonsvolgend verdeeld kan worden;
- de **SP** informeert naar het verschil tussen een outputgerichte bekostiging, een inspanningsgerichte inkoop en een subsidie-inkooptraject; mevrouw **Van Neer** antwoordt dat men bij outputgericht het resultaat definieert; bij inspanningsgericht geeft men aan wat men wil dat er gebeurt; bij subsidie financiert men voor een grotere groep;
- het **CDA** vraagt of subsidie taakgerichte bekostiging is; mevrouw **Van Neer** antwoordt dat dat niet exact hetzelfde is;
- de **SP** vraagt hoe de regio werkte; de VNG heeft een subsidierelatie geadviseerd en in het Gooi is op zeker moment iets veranderd en de fractie vraagt of het college daarover afwegingen heeft gemaakt; mevrouw **Van Neer** antwoordt dat de keuze om van subsidie naar inkoop te gaan al jaren geleden is gemaakt; die keuze vindt zijn basis in het beleidsplan over het sociaal domein uit 2014/2015, dat aan de raad is toegelicht; het betreft in het begin gemaakte basiskeuzen; het beleid is gemaakt voor 1 januari 2015 teneinde de decentralisatie mogelijk te maken
- de **ChristenUnie** informeert hoe nu verder en wat de inzichten van dit moment zijn;
- **GroenLinks** vraagt wat de jeugdige en zijn ouders nu merken van inkoop of het aangaan van een subsidierelatie met instellingen;
- weet dat de landsadvocaat adviseerde dat wel inkoop mogelijk was, daarom is gekozen voor inkoop; uit het advies bleek niet dat de gemeente over moest naar subsidie; zowel inkoop als subsidie was mogelijk;
- de **PvdA** wil de argumenten voor inkoop weten en ziet dat heel erg is toegeschreven naar inkoop; argumenten zijn ook niet gedeeld en er is geen keuzemogelijkheid gegeven voor meerdere scenario’s; wethouder **Walters-Vos** antwoordt dat de vraag over te gaan naar subsidie niet voorlag en dat is voor geen enkel college ook geen overweging geweest; inkoop biedt ook meer sturingsmogelijkheden;
- de **SP** weet dat het Significant-rapport van 1 januari 2017 dateert en aangeeft dat de VNG adviseert om jeugdzorg in te kopen via een subsidietender; zij gaat er van uit dat dat met wethouders is besproken; wethouder **Walters-Vos** kan daarop niet ingaan en weet dat in 2016 is overgegaan tot inkoop; de **PvdA** wijst op de vierde alinea van bladzijde 2 van het feitenrelaas, dat zegt dat ‘per 1 januari de toen bestaande subsidierelaties jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering zijn omgezet in inkooprelaties’; zij leidt uit die zin af dat er tot 2017 subsidierelaties bestonden; wethouder **Walters-Vos** weet dat in

2016 is overgegaan tot inkoop en kan niet toelichten wat daarover binnen het college is besproken; zij kan alleen aangeven of het bij de nieuwe ronde heeft gespeeld en dat is niet besproken.

- de **SP** wijst op het document van 1 december 2017, waarin subsidiekeuzen staan; wethouder **Walters-Vos** heeft naar het rapport gekeken, waaraan wethouder Van der Want heeft meegedaan; het tussenrapport is naar de VNG gegaan en dat heeft de gemeente Hilversum niet gevraagd.

Wethouder **Walters-Vos**:

- heeft een inkoopbeleid en is binnen de stukken van het sociaal domein gebleven; het college heeft gedaan wat hem het beste lijkt en is binnen de kaders gebleven;
- staat nog steeds achter de vijf argumenten van het collegebesluit om bovenregionaal samen te werken; die zijn ook van toepassing op regionale inkoop;
- stelt dat het genoemde besluit het eerste moment is dat een besluit genomen is;
- heeft uiteindelijk geen lening verstrekt aan nieuwe aanbieders;
- meent dat werken onder tijdsdruk een risico was;
- licht toe dat geheimhouding tot 2020 op het toelatingsdocument is opgelegd, omdat men ten tijde van het bezig zijn met het document niet bekend was of alle regio's al rond waren en in hoeverre zij dat toelatingsdocument gebruiken.

GroenLinks en de **VVD**:

- doen een voorstel van orde om meer naar de toekomst te kijken; de **SP** meent dat men dan eerst naar het verleden en gezette stappen moet kijken.

De **VVD**:

- doet een voorstel van orde om na agendapunt 3a meteen door te gaan naar agendapunt 3c en daarbij in eerste instantie de gecertificeerde instellingen aan het woord te laten.

Het voorstel van orde van de VVD om na agendapunt 3a meteen door te gaan naar agendapunt 3c en daarbij in eerste instantie de gecertificeerde instellingen aan het woord te laten wordt in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van de PvdA en de SP tegen.

De **SP**:

- stelt dat Significant een rapport heeft uitgebracht in opdracht van de zes regio's en niet van de VNG is; wethouder **Walters-Vos** herhaalt dat het een tussenrapport is.

Wethouder **Walters-Vos**:

- heeft een inkoopbeleid vastgesteld inhoudende inwoners centraal te stellen en inwoners meer regie en meer mogelijkheden te geven; over het hele sociaal domein heeft de gemeente een forse korting van het Rijk gekregen; de gemeente wilde ook meer voor inwoners bereiken, maar ook rekening houden met de korting; in 2017 is echter niet gekort op de jeugdbescherming;
- had niet de bewuste keuze om de raad niet te informeren dan alleen via een resumé;
- stelt dat er vanuit de VNG en het ministerie een behoorlijke druk was om bovenregionaal in te kopen in verband met de continuïteit; die druk om zaken bovenregionaal te doen is er niet op andere terreinen;
- weet dat de regio Gooi en Vechtstreek inzette op uren schrijven, maar vindt het moeilijk te zeggen of die regio het strengst is; de **SP** weet dat de Gooi en Vechtstreek de enige regio is die inspanningsgerichte inkoop hanteert; mevrouw **Van Neer** erkent dat dat tot vorig jaar zo was; alle regio's die doorgegaan zijn hebben echter ook die vorm van bekostiging ingevoerd;
- heeft voldoende kaders om passende kwaliteit te leveren, maar een ander kader is het geld dat het college krijgt om diensten te runnen; het college heeft geprobeerd binnen die kaders te handelen, wat niet erg is gelukt, omdat er voor jeugdzorg behoorlijk bovenuit is geschoten;
- herinnert aan de wisseling van wethouders en twee nieuwe ambtenaren sinds de zomer;
- heeft niet met de heer Menting gesproken, maar de regio-inkopers hebben dat wel gedaan;

- had de raad moet informeren over het gaan toepassen van bovenregionale inkoop;
- merkt op dat de colleges de brief van wethouder Van Hunnik aan de wethouder van Haarlem niet hebben besproken, maar de portefeuillehouders dat wel hebben gedaan;
- verzoekt de SP het Wob-verzoek om toezending van informatie op papier te stellen;
- heeft niet bedacht de raad mee te nemen in het bovenregionaal inkopen; er zijn geen mandaten overgedragen;
- geeft aan dat wethouder Van Hunnik niet is gemandateerd en zij slechts naar de bovenregionale overleggen ging, waar zij was aangewezen als woordvoester; de wethouders hebben meegegeven wat zij moest zeggen; dat zou men bij strakkere sturing moeten regelen; besluiten moeten de wethouders jeugd eenmaal per maand nemen; dat verhoudt zich niet echt met een snelle aanbesteding;
- zegt toe de vragen over mandaten tijdens het inkoopproces jeugdzorg schriftelijk te beantwoorden en daarbij tevens te zullen ingaan op de wijze waarop hierop al dan niet democratische controle uit te oefenen was **(T19/14)**;
- weet niet wat de jeugdige merkt van inkoop versus subsidie;
- brengt naar voren dat er in het sociaal domein naast inkoop ook nog de subsidieverstrekking aan Kwintes en MEE aan de orde is;
- stelt dat er geen afweging is gemaakt om de raad erbij te betrekken, omdat er voldoende kaders waren.

De **SP**:

- vraagt of het college heeft gesproken over het betrekken van de raad bij inkoop; wethouder **Walters-Vos** antwoordt dat er geen afweging was om de raad erbij te betrekken; het was een inkoopproces voor iets wat doorliep; er was dus geen overweging om nieuwe kaders bij de raad op te halen, omdat er al voldoende kaders waren;
- wil weten wie het besluit heeft genomen om door te zetten toen aanbieders niet meer wilden inschrijven op de inkoop; de **voorzitter** stelt vast dat die vraag betrekking heeft op agendapunt 3c.

3b. Besluitvorming binnen de regio Gooi en Vechtstreek die heeft geleid tot het zoeken van samenwerking met andere regio's om te komen tot een bovenregionaal inkooptraject

Niet behandeld.

3c. Het verloop van het bovenregionale inkooptraject en de wijze van aansturing van dit traject, waarbij tevens wordt ingegaan op de bestaande marktsituatie en een analyse waarin wordt ingegaan op het niet succesvol afronden van dit traject

De **PvdA**:

- ziet in bijlage 12, de brief van de regio van 17 juli aan de raad, een mededeling en is benieuwd waarom die raadsinformatiebrief niet naar de gemeente Hilversum is gestuurd en wel naar andere gemeenten;
- vraagt hoe de brieven onder bijlagen 13 zijn gewaardeerd door Hilversum en de regio, hoe de handelwijze is gewaardeerd (aanbieder die naar de raad stapt), of instellingen daarmee gelukkig waren en hoe is omgegaan met de kritieken die aanbieders op het inkoopproces hebben gehad; de aanbieders geeft zij aan dat de uitgangspunten in het inkoopbeleid zorgvuldigheid, transparantie, integriteit en het op een gelijkwaardige manier met elkaar omgaan zijn; zij vraagt hoe zij dat hebben ervaren;
- schrikt van de toonzetting van de brief van de regio aan de heer Botter, die erop wordt aangesproken dat die zijn commissie wel heeft geïnformeerd; gevraagd wordt waar de angst vandaan komt in relatie tot de actieve informatieplicht; Botter vindt dat in het traject de regio ligt bij de ambtelijke projectgroep en minder bij het bestuurlijke traject; gevraagd wordt hoe de regio daartegenaan kijkt; de aanbieders wordt gevraagd of zij met bestuurders zaken hebben kunnen doen; ook wordt gevraagd of de ambtelijke projectgroep zaken heeft bepaald;

De delegatie van de gemeente Gooise Meren verlaat de vergadering

De ChristenUnie:

- vraagt waarom aanbieders nee hebben gezegd tegen het contract en wat zij vinden van het huidige verlengde contract,
- vraagt wat volgens de aanbieders de kenmerken moeten zijn van het toekomstige contract en wat volgens hen de voorwaarden moeten zijn om hun werk goed te kunnen doen.

Hart voor Hilversum:

- informeert wat aanbieders en de regio vinden van het traject en wat zij daarover willen meegeven.

De SP:

- vraagt of de voorkeur van de aanbieders uitgaat naar een inkoop- of subsidierelatie en vraagt wat open house-, outputgerichte, inspanningsgerichte of subsidiegerichte bekostiging voor de aanbieders betekent;
- verneemt graag hoe aanbieders omgaan met personeelstekorten en of de gemeente daarin een rol moet spelen;
- vraagt of de inkoop rekening houdt wachtlijsten;
- of er de indruk is bij de aanbieders dat er een bezuinigingsopdracht zit in de vraagstelling van de gemeenten;
- is benieuwd of de aanbieders de eisen van de samenwerking redelijk vonden;
- informeert wie de onderhandelingspartners van de aanbieders waren: bestuurder(s) of een projectgroep en wat hun mandaten waren.

GroenLinks:

- hoort graag hoe de bestuurlijke aansturing van het traject was en wie de regie daarin had;
- wil partijen vragen wat er is gebeurd om dichter bij elkaar te komen en waarom dat niet is gelukt;
- vraagt waarom niet is gekozen voor uitstel zoals beschreven in bijlage 15.

De VVD:

- vraagt waarom gecertificeerde instellingen zich niet hebben ingeschreven en zij wel hebben ingestemd met de verlengde contracten.

Mevrouw Adema (De Jeugd en Gezinsbeschermers):

- geeft aan dat het open house-model geen mogelijkheid biedt tot marktconsultatie, wat zij gemist heeft in het proces: overleg en toelichting en uitwisseling daarover; eind augustus was er nog een gesprek met een ambtelijke projectgroep om zaken nog te bevragen; antwoorden waren echter te vaag en te onduidelijk om te kunnen inschrijven;
- heeft besloten om niet in te schrijven vanwege te lage tarieven en de inspanningsgerichte bekostiging waar tijdschrijven de voorwaarde was; dat was een lastenverzwarende maatregel;
- wil met de opdrachtgever in gesprek over te behalen resultaten en zo goed mogelijke kwaliteit en daarbij ziet zij tijdschrijven niet als een goede maatregel;
- heeft vooral met drie, vier ambtenaren over de inhoud en juridische kaders gesproken; zij miste het gevoel van betrokkenheid bij een specifieke doelgroep; de doelgroep van William Schikker is anders dan kinderen met een IQ van 100 en meer;
- stelt dat het contract eigenlijk enkelvoudig is verlengd en daar geen input op geleverd kon worden, terwijl zij niet akkoord ging met tijdschrijven; er bestond geen mogelijkheid om verlenging te weigeren;
- is gerustgesteld door het overleg met de wethouders, die heel erg hun best hebben gedaan te luisteren naar signalen;
- heeft het contract formeel geweigerd middels een brief;
- zou de procedure anders hebben doorlopen;
- wil na verlenging van het contract spreken over het invullen van het partnerschap de komende tijd.

Mevrouw **Gamri (William Schikker Groep)**:

- kan de duur van de zorg niet bepalen, evenals het vervolg;
- heeft eerst met ambtenaren gesproken en pas later met de wethouder;
- heeft niet ingeschreven en heeft door dat besluit wel een opening gekregen;
- heeft geen voorkeur voor een bepaald type contract, maar zou een subsidierelatie wensen voor een lange termijn;
- is blij dat gemeenten krachten bundelen en contracten met haar vorm willen geven;
- heeft geen gevoel van een bezuiniging, maar loopt wel aan tegen personeelstekort; er zijn echter nog geen wachtlijsten;
-

De **ChristenUnie**:

- vraagt wat uiteindelijk voor de cliënt het beste is, ook rekeninghoudend met de kosten.

Mevrouw **Adema (De Jeugd- en Gezinsbeschermers)**:

- beveelt een meerjarig contract aan;
- is voor bovenregionale inkoop, vanwege eenduidigheid van tarieven;
- vindt de decentralisatie heel goed, maar wil niet veel tijd kwijt zijn aan administratie, welke tijd niet kan worden besteed aan de kinderen;

Mevrouw **Gamri (William Schrikker Groep)**:

- zou niet aanraden terug te gaan naar de oude situatie;
- staat langdurige contracten voor, waardoor rust ontstaat.

Hart voor Hilversum:

- begrijpt dat aanbieders niet blij waren met de aanbesteding en het inkooptraject, maar dat zij wel merken dat de laatste tijd wel het gesprek te voeren is.

Mevrouw **Adema (De Jeugd- en Gezinsbeschermers)**:

- reageert dat het contract met de regio Gooi en Vechtstreek eenzijdig is verlengd, maar de gesprekken nu goed gaan.

De **PvdA**:

- vraagt of de tarievendiscussie nu in openheid te voeren is met de regio Gooi- en Vechtstreek.

Mevrouw **Adema (De Jeugd- en Gezinsbeschermers)**:

- vindt dat een heel moeilijke vraag om te beantwoorden.

Mevrouw **Gamri (William Schrikker Groep)**:

- wijst erop dat alleen de regio Gooi & Vechtstreek voorstander is van tijdschrijven;
- stelt dat producten, OTS, voogdij en drangzaken, moeilijk te standaardiseren zijn vanwege rechterlijke uitspraken; over standaardiseren van facturen kan men het wel hebben.

De heer **Van Paassen (De Jeugd- en Gezinsbeschermers)**:

- geeft te kennen dat na niet inschrijven bestuurlijke gesprekken zijn opgestart en heel veel zaken zijn besproken, zoals het beter financieren van onderhanden werk, niet tijdschrijven en tarieven; tarieven in deze regio liggen 6% tot 7% onder die van andere regio's.

Wethouder **Walters-Vos**:

- laat weten dat de brief van 17 juli niet naar de gemeenteraad is gegaan vanwege de vakantie; na die constatering waren er ook weer dingen gebeurd en daarna is een uitgebreide brief van de wethouder gekomen over wat er allemaal gebeurd is.

Mevrouw **Van Neer**:

- geeft aan dat brieven van de William Schrikker Groep zijn beantwoord in het inkooptraject zoals dat hoort: openbaar en naar iedereen toe; ze zijn gepubliceerd op de aanbestedingskalender waar de inkoopdocumenten staan.

Wethouder **Walters-Vos**:

- meent dat de sfeer niet altijd makkelijk is als men met 32 gemeenten iets inkoopt, vandaar dat de toon van de brief aan de heer Botter niet altijd goed was;
 - de **PvdA** bevreemdt het dat de heer Botter zijn raad al geïnformeerd had en hij daarop werd aangesproken; mevrouw **Van Neer** licht toe dat het ging om gelijktijdig communiceren; wethouder **Walters-Vos** concludeert dat de afstemming over communicatie niet zo helder was;
 - de **SP** wijst nogmaals op het rapport van Significant van zes bestuurders met adviezen over communicatie; wethouder **Walters-Vos** wil nu eerst met de regiowethouders en de inkopers evalueren;
 - de **SP** stelt dat er ook een leermoment is met de gemeenteraad en nodigt de wethouder uit om dat te pakken met de raad; wethouder **Walters-Vos** wil de opgehaalde informatie nu met het college en de regiowethouders bespreken;
 - de **VVD** is ook voorstander van behandeling van de kwestie in een Hilversumse raadscommissievergadering, maar wil dan de informatie vanuit de regio daarin meenemen; de **PvdA** wil de raad zelf laten nadenken over welke informatie hij wil hebben en welke kaders hij wil meegeven; de wethouder kan met collega's in de regio gaan praten over wat er van het proces is geleerd;
- heeft de taak om in te kopen en kan de raad daarover niet altijd informeren; wel was het haar taak om de raad te informeren over bovenregionaal inkopen;
- stelt dat de voorbereidingsgroep kan nagaan hoe de kwestie door de commissie besproken kan worden;
- heeft besloten een jaar te kijken hoe met het niet tijdschrijven wordt omgegaan; tijdschrijven is nog wel een optie.

3d. De afwegingen die hebben geleid tot hete stoppen van het bovenregionale inkooptraject en de verdere stappen die regionaal en lokaal zijn gezet na het stoppen van het bovenregionale traject (2.54)

De **PvdA**:

- beveelt aan zorgvuldige verslagen van portefeuillehoudersoverleggen te laten maken, waar een raadslid ook iets aan heeft.

De **SP**:

- raadt aan te haken bij het arbeidsmarktwerkingsplan;
- wil laten nadenken hoe de gemeenteraad beter in positie te brengen is bij de nieuwe manier van inkopen;
- vraagt of de intentie is om toch bovenregionaal verder te gaan.

Het **CDA**:

- informeert naar de afwegingen om met het bovenregionale inkooptraject te stoppen.

Wethouder **Walters-Vos**:

- kwam er niet snel genoeg uit met de andere gemeenten en had nog maar één escape om voor continuïteit te zorgen: het huidige contract verlengen en niet meer meedoen.

4. Sluiting (3.01)

De **voorzitter** dankt eenieder voor het gedane werk en sluit de hoorzitting om 23.02 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 13 februari 2019,

De griffier,
M. Stoops.

De voorzitter,
R. Verkuijlen.