

Beantwoording feitelijke en technische vragen van D66 Rijswijk over de 2e halfjaarrapportage.

1. Vraag

Pagina 10: In de tekst bij pagina 10 wordt naar de Marimbahal en van Zweedenhal verwezen en het stoppen van verhuur en start verhuur van Artis. In het staat hierbij is alleen het bedrag van 42.000 euro opgenomen. Kunt u een verdiepend inzicht geven in de huidige en toekomstige verdeling?

Antwoord

Sinds 25 mei 2021 is het sportcomplex de Altis in bedrijf. Dit betekent dat de Marimbahal en de van Zweedenzaal vanaf hetzelfde moment niet meer als sporthal in bedrijf zijn.

Voor de begroting betekent dit dat de exploitatie van de Altis opgenomen moet worden in de begroting en dat de exploitatie van de van Zweedenzaal en marimbahal aangepast moeten worden. Daarnaast is er ten gevolge van de Coronacrisis sprake geweest van minimaal gebruik van de hallen door de verenigingen. Er is voor gekozen geen huur in rekening te brengen. Daartegenover is er van het Rijk een compensatieregeling ontvangen.

Inkomsten:

Concreet houdt dit in dat de inkomsten van de van Zweedenzaal en de Marimbahal met € 95.000 afgeraamd moeten worden. Dit bedrag is positief beïnvloed door de inkomsten vanuit de GGD i.v.m. de verhuur van de Marimbahal als testlocatie (€ 90.000 voor de periode mei t/m december) .

Daartegenover staat een inkomst van de compensatieregeling van € 37.000,= .

De inkomsten voor de Altis worden geraamd op € 100.000,= voor het jaar 2021.

Het bovenstaande betekent dat de totale inkomsten € 42.000 hoger uitkomen dat in de begroting opgenomen.

Uitgaven:

De af te ramen uitgaven voor de van Zweedenzaal en de Marimbahal bedragen inclusief het niet meer storten in de voorziening onderhoud € 200.000.

De uitgaven van de Altis worden geraamd op een bedrag van € 241.500 voor 2021. Dit is inclusief een storting in de Voorziening onderhoud van € 119.500

Dit betekent een bijraming van de uitgaven van € 41.500 en van de inkomsten met € 42.000.

Er zijn dus geen budgettaire consequenties

2. Vraag

Pagina 12: Zin op het eind lijkt te suggereren dat TOZO een ander tekort dekt? Zien we dit correct. Hoe wordt deze zin precies bedoelt, graag een toelichting.

Antwoord

Dat klopt. Net als de BUIG valt ook de verantwoording van de TOZO onder het beleidsproduct Inkomen. Op de BUIG wordt een tekort verwacht. Door strak te sturen op de vergoeding die we krijgen van het ministerie voor de uitvoering van de TOZO kunnen we een voordeel creëren waarmee een deel van het te verwachten tekort op de BUIG kan worden gedekt zodat de afwijking op het totale beleidsproduct bij de jaarrekening kleiner zal worden.

3. Vraag

Pagina 12/13: tegemoetkoming in zorgkosten: is onvoorzien wordt aangegeven, echter zorgpakketten en kosten gaan elk jaar omhoog en worden van tevoren bekend gemaakt. Ook heeft Rijswijk zelf bewust voor meer bekendheid gezorgd en was een grotere vraag te verwachten. Waarom is dit niet eerder meegenomen? Hoe neemt u dit voor de komende jaren mee?

Antwoord

De vergoeding die de gemeente Rijswijk voor zorgkosten betaalt betreft niet de premie maar betreft een vast bedrag per deelnemer. Daarom is niet de premie die bekend gemaakt wordt leidend voor de begroting maar het aantal deelnemers dat gebruik maakt van de voorziening. Stijgingen en dalingen van het aantal deelnemers is sterk afhankelijk van de economische omstandigheden van het moment en zijn nooit volledig te voorzien aangezien mensen tot het einde van het jaar kunnen overstappen van verzekering en op dat moment de begroting al is gemaakt. Op basis van de realisaties tot en met heden zal de wijziging van de begroting voldoende zijn voor het komende jaar. Bij het maken van de 2^e halfjaarrapportage 2022 zal rekening gehouden worden met de volumeontwikkeling van dat jaar.

4. Vraag

Pagina 14: dubbele en onduidelijke zin (bedoel je...) over 61.380 euro. Klopt het dat dit een verschrijving is?

Antwoord

Het klopt dat er sprake is van een herhaling in deze zin. Het gaat erom dat we meerjarig een bedrag van € 61.380 bijramen, vanaf het jaar 2022.

5. Vraag

Pagina 14: In de tabel Huishoudelijke hulp en begeleiding staat in de tekst dat er een budgetneutrale wijziging is opgenomen. Voor MO en Bemoeizucht lijkt dit inderdaad het geval, maar voor Hulp bij Huishouden en WMO nieuwe taken lijkt er sprake te zijn van een (fors) nadeel van ruim 7 ton, klopt dit?

Antwoord

Het klopt dat we een op huishoudelijke hulp en begeleiding een bijraming in lasten doen van ruim €700.000. Van de toename in lasten is ruim 75% te verklaren door de toename van cliënten en de prijsbijstelling. De overige 25% wordt veroorzaakt door een combinatie van de zwaarte, intensiteit en duur van de zorg.

De budgetneutrale wijziging heeft inderdaad enkel betrekking op MO en Bemoeizorg.

6. Vraag

Pagina 6/8 en 30: OZB voor Rijswijks Lyceum wordt teruggevraagd. Bij eerdere rapportages is naar meer duidelijkheid gevraagd en een aanpak. Klopt het dat de OZB in rekening wordt gebracht en vervolgens gedeclareerd wordt? Zo ja, waarom zijn deze kosten dan aangegeven als onvoorzien, aangezien dit een gebruikelijke route is. Graag ontvangen we een overzicht welke OZB van scholen van de afgelopen jaren teruggevorderd is en welke nog open staan en te verwachten zijn. En we horen graag welke maatregelen worden genomen om de nog te verwachten declaratie en teruggaven scherp te hebben en deze niet meer als onvoorzien op te hoeven nemen?

Antwoord

Het klopt dat bij de schoolbesturen die eigenaar zijn van de schoolgebouwen de OZB in rekening wordt gebracht. De schoolbesturen kunnen de OZB op grond van de onderwijswetgeving vervolgens declareren bij de gemeente. Bijgaand een lijst van de scholen en de stand van zaken tot nu toe. De schoolgebouwen die niet op de lijst staan zijn eigendom van de gemeente. De besturen die nog geen declaratie hebben ingediend is verzocht om dit voor 1 januari alsnog te doen.

Door corona zijn de declaraties van een aantal besturen later dan normaal, daarom ook de aanschrijvingen om vooral nog in 2021 te declareren. Aan het eind van het jaar worden in het vervolg de OZB declaraties als te betalen opgenomen, zodat er geen verschil meer ontstaat.

7. Vraag

Pagina 11. Er is een budget neutrale ontwikkeling gegeven van het gemeentefonds in de begroting 2021 en verder. Wat voor effect hebben deze bijstellingen op activiteiten/voorzieningen?

Antwoord

Deze bijstelling zorgt ervoor dat de middelen die het Rijk beschikbaar stelt voor de uitvoering van wettelijke taken en bestuurlijke afspraken verwerkt worden in de begroting. Het beleid op de in de tabel opgenomen posten wordt uitgevoerd conform door de raad vastgesteld beleid.

8. Vraag

Pagina 12: Er wordt een incidenteel voordeel huren /pachten onderhuisvesting AZC benoemd. Waardoor komt het dat er lagere kosten zijn?

Antwoord

In de oorspronkelijke meerjarenbegroting is voor het laatste jaar van het AZC de huur in de begroting te hoog opgenomen.

9. Vraag

Pagina 17: De ondersteuning gedupeerden toeslagen affaire laat een incidenteel verlies zien van € 190,000. Wordt dit later door het Rijk vergoed? Of is dit het bedrag dat de gemeente Rijswijk meer heeft moeten uitgeven dan de beschikbare dekking vanuit het Rijk? In dat laatste geval wat is er dan precies in totaal aan ondersteuning uitgegeven?

Antwoord

Deze vraag is al beantwoord door Larissa in het Forum van 26-10-2021.