

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 22 november 2022

Aanwezig

12 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

Hart voor Blaricum-fractie:

W.J. Pel (fv), mw. R.J.C. Beemsterboer-van Urk Dam, J. Landman, L.J. van Urk Dam

VVD-fractie:

VVD-fractie: R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens

D66-fractie:

P.M. Uitendaal (fv),

De Blaricumse Partij-fractie:

Mw. E.J.M. Boersen-de Jong (fv), R.J.H. Kemperman

PvdA/GroenLinks-fractie:

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv)

CDA-fractie:

mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker

Voorzitter en griffier:

mw. J.N. de Zwart-Bloch, voorzitter

mw. T.D. de Jong, griffier

Wethouders:

mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

Afwezig m.k.:

Fractie HvB: mw. A. Brendel, mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg

Fractie D66: M. van der Veen

BESPREEKSTUKKEN

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Dames en heren, welkom. Ik open deze vergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Brendel, mevrouw Hoogendijk en de heer Van der Veen. Verder zijn we compleet.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 2. En dat betreft het vaststellen van de agenda. Uit het Ronde Tafelgesprek van vorige week hebben wij mogen opmaken dat agendapunt 4, de Startnotitie Regionale samenwerkingsagenda, het liefst doorgeschoven gaat worden naar de decemberraad. Kan een iedereen daarmee instemmen? Ja? Dan zullen we die via het presidium van aanstaande maandag opnieuw voor december agenderen. En dan gaat hij nu van de agenda af. Verder nog bij het vaststellen van de agenda? De heer Pel en zo direct mevrouw Kukupessy. En ik kom dan ook bij de heer Wiegel. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Ik durf haast niet te kijken naar de publieke tribune. Maar wij zijn van mening dat met name punt 6, de Definitieve verklaring van geen bedenkingen van de woningen locatie oude Melkfabriek, Programma Wet Open Overheid -punt 7- en het Vernieuwen van de steiger/botenhelling van de KNRM, wat ons betreft naar het besluitnemende deel van de vergadering mag.

De voorzitter: Ik ga het even in stemming brengen. En ik doe dat per agenda-onderdeel. Er zijn drie ordevoorstellen, feitelijk. Agenda ... Ik doe eerst even dit. Ja, en daarna kom ik ... Want anders dan gaat het misschien een beetje door elkaar lopen. Als u het goed vindt. U komt allemaal aan de beurt. Dus als straks de agenda leeg is, dan kan ik meteen sluiten. Agendapunt 6 betreft de Definitieve verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot zeven woningen op de locatie oude Melkfabriek. Ordevoorstel is om dat een hamerstuk te maken. Mag ik de vingers omhoog zien van de leden van uw raad die in kunnen stemmen met dat ordevoorstel? Dat is de complete raad. Daarmee wordt agendapunt 6 een hamerstuk. Dan ga ik door naar agendapunt 7. Dat betreft het Programma Wet Open Overheid. Ook een ordevoorstel om daar een hamerstuk van te maken. Mag ik weer even uw vingers omhoog zien? Dat is de snelste weg. Mevrouw Kukupessy? Ja, dank u wel. Dan wordt dat ook een hamerstuk. En agendapunt 8 betreft het Vernieuwen van de steiger/botenhelling van de KNRM. Ordevoorstel is daar ook een hamerstuk van te maken. Nou, dat is ook een hamerstuk. Dan ga ik door naar mevrouw Kukupessy. U wilde ook nog bij het vaststellen van de agenda spreken?

Mevrouw Kukupessy: Nee, hoeft niet. Ik wilde de Melkfabriek naar voren zetten.

De voorzitter: Maar dat hoeft nu niet meer. En mijnheer Wiegel?

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, ik wil toch even proberen over agendapunt 5.

De voorzitter: Ja?

De heer Wiegel: De Oude Naarderweg 1. Ik denk naar aanleiding van de behandeling in de RTG, alsmede al de uitgebreide notitie die wij van het college hebben mogen ontvangen, is wat ons aangaat het doorschuiven naar de hamerstukken aanbevolen. Temeer ook omdat ik niet het gevoel heb dat er nieuwe argumenten uitgewisseld zullen gaan worden.

De voorzitter: Ik kijk even rond of ... Ik zie dat daar niet mee ingestemd kan worden. Dan laten we die even staan. Maar dan kunnen we het denk ik, voor de meesten van u, kort houden. Verder nog bij het vaststellen van de agenda? Ik heb geen moties vreemd aan de orde, volgens mij, aangekondigd. Verder niet? Dan is de agenda bij dezen vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Agendapunt 3 betreft de Mededelingen. Mevrouw Lanphen heeft een mededeling.

Mevrouw Lanphen: Een heugelijke mededeling. Om jullie in ieder geval te vertellen dat we gisteravond voor de vluchtelingen vanuit Oekraïne in Blaricum, Eemnes en Laren een bijeenkomst hebben georganiseerd. Daar waren ongeveer vijftig mensen. Het merendeel vrouwen, een paar kinderen, een paar mannen. En dat was een bijeenkomst om te vertellen aan hen over sport, cultuur en zwemlessen hier in het Gooi. En dat wij gebruikelijk onze kinderen leren zwemmen en dergelijke. Daar waren mensen die de mensen uit Oekraïne direct inschreven op de website van de verschillende sportverenigingen, cultuuractiviteiten en de zwemlessen. En dat werd dus heel goed

bezocht en dat heeft een heel positief effect. Om jullie in ieder geval daar ook over te vertellen. Dus bij dezen.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Van het college verder geen mededelingen, volgens mij. Vanuit uw raad nog mededelingen? Ook niet aan de orde.

5. Verklaring van geen bedenkingen functiewijziging van wonen naar kantoor Oude Naarderweg 1

De voorzitter: Dan zijn we inderdaad aangekomen bij agendapunt 5. Dat is dan nog ons enige besprekingsstuk voor vanavond. En ik kijk even in de richting van mevrouw Kukupessy en mevrouw Boersen, neem ik aan, of de heer Kemperman. Want daar zag ik de behoefte om toch nog over dit onderwerp te spreken. En dan maak ik het rondje netjes af. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij vinden het een prachtig geïntegreerd voorstel in dat gebied. Ziet er prachtig uit. Kan eigenlijk niet mooier. We gaan ook akkoord. Voordat jullie denken dat we dat niet doen. Maar ik heb daar nog twee opmerkingen over. De bestemming, het omzetten van een natuurbestemming komt eventueel later terug, hebben we begrepen. Nou, dat zouden we graag willen horen in de vergadering. En wat wij denken en vinden, is dat de provincie nog zijn toestemming moet geven. Is voor ons geen beletsel om nu akkoord te geven. Maar ook die opmerking wil ik nog maken, dat dat nog moet komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren uw opmerkingen? Daar hoeft u ook geen reactie meer op? Of, nou dat kijken we zowel eventjes.

Mevrouw Kukupessy: Een stemming zou fijn zijn.

De voorzitter: Ik kijk zo even. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, dank u wel. Ook wij vinden het een prachtig plan. Een prachtig gebouw, geïntegreerd in de natuur. We hebben in de RTG een aantal, wat ons betreft toch, zorgen geuit. En dat moeten we ook echt zien als zorgen. Wij willen ook onze mede-raadsleden daarvan op de hoogte brengen. Dat er weliswaar nu een heel mooi plan ligt, maar dat nog lang niet alles is dichtgetimmerd. Wij zouden op deze locatie toch wel heel erg graag zien dat we daar héél zorgvuldig mee om zullen gaan vanaf nu. Dat doet u ook, want ik heb gezien -en ik heb hem ook gelezen- de memo die u ons gestuurd heeft. Die maakt het helemaal duidelijk. Dank daarvoor. Wij hopen ook dat de wethouder zal blijven handelen in de geest zoals we die hebben afgesproken in de RTG. En zoals die ook eigenlijk uitstraalt in de memo. Dus zoveel mogelijk beschermen van het gebied. En dat betreft dan met name de bijgebouwen. De wethouder weet wat ik bedoel. En de natuurbestemming. Dat het niet een tuin wordt met hier en daar een heideplantje en een groot hek eromheen. Want dat lijkt dan ook of je het teruggeeft aan de natuur, want een tuin is ook natuur. Maar dat bedoelen wij dus niet. En ik hoop dat u dat ook niet bedoelt. Ik hoef óók geen reactie. Een knik van de wethouder, die al knikt, is voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Voor de band: de wethouder knikt. Ja. Ik kijk nog even links om. Wil iemand ...? De heer Van Urk Dam, gaat uw gang.

De heer Van Urk Dam: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn er toch mee bezig geweest. En ik denk: we hebben tijd voldoende, dus laat ik het nou ook voorbrengen. Ik zal niet heel snel lezen, dan vullen we een klein beetje de tijd. Verzoek om een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad

voor functiewijziging van wonen naar kantoor Oude Naarderweg 1. Intersaction, de kleinschalige investeringsmaatschappij uit Laren, wil een kantoorpand realiseren in plaats van twee eerder bedachte geschakelde villa's. Hiervoor moet de woonbestemming worden veranderd in een werkbestemming. En daar is een verklaring van geen bedenkingen voor nodig. In deze procedure van de verklaring van geen bedenkingen blijft de bestemming wonen, dus het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd. Er wordt dus nu gevraagd om in te stemmen met een functiewijziging, namelijk het realiseren van een kantoorpand. De vraag om van de tuinbestemming een natuurbestemming te maken, is blijkbaar een juridisch-planologisch oneigenlijke voorwaarde en wordt daarom afgeraden. Zo te zien vraagt de raad om ... Nee, die sla ik over. In dat geval zou ik het college willen adviseren om de vraagstelling in dit soort casussen wat scherper te formuleren aan de raad. Omdat het soms niet helemaal duidelijk is 'wat' waar wij ja en nee tegen moeten zeggen. Hart voor Blaricum is blij met de ontwerpvisie Form Follows Nature, welke het kantoorpand laat opgaan in de natuur, met alle voordelen die daaraan verbonden zijn. Daarnaast wil Hart voor Blaricum ook de betrokken inspreker en de architect bedanken voor hun inbreng en de heer Lugar voor zijn uitleg. De verbetering door de realisatie van de ondergrondse parkeergelegenheid geeft een open zicht naar de natuur, wat zowel in het belang van de vele bezoekers, het G&R, de gemeente, de provincie en het Rijk is. Ook de vereniging Vrienden van het Gooi is enthousiast over deze herinvulling van de zorgvuldige inpassing in het landschap. Er zijn een hoop voordelen hieraan te benoemen. Die zal ik nu achterwege laten, want het is best wel een lijstje. Belangrijk is dat er voor dit plan een verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven. En dat de landschappelijke inpassing verder uitgewerkt wordt. En daarbij zal de huidige tuinbestemming een natuurfunctie behorend bij het kantoorgebouw krijgen. Er wordt nog door de adviseurs van de initiatiefnemer bestudeerd hoe dit op een verantwoorde manier definitief vorm kan krijgen. Als de raad met de verklaring van geen bedenkingen instemt, moet het college nog een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer sluiten, waarin nadere afspraken worden gemaakt. Wat Hart voor Blaricum betreft, kan de officiële omgevingsvergunningprocedure worden opgestart. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de overkant. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, dank u wel. Ik had er in eerste instantie gewoon graag een hamerstuk van gemaakt.

De voorzitter: Dat was duidelijk, ja.

De heer Wiegel: Maar ik word toch een beetje uitgedaagd. Dus ik denk: nou, aangezien het onderwerp, laat ik er toch maar iets van zeggen. En ik zou zeggen: ik heb altijd wat moeite met partijen die de integriteit van de eigen grond, van de eigen woning ter discussie stellen. En ik krijg bijna het gevoel dat er een spreker in ieder geval in deze raad, eigenlijk een appel doet aan al die mensen die een eigen woning hebben, die toevallig ergens liggen waar natuur bij is, om daarvan ook te zeggen: nou, dat moeten we dan ook maar verder ter visie brengen. Of zoals geachte afgevaardigde zegt: teruggeven aan de natuur. En: nog lang niet alles is dichtgetimmerd. En dan vraag ik me altijd in alle eerbijheid af: wat bedoelen we daar dan mee? Het staat misschien leuk, maar het zegt helemaal niks. Ik denk, als u de notitie van het college goed gelezen heeft, dan ziet u wat exact de mogelijkheden en de onmogelijkheden zijn. Laten we alsjeblieft het eigen woningbezit en alles wat erbij hoort ook koesteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Aan die kant van de zaal, is er nog aanvullend behoefte? De heer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Dank u wel. Op het risico af dat ik wat dingen dubbel, herhaal, maar graag het volgende. Ik zal moeten bekennen dat er even een ogenschijnlijk eenvoudig raadsvoorstel in onze fractie toch voor de nodige hoofdbreken heeft gezorgd. Een karakteristiek en sluimerend stukje Blaricum, en wat er mee staat te gebeuren, heeft ons doen beseffen wat wij allen echt belangrijk vinden en wat de reikwijdte is van de macht van onze gemeenteraad. Ik zal duidelijk proberen te zijn. We zijn hier samen om de belangen van de gehele gemeente af te wegen. En voor ons ligt een plan waarover vele partijen het eens zijn dat het een mooie invulling wordt van dit mooie, karakteristieke en sluimerende stukje Blaricum. Weinigen twifelen eraan dat de geplande invulling een verbetering betekent. En ook velen hechten aan de natuurwaarde in de omgeving van wat we dan de Tafelberg noemen. Echter, de gemeenteraad van Blaricum heeft niet als primaire taak om het doorlopen van bestaande wettelijke procedures alsnog vooraf als extra voorwaarde te stellen in enig besluit. Dat spreekt voor zich. Dat moet gewoon doorgaan. Voor de raad betreft het hier slechts een besluit over een verklaring van geen bedenkingen. Vele geuite zorgen over dit onderwerp komen eigenlijk allemaal neer op een centraal punt: voor hoe lang zijn we verzekerd dat de geschetste natuurinvulling van dit plan, tuin en dak, voor de lange termijn zal blijven gelden? Het uitgangspunt van onze D66-fractie is dat we uitgaan van en vertrouwen hebben in de verantwoordelijkheid van alle bewoners c.q. de perceeleigenaren. Het getoonde plan toont aan dat die verantwoordelijkheid erkend wordt en dat er goede invulling aan gegeven wordt. Deze constatering en de formele juridische rechten verbonden aan het eigendom van het perceel hebben ons doen besluiten om voor de verklaring van geen bezwaren te stemmen. En aan de betrokken wethouder willen we nog graag meegeven bij het opstellen van de eventuele anterieure overeenkomst het centrale zorgpunt recht te doen door ruim aandacht te geven aan de natuurbestemming van de tuin voor de lange termijn. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond of u net had geïnterrupteerd. Waarschijnlijk wel. En dat heb ik over het hoofd gezien. O, toch niet?

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik? Nee, ik dacht: dat kan ik in tweede instantie ook nog wel zeggen.

De voorzitter: Ja, of we doen het in één instantie. Want volgens mij was de inbreng helder.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar ik wilde even reageren op wat de heer...

De voorzitter: Ja, dat dacht ik wel. Dus gaat uw gang.

Mevrouw Boersen-de Jong: Geachte afgevaardigde van de VVD -als ik u zo mag noemen. U noemt mij ook zo, dus laat ik dan u ook zo noemen.- die wil eigenlijk meer vrijheden laten dan wij als lokale partij voorstaan. En dat is niet zomaar. Wij hebben de ervaring, we zitten al wat langer in deze raad, dat daar waar nog wat ruimte is -en dan bedoel ik echt ruimte om te bouwen- dan wordt die gegrepen. En dat heeft vaak tot resultaat dat Blaricum een heel ander aanzien krijgt. En met name op deze plek. Ik kan u nog heel veel andere plekken laten zien, misschien morgen al, waarin ik ook zeg van: kijk nou eens hier, daar is Blaricum toch aan het veranderen. Dat gaat ongemerkt. Dat willen wij niet als lokale partij. Als u zegt van: het bezit, een eigen woning, daar moet je eigenlijk mee kunnen doen wat je zelf wilt. Nou, zo werkt het niet in de ruimtelijke ordening. Wij hebben bestemmingsplannen. Dat hebben we hier ook. We hadden hier een bestemmingsplan. En daarvan zegt de raad nu: nou, je mag afwijken van het bestemmingsplan. Daar staan wij helemaal achter. Maar dan moet je er wel iets voor terugkrijgen. En er iets voor terugkrijgen, dan kun je denk ik eisen stellen. En die eisen die stellen wij in het belang van alle Blaricumers. Zodat die plek een hele mooie plek wordt en ook blijft, zoals D66 aangeeft. We zien heel vaak dat een bepaalde ontwikkeling maar voor even die ontwikkeling is, om hem erdoor te krijgen hier in deze raad. En vervolgens verwordt het

tot iets wat we eigenlijk helemaal niet voorzien hadden. Nou, mijn ervaring heeft geleerd dat je heel erg vooruit moet kijken in het belang van het behoud van Blaricum zoals het nu is. En het is niet om iemand te pesten, of tegen te werken, maar om de ruimtelijke ordening in Blaricum zo te houden zoals we eigenlijk met elkaar allemaal willen. Want dat wil de VVD ook, denk ik.

De voorzitter: Wil de VVD dat ook?

De heer Wiegel: Nou, als u me nog even de gelegenheid geeft, voorzitter. Ik ga nog even terug op de eerste woorden van mevrouw Boersen. Die is ze wellicht alweer vergeten, maar ik nog niet. "Prachtig geïntegreerd voorstel." En daarna komt er een litanie van ellende, waarbij u eigenlijk aangeeft van: alles verandert en dat willen wij helemaal niet. En het moet allemaal hetzelfde blijven van nu tot in het hiernamaals. Niets is hetzelfde. Alles zal altijd een keer veranderen. Waar het om gaat, is: wordt dit ingepast in de inbedding van de natuur? En als u dan kijkt naar het voorstel, dat was u gelukkig met ons eens, u vindt het ook een prachtig geïntegreerd voorstel. Dus denk ik bij mezelf: waarom hadden we het niet gewoon als een hamerstuk kunnen afdoen? Dank u wel.

De voorzitter: Goed, ik wil het inderdaad houden bij één instantie. Ik kijk nog heel voorzichtig naar mijn rechterhand, voor een héle korte reactie, mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Een hele korte reactie. Wij hebben inmiddels, zijn wij tot de conclusie gekomen dat wat precies het verschil is tussen een bestemmingsplan en tussen een verklaring van geen bedenkingen, toch best nog wel heel lastig is voor een aantal raadsleden. En daarom hebben wij met onze griffier afgesproken dat wij op niet al te lange termijn een soort benen op tafel-avondje plannen, waarin wij heel duidelijk gaan uitleggen nog een keer, onze ambtenaren dan in dit geval: wat is een verklaring van geen bedenkingen? Wat is een bestemmingsplan? Wat is een binnenplanse, wat is een buitenplanse? Wat gebeurt er met een anterieure overeenkomst? Nou, enzovoort. Zodat dat hopelijk dan voor de rest van deze periode voor u allemaal duidelijk is. En dit geval, ja, het is al door een aantal van u gezegd. Als ik terugkijk naar de tekeningen van het plan uit 2017, en ik weet dat daar nog 150 vierkante meter bijgebouwen bij mochten komen, en ik kijk dan naar het plan wat nu voorligt, dan ben ik daar ongelofelijk blij mee, kan ik u vertellen. En voor de rest denk ik dat ik voldoende heb gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zei al: ik wou het graag bij één instantie houden. Want volgens mij is dat voldoende in dit geval. Dat betekent dat ik het voorstel in stemming ga brengen. Nog even rondkijken voor stemverklaringen, of die er zijn. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, ik wil wel eventjes vragen of het college complimenten wil overbrengen aan de ambtenaar die daar een uitstekende notitie geschreven heeft. Wat heel duidelijk was. En ik denk dat het voor iedereen compleet duidelijk is waar wij nu ja tegen zeggen.

De voorzitter: De wethouder knikt weer. Ja. Verder nog stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Zijn er tegenstemmen? Er zijn geen tegenstemmen. Voorstel is aangenomen.

HAMERSTUKKEN

6. Definitieve verklaring van geen bedenkingen zeven woningen op locatie oude Melkfabriek

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 6. Dat betreft de Definitieve verklaring van geen bedenkingen voor zeven woningen op de locatie oude Melkfabriek. Ik vraag u of daar stemverklaringen bij zijn. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, namens de VVD zullen wij voorstemmen, met de aantekening dat wij in de aanloop van dit project -om het maar even zo te noemen- tegengestemd hebben. Maar we vinden ook van: als je een keer een besluit genomen hebt, moet je democratisch met elkaar doorgaan. En vandaar dat wij voor gaan stemmen.

De voorzitter: Verder nog stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Zijn er tegenstemmen bij dit voorstel? Die zijn er niet. Voorstel is aangenomen.

7. Programma Wet Open Overheid

De voorzitter: Agendapunt 7 betreft het Programma Wet Open Overheid. Zijn daar stemverklaringen bij? Dat is niet het geval. Zijn er tegenstemmen? Nou, dat kan ik me niet voorstellen. Is ook niet zo. Voorstel is aangenomen.

8. Vernieuwen steiger/botenhelling KNRM

De voorzitter: Agendapunt 8 betreft het Vernieuwen van de steiger en de botenhelling bij het KNRM-station van Blaricum. Zijn daar stemverklaringen bij? De heer Pel.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de vernieuwing van de steiger voor de KNRM. En willen daarbij benadrukken dat dit voor ons als inwoners, zeker inwoners van de Blaricumer Meent, belangrijk is dat dat gebeurt. En ook straks met onze nieuwe vorm van de Dode Hond-recreatie, die er komt. Ik wil nog even aangeven, dat is het laatste wat ik erover zeg, dat wij ervan uitgaan dat de KNRM Blaricum ook in de locatie Blaricum zal blijven, door deze investering voor nu en voor in de toekomst. Maar goed, dat is een wens.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, ik zou de heer Pel willen echoën. In die zin: wij hadden ook het beeld dat dit goed is voor Purmer ... voor Blaricum.

De voorzitter: Voor Purmerend?

De heer Wiegel: Oude liefde van een aantal jaren geleden. Van Blaricum. En bedenken dat het goed is dat dit gebeurt. Met de aantekening, vanzelfsprekend, dat we niet er vanuit gaan -wat we tweeënhalp jaar geleden gehad hebben- dat het toch een gevoel was van: misschien Huizen, misschien niet Huizen. Maar dat de nieuwe steiger eigenlijk ook het verankeren is van de toekomst van de KNRM richting Blaricum.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? O, kijk eens, mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja, laat ik dan ook mijn stem ... Ik was niet van plan om iets te zeggen. Maar wij zijn reuzeblij met dit voorstel. En wij weten dat de KNRM in Blaricum heel graag wil blijven. Dus dit zal nog een extra stimulans zijn om te blijven. Maar ik denk dat ze deze stimulans niet eens nodig hadden. Ze zouden sowieso wel willen blijven. Maar wij zijn van harte voor het voorstel.

De voorzitter: Mooi! Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Ook wij zullen voorstemmen. Alleen heb ik voor de vergadering al aan de wethouder gevraagd of ze even naar de uitvoering van de subsidieverordening wil kijken, om geen vertraging te krijgen.

De voorzitter: Ja. Ik kijk nog even. Heb ik nog iemand overgeslagen die een stemverklaring af wil leggen? Wethouder Kennis, wou u nog ...? Nee hè, het is niet nodig. Het is ook een hamerstuk, dus we gaan het ook helemaal niet bespreken. Dit waren de stemverklaringen. Sorry, ik raak helemaal in de war. Het is pas 20:23 uur. Ik ga het voorstel in stemming brengen. Zijn daar tegenstemmen? Volgens mij niet. Is ook niet aan de orde, voorstel is aangenomen.

9. Vaststellen lijst van ingekomen en uitgaande stukken oktober 2022

De voorzitter: Gaan we door naar de andere hamerstukken. Agendapunt 9 betreft het Vaststellen van de lijst van ingekomen en uitgaande stukken van oktober 2022. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval. Voorstel is aangenomen.

10. Vaststellen besluitenlijst en transcript van de openbare raadsvergadering van 25 oktober 2022

De voorzitter: Agendapunt 10 betreft het Vaststellen van de besluitenlijstlijst en het transcript van de openbare raadsvergadering van 25 oktober 2022. Kunt u daar ook allen mee instemmen? Dat is het geval. Voorstel is aangenomen.

11. Zienswijze bestuursrapportage en begrotingswijziging 2022-08 en 2022-09 Regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Agendapunt 11 betreft de Zienswijze bestuursrapportage en begrotingswijziging 2022-08 en 2022-09 Regio Gooi en Vechtstreek. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Die zijn er niet. Tegenstemmen? Ook niet. Voorstel is aangenomen.

12. Sluiting

De voorzitter: En dat betekent dat ik de vergadering sluit om 20:25 uur. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Blaricum d.d. 20 december 2022.

mevrouw T.D. de Jong
griffier

mevrouw J.N. de Zwart-Bloch
voorzitter