



Besluitenlijst Raad Eemnes

Datum	20-02-2023
Tijd	20:00 - 22:00
Locatie	BEL-kantoor, Raadzaal 0.26
Voorzitter	R. van Benthem
Griffier	A.H. de Graaf-Gerrits
Aanwezig	N. Bunt (CDA), P. Seldenrijk (CDA), R. van Schaik (CDA), E. Schade (VVD), M. van der Linde-Eggenkamp (VVD), P. Defferding (D66), R. Kouwenhoven (DB), M.C.A. Riemens (DB), J. de Zeeuw (DB), B.O. Pouw (DB), R. Raben (DB) Wethouders Havinga, Reijn, Ten Have

01 **Opening**

02 **Vaststellen agenda**

- Motie CDA gaan voor Goud Na vragenhalfuur en verplaatsen na alle onderwerpen
- Motie CDA/DB inzake woningbouw
- Motie VVD, PvdA, D66 Schaapskooi
- Motie CDA naar Provincie i.v.m. horeca initiatief

03 **Vaststellen besluitenlijst d.d. 23 januari 2023**

Aanpassen aanwezigheid leden PvdA.

04 **Vragenhalfuur**

- Beantwoording vragen CDA Gemeenschappelijk landbouwbeleid

05 **Te bespreken onderwerpen**

05.01 **Consultatie Veiligheidsstrategie 2023-2026**

DB kan zich vinden in de prioriteiten, het is gebaseerd op regionaal overleg. Op lokaal niveau hebben we zelf de regie. Akkoord
CDA kan instemmen met de zienswijze.
VVD kan zich vinden in de prioriteiten. Akkoord met het voorstel.
PvdA geen opmerkingen.
D66 kan instemmen met het stuk, goede prioriteiten.
Voorstel wordt unaniem vastgesteld.

05.02 **Klachtenregeling gemeente Eemnes 2023**

DB gewijzigde regeling, beperkt aantal wijzigingen. Er zijn wel wat afdelingen die hier niet onder vallen o.a. JGT en OR. Wel zaak dat een burger makkelijk kan vinden waar de klacht kan worden ingediend.
CDA kan hiermee instemmen.

VVD artikel 4 staat een mondelinge klacht genoteerd wordt en overhandigd wordt aan de klachten coördinator. In artikel 6 staat ook iets hierover. Wordt een mondelinge klacht nu wel of niet altijd genoteerd?

PvdA goed dat deze na 15 jaar een nieuwe klachtenregeling komt. Wordt de website ook aangepast zodat inwoners snel kunnen zien waar een klacht kan worden ingediend. Goed dat er ook per mail kunnen worden ingediend.

Akkoord met deze vernieuwing.

D66 kan instemmen met dit voorstel.

Burgemeester reageert op de vragen. Een klacht kun je van leren. Op onze website moet duidelijk zijn waar men een klacht kan indienen. Dit is een van de speerpunten van het verbeterprogramma VIBE. Mondelinge klachten worden altijd geregistreerd zodat we hier later ook weer verantwoording over kunnen afleggen.

Voorstel wordt unaniem aangenomen.

05.03

Initiatiefvoorstel PvdA onderzoek naar windmolens

PvdA geeft aan dat het voorstel in de commissie is besproken en zich hiervoor geen meerderheid aftekende. De PvdA doet nog een warm pleidooi om mensen wellicht te kunnen overhalen. Vanuit de provincie is er een oproep gekomen om toch locaties aan te wijzen voor windmolens. Dit wilden wij niet in Eemnes. Toch zijn er wellicht mogelijkheden voor bescheiden windmolens in Eemnes. We kunnen niet onze hakken in het zand blijven zetten. We moeten wat doen en dit voorstel vraagt een onderzoek naar kleine windmolens. De reactie van het college is wat hen betreft niet valide. Men wil de inwoners volgend jaar vragen wat men van windmolens vindt. Maar we moeten ze wel wat te kiezen geven.

DB reageert dat het te prijzen is dat een partij met een voorstel komt. Er moet een zorgvuldige overweging worden gemaakt. In Eemnes hebben we als raad altijd gezegd dat we geen windmolens willen en afgelopen oktober gezegd dat we eerst de inwoners willen raadplegen. Met name de vraagstelling is hierin belangrijk. Het voorstel is veel te rooskleurig voorgesteld. Het momentum is niet handig nadat we eerst een brief hebben gestuurd. Men steunt het initiatiefvoorstel niet.

CDA idem aan inbreng DB met een kleine nuance. We hebben vastgesteld dat we voorlopig nog geen onderzoek willen en eerst een peiling onder de inwoners houden. Hoe is het gesprek met Baarn gegaan?

VVD voor het voorstel van de PvdA niet omdat men blij is met windmolens maar wel omdat we zien wat het voorstel inhoud. Het gaat niet over wijziging van een bestemming. Het gaat om een onderzoek, wat is daar mis mee? De reden waarom de VVD dit onderzoek wil is omdat we aan de energie behoefte moeten kunnen voorzien. De voorziening is in gevaar gekomen door de ontwikkelingen in wereld.

Het college geeft aan dat 2 jaar geleden is besloten de komende 2 jaar niets te doen, VVD was ertegen. De laatste brief die we gestuurd hebben naar de provincie vonden we armoedig. VVD Eemnes kan instemmen met het voorstel tot een onderzoek. Volgend jaar komt er een burgerraadpleging en dan is het goed als er alternatieven voorliggen. Een voorstel over kleine windmolens kan dan ook ter sprake komen vanuit de inwoners en wij moeten hier zelf een oordeel over nemen.

D66 het voorstel is uitgebreid besproken en complimenten voor dit voorstel zijn op de plaats. Toch geen steun voor dit voorstel. De VVD heeft dit treffend verwoord alsmede de fractie van Dorpsbelang. We hebben al een brief gestuurd naar de provincie, we hebben wat aangeboden hierin. We weten nu al dat wij geen windmolens willen, de inwoners willen het niet. Het voorstel is te

vroeg, als dit voorstel een meerderheid zou halen staan we wel als clown te boek bij de provincie.

PvdA geeft aan dat dit voorstel met de fractie van de PvdA is gedeeld en die hebben het doorgeleid naar de rest. Ze willen eerst onze besluitvorming afwachten.

De PvdA ziet dit als versterkend van onze brief naar de provincie.

CDA geeft aan dat in de commissie leek alsof Baarn nog niet geconsulteerd was en nu zegt u wat anders. Het lijkt het CDA beter dat het voorstel wordt ingetrokken. Hoe staat de VVD tegenover de windbrief die gestuurd is. We hebben 2 jaar geleden aangegeven geen focus op wind te hebben maar de 2^e aansluiting van het zonneveld en geothermie.

VVD de winddiscussie gaat niet over dit initiatief. Nee, geen grote windturbines maar is het Oerproject dan de oplossing van de problemen? Nee, we moeten doorzoeken.

Voorstel is verworpen na hoofdelijke stemming:

Voorstem dhr. Raben

9 stemmen tegen: Bunt, Seldenrijk, Schaik, Defferding, Kouwenhoven, Riemens, De Zeeuw, Pouw, Raben. (CDA, D66,DB)

4 stemmen voor: Schade, Eggenkamp, De Boer-Leijnsma, Van den Brink (VVD en PvdA)

04 Vragenhalfuur

-Beantwoording vragen CDA Gemeenschappelijk landbouwbeleid
n.a.v. hiervan motie ingediend "Gaan voor Goud"

05.04 Motie CDA gaan voor goud

Verzoekt het College:

om teelten van "eiwitgewassen" zoals luzerne, erwten en veldbonen tijdelijk toe te staan. Dit conform de omgevingsverordening van de provincie Utrecht. In afwachting van de besluitvorming en implementatie van het regionale Handelingsperspectief buitengebied.

VVD geen tijd gehad om ten diepste te begrijpen wat de gevolgen zijn van deze motie. Vraag voor de wethouder of hij kan toelichten. Het is belangrijk om open te staan voor initiatieven van de boeren. Zijn er nog meer boeren die dit voorstel ondersteunen?

PvdA mooi dat deze motie er ligt, verbaast over de beantwoording van het college. Jammer dat de gemeente niet meehelpt. We zien nu alleen maar een soort gras. Maak het makkelijker voor de boeren. Geen boer kan meer zonder nevenfuncties.

D66 vriendelijke motie maar 2 vragen, zijn hier boeren in geïnteresseerd en wat zijn de nadelen?

DB heeft nog even nagekeken wat we in 2011 hebben vastgesteld. Was verbaast dat het niet zou mogen. Kan men aangeven om hoeveel hectare het gaat? Ligt het bij elkaar?

Wethouder Reijn reageert namens het college en ontraad de motie. De reden hiervan is dat we het handelsperspectief volgen. Hier is een discussie met de regio Amersfoort aan vooraf gegaan om als eerste hiervoor aan de beurt te komen. Men wil tussentijds geen wijzigingen toestaan. Uiterlijk 1 juli komen met kansen voor het gebied. Het handelingsperspectief wordt als het goed is op 14 maart besproken op een regionale bijeenkomst. Daarbij komt dat Luzerne aardig onder de grond woekert.

CDA het is wat laat maar het is pas net bekend wat de puntentelling is en de agrariër moet voor half mei een keuze maken. Er zijn boeren die dit willen, de geluiden komen binnen.

Luzerne wordt al jaren geteeld, het wordt 4 à 5 keer gemaaid dus het blijft aardig laag. Mais mag wel en Luzerne niet, dat is niet te begrijpen. De voordelen zijn geen kunstmest, geen beschermingsmiddelen, tijdelijke teelt, valt onder bouwland. Er is ongeveer 1 hectare op 30 hectare ruimte nodig. Handelingsperspectief ging in eerste instantie niet over de gronden.

VVD waarom beperkt ons bestemmingsplan deze teelten, ging toch altijd over de hoogte en niet over hoe eiwitrijk. Waarom heeft CDA destijds tegen de landbouwvisie gestemd nu moeten we achteraf weer repareren terwijl dit vooraf geregeld kon worden.

PvdA het staat toch niet specifiek in het bestemmingsplan welke gewassen er mogen komen? Waar is het college bang voor?

D66 binnenkort is er overleg over wat er in de toekomst mogelijk is. Wellicht kan het wel maar moeten we een jaar wachten? Klopt dat?

DB kan het college uitleggen waarom we het nu niet tijdelijk kunnen gedogen totdat het wellicht in het handelingsperspectief terugkomt.

Wethouder Reijn geeft aan dat we unaniem zijn dat we toekomst voor de boeren willen houden. Maar we willen niet zodra er iets boven komt we dat tijdelijk gaan gedogen. College wil eerst weten waarom we dat niet in Eemnes willen, dat moet worden uitgezocht voordat we dit tijdelijk toestaan. Morgen is er overleg met de AKOE, vanaf 14 maart regionaal overleg. Zodra helder is dat we de ruimte kunnen bieden zullen we dat doen maar wil graag weloverwogen een beslissing nemen.

College gaat voor 27 maart een reactie geven hoe het nu in het bestemmingsplan staat en of er tijdelijk gedoogd kan worden in 2023.

Motie wordt aangehouden

05.05 Motie CDA/DB woningbouw

Roept de provinciale Staten van Utrecht op:

-Om ruimhartig om te gaan met buiten stedelijke uitbreiding bij kleinere gemeenten.

-Kleinere gemeenten de kans te geven de gewenste bijdrage te bieden aan de taakstelling, zoals benoemd in de "woondeal".

-Gestalte hieraan te geven in het te voeren beleid en de uitvoering hiervan.

Aanvulling van DB is dat de minister toch echt heeft aangegeven dat er ruimte voor woningen moet komen bij de randen van de gemeente, provincie

D66 wat is de reactie van het college op deze motie?

PvdA het lijkt een sympathieke motie maar de uitgangspunten kloppen niet helemaal want de provincie wil hier best over praten maar men moet dan wel procedures voor volgen. Er wordt gerefereerd aan minister de Jonge, toen de PvdA dit noemde was de coalitie hier niet gevoelig voor. Vorig jaar al aangegeven om procedure op te starten maar ook toen was coalitie hier niet voor te porren. Prematuur.

VVD hoort graag van college of wij ons op tijd hebben gemeld bij de provincie? Wij dachten dat we aan de zuidkant gewoon konden doorbouwen, graag een toelichting.

Wethouder Reijn reageert op de motie. De wethouder heeft al eerder aangegeven dat er 1 mailtje gemist is over de formele aanmelding. Maar neemt niet weg dat we al 3 jaar in gesprek zijn geweest met de provincie en niemand heeft een signaal afgegeven dat we niet gereageerd hebben. We kunnen nu pas in april 2023 aanmelden, ondertussen gaan we wel door. Het is erg bureaucratisch gelopen bij de provincie. College ziet de motie als steun in de rug.

D66 steun voor de motie

PvdA er is een pilot voor flexwoningen en wellicht kunnen we daaraan meedoen in de provincie. De suggestie wordt gedaan dat de provincie geen uitbreiding wil van Eemnes.

CDA refereert aan de Barbeelstraat waar de provincie destijds tegen was.

VVD droevige constatering dat de provincie niet wil meewerken. Wat als we tijdelijke flexwoningen kunnen neerzetten, wat doen we dan met de bewoners als termijn erop zit van de tijdelijkheid.

05.06 Motie VVD, PvdA, D66 Schaapskooi

Verzoekt het college:

De heer Wiggerts te vergezellen in zijn bezoek aan de provincie Utrecht en daar de steun van de gemeente Eemnes uit te spreken voor het voorliggende plan genaamd de Schaapskooi.

PvdA zonder meerderheid geen zin om naar de provincie te gaan.

D66 deze motie geeft gelegenheid om even terug te komen op de commissie en dat duidelijkheid gewenst is richting de initiatiefnemers.

DB Geen steun voor de motie

Motie wordt verworpen: tegen CDA, DB ; voor VVD, PvdA, D66

05.07 Motie CDA naar Provincie i.v.m. Horeca initiatief

Verzoekt het College:

Om samen met de initiatiefnemer naar de provincie te gaan om duidelijkheid te verkrijgen rondom de wensen en gevoelens vanuit de provincie omtrent dit initiatief.

De raad te informeren over de uitkomst van dit gesprek met de provincie.

DB eerst schorsing vooraf.

DB geeft aan dat de voorkeuren voor de schaapskooi zijn gewijzigd in de tussentijd. Maar wil niet d.m.v. een motie een besluit nemen om het initiatief te steunen .

VVD geen steun, wil een uitspraak van de raad of er een meerderheid is voor zijn initiatief.

PvdA vanavond kleur bekennen, zonder raadsmeerderheid geen zin om naar de provincie te gaan. Dus geen steun.

D66 dhr. Wiggerts heeft er recht op te weten wat de raad van zijn plannen vindt

Het college reageert op de moties inzake de Schaapskooi.

Het college wil ook graag een kroeg voor Eemnes, jammer dat het destijds niet gelukt is met de drie initiatieven die allereerst voorlagen.

De provincie heeft heel duidelijk uitgelegd aan de initiatiefnemer dat de raad zich eerst moet uitspreken en dat een café binnenstedelijk moet.

Wethouder hoeft niet met de initiatiefnemer naar de provincie te gaan zoals motie CDA verwoord.

Wethouder geeft aan dat motie VVD, PvdA, D66 wel uitvoerbaar is voor het college mits er eerst een anterieure overeenkomst wordt gesloten. Dan vraagt provincie om bestemmingsplan procedure op te starten en vervolgens met de uitkomst weer terug naar de provincie terug.

Motie wordt aangenomen

Voor CDA en DB

Tegen PvdA, VVD, D66