

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Walhuisweg II

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Walhuisweg II” (nummer 1648) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de bouw van een kerk.

Het ontwerpbestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 20 januari tot en met 2 maart 2023. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er zijn 3 zienswijzen ingekomen in de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan lag ook de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage. Geen van de zienswijzen is gericht op de ontwerp omgevingsvergunning.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Walhuisweg 26, 3774 TA in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 31-01-2023 Datum dagtekening: 31-01-2023 Registratienummer: 1208395
<i>a. Zienswijze</i> De bouw van de kerk leidt tot een toename aan verkeer op de al drukke Walhuisweg. <i>Gemeentelijke reactie</i> De gemeente is zich bewust van de verandering in de verkeerssituatie door de bouw van de kerk aan de Walhuisweg. Naast de kerk zal in de nabije toekomst naar verwachting ook nog de wijk ‘Puurveen-Zuid’ worden gerealiseerd welke ook via de Walhuisweg wordt ontsloten. Met het oog op de realisatie van de wijk is onderzoek gedaan naar de huidige en verwachte verkeerssituatie. Hieruit¹ blijkt dat het aantal voertuigbewegingen in 2030 op 1.000 voertuigen per dag ligt na realisatie van de onderzochte woningbouwplannen (waaronder Oostbroek I en II en Puurveen-Zuid). De ontwikkeling van de kerk (maximaal 1.100 zitplaatsen en 220 parkeerplaatsen) aan de Walhuisweg was ook bekend ten tijde van het onderzoek. Het maximaal wenselijke aantal voertuigbewegingen op de Walhuishuisweg ligt op 2.100 voertuigen per dag. In de nieuwe situatie, na realisatie van de woningbouwplannen en de kerk blijft het aantal voertuigbewegingen (ruimschoots) onder het gewenste aantal. Conclusie van het onderzoek is dan ook dat de Walhuisweg in de huidige en toekomstige situatie geschikt is om de verkeersaanbod te verwerken. Daar kom bij dat na realisatie van zowel de kerk als de woonwijk Puurveen-Zuid het deel van de Walhuisweg in noordelijke richting opnieuw wordt ingericht als 30 km/uur gebied, inclusief de aanleg van voetpad. Hierdoor neemt de mogelijke capaciteit van de weg toe tot 6.000 voertuigen per dag.		

¹ notitie ‘Analyse verkeerseffecten woningbouw Kootwijkerbroek’, uitgevoerd door Goudappel in november 2021 (kenmerk 010267.20210929.N1.03)

Tot slot zal, net als bij andere ontwikkelingen, contact gezocht worden met de initiatiefnemer als sprake is van onveilige situaties om deze te bespreken en samen tot oplossingen te komen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

2.	De gebruiker van het perceel: Walhuisweg 3, 3774 TA in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 20-012-2023 Datum dagtekening: 17-02-2023 Registratienummer: 1209395
<i>a. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze verzet zich primair niet tegen het bouwwerk of het voorgenomen gebruik. <i>Gemeentelijke reactie</i> De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> De verwachting is dat (eventuele groei van) zijn bedrijfsactiviteiten op termijn worden gefrustreerd door zowel de realisatie van het kerkgebouw als andere ruimtelijke ontwikkelingen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen (nieuwe) hindergevoelige functie mogelijk. De kerk is immers geen hindergevoelige functie zodat vanuit wetgeving geen minimale afstand in acht hoeft te worden genomen. Dit betekent dat de nieuwe functie (kerk) geen belemmeringen oplevert voor het bedrijf van de indiener van de zienswijze. Aanvullend wordt opgemerkt dat het bedrijf valt onder de categorie 'Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen' (SBI-2008:773). De daarbijbehorende hinderstafstand is (in een gemengd gebied) 30 meter voor geluid, dat als hoogste hinderfactor wordt aangemerkt. Deze afstand is ruimschoots aanwezig tussen het bedrijf en de kerk aangezien deze minimaal 72 meter bedraagt. In de zienswijze worden ook andere ruimtelijke ontwikkelingen genoemd. Het gaat daarbij om de te realiseren woonwijk Puurveen-Zuid. Voorliggend bestemmingsplan maakt deze niet mogelijk. Wel is het zo dat ook daarbij rekening wordt gehouden met de nu vergunde en toegestane bedrijfsactiviteiten en de daarbijbehorende hinderafstand. De uitbreiding komt op de hiervoor genoemde hinderafstand van 30 meter van het bedrijf van de indiener van de zienswijze te liggen. Conclusie voor wat betreft de hinderafstanden in relatie tot de huidige vergunde bedrijfsactiviteiten is dan ook dat voldaan wordt aan de gelden regels en afstandsnormen. De huidige rechten van het bedrijf worden hiermee gerespecteerd. Dit neemt alleen niet weg dat de indiener geconfronteerd wordt met een verandering in de directe omgeving van zijn bedrijf. Dat was en is dan ook reden in gesprek te zijn met de indiener over de toekomstmogelijkheden van het bedrijf op de betreffende locatie. <i>Conclusie</i>		

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

Op geen enkele wijze is onderzocht welke effecten (geluids- en stofemissies) het bedrijf van de indiener van de zienswijze heeft op de ontwikkeling.

Gemeentelijke reactie

In de zienswijze geeft de indiener van de zienswijze aan dat de hinderafstanden verdedigbaar zijn. In onze reactie op punt b gaven wij echter al aan dat er van hinderafstanden geen sprake is omdat een kerk geen hindergevoelige functie is. Daarnaast gaven wij aan dat de afstand tussen het bedrijf en de kerk (minimaal) 72 meter is. Is al ingegaan op de te hanteren afstanden. Bij de hinderafstanden is ook rekening gehouden met geluid en stofemissies. De te hanteren afstanden worden ook aangehouden tot de aan de overzijde van de Walhuisweg voorziene ontwikkeling.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

De indiener van de zienswijze en/of zijn adviseur gaan graag het gesprek aan over de ingediende zienswijze.

Gemeentelijke reactie

Van dit aanbod is gebruik gemaakt aangezien op 3 april 2023 het betreffende gesprek heeft plaatsgevonden. Daarna zijn meerdere gesprekken geweest en gepland om tot een voor alle partijen werkbare situatie te komen. Op dit moment wordt nog gewerkt aan deze oplossing.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

3.	Provincie Gelderland Postbus 9090, 6800 GX in Arnhem	Datum ontvangst: 24-02-2023 Datum dagtekening: 22-02-2023 Registratienummer: 1209785 Zaaknummer (prov.): 2023-001187
<i>a. Zienswijze</i> De provincie mist de integrale benadering voor alle ontwikkelingen in de molenbiotoop. Dit wordt gezien als gemiste kans om eventuele compenserende maatregelen te overwegen voor de te realiseren kerk. <i>Gemeentelijke reactie</i> Op basis van onderzoek naar de gevolgen van de nieuwbouwwijk 'Puurveen-Zuid' (aan de westzijde van de Walhuisweg) voor de windvang/molenbiotoop kwam naar voren dat, bij een beperking van de toegestane bouwhoogte, deze er niet zijn. In geval van een integrale benadering leidt dat op dat punt niet tot een andere conclusie. Zeker niet nu de betreffende nieuwbouwwijk in gebied van de windroos staat. Dit betekent ook dat eventueel compenserende maatregelen binnen de windroos van de kerk gevonden moeten worden. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.		

b. Zienswijze

Het voorliggende plan voor de bouw van de kerk beperkt de windvang van de Puurveense molen. Dit is in strijd met de Omgevingsverordening welke geen enkele beperking toe staat. De kerkzaal voldoet weliswaar aan de molenbiotoop (met een hoogte van circa 11,3 meter) maar de verhoogde kerkzaal (maximaal 15,5 meter hoog) en de torenspits (maximale hoogte 22,5 meter) niet.

Gemeentelijke reactie

Het klopt dat uit onderzoek naar de windvang/molenbiotoop blijkt dat de voorgestelde bouw leidt tot een beperking. Als gevolg van de voorgestelde bouw zou de molen 2 uur per jaar te weinig wind vangen om te kunnen draaien, uitgaande van dagelijks gebruik. Het college was en is van mening dat dit een acceptabele beperking is, zeker gezien de molen maar beperkt (circa 15% van de tijd) in gebruik is. De mogelijke halvering van deze belemmering van 2 naar 1 uur (door de kap van aantal bomen langs de Walhuisweg) werd onwenselijk geacht vanwege het verlies aan groen. Uit de zienswijze blijkt duidelijk dat geen enkele beperking van de windvang (en dus draaiuren) geaccepteerd wordt.

Uit een aanvulling op het eerdere onderzoek (zie bijlage 1 bij deze nota zienswijze) blijkt dat de bouw van de kerk zonder negatieve gevolgen voor de windvang van de Puurveense Molen mogelijk is als de eerdergenoemde bomen langs de Walhuisweg worden gekapt én de aangevraagde spits komt te vervallen. Voor het verlagen van de verhoogde kerkzaal is geen noodzaak gelet op de windvang, zo blijkt uit het onderzoek.

Naar aanleiding van dit punt uit de zienswijze wordt de aanvulling op het onderzoek naar de windvang/molenbiotoop toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan. Tevens worden de conclusies verwerkt in paragraaf 4.3.1.2 van de toelichting op het bestemmingsplan. De verbeelding wordt zodanig aangepast dat de maatvoeringsaanduiding waarmee mee bouwhoogte van 22,5 meter en een goothoogte van 18 meter wordt toegestaan, komt te vervallen. Ook wordt de omgevingsvergunning aangepast in de zin dat de spits komt te vervallen.

Naar aanleiding van de zienswijze werd ook duidelijk dat de toegestane hoogtes nog verder kunnen toenemen als gevolg van een algemene binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Deze mogelijkheid (artikel 10, lid 1, sub b) komt ook te vervallen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen in de zin dat de resultaten van het aanvullende onderzoek naar de windvang in de toelichting wordt verwerkt en aan de toelichting wordt toegevoegd. Ook wordt de maatvoeringsaanduiding (bouwhoogte 22,5 meter en goothoogte 18 meter) van de verbeelding verwijderd en komt artikel 10, lid 1, sub b te vervallen. Daarnaast wordt de torenspits niet vergund.

c. Zienswijze

De toegestane beplanting (tot 27,50 +NAP, circa 11 meter boven maaiveld) beperkt eveneens de windvang.

Gemeentelijke reactie

De nieuwe kerk wordt landschappelijk ingepast. Deze wordt vastgelegd met een voorwaardelijke verplichting. Het klopt dat op deze inpassing (bijlage 2 bij regels) nog soorten zijn opgenomen welke hoger kunnen worden dan de genoemde 11 meter boven maaiveld.

Op de landschappelijke inpassing (bijlage 2 bij de planregels) worden enkele soorten bomen aangepast naar soorten die geen grotere hoogte krijgen dan kan obv de windvang.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan wel en de ontwerp-omgevingsvergunning niet aan te passen in de zin dat de landschappelijke inpassing (bijlage 2 bij de regels) wordt vervangen door een inpassing met bomen die niet hoger worden dan 11 meter.

d. Zienswijze

Het is mogelijk een afwijking van de Omgevingsverordening aan te vragen.

Gemeentelijke reactie

Het wordt gewaardeerd dat we gewezen worden op de afwijkingsmogelijkheid. Echter, gelet op de voorwaarden wordt hier geen gebruik van gemaakt. Dit wordt als onhaalbaar beoordeeld omdat er onder andere geen sprake is van een 'groot openbaar belang' (juridisch gezien), ondanks het grote belang voor de gemeenschap in Kootwijkerbroek.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

Nagekomen reactie

Na de terinzagelegging van de stukken (ontwerpbestemmingsplan en ontwerp omgevingsvergunning) is nog een reactie binnengekomen. Volledigheidshalve wordt hieronder een inhoudelijke reactie gegeven.

4.	Namens de eigenaar/gebruiker van het perceel: Essenerweg 66, 3774 CD in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 28-03-2023 Datum dagtekening: 28-03-2023 Registratienummers: 121157/1211790
<i>a. Reactie</i> De indiener van de zienswijze is niet tegen de komst van een kerk maar vindt de locatie niet passend voor deze functie. <i>Gemeentelijke reactie</i> De komende jaren wijzigt de entree van het dorp via de Walhuisweg ingrijpend. Niet alleen moet aan de oostzijde een kerk worden gebouwd maar aan de oostzijde komt ook een nieuwe wijk. Door de plek van de kerk ontstaat, in combinatie met de woonwijk een nieuwe entree tot het dorp. Dit wordt mede versterkt door de landschappelijke inpassing van het nieuwe kerkgebouw. De opmerking dat de locatie niet passend is voor de functie wordt dan ook niet gedeeld. <i>Conclusie</i> De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. <i>b. Reactie</i> Duidelijk is dat de zienswijzentermijn is verstreken maar gelet op het zogenaamde 'Varkens-in-nood'-arrest is het niet langer noodzakelijk dat een belanghebbende eerst een zienswijze indient voordat hij eventueel beroep kan instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.		

Gemeentelijke reactie

In deze reactie wordt verwezen naar het 'Varkens-in-Nood arrest'. Op basis van dit arrest hoeven belanghebbenden niet meer eerst een zienswijze ingediend te hebben. In bijlage 2 bij deze Nota zienswijzen een toelichting op dit arrest. Kortgezegd komt dit arrest er (onder andere) op neer dat een belanghebbende geen zienswijze ingediend hoeft te hebben om beroep in te kunnen stellen tegen een vastgesteld bestemmingsplan. Gelet hierop wordt hierna inhoudelijk een reactie gegeven op de aangedragen punten als ware het een zienswijze.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Reactie

De Coördinatieregeling is onjuist toegepast aangezien deze geen grondslag biedt voor het onderhavige geval. Dit omdat de verordening niet voldoet aan de vereisten van artikel 3.30, lid 1 Wro nu er geen (categorieën van) gevallen zijn aangewezen.

Gemeentelijke reactie

De Coördinatieverordening is gebaseerd op de toenmalige modelverordening van VNG en voorbeelden elders uit het land. Deze is sinds de vaststelling steeds de basis geweest voor coördinatie.

In de Memorie van Toelichting bij de Wet ruimtelijke ordening, TK 2002-2003, 28 916, nummer 3, staat expliciet dat het onnodig is om alleen *concrete* gevallen aan te wijzen. Op paginanummer 106 staat het volgende: 'De gemeenteraad kan met zoveel woorden bepalen dat op de besluitvorming over de verwezenlijking van een onderdeel van gemeentelijk ruimtelijk beleid de procedure van de totstandkoming van een bestemmingsplan ingevolge artikel 3.8 én de procedure van de voor de verwezenlijking daarvan benodigde uitvoeringsbesluiten ingevolge de artikelen 3.22 en 3.23 van toepassing is, dan wel dat een van beide procedures zal worden toegepast. **Ook kan hij in meer algemene termen aangeven voor welke gevallen of categorieën van gevallen de raad gecoördineerde besluitvorming nodig acht.**'

In Tekst & Commentaar bij artikel 3.30 Wro is met name aantekening 2 van belang: 'Indien een concreet gemeentelijk ruimtelijk investeringsproject in een bestemmingsplan zijn plaats moet krijgen, en een concrete aanpassing van het bestemmingsplan, gericht op verwezenlijking van dat investeringsproject, vergt, kan de gemeenteraad besluiten voor de verwezenlijking van dat onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid de gemeentelijke coördinatieregeling toe te passen. Een dergelijk besluit kan worden aangemerkt als de zogenaamde startmodule. Bij dit coördinatiebesluit wordt aangegeven of de gemeenteraad ten behoeve van de verwezenlijking van het beoogde onderdeel van het gemeentelijk beleid een bestemmingsplan zal vaststellen en in samenhang hiermee de nodige uitvoeringsbesluiten gecoördineerd zal voorbereiden, nemen en bekendmaken (lid 1 onderdeel b). Hij kan daarbij ook aangeven dat hij uitsluitend die uitvoeringsbesluiten zal voorbereiden, nemen en bekendmaken (lid 1 onderdeel a). Als het startbesluit aangeeft dat de bestemmingsplanprocedure zal worden gevolgd, gaat het hierbij om een sterk op uitvoering gericht bestemmingsplan. Deze uitvoering staat voorop. Ter wille van die uitvoering is voorzien in een regeling voor gecoördineerde aanpak van de benodigde uitvoeringsbesluiten, het vorderen van medewerking hieraan en eventueel de overname van de desbetreffende bevoegdheid. **De redactie van het artikellid voorziet er ook in dat de gemeenteraad meer in algemene zin aangeeft voor welke gevallen of categorieën van gevallen zij gecoördineerde besluitvorming nodig acht** (MvT, Kamerstukken II 2002/03, 28916, 3, p. 107-108, geparafraseerd vanuit de provinciale coördinatieregeling).'

Op grond van het voorgaande wordt het standpunt dat de verordening niet voldoet aan de vereisten van artikel 3.30, lid 1 Wro niet gedeeld.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Reactie

Het plan is in strijd met artikel 2.64 van de Omgevingsverordening Gelderland (molenbiotoop) ondanks dat er sprake is van een slechts geringe overschrijding.

Gemeentelijke reactie

Zie onze reactie op zienswijze 3, onderdeel b en c.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning extra aan te passen anders dan als benoemd in zienswijze 3, onderdeel b en c.

e. Reactie

Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie en de afwijking daarvan wordt op geen enkele wijze gemotiveerd.

Gemeentelijke reactie

In een visie wordt in hoofdlijnen weergegeven wat de ontwikkelrichtingen zijn. Ontwikkelingen die niet zijn opgenomen in de visie hoeven niet strijdig te zijn met de visie. Wel moet gemotiveerd worden waarom de voorgestelde ontwikkeling wel past in de visie, ook al is deze niet daarin opgenomen. In zijn algemeenheid kan wel gesteld worden dat de Structuurvisie Kernen 2022 gericht is op groei van de gemeente voor wat betreft woningen, bedrijven en voorzieningen.

In de Structuurvisie Buitengebied 2011 is de kaart "Visie ruimtelijke kwaliteit Barneveld" opgenomen. Op deze kaart is bij de kern Kootwijkerbroek op twee locaties aangegeven waar de 'uitbreidingen wonen en bedrijven bij kleine kernen' kunnen plaatsvinden. Op grond van de nauwkeurigheid van deze kaart, kan gesteld worden dat het plangebied binnen een dergelijk gebied ligt, dan wel hieraan grenst.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt in paragraaf 4.6 ingegaan op het gemeentelijke beleid. In 4.6.1 wordt ingegaan op de Structuurvisie Buitengebied Barneveld waarnaar verwezen wordt in de reactie.

Aangezien de betreffende structuurvisie bijna 12 jaar geleden is vastgesteld is deze gedateerd geraakt. Bij de actualisatie is het bestemmingsplan Kootwijkerbroek-Stroe een ruimtelijke visie opgenomen voor Kootwijkerbroek. In 4.6.2 is hier op ingegaan. De ontwikkeling past binnen deze ruimtelijke visie.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

f. Reactie

Het realiseren van een gevoelige functie (kerk) naast een staalconstructiebedrijf is in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Een zorgvuldige analyse waarom – gelet op de milieugevolgen - de functies naast elkaar kunnen bestaan ontbreekt.

Gemeentelijke reactie

Het staalconstructiebedrijf valt, zoals ook in de reactie is aangegeven, in milieucategorie 3.2. Voor dit type bedrijf (SBI-code 251.1) geldt een hinderafstand van 100 meter voor het aspect 'geluid'. Deze afstand geldt echter voor zogenaamde hindergevoelige functies. Een kerk is echter geen hindergevoelige functie op grond van de Wet en het Besluit Geluidhinder. Een kerk hoeft dan ook niet getoetst te worden aan de eisen zoals gesteld binnen deze wet of dit besluit. De van een kerk leidt tot een beperking van de toegestane gebruiksmogelijkheden op het perceel van de indiener van de reactie. Zie ook onze reactie op zienswijze 2b.

Voor de andere aspecten waarvoor een hinderafstand geldt (geur, stof en gevaar) is sprake van een hinderafstand van 30 meter. Deze afstand is (voor zover een kerk voor die aspecten een gevoelig object is) aanwezig tussen de kerk en het bedrijf. Zie de onderstaande afbeelding.



Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

g. Reactie

Onduidelijk is of en zo ja op welke wijze in voldoende (auto- en fiets-) parkeerplaatsen wordt voorzien.

Gemeentelijke reactie

In paragraaf 5.14 wordt ingegaan op de hoeveelheid benodigde auto- en fietsparkeerplaatsen. In die paragraaf wordt een koppeling gemaakt met de Nota Parkeernormen.

Binnen het plangebied is (planologisch) voldoende ruimte om het aantal auto- en fietsparkeerplaatsen te realiseren. De aanleg van de parkeerplaatsen is daarnaast geborgd in de planregels middels artikel 8.2.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

h. Reactie

Gelet op het grote aantal auto's is het aannemelijk dat de geplande bioscoopparkeerplaatsen leiden tot gevaarlijke en chaotische situaties.

Gemeentelijke reactie

Onduidelijk is waar de aanname op is gebaseerd van de indiener van de zienswijze is gebaseerd. De aangegeven inrichting is gebaseerd op de normen van de CROW. Ook is de ervaring van de kerk anders. De toekomstige kerkgangers zijn in de huidige situatie in Barneveld al gewend aan bioscoopparkeerplaatsen. Daarbij is geen enkele vorm van chaos te bekennen. Juist doordat alle rijbanen van het parkeerterrein via één uitgang vertrekken ontstaat er een gelijkmatige stroom van voertuigen. Daarbij komt dat bij de indeling van het terrein zo is dat kruisend verkeer van voetgangers, fietsers en auto's zoveel als maar enigszins mogelijk is wordt voorkomen. Bij aankomst voor een dienst veroorzaakt dit geen problemen. Bij het uitgaan van de dienst worden, indien nodig, extra parkeerwachten ingezet zodat het overige verkeer buiten de kerk om een minimum aan overlast ervaart. Dit wordt op deze manier in Barneveld op dit moment ook gedaan en gaat het goed terwijl de kerk in Barneveld vele malen groter is dan het plan in Kootwijkerbroek.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

i. Reactie

De gevoerde participatie is onvoldoende en ondermaats

Gemeentelijke reactie

Ten onrechte wordt gesteld dat op basis van gemeentelijk beleid participatie verplicht is. Bij het voorliggende plan is sprake van een plan dat valt onder spoor 1. Voor zover er al sprake is van een verplichting van de initiatiefnemer om participatie toe te passen, geldt dat pas vanaf de datum waar op de Omgevingswet in werking treedt. Inmiddels is duidelijk dat per 1 januari 2024 het geval is. Tot die tijd kan een initiatiefnemer geen participatieverplichting worden opgelegd.

Het voorgaande betekend alleen niet dat er geen sprake is geweest van participatie. De initiatiefnemers zijn enkele keren bij de indiener van de reactie langs geweest met een toelichting op de plannen (zowel de locatiekeus als de inrichting van de gekozen locatie). Tijdens deze contacten is door de indiener van de reactie slechts gesproken over de locatie en niet over de indeling van de locatie. Ook bleek er geen interesse te zijn in regelmatig contact of een regelmatige mailing. Ten slotte is er nog een informatie avond belegd waar ook een mogelijkheid tot inspraak was. Hier is geen gebruik van gemaakt.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

***Bijlage 1 Notitie en addendum windmolenbiotooponderzoek
kerkgebouw Walhuisweg Kootwijkerbroek***

NOTITIE EN ADDENDUM
WINDMOLENBIOTOOPONDERZOEK
KERKGEBOUW WALHUISWEG KOOTWIJKERBROEK

PUURVEENSEMOLEN
WALHUISWEG 2
3774 TA KOOTWIJKERBROEK

Opdrachtgever:

Kubiek Ruimtelijke Plannen
Mevr. K. de Graaf | karina@kubiek.nu | 06-10747874

Onderzoeker en auteur:

EAGM te Montfoort
E. van der Elst | ezra@eagm.nl | 06-41290853

Datum:

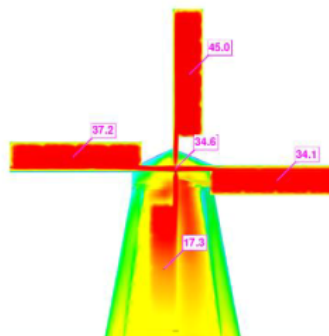
24 april 2023

Copyright:

© EAG Monuments, projectnummer: 523014
Montfoort, 24 april 2023

Bijlagen:

Zie bijlagen van Van den Brink Bouwkunde en
Kubiek Ruimtelijke Plannen.



Disclaimer:

De inhoud van dit rapport is met uiterste zorg samengesteld. De informatie in dit document wordt aangeboden zonder enige garantie. EAGM sluit alle aansprakelijkheid uit voor enigerlei directe of indirecte schade, van welke aard dan ook, die voortvloeit uit of verband houdt met het gebruik van dit document. Niets uit dit rapport mag worden vermenigvuldigd of openbaar gemaakt door middel van drukwerk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder schriftelijke toestemming van EAGM en de opdrachtgever, noch zonder toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

01. INLEIDING

In 2021 heeft EAGM een biotooponderzoek uitgevoerd¹ naar aanleiding van een ontwerp van architectenbureau Born voor een nieuwe kerk aan de Walhuisweg in het Gelderse Kootwijkerbroek. De voorgenomen bouwlocatie van de nieuwe kerk is op ca. 200 meter ten zuidoosten van de Puurveense Molen, een relatief hoge korenmolen aan de zuidelijke rand van het dorp.

In dat onderzoek is de afname in windsnelheid berekend doormiddel van een windreductiemodel. Het rapport concludeerde dat er in totaal een windsnelheidsreductie van 3% zou plaatsvinden in de nieuwe situatie met kerk versus de huidige situatie zonder kerk. Een reductie van 3% in windsnelheid is een reductie van 9% in (wind)vermogen.

De provincie Gelderland heeft inhoudelijk gereageerd op het rapport en in haar reactie de eigenaar/ontwikkelaar verzocht om aanvullend onderzoek te (laten) verrichten en ook om compenserende maatregelen te treffen voor de reductie die het nieuwe kerkgebouw zou veroorzaken op de windvang van de molen.

In 2022 heeft Kubiek Ruimtelijk Plannen opdracht gegeven aan EAGM om aanvullend onderzoek uit te voeren². In dit onderzoek is het beplantingsplan rondom de kerk doorgerekend en tevens een scenario waarin drie bestaande bomen aan de Walhuisweg (tussen de voorgenomen kerklocatie en molen) zijn gekapt.

De berekeningswijze voor het aanvullend onderzoek is verder ondersteund door CFD-programmatuur waardoor de effecten van de turbulentie-intensiteit beter in beeld konden gebracht.

De conclusie van het aanvullend onderzoek:

- De nieuwe beplanting volgens het beplantingsplan is te hoog en zal een negatief effect hebben op de windvang van de molen. Het rapport adviseert een lagere boomtypen die de maximale hoogte niet zal overschrijden.
- Het kappen van de drie bomen zal de door de kerk veroorzaakte reductie met 51% (relatief) compenseren.

Acties naar aanleiding van het aanvullend onderzoek:

- De landschapsdeskundige heeft aangegeven het advies uit het rapport zal worden opgevolgd;
- De provincie ziet graag een compensatie van 100%;
- De actuele hoogtes van alle objecten zijn in kaart gebracht door Van den Brink Bouwkunde;
- De exacte locaties/aantallen van alle bomen zijn ingemeten.

02. AANVULLEND ONDERZOEK DEEL 2

Deze notitie heeft betrekking op deel 2 van het aanvullend onderzoek. In dit onderzoek (april 2023) zijn alle correcties met betrekking tot hoogtes en posities verwerkt. Er zijn meerdere scenario's doorgerekend om tot een neutrale windvang proberen te komen, d.w.z. geen verslechtering ten opzichte van de huidige situatie.

Wijzigingen:

- Maaiveld molen: +17,50 NAP. 20 cm hoger dan in het eerste onderzoek;
- Aantal en hoogte van de bestaande bomen: van 3 naar 6 bomen (bomen staan naast elkaar en hebben daardoor een grotere gecombineerde kroondiameter). Hoogte van de bomen +29,9 NAP.

¹ Project 521019; 21 oktober 2021

² Notitie 29 november 2022

Scenario's:

In totaal zijn er negen scenario's doorgerekend in het CFD-model:

- 0: Ideale situatie. 0-meting
- 1: Huidige situatie. Genormeerd op 1;
- 2: Kerk met spits, peil +17.10 NAP; nok 15,41+ PEIL; met bestaande bomen;
- 3: Kerk met spits, peil +17.10 NAP; nok 15,41+ PEIL; 6 bomen gekapt;
- 4: Kerk *zonder* spits, peil +17.10 NAP; nok 15,41+ PEIL; met bestaande bomen;
- 5: Kerk *zonder* spits, peil +17.10 NAP; nok 15,41+ PEIL; 6 bomen gekapt;
- 6: Kerk met spits, peil +17.00 NAP; nok 15,41+ PEIL; 6 bomen gekapt;
- 7: Kerk met spits, peil +16.90 NAP; nok 15,41+ PEIL; 6 bomen gekapt;
- 8: Kerk met spits, peil +17.20 NAP; nok 15,41+ PEIL; 6 bomen gekapt

Alle scenario's, met uitzondering van scenario 5, veroorzaken een verslechtering t.o.v. de huidige situatie. Merkwaardig dat het verlagen van de peilhoogte van de kerk met 10 of 20 centimeter ook een verslechtering veroorzaakt t.o.v. het ontwerppeil +17.10 NAP. De snelheid en kwaliteit neemt immers niet toe of af op een voorspelbare curve.

In overleg met de opdrachtgever worden in deze notitie twee opties voorgelegd:

- Optie 1: de voorkeur, namelijk de kerk zoals berekend in scenario 3.
- Optie 2: de meest gunstige optie voor de molen, namelijk scenario 5.

Resultaten:

De resultaten zijn hieronder weergegeven in percentages. Deze percentages geven een relatieve score aan de windvang op basis van windsnelheid, turbulentie-intensiteit en oppervlakte druk op het wiekenkruis van de molen. Aan de hand van deze data uit CFD-simulatie kan de effectieve windkracht en vermogen worden berekend, eveneens een onbalansfactor op het wiekenstelstel.

Voor deze weergave van de resultaten is de huidige situatie genormeerd op 1 (100%). Resultaat > 100% = verbetering t.o.v. de huidige situatie; resultaat < 100% = verslechtering t.o.v. de huidige situatie.

- Optie 1, scenario 3: **99,3%³**
- Optie 2, scenario 5: **107,3%**

Wat deze percentages betekenen voor de energieoplevering (theoretisch maximum) en het aantal maaluren (uit het rekengebied 140°-160°):

- Huidige situatie:
 - Jaarlijkse energieoplevering bij 365,25 dagen draaien per jaar, overdag: 65,54 kWh
 - Maaluren bij 365,25 dagen draaien per jaar, overdag: 96 uur
 - Maaluren bij 60 dagen draaien per jaar, overdag: 16 uur
- Optie 1; scenario 3:
 - Jaarlijkse energieoplevering bij 365,25 dagen draaien per jaar, overdag: 61,40 kWh
 - Maaluren bij 365,25 dagen draaien per jaar, overdag: 90 uur
 - Maaluren bij 60 dagen draaien per jaar, overdag: 15 uur
- Optie 2; scenario 5:
 - Jaarlijkse energieoplevering bij 365,25 dagen draaien per jaar, overdag: 105,12 kWh
 - Maaluren bij 365,25 dagen draaien per jaar, overdag: 129 uur
 - Maaluren bij 60 dagen draaien per jaar, overdag: 21 uur

³ Ter vergelijking, scenario 2 (waarin geen bomen zijn gekapt) = 89,9%.

Bijlage 2 Toelichting ‘Varkens-in-nood’ arrest

Hieronder een toelichting van de site van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Ruimere toegang tot de bestuursrechter bij omgevingsrechtelijke besluiten

Ben je belanghebbende bij een bestemmingsplan, omgevingsvergunning of natuurvergunning? Dan hoef je voorlopig niet meer eerst een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbesluit om je recht op beroep bij de bestuursrechter 'veilig te stellen'. Maak je als belanghebbende wel gebruik van zo'n uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure, dan mag je bij de bestuursrechter altijd tegen het hele besluit procederen, ook als je in de voorbereidingsprocedure alleen een zienswijze hebt ingediend tegen een of meerdere aparte onderdelen van het besluit. Dit is de uitkomst van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van vandaag (14 april 2021).

De uitspraak is een direct gevolg van het recente 'Varkens in Nood'-arrest van het Hof van Justitie in Luxemburg van 14 januari van dit jaar. In dat arrest bepaalde het Europese Hof dat artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht in strijd is met het Verdrag van Aarhus dat onder meer de toegang tot de rechter regelt in besluiten over milieu-aangelegenheden, de zogenoemde 'Aarhus-besluiten'.

Oplossing

De Afdeling bestuursrechtspraak benadrukt in de uitspraak dat het arrest een wetswijziging van artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht noodzakelijk maakt. Dat artikel bepaalt dat het beroepsrecht op de bestuursrechter afhankelijk is van deelname aan de zogenoemde uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure. Maar dat is dus bij Aarhus-besluiten niet houdbaar, aldus het Hof van Justitie in het Varkens in Nood-arrest. In afwachting van een wetswijziging biedt de uitspraak van vandaag een oplossing voor de praktijk. Die komt erop neer dat het beroepsrecht van een belanghebbende in omgevingsrechtelijke zaken niet meer afhankelijk wordt gesteld van het eerder indienen van een zienswijze. Dit heeft ook gevolgen voor de zogenoemde onderdelentrechter die tot nu toe werd gebruikt. Ook die wordt in het omgevingsrecht in afwachting van een wetswijziging niet toegepast door de bestuursrechter in zaken waarin je zienswijzen moet indienen. Dit betekent dat je als belanghebbende in het omgevingsrecht ook beroep mag indienen bij de bestuursrechter tegen onderdelen van het besluit waar je niet eerder een zienswijze over hebt ingediend.

Ruimhartig

Dit betekent overigens niet dat de toegang tot de bestuursrechter voor alle besluiten door het Varkens in Nood-arrest moest worden verruimd. Die uitspraak geldt alleen voor Aarhus-besluiten. Maar omdat niet vooraf en in algemene zin is aan te geven in welk geval een besluit een Aarhus-besluit is, zou in veel gevallen eerst een gecompliceerde beoordeling nodig zijn om te kunnen vaststellen of een belanghebbende gebruik kan maken van de ruimere toegang tot de bestuursrechter. Dat is voor de rechtspraak een onwerkbare situatie. Daarom kiest de Afdeling bestuursrechtspraak in afwachting van een oplossing van de wetgever voor een voor de rechtsbescherming van burgers ruimhartige uitleg. Vooral ook om te verzekeren dat het ruimere beroepsrecht dat uit het Verdrag van Aarhus voortvloeit niet te beperkt wordt uitgelegd.

Omgevingsrechtelijke zaken

Concreet betekent dit dat belanghebbenden in alle omgevingsrechtelijke zaken waarin de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is, gebruik kunnen maken van dit ruimere toegangsrecht tot de bestuursrechter. Daaronder vallen in elk geval, maar niet alleen, besluiten op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet milieubeheer, de Wet ruimtelijke ordening, de Tracéwet en de Wet natuurbescherming. Het Varkens in Nood-arrest bevatte nog enkele andere oordelen over de toegang tot de rechter die in deze uitspraak niet aan de orde komen. De verwachting is dat de Afdeling bestuursrechtspraak hierover op korte termijn nog meer uitspraken zal doen.

Nieuwe situatie in het omgevingsrecht

Zowel de eerste richtinggevende uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 14 april 2021 over het 'Varkens in Nood'-arrest als de uitspraak van vandaag leiden tot een nieuwe situatie in de toegang tot de bestuursrechter bij omgevingsbesluiten. Die nieuwe situatie is op hoofdlijnen in beeld gebracht in bijgaand schema.

