

Raadsmemo aanbesteding maaien gazons

Datum: **17 mei 2023**

Onderwerp: aanbesteding Maaien gazons

Ter attentie van: De Raad

Afzender: College van Burgemeester en Wethouders

Portefeuillehouder M.H.J. Pluimers-Foeken

Mail behandelaar h.broer@barneveld.nl Telefoonnummer 0615193808

Samenvatting

Korte weergave van het vonnis van de voorzieningenrechter inzake het intrekken van de aanbesteding 'gazons maaien.'

Doel

Wij zegden u eerder toe u op de hoogte te houden van de ontwikkelingen ten aanzien van de aanbesteding Maaien gazons. In onderhavige memo brengen wij u van een nieuwe ontwikkeling op de hoogte.

Inhoud memo

Op 26 april jl. lieten wij u al weten dat de voorzieningenrechter de vorderingen van de betreffende inschrijver in het geheel heeft afgewezen. Inmiddels is het volledige vonnis, dus inclusief de motivering, beschikbaar.

Korte weergave vonnis

De voorzieningenrechter komt tot de conclusie dat de gemeente gerechtigd was om de aanbestedingsprocedure in te trekken en dat Growepa er niet gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de opdracht aan haar zou worden gegund. Verder wordt in het vonnis nadrukkelijk aangegeven dat gemeente niets in de weg staat aan het opnieuw in de markt zetten van een (wezenlijk gewijzigde) opdracht voor maai- en onderhoudswerkzaamheden in de gemeente Barneveld.

De rechter overweegt wel dat het mogelijk zorgvuldiger zou zijn geweest om Growepa eerder op de hoogte te stellen van de twijfels bij de gemeente en de mogelijke vertraging daardoor in de besluitvorming. De voorzieningenrechter geeft aan dat deze handelwijze van de gemeente mogelijk als onrechtmatig gezien kan worden, maar verbindt hier verder geen consequenties aan (zoals schadevergoeding). Het is niet uit te sluiten dat Growepa hiervoor een (bodem)procedure aanspant.

Vervolg

De gemeente is zodoende tevreden met de uitspraak en wij zien een eventueel vervolg met vertrouwen tegemoet. We zijn ondertussen bezig met

de voorbereidingen voor de nieuwe aanbesteding 'maaïen gazons in meerdere percelen en dit verloopt voorspoedig. Ook de samenwerking met de tijdelijke aannemers loopt naar tevredenheid.

Bijlage 1: Vonnis voorzieningenrechter rechtbank Gelderland

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rolnummer: C/05/415829 / KG ZA 23-73

Vonnis in kort geding van 21 april 2023

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AANNEMINGSBEDRIJF GROWEPA B.V.,
statutair gevestigd te Amerongen en kantoorhoudende te Rhenen,
eiseres,
advocaat mr. F.R.H. Kuiper te Hattem,

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE BARNEVELD,
zetelend te Barneveld,
gedaagde,
advocaten mrs. V. Jasarevic en M.A. Visser te Zwolle.

Partijen zullen hierna Growepa en de gemeente worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 10
- de akte overlegging producties 11 tot en met 21 tevens houdende wijziging van eis van Growepa
- de mondelinge behandeling van 18 april 2023
- de pleitnota van Growepa
- de pleitnota van de gemeente.

1.2. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 21 april 2023 vonnis bepaald. De feiten en de motivering waarop de in dat vonnis gegeven beslissing steunt, worden hierna vastgelegd.

2. De feiten

2.1. De gemeente heeft op 6 oktober 2022 de Europese openbare aanbesteding 'Maaien gazons en kruiden' in de markt gezet. De opdracht ziet op een maaiperiode van

30 januari 2023 tot en met 31 december 2024, met een optie tot verlenging van tweemaal één jaar. Het door de gemeente opgestelde Aanbestedingsdocument vermeldt onder meer het volgende:

(...)

3 Beoordelingssystematiek

3.1 Aanbestedingsteam

De beoordeling van de inschrijvingen zal worden gedaan door een multidisciplinair team, bestaande uit vertegenwoordigers vanuit relevante vakgebieden. Inkoop heeft de rol van procesbegeleider.

3.2 Procedure

De beoordelingsprocedure start bij de opening van de kluis van TenderNed. Het aanbestedingsteam verricht de beoordelingen van de inschrijvingen als volgt:

Fase 1: Opening kluis TenderNed en daarmee de ingediende inschrijvingen

(...)

Fase 2: Vaststellen geschiktheid inschrijver (...)

Een inschrijver verklaart eerst door middel van de ingediende, ingevulde en ondertekende Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) of:

- de gestelde uitsluitingsgronden niet van toepassing zijn;
- de inschrijver voldoet aan de minimaal gestelde geschiktheidseisen.

(...)

Fase 3: Beoordelen of inschrijver zich conformeert aan de eisen

(...)

Fase 4: Beoordeling inschrijvingsbiljet en inschrijvingsstaat en eventueel andere prijsdocumenten

(...)

In deze fase wordt beoordeeld of het inschrijvingsbiljet, de inschrijvingsstaat, plus eventueel andere gevraagde prijsdocumenten, zijn ingediend, ingevuld en ondertekend. Daarbij wordt, per inschrijver, beoordeeld of de aannemingssom, excl. BTW, vermeld op het inschrijvingsbiljet overeenkomt met de aannemingssom, excl. BTW vermeld in de inschrijvingsstaat. (...) Het niet overeenkomen van de genoemde bedragen leidt (...) tot uitsluiting van deze aanbesteding.

(...)

Fase 5a: Beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria

(...)

Fase 5b: Bekend maken prijscomponenten en bepaling voorlopig definitieve rangorde

Indien in de voorgaande fasen de prijscomponent nog niet bekend is gemaakt aan het aanbestedingsteam zal dat in deze fase geschieden. Uit de beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria en de prijs komt een voorlopige totaalscore en een voorlopig definitieve rangorde.

Fase 6: Inhoudelijke beoordeling inschrijvingsstaat en detailbegroting

In deze fase wordt van de inschrijving met de laagste evaluatieprijs de inschrijvingsstaat en de detailbegroting beoordeeld op volledigheid, juistheid en redelijkheid van de eenheidsprijzen, conform de Standaard RAW-Bepalingen 2020. Met nadruk wijst de opdrachtgever de inschrijvers erop dat bij het onvolledig/onjuist/onredelijk afprijzen (van de eenheidsprijzen) de inschrijving van desbetreffende inschrijver uitgesloten zal worden van deze aanbesteding. Deze inschrijver zal echter wel een mogelijkheid geboden worden om een nadere uitleg te geven, voordat opdrachtgever overgaat tot uitsluiting.

Fase 7: Eventuele nadere verificatie

(...)

3.3 Gunningsbeslissing

De inschrijving met de laagste evaluatieprijs, die voldoet aan alle gestelde eisen en criteria, is de Economisch Meest Voordelige Inschrijving en komt voor gunning van de opdracht in aanmerking.

(...)

2.2. Growepa is de zittende opdrachtnemer. Zij heeft tijdig op de bovenstaande opdracht ingeschreven. Op 21 november 2022 heeft de gemeente de kluis op TenderNed geopend. Growepa heeft daarvan een automatisch bericht ontvangen. Uit dit bericht bleek dat Growepa de enige inschrijver was.

2.3. De gemeente heeft vervolgens de stappen twee tot en met vijf van het beoordelingsproces doorlopen. In het kader van stap zes is namens de gemeente bij TenderNed-bericht van 19 december 2022 aan Growepa om de detailbegroting van haar inschrijfprijs verzocht. Deze detailbegroting heeft Growepa, inclusief een overzicht van de berekening van de loonsom, op 21 december 2022 aan de gemeente doen toekomen. In reactie daarop heeft de gemeente op 22 december 2022 het volgende bericht aan Growepa verstuurd:

‘(...)

We zien op de besteksposten 131010, 131020 en 231010, 231020 een aanzienlijk verschil tussen uw inschrijving en onze directieraming. In het kader van de zorgvuldigheid vragen we u de een toelichting / onderbouwing op uw inschrijving van deze posten.

(...)

2.4. Growepa heeft de gevraagde toelichting op 23 december 2022 aan de gemeente verstrekt. Namens de gemeente is daarop per ommegaande het volgende aan Growepa bericht:

‘(...)

Dank voor uw verdere toelichting.

Helaas kan ik u de voorlopige gunning nog niet mededelen. Wij informeren u zo snel als mogelijk. Excuses voor de vertraging.

(...)

2.5. Bij brief van 2 februari 2023, die Growepa op 7 februari 2023 heeft ontvangen, heeft de gemeente Growepa geïnformeerd over de uitkomst van de procedure. Deze brief vermeldt voor zover thans van belang het volgende:

‘(...)

In het kader van de openbare Europese aanbesteding met kenmerk 381018 heeft u op 17-11-2022 een inschrijving ingediend. Naast uw inschrijving heeft aanbestedende dienst geen andere inschrijvingen ontvangen. Helaas moet ik u melden dat de aanbestedingsprocedure formeel wordt ingetrokken.

Gemeente Barneveld heeft besloten de aanbesteding in te trekken omdat er sprake is van een (te) laag concurrentieniveau, gezien er slechts sprake is van één inschrijving. Gemeente Barneveld gaat aldus niet over tot het (voorlopig) gunnen van de opdracht.

Gemeente Barneveld wil meer dan één inschrijving kunnen beoordelen, zodat de vrije mededinging wordt bevorderd. (...)

Daarnaast is er een substantieel verschil tussen uw inschrijfprijs, en de zorgvuldige raming opgesteld door Gemeente Barneveld.

Besluit

De gemeente gaat opnieuw een Europese aanbesteding, gewijzigd in de markt zetten omdat de behoefte blijft bestaan, met andere woorden er moet na intrekking van de huidige aanbesteding nog steeds een overeenkomst worden gesloten voor het maaien van gazons en kruiden. (...)

Wij betreuren deze gang van zaken en danken u voor de verrichte inspanningen zowel voor als na inschrijving. Wij nodigen uw onderneming van harte uit om op de nieuwe aanbesteding in te schrijven.
(...)'

2.6. Growepa kan zich niet met deze uitkomst van de procedure verenigen en heeft dit bij brief van 10 februari 2023 aan de gemeente kenbaar gemaakt. Dit heeft er niet toe geleid dat de gemeente de opdracht alsnog (voorlopig) aan Growepa heeft gegund.

2.7. De gemeente heeft ervoor gekozen om voor het uitvoeren van de maaiwerkzaamheden in kwestie tijdelijke overeenkomsten te sluiten met twee bedrijven, die het maaiwerk dit seizoen zullen uitvoeren totdat de uitkomst van de nieuw te organiseren openbare aanbesteding bekend is.

3. Het geschil

- 3.1. Growepa vordert - na wijziging van eis - bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
- I primair de gemeente te gebieden om de intrekkingbeslissing van 7 februari 2023 in te trekken en de aanbestede opdracht te gunnen aan geen ander dan Growepa;
 - II subsidiair de gemeente te gebieden om de intrekkingbeslissing van 7 februari 2023 in te trekken en met Growepa door te gaan naar fase zeven zoals beschreven onder 3.2. van het Aanbestedingsdocument, waarbij een mededingingsprocedure met onderhandeling op de gerede weg ligt;
 - III meer subsidiair de gemeente te verbieden om de opdracht of een in hoofdlijnen hieraan vergelijkbare opdracht te heraanbesteden;
 - IV de voorzieningen te treffen die de voorzieningenrechter gerade acht.

3.2. De gemeente voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen.

3.3. Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover voor de beoordeling van dit geschil van belang, worden ingegaan.

4. De beoordeling van het geschil

4.1. De spoedeisendheid van de vorderingen vloeit voldoende voort uit de aard daarvan.

4.2. Growepa vordert in deze procedure een gebod voor de gemeente om de op 7 februari 2023 ontvangen intrekkingbeslissing in te trekken en de aanbestede opdracht aan geen ander dan Growepa te gunnen, althans door te gaan naar fase zeven van het beoordelingsproces in het kader waarvan het volgen van een mededingingsprocedure met onderhandeling op de gerede weg ligt. Growepa legt aan deze vordering ten grondslag dat de gemeente drie maanden de tijd heeft genomen om in totaal zes van de zeven fasen van het beoordelingsproces te doorlopen, zonder Growepa van enige twijfel over de mate van concurrentie en mededinging op de hoogte te stellen. Growepa stelt dat Growepa er door deze wijze van handelen gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de gemeente tot uiteindelijke gunning van de opdracht aan Growepa als enige inschrijver zou overgaan. Volgens Growepa heeft de gemeente in strijd met dat vertrouwen gehandeld, door in februari 2023 alsnog tot intrekking van de opdracht over te gaan en zich de belangen van Growepa daarbij op geen enkele wijze aan te trekken. Dit moet er volgens Growepa toe leiden dat de intrekking niet in stand kan blijven, reden waarom haar vorderingen in dit kort geding dienen te worden toegewezen.

4.3. De gemeente voert verweer en voert aan dat het haar op het door haar gekozen moment vrij stond de aanbestedingsprocedure te staken, de opdracht in te trekken en niet tot uiteindelijke gunning aan Growepa over te gaan. Volgens de gemeente rustte op haar in dat opzicht enkel de verplichting om de redenen voor die intrekking aan Growepa mede te delen, hetgeen zij heeft gedaan. De gemeente wenst meer dan één inschrijving te kunnen beoordelen om de vrije mededinging te bevorderen, wat in dit geval niet mogelijk was omdat Growepa de enige inschrijver was. Volgens de gemeente was daardoor sprake van een te laag concurrentieniveau, hetgeen haar heeft doen besluiten de opdracht in te trekken en, wezenlijk gewijzigd, opnieuw in de markt te zullen gaan zetten. Van het alsnog gunnen van de ingetrokken opdracht kan dan ook geen sprake zijn, aldus de gemeente. Voor het overige voert de gemeente aan dat zij voor de tussenliggende periode tijdelijke onderhoudsovereenkomsten heeft gesloten met andere bedrijven dan Growepa, zodat zij met betrekking tot die werkzaamheden op dit moment geen onderhandelingsprocedure met Growepa kan voeren en de vorderingen dienen te worden afgewezen.

4.4. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Als uitgangspunt heeft te gelden dat een aanbestedende dienst een aanzienlijke mate van vrijheid toekomt om een aanbestedingsprocedure, tot het moment van definitieve gunning van de opdracht, in te trekken. Een reden voor intrekking kan erin zijn gelegen dat slechts één inschrijver heeft ingeschreven of op enig moment is overgebleven. Vaststaat dat die situatie zich in het onderhavige geval voordoet, omdat Growepa de enige inschrijver op de opdracht is. Hoewel het de gemeente op basis daarvan in beginsel aldus vrij stond de opdracht op het door haar gekozen moment in te trekken, is Growepa van mening dat die bevoegdheid van de gemeente in dit geval wordt beperkt door de toepasselijke aanbestedingsrechtelijke beginselen, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de precontractuele

redelijkheid en billijkheid. Meer specifiek stelt Growepa dat sprake is schending van het vertrouwensbeginsel, omdat (i) de gemeente sinds de opening van de Tender kluis op 18 november 2022 al op de hoogte was van de omstandigheid dat Growepa de enige inschrijver was, (ii) de gemeente vervolgens gedurende circa drie maanden toch zes van de zeven fasen van het beoordelingsproces heeft doorlopen en (iii) zij eerst in haar beslissing van begin februari 2023 aan Growepa heeft medegedeeld de opdracht in te trekken vanwege (in de kern genomen) de omstandigheid dat sprake is van slechts één inschrijving. Anders dan Growepa meent, kon Growepa aan deze handelwijze echter niet het gerechtvaardigd vertrouwen ontleenen dat de gemeente ook werkelijk tot definitieve gunning van de opdracht aan haar zou overgaan. Die toezegging is namens de gemeente op geen enkel moment ondubbelzinnig gedaan. De gemeente heeft weliswaar op enig moment aan Growepa kenbaar gemaakt dat de voorlopige gunning 'nog niet' kon worden medegedeeld, maar daaruit kan - anders dan Growepa stelt - niet zonder meer worden afgeleid dat ook daadwerkelijk tot gunning van de opdracht zou worden overgegaan.

4.5. De gemeente heeft voorts ter zitting aangevoerd dat zij gedurende de drie maanden waarin zij de verschillende fasen van het beoordelingsproces van de inschrijving van Growepa heeft doorlopen daarnaast niet heeft stilgezeten. De gemeente heeft gemotiveerd onderbouwd dat zij vanwege de enige inschrijving van Growepa en het feit dat die inschrijving circa 83% hoger lag dan de door de gemeente opgestelde raming en het beschikbare budget, de mogelijke routes voor het vervolg van de procedure heeft overwogen. De in dat verband opgestelde externe raming en de ingewonnen adviezen hebben volgens de gemeente de nodige tijd gevergd en vervolgens heeft het afstemmingsproces binnen de verschillende niveaus van de gemeente, mede vanwege het kerstreces, op zich laten wachten alvorens overeenstemming is bereikt. De enkele omstandigheid dat dit hele proces enkele maanden heeft geduurd, kan er op zichzelf niet toe leiden dat Growepa er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat zij de opdracht gegund zou krijgen. Nog daargelaten dat een intrekkingbeslissing niet gelijk staat aan een gunningsbeslissing, en er geen verplichting bestaat om die beslissing op basis van artikel 2.130 Aanbestedingswet 2012 (Aw) zo spoedig mogelijk aan in dit geval Growepa mede te delen, volgt uit het voorgaande dat de gemeente ook niet eerder tot een beslissing kon komen. De uitkomst van het binnen de gemeente gevoerde overleg en de redenen voor de uiteindelijke intrekkingbeslissing zijn binnen afzienbare tijd na afronding daarvan, op 7 februari 2023, aan Growepa kenbaar gemaakt en daarmee heeft de gemeente ook aan haar verplichtingen op grond van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel voldaan.

4.6. Dat de gemeente de bevoegdheid had om in te trekken, ook zonder uitdrukkelijk voorbehoud op dit punt, volgt al uit artikel 2.37.1 van het toepasselijke ARW 2016. Ook het door de gemeente in het kader van de onderhavige aanbesteding opgestelde Aanbestedingsdocument zelf biedt de gemeente in paragraaf 2.6 onder 6. de gelegenheid om (uiteindelijk) geen overeenkomst met de beoogde opdrachtnemer te sluiten. De omstandigheid dat de gemeente eenzelfde soort opdracht in 2021, ondanks overschrijding van het budget, wel aan Growepa heeft gegund, kan verder in geen geval bijdragen aan het vertrouwen bij Growepa dat de gemeente daartoe ook in het kader van de nieuwe opdracht voor 2022 zou overgaan. Dat de gemeente ten slotte enkel tot intrekking van de opdracht is overgegaan omdat het Growepa was die als enige partij heeft ingeschreven, is door de gemeente uitdrukkelijk betwist en is door Growepa op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. Strijd met het verbod van willekeur kan in dit verband dan ook niet worden aangenomen.

4.7. Bij deze stand van zaken moet het er voorshands geoordeeld voor worden gehouden dat de gemeente gerechtigd was de aanbestedingsprocedure te staken en de opdracht in te trekken en daarmee niet tot gunning aan Growepa over te gaan. Dit leidt ertoe dat de gemeente de intrekingsbeslissing niet hoeft in te trekken, zodat de vordering strekkende daartoe zal worden afgewezen. Nu de gemeente de opdracht mocht intrekken, maar vaststaat dat de uitgevraagde onderhoudswerkzaamheden nu en in de toekomst wel zullen moeten worden uitgevoerd, staat niets in de weg aan het opnieuw in de markt zetten van een (wezenlijk gewijzigde) opdracht strekkende tot het verrichten van maai- en onderhoudswerkzaamheden in de gemeente Barneveld. De gemeente heeft in dat verband ter zitting nog opgemerkt dat zij hoopt dat (ook) Growepa op deze nieuwe opdracht zal inschrijven om zo een voldoende mate van concurrentie en marktwerking te bevorderen. Een verbod om de opdracht te heraanbesteden is dan ook niet toewijsbaar. Voortzetting van de beoordelingsfase van de inschrijving van Growepa is gelet op al het vorenstaande ten slotte ook niet (langer) aan de orde en de gemeente is in dat verband dan ook niet gehouden de mededingingsprocedure met onderhandeling met Growepa te doorlopen -voor zover zij dat in de gegeven omstandigheden al kon- om op die manier tot overeenstemming met Growepa te komen en tot uiteindelijke gunning van de opdracht aan haar over te gaan. Daarom zal ook de vordering strekkende daartoe worden afgewezen.

4.8. Dit alles doet er niet aan af dat de wijze waarop de gemeente in het kader van de onderhavige aanbesteding na het openen van de Tender kluis jegens Growepa heeft gehandeld en met diens belangen als inschrijver is omgegaan minstgenomen niet fraai is te noemen. Het was voor de gemeente direct bij het openen van de kluis duidelijk dat enkel Growepa op de opdracht had ingeschreven en wat haar inschrijfprijs was. Indien dat bij de gemeente twijfels opriep over hoe de procedure te vervolgen, was de meer zorgvuldige weg geweest om Growepa direct van die bij de gemeente gerezen twijfels en de mogelijke vertraging in de besluitvorming op de hoogte te stellen. Zodanig handelen had er in ieder geval toe geleid dat Growepa zich bewust was van het risico dat de opdracht uiteindelijk niet aan haar -als enige inschrijver- zou worden gegund, waardoor Growepa daarnaar had kunnen handelen en naast de opdracht van de gemeente ook op andere soortgelijke omvangrijke opdrachten had ingeschreven of in ieder geval had kunnen inschrijven. Dat was nu niet het geval, met als gevolg dat de door Growepa voor de uitvoering van de onderhavige opdracht gereserveerde gazonmaaiers dit volledige maaiseizoen zullen stilstaan met alle kosten van dien. Niet valt uit te sluiten dat deze handelwijze van de gemeente als onrechtmatig jegens Growepa kwalificeert, hetgeen grond kan opleveren voor (gedeeltelijke) vergoeding van de door Growepa gestelde daardoor geleden schade. Nu Growepa evenwel in dit kort geding geen concrete vordering strekkende tot betaling van enig (onderbouwd) bedrag aan schadevergoeding heeft ingesteld, behoeft dit verder geen beoordeling. In elk geval kan dit alles niet tot een andere uitkomst van deze procedure leiden.

4.9. Growepa zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Deze kosten worden aan de zijde van de gemeente tot op heden begroot op:

-	griffierecht	€ 676,00
-	salaris advocaat	€ 1.079,00
	Totaal	€ 1.755,00

4.10. De rente en nakosten zullen worden toegewezen als na te melden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

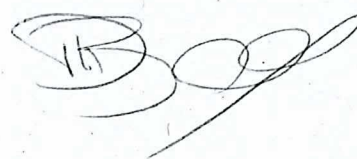
5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Growepa in de proceskosten, aan de zijde van de gemeente tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 1.755,00, te vermeerderen met de wettelijke rente over deze kosten vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van algehele voldoening,

5.3. veroordeelt Growepa in de kosten die zijn ontstaan na dit vonnis, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, als niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan dit vonnis is voldaan, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na die aanschrijving tot de dag van betaling en € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van dit vonnis, als er vervolgens betekening heeft plaatsgevonden, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na de betekening van dit vonnis tot de dag van betaling,

5.4. verklaart de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. D.T. Boks en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. E.H.J. Krijnen op 21 april 2023. De feiten en de motivering waarop de beslissing steunt, zijn afzonderlijk vastgelegd op 10 mei 2023.



Voor kopie conform

De griffier van de
rechtbank Gelderland

