

NIET VASTGESTELD VERSLAG RAADSVERGADERING 7 juni 2022

Aanwezig:

Voorzitter

De heer G.A.A. Verkerk

Raadsleden:

De heer E.G.T. Braam

De heer D.F.A van Dam

De heer C.P.I.M. Dolmans

De heer M.J. van Enk

De heer M. Ezinga

De heer M. van 't Eind

De heer S. Geleijnse

Mevrouw B.M.B.T. de Haan- Niesen

Mevrouw M. E. Harmsen

Mevrouw I. M. Jansen- Dirx

De heer M.T.F. Kaffa

De heer G. Kruger

Mevrouw S. van Maarseveen

De heer M. El Majjaoui

De heer G.J.H. van Malsen

Vervolg aanwezig:

Mevrouw W.A.A.M. van Nunen

De heer R. Van Nunnikhoven

Mevrouw L.B. Oude Alink

Mevrouw A. Prenger

Mevrouw C.Y. Schwencke (t/m punt 10)

De heer Q.L.A. Veerman

Mevrouw W. van der Weij

De heer M.V. Weterings

De heer M. Wit

Mevrouw E. Woudstra

De heer A. Zoghbi

Portefeuillehouders

Wethouder, de heer J. Keus

Wethouder, de heer A. van de Laar

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen

Griffier

J.A. Massaar bpa

Verslag: J. C. Hoefnagel griffie

Afwezig:

Mevrouw P.G. Kames

De heer U.H. Oelen

Mevrouw A. Koegler-Böhm

De heer C.G. Sleddering

Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries

De voorzitter: Dames en heren als u er klaar voor bent gaan we zo beginnen.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, hierbij open ik de openbare raadsvergadering van de gemeente Rijswijk op 7 juni 2022. De avond zal vooral gevuld zijn met het accorderen van de zienswijzen, dat zijn kanttekeningen, bij een stuk of tien gemeenschappelijke regelingen. Dat zijn organisaties van meerdere gemeentes in onze regio waar wij deel van uitmaken. Daar gaan we vandaag dus op besluiten en debatteren. Dan weet u wat de agenda ongeveer is. Ik wilde ook graag van de gelegenheid gebruik maken om mevrouw Bentvelzen te feliciteren met haar huwelijk en ik heb daarbij gezegd: ze leven nog lang en gelukkig. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de

heer Oelen, mevrouw Kames, mevrouw Koegler en de heer Sleddering. Voor de kant van het college is mevrouw Besteman verhinderd. Dan gaan we nu over tot de trekking van het stemmingsnummer. Ik heb hier twee: Mijnheer Braam. Mijnheer Braam, u mag beginnen met de hoofdelijke stemming mocht het daartoe komen. Denk het niet, maar ... Dan gaan we naar de leden van het bureau van stemopneming mocht dat nodig zijn. De griffie heeft uitgezocht: de heer Van Enk als voorzitter, mevrouw Prenger en de heer Kaffa als lid. Is dat akkoord? Goed zo.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we naar punt twee: het spreekrecht van de burgers. Dames en heren, er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt drie: de vaststelling van deze agenda. Is dat akkoord?

De heer Weterings en de heer Dolmans.

De voorzitter: Ja, de heer Weterings en de heer Dolmans. Mijnheer Weterings was de eerste. Wat wilt u?

De heer Weterings: Wat ik wil is gezond blijven voorzitter, maar dat terzijde. Politiek gezien zou ik graag de zienswijze van Avalex toch nog even een bespreekstuk van willen maken, want ik had er nog een motie op. Het is eigenlijk in het forum is het als een akkoordstuk is het erdoorheen gegaan, maar ik zou hem toch als bespreekstuk op de agenda willen zetten. Dank u wel. Nou ja het mag naar het midden, het mag naar achter. Als het maar op de agenda komt.

De voorzitter: Ja, mijnheer griffier, doen we dat aan het eind?

De heer Massaar: Ja.

De voorzitter: Of wil je hem vooraan? Doen we hem vooraan? Hebben we dat gelijk gehad. Dus, dat wordt dan agendapunt acht. Akkoord dames en heren? Dan gaan we dat zo doen. Mijnheer Dolmans, had u nog ...

De heer Dolmans: Ik had precies hetzelfde verzoek, maar omdat ik een amendement op hetzelfde agendapunt had.

De voorzitter: Goed zo.

De heer Dolmans: Ja.

De voorzitter: Oké, dan is dat helder. Dan is bij deze wijziging de agenda vastgesteld.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van de raad. De griffie, zijn er vragen? Ik heb ze niet gezien.

De heer Massaar: Nee.

De voorzitter: Goed, er zijn geen vragen. Dat is eigenlijk wel plezierig, dan hebben we gewoon goed de tijd om dit te doen.

6. Zienswijze begroting 2023 Omgevingsdienst Haaglanden

De voorzitter: Dan gaan we naar de akkoordstukken. Ik begin bij de zienswijze begroting 2023 van de omgevingsdienst Haaglanden.

6b Zienswijze begroting 2023 Omgevingsdienst Haaglanden

De voorzitter: Bij de voorraad bleek dat er geen behoefte was aan bespreking. Kunnen wij unaniem besluiten, of zijn er nog mensen die een stemverklaring willen afleggen? Niet? Dan is deze aldus besloten. Avalex doen we dus hierna. Dan gaan we naar de bespreekpunten.

5. Vastelling verslag

De voorzitter: De vaststelling van het verslag van 10 mei. Zijn daar opmerkingen over? Redactioneel anderszins, zie ik niet. Mag ik dan vaststellen dat die unaniem akkoord is dat we kunnen besluiten? Dan is die besloten.

7. Zienswijze Jaarrekening 2021 en begroting 2023 Avalex

De voorzitter: Dan gaan we naar het ingelaste punt van de Avalex. Wie wil daarover als eerste het woord voeren? Misschien Weterings die het gevraagd heeft? Je hebt liever dat mijnheer Dolmans begint? Ja ik hoor hem graag, dus.

De heer Dolmans: Ja, maar ik wil ook wat zeggen over de motie van de heer Weterings, dus misschien is het beter als hij toch begint.

De voorzitter: Voor een goed verloop van de orde is het beter dat mijnheer Weterings begint, want u komt met politieke nadere stellingname. Mijnheer Weterings, gaat uw gang.

6a Motie Rijswijks Belang - Grondstoffen

De heer Weterings: Dat is goed voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, ondanks dat er een akkoordstuk is werd onze fractie getriggerd door een uitzending bij AVROTROS. Aangezien, als we gaan naar het agendapunt 7b: Raadsvoorstel Zienswijze JR2021 en de OBR 2023, staat er in het stuk wat u ons heeft gestuurd dat de onzekere omstandigheden door corona en de oorlog in Oekraïne hebben invloed op de kosten in de afvalbranche. De afvalverwerkingskosten stijgen en de opbrengsten, vooral de opbrengsten, van de grondstoffen zijn variabel. Staal begint schaars en duur te worden wat effect heeft op het aanschaffen van ondergrondse containers. Ja, toen ik eenmaal dat las, en we praten hier over variabele grondstoffenprijzen, dacht ik: hé, ik, naar aanleiding van een AVROTROS-programma wat ik al zei, laat ik eens kijken of ik daar een motie op kan maken. Ik ga hem ook gelijk voorlezen voorzitter, misschien wel zo makkelijk. Bieden wij onze grondstoffen nog wel aan de juiste personen aan? Gemeenteraad, bijeen op 07-06-2022 constateerde dat u aangeeft dat de onzekere omstandigheden door corona en de oorlog in Oekraïne invloed hebben op de kosten in de afvalbranche. De opbrengsten van de grondstoffen zijn variabel. Een onderzoek van AVROTROS, jongsliden, met een mogelijk vergelijkbaar product: grondstoffen en voedsel, maar ook de grondstoffen, heeft aangetoond dat er grote beleggers zijn die miljarden verdienen door te speculeren met grondstoffen. Dat ik denk: hé, u geeft aan dat het variabel is en ik denk, nou dan is het voor ons

wel noemenswaardig om hier in ieder geval iets te laten onderzoeken. Dus, wij verzoeken het college te onderzoeken of te laten onderzoeken of onderzoek te verrichten naar de variabele inkopers van onze grondstoffen. Als dat eenmaal is gebeurd dan kan u vaststellen of uitsluiten of er geen grote beleggers speculeren met onze grondstoffen. Is er gewoon een vrije markt op dit gebied van het inkopen van onze grondstoffen? Dus, even te onderzoeken, mits bovenstaande van toepassing is, dan in samenspraak met het Rijk mogelijk hier paal en perk aan te kunnen stellen zodat wellicht van de opbrengsten die wij gaan krijgen van onze grondstoffen omhooggaan en daardoor onze afvalstoffenheffing omlaag kan. Rijswijks Belang, dank u wel.

De voorzitter: Oké, wie is de volgende in de rij? Ik heb alleen mijnheer Dolmans. Zijn er nog anderen. Mijnheer Dolmans zie ik. Wilt u het woord? Toe maar.

7a Amendement Zienswijze Jaarrekening 2021 Avalex

De heer Dolmans: Dank u wel voorzitter. Ja, allereerst willen wij graag samen met de collega's van Beter Voor Rijswijk, VVD en Partij van de Arbeid een amendement indienen op de zienswijze. Namelijk, een aanvulling om te vragen of de in de jaarrekening genoemde evaluatie van communicatiemiddelen of we daarover specifiek geïnformeerd kunnen worden wat betreft de gemeente Rijswijk en dat is juist van belang vanwege een goede scheiding van gft enerzijds en pmd en restafval anderzijds. Dus, ik hoop dat u dit amendement zo direct in stemming wil brengen. En dan wat betreft de motie van de collega van Rijswijks Belang, ja D66 vindt dat nogal een gezochte link tussen de futures in de internationale graanhandel en de opbrengst van de grondstof van onze afvalinzameling en verwerking. Het lijkt nu wel alsof er iets heel kwalijks op het spoor is, maar internationale grondstoffenhandel is natuurlijk iets wat gewoon echt elke dag gebeurt en jaar daar zijn ook mensen die daarin speculeren. In onze ogen is die motie echt volstrekt disproportioneel en er had heel makkelijk gewoon een vraag aan het college gesteld kunnen worden van hoe zit het met de verkoop van grondstoffen door Avalex. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

De voorzitter: Goed, even voor het verslag en de tussenorde. Ik denk dat de motie van Rijswijks Belang het meest verstrekkend is en daarna de andere moties. Dus, mocht het op stemmingen aankomen, dan beginnen we met de motie van de heer Weterings. Zijn er nog anderen die iets willen toevoegen? We hebben twee moties. Volgens mij is het politieke strijdperk helder. Geen ander woordvoering meer? Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Dank u voorzitter en zoals de heer Dolmans al zei, we hebben het amendement medeondertekend. Een goede aanvulling ook, wat ons betreft, op de zienswijze. Ja, wat betreft de motie van Rijswijks Belang, wij zien de relatie niet, niet de directe relatie tussen die motie en de zienswijze en de handelwijze van Avalex op dit moment, dus ja zoals volgens mij de vorige spreker ook al zei: vergezocht en geen directe relatie wat ons betreft. Geen steun daarvoor vanuit de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam: Ja voorzitter, uiteraard zult u het niet verbazen dat ik het amendement wat ik medeondertekend heb, dus ook steun voor geef. Als het gaat om de motie van Rijswijks Belang zou ik eigenlijk nadrukkelijk de vraag, nou niet eens de vraag willen stellen, gewoon in ieder geval willen aangeven: het lijkt me verstandig als in ieder geval de wethouder gewoon reageert op de drie specifieke punten, dat lijkt mij wel zo chique. We zien het eigenlijk gek genoeg niet als een motie, dus we vinden het dan ook niet echt logisch dat hij ook als zodanig wordt ingediend. In die sfeer zullen we

dat dan ook niet ondersteunen, alhoewel we wel degelijk begrip hebben voor de vragen die uitstaan. Zeker gelet op het feit met alle giga stijgingen van alle grondstoffen die we om ons heen ervaren.

De voorzitter: Goed, zijn er nog meer woordvoeringen? Volgens mij is het helder. Dan eindig ik de eerste termijn van de raad. Dan gaan we naar het college. Mijnheer Keus.

De heer Van de Laar: Ja, ik zal de beantwoording doen in ieder geval, ten aanzien van...

De voorzitter: Oh, mijnheer Van de Laar. Ja het is niet... Ja doe het maar samen.

De heer Van de Laar: Oh ik ... Goed, ieder woord om de beurt. De heer Keus, de eigenaar van Avalex met de opdrachtgever van Avalex en als het aankomt ... We zouden er allebei dus iets over kunnen zeggen, maar we zijn allebei betrokken bij het kostenniveau van het, het opbrengstenniveau, belangrijker, van Avalex. Ik denk dat het daar uiteindelijk om gaat en dat daar een grotere onzekerheid in is die we liever niet willen hebben natuurlijk. Dat die markt enorm in beweging is op dit moment hebben we de vorige keer ook met de heer Zoghbi over gehad. Gaan die prijzen nou dalen of gaan die nou stijgen? Nou, de manier van inzamelen heeft daar effect op. De kwaliteit van de fracties, van de gescheiden afvalstromen, die hebben daar effect op. Dat is dus iets wat enorm in beweging is wat we gewoon goed moeten monitoren. De prijzen hebben we geen invloed op. De prijzen, niet als Rijswijk, niet als gezamenlijke gemeente, maar dat zijn prijzen die worden bepaald op vaak de wereldmarkt inderdaad. Als het zeker gaat als het over staal, zaken als dat. Maar, ook over afval en je ziet dat China nou weer blijkbaar meer Europese grondstoffen aan het kopen zijn. Dat is weer goed voor de prijs. Waar het op neerkomt is dat wij niet iemand kunnen bellen van: hé, wat geef jij voor onze prijs en een ander wat geef jij voor onze prijs? Dat zijn dagelijkse koersen eigenlijk die worden bepaald op een wereldmarkt. Het item ging over speculeren met futures op, onder andere, op graan en andere voedselprijzen. Nou ja, er zal ongetwijfeld ook gespeculeerd worden op prijzen voor afval als je ziet hoe China zich gedraagt. Daar kan je natuurlijk gewoon op speculeren. Het is denk ik nuttiger om een keer uit te leggen hoe dat gaat als je een afvalzak hier hebt in Rijswijk en hoe gaat die dan we wereldmarkt op en wat voor prijs krijg je daarvoor. Dan daar een onderzoek voor in te stellen, want op zich is dat heel helder en hebben we daar eigenlijk ook geen invloed op op die prijzen zoals ze zijn. Ik denk ook niet dat op dit niveau er misstanden zijn, dus daarmee zou ik de motie ontraden voorzitter.

De voorzitter: Ja, hiermee heeft het college zijn eerste termijn gehad. Gaan we de tweede termijn in. Ik ga maar even het rijtje af. Mijnheer Weterings, wilt u nog reactie geven?

De heer Weterings: Ja voorzitter, zeker weten. Ja, ik vind het een beetje jammer, want als je de motie ook gewoon goed leest wordt eigenlijk op een vriendelijke manier gevraagd om gewoon te onderzoeken naar wat er dus variabel gebeurt en de wethouder geeft aan, nu al op voorhand, we hebben daar geen invloed op. Komt het daardoor dat er geen kennis is, als je niet weet wat er gebeurt met onze grondstoffen waar uiteindelijk ook heel veel mensen in Rijswijk belasting over betalen, dus je weet eigenlijk niet waarom die kosten hoog of laag zijn want ja we hebben daar geen invloed op. Ik vraag alleen maar: Joh, ga het nou even onderzoeken wat er dan precies gebeurt. Stel dan eens vast of sluit uit of er grote beleggers tussen zitten en dan kan je wel misschien met het Rijk of met de Tweede Kamer weer een keer een vuist maken van joh we gaan daar weer regelgeving op zetten dat er niet allerlei, ja hoe moet ik het noemen, beleggers tussen zitten waardoor die prijzen zo hoog worden. Dus, de motie vraagt meer naar onderzoek te verrichten dus naar wel of geen variabele inkopers, vast te stellen of er geen grote beleggers op zitten en te onderzoeken of het dan eventueel met het Rijk of daar iets tegen gedaan kan worden. We vragen puur om onderzoek. Niet

naar om het morgen gelijk uit te voeren. Ik betreur het een beetje dat er eigenlijk, dat u zich te makkelijk laat kennen met uw: we hebben hier geen invloed op. Ik ben juist heel benieuwd wat hierachter speelt. Achter deze hele inkoop en verkoop van onze grondstoffen waar Rijswijk een hele hoge afvalstofheffing van heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Volgens mij niet, volgens mij is het goed doorgesproken. Dan gaan we naar het college. Ziet u aanknopingspunten voor een tweede termijn? De heer Van de Laar?

De heer Van de Laar: Ja voorzitter. Ik wil beginnen met wat de heer Weterings zegt: ik ben heel benieuwd hoe het in elkaar zit. U heeft het erover: er is misschien wel een gebrek aan kennis. Dat concludeer ik dan ook en ik stel voor dat we een afspraak maken om eens even helemaal door te spreken hoe die hele cyclus in elkaar steekt zodat we kunnen werken aan dat kennisniveau. Voorzitter.

7b 22-008 Raadsvoorstel Zienswijze JR2021 en OBR 2023 Avalex

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor de beraadslaging te sluiten. Dan gaan we over tot besluitvorming. Dan stel ik nu als eerste aan de orde: de motie van Rijswijks Belang zoals toegelicht door de heer Weterings. Zijn daar stemverklaringen bij af te leggen? Mijnheer Weterings?

De heer Weterings: Voorzitter, dan zou ik graag als ik het woord mag de motie willen aanhouden na het gesprek met de wethouder. Dan mag hij mij gaan uitleggen waar al onze belastingen heen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Maar u wenst de motie wel in stemming te brengen.

De heer ...: Nee hij houdt hem aan.

De voorzitter: Niet? Hij houdt hem aan?

De heer Weterings: Ik houd hem aan tot ik het gesprek heb gevoerd met de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dus de motie maakt geen onderdeel meer uit van de orde van deze vergadering. Dan stel ik nu aan de orde: het amendement van D66 en vier anderen. Wil iemand daar nog stemverklaringen over afgeven? Niet? Wil iemand daarover stemmen? Ook niet? Dan is die aanvaard. Dan praten we nu over de zienswijze in de nieuwe vorm. Moeten daar nog stemverklaringen over worden afgegeven? Dat is niet het geval. Wil iemand stemmingen over deze zienswijze? Ook niet? Dan is die vastgesteld, aldus besloten.

8. Zienswijze Ontwerpbegroting 2023 GR Servicebureau jeugdhulp Haaglanden

De voorzitter: Dan gaan we gauw verder met het volgende agendapunt. Dat betreft de zienswijze ontwerpbegroting servicebureau jeugdhulp Haaglanden. Volgens mij waren daar ook amendementen bij. Een amendement van VVD, PvdA en het CDA. Misschien dat we daarmee kunnen beginnen bij de eerste woordvoerder. Mijnheer Ezinga, bent u bereid en in staat?

8a Amendement Zienswijze servicebureau jeugdhulp Haaglanden 7.6.2022

De heer Ezinga: Nou, bereid zeker. In staat dat is nog maar af te wachten dan. Dank voorzitter.

De voorzitter: Goed zo.

De heer Ezinga: Nee, wij hebben inderdaad een amendement ingediend naar aanleiding van de zienswijze ontwerpbegroting 2023, gemeenschappelijke regeling servicebureau jeugdhulp Haaglanden. Ik ga niet het hele amendement voorlezen. Er betrof eigenlijk bij het forum een aantal op- en aanmerkingen die wij hebben gemaakt aangaande onduidelijke formuleringen, dan wel een iets stevigere aanzet op de wijze waarop de begroting wordt weergegeven naar de raad toe. Dat wil zeggen in hoeverre er een financiering vindt vanuit de regio-begroting ofwel de begroting van het servicebureau zelf. Nu ik toch het woord heb zou ik dan wel meteen aan de wethouder willen vragen: ik zag ik de schriftelijke beantwoording een aantal aspecten naar voren komen, waaronder de eigen suggesties vanuit het ambtelijk apparaat over hoe we deze wijzigingen zouden kunnen doorvoeren. Ik proef nu een beetje dubbel werk, want ik had begrepen dat ik een amendement moest opstellen. Dat zei mevrouw Bentvelzen als zodanig ook. De heer Keus, in zijn eigen portefeuille, pakte direct bij het forum bij de horens vast. Daar waren dus geen amendementen nodig. Maar, nu heb ik twee dingen gedaan. Nou die ik twee dingen gebeuren en nu is de vraag: wat gaan we nu oppakken. Pakken we nu de beantwoording vanuit het ambtelijk apparaat of pakken we het amendement? Dan vind ik hem weer wat lastig worden, dus ik leg hem gewoon even terug bij het college als zodanig. Verder, gegeven de wijzigingen die we dan eventueel door kunnen zien, zullen wij dan ook de zienswijze als zodanig, althans ik spreek even voor mezelf, steunen. Tot zover.

De voorzitter: Goed, zijn er nog andere woordvoeringen? Ja, mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. D66 onderschrijft ook het amendement. Wij zien de problemen ook waar Veilig Thuis tegenaan loopt, maar we zien in de tekst ook toch wel een beetje te weinig waardering voor wat VT doet om de wachtlijsten in te dammen. We hebben dit eerder meegemaakt een aantal jaren, drie jaar geleden volgens mij dat we tegen dezelfde problemen aanliepen. Wij willen eigenlijk wel iets verder gaan eigenlijk ook naar de wethouder toe en bieden graag de helpende hand om in ieder geval bestaande middelen voor personeel in te zetten voor inhuur van buitenaf om het verder oplopen van wachtlijsten te voorkomen. Misschien dat de wethouder daar binnen de GR-regeling wat mee kan. Daarnaast horen we ook graag wat de wethouder binnen de GR doet om extra maatregelen te opperen om de problemen aan te pakken. Dat lijkt me leuk om daar iets over te horen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, ik dacht dat ik mevrouw Niesen ook zag, of niet? Oh, nou dan heb ik me vergist. Mijnheer Geleijnse.

De heer Geleijnse: Dank u wel voorzitter. Ja, ik sluit me aan bij de woorden van de buurman van VVD. Zeker als het gaat om de werkwijze rondom zienswijze. Ik ben daar vorige keer mijn bijdrage in het forum over begonnen en ik hoop dat we met zijn eenendertigen gewoon eens kritisch kunnen kijken hoe we dit doen. Het is onze zienswijze, van ons als raad met zijn eenendertigen en ik merk gewoon dat op elke zienswijze het anders gaat. Ik denk dat we dat gewoon beter kunnen doen volgende periode. Veel dank voor de antwoorden natuurlijk die we allemaal schriftelijk hebben ontvangen. Ook over de huisvesting van het servicebureau en inhoudelijk het amendement is denk ik voldoende toegelicht door de VVD. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Goed zo. Nog anderen? Even kijken hoor, mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel voorzitter. Wat betreft het amendement willen we eerste even de reactie van de wethouder even afwachten alvorens wij een besluit daarover nemen. Ik wilde heel

even terugkomen op wat we al in het forum aankaartten, namelijk de controledrang van ons als gemeentes en dat de wethouder daarin erkende dat wij hier een punt in hadden. Dat werd ook nog in de beantwoording nog een keer benoemd en dat ze zei: goh, maak dit bespreekbaar in de regiobijeenkomst. Nou, dat vind ik ook een goed idee en dat willen wij als fractie van Wij. dat natuurlijk ook doen, maar dat kunnen wij natuurlijk niet alleen, dus ik doe ook een oproep hier aan alle partijen in de raad om deze handschoen met ons mee op te pakken om deze controledrang bespreekbaar te maken. Want, om even het in perspectief te zetten, een professional in de jeugdzorg is veertig procent van zijn tijd kwijt aan het schrijven en aan het administreren. Dat wil zeggen, in een uur dat hij of zij zorg biedt, er 24 minuten, nog een keer, 24 minuten, besteed worden aan administratie en niet aan de zorg die een kind heel hard nodig heeft. Dat wil zeggen dat dus de andere 36 minuten daar wel aan besteed worden, maar die elke 36 minuten, elke minuut van die 36 minuten, die besteed wordt, verantwoord moet worden. Hoeveel vertrouwen hebben wij eigenlijk in onze professionals? Is mijn vraag hierbij. Dat is iets wat denk ik ook bespreekbaar moet gemaakt worden. Hoeveel vertrouwen hebben wij in onze professionals? Als we dat meenemen in de regio en bespreekbaar maken en jullie als raad, wij als raad, dat meenemen dan komen we volgens mij een heel stuk verder om te zorgen dat de jeugdzorg gaat doen wat ze moeten doen. Namelijk, kinderen helpen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, nog anderen? Niet? Dan gaat het woord naar het college. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja dank u wel voorzitter. Om geen debat uit te lokken, maar ik sluit me graag aan bij de woorden van mevrouw Jansen. Jazeker en daarom zijn de schrapsessies in de jeugdzorg denk ik goed geweest de afgelopen periode. Volgens mij zijn die nog niet gestopt en moeten we goed met elkaar kijken waar we die bureaucratie wel of niet uit kunnen halen en dat de kwaliteit voor de zorg voor onze kinderen in heel Nederland voorop blijft staan en niet het verantwoorde over hetgeen wat ze allemaal moeten doen. Maar, daar vragen wij uiteindelijk allemaal zelf om. Vandaar dat ik de vorige vergadering ook de controledrang nogmaals hier heb neergelegd. Mijnheer Ezinga, u heeft gelijk, mijnheer Geleijnse gaf het ook al aan, we hebben misschien, of tenminste ik, ik reken het mijzelf aan, mij is als wethouder ben ik opgevoed met: het is een zienswijze van de raad en jij mag daar als collegelid eigenlijk niks van vinden mits jullie hele gekke dingen zeggen, dan mag ik dat ontraden of dan mag ik daar mijn professionele blik op werpen. Maar, desondanks is het de zienswijze van de raad, dus vandaar dat ik ook in mijn termijn als eerste collegelid twee weken of vorige week geleden aangaf: nou, het is uw zienswijze, dus komt u dan met een amendement. Mochten wij daarbij moeten ondersteunen dan zijn wij natuurlijk thuis om u te helpen. Desondanks hebben we ook hele ijverige mensen op het sociaal domein zitten die ook aan de slag zijn gegaan. Dus, ik ga uw amendement niet ontraden. Het is de zienswijze van de raad en ja er is een voorzet gedaan vanuit de afdeling en ik ben het met mijnheer Geleijnse eens dat we daar heldere afspraken over moeten maken voor een volgende keer. Ik merkte in de raadsvergadering al dat dat misging. Ik gaf in eerste instantie aan: het is uw zienswijze, kom maar met een amendement. Vervolgens waren daar collega's die zeiden: nou, we doen een voorzet van. Toen dacht ik: oh, heb ik het nu verkeerd gedaan, of ... Nou ja, goed, dan krijg je dit soort situaties. Moeten we volgende keer zien te voorkomen. Volgens mij houd ik het daarbij, eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Nou, ja, volgens mij is het helder wat het college vindt. Dat laat het heel charmant aan de raad. Dat kan. Dan gaan we de tweede termijn in van de raad. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Ja voorzitter, dank u wel. Nee, mea culpa is absoluut onnodig. Het is prima dat we de communicatie verder verscherpen met elkaar. Dat we elkaar efficiënter aan de hand houden en dit soort onnodige dubbelingen voorkomen. Dat gezegd hebbende, dat brengt ons tot het amendement

versus het voorstel dat vanuit het ambtelijk apparaat naar voren is gekomen. Dan kijk ik even met een schuin oog naar de overkant en naar links. Ik heb het idee dat de strekking van wat er in het amendement staat gelijk staat met de schriftelijke beantwoording. Tegelijkertijd hebben we wel meteen voor elkaar die steun gegeven. Gaan wij nog een amendement indienen? Nee, dan gaan wij mee met de suggestie van het college als dat ook voor D66 akkoord is.

De heer ...: Bedoel je het nieuwe college of niet? Of ...

De voorzitter: Ja, even voor het wetgevingsverslag. Er volgt enige non-verbaal klein beetje verbaal overleg over de raadstafel om te kijken of te suggestie dat, nou ja, verdere uitleg misschien ook nog wel een goede oplossing is. Maar, betekent dat dat het amendement nu is ingetrokken? Of geen deel meer uitmaakt van de orde?

De heer Ezinga: Nee, het amendement maakt geen deel meer uit van de orde.

8b Zienswijze begroting 2023 Gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Oké. Nou, zo zie je maar weer wat verstandig overleg kan opleveren. Veel dank voor ieders inzet daarbij. Zijn er nog anderen die in het tweede termijn het woord willen voeren? Niet? Het college? Heeft denk ik ook geen behoefte nog aan verdere uitleg. Dan sluit ik de beraadslaging. Dan gaan we over tot de besluitvormingen over deze zienswijze. Zijn er stemverklaringen bij te geven? Niet? Wenst iemand stemming over deze zienswijze? Ook niet? Dan is die unaniem aanvaard. Veel dank.

9. Zienswijze begrotingswijziging 2022 en begrotingen 2023 GR GGD en VT Haaglanden

De voorzitter: Volgende agendapunt. De zienswijze begrotingswijziging '22, '23 van de GGD en het VT Haaglanden. Wie wil daarover het woord? Ik zie hier geen concept moties of amendementen. Jawel er is een amendement. Goed, wil de indiener van het amendement beginnen? Dat scheelt weer in de helderheid. Ik weet niet wie dat zou kunnen doen. Mevrouw Kames, die is er niet. Mijnheer Weterings, wilt u het woord doen? Of anders uw collega, mevrouw Niesen? Mevrouw Niesen, gaat uw gang.

9a Amendement zienswijze GGD en VT

Mevrouw Niesen: Dank u wel voorzitter. We hebben een amendement gaan we indienen en dan gaat het om het woordje vertrouwen wat vervangen moet worden zoals omschreven staat in de toelichting. Daar wil ik het even zo bij laten. Iedereen kan dit amendement lezen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, nog anderen die het woord ... Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, dank u. Dit amendement van Rijswijks Belang sluit zeer zeker ook aan bij onze inbreng in het forum twee weken geleden. Het vertrouwen is met name vervangen doordat u alles doet wat in uw vermogen ligt, ja het staat in dit amendement, om die wachlijsten verder terug te dringen, maar dat wil ik dan toch ook nog even mondeling hierbij zeggen. Daarmee sluit ik natuurlijk ook aan op het voorbeeld wat ik het vorige forum gaf met betrekking tot de cijfers, meldingen, huiselijk geweld in Rijswijk en ja dat was voor ons in ieder geval ook zeer zeker ook een goede aanleiding om dit amendement mee te tekenen. Daarnaast wil ik nog aandacht vragen, ook inderdaad voor die situatie van Rijswijkse slachtoffers, huiselijk geweld en vooral de personen, de slachtoffers, die zelfs in code rood, ja ik noem het dan toch nog maar een keer, ik heb het ook in het

forum gedaan, zelfs niet kunnen rekenen op hulp. Dat vind ik zeer zeer triest en dat moet echt zo spoedig mogelijk veranderen. Ik ben dus ook heel benieuwd naar de antwoorden van Veilig Thuis naar aanleiding van het ambtelijk overleg wat wij hebben gehad met GroenLinks. Oké, voorzitter tot zover. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Veerman zie ik. Mijnheer Geleijnse, die volgorde.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. Ik was het eigenlijk met het vorige amendement iets te vroeg met mijn opmerking kwam ik te laat achter, dus vandaar dat ik hem nu nog even plaats waar hij wel hoort. Wij zien ook de problemen bij Veilig Thuis en de onderschrijvende tekst van dit amendement wat ingediend is en hopen, en dat was de vraag aan de wethouder die ik net al eerder stelde, we willen eigenlijk wel iets verder gaan en bieden de helpende hand om te kijken hoe we eventueel middelen die nu beschikbaar zijn en niet voor personeel ingezet kunnen worden, hoe we die anders kunnen inzetten door bijvoorbeeld inhuur van buitenaf om te kijken hoe we kunnen voorkomen dat die wachtlijst nog verder oploopt zodat we dat kunnen indammen. Dat zou mooi zijn. Daarnaast aan de wethouder of er nog andere oplossingen zijn waar de gemeenschappelijke regeling aan denkt om deze problemen te kunnen oplossen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Geleijnse.

De heer Geleijnse: Dank. Het amendement hebben wij ook mede ingediend met, dank overigens voor het initiatief van de collega's van Rijswijks Belang. Ik denk dat het ook echt recht doet aan de discussie die we hebben gehad in het forum. Die aanscherping. Dus, ik hoop ook dat er een brede steun is voor dit amendement. Verder wil ik de wethouder nogmaals benadrukken dat de wettelijke taak rondom preventieve ouderengezondheidszorg, vorige keer zei u heel duidelijk: dat gaan we meenemen in regulier overleg en in de volgende overleggen. Dat wil ik nog een keer benadrukken. Ik hoop dat dat ook echt gebeurt en dat we daar elkaar kunnen vinden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog anderen? Ja, mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad dank aan Rijswijks Belang met het inderdaad initiatief nemen voor dit amendement. Wij noemden het inderdaad in het forum, ja is het realistisch om die wachtlijsten terug te werken? Ja, het is misschien wat, ja in het kader van personeelstekorten, misschien wat moeilijker. Maar, we vinden het wel belangrijk en ik sluit me aan ook bij de woorden van mevrouw Van Nunen van de PvdA. Het kan niet waar zijn dat wij mensen die in een code rood situatie verkeren dat we die niet kunnen helpen. Dat zou, ik kan daar gewoon met mijn pet niet bij dat dat gebeurt. Ik hoop ook dat met dit amendement dat we ook benadrukken bij Veilig Thuis hoe urgent het is dat we dit gaan oplossen. Dat we dus ook er alles aan zullen doen dat die wachtlijsten weggaan, want er zullen er misschien nu code geel, oranje zijn die op die wachtlijst staan, maar die wel binnenkort rood zijn. Laten we dat ook proberen te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog anderen? Zie ik niet. Ja. Mevrouw Van Maarseveen dacht ik. Ja, nee.

Mevrouw Oude Alink: Nee dat niet. Mevrouw Oude Alink.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Oude Alink: Ja, ik kan me alleen maar aansluiten bij de woorden van de collega's van de PvdA en van Wij. inderdaad van net. Ik heb best vertrouwen in de manier waarop Veilig Thuis te werk gaat, alleen met alle omstandigheden, door het personeelstekort, de bijbehorende werkdruk en het

aanhoudende gebrek aan opvanglocaties is er inderdaad nog heel veel werk te doen. We zijn het dan ook eens met het amendement van de andere partijen dat het woord vertrouwen wel wat nuance behoeft. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen woordvoeringen meer? Dan gaat het woord naar het college. Wethouder van dienst, mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter dank. Om te beginnen bij de vraag die mijnheer Veerman mij nog stelt. Of eigenlijk de suggestie die hij doet, dat zal ik uiteraard meenemen als wij in overleg zijn. Maar, ik durf er bijna mijn handen voor in het vuur te steken dat dat al gebeurt. Dat er al over de grens heen gekeken wordt van hoe kunnen we dat doen, kan er met zzp'ers gewerkt worden of een andere manier zodat we die wachtlijsten niet verder laten oplopen. Daar wordt echt met man en macht aan gewerkt. Ik ben het ook met eenieder hier eens die de code rood situatie nog een keer, nou ja goed, nog een keer aanstipt. Dat klinkt heel oneerbiedig en dat bedoel ik niet zo, maar goed, dat is een van de doelgroepen waar we momenteel tegen muren aanlopen met elkaar. Dat heeft te maken met de verschillende doelgroepen waar we gigantische tekorten hebben. Dat is aan de ene kant de vrouwenopvang, aan de andere kant hebben we op de Delagoastraat honderdvijftig mensen op een wachtlijst staan voor de nachtopvang. Beschermd wonen kan nergens meer terecht, statushouders die nu in een azc de boel vasthouden doordat die niet kunnen doorstromen, de oorlog in Oekraïne. Zo kan ik nog wel even doorgaan. Dus, ik denk dat we hier in Rijswijk aardig aan de weg timmeren als we kijken naar de sociale huur en de doelgroepen die we nu proberen op te starten. Dat de woningbouwcorporaties daar ook in meewerken met man en macht en dat we hier een goede aanzet aan het maken zijn voor de flexwoning situaties. Zodat we meer kunnen doen voor die doelgroepen. Ik hoop dat we code rood zo veel als dat we kunnen voorkomen in Rijswijk en ik zou mevrouw Van Nunen willen verzoeken dat als er op schrift beantwoording komt vanuit Veilig Thuis, zou u dan bereid zijn om dat met de hele raad te delen. Anders heeft u en mevrouw Oude Alink een bepaalde informatie die de rest van de raad niet heeft en dat zou ik zelf onprettig vinden. Voorzitter, volgens mij had ik verder geen vragen. Er zijn nog wel twee vragen naar u schriftelijk gestuurd, dus ik hoop dat de raad die gelezen heeft. Dat ging over het dashboard enerzijds en over de telefonische contacten anderzijds.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Van Nunen met een verzoek.

Mevrouw Van Nunen: Ja, twee dingen voorzitter. In antwoord op de wethouder. U legt nu heel snel de relatie tussen huiselijk geweld en gebrek aan woningen. Dat moet nog blijken of die relatie zo hecht is, want dat wordt nu juist uitgezocht door Veilig Thuis. Vind ik een beetje voorbarig dat u dat nu zo zegt en dat flexwoningen de oplossing zou zijn voor de meldingen huiselijk geweld. Nou, dat moet ik nog zien of dat zo daadwerkelijk is. Ten tweede, ja natuurlijk delen wij inderdaad, dat was ook al in het overleg besproken. Maar, goed dat u dat nog eens een keer zegt. Delen we de uitkomsten uit het onderzoek van Veilig thuis wat wij krijgen. Delen we met de hele raad. Het is trouwens eigenlijk ook al ambtelijk vastgelegd. Maar, ik wil toch nog wel graag van u een reactie op mijn opmerking die u zelf maakt rondom de relatie woningbouw en meldingen huiselijk geweld.

De voorzitter: Ja, de interruptie wordt nu toch wat lang. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, ik had het natuurlijk kunnen weten dat ik zo een tweede termijn zou kunnen krijgen als ik dat zou zeggen. Maar, het is een, een van de dingen die we beter kunnen of misschien wel beter moeten doen als het gaat om het opvangen van verschillende doelgroepen aan mensen. Ik zeg niet dat daarmee alles is opgelost, sterker nog, ik denk dat het het topje van de

ijsberg is. Maar, het is wel een van de problemen waar we tegenaan lopen dat die mensen niet uit een situatie gehaald kunnen worden en tijdelijk een veilig onderkomen kunnen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen, ik reken het antwoord goed. U ook? Ik zie het aan uw gezicht. Dank u wel. Dan sluiten we hiermee de eerste termijn van het college af. Dan gaan we nog een keer naar de raad. Mevrouw Niesen, u was de eerste. Wilt u nog verder commentaar leveren?

Mevrouw Niesen: Ja, dank u wel voorzitter. Dus, ik begrijp dat de wethouder het amendement over gaat nemen. Oh, dat kan niet? In stemming brengen? Moeten we het in stemming brengen?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, het is volgens mij het amendement van de gemeenteraad. Dus, als u dadelijk concludeert dat iedereen het daarmee eens is dan denk ik dat dat een heel goed iets is als we dat vanuit Rijswijk doen.

9b Zienswijze GR GGD VT 22.026265

De voorzitter: Mevrouw Niesen, was u uitgesproken? Ja he? Ja. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Niet? Nou, dan zijn we gewoon heerlijk eensgezind. Dit is een mooie bestuurlijke avond. Wil het college nog een tweede termijn? Mevrouw Bentvelzen? Nee. Alles is duidelijk. Dan sluit ik de beraadslaging af. Gaan we over tot besluitvorming. Beginnen we bij dit amendement. Zijn daar stemverklaringen bij af te geven? Niet. Wil iemand daar stemming over? Ook niet? Dan is het amendement aanvaard. Dan gaan we nu praten over de zienswijze in deze vorm. Zijn daar nog stemverklaringen bij af te geven? Niet. Wil iemand stemming? Ook niet. Dan is die unaniem aanvaard. Dank u wel gaan we door met de agenda.

10. Zienswijze begroting 2023 MRDH

De voorzitter: Dan krijgen we nu de zienswijze begroting 2023 van de MRDH. Daar is ook een amendement bij. Volgens mij ingediend met als eerste ondertekenaar GroenLinks van Rijswijk. De heer Wit. Mijnheer Wit, wilt u beginnen? En voor de rest zie ik heel veel fracties daaronder staan, dus ik heb het gevoel dat die wel aangenomen wordt.

10a Amendement Zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2023

De heer Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, dat denk ik ook wel, maar ook hier bij deze zienswijze heeft hetzelfde gespeeld als bij de zienswijze eerder dat het ambtelijke apparaat voortvarend te werk is gegaan en het forum heeft proberen te vatten in een aanpassing van de zienswijze. Ik heb echter met de heer Keus ook kort contact gehad daarover met de wethouder en aangegeven dat het, dat werd ook onderstreept door de wethouder, dat het verstandiger is als dit uit de raad komt, maar ik zie nu meerdere, er zijn meerdere wijzigingen in het amendement gekomen. Ik heb op de wijzigingen eigenlijk niet zo veel aanmerkingen, dus daar gaan we wel mee akkoord. Ik wil de zienswijze wel gewoon handhaven, want ik heb het idee dat het iets uitgebreider en iets sterker verwoord is dan het zinnetje overleefbaarheid wat door het ambtelijke apparaat is toegevoegd. Ik denk dat als we het op die manier erin kunnen voegen, dus als we het stukje wat wij als amendement hebben ingediend, wat Rijswijk een sterkere positie geeft hier in de regio, dat het dan wat mij betreft de besluitvorming afgerond zou moeten kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Even kijken hoor. Ik zie mevrouw Niesen en mijnheer Van Malsen en mijnheer Kaffa. Ja.

Mevrouw Niesen: Dank u wel voorzitter. De zienswijze betreffende de MRDH stemt Rijswijks Belang niet hoopvol. Als we dit lezen worden we getriggerd door een zin. Dat is het volgende: er is op dit moment onvoldoende financiële ruimte om alle ambities voor het verbeteren van de bereikbaarheid te realiseren. De afgelopen drie jaar, denk ik ongeveer, hebben we in onze gemeente het verdwijnen van een bus 23 gehad, het inzetten van een bus 61, het verdwijnen weer van een halte Bogaard, het verdwijnen van de halte Treubstraat, het verdwijnen van de halte Broekpolder. We hebben een vrij dure tunnel liggen in onze regio wat een farce is, de tunnel wordt nauwelijks gebruikt. Aan de andere kant, de Beatrixtunnel, zo noem ik hem maar even, is er nog steeds niet. Het stemt ons niet hoopvol. Daarnaast pretendeert de MRDH dat zij een sociaal aspect pretenderen. Wij zien dit niet, dus wij zullen niet akkoord gaan met deze zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank u wel voorzitter. We willen niet al te lang stilstaan bij de zienswijze. Wel de wethouder nog even bedanken voor de antwoorden op de vragen die wij gesteld hebben. Naar aanleiding van die antwoorden hadden wij nog een extra vraag rondom de stijging van de BDU-uitkering. Die hebben we buiten de vergadering al besproken met zijn tweeën, maar voor de vastlegging wilde ik hem toch nog eventjes benoemen. Sluit namelijk ook aan bij de punten die mevrouw Niesen net opracht. De BDU gaat namelijk omhoog de komende jaren en wij zijn met name wel benieuwd naar wat voor invloed dat dan heeft op eventuele wegbezuinigingen van haltes, dan wel lijnen. Dank. Daar laat ik het bij.

De voorzitter: Goed, mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Ja, dank u wel voorzitter. Wij. Rijswijk kiest voor een verkeersveilig en bereikbare stad met een goede doorstroming, een goed openbaar vervoer en goede voorzieningen. Een van de uitdagingen de aankomende vier jaar is het aanpakken van de knelpunten in Rijswijk en met als heetste hangijzer denk ik de Beatrixlaan. Fijn om te zien dat na aandringen van Wij. Rijswijk de zienswijze is aangepast waardoor de ondertunneling weer actueel is en ook bij de MRDH weer op de agenda staat. De ondertunneling zal zorgen voor een betere luchtkwaliteit voor de directe inwoners aan de Beatrixlaan, betere doorstroming en een algeheel meer leefbaar stukje Rijswijk. Door dit probleem weer actueel te maken versterken we ook weer onze positie in de regio. Immers, iedereen is gebaad bij een goede verkeersdoorstroom. Niet alleen de Beatrixlaan stroopt dat op, ook op de Burgemeester Elsenlaan, Haagweg, Diepenhorstlaan en ga zo maar door. We verwelkomen steeds meer Rijswijkers waardoor het autoverkeer drukker en drukker wordt. De buurgemeenten ervaren dezelfde problematiek. Het is denk ik verstandig om samen op te trekken en de MRDH is hier denk ik een goed orgaan voor. Maar, bereikbaarheid is niet alleen met de auto. Ook het OV is een belangrijk middel. We zien dat steeds meer haltes en verbindingen verdwijnen of dat routes verschaald worden. De afgelopen jaren is dit onder het corona excuus gevallen en we zijn bang dat dit stillertjes wordt doorgetrokken. Hier moeten we absoluut met zijn allen voor gaan waken. De aankomende jaren moeten we samen met de MRDH optrekken om Rijswijk weer bereikbaar te maken voor alle vormen van vervoer. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Goed, nog anderen die het woord willen voeren? Zie ik niet. Dan gaat het woord naar het college. Wethouder Keus.

De heer Keus: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het klopt. Ambtelijk apparaat is aan de slag gegaan, maar wel naar aanleiding inderdaad van de bespreking hier in het forum. Werden een aantal hele goede suggesties denk ik gedaan vanuit de raad en die hebben we zo goed als mogelijk proberen te

vervatten in de zienswijze. Op een opmerking na. Daar heb ik inderdaad ook contact over gehad met de heer Wit. Ook omdat ik vind dat het amendement, de strekking daarvan, dat dat een heel sterk signaal zou zijn als dat breed gedragen in de raad ook als zodanig wordt afgedwongen in de zienswijze om het zo maar te zeggen. Ik denk dat dat een heel mooi signaal is. Ik denk ook dat hij het gaat redde, dus dat is mooi. Ja, ik wilde nog even stilstaan bij een aantal opmerkingen van Rijswijks Belang en met name ook de zorgen die ook breed hier leven over het wegvallen, in ieder geval voor nu het tijdelijk wegvallen, van een aantal haltes. Dat is een punt van zorg wat het college ook heeft en ook eigenlijk bij elke bespreking ook van dat transitieprogramma ook heeft aangekaart bij de MRDH. Ook als het gaat om de hele tijd blijven benadrukken dat het om een tijdelijke maatregel gaat en ook de zorg ook over de communicatie richting onze inwoners toe. Maar, u heeft er ook niet aan kunnen ontkomen denk ik in de media dat dit een structureel probleem wel is waar ook andere gemeentes binnen de MRDH natuurlijk ook mee te maken hebben. Het is nog steeds lastig. Ja, de bedrijven, de vervoersbedrijven, hebben nog steeds echt last van die coronatijd. Van echt het afnemen, echt significant afnemen van het aantal reizigers. Dat is een financiële nekslag kan je echt wel zeggen, die moeilijk te boven komen is zonder steun vanuit het Rijk. Die steun die is er nog voor dit jaar, maar voor volgend jaar is dat alweer ongewis en ja, dit is toch echt iets waar we met zijn allen, maar ook dus de vervoersbedrijven, echt aan de bak moeten om die reiziger weer terug te krijgen in de tram of in de bus of in de metro. Dat is denk ik wel de grote uitdaging. Dus, voorzitter, bus of dus. Bus. Ja, dan kom ik ook even bij de ... Want, de vraag is dus bijvoorbeeld ook vanuit, u ziet dat de BDU-gelden dat die stijgen. Ik moet u helaas teleurstellen. Dat betekent niet dat er vrije ruimte ontstaat om bepaalde haltes om die weer nieuw leven in te blazen. Die gelden vanuit die BDU die liggen in de begroting ook al vast, dus dit zijn geen extra middelen inderdaad die ingezet kunnen worden, dus helaas moet ik u daar teleurstellen. Ja, nogmaals, die zorgen die leven ook bij het college. Wij zullen daar echt scherp ook op blijven en verder, nogmaals, steun voor het amendement voor zover dat aan ons is en ja dat was het eigenlijk voor de eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké, dan gaan we voor de tweede termijn naar de raad. Ik begin maar bij mijnheer Wit. Heeft geen behoefte om verdere reactie. Is iemand dan ... Mevrouw Niesen zie ik. Mevrouw Niesen, gaat uw gang,

Mevrouw Niesen: Dank u wel voorzitter. Dank u wel wethouder. U slaat de spijker op zijn kop. De Treubstraat ligt straks bij een nieuw aangelegd Kessler Park waar een campus komt. Studenten die gebruik maken van het OV. Ik hoop wel dat het tegen die tijd opgelost is. Dat de halte weer terug is. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, verder geen woordvoeringen? Heeft de wethouder nog nadere inzichten?

De heer Keus: Ja voorzitter, OV-bereikbaarheid dat zal voor elke gebiedsontwikkeling een punt van aandacht moeten zijn wat mij betreft.

De voorzitter: Oké, dan kunnen we de beraadslaging sluiten. Gaan we nu over tot besluitvorming is dan aan de orde. Dit breed gesteunde amendement. Wil iemand daar nog een stemverklaring bij? Mevrouw Niesen denk ik. Ja. Gaat u...

Mevrouw Niesen: Kunnen we het in stemming brengen voorzitter? Of hoe werkt dit? Want, wij gaan te... In ieder geval, wij zijn tegen deze zienswijze. Dat is wat ik uit wil spreken. Rijswijks Belang.

De voorzitter: De rest is voor denk ik. Maar goed, u wilt uw stem nog een keer laten horen en u heeft uw stemming ook verklaard. Mijnheer Weterings, u bent van dezelfde fractie.

De heer Weterings: Voorzitter klopt, maar ik heb ook een stemverklaring en volgens mij mag ik die gewoon uiten. Ook ik zou tegen stemmen puur om het feit dat er binnen drie jaar tijd een bus 23 is weg geschaald in Muziekboulevard, na twee jaar strijden bus 51 terug is gekomen. We hebben anderhalve ton voor een omlegging daar moeten spenderen om dat terug te krijgen. Nou rijdt bus 61 rijdt in een keer weer door. Die mensen kunnen we niet in een halte naar de Boogaard toe. Dus die MRDH die kan me wel eventjes gestolen worden. Dank u wel, wij stemmen tegen.

10b Zienswijze MRDH raad (aangepast)

De voorzitter: Wij hebben nu aan de orde het amendement he. Zijn daar verder geen stemverklaringen bij het amendement? Dan vraag ik u wil iemand stemming over dit amendement? Niet? Dan is het amendement aanvaard. Dan gaan we nu praten over de zienswijze die dus aangepast is. Wil iemand daar nog stemverklaringen over geven? Ja, is net gedaan. Ik verklaar dat herhaald en ingelast. Ja, ik denk bijna rechtbanktaal, maar goed. U bent gewoon aan boord, mijnheer Weterings, bij uw stemverklaring. Zijn er nog anderen die stemverklaring willen indienen? Niet? Wenst iemand stemming? Niet? Dan is het met grote meerderheid aanvaard en u bent genoteerd als fractie. Aldus, besloten.

11. Zienswijze Veiligheidsregio begroting 2023

De voorzitter: Dan gaan we gauw verder met het volgende agendapunt, dat betreft de veiligheidsregio en de begroting. Daar was ook een amendement op met als eerste indiener mijnheer Geleijnse. Vindt u dat goed dat mijnheer Geleijnse als eerste begint? Of niet?

De heer Geleijnse: Misschien moeten we daarover stemmen.

De voorzitter: Nee, maar als jullie dat anders hebben afgesproken, ga je gang. Zeg het maar, wie begint? Mijnheer Geleijnse.

11a Amendement Zienswijze begroting 2023 Veiligheidsregio Haaglanden 03062 DEF

De heer Geleijnse: Nou, voorzitter. Het doet me deugd hoor, dat we een amendement hebben met tien fracties. We hebben in het forum hebben we daar heel duidelijk over gesproken. We hadden eigenlijk elke fractie die sprak zijn teleurstelling uit en we wilden dat ook echt in deze zienswijze namens de raad vastleggen. Dus, dat is onderdeel een van het voorliggende amendement. We hebben daarnaast ook, willen we echt met Delft en Leidschendam-Voorburg kijken waar we kunnen komen voor de toekomst. Ook zij zijn benadeeld. Voor onze gemeente betekent het ruim drie ton, voor de andere gemeenten iets minder, maar is toch ook echt een nadeel door deze verdeelsystematiek. We hebben er ook een datum aan gehangen van 1 september. Dat is wel vlot, maar we willen gewoon dat die toegezegde evaluatie van die verdeelsystematiek echt rap gebeurt en ook bestuurlijk wordt uitgevoerd. Nogmaals, met tien fracties hebben we dit amendement kunnen ondertekenen. Dank.

De voorzitter: Zijn we er met deze woordvoering? Mijnheer Van 't Eind u wilde ook iets zeggen? Niet? Ja, dan is de eerste termijn over dit onderwerp hiermee geweest. De burgemeester is portefeuillehouder in deze zaak, ik heb hem net gesproken en die ziet het als een ondersteuning van het beleid en vind deze assertieve houding van deze raad om hier in de regio echt mee aan de gang te gaan een heel goede zaak. Mijnheer Van 't Eind, wou u dan toch nog iets zeggen?

De heer Zoghbi: De heer Zoghbi. Ja voorzitter, ik wou toch nog wat zeggen. In de zienswijze was inderdaad te zien dat de verdeelsystematiek niet in ons voordeel zat. Ik heb ik de forum-vergadering had onze fractie aangegeven een amendement te willen gaan indienen om een wijziging aan te brengen om de vrijblijvendheid concreter te gaan maken. Goed om te zien dat we als raad uiteindelijk een amendement hebben ingebracht waar we ook allemaal achter staan. Dat is wel fijn. Wij hebben wel nog een verzoek aan het college of ze alert willen blijven wat betreft het verzoek aan de VRH om naar de besparing te gaan kijken. De vraag is eigenlijk: kan de burgemeester toezeggen om hier zo snel antwoord op te vragen? Bedankt voorzitter.

11b zienswijze begroting 2023 VRH

De voorzitter: Goed, dat wordt even bij ingelaste eerste termijn. Ik heb zelf al als portefeuillehouder net al een reactie gegeven dat er geen bezwaar bestaat tegen dit amendement. Sterker nog, ik vind het een sterke uiting van wilskracht van deze raad en ik moedig dat graag aan. Moet u meer doen. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Is er niet. Dan sluit is de beraadslaging af, gaan we over tot besluitvorming. We beginnen bij dit amendement. Stemverklaringen? Niet? Wil iemand stemming hierover? Niet? Dan is die unaniem aanvaard. Veel dank. Dan gaan we naar de zienswijze met dit erin. Wil iemand daar nog stemverklaringen over afleggen? Niet. Wil iemand stemming? Ook niet. Dan is die unaniem aanvaard. Kijk, zo komen we verder.

12. Zienswijze Industrieschap De Plaspoelpolder ontwerpbegroting 2023-2026

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, dat betreft de zienswijze in de industrieschap Plaspoelpolder. Daar zit ook een amendement in. Eentje he? Dacht ik. Eerste ondertekenaar is het CDA, mijnheer Geleijnse. Is dat goed dat Geleijnse begint? Goed zo, mijnheer Geleijnse, gaat uw gang.

12a Amendement 'Zienswijze Ontwerpbegroting 2023-2026 Industrieschap de Plaspoelpolder' 050622

De heer Geleijnse: Dank voorzitter. Nou, dat kan heel kort, want het is een zeer kort amendement en het doet ook recht aan de discussie in het forum over de investeringsagenda zowel op korte als lange termijn. De fracties die het amendement hebben ingediend hebben gemeend een aantal thema's daarbij te moeten noemen zoals vergroening, verduurzaming en de mobiliteitstransitie. Ik denk dat het amendement echt voor zich spreekt. Dank.

De voorzitter: Goed, zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? Niet? Ja, dan gaan we voor de eerste termijn naar het college. Benieuwd wie het doet. Ik mag wel een advies geven. U kunt volgens mij gewoon zeggen dat u geen bezwaar heeft.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik doe het. Ik heb geen bezwaar.

De voorzitter: Het college heeft geen bezwaar? Nou, dat is heel mooi. Ontmoet dat nog behoefte aan verder commentaar vanuit de raad? Niet? Dan sluit is de ... Wel. Ja. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Nou, ik wil me er wel bij aansluiten. Ik vind het een mooi amendement. Mag ik zeggen. Ik had het wel eerder kunnen vragen.

12b Zienswijze IPP 2023

De voorzitter: Mijnheer Harmsen, mevrouw Harmsen, dat was hem? Goed. Zijn er nog anderen, we hebben tijd zat hoor. We zitten ver vooruit het snelste scenario. Geniet ervan. Nee, als we opschieten kunnen we nog even buiten zitten. Zijn er verder geen woordvoeringen vanuit het college ook niet? Dan sluit ik de beraadslaging. Gaan we over naar besluitvorming. Stel aan de orde, dit amendement. Zijn daar stemverklaringen bij te geven? Niet. Wil iemand stemming over dit amendement? Ook niet. Dan is die aangenomen. Dan gaan we over de zienswijze als geheel nu besluiten. Zijn daar stemverklaringen bij? Niet. Wil iemand stemming over deze zienswijze? Ook niet. Dan is die aanvaard en aldus besloten.

13. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, we hebben de agenda doorgewerkt met veel inzet en interesse van deze raad. Vind ik echt heel plezierig om te zien dat u dat ook daadwerkelijk doet. Wij zijn een regionale speler, die zienswijzen doen er echt toe en u hebt dat gedaan. Ik ben daar gewoon heel gelukkig mee. Gaat zo door, gaat zo verder. Er zijn geen andere agendapunten meer, dus we kunnen afsluiten. Ik sluit de vergadering in grote dank. Of is er nog wat? De vergadering is gesloten. U kunt nog een drankje nemen en een versnapering, maar de tent gaat over een half uur wel dicht. Fijne avond.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van

G.A.A. Verkerk, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier