

CONCEPT-VERSLAG RAADSVERGADERING 20 september 2022

<p>Aanwezig: Voorzitter De heer G.A.A. Verkerk</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga De heer S. Geleijnse Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. El Majjaoui</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw C.Y. Schwencke De heer C.G. Sleddering De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar Mevrouw M.M.A. Tittse De heer S.A. Manuel (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Heren. Ik open hierbij de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rijswijk op 20 september 2022. Wij hebben een mooie agenda en wat mooie debatten in het verschiet, en waarin we beslissingen zullen nemen over de toekomst van onze gemeente. Om te beginnen ga ik nog kijken of er nog mededelingen vanuit het college van B&W zijn en wethouder Bentvelzen wil het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een belofte in te wisselen aan de raad. Ik zou namelijk aangeven vandaag wanneer wij ongeveer in gesprek zouden gaan over de discussie waar zijn we van, en waar



zijn we niet van in het kader van de jeugdzorg onder andere. Nou, daar wordt vanuit de ambtelijke wordt deelgenomen aan een regionale werkgroep rondom de reikwijdte van de Jeugdwet, dus die wordt daar ook in meegenomen. Ik denk dat dat goed is. De verwachting is dat na de herfstvakantie de presentatie die we met de raad willen gaan bespreken aan mij gepresenteerd wordt zodat ik ook weet waar het over gaat, dat is wellicht handig. En dan in november of december, dat zal even liggen aan de momenten die er mogelijk zijn met de gemeenteraad, zullen wij met elkaar in gesprek gaan. Het leek me goed om jullie dit proces op deze manier even mee te geven en te schetsen. Bij deze deze mededelingen, burgemeester.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie opgewekte gezichten. Heel goed. Ik heb een bericht van later komen ontvangen van mijnheer El Majaoui, hij is vandaag jarig, vijftig wordt hij. Mijnheer Dolmans, die komt ook wat later. En volgens mij zijn we voor de rest compleet. Dat gaan we nu naar het volgende puntje, dat is de trekking van het stemmingsnummer. Hiep Hiep. Als we een beetje opschieten kunnen we nog op hem toosten. Doet u best. Ik trek nu een nummer en dat is startnummer 5. Die zal als eerste beginnen bij de mondelinge stemmingen en dat is?

De heer Massaar: De heer Van Enk.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk. Ik ga door met het volgende punt, de leden van het bureau van stemopneming. De griffie heeft uitgezocht mevrouw Woudstra als voorzitter en als leden de heer Nunnikhoven en mevrouw Van Maarseveen. Is dat akkoord? Bij deze.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Agendapunt 2, spreekrecht burgers. We hebben geen insprekers.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan wij naar 3, de vaststelling van de agenda. Ik heb hier 4 moties vreemd van de agenda die moeten worden toegevoegd. Ik stel voor om motie Rijswijks Belang voorbereiden helft woningen toevoegen voor op agendapunt 11. De motie Rijswijks Belang over de fte's van de politie en een motie ook over dat onderwerp van de VVD, D66, Partij van de Arbeid, Beter voor Rijswijk, ook over dat basisteam, toe te voegen als agendapunt 12. Moeten we even kijken of we dat gelijktijdig indienen of dat er een volgorde is in verstrekking. Dan hebben we de motie van de ChristenUnie aandacht voor de energiekosten, dat wordt dan toegevoegd aan agendapunt 13. Mijnheer Van Enk, had u een vraag?

De heer Van Enk (CDA): Nee, ik dacht die twee moties over de sterkte politie toe te voegen aan agendapunt 9, maar ik vind ook omdat u het had over de tijd van de vergadering. Ja, het moet uit de lengte of de breedte komen dus het is allemaal hetzelfde agendapunt.

De voorzitter: Ja, dat vind ik wel heel sterk gezegd want het gaat over het type criminaliteit en veiligheid die geijkt wordt en op basis daarvan zullen de sterktecijfers worden ingevuld. Dat vind ik wel goede, dus die voegen we toe aan agendapunt 9. Goed idee. De raad is goed bezig.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 4, dat zijn de vragen aan de raad. Er zijn geen vragen aan de raad.

5. Raadsvoorstel Wijziging Verordening Individuele Studietoeslag gem. Rijswijk en vaststellen beleidsregels Studietoeslag Rijswijk 2022 (RV 22-014)

De voorzitter: Dan gaan we naar 5, akkoordstukken. Het raadsvoorstel Wijziging Verordening Individuele Studietoeslag en het vaststellen van de beleidsregels Studietoeslag. Het zijn twee stukken. Hamerstuk. Is dat akkoord? Ja, dan is het unaniem aangenomen met veel dank voor ieders inzet.

6. Raadsvoorstel Aansluitverordening, Verordening afvoer hemelwater 2022, Verordening waterbergingsfonds 2022 (RV 22-015)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 6, raadsvoorstel Aansluitverordening, Verordening afvoer hemelwater, en de Verordening waterbergingsfonds. Dat zorgt voor goed water tegen de natte voegen. Volgens mij is dat goed besproken in het forum. Zou dit per hamerslag kunnen? Bent u het daarmee eens? Dan is het bij hamerslag unaniem aanvaard. Zeer veel dank.

7. Vaststelling verslagen 21 juni en 5 juli 2022

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 7, vaststelling verslagen 21 juni en 5 juli. Is dat allemaal goed? Heeft de griffier het goed gedaan? Dat heeft hij. Dan is het hierbij vastgesteld en aldus besloten.

8. Raadsvoorstel Flexwonen (RV 22-016)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8. Ja, dat is ook een onderwerp wat speelt, het raadsvoorstel Flexwonen. Daarbij zit ook een motie van Rijswijks Belang en een amendement van GroenLinks, ChristenUnie, Partij voor Gerechtigheid & Rechtvaardigheid, en die gaan beiden dus over ons nieuw in te zetten Centrum voor Flexwonen. Daar moeten we echt wel even over spreken. Dan zijn we ook allemaal geprepareerd, dus ik stel voor dat we beginnen met de woordvoerders in de raad. Ik heb hier staan de heer Sleddering, mevrouw Woudstra, mijnheer El Majjaoui, mevrouw Van Nunen, de heer Weterings, mijnheer Braam en de heer Van Dam. Zullen we die volgorde hanteren? Mevrouw Harmsen natuurlijk. Dan begin ik bij de heer Sleddering. Mijnheer Sleddering, u heeft het woord.

De heer Sleddering (VVD): Dank u wel, voorzitter.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Voorzitter, u vergeet een woordvoerder, de heer Van 't Eind.

De heer Sleddering (VVD): Zoals gebruikelijk, Maarten.

De voorzitter: De heer Van 't Eind u zit achteraan. Ja, dat helpt niet, sorry.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, mogen wij er ook iets over zeggen? Ik hoor van niet.

De voorzitter: Ja, de CDA-fractie krijgt ook het woord, wat dacht je? Mijnheer Sleddering begin maar.



De heer Sleddering (VVD): Ja, iedere keer als ik het CDA zie staan denk ik aan de COA, dus die willen we niet horen. Maar goed. Voorzitter, dank. Het voorliggende plan van het college is conform de uitspraak van deze raad in een motie waarin wij het college oproepen het AZC's zoals dat is geëindigd om te bouwen tot een Flex woningcentrum. En daar is het voorstel zoals het nu op tafel ligt buitengewoon goed en correct uitgevoerd, dus het college heeft exact gedaan wat de raad heeft gevraagd. Alleen in de uitwerking hebben we wel een hik-up en dat is dat het niet het centrum is wat tien jaar op dezelfde plek staat, maar wij hebben gekozen, althans het college, voor de knip twee jaar op het terrein van het AZC en acht jaar op een andere locatie. In het forum hebben wij al betoogd dat wij dat jammer vinden omdat die knip leidt tot een hoger financieel risico voor de gemeente. Nogmaals, inhoudelijk zijn we het helemaal eens met het college over dit voorstel. De manier hoe het ingericht wordt, hoe het beheerd wordt door de corporaties, afscheid nemen van het COA, allemaal prima, alleen die financiering zit ons een beetje dwars. En waarom zit dat ons dwars, omdat daar een rekening over twee jaar komt van 1,1 miljoen maximaal. En er is een toezegging die, althans men verwacht een subsidie, waardoor dat risico teruggebracht wordt tot ruim drie ton. Nu zijn wij van de VVD altijd van de cijfers en we worden altijd een beetje nerveus van dit soort, ja het risico kan 1,1 miljoen zijn, maar het kan ook een ruim drie ton zijn. Dat is nogal een verschil. Dus ik ga het nog een keer proberen. We hadden in het forum daar wat vragen over gesteld, en in de door u gezonden extra brief heb ik daar eigenlijk geen antwoord op gekregen, dus ik vraag het u nog een keer: is het mogelijk dat wij dit besluit over het Flexwonen Centrum nemen onder voorbehoud van goedkeuring van de subsidie? Twee, is het mogelijk dat wij dat risico voor de gemeente uit kunnen smeren over tien jaar in plaats van over het voor één keer voor onze rekening nemen in de eerste twee jaar? Dat scheelt nogal. Dat zijn echt punten voor de VVD om na te denken over: wat hebben wij nu voor ons liggen, een goed plan. De basis is goed, het idee is goed, dat doelgroepen die gekozen worden en geholpen worden met name statushouders die echt zitten te wachten op woningen van ons. We hebben daar een plicht voor, er zijn aanwijzingen voor en we kunnen ze niet helpen. Met dit plan kunnen we ze helpen. Maar ook een hele grote groep Rijswijkers die om andere redenen snel een woning moeten hebben kunnen wij helpen. Kortom, dit is een plan waarin wij echt Rijswijkers helpen. En nou, daar zijn we dus heel blij mee. Alleen, wij zoeken een beetje meer financiële zekerheid om deze beslissing ook echt te nemen. Dus ons definitieve oordeel laat ik afhangen van het antwoord van het college over onze financiële zorg. En zegt u gerust als ik me geen zorgen hoeft te maken of dat het allemaal goed komt, of dat het helaas niet anders kan, dan ben ik bereid om daar serieus naar te kijken en te luisteren, maar ik ga toch een poging wagen om mij iets meer comfort te bieden rond de financiën. Dank.

De voorzitter: Ik geef graag het woord aan mijnheer Van 't Eind, die had zich echt als eerste gemeld hoor ik nu. De fractie van GroenLinks.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. U verrast me. Wij zijn als GroenLinks voorstander van een Centrum voor Flexibel Wonen om de ergste nood op de woningmarkt te verlichten voor alle doelgroepen, voor spoedzoekers, voor statushouders, voor starters. Maar wij vinden ook dat het niet koste mag gaan van andere kwetsbare groepen, en dat is wat ons betreft precies wat hier gebeurt. We zitten nog midden in een opvangcrisis, er slapen nog steeds mensen buiten. We weten niet waar we asielzoekers moeten opvangen, en wij vinden net als in april en mei het onverantwoord om op dit moment het AZC te sluiten. En wij hebben dan ook een amendement ingediend samen met de ChristenUnie en de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid – voorzitter u refereerde er al aan – en de strekking van het amendement is: het AZC openhouden tot het terrein overgaat naar Rijkswaterstaat. We zoeken naar een andere locatie voor het Centrum voor Flexibel Wonen voor gelijk tien jaar en niet in twee fasen, en de huuropbrengsten die wij binnenkrijgen voor het AZC



gebruiken we als investering in het Centrum voor Flexibel Wonen. Dit amendement leidt volgens ons tot een veel betere businesscase. Er is veel meer tijd en ruimte om tot een goed concept te komen en niet zoals nu onder stoom en kokend water. De huuropbrengsten van het AZC die binnenkomen dragen bij aan het verlichten van de ergste nood op de woningmarkt en daar profiteren ook Rijswijkse woningzoekenden van. Maar bovenal blijft Rijswijk een veilige haven voor iedereen, voor asielzoekers, voor statushouders, voor spoedzoekers, voor starters, voor studenten et cetera. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we verder met mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Dank u wel. Om maar met de deur in huis te vallen. D66 Rijswijk is voor het zo snel mogelijk huisvesten van spoedzoekers, statushouders en het bieden van omvang naar schaal aan asielzoekers. Iedereen verdient een dak boven zijn hoofd, het liefst op een plek waar je ook snel mee kan doen met de samenleving en waar je veilig bent. Als eerste ga ik in op het raadsvoorstel, en vervolgens kijk ik ook nog even naar het alternatief. Het Flex wooncentrum, het voorstel waar we met de raad uiteindelijk op uitkwamen en dat nu door het college is uitgewerkt. Een voorstel dat naar ons idee de kracht laat zien van creatief denken en samenwerken in Rijswijk. Het kan dus, zowel wij als raad als bij het college, als richting de medeoverheden en anderen met wie wij samenwerken. In het forum hebben we vragen gesteld over de financiële en de organisatorische punten van het voorstel. We zien die ook na de uit extra uitleg van de wethouder nog steeds wel wat aandacht verdienen. We vinden dat het college moet blijven streven naar het structureel realiseren van een Flex wooncentrum zoals is overeengekomen in het coalitieakkoord. We zullen een beroep moeten blijven doen op het rijk om Rijswijk op die organisatorische en financiële punten te ondersteunen in de realisatie van dit centrum. Wij vragen de wethouder om dit te bevestigen en nog even aan te geven wat hij hieraan doet. Ongeacht de besluitvorming vanavond doen we een dringend beroep om ook de wettelijke plicht om te zorgen voor adequate huisvesting van statushouders en asielzoekers goed te bekijken, want we blijven voorstander van het naar onze omvang opvangen van asielzoekers. We hechten ook grote waarde aan onze betrouwbare overheid. We hebben als raad veel discussie gehad over de werkwijze van het COA en zijn gaan switchen zelf ook in die discussies zijn we als raad niet altijd duidelijk geweest, openhouden dichtdoen, toch weer open, nu weer dicht of misschien toch openhouden. Wij vinden dat geen fraai plaatje. Dat heeft negatieve gevolgen voor vluchtelingen die niet weten waar ze aan toe zijn. Het helpt de integratie niet en kinderen kunnen geen onderwijs volgen. We leven mee met alle vrijwilligers die zich inzetten om juist dit te voorkomen. Steeds een ander voorstel ondergraaft ook het vertrouwen van mensen in het gemeentelijk bestuur. Het is voor alle opvang en huisvesting van doelgroepen echt nu actie nodig. Doelgroepen tegen elkaar opzetten is niet fraai. We blijven streven naar onze idealen en kansen voor iedereen. Het voorkomen van steeds verplaatsen van mensen hoort daarbij. Zorgen voor onderdak voor mensen of ze nu vluchten of niet ook. Wij werken ook met de huidige realiteit en we weten waar de meerderheden zitten wat onze afspraken zijn in Rijswijk. En we zien voor Rijswijk kansen. Laten zien dat we serieus en opnieuw wijze werk maken met huisvesting met dit voorstel voor spoedzoekers, statushouders een dak boven het hoofd. Een uitkomst waar we niks doen, oftewel een patstelling, kan voor ons echt niet. En ik hoop dat wij er vanavond als raad uitkomen en kunnen we laten zien dat er in Rijswijk nieuwe dingen mogelijk zijn. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we door met de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Ja, dank u wel voorzitter voor het woord. Dank ook voor de nadere toelichting met betrekking tot dit voorstel, ook uit het vorige college. Ik sluit me geheel

aan bij de woorden van GroenLinks, dus om in herhaling te vallen heb ik hier niks aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, dank u. Voorzitter, veel vragen zijn door veel partijen en ook door ons al gesteld in het forum. En naast een financieel tekort maakt de PvdA, dat hebben we ook in het forum gezegd, zich veel zorgen over de toekomstige woonsituatie van de huidige asielzoekers. Waar gaan zij naartoe? En is er nu maanden behandeling gegarandeerd nadat zij vertrokken zijn uit Rijswijk. Uit een artikel uit het AD blijkt dat het COA nog geen idee heeft waar zij de Rijswijkse asielzoekers moet huisvesten. De winteropvang is nog niet open en de noodopvang is geen optie voor de Partij van de Arbeid. Daarom steunen wij ook van harte het amendement van GroenLinks. Het is voor ons in feite het best of both worlds. Je kunt asielopvang behouden en Flexwonen uitwerken waarbij het financiële plaatje – de heer Van 't Eind zei het ook al – er vele malen gunstiger uitziet. Zoals al gezegd vindt de Partij van de Arbeid het goed dat het college haar verantwoordelijkheid neemt en de huisvesting van statushouders maar ook van andere spoedzoekers die sinds – sluit ik van harte aan bij dat wat mijn voorgangster zijn – doelgroepen niet tegen elkaar uitspelen of tegen elkaar zetten. En in die zin vind ik de motie van Rijswijks Belang ook volledig overbodig. Graag uw reactie daar ook op. Ik zeg het maar vast in eerste termijn. Voorzitter, over het financiële plaatje nog één vraag die ons ook met name, gezien de toelichting die u daarna stuurde wethouder, nog opviel. Waarom zijn de opruimkosten van de grond zo hoog? Het bedraagt namelijk de helft van het financiële tekort. Kunt u dat toelichten? En kan Rijkswaterstaat daar niet een deel van bekostigen? Ik begrijp dat u daar nog geen concreet antwoord op heeft, maar bent u inderdaad bereid om die kosten van het opruimen van de grond, zoals u dat noemt in algemene zin, ook deels bespreekbaar te maken met Rijkswaterstaat die vanaf 2025 de grond nodig heeft? Oké, dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Goed. We gaan verder met de heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, een hele goede avond. Voorzitter wij trappen af met een iets minder leuk bericht, maar dat gaan we toch doen. Het vertrouwen in wethouder Van Malsen en de geloofwaardigheid van hem heeft in onze ogen wel een dieptepunt bereikt, want in maart nog zwaar geknokt voor Pasgeld met een mooie persoonlijke flyer om Pasgeld groen te houden: stem op mij. Dus als wethouder wonen gaat hij Pasgeld Oost en West helemaal volbouwen. April jongstleden nog een tien minuten betoog over het AZC open te houden. Hij praat met Yara, met Boris: er mag hier geen grasveld komen, we moeten het openhouden. Een zwaar tien minuten betoog oprecht uit het hart, en na nog geen paar maanden later gaat hij het verdedigen dat het AZC dicht moet, dat we daar Flexwonen moeten gaan bouwen, dat het COA eruit moet. Dus bij elke mail of brief die wij nu krijgen vragen wij ons af hoe geloofwaardig moeten wij deze brief nemen? Kunnen wij deze wethouder nog wel geloven op zijn woord, want alle betogen zijn nog zo vers en het is voor ons eigenlijk onverklaarbaar hoe zo'n soort wethouder dan zo'n ontzettende draai kan maken tegen al zijn principes in. Voorzitter, dat gezegd hebbende, het voorstel Flexwonen hebben wij goed bestudeerd. Ik ben zelf persoonlijk naar een grote kredietverstrekker gegaan met de vraag om dit goed te bekijken. Als ik als ondernemer of als investeerder 1,2 miljoen nodig zou hebben en ik kom met dit plan aangezet zou ik een krediet van 1,2 miljoen kunnen krijgen? Want er is heel goed nagekeken en er werden mij gelijk twee vragen gesteld: waarom heb je geen sluitende businesscase en waarom heb je geen dekking op papier van het rijk, die acht ton? Ik zeg: ja, maar wat is mogelijk, want met mogelijk kunnen we niks. Ik zeg: als ik dit plan nu één op



één aan u geef en ga beoordelen hoeveel procent kans maak ik dan op het krediet? Het antwoord was nul. Ik ben later met de bijlages die we nog afgelopen week kregen, de vier bijlages, ben ik teruggegaan. Ik zeg: nou, waarschijnlijk heb ik hier de dekking gevonden. We hebben het samen heel goed doorgelopen en weer was er geen zekere dekking vanuit het rijk en weer geen sluitende businesscase, dus ik kreeg weer nul op het rekest. Ik vind het jammer. En voorzitter, ik heb de vergadering nog heel goed een paar keer teruggekeken. Er zijn heel wat vragen gesteld ook door de VVD omtrent geen zekerheid van de subsidie van het rijk. Er is door D66 gevraagd of die 12.000 euro was het per unit, fase 1, fase 2. We zouden nog heel veel antwoorden krijgen voor de raadsvergadering. Er zijn geen antwoorden gekomen. De bijlage van de vier kantjes die u heeft toegestuurd leek net een achterkant van een boek, de samenvatting van het raadsvoorstel. Er waren geen concrete antwoorden. En nu lijkt het net alsof iedereen tegen die 1,2 miljoen is omdat er daar dus geen dekking voor was plus de 1,2 miljoen moeten wij garant gaan staan voor twee jaar. Iedereen heeft heel veel moeite met het krediet wat we misschien nog moeten krijgen van de overheid, en we hebben gewoon het gevoel dat het op de een of andere manier dit dan de truc is om het AZC langer open te houden. Wij wachten heel graag de antwoorden af die wij gaan krijgen van de wethouder. Ook wij zijn er nog niet helemaal uit. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. We gaan door met de heer Braam.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Dank u wel voorzitter. Ben ik goed te verstaan? Ja, hè? Ik neem aan van wel. Ja, ik denk inmiddels de zesde of zevende keer dit jaar spreken we weer over de locatie van het AZC naar ik hoop vanavond in ieder geval met een sluiting van dit dossier. En dan sluiten we een hele dubbele lading, want we praten feitelijk, letterlijk over de sluiting van het AZC in de oude stijl zoals het bedoeld was, en feitelijk ook zoals het afgesproken was, zoals dat feitelijk vorig jaar al had moeten gebeuren. Voor Beter voor Rijswijk is op dit moment het nog niet helemaal duidelijk, want zoals Rijswijks Belang terecht ook zegt er zijn een aantal vragen gesteld tijdens de forumvergadering en die zijn nog niet beantwoord, dus ik denk dat het ook belangrijk is dat we sowieso recht hebben op de antwoorden op die vragen die gesteld zijn. En misschien moeten we ook wel heel even in beslotenheid dan even verder vergaderen om dus onder andere ook een beeld te krijgen bij de locaties die het college in beeld heeft om de verlenging na twee jaar te doen. Wat Beter voor Rijswijk wel verrast is de opstelling van de Partij van de Arbeid in de richting van de eigen wethouder, want feitelijk is de wijze waarop nu de opstelling is is er eentje van – je mag het niet zo hard noemen, maar zo komt het wel over – een vorm van afkeuring. Een vorm van afkeuring in de richting van de wethouder om eigenlijk te zeggen het voorstel wat u nu meekomt daar kunnen wij niet mee leven. Nou, dat is zorgwekkend als je zo'n houding in de richting van de eigen wethouder hebt. Dus daar ben ik toch wel nieuwsgierig in tweede termijn hoe de Partij van de Arbeid daar tegenaan kijkt. Wellicht heb ik het verkeerd ...

De voorzitter: Ik zie een lichte beweging bij mevrouw Van Nunen, wilt u interrumperen? Gaat uw gang.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Het lijkt me sterk dat er in eerste termijn geïnterrupteerd wordt, maar ik stel de vraag, dus in tweede termijn heeft ze alle ruimte om daarop dus terug te komen lijkt mij.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, ik hoor hier om me heen dat het wel mag, dus ik hoor alleen maar geroezemoes om me heen als ...

De voorzitter: Ik denk dat het signaal duidelijk is. Hou het even vast.

De heer Massaar: In tweede termijn reageren.



De voorzitter: Ja, houdt u dat nog uit? Oké, maar goed, ik begrijp de emotie, wil ik wel gezegd hebben. En mijnheer Braam was u klaar?

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Nee voorzitter, dank u wel. Nee, ik heb nog even. De VVD heeft ook een terecht punt als het gaat om de financiën. Ja, 1,1, 1,2 miljoen gaat dat straks nog terug met de eventueel te verwachten subsidie van het rijk, ja of nee? Best belangrijk om ook daar nog een antwoord van de wethouder te krijgen of hij wat meer zicht heeft op het zekerheidje dat dan die 12.000 per unit ook daadwerkelijk naar de gemeente gaat komen. Dan tot slot, voorzitter. Het is een voorstel ... In ieder geval als BvR zitten we zo in elkaar dat als het voorstel gewoon goed is ... Maar goed, daar hebben we sowieso nog wat antwoorden voor nodig, maar in ieder geval als het voorstel goed is dan sluit het aan in ieder geval bij een raadsvoorstel wordt er in meerderheid is genomen, en het zou chic als ook de andere partijen zich houden aan die lijn en niet weer allerlei dingetjes verzinnen om daar maar weer onderuit te komen. Een meerderheidsbesluit moet worden uitgevoerd. Het college heeft feitelijk het werk gedaan wat de overgrote meerderheid van de raad heeft gewild, heeft gevraagd, dus dat staat overeind. Maar het blijft voor ons wel overeind staan dat het een sluitende case moet zijn, dus daarvoor graag nog een antwoord op de door ons en andere partijen gestelde vragen.

De voorzitter: Oké. We gaan verder met de heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, voorzitter bedankt. Ja, uit de cijfers van het COA blijkt dat er eind juli nog 15.000 statushouders in de Nederlandse AZC's verblijven. Dat betekent dat 15.000 bedden bezet blijven door mensen die eigenlijk niet meer in AZC's horen te verblijven, en dat is een groot probleem voor de asielopvang, want we willen namelijk die bedden gebruiken voor waarvoor ze bedoeld waren, voor vluchtelingen. De totale bevolking van de AZC's is 46.000, dat betekent dat een derde van onze capaciteit van de AZC's bezet worden door statushouders. En het probleem daarvan is dat het probleem van de AZC's dus niet zozeer ligt in te weinig AZC's maar in de doorstroom naar onze woningmarkt. Het is dan ook van groot belang dat we zorgen dat die doorstroom wordt gerealiseerd. En om dit te doen keert het rijk subsidie uit om Flexwoonconcepten te realiseren. Nou, en juist zo'n Flexwoonconcept ligt vanavond voor ons als raad, en dit plan komt niet uit de lucht vallen. Ruim een jaar geleden hoorden wij via een krantenartikel van toenmalig verantwoordelijk wethouder Van der Laar voor het eerst over het Flexwoonconcept en na twee keer het contract voor het COA verlengd te hebben vroegen wij deze zomer in september om te komen met een plan van aanpak voor het Flexwoonconcept. Maar tot onze grote spijt is het college er niet in geslaagd om dit plan te presenteren. We hebben hier een plan zonder inhoud. We kunnen namelijk geen antwoord geven op drie hele belangrijke vragen: hoe gaan we het inrichten, waar gaan we het Flexwoonconcept realiseren en hoeveel gaat het Rijswijk kosten? U vraagt ons vanavond wel voor het plan te stemmen dat ons de komende twee jaar 1,2 miljoen gaat kosten. En voor de tijdsperiode van 2024 tot en met 2032 zijn de kosten zelfs helemaal onbekend. U vraagt ons om akkoord te gaan met een plan waar we niet weten waar dit uitgevoerd kan worden, want na vanavond kan het overal neergezet worden in fase 2. U vraagt ons akkoord te gaan om verschillende doelgroepen te huisvesten zonder ook maar ergens neer te schrijven hoe we dat gaan doen. Welke instanties zijn daarbij betrokken en hoe gaan we die in harmonie laten samenleven? We moeten instemmen met een plan zonder te weten waar we mee instemmen en het lijkt eigenlijk een beetje op het programma Kopen Zonder Kijken. Onze partij kan maar één conclusie trekken, en dat is dat het college heeft gefaald om de motie uit te voeren. Het college is niet in staat geweest om na ruim een jaar een locatie een raming en een plan van aanpak te leveren voor één van de grootste uitdagingen van ons land. We balen er ontzettend van, maar we kunnen ook

onmogelijk akkoord geven op een plan met zoveel losse eindjes en vooral zoveel grote risico's. En waarom dat ons zo raakt is dat het onderwerp het laatste jaar een onderwerp van discussie is geweest hier in deze raad, en iedere partij vindt het ontzettend belangrijk om een oplossing te vinden voor een crisis, maar als puntje bij paaltje komt dan hebben we geen plan om daad bij woord te voegen. In plaats van het plan om de statushouders op te vangen en de bedden in de Nederlandse AZC's vrij te maken voor vluchtelingen komt coalitiepartij GroenLinks dan met een voorstel om het AZC-terrein dan toch maar open te houden voor het COA. En voordat ik meer op dat amendement reageer heb ik twee vragen over de uitvoering van dit amendement, want is het waar dat we volgens het besluitbegroting en verantwoording niet huurovereenkomsten zomaar kunnen gebruiken als investeringsbudget? Dat zou ik graag willen weten. En hoeveel zijn de huuropbrengsten van het COA die we dan daadwerkelijk in het plan gaan investeren? Ik zou hier graag antwoord op willen hebben van de wethouder. En daar wil ik het even laten voor dit eerste termijn.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar mevrouw Harmsen, en daarna mijnheer Van Enk.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, dank u wel voorzitter. Sorry. Ga ik naar de verkeerde. Geachte voorzitter. We staan weer hier voor het openhouden of sluiten van ons AZC te praten. We hebben het daar heel vaak over gehad, zoals al is genoemd en het college heeft al heel wat bereikt voor vluchtelingen, en daar zijn we dankbaar voor. En we zien ook dat u daar veel inspanning voor heeft gepleit. Maar ook nu in september pleiten we met een aantal partijen voor het langer dan december 2022 openhouden van ons AZC. Dat hebben we ook gedaan met de motie die het niet gehaald heeft in mei samen ook met de PvdA, maar ik hoef die argumenten daarvoor niet toe te lichten, dat is bekend. Waar het nu om gaat is wat is er veranderd, wat is er nieuw sinds mei? Wat is er nieuw gebeurd? Er zijn vier nieuwe dingen sinds mei gebeurd. In de eerste plaats, we weten nu door het bericht van het AD vorige week dat het COA geen idee heeft waar ze deze bewoners van Rijswijk na 1 december moet huisvesten. Daar hebben ze speciaal dus de pers voor opgezocht. Twee is, we weten dat staatssecretaris Van der Burg oproept aan alle gemeenten om alle AZC's voorlopig open te houden, dat is nieuwe informatie. Derde nieuwe informatie is we weten nu dat het Rijswijkse coalitieakkoord, gesloten in juni, geen woord over het AZC heeft staan en afhankelijk van de raadsbesluiten, de stemmingen in de raad. Het is een fraaie zaak zogezegd, laat ik het zo interpreteren, met mijn hermeneutiek. En in de vierde plaats, we weten nu dat er nieuwe wetgeving komt en dat niemand heeft het erover gehad - valt mij op - waarin de staatssecretaris kan beslissen waar AZC's komen. En ook dit kabinet wil dat eigenlijk iedere gemeente vluchtelingen gaat huisvesten. Dus niet alleen de komende twee jaar als dit AZC open zou blijven op deze plek, maar ook daarna moet Rijswijk een plan hebben: hoe gaan wij vluchtelingen huisvesten, los nog van onze statushouders, de spoedzoekers en alle woningnood die er is? En dan blijft nog als bonuspunt staan de grote twijfel die we hebben over die rijkssubsidie Flexwoningen. De staatssecretaris die bezig is om alle AZC's open te houden zal zich toch achter de oren moeten krabben of al die AZC's rijkssubsidie Flexwoningen gaan gebruiken om die barakken om te zetten tot Flexwoningen. Ik ben heel benieuwd of de wethouder hetzelfde vertrouwen heeft dat een staatssecretaris daar geen werk van gaat maken omdat hij met 140 anderen AZC's hetzelfde probleem heeft. Daar had ik vragen over. Ik dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan eindigen we met de heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het oorspronkelijke plan van het college om hier statushouders te huisvesten en om de gemeente maar eens flink op hun verantwoordelijkheid te gaan wijzen, dat is nog niet klaar. Het veelbelovende Alkmaarse model om voor de huisvesting hier andere gemeenten financieel te laten



bijdragen, daar horen wij niets meer van. Wij hebben ons voorstel waarin weliswaar blakend van zelfvertrouwen wordt gesteld dat andere gemeenten dit idee van flexibele huisvesting zullen volgen, maar het experiment om daklozen samen met statushouders en samen met studenten en spoedzoekers te huisvesten is nog niet eens begonnen. De financiële basis is nog onzeker en zelfs de locatie ligt nog in de schoot van de toekomst verborgen. Veel partijen hebben net als het CDA in het forum weinig animo getoond voor een huisvestingsplan in twee fasen waarbij de raad zich garantstelt voor de kosten van meer dan een miljoen in de eerste fase. Ook de wetenschap dat we straks ergens in Rijswijk een bestemmingsplan moeten wijzigen zorgt voor te veel onzekerheid om nu een knoop door te hakken, ook niet, zoals ik uit de suggestie van de heer Braam hoor, als we die locatie in beslotenheid hier zouden gaan vernemen, vind ik dat daar geen besluit over kan vallen als dit. Had in mei van dit jaar een aantal partijen nog de voorkeur om alles aan het college over te laten, vandaag blijkt wel dat dit niet zonder inmenging van de raad kan. Niks: laat het aan het college over, en we verwerken de financiële resultaten wel in een halfjaarrapportage. Dat was namelijk het oorspronkelijke plan. Nee, die consequenties zijn te groot om dat niet als raad zelf te besluiten. En ik ben blij dat wij als CDA daar voor de zomer ook aan vastgehouden hebben anders was de verwarring vanavond alleen maar groter geweest. En dat de nieuw aangetreden coalitie ook nog eens hopeloos verdeeld is over dit onderwerp maakt de zaak er ook al niet makkelijker op. Het uiterst gevoelig onderwerp sluiting AZC wordt nu net bij de wethouder belegd die een paar maanden geleden nog zo'n hartstochtelijk pleidooi hield over de inwoners van het centrum die hij persoonlijk had gesproken. Lezen we de extra raadsinformatiebrief dan betekent dat deze patstelling er voor 30 november geen deal met het COA kan worden besloten, en daaruit concludeert GroenLinks dat het AZC nog maar open moet blijven. Hun voorstel: bouw dat Centrum voor Flexwonen straks volgens één integraal raadsbesluit ergens anders en laat het AZC dan nog twee jaar open. Tja, en wij vinden dat als CDA eigenlijk wel een hele logische consequentie. Wat is daarop tegen, zou ik graag van het college willen weten. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Zolang wij geen overlast hebben van de opvang, en zolang wij daarover goede afspraken met het COA blijven maken, wat is er dan praktisch op tegen om het plan wat hier voorligt helemaal uit te werken? Wat is er dan praktisch op tegen om dat plan helemaal uit te werken in al zijn financiële consequenties en later in één keer op een verstandig en verantwoordelijke manier vast te stellen? Dat is mijn vraag aan het college: wat zou daartegen zijn om dat te beslissen vanavond? Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik zie verder geen verzoekende woordvoeringen vanuit de raad. Dan sluiten we de eerste termijn van de raad af en gaan we naar het college. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja dank u wel, voorzitter. Even beginnen met wat algemene mededelingen. Ik wil nog eventjes benadrukken dat het voorstel wat nu voorligt over het realiseren van een Centrum voor Flexibel Wonen, als daar vanavond geen besluit over valt wat de gevolgen daarvan zijn. Het gevolg daarvan is namelijk dat er met de locatie aan de Lange Kleiweg en ook de mogelijke vervolglocatie helemaal niks gebeurt, dus dat betekent dat er daadwerkelijk op 1 december een grasveld staat aan de Lange Kleiweg nummer 80 en dat we ook voor fase twee - wellicht ietwat ongelukkig gekozen term – weinig kunnen gaan doen. En dat zou ik in ieder geval ontzettend jammer vinden, want dat is in mijn ogen in ieder geval de meest ongewenste situatie dat het AZC-terrein leeg en schoon opgeleverd wordt aan het einde van dit jaar.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, bij interruptie?

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Betoogt de wethouder daarmee heel kort dat het amendement van GroenLinks dat bij voorbaat onuitvoerbaar is?

De heer Van Malsen: Nee, dat betoog ik daarmee niet.

De voorzitter: De wethouder vervolgt zijn betoog.

De heer Van Malsen: Dank. En wat ik verder nog in algemene zin wilde benadrukken ...

De voorzitter: Mijnheer Weterings, interruptie één.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Kan mijnheer Van Malsen er heel goed over nadenken wat in het amendement van GroenLinks staat?

De heer Van Malsen: Ja, kan ik over nadenken. Kom ik zo op terug in mijn beantwoording van de vragen. Voor wat betreft nog een ander punt wat ik in algemene zin wil benadrukken is de tijdlijn en de verschillende deadlines waar we nu mee werken. Er is in het forum en in de vragen die ik straks ook nog ga beantwoorden een aantal keren gesuggereerd of we niet eerder naar een andere locatie hadden kunnen kijken of eerder fase twee hadden kunnen uitvoeren of kunnen gaan uitvoeren. Het korte antwoord daarop is nee. En dat is ook wat we middels de raadsinformatiebrief wilden schetsen dat vanaf het moment dat het besluit genomen is door uw raad om het initiatiefvoorstel uit te werken er eigenlijk naar de meest kansrijke, zo niet de enige optie is gekeken om het Centrum voor Flexibel Wonen te realiseren. En op het moment zitten we met een aantal knelpunten in de tijd namelijk één, omdat we op 1 december het terrein voor de ... Sorry, op 30 november de bestuursovereenkomst met het COA afloopt, het COA minimaal zes weken nodig heeft om het terrein, de mensen daar te verhuizen. Ze gezegd hebben dat we voor 14 oktober een beslissing genomen moeten hebben en daarom hebben we vanavond om over het raadsvoorstel te praten en te beslissen. En daarmee wil ik ook eigenlijk meteen de eerste vraag van de VVD beantwoorden. De heer Sleddering vroeg namelijk is het niet mogelijk om een beslissing onder voorbehoud van financiering te maken, zagezegd. Dus dat we als raad of u als raad besluiten om het voorstel te accorderen mits wij de subsidie krijgen. Het probleem daarmee is dat we dus niet die zekerheid kunnen geven aan het COA en ook de corporaties dat die subsidie toegekend wordt vóór die deadline van medio oktober waar het COA ons aanhoudt en waar we dus niet die beslissing onder voorbehoud kunnen maken. De tweede vraag van de VVD ging over het uitsmeren van het risico over tien jaar. Dat kan niet, want het gaat hier om de exploitatiekosten. Dus het tekort van 1,2 miljoen dat zijn exploitatiekosten die we maken voor het gebruik en het opruimen van het terrein, en dat zijn geen kosten die wij als kapitaallasten over tien jaar kunnen verdelen. Dan voor wat betreft het amendement dat GroenLinks ingediend heeft met een aantal partijen. Het amendement in het kort zoals ik het begrepen heb komt erop neer dat het AZC opgehouden zou worden totdat Rijkswaterstaat het terrein nodig heeft. Dat wij de huuropbrengsten van het openhouden van het AZC gaan gebruiken voor de businesscase voor het openen van een flexibel wooncentrum of het ontwikkelen van een flexibel wooncentrum en dat we verder doorgaan met de ontwikkeling van wat we nu fase twee noemen, maar wat dan feitelijk eigenlijk het project Flexwonen zal worden. Daar zitten een aantal aspecten aan. Wat er voor het amendement spreekt is dat de negatieve businesscase van 1,2 miljoen euro er dan niet meer is. Sterker, we krijgen dan wat inkomsten uit de verhuur van de grond. Ook worden de mensen die nu in het asielzoekerscentrum verblijven hoeven niet uitverhuisd te worden, zoals dat zo eerbiedig heet. Dat betekent dat iedereen daar kan blijven zitten totdat ze een status krijgen en een toewijzing voor een woonruimte. Er kleven ook een aantal nadelen aan. Ten eerste, het feit dat



we nu achterlopen op onze taakstelling voor het huisvesten van statushouders. We lopen nu zo'n 46 mensen achter. Het voordeel aan het plan zoals het nu aan nu voorligt is dat wij die achterstand in gaan lopen hiermee en daarmee dus ook een indeplaatsstelling van de provincie ontlopen. Een indeplaatsstelling houdt in dat als wij dus onze taakstelling niet kunnen voldoen de provincie in feite die taakstelling overneemt, onze statushouders voor ons huisvest en daar gaan ze zelf over beslissen hoe ze dat precies doen en waar ze dat precies doen. Het kan in hotels, dat kan in kantoorgebouwen, daar hebben ze middelen voor. En dat de rekening vervolgens - en middelen niet in geldelijke zin - aan ons presenteren. Ander nadeel is dat in het voorstel wat voor u ligt de mensen die wij huisvesten in het flexibel wooncentrum meteen kunnen beginnen met integratie, meteen kunnen beginnen met het zoeken naar werk, meteen kunnen beginnen met gezinshereniging wat nu niet zo is voor de mensen, in ieder geval de statushouders die in het asielzoekerscentrum verblijven. En zoals de heer Van Dam terecht opmerkte ook landelijk verblijven er van de mensen die in het AZC wonen is een derde daarvan statushouders. Dus dat zijn de voor- en de nadelen van het amendement. Voor wat betreft uitvoerbaarheid, er is volgens mij geen belemmering op de uitvoerbaarheid. Ik heb het gelezen in ieder geval en het zou uit te voeren zijn mocht uw raad er in meerderheid voor stemmen. Dan nog D66 die vroeg om een bevestiging van het feit dat wij ons blijven inzetten voor het realiseren van Flexibel wonen of flexibele wooncentra, en daar kan ik volmondig ja op zeggen. Ik ben zelf ook heel verheugd over het feit dat we nu die fase twee hebben. We moeten daar op gegeven moment echt aan een betere naam werken, want ik vind het echt verschrikkelijk om het maar de hele tijd over fase twee te hebben. Want wat we daar mogelijk kunnen realiseren is een oplossing, niet alleen voor statushouders, maar ook voor spoedzoekers, voor Rijswijkse inwoners die heel dringend op zoek zijn naar woonruimte en die kunnen we daar op deze manier structureel helpen voor een periode van tien jaar minimaal. Als het al mij ligt dan doen we dat nog langer, want ik geloof er wel in dat in de tijd dat wij bezig zijn om permanente woonruimte te creëren voor al de mensen die zo dringend op zoek zijn naar een huis dat we dit soort Flexwoonconcepten nodig hebben. En ook dit Flex wooncentrum zelf is in mijn ogen echt een hele goede kans voor Rijswijk, zeker in deze samenstelling met deze doelgroepen kan een heleboel moois gebeuren. Ik ben in de afgelopen weken ook op bezoek geweest bij vergelijkbare projecten en ik heb mensen gesproken die dit soort initiatieven geleid hebben. Nou ja, de gemeenschappen die zij hebben gecreëerd in dit soort Flex wooncentra en dan gaat het ook echt om centra waar bijvoorbeeld statushouders met jonge spoedzoekers samenwonen. De gemeenschap die ze gecreëerd hebben in dat soort centra dat heeft mij oprecht geïnspireerd en dat is ook hoe ik nu naar deze materie kijk, gewoon vooruitkijken naar wat kunnen wij de komende jaren structureel doen voor deze groepen waarbij we ook nog eens een enorme kans hebben om de binding tussen deze groepen, de sociale samenhang te kunnen verbeteren en gemeenschappen en netwerken te creëren in onze stad tussen mensen die dat misschien in eerste instantie niet zo gauw met elkaar zouden delen. Dus dat vind ik iets heel moois. Dus dat eventjes om te bevestigen wat mevrouw Woudstra vroeg. Dan voor wat betreft de Partij van de Arbeid. Die vroeg expliciet om een reactie op de motie van Rijswijks Belang. Ik pak het er maar even bij, als het goed is. Als het meewerkt. Ja, de motie roept het college op haar verantwoordelijkheid te nemen voor het huisvesten van andere doelgroepen dan alleen statushouders. Hoe ik dit lees is eigenlijk hetzelfde als het verhaal wat ik net gehouden heb over de toezegging richting D66 namelijk het feit dat we dus op lange termijn gaan werken aan het realiseren van Flexwonen en dat we daarmee dus meerdere doelgroepen bedienen, de Rijswijkse spoedzoekers, de Rijswijker die nu keihard op zoek is naar een huis maar ook statushouders, economisch daklozen, studenten et cetera. Dat is mijn reactie op de motie, dus ik vind het best sympathiek wat dat betreft, want als ik het zo lees dan spreekt daar ook steun uit van de fractie van Rijswijks Belang voor het idee dat we hier aan u presenteren vanavond. De andere vraag nog over Rijkswaterstaat en de opruimkosten. Kunnen we niet in gesprek gaan met Rijkswaterstaat om die opruimkosten nog eens onder de



loep te nemen? De afspraken die met Rijkswaterstaat gemaakt zijn net als de afspraak die we met het COA gemaakt hebben en met de corporaties zijn het resultaat van onderhandelingen, en daar zitten ook bepaalde meekoppelkansen in meegenomen. Dus om die onderhandeling weer op te starten daar zou ik niet zo een-twee-drie aan beginnen, en ik zou nu ook niet kunnen overzien wat de gevolgen zouden zijn om van het opnieuw opstarten van die gesprekken. Dan uit het betoog van de heer Weterings ontwaar ik twee vragen, namelijk is de businesscase sluitend? Het antwoord daarop is nee, en dat is ook waarom we bij het ministerie van Binnenlandse Zaken in gesprek zijn om die subsidie binnen te halen, want de subsidie is geënt het realiseren van Flex wooncentra waarvoor de businesscase niet sluitend is. Daarmee ook meteen het bruggetje naar de tweede vraag, de toezegging van het BZK. Daar zijn wij op dit moment nog steeds goed mee in overleg met het ministerie van Binnenlandse Zaken. We hebben een locatie op het oog die veel potentie heeft voor wat we nu nog fase twee noemen, en we zijn hard aan het werk om die businesscase rond te krijgen. Dat wil zeggen af te maken vóór de deadline van 24 oktober. De regeling is deze week opengegaan en we hebben dus tot het eind van volgende maand min of meer om dat voorstel in te dienen, en daar hebben we nog steeds goede hoop in. Voor wat betreft de vragen die gesteld werden vanuit meerdere hoeken rondom die locatie zelf. Ik weet niet hoe het helemaal procedureel werkt, maar volgens mij is het mogelijk dat u als raad om een besloten deel van de vergadering vraagt en een verzoek daartoe doet, en dat we dan middels een ordevoorstel een deel van de vergadering in beslotenheid kunnen doen waarin ik het een en ander zou kunnen toelichten over de vervolglocatie, waarna we dan ook overgaan tot de rest van de agenda. De andere vraag die ik van Beter voor Rijswijk hoorde was: kan de 1,2 miljoen euro verminderd worden, wat zijn de kansen daarop? Nou, daar ben ik net denk ik op ingegaan. De verwachting is nog steeds dat we met de subsidie van Binnenlandse Zaken, de 1,2 miljoen euro terug kunnen brengen tot 377.000 om en nabij. En daarmee wil ik steeds nog een keer benadrukken dat het hier gaat om wat we uiteindelijk fase een genoemd hebben en dat we, om die subsidie aan te vragen, met een project moeten komen met een looptijd van minimaal tien jaar, en dus ook voor fase twee geld vragen, en dat is waarschijnlijk een ander bedrag er nog bij op. En daarbij wil ik ook nog even een keer benadrukken dat het feit dat wij nu met fase een en fase twee komen een resultaat is van het proces. Het uitwerken van het initiatiefvoorstel zoals dat in mei aangenomen is, dat is eigenlijk wat fase een behelst. Daarmee hebben wij invulling gegeven aan het voorstel. We hebben gekeken naar hoe wij een Centrum voor Flexibel Wonen aan de Lange Kleiweg kunnen ontwikkelen, en in het proces zijn wij dus tot de realisatie gekomen dat het niet goedkoop is en hebben we ingezet op gesprekken met BZK waardoor het idee van fase twee in beeld is gekomen. Maar feitelijk is heel fase een de uitvoering van het initiatiefvoorstel en alles wat daarbij opgekomen is is eigenlijk extra. Dan zijn er nog een aantal vragen die in het forum gesteld zijn waar de heer Braam mij op wees dat daar nog antwoorden op moesten komen. Ik ga ze even na moeten om te kijken welke ik volgens mij nog moest beantwoorden. Ik zit dan even te kijken naar de vragen die door de ChristenUnie gesteld zijn omtrent de gesprekken met bijvoorbeeld de gemeente Delft. Daar is een opvanglocatie geopend. De vraag was: kunnen daar een deel van onze asielzoekers bijvoorbeeld heen? Het korte antwoord is nee. De noodopvang in Delft zit vol. Ik heb ook nog even gebeld met een collega in Zoetermeer. In Zoetermeer zit de noodopvang ook vol. Bovendien is de opvang in Zoetermeer alleen bestemd voor statushouders, niet voor asielzoekers. Ik zit even te kijken naar andere vragen. Ja, de staatssecretaris. Dat was ook een vraag die door mevrouw Harmsen gesteld werd. Als het goed is heb ik alle fractievoorzitters geïnformeerd over het gesprek dat wij vanochtend met staatssecretaris Erik Van der Burg hebben gevoerd als voltallig college van B&W. De heer Van den Burg vroeg ons eigenlijk, in aansluiting op wat mevrouw Harmsen zei, of wij toch niet wat extra voor asielzoekers zouden kunnen doen en kunnen overwegen het AZC open te houden. We hebben de situatie geschetst zoals het hier is. Hij was ook zeer erkentelijk voor het feit dat Rijswijk jarenlang hier een AZC heeft gehad en was ook positief te spreken over de



ontwikkeling die wij nu doen. Dat wil zeggen het ontwikkelen van een Centrum voor Flexibel Wonen voor onder andere statushouders, want hij onderschreef dat daarmee ook de doorstroom in het asielketen geholpen zou kunnen zijn, en zou ook nog in gesprek gaan met zijn collega Hugo de Jonge daarover. Dan de vragen van Wij. Rijswijk. De eerste vraag die ik ontwaarde was: welke instanties zijn betrokken bij het uitwerken of het realiseren van het Centrum voor Flexibel Wonen. Op het moment zijn wij aan het praten met de corporaties die de huisvesting en exploitatie van het Centrum voor Flexibel Wonen voor zich zullen nemen. En natuurlijk het COA. Het COA is als we beginnen met dit project geen partij meer in het verhaal, dus het zijn met name de corporaties waar we nu mee samenwerken. En daar wil ik ook nog eventjes bij stilstaan over het financieel risico dat wij lopen. Het idee achter het voorstel is dat wij dat bedrag dat wij als gemeente betalen aan de voorkant de risico's afkopen zagezegd voor de rest van de looptijd van het Centrum voor Flexibel Wonen, en dat de corporaties die risico's op zich nemen, dat wij dus feitelijk alleen maar naar die 1,2 miljoen euro of naar alle verwachtingen 377.000 euro hoeven te kijken voor de exploitatie van een Centrum voor Flexibel Wonen voor minimaal tien jaar. En dat is vergeleken met andere vergelijkbare centra niet eens zo heel duur. Wat betreft de vraag waar gaat fase twee komen? Daar heb ik net het een en ander over gezegd. Als u dat wil weten dan zie ik graag het ordevoorstel tegemoet. Dan de vraag over wat de huuropbrengsten zijn van het COA? Dat interpreteer ik als betekende: wat zijn de opbrengsten die wij voor de grond krijgen die we nu aan het COA verhuren? En dat is om en nabij 250.000 euro per jaar. En dat geld staat nu op dit moment niet in de begroting, dus als we dat geld weer krijgen dan gaat dat, als ik het goed begrijp, naar de algemene middelen. En het CDA had nog een aantal vragen. In eerste instantie over het Alkmaarse model, dat wil zeggen het huisvesten van statushouders die niet gekoppeld zijn aan Rijswijk. Dat is een model dat we onderzocht hebben, dat is voor de locatie in ieder geval fase een niet haalbaar gebleken omdat we onze eigen taakstelling daarmee redden en niet heel veel verder lopen. Nou ja, hoe dat in de toekomst eruit gaat zien dat is koffiedik kijken, maar goed, ik wil nogmaals benadrukken dat wat we hier op de lange termijn realiseren echt iets is waar ook in de regio wij een enorm voorbeeld kunnen zijn. We zijn een van de weinige gemeenten die op zo'n concrete manier nu al bezig is met Flexwonen in de regio, en dan kunnen we denk ik echt een mooi verhaal mee vertellen. De vraag over het amendement heb ik eerder al beantwoord, en de vraag die daar aanhang was het integraal uitwerken van fase twee. Ik durf wel toe te zeggen dat wat er vanavond ook gebeurt, als er een beslissing valt van uw raad, dat wij onverminderd doorgaan met het ontwikkelen van Flexwonen in het algemeen en het liefst ook in die locatie van fase twee, want ik ben er echt wel van overtuigd geraakt dat wij hier middels dat Flexwonen hele toffe dingen kunnen gaan realiseren op het gebied van het helpen van mensen aan huisvesting, integratie, sociale samenhang en het bouwen van gemeenschappen, dus daar kijk ik heel erg naar uit. En daar wou ik het graag bij laten voor wat betreft de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Nou, ik stel voor dat we tweede termijn van de raad verder doorgaan nu. Ik hou maar even dezelfde sprekersvolgorde aan. Ik denk dat iedereen wel even wil reageren. Dan begin ik bij de heer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Ja dank u, voorzitter. Dank voor de uitgebreide beantwoording van de wethouder. Als ik het goed begrepen heb zitten we dus eigenlijk klem dat het COA wil vóór 14 november horen of we doorgaan of niet, en de subsidie komt pas in november beschikbaar, ja of nee. Dus daar zit gewoon ons probleem en dat is uit uw woorden begrijp ik niet op te lossen. Ik ben buitengewoon verheugd, want die had ik hier als vraag staan dat ik hoor dat het risico van de gemeente alleen voor de eerste twee jaar geldt en dat voor de volgende acht jaar het risico bij de corporaties zit. Dat vind ik heel goed dat u dat nog een keer hier gezegd heeft. Mocht het zover zijn dat wij dit zouden gaan doen, als de raad dit besluit, dan zou ik wel graag



willen weten of het nu die ruim drie ton is of die 1,1 miljoen. Ik ga ervanuit dat het geld in de begroting wordt gevonden, sociaal domein of programma wonen, en dat het niet leidt tot extra lasten voor de burgers. Algemene zin wil ik zeggen dat ik heel goed begrijp dat ook bestuurlijk, wat mijn collega van D66 zei, je moet je echt afvragen wat zijn we hier nu echt aan het doen? We hebben nu drie keer dit soort discussies gehad. Waar kun je nu nog van Rijswijk op aan als je zegt: nou, we gaan toch maar weer even nog twee jaar verder. Ik vind echt dat wij als raad als stad nu vanavond een definitief besluit moeten nemen over dat AZC. En de voorkeur van de VVD is dat het AZC het nu gaat sluiten. Dat zeg ik ook meteen richting de collega's van GroenLinks dat het amendement wij ook niet zullen steunen. Wij gaan voor sluiting van het AZC en wij zullen als fractie heel goed nadenken of wij in dit plan, wat een uitvoering is van een ingediende motie, ook van de VVD, of wij dat risico willen nemen of niet. Verder zou ik u mee willen geven dat ik alle pogingen zou willen doen ook aan de collega van mobiliteit, verkeer om onder dat onzalige contract van Rijkswaterstaat af te komen. Rijkswaterstaat legt een beslag op ruimte. Maakt niet uit als er weer een stikstofprobleem is. Nou, dan wordt het twee jaar later. Nou, als u echt droomt dat wij over twee jaar die hele stikstofproblematiek hebben opgelost in dit land dan gelooft u in sprookjes. Dus wij krijgen straks weer een vraag van Rijkswaterstaat: ja, doe toch even een jaartje langer. Wij moeten van die afhankelijkheid af. Het is onze grond, wij beslissen erover en als er in het contract, door het vorige college gesloten, geen bepaling in zitten hoe we er onderuit kunnen komen dan moet u bij het eerste signaal van Rijkswaterstaat dat ze zich niet aan de oplevertermijnen horen meteen het contract opzeggen. Ik wou u dat maar even meegeven want wij zullen daar als VVD daar heel scherp op zijn. Het contract met Rijkswaterstaat is buitengewoon slecht voor Rijswijk zowel qua inhoud. We gaan een stuk zeer waardevolle grond in Rijswijk gebruiken als een openbare werkplaats voor Rijkswaterstaat. Dat is doodzonde, hadden we nooit moeten doen, en zeker niet omdat er dan nog bruggen worden gebouwd die wij helemaal niet nodig hebben in Rijswijk. Kortom samenvattend, wij zullen straks in een korte schorsing als fractie ons definitief standpunt bepalen naar uw antwoord in tweede termijn of ik het allemaal goed begrepen heb wat u heeft gezegd. Dank.

De voorzitter: Even voor de helderheid, u wilt een schorsing na de termijn van het college?

De heer Massaar: Voordat ze gaan stemmen.

De voorzitter: Ja precies, dat is op het eind. U heeft het antwoord van de wethouder, en dan wilt u een schorsing?

De heer Sleddering (VVD): Zeker, en ik heb geen behoefte aan een ordevoorstel om te kijken op welke plek dat centrum komt. Dat geloof ik wel. Ik vertrouw het college volledig dat ze daar een goede plek voor weten te vinden tegen een redelijke prijs.

De voorzitter: Nee, ik begrijp heel goed wat u wilt. Dan gaan wij naar mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. En ook dank aan het college voor de antwoorden en ook de reactie op het amendement. En ik wou ook toch maar even beginnen om te zeggen dat wij gezien hebben of wij vinden dat het college goed uitvoering gegeven heeft aan een motie die aangenomen is in mei. Een motie toentertijd hebben gesteund. Maar, zeg ik er gelijk bij, die hebben wij gesteund omdat dat op dat moment het hoogst haalbare was om het AZC nog zo lang mogelijk open te houden, niet omdat wij voor een Flex wooncentrum zijn op deze locatie. In algemene zin wel, maar niet op deze locatie. Vandaar ons amendement. U heeft een aantal dingen gezegd, wethouder. Voorzitter, de wethouder heeft een aantal



dingen gezegd over de voor- en nadelen van ons amendement en ik heb daar een vervolgvraag op. U geeft aan dat het openhouden van het AZC op korte termijn, of ons amendement op korte termijn niet leidt tot vestiging van meer statushouders en dat wij daarmee achterblijven, en dat daarmee de provincie zou kunnen ingrijpen. In mijn begrip daarvan is dat de provincie ingrijpt op het moment dat de gemeente echt niks uitvoert. Op het moment dat wij dit amendement zouden uitvoeren direct aan de gang gaan zo snel als mogelijk met een Flex wooncentrum op een andere locatie dan zitten wij niet stil en kunnen we daar denk ik best het gesprek over voeren met de provincie temeer wij op dat moment ook nog steeds een hele hoop statushouders hier opvangen. Kan de wethouder daar een antwoord op geven en is daar überhaupt ook overgesproken eerder met de provincie wanneer de provincie dan precies ingrijpt? En tot slot, nog een vraag. In de eerste termijn, niet door mij hoor, is de vraag gesteld: wat gebeurt er nu precies met de asielzoekers die er dan uit zouden moeten op het moment dat het AZC dicht zou gaan? Ik heb daar niet per se een antwoord op gehoord. Ik vind dat wel een belangrijk punt. Stel, ons amendement gaat niet door en het voorstel zou het toch halen, wat gebeurt er nu met de asielzoekers die daar nu zitten, die er dan zullen uit moeten? Overigens ook een deel van de statushouders die er nu zitten naar mijn begrip, want dat worden allemaal statushouders die gebonden zijn aan Rijswijk. Zet het college zich daar ook nog voor in en zet het college daar ook volle druk op het COA voor dat geval? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Dan geef ik het woord aan mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Voorzitter dank, en dank aan mijn collega's en alles wat zij hebben gezegd. Goed om te zien dat we hier met z'n allen zo open over kunnen praten. Dank ook aan de wethouder voor zijn reacties. Even allereerst over het financiële punt. We zijn even aan het rekenen geslagen, want we zeggen dat we mogelijk een maximaal verlies van 1,2 miljoen euro hebben, en als we subsidies krijgen mogelijk richting de vier ton, daar zijn een aantal vragen over gesteld. Maar er is ook een kans dat we kosten krijgen doorberekend als we dus onze statushouders geen plek bieden. Als wij daar een snelle rekensom erop loslaten van de 46 huishoudens waar het volgens ons over zo gaan, tegen de kosten waarvoor we weten dat we nu de Oekraïense vluchtelingen opvangen, komen wij zonder de aanvullende voorzieningen op een bedrag voor twee jaar van rond, tussen de ongeveer 1,1 en 1,7 miljoen aan huisvestingskosten. Kunt u ook een inschatting maken of dat inderdaad zo is en onze rekensom kan volgen? Want we vinden dan het risico dat we lopen toch een klein stukje beperkter, want we lopen altijd een risico. Dus dit naar mijn collega's. Ik snap heel erg dat iedereen zet op de risico's op waar we wellicht naartoe gaan, de heer Van Dam noemde het ook al: waar beginnen we aan? Ja, dat was natuurlijk wel een vraag die we ook vorige keer als raad hebben gesteld: waar beginnen we aan? Het staat nu op papier. Voor ons is duidelijk dat er zeker nog wat uit te werken valt. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat hij ook terug gaat komen op die uit te werken punten, dus dat wij niet in een keer alles zomaar af zegenen, maar hier de ruimte voor geven om met de korte termijnen die we hebben, die vandaag zijn genoemd vóór 1 december en vóór 14 oktober volgens mij ook, snel die besluiten te kunnen nemen en ook door te gaan. Is het dan Kopen Zonder Kijken? Nou, die vond ik wel leuk: Kopen Zonder Kijken. Dat lost ook iets op. Ik zie ook altijd hele blijde gezichten na heel veel spanning uitkomen, dus in dat opzicht dacht ik: misschien is dat het deels wel. Maar is het de vraag: durven wij onze handtekening daar inderdaad net als die mensen ook onder te zetten en wat levert het ons dan op? Maar ze kijken naar die risico's om te zorgen dat we ze kleiner maken en niet omdat we dat nu hier zitten om die risico's te vergroten. We vinden het belangrijk dat we inzetten op doorstroming.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Voorzitter, zou ik het woord mogen?

Mevrouw Woudstra (D66): Ja, ik heb je genoemd.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Dam. Ja, u bent wat minder zichtbaar, maar gaat uw gang.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Nou ja, ik wil toch heel even reageren op het Kopen Zonder Kijken. Kijk, daar kunnen inderdaad heel veel mensen heel blij van worden. Alleen dat is op tv voor een amusementsprogramma. En ja, we hebben het hier toch over behoorlijke bedragen in onze gemeente. En om dan antwoord op uw vraag te geven durven wij onze hand daarvoor in het vuur te steken? Nee. Ik wil daar gewoon een normaal plan voor hebben, en ik vind dat het concept Kopen Zonder Kijken wat misschien leuk doet op de televisie, ik vind niet dat we dat zouden moeten toepassen op een serieus raadsvoorstel waar het ook nog gaat over een groot landelijk probleem. Dus nee.

De voorzitter: Ja. Goed, ik versta uw opmerking. We moeten maken hoe het verder is. Mijnheer Sleddering, u heeft wel een interruptie?

De heer Sleddering (VVD): Ja graag. Ik zou graag aan de vrienden van Wij. willen vragen of men altijd zo wel heeft gedacht of dat dat nieuw beleid is? Ik kan mij herinneren een discussie over een businesspark clubhuis bij een sportclub wat nauwelijks kostendekkend en geen sluitende businesscase was. Ik wil refereren aan het Huis van de Stad waar geen sluitende businesscase is, dus waar komt uw businesscase feeling and love vandaan?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam moet maar even antwoorden, daarna herpakken we de orde. Vindt u dat goed, mevrouw Woudstra?

Mevrouw Woudstra (D66): Ja, als ik daarna nog mag even?

De voorzitter: Ja, we moeten gewoon wel weer terug naar de kern van ... Mijnheer Van Dam, zegt u maar?

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Zeker, daar wil ik zeker op reageren. Nee, het sportpark Irene, daar lag zeker een goed plan voor en dat is samen met de verenigingen besproken. En volgens mij weet u dat ook gewoon goed dat daar gewoon afspraken over werden gemaakt, dus ik weet niet waar u naartoe refereert. Het Huis van de Stad, lagen ook afspraken voor. Het is inderdaad jammer dat we tegen asbest aanliepen en tegen vogels die daar zaten die daar niet hoorden te zitten en dat daardoor de kosten zijn verhoogd. Maar dat waren gewoon afspraken die gewoon volledig duidelijk waren in ieder geval aan de vooravond toen wij besloten over de stukken.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Sleddering, u hebt een antwoord. En dan maar kijken wat u er verder mee doet. Ik vervolg gewoon het betoeg van mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Ja, dank voor de bijdrage van collega's. Waar we al niet op uitkomen vandaag. Maar volgens mij hebben wij net ook heel mooi uitgeregeld wat het ander risico van meer dan dit miljoen is dat boven ons hoofd hangt, dus het lijkt dat we altijd over de risico's mee te dealen hebben. En ik hoor daar graag meer over van de wethouder en inderdaad niet van spelshows of andere dingen. Ik ging er eerder alleen in op wat u daarover het gezegd. En soms moet je ook voor nieuwe dingen openstaan, zal ik maar zeggen. Helemaal eens dat het over doorstroming gaat, en het niet de één tegen de ander is, want we willen



huisvesten voor alle doelgroepen. En we zien eerlijk gezegd bij het amendement van GroenLinks daar ook kansen. We horen ook dat de wethouder aangeeft dat het op die manier omgaan met de Flex-opdracht nog veel tijd gaat kosten. En landelijk mag een en ander onzeker zijn het staat vast dat Rijswijk complimenten krijgt voor de opvang van de asielzoekers die we hebben gedaan, voor de Oekraïners die we opvangen, en voor het vele werk dat onderdeel is geweest van dit raadsvoorstel om nu over te gaan tot het zorgen voor oplossingen voor spoedzoekers en statushouders. Dat is niet bij één ministerie, dat is dus bij meerdere op al die doelgroepen, dus laten we ons ook niet gek laten maken door wat daar gebeurt of een dreiging, niet zelf oplossing bieden maar alleen naar dreigingen kijken. Laten we zelf naar die oplossing blijven kijken. Wij staan daar nog steeds achter om naar die oplossing te kijken. We zien wel een dilemma, zoals net genoemd, ook het GroenLinks-voorstel biedt een paar oplossingen en we kijken graag naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder in de tweede termijn daar nog een keer naar verder als fractie. En ja, daar wilde ik heb eigenlijk bij houden.

De voorzitter: Goed. Gaan we door met mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkeid & Rechtvaardigheid): Ja, dank u wel voorzitter voor de beantwoording zojuist. Ik heb nog enkele vragen met betrekking tot dit centrum, want u geeft aan stel dat dit voorstel het niet haalt dat per 1 december de locatie wordt ontmanteld, dus het wordt een grasveld. Waar gaan de bijna vijfhonderd asielzoekers – dat zijn mensen zoals ik en u – waar gaan ze naar toe? En daarnaast hebben ook een taakstelling van die 46 statushouders, waar wil u ze huisvesten? En het tweede is, u noemde een aantal voordelen. Want als wij het amendement dat door ChristenUnie en GroenLinks en de Partij voor Gelijkeid & Rechtvaardigheid is ondertekend de voordelen zijn dat wij geen 1,2 miljoen euro zullen gaan besteden en dat asielzoekers, in dit geval de vluchtelingen die in Rijswijk gevestigd zijn, niet meer hoeven te verhuizen. Dus dan hebben ze ook een stabiele omgeving. De nadelen, de 46 statushouders die we als taakstelling hebben en niet kunnen integreren. Maar goed, ik vind dat deze twee nadelen te verwaarlozen zijn ten opzichte van de andere grote belangen. Want de toekomst van de locatie of het AZC is bepaald, want dat wordt straks beschikbaar gesteld voor de uitbreiding van de A4, dus dat is aflopend. Waarom kunnen wij niet dit amendement overnemen en zorgen dat wij deze twee jaren een soort van overbrugging voor de mensen die daar reeds zitten en dat we gelijk een start maken, en dan heb ik het niet over de eerste en de tweede fase, voor flexibele woonruimtes? Dan kunt u daarmee aan de slag. Dan heeft u voldoende ruimte, voldoende gelegenheid om daarmee aan de slag te gaan. Dat zijn mijn vragen tot nu toe, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter, dank u. En het zal u niet verbazen dat ik allereerst iets wil zeggen over de opmerking van BvR, de heer Braam, in eerste termijn. Voorzitter, de fractie maakt haar eigen afweging en dat zou de heer Braam toch moeten weten met zoveel jaar ervaring. En wethouder Van Malsen voert, we hebben dat in het forum ook al even aan de orde gesteld en dat kwam door een opmerking van de heer Van Enk, die voert namens het college een meerderheidsbesluit uit zoals dat democratisch ook hoort. En de steun van de PvdA-fractie aan het amendement is overigens geen verrassing voor het college, kan ik u zeggen. En wij zien het als een aanvulling op het raadsvoorstel waarbij we het Flexwonen van harte steunen. En overigens zegt steun aan het amendement niets over onze eventuele houding ten opzichte van het raadsvoorstel daarna. Voorzitter, dat even op de opmerking van de heer Braam. Voor ons is het besloten deel afhankelijk van echt nieuwe informatie die de wethouder nog kan delen, want dat had natuurlijk ook in een



vertrouwelijke informatie gekund die we vorige week hebben ontvangen. Dus wij zien op dat punt nog niet zo direct de meerwaarde van een besloten deel. Maar graag de reactie van de wethouder of hij inderdaad nieuwe informatie kan delen. En verder de vragen van GroenLinks ten aanzien van de houding van de provincie met betrekking tot het huisvesten van statushouders, die vind ik ook wel interessant. Als wij bij wijze van spreken toch hierna - stel dat het amendement wel wordt aangenomen - toch hard aan het werk gaan om Flexwonen te realiseren op een andere locatie, hoe zou de provincie daar dan op reageren? Want dan zijn wij toch voornemens om statushouders te huisvesten? Daar ben ik nog wel benieuwd naar, naar de reactie van de wethouder daarop. En het was mijn vraag inderdaad, mijnheer Van 't Eind, met betrekking tot de humane huisvesting van asielzoekers die nu in het AZC zitten. En ik wil graag nog een reactie hoe u dat inschat waar die naartoe gaan? Wordt dat noodopvang, wordt dat gesleep met asielzoekers van locatie naar locatie? Ik hoor graag uw reactie daar nog op. Dank.

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter dank. Laat ik even vooropstellen dat ik in eerste termijn vergeten ben om eigenlijk te herhalen wat de heer Sleddering zei dat het voor Rijswijks Belang bijna zes jaar echt wel welletjes is geweest, als het AZC nog bestond dat blijft ook gewoon dicht. Ja, ga ik toch weer in herhaling vallen voor de zoveelste keer, want een driejarige overeenkomst, een overeenkomst van drie jaar kom je overeen met het COA tot een uiterlijke verlenging van twee jaar. Nou, dan komen allerlei discussies, nog jaren aan vastgeplakt. Nou, uiteindelijk moet je die overeenkomst die je met elkaar hebben afgesloten ook gewoon een keertje nakomen. Wat ons betreft is het gewoon einde verhaal voor het COA, die we trouwens ook behoorlijk onbetrouwbaar achtten. Voorzitter, ik wilde de motie nog even toelichten die wij op dit onderwerp hebben gemaakt. Ik wil het eigenlijk loskoppelen vandaag aan dit onderwerp, maar we hebben geadviseerd om het toch hier erbij te betrekken, maar het is een motie ook gewoon voor in de toekomst. Want Rijswijks Belang is niet tegen het concept Flexwonen. We vinden het zelf een heel goed voorstel. Alleen ik hoorde in de eerste termijnen van onder andere D66 en Partij van de Arbeid dat de motie zou oproep tot groepen tegen mekaar op te zetten. Ja, daar sta ik van te kijken, want de motie roept juist op om die ...

Mevrouw Woudstra (D66): Punt van orde.

De voorzitter: Ja, ik zie mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik heb het bij het opzetten van groepen tegen elkaar niet over de motie van de heer Weterings gehad.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Was het niet over mijn motie?

Mevrouw Woudstra (D66): Het ging meer over het algemeen aan de hele raad en niet specifiek over uw motie.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Excuus, dan had ik dat verkeerd verstaan. Dan was het waarschijnlijk mevrouw Van Nunen die dan de termen groepen tegen mekaar opzetten gebruikte. In de motie ... Ja, u lijkt een beetje op elkaar af en toe. In de motie roepen we juist op om spoedzoekers gelijk te behandelen. En ik ga de motie voorlezen, laat me een toelichting. In Rijswijk nemen we onze verantwoordelijkheid voor andere spoedzoekers ook dan alleen statushouders. De raad van de gemeenteraad in Rijswijk bijeen op 20 september 2022, constaterende dat er in het Flexwonenconcept staat dat de partijen een verplichting hebben om



statushouders te huisvesten dan wel in het Flexwonen centrum of dan wel in de permanente woning in de reguliere voorraad. Dat andere spoedzoekers zelf verantwoordelijk blijven voor hun toekomstige huisvesting. Rijswijks Belang is van mening dat andere doelgroepen minimaal hetzelfde recht hebben tot huisvesting als de statushouders. Daarom roepen we ook het college op haar verantwoordelijkheid te nemen om ook voor huisvesting te zorgen voor de andere doelgroepen dan alleen statushouders. En voorzitter, daarbij een toelichting, want we zijn in dit land en ook in deze gemeente zo laag gezonken dat we dadelijk hier een flexibel wooncentrum hebben met, laten we zeggen, aan de linkerkant honderd statushouders, en aan de rechterkant honderd spoedzoekers om even een voorbeeld te noemen, zit daar een moeder die met huiselijk geweld uit huis is gezet met twee kindertjes, komt een statushouder bij aankloppen: buurvrouw, ik heb een huis toegewezen gekregen, ja, waarom u niet? Ja, ik ben hier geboren en getogen dus mij gaan ze niet helpen. Wij zijn echt van mening dat iedereen die spoedzoeker is in dat centrum geholpen moet worden en niet alleen maar de statushouders.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, volgens mij heeft u de motie helemaal voorgelezen, dat vind ik goed.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): O ja, dan ga ik over tot de orde van de dag, sorry.

De voorzitter: Nee, mevrouw Van Nunen wilde al interrumperen. Ik denk nou ja, ik wacht even beleefd tot u het heeft voorgelezen, en nu kan mevrouw Nunen interrumperen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Yes, excuus.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter, dank. Ik heb een vraag aan de heer Weterings inderdaad. Waarom deze motie, mijnheer Weterings? Wat doet u bewegen om geen vertrouwen te hebben in dit college om niet voor beide groepen op te komen en ook acties te ondernemen? Want ook weer na dat voorbeeld dat u noemde geeft eigenlijk aan dat u vindt dat dit college, als ik het goed begrijp tenminste, te weinig doet voor andere doelgroepen?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, daar wil ik graag op reageren. Omdat in het voorstel staat, passage drie van pagina drie volgens mij: voor statushouders hebben de partijen een verplichting tot herhuisvesting dan wel in het nieuwe Centrum voor Flexwonen dan wel in de permanente woning in de reguliere voorraad. Voor andere doelgroepen, dus die vrouw van huiselijk geweld, geldt dat zij eventueel met een tijdelijk huurcontract kan meeverhuizen naar het Flexwonen, maar dat ze zelf verantwoordelijk blijft voor haar toekomstige huisvesting, en voor statushouders geldt dat niet. Ik vind dat gewoon pure discriminatie. Je kan toch niet je eigen volk verloochenen? Waar gaat het over? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen, wilt u nog reageren?

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, ik vind het een oneigenlijke discussie eerlijk gezegd. We hebben de verplichting om status ... Ja, ik heb het voorstel ook gelezen uiteraard. We hebben een verplichting om statushouders te huisvesten. En daarnaast doet dit college - dat heeft de wethouder volgens mij ook gezegd, en dat is al beleid ook uit de vorige periode - doen wij onze stinkende best om andere doelgroepen ook te huisvesten. Maar daar is een gebrek aan woningen, aan betaalbare woningen.



De heer Weterings (Rijswijks Belang): Dus voorzitter, dan verkiest mevrouw Van Nunen de statushouders boven de geboren en getogen Rijswijker?

De voorzitter: U bent even ... Mevrouw Woudstra wil zich ook in het debat mengen, dat mag nu.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik moet zeggen dat ik die passage in het voorstel niet heel gelukkig vind omdat je eruit zou kunnen afleiden, als wat de heer Weterings zegt, dat je het één doet en het ander laat. We hebben een plicht om iedereen een dak boven het hoofd te geven, niet de één meer of de ander minder. Er gelden andere regels voor om voor bepaalde toewijzingen. Laten we nu niet heel kort door de bocht die zinnestjes nu compleet uit zijn verband gaan halen. Daar zitten complete wettelijke motiveringen tussen, zowel als het gaat verplicht om iedereen in Nederland te huisvesten als deze extra specifieke taak voor mensen die dan niet uit Nederland komen maar er dan wel mogen blijven. En ik vind het jammer als we daar een heel hard debat over gaan krijgen terwijl we die feiten tussen elkaar dan niet scherp genoeg hebben. Dus ik ga daar liever het gesprek over aan dan dat we nu dan gaan gooien naar elkaar.

De voorzitter: Goed. Ik ga verder met mijnheer Weterings. U kunt erop reageren en uw betoog vervolgen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter dank. Bij deze is de motie ook ingediend en ik hoop op een brede steun vanuit de raad dat we iedereen kunnen helpen en ook de moeder van huiselijk geweld. Voorzitter, dan wil ik ook nog even reageren op mijnheer Van Enk van het CDA die betoogde dat op dit moment er eigenlijk geen last is van de opvang. Ik wil aan de heer Van Enk vragen of hij de cijfers heeft gezien die pas zijn gepresenteerd, en daarin ook de geweldsincidenten per week heeft geteld op jaarbasis? En dan wil ik ook mijnheer Van Enk meegeven dat niet elke registratie wordt gemeld, en niet elke melding is registratie. Ik ben daar een paar keer geweest met toeters en bellen, en dan hoor ik ze zeggen: sorry, dat is een melding, geen registratie. Daar ga ik nog een keertje bij onze burgervader op terugkomen. Geen interruptie? Oké.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen wil hier nog op reageren?

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter, dank. Waarschijnlijk kent de heer Weterings, al noemt hij dat nu niet, ook het onderzoek waarbij omwonenden van asielzoekerscentra geïnterviewd of bevraagd zijn en daar in meerderheid in zeggen dat zij geen overlast ervaren van de huidige AZC-locatie. Het gaat dus om omwonenden van meerdere AZC-locaties. Dat onderzoek kent u waarschijnlijk ook.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, ik heb niks te maken met de meerdere AZC's, ik heb te maken met Rijswijk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, was u klaar met uw betoog?

De heer Weterings: Helemaal niet, we gaan nog even door.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra wou toch nog even reageren.

Mevrouw Woudstra (D66): Zei u net letterlijk dat u alleen te maken heeft met Rijswijk? Dus wat er op onze grens gebeurt en land gaat u niet meer aanhalen, want u focust zich op Rijswijk? Wat er in de rest van de omgeving gebeurt doet er niet toe?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): We hebben het nu toch over Rijswijk? Wat heb ik met Den Haag of Wassenaar te maken? Het gaat nu toch om Rijswijk?

De voorzitter: Goed. Volgens mij hebben wij dit goed doorgespit. Vervolgt u uw betoog.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Goed voorzitter. Ja, ik ben gekozen in Rijswijk volgens mij, maar misschien andere mensen niet. Maar dat hoor ik dan graag. Voorzitter, het betreurt ons steeds dat er geen volwaardige businesscase is. Ik gaf al het voorbeeld aan dat ik bij een grotere financierder ben geweest en die acht het plan echt op nul. Daarom vaak ik ook een beetje dat de wethouder ook niet het zelf heeft getoetst, de erkende mensen die daarover gaan. En voorzitter, wat ons betreft wordt nu gezegd goed, maar er staan nu bruikbare units of er staan nu bruikbare ruimtes ... De Boogaard heeft ook heel lang leeg gestaan met lege ruimtes. Konden ook mensen laten ondernemen, hoor je ook niemand over. En de units die er nu staan die zijn niet van ons. Die worden gewoon door het COA gehuurd nog steeds, dus we hebben er ook op dit moment ook geen kosten aan. En als je dan het zou weghalen voor het einde van het jaar zou dat wat ons betreft voor de komende twee jaar een prachtig ecologisch strand van kunnen maken. Goed voor de bloemetjes, voor de bijtjes, voor de stikstofproblematiek om dat naar beneden te halen, een paar mooie kerstbomen voor de luchtkwaliteit. Dus wat ons betreft hebben wij daar totaal geen moeite mee. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we gauw verder met de volgende spreker, dat is de heer Braam. Ik zie dat mijnheer Dolmans gearriveerd is. We zijn compleet. Mijnheer Braam, u bent aan het woord.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de beantwoording in eerste termijn. Ik proef dat op zich die besloten vergadering niet echt breed wordt gedragen, dus ik moet ook vanuit deze kant dan vooral het vertrouwen ook uitspreken in de richting van het college dat er over twee jaar zeker dus door de woningbouwverenigingen een goede geschikte locatie zou worden gevonden om het structurele deel van de zogenaamde innovatieve woonvorm, het Flexwonen, omdat dan ook daadwerkelijk te realiseren. Ik wil overigens alle coalitiepartijen er toch nog even op wijzen, ook al staat wel in nadrukkelijke zin er niets over het AZC in, er staat wel degelijk iets over dit onderwerp waar we nu over spreken, en dat is op bladzijde 17 van het coalitieakkoord. Daar wordt gesproken over: er is een groeiende behoefte aan Flexwonen. En dat wil zeggen aan woningen voor tijdelijk verblijf die snel te betrekken zijn. Dus niet over twee jaar. En we gaan op zoek naar een structurele vorm van innovatieve woonvormen waaronder Flexwonen en bieden zo een oplossing voor mensen met een urgente woonbehoefte. Dus als het daarom gaat sluit dit voorstel daar voor de volle honderd procent op aan op puntje 10 op bladzijde 17 van het coalitieprogramma. Daar wil ik de collegepartijen even op wijzen, en met name natuurlijk ook ...

De voorzitter: Mijnheer Van Enk wilt u een interruptie plegen?

De heer Van Enk (CDA): Nou, een vraag aan de heer Braam. Is dat niet altijd een beetje het nadeel van een coalitieakkoord op hoofdlijnen waar het werkprogramma nog steeds van moet ontvangen hier in de raad?

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Ik vind het, voorzitter als ik mag, overigens een vraag naar de bekende weg, maar dit is toch wel zo specifiek dat daar toch geen verdere uitwerking anders dan dit een raadsbesluit als een soort een deeluitwerking van het coalitieakkoord u voorligt? Dus ik vind het op zich een wat bijzondere vraag die u hier stelt.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, nog één keer.

De heer Van Enk (CDA): Ja, omdat het grote detail wat hier vanavond op tafel ligt toch is of het AZC meteen dicht moet of niet. Daar hangt de hele risicoanalyse vanavond vanaf. Daarom zijn een aantal partijen bereid om daar een financieel risico voor te nemen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Braam nog, en dan sluiten we het af.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Maar dat financieel risico was feitelijk al genomen omdat dus, even uit mijn hoofd, 10 mei het besluit door een grote meerderheid van de raad was genomen dat op korte termijn de locatie gesloten gaat worden. Het is nog één keer verlengd omdat het college, maar lees vooral de woningbouwverenigingen, het niet voor elkaar kregen om binnen de gestelde termijn voor de Flexwoonvoorzieningen te kunnen zorgen, dus dat is wat vertraagd. Maar ook dat besluit bleef overeind, en dat betekent ook dat feitelijk - een besluit wat genomen is - het college niet anders kan, en terecht, ook met ook nog eens een keer het coalitieakkoord in de hand, daarmee aan de slag te gaan. Dus nogmaals, ik roep zeker ook de collegepartijen op om dus goed na te denken over wat ze gaan doen met het amendement van GroenLinks, en dus ook daarmee GroenLinks, om dus feitelijk dus een onderdeel van het collegeakkoord direct onder vuur te nemen, wat mij geen goede zaak lijkt.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van 't Eind wil daar even op reageren.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Ja, toch een vraag aan de heer Braam, voorzitter. In welke zin is dit amendement dan een afwijking van het coalitieakkoord waarin staat dat we nadenken over slimme woonvormen zoals Flex wooncentra? Dit amendement sluit dat toch niet uit? Dus in welke zin wijken we dan af van het coalitieakkoord?

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Voorzitter, dat sluit vooral het feit snel te betrekken zijn, dat sluit het uit. En dat staat letterlijk zo benoemd onder puntje 10 bladzijde 17 waar ik naar verwezen heb. Voorzitter, dan vervolg ik mijn betoog. Er zijn nog een aantal andere zaken waar we goed rekening mee moet houden, want op het moment als dat amendement het zou redden, dan denk ik dat dit college een heel groot probleem op schoot geworpen krijgt. Denk onder andere aan de problematiek rondom de scholen. Er is al een groot probleem op dit moment überhaupt al met onderwijs in Rijswijk, maar dat betekent dus ook voor die twee jaar er dus weer een school moet worden gerealiseerd met onderwijzeressen en onderwijzers die er gewoon niet zijn en niet beschikbaar zijn. Al die kinderen moeten uiteindelijk ook weer een plekje zien te krijgen. En dan hebben we het uiteraard nog niet over allerlei andere zaken die in het verlengde daarvan naar ons toe worden getrokken, maar dit is zo maar even een zaak waar we behoorlijk last van zullen krijgen. Dan wil ik ook nog even wijzen op het niet onbelangrijke feit dat het COA nogal tweeslachtig handelt. In de ene gemeente drammen ze tegen de wens van de bewoners in gewoon een locatie door, en de andere locatie met het grootste gemak, omdat de bewoners het niet zo zien zitten, ook weer een locatie afgewezen. Waar is het COA in godsnaam mee bezig, zou je zeggen. Maar goed, we kennen de COA al wat langer deze tijd, niet echt de meest betrouwbare partij waar we zaken mee zouden moeten willen doen. Voorzitter, ik trek ook nog de conclusie in ieder geval dus, is best wel positief, dat de wethouder eigenlijk aangeeft dat als we die ongeveer acht ton aan subsidie realiseren dat we feitelijk als gemeente verspreid over tien jaar 37.000 euro per jaar aan risico lopen. Nou, dat vind ik op zich een verdedigbaar iets voor de gemeente, ik denk zelf ook voor de gehele raad, waar we mee zouden kunnen leven. Wellicht kunt u nog even bevestigen of ik dat zo goed concludeer.



Dat zou wel fijn zijn, want ja, de kosten zoals de VVD het feitelijk aan heeft gehaald, dat was in eerste instantie toch een puntje. Om de puntjes op de i te zetten is het denk ik wel handig om gewoon te weten dat we na die twee jaar geen onverwachte situaties meer op ons afkrijgen. Nou, ik zit zelf in de provincie en toevallig is vorige week ook de vraag nog gesteld als het gaat om hoe wordt omgesprongen met de overige zaken zoals de plekken in diverse gemeentes die nog moeten worden opgevuld. Nou, daar is de gedeputeerde heel stellig is, want daar is hij al mee bezig. En enkele gemeentes hebben dus niet alleen een aanwijzing gekregen maar er is dus gewoon op kosten van de gemeente plekken ingevuld. Soms in hotels, soms op andere plekken, maar de gemeente moet dus daar stevig voor bloeden, dus ik zou ook zeker hier in de richting van de diverse raadsleden die hebben aangegeven: ach, het loopt niet zo storm. Nou ja, het loopt wel storm. De provincie zit daar bovenop. Er wordt ook door het ministerie over de schouder mee gekeken of dat ook daadwerkelijk gebeurt. Voorzitter, ik wil het voorlopig even in tweede termijn hierbij laten. Ik zit nog op een paar antwoorden van de wethouder te wachten. Ja, ik heb begrepen dat er toch een schorsing komt, dus we kunnen nog even in de wandelgangen nog even goed nadenken over de stand van zaken, en geef ik het woord terug aan u.

De voorzitter: Ja, dank u wel. We gaan verder met de heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, voorzitter bedankt. Ik wil eigenlijk beginnen waarmee de wethouder eindigt en dat was een aantal vragen die nog open stonden vanuit het forum een paar weken geleden, die heeft hij beantwoord. Een vraag aan de wethouder waarom, als hij wist dat die vragen nog openstonden, niet gewoon met zijn informatie of met zijn brieven meekwamen, die antwoorden? Want het is nu in de raadsvergadering toch rijkelijk laat om die antwoorden dan te krijgen. Dan het besloten deel wat geopperd wordt. Ik heb daar wel oren naar, mits daarin de locaties van de shortlist besproken kunnen worden, want wij vroegen in het forum naar de locaties die de potentie hadden om het Flex wooncentrum ook te realiseren. Die hebben we nog niet gehad, we hebben wel een ander stuk in geheimhouding kunnen zien, maar dat waren in ieder geval niet de locaties. Dus als dat is wat er in een besloten deel besproken gaat worden, dan graag, anders dan zou ik graag willen horen wat daar ongeveer besproken kan worden, anders kan ik niet oordelen of we dat wel of niet moeten doen. Dan u gaf antwoord op de vraag van de betrokken partijen, die stelden we net voor. Aan welke partijen of welke partners zijn er betrokken bij dit Flex woonplan? En u noemt nu enkel de corporaties, en het COA, maar die valt af, zegt u zelf. Verder noemt u geen andere organisaties. Het lijkt mij toch vrij wonderlijk op het moment dat wij straks bijvoorbeeld ook economisch daklozen gaan huisvesten samen naast studenten ... Het is volgens mij al eerder vanavond gezegd, dat is een vrij diverse groep. Dat zijn ook groepen maar gewoon zorg voor nodig is, zorg waarvan wij straks ook nog verantwoordelijk zijn. Dat zijn niet de corporaties, dat zijn wij als gemeente. Dan lijkt het me toch dat daar enige zorgorganisatie aangesloten moet zijn vanuit het sociaal domein in dit concept? Dus ik hoor graag van de wethouder hoe hij daarnaar kijkt en hoe daar dan invulling aan wordt gegeven? Dat maakt een mooi bruggetje naar mijn volgende punt. Ik hoor hier in de raad veel partijen zeggen die hartstikke tevreden zijn met de uitvoering van de motie, maar wij vroegen met de motie voor een plan van aanpak waarin alle partijen die betrokken waren bij dit plan zou worden gevraagd voor een mooi plan van aanpak te maken. En dat plan van aanpak dat geldt voor onze partij dat is veel breder dan wat er nu geschetst wordt. Want de wethouder die praat nu over mooie visie, over andere locaties die hij heeft gezien en die inspireren, maar ik hoor weinig invulling. En mij rest de vraag is er niemand in deze raad die zich zorgen maken over de invulling van het hele plan, want dat hebben we nog steeds niet gezien. En is er dan geen enkele partij die zich afvraagt waar we überhaupt dit centrum neer gaan zetten in Rijswijk? Is het een vraag die we gewoon vandaag voorbij laten varen of is dat iets waar we misschien



wat langer over na moeten denken? Want voor mij staan nog steeds na de eerste termijn van de wethouder drie belangrijkste open: locatie, kosten en invulling. En het klinkt raar voor mij om hier vanavond een beslissing te gaan nemen terwijl die drie essentiële dingen nog niet zeker zijn. Op het moment dat ik een huis ga kopen en mijn makelaar die zegt: ja, Danny teken alstublieft hier zo bij het lijntje voor het huis, en ik zeg: oké, maar hoeveel gaat het me kosten? En de makelaar die zegt: sorry, maar dat weet ik niet, dat hangt af van instantie x, en over een maand zullen we dat misschien weten, maar teken alvast. Dan zeg ik: oké, nou goed dan weet ik de kosten niet, maar waar is mijn huis dan, waar staat dat? En hij zegt: ja, eigenlijk ook nog geen idee. En op het moment dat ik gewoon vraag oké nou goed, dan weet ik die twee dingen niet, en ik zeg: wat is dan de invulling, hoe ziet het huis er dan ongeveer uit? En hij zegt ja: eigenlijk ook nog geen idee van. Dan zeg ik: ja goed, dan kan ik niet tekenen. Maar vanavond hoor ik alle partijen zeggen: nee, natuurlijk kunnen we wel tekenen want we hebben het volle vertrouwen erin dat het helemaal goed komt. Kijk sorry, maar misschien zit ik nog niet zo verschrikkelijk lang in de raad maar zo maak je geen beleid en zo maak je zeker geen beslissingen.

De voorzitter: De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkeid & Rechtvaardigheid): Ja, dank u wel voorzitter. Even een vraag richting Wij. Rijswijk, want ik kan hieruit concluderen of tenminste aannemen dat u dan dit voorstel niet steunt, en dat u wellicht ook het amendement die door ons is opgesteld ook niet steunt. Wat is jouw scenario na 1 december voor wat betreft deze locatie?

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ik ben blij dat dit gevraagd wordt, want dat is wat ik ook ten zeerste betreur hier. We hebben al twee keer hebben we het hier over gehad en twee keer is dit plan doorgeschoven, want wij staan achter een flexibel woonconcept zoals het wordt geschetst. Het idee, en dat gaf ik ook aan in het forum, is gewoon hartstikke goed. En het is ook niet voor niets dat dit concept in meerdere gemeenten wordt uitgevoerd. Alleen op dit moment is dit plan gewoon te risicovol om hier ja tegen te kunnen zeggen, en dat vind ik – en dan ben ik het eens met de heer El Majjaoui – enorm jammer. Goed, daar baal ik van, en ik zou heel graag willen schetsen wat er hierna gaat gebeuren, maar ik zie op het moment geen andere plannen voorliggen die doen veranderen wat straks de uitkomst is, dus dat betreur ik. Om dan verder te gaan. We hadden ook nog vragen over financiën. Kijk, en die blijven ook na de eerste termijn van de wethouder toch nog wat in het midden. Ik hoor wel dat we de businesscase vanaf 4 oktober, als ik dat goed gehoord heb, aan het rijk moeten laten zien. Maar dan vraag ik me af, de businesscase moeten we dan daar tonen en dan kunnen zij beslissen of wij wel of niet subsidie krijgen. Maar waarom kunnen zij wel tot 4 oktober een sluitende businesscase krijgen, en waarom is het dan wel zo belangrijk dat zij al die informatie nodig hebben om te beslissen en moeten wij afgaan vanaf dit plan? Dat geeft toch niet voldoende zekerheid? En waarom mag een instantie die alleen over de financiën gaat wel alle informatie hebben en wij, die over het gehele plan gaan, die krijgen die informatie niet? Dat vind ik apart, zeker gezien het feit dat, nog wat D66 net aangaf, dat er nog een derde risico is en dat is dat we niet weten of wij straks een rekening krijgen van het rijk voor de statushouders die we niet geplaatst weten te krijgen waardoor we nog meer geld kunnen missen als gemeente. Dus ik ben ook heel benieuwd naar de antwoorden daarop van de wethouder. Verder had ik nog een vraag openstaan die is beantwoord door de wethouder, die is hoeveel levert het op? Zeg maar de huur die wij ontvangen van het COA voor de huur van het terrein nu. Het is 250.000 euro. Nou goed, ik denk dat u snapt dat mijn standpunt of ons standpunt is tegenover het amendement van GroenLinks. Wel is de vraag, als we dan toch het coalitieakkoord aan het refereren zijn, hoe u staat tegenover de afspraak die in het coalitieakkoord staat, en



dat is op pagina 30 te vinden. Daar staat: nieuwe uitgaven en bezuinigingen wegen we integraal af bij begrotingsbehandelingen en op hoofdlijn bij de voorjaarsnota. En ik vroeg me af: oké, maar straks krijgen we dus inkomsten en die gaan we dan meteen in een investeringsbudget stoppen, mocht het amendement worden aangenomen. En waarom besluiten we dan hier meteen om van het coalitieakkoord af te wijken? Dat is een vraag die ik nog open heb staan, en ik hoop daarvan of van GroenLinks of van de wethouder antwoord op te krijgen. En daarbij wil ik het toch bij laten.

De voorzitter: Goed. We gaan mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even wat munitie geven richting de provincie. Net al is genoemd het kan heel duur worden om statushouders niet gehuisvest te hebben. Op dit moment huisvesten wij 250 statushouders, een dak boven hun hoofd, een slaapkamer. Dat valt volgens mij uit te leggen. Ik heb al eerder informeel filosofische discussies over gehad. Hebben mensen recht op een woning, hebben mensen recht op een dak? In ieder geval hebben zij recht op een dak, en zeker niet een grasveld is geen dak. Dat is natuurlijk het alternatief zo meteen 1 december dat er heel veel mensen bij Ter Apel in een bus worden gebracht, en er is geen oplossing die nacht. Daar willen we niet naartoe. Ja.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, weet mevrouw Harmsen dat Duinerell wel negenhonderd mensen kan opvangen einde van het jaar?

Mevrouw Harmsen (CU): Wat zegt u?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Bent u op de hoogte dat Duinerell wel negenhonderd personen kan opvangen voor het einde van het jaar, voor enkele maanden zelfs?

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, dan zullen andere gemeentes ook wel weer op inspringen. Wij hebben op dit moment ... Mensen hebben een vaste plek. Dat is hartstikke mooi. Er hoeft niet gesleept te worden. Dat is natuurlijk ons eigen punt. Ten tweede, u heeft een gesprek gehad met de staatssecretaris. Ik vind dat heel erg fijn om te horen dat een staatssecretaris, het rijk, de moeite heeft genomen en aandacht heeft voor Rijswijk. We zijn natuurlijk veel in het nieuws geweest. En de staatssecretaris heeft gezegd: ik wil dat verhaal horen hoe het gaat met Rijswijk. En ik heb in de raad ... U heeft alle fractievoorzitters een app gestuurd met een kort verslag. Het nadeel van zo'n app is natuurlijk het zijn geen notulen, het is niet een vastgelegd verslag, en u geeft een mondelinge toelichting over de reactie van de staatssecretaris op uw plannen. En uw reactie, en we hebben een opname daarvan, dat de staatssecretaris had gezegd dat hij er blij mee was, is het juiste woord, positief stond. Want ik heb nog expliciet gevraagd -want dat stond niet in uw app- wat was de reactie daarop van de staatssecretaris? En u schrijft: die was er ook nauwelijks. Hij zou Hugo de Jonge nog eens aanspreken over de subsidie. Dus dat schreef u vanmiddag naar aanleiding van mijn vraag: wat was de reactie van de staatssecretaris op de Flexwoning-subsidie en het verhaal? Dat is een andere toon: die reactie was er nauwelijks, dan: hij was er blij mee. Ik wil toch even een reactie daarop van u van wat is nu de waarheid daarin? Dan komen we terug naar het amendement.

De voorzitter: Wacht even, er zijn wat vragen. Ik zie mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Ja, voorzitter. Ik maak hier toch ernstig bezwaar tegen. Dit is een privé app-verkeer tussen de wethouder en mijn collega van de ChristenUnie. Wij weten daar allemaal niks van, wij kennen die



niet en u brengt het hier alsof er een hele discussie gaat spelen van wat heeft de staatsecretaris nu bedoeld en niet bedoeld. Ik vind dat een ongepaste situatie en ongepaste discussie. Ik zou dat niet willen. Dat is privé correspondentie tussen u en de wethouder. Daar hebben wij niks mee te maken.

Mevrouw Harmsen (CU): Ik ben het ermee eens dat het geen notulen is en daarom ook erg vervelend, maar het werd wel ingebracht daarnet in de raadsvergadering, en dat wordt wel genotuleerd, wat de reactie was van de staatssecretaris. En dat wordt dan ingebracht en dat gaan we zo meteen ook weer notuleren. Nog een vraag.

De voorzitter: Ja, mevrouw Woudstra, zegt u het maar.

Mevrouw Woudstra (D66): Dan zou ik het toch prettig vinden als we met de raad een afspraak kunnen maken dat we dan een algemene vraag aan de wethouder stellen over wat hij net heeft gezet en wat hij nu zegt, en daarbij niet voorgelezen uit correspondentie tussen één op één toen zei u dat, in snelle appjes. Dat hebben we hier tot nu toe nog niet gedaan en dat dan zou ik ook anders met de raad zo willen hebben hoe we daarmee omgaan. Dat het hier in de notulen komt prima, maar wel tussen ons als raad.

De heer Van Enk (CDA): De Wet open overheid, mevrouw.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra nog één keer.

Mevrouw Woudstra (D66): En precies daarom een Wet open overheid dat het voor iedereen ook open is, zodat je weet wat er over je gezegd wordt en over de ander gezegd wordt, en je dat niet voor je voeten geworpen krijgt, want dat kan net zo goed tussen ons gebeuren als tussen ons en het college. En ik denk dat we dat met elkaar inderdaad dus goed moeten uitspreken.

Mevrouw Harmsen (CU): Een heel goed punt. Ik vind het heel erg lastig. Ik wil ook geen appverkeer, alleen we hadden nu, wethouder, de reactie getoond of besproken als argument over zekerheid van de rijks subsidie. En ja, daar kan ik op dit moment niks meer ... Als ik dat niet had genoemd dan kon ik er ook niks meer aan doen, dus ik dacht, ik wil toch echt het antwoord weten: wat is exact de reactie geweest?

De voorzitter: De heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Bedankt. Natuurlijk is het ongepast om appverkeer nu tentoon te stellen, maar op het moment dat het gaat om cruciale informatie die van invloed is op dit plan, en zeker als het gaat over de financiën waar volgens mij elke partij hier vanavond over valt, vind ik het toch wel redelijk dat ... In ieder geval dan hoeft je de app niet voor te lezen, maar in algemene zin beschrijf wat daar dan is gezegd. Dat lijkt me toch redelijk?

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, vervolg uw betoog.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, ik wil toch ingaan verder op het amendement en de zekerheid van het amendement. Ik denk dat we toch we nu gehoord hebben dat de fase twee locatie of de permanente locatie eigenlijk wel in zicht is, en dat is voor mij weer nieuwe informatie. We hadden het over: wat is nieuw sinds mei? Er is een permanente locatie in zicht, de financiering is nog niet helemaal rond. Een amendement om



alvast die locatie meteen te gaan starten, daar vaart mee te maken, en ondertussen dus het AZC zoals het is verder geen problemen geeft en inkomsten, te laten voortgaan, is het meest zekere wat we uit deze avond zouden kunnen krijgen. Een ander is, en we gaan zo meteen toch schorsen, is dat we nog even het raadsvoorstel uitstellen. Dank u.

De voorzitter: We gaan verder met mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Ja voorzitter. Even nog terug naar de kern wat er vanavond volgens mij voorligt, dit is de eerste plaats een voorstel in wording of in ieder geval een heel eind op weg voor een vorm van Flexwonen die we nog niet eerder hebben toegepast maar die als een goed experiment kan worden gezien. Ik denk dat daar, als je zo de raad hoort, een glansrijke meerderheid voor is. Ik denk dat de wethouder daar zich ook gewoon aan de afspraken heeft gehouden en dat voorstel heeft voorbereid. Het enige is alleen dat het nog niet helemaal af is. En dan moet ik ook de heer Van Dam gewoon gelijk geven. Je gaat niet tekenen voor belangrijke zaken als de financiële onderbouwing bijvoorbeeld als de locatie nog niet zeker is. En waarom zouden we dat vanavond dan toch doorzetten? Dat komt vanwege het andere punt. Er zijn natuurlijk partijen die er nooit ingewikkeld over hebben gedaan die hebben het doel, het AZC moet een keer dicht. Maar goed, er zijn ook partijen die dat helemaal niet zo belangrijk vinden of het zelfs helemaal niet willen. En als ik dan hoor, ja, durven we vanavond nu onze handtekening te zetten of niet, ik citeer mevrouw Woudstra, dan denk ik, ja dat is niet een kwestie van durven. Het is een keuze als je dat toch doet, ondanks financiële onzekerheid, dan doe je dat eigenlijk om af te dwingen dat het AZC ook daarmee gesloten wordt. En dat is de keuze die vanavond voorligt. En doen we dat niet en volgen we het amendement van GroenLinks hebben we daarvan de wethouder gehoord dat daar overwegende voordelen....

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, mevrouw Woudstra wil u een vraag stellen.

Mevrouw Woudstra (D66): Dat is niet de zin en de volgorde waarin ik het heb uitgesproken, dus de woorden die de heer Van Enk nu aan mij toelegt heb ik niet zo en in die volgorde gezegd, en hij draait voor mij de twee voorstellen ook om, dus ik ga daar zeker niet in mee.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Weterings wil ook vragen. Die nemen we even mee.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, heel kort. Weet mijnheer Van Enk als we hier vanavond het Flexwonenplan niet steunen of komen er niet uit, dat geen meerderheid, dat het AZC sowieso eind november dicht moet zijn? Het staat ook in alle voorstellen.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, toe maar.

De heer Van Enk (CDA): Dat is ook waar, maar ik denk daarom dat het in mijn ogen gaat het om of het amendement van GroenLinks of het voorstel wel aannemen met dat grote risico. Nou goed, mevrouw Woudstra, ik heb het opgeschreven: durven we onze handtekening te zetten of niet, dat hebt u gevraagd. En ik heb u niet zo gehoord over de gevolgen voor de bewoners van het AZC, dat is gewoon een feit. En goed, daar zijn andere partijen wel over bezig geweest vanavond. En ik denk dat als zelfs de VVD die toch, zoals de heer Sleddering zegt altijd goed op de portemonnee let, bereid is om vanavond nog even na te denken om toch dit risico maar te nemen, dan is dat duidelijk welke beweegredenen daarachter zit, en ik denk dat dat voor onze inwoners niet getuigt van zorgvuldigheid, als we dat nu op dit moment om die reden door zouden zetten. Ik

denk dat verreweg het mooiste is, en daar heb ik ook reactie van het college op gehoord én het plan voor het Flexwonen zorgvuldig af te maken de komende paar maanden én het AZC daar gewoon nog even te laten zitten, zeker als de heer Sleddering ook nog eens in de toekomst kijkt en zegt: nou, dat Rijkswaterstaat die gaat het over twee jaar waarschijnlijk helemaal niet claimen. Ja, is het dan niet een reden te meer om te zeggen: mensen, waar maken we ons dan zo druk over? Ik zeg in ieder geval vanuit het CDA: laten we dat risico niet nemen, laten we netjes beide zaken afwickelen. En daarom steunen wij het amendement van GroenLinks.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben alle fracties hun reactie gegeven. Dan gaan we naar het college. De heer Van Malsen zal dan nog zijn reactie geven en dan schorsen wij, en dan kijken we wat de schorsing oplevert. Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja dank, voorzitter. Dank ook voor de overige vragen die nog gesteld werden. Om maar meteen eventjes te beginnen bij de VVD die ons vroeg, of tenminste de heer Sleddering die ons vroeg of hij het goed begrepen had. Ik denk in het kort is het antwoord daarop ja. Dan de vragen van GroenLinks rondom het ingrijpen door de provincie middels een indeplaatsstelling als wij niet aan onze taakstelling voor het huisvesten van statushouders voldoen. Volgens mij heeft de heer Braam daar een best uitgebreid en goed antwoord op gegeven, dus dat is ook weer een voordeel van raadsleden die andere nevenfuncties hebben. En voor wat betreft de kosten daarvan, om even kort naar de vraag van mevrouw Woudstra toe te gaan, die voorrekenen dat kosten voor een indeplaatsstelling als we ervan uitgaan dat de mensen die gehuisvest worden in hotels ondergebracht worden ongeveer 1,7 miljoen euro waren, eventjes goed uit mijn hoofd. Als we ervan uitgaan dat het inderdaad zo is, dat deze mensen in hotels gehuisvest zouden worden en je gaat uit van ongeveer 45 euro per persoon per nacht met 46 personen over de looptijd van twee jaar kom je inderdaad ongeveer uit op anderhalf miljoen euro. Dat heb ik niet zelf uit zitten rekenen, dat heeft iemand op de tweede rij daar gelukkig voor mij gedaan, dus waarvoor dank. Daarmee kijken we wel, hoewel die bedragen misschien vergelijkbaar zijn, naar een andere situatie dan dat we natuurlijk kijken met het Centrum voor Flexibel Wonen. Dat wil zeggen het deel wat op de Lange Kleiweg gerealiseerd wordt daar zullen wij namelijk 125 statushouders en nog eens 125 spoedzoekers kunnen huisvesten, dus we betalen daar wel voor wezenlijk iets anders. Dan even terug naar de vragen over de asielzoekers. Wat gebeurt er met de asielzoekers als het AZC sluit? Ik denk dat het goed is om onderscheid te maken in de mensen die er nu verblijven, dat zijn asielzoekers maar ook statushouders waarvan een deel gekoppeld zijn aan Rijswijk. En degenen die op dit moment gekoppeld zijn aan Rijswijk die kunnen blijven in het Centrum voor Flexibel Wonen en ook degene die gekoppeld zijn aan Rijswijk maar elders verblijven die kunnen dan hiernaartoe verhuizen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter ik begrijp het antwoord van de wethouder, maar het gaat hier om ongeveer 34 mensen die nu in het huidige AZC in Rijswijk zitten die mogen blijven, dus ik heb toch graag een wat helderder antwoord van de wethouder over die andere 430 ongeveer.

De heer Van Malsen: Ja, en als mevrouw Van Nunen mij toelaat om mijn betoog af te maken dan kom ik daar ook op, maar ik wilde dat eventjes gewoon aanstippen voordat ik aan de cijfers begon. Het is inderdaad waar dat er op dit moment 32 statushouders verblijven in het asielzoekerscentrum die gekoppeld zijn aan Rijswijk. Er zijn er nog zo'n 91 elders in het land die gekoppeld zijn aan Rijswijk en dus op het Centrum voor Flexibel Wonen zouden kunnen komen te wonen als de plannen doorgaan, en dat betekent dat er zo'n 430 mensen



niet in het Centrum voor Flexibel Wonen kunnen blijven wonen waarvan zo'n 180 statushouders die gekoppeld zijn dan andere gemeenten en de rest zijn inderdaad asielzoekers. Wat ik van het COA begrepen heb is dat ze daar op het moment naarstig voor naar locaties aan het zoeken zijn. Dat is ook waarom ze die deadline ons gegeven hebben van 14 oktober, zodat ze nog tijd hebben tussen dat moment en het einde van een bestuursovereenkomst met ons om naar andere plekken te zoeken. Dat zullen waarschijnlijk andere asielzoekerscentra in het land worden. Wat ik al aangaf in eerste termijn over Delft en Zoetermeer is dat dat hoogstwaarschijnlijk geen opties zijn. De heer Weterings noemde ook nog Duinrell. Inderdaad Duinrell wordt tijdelijk opvang gerealiseerd à ongeveer 900 plekken voor de winter. Maar ook Duinrell is geen optie want al die plekken zijn al gereserveerd, en dat gaat ook vooral om mensen die uit Ter Apel doorstromen, zoals ik begrepen heb.

De voorzitter: De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijikheid & Rechtvaardigheid): Ja, dank voorzitter. Even inhakend hierop. Dus je zegt dat er 230 asielzoekers dat er naarstig op zoek gaat worden naar een huisvesting. En u noemt een aantal huisvestingen die van tijdelijke aard zijn, dus het is een soort degradatie van deze mensen die al een vaste en stabiele omgeving hebben, en die gaan naar een tijdelijke omgeving. Kan ik hier praten over een derde fase? Hebben we nu een derde fase in het leven geroepen, want we hebben al drie fases met onzekerheden en dan kom je met een derde fase dat die groep asielzoekers van om en nabij 230, wat u net aangaf, zitten we mee en die moeten ook ergens gehuisvest worden. Kunt u dat even toelichten?

De heer Van Malsen: Ja, dank voorzitter. Ik moet eerlijk toegeven dat ik niet helemaal begrijp hoe dit een derde fase is. Het verhuizen van de asielzoekers uit onze asielzoekerscentra is geen onderdeel van onze plannen. Dat is een verantwoordelijkheid van het COA en heeft niks te maken met het Centrum voor Flexibel Wonen en verdere invulling daarin. En is ook nog eens niet in de zin dat het een derde fase zou zijn volgendelijk aan de eerste twee fases, dat wil zeggen dat het pas na fase twee gebeurd is. Het is geen derde fase, daar kan ik vrij kort over zijn. Voor wat betreft de plannen van het COA en hoe ze met die verhuizing omgaan, dat is absoluut een gesprek dat ik met ze wil en ga voeren en waar we ook als gemeente denk ik behoefte aan hebben aan informatie daarover. Echter, kunnen wij daar niet buitensporig veel druk op uitoefenen, want dat is een zaak van het COA.

De voorzitter: Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering (Rijswijks Belang): Ja wethouder, klopt het nu dat u echt meent dat het COA na mei toen hier deze motie werd aangenomen tot aan 14 oktober helemaal niks doet om na te denken over wat er met die asielzoekers zou moeten gebeuren die eventueel niet in Rijswijk wonen? Ze weten waar we op aangaan. Het is of sluiten of er komt een centrum waar geen asielzoekers zijn. Dat weten ze al vanaf mei. Dus het kan geen verrassing voor u zijn dat ze dus plan B klaar moeten hebben van waar gaan we met die mensen ... Nu begrijp ik dat het heel moeilijk is in Nederland omdat alle gemeentes zowat, althans heel veel gemeentes, met hun rug naar de asielzoekers en naar het COA toestaan. Wij hebben dat niet gedaan, maar we hebben ze ruim de tijd gegeven om plekken voor die asielzoekers te zoeken. En zij hebben dan gezegd: nou, dan gaan we dan vanaf 14 oktober moeten we het weten en dan gaan we aan de slag. Ja, dat kan toch niet waar zijn, wethouder?



De heer Van Malsen: Het COA heeft altijd aangegeven dat ze zes weken nodig hebben voor het uitverhuizen van de bewoners van het asielzoekerscentrum. En ik denk dat u ook terecht aangeeft dat het COA onder enorme druk staat, dat er in het land vanuit meerdere plaatsen weerstand is tegen hun activiteit en hun plannen, en dat er ook een enorme schrijnende situatie is ontstaan in het aanmeldcentrum in Ter Apel die ook het COA niet had kunnen voorzien, tenminste niet op deze grote schaal. En hoe het COA verder intern werkt en hoe zij verdelingen doen en hoe zij plannen maken, daar heb ik niet zoveel zicht op. Het laat onverlet dat dit de situatie is waar we nu voor staan, en dit de feiten zijn die ik u te melden heb.

De voorzitter: De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Ja dank u wel, voorzitter. U zegt dat het COA zes weken de tijd nodig heeft om de mensen te laten verhuizen. Alleen, dat citeer ik uit uw nadere toelichting. Dit komt vooral doordat het COA minimaal zes weken voorafgaand aan de voorgenoemde sluiting uitsluit wil hebben over de toekomst. Wat houdt dit in? Houdt dit in enkel alleen maar de verhuizing of wilden ze ook duidelijkheid hebben: blijft het Centrum voor twee jaar open ja of nee? Want indirect geven ze ook hieraan: we willen gewoon graag het Centrum voor twee jaar behouden. Klopt dat of klopt dat niet?

De heer Van Malsen: Nee, wat het COA hiermee aangeeft met die deadline en die termijn is dat zij voor die tijd duidelijkheid moeten hebben over wat ermee gaat gebeuren omdat de woonunits, de gebouwen die op het terrein staan, op dit moment nog gehuurd worden door het COA, en per de afspraken die we nu gemaakt hebben in aanloop naar dit raadsvoorstel geven ze de huur over aan ons. Eigenlijk nemen wij dat huurcontract over en kunnen de units daar ook blijven staan. Als we niet tot een besluit komen vanavond dan betekent dat dat het COA de units ook weer mee kan nemen en mogelijk ergens anders in kan zetten, dus daar komt die termijn vandaan.

De voorzitter: Goed. Mijnheer El Majjaoui heeft een antwoord. Mijnheer Weterings, had u nog een vraag?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Ja, heel kort. Ik wil toch vragen, heeft de heer Van Malsen goed gehoord wat mijnheer Sleddering zei? In mei is er al hier een besluit genomen voor of Flexwonen of het andere. Dus het blijven openhouden van het AZC is helemaal nog niet aangedragen. Dus u zei het COA wil duidelijkheid. Nou, dat hebben ze al in mei gekregen. Bent u dat met ons eens?

De heer Van Malsen: Het COA heeft in mei duidelijkheid gekregen. We zijn daarna wekelijks met het COA ook in gesprek gegaan en die gesprekken zijn altijd in goede harmonie gevoerd. En nogmaals over de planning en de interne werking van het COA kan ik niet al te veel zeggen. Dat is hun zaak. En het feit is dat we nu hiervoor staan en dat dit de feiten zijn die we hebben, en daar zullen we het mee moeten doen. Ik wil nog even verder met de beantwoording van de vragen. Ik ben bij de Partij van de Arbeid over het mogelijk besloten deel van deze vergadering en wat voor nieuwe informatie we dan daar kunnen presenteren. We kunnen in dat besloten deel - en dan moet ik even heel goed kijken dat ik geen gekke dingen zeg - in ieder geval melden welke vervolglocatie we op dit moment op het oog hebben. Ja. Dan, hoe zou de provincie reageren op ons plan voor wat betreft het amendement, als ik het goed heb, en daarmee ook de consequentie dat wij onze taakstelling niet in gaan halen? Dat is een gesprek dat we moeten voeren met de provincie als dat relevant wordt, en dat gaan we ook zeker doen mocht dat nodig zijn. Nou, dan nog even kort aanstippend het biodiversiteitsplan van de heer Weterings lijkt me ...

De voorzitter: Mijnheer Van Dam wil nog op een punt terugkomen.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, zoals mijn collega van D66 het schetste net was het al redelijk relevant, want we hebben een risico hiermee op dit plan om nog vele tonnen straks meer te missen als gemeente, dus wanneer wordt dat relevant en is het niet nu al hartstikke relevant?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Malsen: Ik kom zo op de vraag van de heer Van Dam terug, als u dat goed vindt. Dan ga ik even verder met mijn rijtje. Ja, voor wat betreft het biodiversiteitsplan van de heer Weterings, heel interessant, en ik hoop ook dat hij met dezelfde creativiteit en energie ons gaat helpen met ideeën om het Flex wooncentrum gestalte te geven als het lukt om hier een besluit over te nemen vanavond. Dan de vragen van Beter voor Rijswijk over de kosten en of de conclusie van de heer Braam correct is dat als we inderdaad uitkomen op 377.000 euro aan kosten voor het Flex wooncentrum dat het dus feitelijk 37.000 euro per jaar is over de gehele looptijd van tien jaar? Dat klopt inderdaad, en daarmee wil ik ook even terugkomen op de vraag van de heer Van Dam over de risico's. Feit is dat met dit voorstel het enige financiële risico dat wij lopen voor het Centrum van Flexibel Wonen die kostenpost van 1,2 miljoen euro is, met de verwachting dat we dus middels de subsidie van Binnenlandse Zaken daar 377.000 euro van kunnen maken en dat we voor dat geld een Flex wooncentrum kunnen realiseren voor minimaal tien jaar.

De voorzitter: Ja, ik zie mijnheer Braam.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Voorzitter, ja toch een aanvullende vraag, want ja, ik ben gelijk aan het rekenen geslagen ook in een lijn van een andere vraag die de heer Van Dam gesteld had of we een dekkende case hier hebben, met andere woorden als het amendement aangenomen wordt van GroenLinks betekent dat dat er ongeveer 1,7 miljoen aan kosten zullen worden gemaakt als de provincie ons tackelt op het niet nakomen van de verplichtingen. Dat zou dan dus per definitie betekenen dat er minimaal – laten we er maar even van uitgaan dat die acht ton of we die binnen zouden kunnen halen – met een extra probleem van zo'n 1,4 miljoen worden opgezadeld. Klopt dat wethouder, voorzitter via u?

De heer Van Malsen: Ik denk dat het bedrag, het exacte bedrag, dat speculatie is net als de reactie van de provincie op de situatie na vanavond, mocht dat zo uitvallen dat het amendement het haalt, dus daar kan ik geen uitspraken over doen, omdat het ook gaat over zaken die de gedeputeerde moet concluderen.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Voorzitter?

De voorzitter: Even kijken, wie is nu? De heer Van Dam, dit is de vijfde interruptie al. Gaat uw gang.

De heer Van Dam: Ik vroeg me af, het is goed dat u zegt dat het speculatie is de getallen die u net noemt, maar is het sowieso niet allemaal speculeren, want we weten helemaal niet zeker of we überhaupt de subsidie van het rijk krijgen? Dat weten we pas over een maand. Dus het is toch allemaal berust op speculatie, of heb ik het daarmee mis?

De voorzitter: Goed. Volgens mij lopen wij bijna aan het einde van het debat. De griffier zegt mij u hebt allemaal meer dan drie keer geïnterrupteerd, dus dat moet wel rustiger. Ik begrijp uw ...

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Ik begrijp de sensitiviteit van het debat wel, maar goed we moeten ook wel een beetje de orde houden.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, een punt van orde alstublieft.

De voorzitter: We zijn bijna klaar.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Mijnheer Van Dam stelde de wethouder een vraag, dus ik vraag om een antwoord.

De voorzitter: Ja, maar de wethouder was bijna bezig om af te ronden volgens mij. De heer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank voorzitter. Ja, ik ben inderdaad er bijna doorheen en ik geef ook graag antwoord op de vraag van de heer Van Dam over de onzekerheid. Wat we gedaan hebben is invulling geven aan het initiatiefvoorstel dat 10 mei door uw raad vastgesteld is. En wij hebben daar een plan voor u neergelegd met begroting. Daar zit een vrij groot negatief deel in van 1,2 miljoen euro, maar daar zit heel weinig onzekerheid in. Die 1,2 miljoen euro is een vrij grote zekerheid, de onzekerheid zit eigenlijk alleen maar in de positieve zin. Namelijk dat er kans is dat wij voor dat bedrag nog een subsidie kunnen krijgen van BZK, een kans die wij goed inschatten, en zeker omdat er ook nog een andere kans is die eraan gekoppeld is, dat wil zeggen de doorkijk naar jaar drie tot en met tien, de vervolglocaties die wij fase twee hebben genoemd. Dit zijn allemaal zaken die eigenlijk aanvullend op de werking van uw initiatiefvoorstel gedaan zijn en die in mijn ogen een hele positieve ontwikkeling zijn omdat we hiermee hele mooie zaken en huisvesting en opvang kunnen realiseren voor de komende tien jaar minimaal. En de heer Van Dam noemde ook nog een datum, namelijk 4 oktober. Dat moet 24 oktober zijn. Dat is belangrijk want daarmee komt de sluitingsdatum voor subsidie te liggen ná de deadline die het COA ons gesteld heeft. En dan nog even over de sluitende businesscase. Nee, de businesscase is niet sluitend in de zin van dat het positief is. Dat is nu precies waar de subsidie vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken voor doelt, het sluitend maken van businesscases en het weghalen van financiële blokkades. Dan nog even kort ingaan op de ChristenUnie en wat de staatssecretaris wel of niet gezegd heeft. Ik heb uit goede bron begrepen dat mevrouw Harmsen een redelijk direct lijntje heeft met de staatssecretaris, dus ik zou hierbij ook willen voorstellen dat u het aan hem persoonlijk vraagt. En dan nog even het CDA ...

Mevrouw Harmsen (CU): Mag ik mijn eerste interruptie ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Harmsen zegt u het maar.

Mevrouw Harmsen (CU): We hebben het hier over een raadsvergadering. Ik probeer zoveel mogelijk wat we genotuleerd hebben en verslagen hebben hier te bespreken, en ik ga natuurlijk niet nu in het vervolg een persoonlijk gesprek met de staatssecretaris, wat ik helemaal niet wil, hier dan de volgende keer weer delen. Dat gaan we niet doen. We gaan het hier op de raadsvergadering bespreken en proberen een eenheid ... Want het ging over heeft de staatssecretaris een aanbeveling gegeven over uw Flexwoningenplan ja of nee? En u had beter kunnen zwijgen, dan was ik er niet over begonnen. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.



De heer Van Malsen: Ja, spreken is zilver en zwijgen is goud zeggen ze, dus ik zal die tip ter harte nemen. Dank. Dan het CDA over de financiële onderbouwing en de onzekerheden daarin. Dat heb ik net ook al aangegeven dat volgens mij de onzekerheden financieel gezien er niet zijn. In het voorstel dat voor u ligt staat heel duidelijk wat het ons maximaal gaat kosten en dat we daar dus ook de komende tien jaar minimaal een Flex wooncentrum voor gaan realiseren. En de onzekerheden nogmaals zitten hem dus vooral in de kansen.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Nee voorzitter, dat kan niet. Nee, want als we die miljoen niet krijgen dan kost het ons in feite 1,2 miljoen. En de heer Sleddering heeft al een suggestie in de tweede termijn gedaan voor de dekking daarvan, die zal uit het sociaal domein komen. Nou, dat lijkt me ook geen goed plan, dus.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ja, het was geen vraag wat ik begreep, dus volgens mij gewoon een constatering van de heer Van Enk, dus die neem ik ter kennisgeving aan.

De voorzitter: Goed, ik kijk even naar de wethouder. Volgens mij was u door alle punten heen. Als dat zo is geef ik graag nog als laatste het woord aan mijnheer Van Dam om het laatste punt te maken.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Nee, ik vroeg me eigenlijk gewoon af, we hebben drie punten genoemd. In de raad wordt nog veel onzekerheden gekenmerkt over dit plan van economie tot invulling tot waar het staat ... Nou goed, noem het maar op, ik ga niet in herhaling vallen. Maar ik vroeg me af of de wethouder achter dit plan staat en denkt dat dit dan wel de juiste manier van beslissen is in de raad om een plan wat nog helemaal niet handen en voeten heeft, en eigenlijk half af is en meer zoals in uw eigen woorden meer een visie is en een inspiratiebron dan een daadwerkelijk besluit, of dat ...

De voorzitter: Dit is dan uw slotbetog over de casus ... Over de casus, over het dossier en alles. Dan nemen we daar kennis van. Mijnheer Braam wil daarop reageren?

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Nou nee, ik heb nog op een vraag geen antwoord gehad en ik heb volgens mij het idee dat de wethouder onderwijs nog zou moeten reageren op een vraag, opmerking die ik gemaakt heb.

De voorzitter: Wethouder van onderwijs ziet u aanleiding om nog een bijdrage te leveren in dit debat?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik zie altijd aanleiding om te reageren in een debat. En de heer Braam van Beter voor Rijswijk stelde, als ik hem goed beluisterd heb, dat het onderwijs al in zwaar weer zit als het gaat om plaatsen van leerlingen enerzijds regulier, anderzijds met alles wat op hun afkomt, wat ik ook al in een eerder forum heb aangegeven. Dus dat klopt, voorzitter. Het onderwijs heeft het lastig om alle kindertjes een plek te geven in het onderwijs die dat verdienen, en de raad is er ook van op de hoogte. En nu ik toch het woord heb, voorzitter, wil ik ook nog even een vraag beantwoorden van de fractie van Wij., want die heeft ook nog iets geroepen over de samenstelling van de spoedzoekers in het Flex wooncentrum en haalde de economisch daklozen aan. Nu weet de heer Van Dam dat het nogal nauw aan mijn hart gaat als het gaat om daklozen. Maar een economisch dakloos is iemand die noemen we ook wel thuislozen, ook wel spoedzoeker.

Een economisch dakloos is iemand namelijk met een baan zonder huis, mijnheer Van Dam, en dat betekent niet dat diegene psychiatrisch dan wel andere problemen heeft. Dat zijn momenteel meer dan 500.000 mensen in Nederland die thuisloos zijn en die wij ook in het Flex wooncentrum kunnen huisvesten. Daarnaast wil ik u ook attenderen op de wetgeving die er aankomt in 2024 en 2026 waarin we de verplichting krijgen om deze mensen te huisvesten. Voorzitter, daarmee eindig ik mijn eerste en tweede termijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam mag kort reageren, want u had net al een vraag.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, wat betreft de definitie waar van akte, maar dat sluit nog niet uit dat deze mensen gewoon hulpbehoevend zijn, en zoals u zelf zegt dat we daarvoor verantwoordelijk zijn, dus is het dan ook heel logisch dat als we een centrum met 250 bewoners van plaatsen waarvan een groot gedeelte hulp nodig heeft die u net ook benoemd, dat daar een bepaalde invulling is in dit plan? In ieder geval beschreven hoe die naar de juiste zorgplek verwezen worden. En dat mis ik totaal in het plan, of ik heb het verkeerd gelezen, maar dan hoor ik graag van mevrouw Bentvelzen waar dat in het plan te vinden is.

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik word toch uitgelokt tot een tweede reactie, maar mijnheer Van Dam, als ik voor iedere flat in Rijswijk een plan zou moeten schrijven wie er hulpbehoevend is dan denk ik dat we nog wel even plannen aan het schrijven zijn. Want in een Flex wooncentrum komen inderdaad 250 mensen, maar hoeft je echt niet met mekaar te stellen dat al die 250 mensen hulp nodig hebben, en de flat aan de overkant kan ik ook bij wijze van spreken als ik de adressen zou tellen zomaar 100 mensen eruit trekken die misschien wel een Wmo-hulpvraag, dan wel Welzijnshulpvraag, dan wel een financiële hulpvraag of wat voor hulpvraag dan ook nodig hebben. We zijn een samenleving met elkaar en ook die 250 verschillende soorten mensen, verschillende soorten doelgroepen die zijn een samenleving met elkaar in een pand voor de komende tien jaar en ik hoop dat die mekaar ook zullen helpen waar ze dat kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, ik reken het antwoord goed. U ook?

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Nee blijkbaar niet. Nee, het stookt nog nergens, en dat heeft te maken met dat de vergelijking tussen de flat hier tegenover en het Flexibel wooncentrum gewoon niet klopt, want wij kiezen hier straks vanavond om bewust 250 mensen erin te stoppen waarin u gelijk heeft dat het niet allemaal hulpbehoevend zijn, dat zei ik ook niet. Het zijn gedeeltelijke hulpbehoevend, maar daarvoor ...

De voorzitter: Het gaat allemaal een beetje langs het punt heen. Mijnheer Van 't Eind wil nog wat zeggen.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Dan moet er daarvoor wel een plan zijn ...

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, ik ontnem u het woord.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Ja voorzitter, ik heb toch een ordevoorstel. Volgens mij heeft de heer Van Dam zijn punt ...

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind heeft nu het woord.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Volgens mij heeft de heer Van Dam zijn punt nu prima gemaakt, en wordt nu het punt nog een keer herhaald. Heeft de wethouder keurig antwoord gegeven, dus volgens mij kunnen we nu naar een schorsing.

De voorzitter: Nou ja, goed. Dat zit ik al te proberen. Ik wil de raad wel de ruimte geven. Volgens mij zijn wij nu even uitgesproken. Ik zeg nogmaals, er ligt een voorstel op tafel een motie en amendement, en daar gaan we straks echt over besluiten. Dan gaan we nu schorsen. Mijnheer Sleddering, ik dacht hoeveel minuten? Vijf minuten? Dat is mooi werken. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

Einde schorsing

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat de raadsleden hun plaats innemen dan zal ik zo aan de aanvrager van de schorsing vragen of het iets heeft opgeleverd. En daarna zal ik formuleren wat de besluitvormingsvoorstellen zullen zijn, tenzij er andere dingen nog veranderen. Ik heropen de vergadering. Mijnheer Sleddering, wat is de uitkomst van de schorsing wat u betreft?

De heer Sleddering (VVD): De schorsing heeft opgeleverd dat wij klaar zijn om te gaan stemmen.

8.a Amendement GL CU PG&R – Centrum voor Flexibel Wonen in Rijswijk

De voorzitter: Oké, dat is ook een antwoord. Dan gaan we gewoon het proces in. Ik vraag aan de indieners van de motie en het amendement of zij die handhaven?

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Wij handhaven het amendement.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, we missen nog steeds één.

De voorzitter: Ja, volgens mij is het 't raadslid dat jarig is.

De heer ...: Nou, die is nog niet jarig.

De voorzitter: Goed, ik constateer dat GroenLinks en de anderen hun amendement handhaven. Dat zie ik toch goed? Dus dan gaan we daarover besluiten. En we hebben ook een motie van Rijswijks Belang, die is ...

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Heel graag in stemming brengen voor het Rijswijks belang. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dus dan gaan we daarover besluiten zo. Ja, ik kan het ook niet helpen waar mijnheer El Majjaoui is, dus we moeten toch echt wel door. Dus ik stel voor om nu over te gaan tot de besluitvorming ...

De heer ...: Ja, daar is hij. Waar was je nu, joh?

De voorzitter: Dan stel ik als eerste aan de orde het amendement. Zijn daar nog stemverklaringen bij te geven. Mevrouw Woudstra?

Mevrouw Woudstra (D66): Ja, daar doen we graag een stemverklaring bij. Gezien ons standpunt in het verleden, we staan achter opvang van asielzoekers en naar rato in Rijswijk, bestuurlijk duidelijk zijn en voorkomen van het leeg laten liggen van het terrein. Het dilemma voor ons zit in het zoveel mogelijk zorgen voor onderdak tegenover bestuurlijk consistentie. We gaan kiezen dit keer voor mensen en zullen zowel voor het GroenLinks-amendement als voor het voorstel van het college stemmen.

De voorzitter: Goed, zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Ik denk dat de posities wel duidelijk zijn. Dan gaan we nu over tot de besluitvorming. Mijnheer de griffier, volgens mij gaan we dat automatisch doen. Dat betekent dat de stemloketten nu zijn geopend, denk ik. Ja. Gaat uw gang.

De heer Massaar: We missen nog één stem.

De heer ...: Bianca De Haan-Niesen.

De heer Massaar: Kunnen we zien wie er nog niet gestemd heeft? Dank u wel. Voor zijn 15, 16 tegen.

De voorzitter: Daarmee is het amendement verworpen.

8.b Motie in Rijswijk nemen wij ook onze verantwoordelijk voor andere spoedzoekers dan alleen statushouders (2)

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming over de motie van Rijswijks Belang. Zijn daar stemverklaringen nog bij te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu stemmen over de motie. De stemloketten worden geopend.

De heer Massaar: 27 voor, 4 tegen.

De voorzitter: Dat betekent dat de motie is aangenomen.

De heer ...: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Ja, je zei voor.

De heer Massaar: Excuus, andersom, 4 voor, 27 tegen.

De voorzitter: Ja, dan is het toch verworpen. Aldus.

8.c Raadsvoorstel Flexwonen (RV 22-016)

De voorzitter: Dan gaan we nu besluiten over het voorstel als zodanig, wat dus niet geamendeerd is. Zijn daar stemverklaringen bij te geven? Mijnheer Sleddering, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Van 't Eind mag eerst. Nou, dat is chic. Mijnheer Van 't Eind, gaat uw gang.

Mijnheer Van 't Eind (GroenLinks): GroenLinks zet zich in voor iedereen die onderdak nodig heeft. Het doet ons daarom verdriet dat het ons niet gelukt is een meerderheid te vinden voor het openhouden van én 't AZC én het realiseren van een Centrum voor Flexibel Wonen. Maar een tegenstem van ons zou kunnen betekenen

dat er ook geen alternatief is voor de statushouders, spoedzoekers en starters die in het Centrum voor Flexibel Wonen zouden komen wonen. De consequentie kunnen en willen we niet dragen. GroenLinks stemt daarom voor het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Ja, dank voorzitter. VVD heeft lang getwijfeld over de financiële ratio's achter dit voorstel. We hebben vanavond goed uitleg gekregen hoe we in welke klemmen terecht zijn gekomen. We moeten toch een beslissing nemen. Niet alleen het risico voor dit voorstel, het zijn er ook risico's van andere gevolgen. Dus met de goede optimistische kijk van de wethouder en het college op dat er subsidie komt gaan wij voor stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen?

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter, dank. Even kort, ook aansluitend bij de stemverklaring van GroenLinks. Wij hadden ook heel graag gezien dat het amendement was aangenomen. Het is nipt weggestemd, dat vinden wij zeer jammer. Maar desondanks kiezen wij voor een herinrichting van het terrein, dus voor het raadsvoorstel omdat we dan in ieder geval het een en ander gebeurt ook voor statushouders en andere spoedzoekers, en daar zijn wij het zeer mee eens.

De voorzitter: Oké, ik zie mijnheer Braam voor een stemverklaring. Mijnheer Weterings.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): De heer Weterings eerst of ...

De voorzitter: Mijnheer Weterings eerst. Mijnheer Weterings, u mag uw stemverklaring geven. Mijnheer Braam.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Voorzitter, dank u wel. Allereerst moet me in ieder geval van het hart dat de lijn die hierin is gezet door feitelijk zijn bij het aannemen van het voorstel op 10 mei en dus daarmee het ook volstrekt volkomen terecht niet opnemen in het coalitieakkoord over een paragraaf over asielzoekers, dat het nu maar goed is dat het amendement niet is aangenomen, want dan hadden wij niet achter het geamendeerde voorstel kunnen staan. Het voorstel zoals het er nu ligt sluit aan bij wat ik eerder heb genoemd punt 10, bladzijde 17 van het coalitieakkoord voor de volle honderd procent, dus daarmee zal Beter voor Rijswijk akkoord gaan met dit voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, uw stemverklaring?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, het is goed om te horen dat de coalitie hier ook gewoon zijn verantwoordelijkheid in neemt, eerlijk is eerlijk. Rijswijks Belang kan helaas niet meestemmen vanwege een niet sluitende businesscase en de onzekerheid van de garantstelling van het rijk van de minimaal acht ton. Dan vinden wij het risico gewoon te groot. Dank u wel.

De voorzitter: Nog anderen? Ja, mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, wij zijn voor Flexwonen, niet voor dit voorstel op het moment, maar op het nu, de status waarop het nu voor ons ligt, maar we hopen dat de coalitie ons kan verbazen.

De voorzitter: Nog anderen? Mijnheer El Majjaoui en mevrouw Harmsen.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Ja dank, voorzitter. Ja, allereerst hartstikke jammer dat ons amendement het niet heeft gehaald, want wij gingen voor een breder publiek voor alle mensen, dus en-en-en wat mijn GroenLinks-collega zei. Jammer genoeg, maar ik heb zojuist met mijn fractie overlegd en we gaan toch met dit voorstel mee omdat dat ook de schade beperkt. En dan heb ik het over de menselijke schade, maar ik weet dat u geen toezeggingen doet voor wat betreft het overige deel die nu moet gaan verhuizen, omdat dat wat u net aangaf ik probeer niet zozeer te zeggen dat fase drie in aantocht is, maar het is een verantwoordelijkheid van het COA. Maar ik hoop diep in mijn hart dat u het maximale gaat inspannen om deze mensen rustig te laten landen, dat ze ook een omgeving krijgen, een huisvesting krijgen waar ze voorlopig even kunnen wonen. Dus we gaan voor stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga tegen stemmen. We zijn altijd voor het openhouden van het AZC geweest zolang het COA het nodig heeft. Met dit voorstel zijn zelfs de barakken, kan het COA niet meer meenemen. En 200 mensen hebben geen zekerheid van een dak boven hun hoofd. We weten hoe dat nu zit bij Ter Apel en hoeveel moeite het COA heeft. Die zal vannacht niet lekker slapen, net zoals de bewoners van het AZC. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik zie verder geen vragen voor stemverklaring, dat betekent dat we nu kunnen gaan besluiten. De stemloketten zijn open. U kunt nu stemmen.

De heer ...: Irene Jansen-Dirkx missen we nog.

De heer Massaar: We missen nog één stem.

De heer ...: Irene ... ja.

De heer Massaar: 20 voor, 11 tegen.

De voorzitter: Goed. Daarmee is het voorstel aanvaard en heeft de raad aldus besloten. Dank voor ieders inzet, en dank voor ieders bijdrage in het debat. We gaan verder.

9. Concept-reactie raad op RRP en RBP akkoord college

9.a Zienswijze Coalitie voor Veiligheid en zienswijze Risicoprofiel en Beleidsplan Rampenbestrijding en Crisisbeheersing VRH

De voorzitter: Ik stel aan de orde agendapunt 9. Dat is een zaak waar ik portefeuillehouder in ben, dus ik wil de vicevoorzitter vragen om dit voor te zitten. Ja, wil je hier zitten of wil je het vanaf je eigen plaats doen? Goed, kom maar hier. En dan ga ik even op een wethouderstoel zitten. Even kijken, werkt het? Ja, hij doet het. Welkom, enter.

De heer Massaar: Er liggen hier twee moties.

De voorzitter: Welk agendapunt was het, welk nummer?

De heer Massaar: 9, zienswijze Coalitie.

De voorzitter: Zo, iedereen is weer op zijn plek. Even kijken, waar is de burgemeester verstopt? Ah, die zit hier. Heel goed. We gaan behandelen agendapunt 9, zienswijze Coalitie voor Veiligheid en zienswijze Risicoprofiel en Beleidsplan Rampenbestrijding en Crisisbeheersing VRH. Er zijn bij dit agendapunt twee moties. Een van Rijswijks Belang: meer FTP voor de politie basisteam Rijswijk. En een motie van D66, VVD, Partij van de Arbeid en Beter voor Rijswijk die heet politie basisteam Rijswijk op kracht. Ik neem aan dat ze straks de partijen zelf bepalen of ze ook in stemming worden gebracht, maar aan het begin van de vergadering zijn ze ook daadwerkelijk betrokken bij dit agendapunt. Ik zou willen vragen om in eerste instantie aan de rechterkant te beginnen om te kijken wie daar het woord wil voeren. ChristenUnie? Nee. CDA? Nee. VVD? Niet? Ja, met de heer Elzinga ... Ezinga, sorry.

De heer Ezinga (VVD): Geen probleem, voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, voor ons ligt een zienswijze Coalitie voor Veiligheid en zienswijze Risicoprofiel en Beleidsplan Rampenbestrijding en Crisisbeheersing VRH. Een langere titel bestaat bijna niet. We hebben kennisgenomen van deze zienswijze en hebben tevens ook kennisgenomen van een bijeenkomst afgelopen donderdag dat betrekking had op deze informatiestukken. Hierbij was de burgemeester ook aanwezig en wij hebben daar zeer interessante inhoud tot ons gekregen met betrekking tot de veiligheid die in onze regio moet worden behouden. De presentaties werden gehouden door de veiligheidsregio in termen van de brandweer, maar ook door de politie hier werkzaam in Rijswijk en omgeving, en ook onze eigen handhaving was aan de orde. Een van de opvallende zaken die tijdens de presentatie aan de orde kwam en ook middels de zienswijze en de concept-reactie die wij hierop voorbereiden is dat de capaciteitsinvulling met betrekking tot een aantal van deze organisaties niet op orde is. Dat betekent in feite dat wij onvoldoende mankracht hebben onder meer op de brandweer, onder meer ook op handhaving, maar daar hebben we al reeds ook op ingestoken vanuit de raad, maar zeker ook vanuit de kracht die bij de politie aanwezig zou moeten zijn, blijkt dat er onvoldoende personeel is om datgene te garanderen wat er nodig is om de veiligheid van Rijswijk te realiseren. Die tekorten aan capaciteit hebben meerdere redenen en daar is ook al over gesproken en gediscussieerd. Het heeft onder meer te maken met het feit dat we ons capaciteit soms laten onttrekken door andere gemeenten. Denk bijvoorbeeld aan het feit dat we in Den Haag allemaal sociale dingen gebeuren waarbij er mobiele eenheden die kant op moeten gaan, maar ook dat er sprake is van verzuim en andersoortig interne capaciteitsproblematiek. Dit bracht tijdens de bijeenkomst ook zeker de gemoederen in beweging bij diversen van ons in de raad met als gevolg, en ook de vraag van de burgemeester als zodanig om er actie op te ondernemen. De burgemeester vroeg ons specifiek: steun mij in mijn pleidooi, in mijn verzoek richting burgemeester Van Zanen die hiervoor het aanspreekpunt is om ervoor te zorgen dat we de capaciteit van de politie weer op kracht krijgen. Nou, dit bracht ons ook tot de gedachte van een motie, en die motie die heb ik samen met D66, samen met BvR en samen met de PvdA voorbereid, besproken. En ook met andere raadsleden heb ik reeds gesproken over hoe we het best invulling kunnen geven aan deze motie en dus voldoende bagage kunnen geven aan de burgemeester om dat gesprek aan te gaan burgemeester Van Zanen. Daarbij gaat het niet alleen maar om het opplussen, het creëren van meer poppetjes. Het gaat ook om kwaliteit, het gaat ook om een goede invulling. Dat betekent dat we niet meer te maken met meer blauw maar ook specifiek blauw. Blauw in de wijken die zorgdragen voor die wijkgerichte aanpak en daar ook de handhaving realiseren. En ik hoop dat met de argumenten die wij hier met deze motie meebrengen dat de burgemeester voldoende heeft om het gesprek aan te gaan, en tegelijkertijd is

het ook een vrij dringend verzoek waarbij ik eigenlijk per omgaande wil horen wat het gesprek heeft opgeleverd tussen burgemeester Verkerk en burgemeester Van Zanen. En dat doe ik ook maar meteen in eerste termijn, met uw goedkeuring, voorzitter, tot de motie, want anders blijft het weer zo een verrassing. Vind ik ook zowat. Nee, ik zal mij beperken tot het uitspreken van de motie: de burgemeester te verzoeken zo snel als mogelijk in gesprek te gaan met de regioburgemeester en het ministerie van JenV en BZK in verband met de relatie tussen de verstedelijking en veiligheid. Aan te geven dat Rijswijk in verband met de snelle groei en haar veiligheid een hogere basisbezetting nodig heeft. De raad per ommekeer wordt geïnformeerd wanneer en op welke wijze de bezetting van het basisteam in Rijswijk meegroeit met de ontwikkelingen in Rijswijk. En daarbij te wijzen op de recente ontwikkelingen in de maatschappij en de snelle groei van Rijswijk in verband met het verminderen van de woningnood. En gaat over tot de orde van de dag. Tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Wie mag ik van Rijswijks Belang het woord geven? De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Daar een aanvulling op van mijn collega van de VVD wil ik mijn complimenten uitspreken naar onze fractiemedewerker mevrouw Ten Brummelaar, want die kwam er eigenlijk door hele kritische vragen te stellen achter de tekorten over de fte's en toen zijn bij ons de alarmbellen gaan rinkelen, en op dat moment is ook door ons een motie gemaakt. Ik bespaar u de details van de beslissingen die erop zijn gevolgd. Als er wel behoefte aan is dan hoor ik dat graag. Misschien kunnen we nog een extra vergadering morgen inlassen. Maar doe je dat niet, nou, dan aan de hand van gisteren. Dus Mirjam grote complimenten. Ik heb de burgemeester ook gesproken over de inhoud en de tekst van onze motie, en die komt bijna overeen met de motie die door de VVD en de andere coalitiepartijen is opgesteld. Dus ook mijn vraag aan de burgemeester om ze alle twee te beoordelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Weterings. Beter Voor Rijswijk, de heer Cupedo.

De heer Cupedo (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Ook ik heb afgelopen donderdag de presentatie bijgewoond van veiligheid. Het was zeer interessant, het was heel boeiend en mede daarom hebben we ook samen met VVD de motie aangemaakt. En voor de rest kan ik me aansluiten bij de woorden van de VVD. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Cupedo. Ik kijk even naar de linkerkant achteraan. GroenLinks. Ik ken uw naam nog niet, excuses.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Oude Alink.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink. Dank u wel.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Even een vraagje vooraf. Hebben we het nu over het raadsvoorstel of hebben we het over de twee moties? Of zal ik ze allemaal in één keer bespreken?

De voorzitter: Allebei of alle drie eigenlijk zou ik zeggen, ja.



Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Oké. Ja, ik was er ook bij afgelopen donderdag. Bedankt voor de aanvullende sessie, want dat was ook wel nuttige informatie, en we spreken ook graag onze waardering uit voor de grote inzet van de Veiligheidsregio en alle partners. Volgens de experts veranderen de grote risico's in onze regio niet, dus als zij dat zeggen dan sluiten we ons daarbij aan. En ook begrijpen we dat de reactie van het college de personele tekorten benoemd, want dit blijft natuurlijk een punt van zorg op allerlei dossiers. We roepen graag het college en de Veiligheidsregio op om de lange termijn ook in de gaten te houden, want tijdens onze sessie werd ons verteld dat bijvoorbeeld een dijkdoorbraak een risico is voor eens in de tienduizend jaar, maar gezien de huidige klimaatproblematiek kan dat zomaar veranderen lijkt mij. En risico's die daarmee samenhangen, ziektes, plagen en extreem weer worden allemaal groter bij een stijgende temperatuur en we vragen ook om dit mee te wegen. En daarnaast heb ik de afgelopen dagen ook meerdere keren gehoord dat de politie in Rijswijk vaak moet bijspringen bij demonstraties in Den Haag. En daar wordt nogal eens overgesproken alsof het uitsluitend een last is voor onze gemeente, maar we roepen het college op om het recht op demonstratie niet alleen als een last te zien, en benadrukken dat demonstreren een recht is dat de overheid moet faciliteren. En de grootte en de impact van een demonstratie zijn daarbij geen factor, want ook Rijswijkse inwoners willen misschien wel graag naar een demonstratie in Den Haag. Dan kom ik op de moties. We hebben inderdaad vorige week gehoord van de politie dat de verhouding van de fte's verouderd is en dat is een scheve situatie. Daarom steunen we deze motie om het gesprek hierover aan te gaan, wel met de opmerking dat wat ons betreft de werkdruk en de inzetbaarheid van de politieagenten die er al zijn voor GroenLinks het grootste punt van zorg is, want agenten en ook mensen op het bureau, de recherche, mensen die overleg moeten plegen met bijvoorbeeld de sociale wijkteams moeten gewoon de tijd en de ruimte hebben om zichtbaar en benaderbaar aan het werk te zijn. En we zijn ook benieuwd naar de acties op dit onderwerp van de wethouder veiligheid in het aankomende collegewerkprogramma. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw, Oude Alink. Heb ik nu goed begrepen dat het de eerste keer is dat u het woord voert in de raad?

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Nee hoor.

De voorzitter: Nee? Oké.

Mevrouw Oude Alink: Dat heb ik al eerder gedaan.

De voorzitter: Oké, dan ben ik abus. Dan gaan we even kijken bij de partij Wij. De heer Zoghbi.

De heer Zoghbi (Wij. Rijswijk): Ja dank u wel, voorzitter. Wij. Rijswijk kan op dit moment aan de hand van een presentatie en een korte toelichting van de burgemeester nog niet instemmen op beide moties. Dit ten eerste omdat de toedeling van het aantal fte per gemeente onduidelijk is. Op hoeveel fte heeft onze gemeente recht? En is de foutieve toewijzingen aan het aantal fte per gemeente alleen in Rijswijk achtergebleven of ook in andere gemeenten? Graag horen wij van de burgemeester wat de juiste aantallen zijn en wat het aantal fte voor Rijswijk zou moeten zijn na rectificatie? Ten tweede is het ook zo dat als we naar de responstijd van de politie in onze regio kijken voor Prio 1-meldingen en dit vergelijken in de regio dan moeten wij onze complimenten geven aan basisteam in Rijswijk, aangezien ze met 83,3 procent reactietijd ten opzichte van het landelijk gemiddeld van 84,21 een goede score behalen. Als je dit vergelijkt met bijvoorbeeld buurgemeente Delft en Leidschendam-Voorburg die respectievelijk 80,8 en 79,6 scores dan is dat een prima resultaat, lettende op de relatief kleine bezetting van onze politie. Wij willen het volgende aan de burgemeester vragen:



bent u het met ons eens dat we niet naar het aantal fte moeten gaan kijken maar dat we naar de lage inzetbaar moeten gaan kijken? Het voorstel in de moties lijkt namelijk lastig uitvoerbaar aangezien we kampen met personeelstekorten en de huidige fte die beschikbaar is niet gevuld krijgen. Hoe verwacht u met de toevoeging van het aantal fte dat we die wel gevuld gaan krijgen aangezien nu maar 47 fte van de 83 kunnen inzetten? Kan de burgemeester een toezegging doen om in gesprek te gaan met de politie over de lage inzetbaarheid? Kan de burgemeester de politie verzoeken om met een plan te komen wanneer er verwacht wordt om weer op volledige inzetbaarheid te zijn van de 83 fte? Wanneer dit plan er is deze te doen toekomen aan de raad. Wij, Rijswijk is namelijk van mening dat wanneer dit behaald is de kwaliteit vanzelf nog beter gaat worden in Rijswijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Even kijken bij D66. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij dat er zoveel aandacht is geweest en dat we de presentatie hebben gehad vorige week. Dat was zeker een mooi moment en volgens mij zijn we als raad daar ook heel breed in het delen van de zorg die we met elkaar hebben daarover. Allereerst over het Risicoprofiel. Fijn om te zien dat senioren digitalisering en ontwikkeling in de maatschappij meer aandacht krijgen. Ik sluit me graag aan bij de woorden van GroenLinks over de gevolgen voor het klimaat die dat ook mogelijk heeft voor het Risicoprofiel. We zien het in het verloop ook nog terug. En we zagen ook dat en we hebben in het coalitieakkoord afgesproken dat het Veiligheidsplan terugkomt naar de raad, dat hangt dan toch ook wel samen met het Risicoprofiel. Zou de burgemeester kunnen bevestigen dat dat inderdaad het geval is? Er ontstond die avond ook wat onduidelijkheid of er was wat onduidelijkheid bij onze toezichthouders of ze webcams in mogen zetten en ook daarvan dachten wij in het coalitieakkoord op te hebben genomen dat het mocht, maar we zijn nog een beetje op zoek of we daar ook nog een besluit als raad over moeten nemen. Mocht de burgemeester duidelijkheid over kunnen geven, ook graag. Het kan anders ook schriftelijk zodat we daar snel weten of dat zorgen zijn of dat het al kan. Een Ten aanzien van de motie. We maken ons inderdaad zorgen over de inzet van de politie, zeker over hun belastbaarheid en inzetbaarheid. Als je het verschil ziet in de fte en welke mensen daadwerkelijk op straat rond kunnen lopen. Dus helemaal eens met de gemaakte opmerkingen door meerdere partijen, dat het met name moet gaan over hoe we gezonde agenten in kunnen zetten en het niet ten nadele van hun collega's komt. En dat is een zware taak die ze doen, en daar mag niet waardering voor zijn maar die inzetbaarheid, met plezier werk kunnen doen, moet daar ook bij horen. En we horen graag op de eerder gestelde vragen, ik zal ze niet herhalen, wat daaraan gedaan kan worden en denken daar graag in mee. De groei van de stad is voor ons een van de grote zorgen die we hebben, en het feit dat inwoners signalen geven dat ze denken: wat ik heb is niet zo heel belangrijk, want als ik iets meld dan belast ik de politie, ze hebben het al zo druk, ik doe het maar niet neer, ik meld het niet meer. En ook daarvan zei de politie: dat willen we juist niet. Nou, ik kon hun melden dat dat juist wel aan het gebeuren is, dus naast de zichtbare dingen zijn er ook de onzichtbare dingen en daar maken wij ons zorgen over. Dus wij roepen u inderdaad via die motie op om ook daar alles in het werk te stellen om ook richting mensen die zorg zoveel mogelijk weg te nemen. Met dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. De heer Van der Veer, Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, een probleem dat al jaren aan de gang is. Onze vorige burgemeester Michel Bezuijen heeft daar ook veelvuldig aandacht voor gevraagd, de bezetting, de mankracht binnen de gemeente Rijswijk. De presentatie heeft ons veel duidelijk gemaakt. Dat betekent dat wij samen

met de andere partijen deze motie hebben ingediend en wij roepen de burgemeester op om daarmee aan de slag te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb helaas de bijeenkomst niet bijgewoond vanwege privéomstandigheden, jammer genoeg. Maar wat ik wel weet dat er nog steeds chronisch tekort is aan goed politiepersoneel en dat speelt al jaren. Terugkijkend naar de beide moties. Nou, die hebben in principe dezelfde strekking, en als ik kijk naar de motie van de VVD, BvR, PvdA en D66 die geeft per se ook aan dat er polshoogte gehouden moet worden dus wij moeten geïnformeerd worden over de voortgang van de gesprekken over het proces in het algemeen, dus wij stemmen voor dit voorstel en wij stemmen tegen het voorstel van Rijswijks Belang. Alhoewel dat dezelfde strekking heeft, want het gaat immers om het algemeen belang. Dus ik hoop dat de burgemeester in dit geval de corpsbeheerder hier echt de maximale inspanning zal verrichten om de bezetting weer up to date te houden. En de vraag die ik stel naar aanleiding van een aantal collega's, want de onderliggende gemeentes die kampen ook met onderbezetting, maar niet zo ernstig als Rijswijk, en de vraag luidt: is de gemeente Rijswijk een onaantrekkelijke gemeente voor de politieorganisatie? Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben. Dat niet alleen maar de politiebezetting in de nachtelijke uren surveilleren, want ik stel het zeer op prijs om de politie ook daadwerkelijk overdag en ook de handhavers wat laagdrempeligs dat ze gewoon op straat contacten hebben. Dat is niet alleen voor veiligheid en leefbaarheid, maar dat is ook om te fungeren als contactpersonen in de wijk. Om maar de slogan bij te halen, een hele oude slogan: meer blauw op straat. In dit geval: meer geel op straat. We moeten teruggaan naar die tijden, want dat heeft ook een soort leef-veiligheid richting de mensen. Dus dat tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan burgemeester Verkerk.

De heer Verkerk: Ja, ik dank de raad voor de indringende belangstelling en urgentie om hier de aandacht voor te vragen, want de politieorganisatie in heel Nederland staat onder grote druk. Dus wat wij hier meemaken is dat de politie niet altijd op volle sterkte is. Sterker nog substantieel, ik vrees structureel, een stuk van de capaciteit kwijt is, speelt in heel Nederland, is mijn indruk. En ik heb daar ook wel ... Het speelt zich overal, hè. Dus het is een gedeeld probleem wat wij allemaal hebben, dat die politieorganisatie onder druk staat. En hoe komt dat dan? Nou, er zijn een aantal dingen heel snel veranderd in de wereld. Dus op de eerste plaats dat er door corona heel veel extra inzet heeft moeten plegen, maar dat er dus ook gewoon onder het personeel van de politie ziekte is en ook langdurig zieken die moeilijk beter worden. Dan in de tweede plaats is door de toenemende onrust en spanning in de samenleving het aantal demonstraties in Den Haag verdriedubbeld. Vroeger was het ongeveer 500 per jaar, we zitten nu op 1500. Ja, dat moet je dan bedienen of niet, of je moet anders om willen gaan met het demonstratierecht, dat weet ik ook niet, maar het slokt heel veel capaciteit op die niet besteed kan worden aan fysieke veiligheidsdingen en opsporingen bijvoorbeeld in zedenzaken. Ik zeg dat maar even. Dat zijn wel de consequenties van mensen die heel veel demonstreren, daar zullen we een antwoord op moeten vinden. Verder is het zo dat de situatie van de beveiliging van personen heel erg snel is verhoogd. U kent dat na de moord op de advocaat van Peter De Vries en nog een aantal zaken, met concrete fysieke bedreigingen van politici en met nog een aantal zaken, de inzet die we moeten plegen op het beveiligen van personeel enorm sterk gestegen is. En dat zijn dus factoren die maken dat heel veel formatie wordt weggehaald die we niet kunnen besteden aan de normale dagelijkse dingen. Dus dat heeft gewoon te



maken met ernstige veranderingen in de maatschappelijke situatie. Dan voeg ik er nog eentje aan toe, die is dat de arbeidsmarktsituatie niet goed is. Er zijn veel onvervulde vacatures die gewoon niet bezet worden, dus wij moeten ook dieper nadenken en misschien meer in de buidel tasten of ander personeelsbeleid voeren om de onvervulde vacatures ingevuld te krijgen. Dat zijn vier hele majeure grote problemen die door heel Nederland spelen en die de politieorganisatie onder zeer grote druk zetten. Dus ik ben heel blij dat wij hier in Rijswijk een team en een eenheid hebben die ondanks het verlies in capaciteit er toch in slagen met veel creativiteit en inzet en slimheid, en ook met inzet van het bestuur van deze gemeente en van de ambtelijke organisatie, er toch dusdanig veel veiligheid in op te brengen dat ik denk dat dit nog steeds een veilige gemeente is waar je goed kunt wonen. Maar er blijven wel dingen liggen, dat is zo. Dan komt de andere factor die bij ons specifiek aan de orde is, dat is de razendsnelle groei van deze gemeente. En dat is iets wat ons wel onderscheidt van heel veel andere gemeentes, die groeien niet. Er zijn ook wel krimpsituaties in het verleden aan de randen van Nederland bekend, maar dat effect is ook nog wat aan het afzakken. Waarom? Nou ja, omdat in die gebieden de huizenprijzen een stuk goedkoper zijn en de leegloop is gestuit, maar wij zijn specifiek de snelste groeier in Zuid-Holland. Wij groeien razendsnel, zijn we doorgroeid naar 55.000. Waarom? Nou ja, wij doen onze inzet op woningen voor mensen. Dat doen we heel erg goed, daar zijn we koploper in en dat wordt ook gezien en gewaardeerd. Dus Rijswijk kan daar dus heel trots op zijn, en daarna heb je ook nog wel even iets te vertellen als je dit doet aan het oplossen van woningnood. En we willen graag doorgroeien naar 67.000 volgens de prognoses die we dan over een jaar of acht nemen. En ik zal van harte wensen dat Rijswijk dat doet en dat deze gemeenteraad daar ook zijn schouders onder zet, want het woningnoodprobleem is gewoon zeer groot, en wij zijn de gemeente die het snelst oplossingen kunnen bieden. Daar wil ik ook gewoon respect en waardering voor. En natuurlijk is het aantal inwoners dat je hebt heus wel een factor bij de toekenning van politiesterkte. Dus dat is wel het uniek element wat wij hebben. Al die andere dingen die ik noemde spelen een rol door heel Nederland. Dat is precies de reden waarom vanuit het kabinet ook veel inzet wordt gepleegd om die politiesterkte en de politieorganisatie – daar mag hier en daar ook nog wel eens het nodige al gebeuren - op sterkte te brengen. Er komen dus 700 fte extra beschikbaar bij de politie. Dat moet wel toegewezen en verdeeld worden, maar dat gebeurt min of meer landelijk, maar ik vind ook gewoon dat de politie-eenheid in Den Haag en omstreken door een aantal specifieke factoren daar heus wel een claim op kan leggen. Ik zal dat ook gewoon indringend nog een keertje bij de voorzitter van het bestuur neerleggen. Ik heb dat in andere instanties ook al gedaan. Het is niet zo dat ik nu in een keer plotseling een gesprek met de voorzitter van het college ga doen. Dat weet hij wel. En daarom heb ik in de informatiebijeenkomst ook gezegd: nou, raad ik heb u nodig. En jawel, en de raad is er, en de raad komt met een stevige motie. Dat geeft wel wind in de zeilen dat ook mijn raad zegt: ja, dit is zo langzamerhand niet fair meer. En nogmaals dan wijs ik op de groei van onze bevolking. Die is nog veel meer dan in omliggende gemeentes. Al die andere dingen die genoemd hebt, die spelen ook bij hen. Dus in dat opzicht komt er iets aan, 700 fte als snelle oplossing. Zo gaan we met z'n allen kijken hoe we dat toedelen en daarbij is inwoneraantal niet de enige factor. Dus we gaan ook meer en meer kijken naar het veiligheidsprofiel, laat ik het dan zo maar zeggen, en de criminele impact. Ik heb dat al wel vaker gezegd we wonen nu een keer in een grootstedelijk gebied dat onder invloed is van de Rotterdamse haven met alle dingen. Den Haag is ook een grote stad waar van alles gebeurt, ja, daar ben je dus gewoon onderdeel van. En dan moet je wel je mannetje staan om dat preventief en repressief aan te pakken, dat criminelen denken: ja, hier is het niet best vertoeven, ik ga hier niet mijn kwalijke dingen doen. Dus dat speelt allemaal wel een rol in het grotere geheel. Met deze moties in de rug voel ik mij gesteund door mijn raad, en dat kan helpen in de gesprekken. Zowel op regionaal niveau en op landelijk niveau mag dat wel eens gezegd hebben. Misschien moeten we zelfs nog ... Nou, ik wil natuurlijk gewoon met de minister praten en met het ministerie, maar ja de Tweede Kamer is misschien ook



nog wel te benaderen om dit specifieke element – het gaat natuurlijk niet helemaal alleen over Rijswijk – maar het is wel een factor. Dus dat is de analyse. Dat is wat er komt, dus er komt 700 fte. Ja, dat moet netjes verdeeld worden. Dus daar zouden wij best een beroep op kunnen doen. En verder moet er dus structureel gekeken worden naar de politieorganisatie, die moet ook handiger en moderner worden ingericht. Dat gaat niet in één jaar tijd maar wel in drie jaar tijd, heb ik begrepen. Er zijn een aantal woordvoerders die hebben me even gewezen op het Risicoprofiel. Het is inderdaad zo dat erin staat de risico's veranderen niet zo. Nee, maar je moet niet blind zijn voor factoren die er wel zijn. Er is natuurlijk gewoon een klimaatverandering en het risico van waterstijging. Daar moet je je wel op prepareren in beleid, in materiaal, in personeel maar ook in het betrekken van de samenleving om ook eigen inzet vanuit de samenleving op te roepen om dit aan te pakken. Hetzelfde geldt natuurlijk voor de hele snelle digitalisering met alle misdadige elementen die daarbij zitten. Daar moeten onze burgers ook weerbaar op moeten worden gemaakt. Het geldt natuurlijk ook voor oudere mensen die er niet zo goed in zijn, maar het geldt ook voor de jongere mensen die bewust of onbewust zeer bekwaam zijn om zich te laten lenen in de dark room voor allerlei digitale misselijkheid, of niet in de gaten hebben hoe ongelooflijk schadelijk dat is voor kwetsbare mensen. Dus ook op scholen moet veel meer worden verteld aan de leerlingen en de scholieren dat je echt heel goed moet uitkijken wat je doet met je elektronische apparatuur. Dus dat is een kleine context in dit hele verhaal ...

De voorzitter: Burgemeester Verkerk, ik probeer heel even ...

De heer Verkerk: Slotconclusie is dat ik geen bezwaar heb tegen beide moties.

De voorzitter: Nou ja, dan moeten we de interruptie van de Partij van de Arbeid ... Nou, dat wordt een tweede termijn, zie ik nu al. Ik begrijp in ieder geval ... O, mevrouw Woudstra die wilde toch nog een interruptie.

Mevrouw Woudstra (D66): Het is heel belangrijk wat de burgemeester allemaal heeft gezegd, en goed om te horen. Kan hij kort bevestigen dat het Veiligheidsplan naar de raad toekomt, de uitwerking zoals we hadden afgesproken?

De heer Verkerk: Ja, wat mij betreft kun je dat krijgen. Ik weet niet of het openbaar is. We kijken wel even hoe dat procesmatig in elkaar zit.

De voorzitter: Ik zie de heer Zoghbi als eerste en daarna gaan we het tweede termijn doen.

De heer Zoghbi (Wij. Rijswijk): Dit was de tweede termijn toch?

De voorzitter: Nee, interrupties.

De heer Zoghbi (Wij. Rijswijk): Oh.

De voorzitter: Dan gaan we de tweede termijn doen. Sorry. Daar heeft u op moeten wachten. Mijnheer Zoghbi, dan gaan we nog even bij het begin beginnen, dus u komt zo echt wel aan bod. Ik heb in ieder geval van de burgemeester gehoord dat de moties zijn overgenomen, dus straks wordt nog wel even de vraag gesteld of ze in stemming moeten worden gebracht ja of nee. Als eerste geef ik nu het woord aan de heer Van Enk die niet het woord heeft gevraagd in eerste termijn, maar uiteraard de kans krijgt in het tweede termijn het woord te voeren.

De heer Van Enk (CDA): Ja ik spreek voor het eerst, voorzitter. Ja, laten wij het debat een beetje toespitsen op de moties die voorliggen, dat lijkt me goed. Ik begrijp dat de burgemeester de moties niet overneemt want dat doen we niet, maar hij ontraadt ze niet. En ik heb ook uit zijn betoog begrepen dat hij dat als een ondersteuning ziet in zijn gesprek met de Veiligheidsregio over de verdeling van capaciteit, want daar gaan de moties over. Dus mijn enige vraag is nog: zijn twee moties genoeg of hebt u nog behoefte aan een andersluidende derde motie? We hebben nog niks ingediend, dan kunnen wij daar nog voor zorgen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ezinga, nog het woord in tweede termijn?

De heer Ezinga (VVD): Nou, heel kort voorzitter. Ik wil de burgemeester danken voor zijn toelichting hierin. Ik ben verheugd over het feit dat hij positief gestemd is over beide moties en zal ook zeker deze motie in stemming willen brengen teneinde die bagage onder uw arm weer mee te geven. En houdt u ook dan aan de afspraak daarin om dan er omme gaande terug te komen in de raad hierover en hierover toelichting te geven? Dank.

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Inderdaad een goed betoog van de burgemeester. Ik zou dan wel heel graag een termijn willen horen van de burgervader wanneer hij het gesprek gaat voeren eventueel met de minister en de Tweede Kamer, want ja hij zit hier niet voor eeuwig. De procedure is natuurlijk vorige week gestart, dus ik zou wel graag, voordat de burgemeester Verkerk ons gaat verlaten, wel die gesprekken heeft gevoerd. In ieder geval bedankt voor het overnemen van de moties, dus die van mij hoeft in ieder geval niet in stemming te worden gebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dan wordt dus die motie in ieder geval terzijde gesteld. Beter voor Rijswijk, de heer Cupedo.

De heer Cupedo (Beter voor Rijswijk): Dank u, voorzitter. Wij zullen uiteraard ook allebei de moties steunen, ook van Rijswijks Belang. We hebben nog twee kleine dingetjes. Hoewel ik er afgelopen donderdag naast zat dat mevrouw Ten Brummelaar de motie tikte, schreef, mag zij als fractiemedewerker niet op de motie staan, en de motie geeft ook aan: spreekt uit de burgemeester opdracht te geven. En ja, de burgemeester geef je geen opdracht, die vraag je om dingen te doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, maar de motie is ingetrokken zoals u zojuist gehoord heeft, en ga ik nu naar de overzijde. GroenLinks, mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja, dank u wel. Nou, ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

De voorzitter: Oké, dan ga ik naar mijnheer met de mooie naam, Zoghbi. Nou, bijna goed.

De heer Zoghbi (Wij. Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Nou, wij gaan ook instemmen met de motie, want als ik de burgemeester begrijp dan heeft u de moties nodig om het gesprek aan te gaan, dus dat gaan wij nu bij deze ook doen. Mijn vraag was wel voor de inzetbaarheid, of we het gesprek ook aangaan om de inzetbaarheid te



vergroten. Klopt het dus, u geeft aan dat de organisatie gaat veranderen en dat het drie jaar tijd gaat duren. Klopt het dus dat de inzetbaarheid op volledige sterkte is over drie jaar?

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Woudstra nog. Nee? De heer Van der Veer, nee? Mijnheer El Majjaoui, nee? Dan geef ik het woord weer aan burgemeester Verkerk.

De heer Verkerk: Ja, dank mijnheer Van Enk. Ik beschouw uw bijdrage als support. Nee, ik weet hoe u er bestuurlijk in zit, en ik voel me ook gesteund door wat u heeft gezegd. Mijnheer Ezinga dank voor uw reactie. Ja, we gaan dit dus gewoon doen. Mijnheer Weterings ik kan niet echt een termijn noemen waarin ik denk: nou, ik heb het helemaal voor mekaar, het komt goed. Het begint gewoon ... Nee, het is niet begonnen, het is allang bezig dit gesprek, dus ik probeer ook gewoon in de regionale instantie duidelijk te maken dat het gewoon niet eerlijk is dat wij met een gestegen volksaantal dat niet gehonoreerd krijgen. Daar komt dus bij alle andere problematiek die ik gezegd heb. En het is ook verdelen van de schaarste, dus dat is ook allemaal zo. De politieorganisaties staat erg onder druk, heeft ook eigenlijk onvoldoende capaciteit om de reorganisatie aan te pakken omdat het gewoon hands on is op al die elementen. Wat dat betreft kun je het een beetje vergelijken met Schiphol die ook gewoon nauwelijks op antwoorden toekomen omdat ze gewoon hands on bezig zijn. Maar goed, ik ga er beslist mee aan de slag. Ik heb ook wel heel veel zin om de minister hierover te benaderen. Die is wel benaderbaar, heb ik gemerkt en ook weerbaar, dat heb ik ook gemerkt. Ik denk nou. En waarom is dat? Nou, heel veel dingen worden gewoon landelijk bepaald. Het is niet zo dat we in de regio zelf helemaal kunnen uitzoeken hoe we die verdeling doen, dat is niet zo. Er zitten gewoon landelijke kaders achter waaraan wij moeten voldoen. En dan hou je nog enigszins wat ruimte over om dan zelf wat zwaartepunten te leggen. Zo gaat in feite de discussie. Maar goed, ik vind het gewoon een heel unfair punt dat wij gewoon met een stijging van inwoners niet gehonoreerd worden, dus ik ga ook nog wel bij het ministerie langs. Ik vind het niet zo erg om opdracht – nee, er staat gewoon verzoek – om in gesprek te gaan. Nou, dat is een keurige formulering. Ik kan ook nee zeggen. Dat gaan we natuurlijk niet doen. Waarom? Omdat ik gewoon vind dat de raad een punt heeft, dus ik zou me daar maar niet al te druk over maken. Ja, naar de Wij. -fractie toe, ik heb al gezegd de organisatie is dermate onder druk dat ze echt gewoon bijgeplust moeten worden om überhaupt op normaal gewenst niveau te functioneren omdat je daar ook verandering in wil aanbrengen. Ja, dan kost het ook wel tijd en organisatie. En dat zal moeten, want diverse woordvoerders hebben ook gezegd: hou in de gaten want die wereld verandert heel snel. Als je gewoon kijkt hoe de klimaatverandering gaat en welke impact het allemaal heeft, ja, dan zitten we al achterop. Hetzelfde geldt met digitalisering in de samenleving en de criminologische effecten. Ze bepleiten het ook iedere keer. Je moet gewoon veel meer kennis in huis halen over digitaliseren. Huur wat TU-studenten in, dan kom je ieder geval op niveau. En waarom is dat dan? Ja, een traditionele organisatie en de politie is niet 100 procent bij de enorme snelheid waarin dingen digitaal gaan, en dat vertaalt zich ook in ondermijning. Die boeven zijn gewoon veel slimmer. Die hebben het al lang in de gaten. Je kan veel beter gewoon criminaliteit plegen achter je laptopje dan dat je nu ingewikkeld naar buiten gaat en zichtbaar een overval doet of een kraakje doet. Dat weten ze al lang.

De voorzitter: Zo. Ik denk er komt nog een heel vervolg. Dat is mooi. Dank u wel, burgemeester Verkerk voor dit ...

De heer Verkerk: Ja, voorzitter, ik ben gereed voor besluitvorming.

De voorzitter: Zeer uitgebreid betoog. Dan gaan we over tot de besluitvorming. Allereerst de motie die nog openstaat dan van de VVD, D66, Partij van de Arbeid en BvR. Ik vraag toch nog een keertje: moet het in

stemming worden gebracht, ja of nee. Ja? Dus dan wordt deze in stemming gebracht en daarna gaan we de zienswijze nog een keertje beoordelen. Ik zie een vinger omhooggaan. Is dat voor een stemverklaring?

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Inderdaad dat is zeker voor een stemverklaring. Het maakt Rijswijks Belang niet uit of er nu een ander logo boven staat, want wij willen gewoon meer fte's dus we gaan gewoon voor stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Nee? Daar gaan we over tot stemming voor de motie van D66, VVD, Partij van de Arbeid en BvR, politie basisteam Rijswijk op kracht. U kunt nu stemmen. Bij deze.

De heer Massaar: 31 voor.

De voorzitter: De motie is hierbij unaniem aangenomen. Dan gaan we over tot stemming de zienswijze. Er zijn drie personen die nog moeten stemmen.

De heer ...: Mevrouw Woudstra, Dolmans en Kaffa.

De heer Massaar: Ja, 31 voor.

De voorzitter: Ook deze zienswijze is unaniem aangenomen. We schorsen voor een hele minuut om even de voorzitterspositie te verwisselen.

Schorsing

Einde schorsing

10. Benoemingen

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wat op dit moment gebeurt is dat er stembrieven worden uitgereikt voor agendapunt 10 benoemingen. Zeg ik dat zo goed? Als u uw stembrief heeft ingevuld en in de stembus heeft gestopt dan schorsen wij even om te tellen en een uitslag te maken. Zeg ik dat goed? Dus dat betekent dat u gaat stemmen en dat er geteld gaat worden. De leden van het stembureau zijn bekend, hè? Dus mevrouw Woudstra, de heer Nunnikhoven en mevrouw Van Maarseveen. U bent de klos. U moet gewoon tellen in het zaaltje hiernaast. Intussen schors ik nu de vergadering en kunnen de deelnemers een momentje vrij lezen nemen.

Schorsing

Einde schorsing

De voorzitter: Oké, ik heropen de vergadering. Geef ik het woord aan mevrouw Woudstra, de voorzitter.

Mevrouw Woudstra (D66): Voorzitter, dank. Het bureau van stemopneming heeft de uitslag. Alle stemmen waren geldig. Dit betekent dat als nieuwe forumvoorzitters zijn gekozen Tinus Kaffa met 29 voor stemmen en 2 tegen, de heer Simon Geleijnse met 31 stemmen voor en geen tegen. Daarnaast is als lid van het

Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat MRDH met 31 stemmen de heer Simon Geleijnse, onze vertegenwoordiger. Ik wens iedereen succes.

De voorzitter: Dank u wel. Aldus besloten en iedereen veel succes.

11. Motie vreemd – Rijswijks Belang – Voorbereiden helft woningen voor inwoners

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, dat zijn de actuele moties. Dan beginnen we griffier, volgens mij met de motie van Rijswijks Belang. Voorbereiden helft van de ... Nee, wacht even. Ja, nummertje 11. Wil de fractie de motie nog toelichten, dan kan dat nu.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Heel graag voorzitter. Zoals u waarschijnlijk heeft gehoord of heeft gelezen komt er een wetswijziging en daarin staat er komend jaar komt er de helft van de koop huurwoningen worden gereserveerd, mag worden voor eigen inwoners. Dit brengt heel veel werk met zich mee. U heeft zich ook kunnen zien aan bijvoorbeeld de Omgevingswet die in januari komend jaar moet ingaan. Daar wordt ook al met man en macht aan gewerkt. We hebben zelfs ook in Rijswijk een lokale huisvestingsverordening wet, die zou eventueel ook nog moeten worden aangepast. Dus dat neemt allemaal een grote voorbereiding met zich mee waar we wel op voorbereid moeten zijn. Ook de systemen moeten worden aangepast zoals bij de gemeente als bij de woningbouwverenigingen. Wij zijn eigenlijk heel bang als eenmaal die wet volgend jaar ingaat dat we dan denk ik alles nog moeten gaan voorbereiden, dus eigenlijk roept de motie op om alvast te gaan kijken of de systemen bij de woningbouwverenigingen en onze eigen lokale wetten wel dit aan kunnen als het ingaat. Dus vandaar ... Ja, ik zal even dan maar: spreekt uit het verantwoordelijk orgaan woningbouwverenigingen en partners per ommekeer opdracht te geven om zich klaar te maken voor de eventuele wetswijzigingen die ingaat. Dus meer een steuntje in de rug. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik geef het woord aan de raad. Wie wil erop reageren? Daarna gaat het woord naar het college. Mijnheer Dolmans zie ik. Mijnheer Dolmans, gaat uw gang. Mevrouw Oude Alink, ja.

De heer Dolmans (D66): Ja, D66 Rijswijk voelt niet zo heel veel voor deze motie. De raad lijdt ook een beetje aan motie inflatie. En zorgvuldige besluitvorming betekent ook dat we zorgvuldig zaken hier met mekaar discussiëren en dan komt zo'n motie van het ene op het andere moment op de raadsagenda te staan terwijl het prima even via een forum had kunnen lopen dan hadden we de ins en outs en de voor- en de nadelen kunnen bespreken. Het is mij ook niet duidelijk waarom deze motie nu wordt ingediend voor een wetswijziging die in 2023 ingaat en dus de haast die daarachter zit. En het had ook prima gewoon eerst maar eens een keertje met een vraag gekund aan het college: goh, wat gaat u hier dan doen? En los van de inhoud, ik ben daar helemaal nog niet zo van overtuigd dat, ook al komt die wetswijziging er, hoe wordt dat dan als Rijswijk hier moeten gaan implementeren. Daar zou ik graag een zorgvuldig debat over willen hebben en niet naar aanleiding van zo'n motie daar even een besluit over nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik ga naar mevrouw Oude Alink. De indiener, u mag straks even reageren. Eerst even de rest van de raad. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja, bedankt voorzitter. Dit is een motie die oproept tot het voorbereiden van de gemeentelijke organisatie op aankomend landelijk beleid. Nou, we mogen aannemen dat de gemeente op de hoogte is van mogelijke wetswijzigingen en zich hierop zo goed mogelijk voorbereid wanneer nodig, dus

ik sluit me aan bij de heer Dolmans dat we voor een vanzelfsprekende gang van zaken zoals deze eigenlijk geen motie nodig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog andere woordvoeringen in de raad? Mijnheer El Majjaoui. En ik wil ook graag weten wat de wethouder ervan vindt. Dat komt zo. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan andere voorgaande sprekers voor wat betreft deze motie. En goed, dit is een beetje voor de troepen uitlopen. Het is een landelijk beleid en het beleid bepaalt uiteindelijk welke wetgeving wij gaan implementeren, en vooral als ik kijk naar de koop. Daar staat ergens 365.000 euro als grens, maar ik weet niet of het juridisch haalbaar is om iemand voor mij te bepalen aan wie ik de woning ga verkopen. Maar goed, daar ben ik ook reuze benieuwd naar in hoeverre dat juridisch onderbouwd is. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog andere fracties? Zie ik even niet. Dan geef ik het woord aan het college, de wethouder van dienst, mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank u wel voorzitter. In de eerste plaats wil ik zeggen dat de geest van de motie in mijn ogen sympathiek is. Immers hebben wij ook in het coalitieakkoord opgenomen dat we maximaal gebruik willen maken van mogelijkheden om Rijswijkers te huisvesten. Toch wil ik erbij zeggen dat zoals het er nu ligt de motie een oproep ietwat voorbarig is. Het nieuwsbericht wat over het wetsvoorstel naar buiten is gekomen daar kwam direct na het nieuwsbericht een reactie op van de VVD-fractie die niet voor het wetsvoorstel zijn. Dus of het wetsvoorstel het überhaupt haalt op de gestelde termijn is nog maar de vraag. En in een andere meer praktische zin, de heer Weterings noemde de huisvestingsverordening al, daar zijn wij nu ook mee aan het werk om daar een aantal wijzigingen in door te voeren. Dan gaat het in de eerste plaats met name om splitsing en omzetting van woningen, en ook de opkoopbescherming is een wijziging die we in de pijplijn hebben. Deze wijziging, als het erdoor komt, zou uiteraard ook een onderdeel kunnen zijn van de wijzigingen die we de komende maanden en jaren aan uw raad voor zullen leggen in de huisvestingsverordening. Dus dat ook eventjes om te zeggen hoe we dat procedureel doen. Dus het is ook vanzelfsprekend dat wij op deze wetgeving tijdig inspelen en daar dus ook zaken op voorbereiden, dus in die zin is de motie wat voorbarig en ook enigszins overbodig. Er staat daarnaast nog het feit dat voor deze wijzigingen doorgaans vrij stevige juridische onderbouwingen nodig zijn om schaarste aan te tonen, dus een toezegging op het gebied van hoeveel procent woningen en wat voor woningen wij toewijzen aan wie, dat kunnen we op dit moment sowieso nog niet doen, omdat die schaarste onderbouwingen noodzakelijk zijn voor het maken van wijzigingen in de huisvestingsverordening. En tot slot roept de motie op tot het geven van een opdracht aan onder andere de woningbouwcorporaties. Nu ken ik de tekst van het wetsvoorstel niet uit mijn hoofd, maar op dit moment hebben wij niet de macht om woningcorporaties een opdracht te geven. Overigens vertrouwen wij op de professionaliteit en de deskundigheid van de corporaties om zich voor te bereiden op wetswijzigingen. Dus samenvattend, de motie is voorbarig omdat we nog niet weten of het wetsvoorstel erdoor komt, en het is overbodig omdat we sowieso de komende jaren op een tijdige manier in zullen spelen op de wijzigingen in dit beleid en de huisvestingsverordening op die manier ook zullen gaan pogen aan te passen, en ben ik dus genoodzaakt om de motie te ontraden. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar de indieners van de motie, de fractie van Rijswijks Belang. Ik weet niet, mevrouw Kames of mijnheer Weterings? Wat is uw reactie?



De heer Weterings (Rijswijks Belang): Dat wij positief verrast zijn met het antwoord, en wij gaan daar absoluut de heer Van Malsen aan houden. U weet dat dit wordt opgenomen en de beelden zijn over een paar maanden weer online. Over een paar maanden gaat het in en dan gaan we kijken hoe ver u bent, en dan ben ik benieuwd of het drie, vijf jaar oud is. Dank u wel.

De voorzitter: Maar dat betekent dat u de motie ...

De heer Weterings: Ik hou het aan, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Even voor nu intrekt? Maar ik vind wel dat u het vindersloon hebt. U begrijpt die uitdrukking? Ik ben de eerste fractie die dat heeft aangekaart. Dat vind ik te prijzen. We gaan door ...

De heer Dolmans (D66): Voorzitter daar maak ik dus precies bezwaar tegen, want dit is de motie inflatie waar het mij om gaat. En echt, ik vind het een hele foute uitspraak van u als voorzitter van de raad.

De voorzitter: Nou ja, je vraagt aandacht voor een maatschappelijk probleem, laat ik het dan zo formuleren.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Voorzitter? Ja, ik ben toch wel een beetje verbaasd van de woorden van Constantijn Dolmans over de overbodige, tenminste te veel moties. Want we hadden het ook gezamenlijk kunnen doen met onze motie over de fte's. Hadden we gewoon gezamenlijk kunnen doen, hadden er ook geen twee moties nodig geweest, dus dat zou ik nu niet zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Ja, dat is toch echt een andere zaak want die stond gewoon op de agenda voor vanavond, dus dat was naar aanleiding van een voorliggend agendapunt. Dit is een motie die komt helemaal uit het niets hier in de raad landen zonder dat we daar een debat over hebben kunnen voeren met elkaar, en dat is precies de reden dat ik dat wil aankaarten: laten we dat nu alstublieft niet doen. Als we een zorgvuldig debat willen, als bijvoorbeeld de fractie van Rijswijks Belang de huisvestingsverordening op de agenda van het forum wilt plaatsen om daar een zinvolle discussie met elkaar over te voeren krijgt u alle steun. Maar niet zo met een motie in de raad komen om morgen weer in de krant te kunnen zeggen: kijk eens wat Rijswijks Belang heeft bereikt.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, het heeft ons een derde plaats in de verkiezing opgeleverd en we maken ons gewoon zorgen. Als de raad vier maanden moet wachten op een paar simpele antwoorden van een orgelman en dat er nu al ontzettend veel ingezet is op het personeelstekort. Ik wil gewoon voorbereid zijn als die wet ingaat, want voor ons die 25 procent naar 50 maatwerk is al een hele grote stap voor onze Rijswijkers. Voor u misschien niet, maar voor ons wel. En we doen wat we willen hier in de raad. We dienen een motie in wanneer we dat gewoon zelf willen. Dank u wel.

De heer Dolmans (D66): Mag ik nog een laatste reactie?

De voorzitter: Oké. Volgens mij maakt de motie geen onderdeel meer uit van de orde van deze vergadering, punt. Dan sluit ik de beraadslaging over deze motie.

12. Motie vreemd- CU- Aandacht voor energiekosten per sector

De voorzitter: Dan gaan we door met de volgende motie van de ChristenUnie, aandacht voor energiekosten. Mevrouw Harmsen, licht u het maar toe.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja dank u wel, voorzitter. We hebben nog een paar minuten de vrede van Rijswijk, de 325 jaren, dus ik hoop dat die vrede nog even een paar minuten kunnen vasthouden, dat gevoel. Het is al zo laat. Nou, het is nog zo, nog een kwartier, deze vrede. Voorzitter, ik heb een motie met twee korte acties, eigenlijk aansporingen richting het college. De eerste gaat over de focus aanbrenge in de energienotavraagstukken die wij krijgen. Hoewel ik nog even de miljoenennota, de Nibud doorberekeningen heb gelezen vanmiddag. Er komt veel op ons af. Er komen veel af op huishoudens, clubs, verenigingen, bedrijven wat de energie betreft. Huishoudens kunnen tot 1200 kuub rekenen op een redelijke prijs, maar daarna is het 3,39 per kuub bij verschillende gasbedrijven. Vandaar dat ik had van laten we proberen deze winter niet iedere raadsvergadering per bosbrand gaan proberen problemen op te lossen maar laat het college een voorbereidende voorzet geven wat is echt belangrijk in Rijswijk, waar willen we aandacht aan geven? En dat kan door een compensatie, het kan door help met isolatie, maar in ieder geval we kunnen niet alles bespreken. De tijd is kort, de nachten worden steeds korter op deze manier bij de raadsvergaderingen, dus ik spoor het college aan om een voorzet te geven daarin: welke sectoren willen we echt aandacht geven? Een tweede actie is een aansporing die geen geld kost. We hebben al een bibliotheek, we hebben al buurthuizen waar de kachel aan staat. Ook daar is de vraag we zetten het op 19, zoals alle gebouwen dat zouden moeten doen, maar een kleine promotie vanuit het college dat mensen die het even niet weten, die isolatie niet op orde hebben die maand, tegen hun energierekening aanlopen, dat zij kunnen zeggen: ik kan ook overdag huiswerk maken in de bibliotheek, ik hoef daar niet lid te zijn, wat handig. Ik kan een buurthuismiddag of twee even zitten en een koffietje pakken, misschien andere dingen doen. Dat het college daar de aandacht voor vraagt. Er zijn geen kosten aan verbonden, maar extra aandacht voor die woonkamers die we al hebben vanuit de gemeentelijke organisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Zijn er fracties die al willen reageren, want anders vragen we eerst het college. Ik zie mevrouw Van Nunen, mijnheer Weterings, mijnheer Kruger, mevrouw Van der Weij. Nou. Mevrouw Jansen-Dirkx natuurlijk ook. Wie was het eerste? Mijnheer Weterings? Nou nee, Van Nunen volgens mij. Ja, die zit vooraan. Dat zie ik direct.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, u let ontzettend goed op, dus dank daarvoor. Ja, ik vind de motie op zich sympathiek, maar het gaat over twee verschillende dingen. U verzoekt twee verschillende dingen aan het college. Dat eerste lijkt mij heel erg zinvol, maar ik zou dat eigenlijk liever in een wat groter verband willen zien, dus ik zie niet direct ... En misschien ik wil ook graag de reactie van het college of zij daar al niet mee bezig zijn, want dat kan ik me zomaar voorstellen. Er wordt heel veel nu ook in deze raad gesproken over energiearmoede en dan wel extra ondersteuning, dus dit is weer daar een voorbeeld van. En misschien krijgen we bij het begrotingsdebat daar wat fundamentele discussie over, dat hoop ik in ieder geval wel. Dat ben ik in ieder geval vanuit mijn fractie wel van plan, dus dan zou ik zeggen: hou dat nog even aan. En ten aanzien van de tweede onderdeel. Ja, mensen kunnen gewoon naar de bibliotheek en kunnen naar Stervoorde, maar daar is ook de capaciteit beperkt. En ik weet niet of iedereen in de bibliotheek ... Kijk, een buurthuis is iets anders dan een bibliotheek. De bibliotheek kom je toch om ook voor de functie van de bibliotheek, dus om daar alleen warm te zitten, dat lijkt me nu niet zo een directe relatie. Dat kan, maar dat kun je ook wel doen

zonder die aansporing. En ik denk dat er nog meer te doen is dan alleen het promoten van dat soort ontmoetingsplekken, want het gaat natuurlijk ook in de winter om de avonden en in de weekends. Dus ja, ik kan me ... Het idee achter de motie vind ik sympathiek, maar er ontbreekt wat mij betreft, wat onze fractie betreft, nog het een en ander aan. Voorzitter.

De voorzitter: Goed. Ik ga het rijtje op en neer. Mijnheer Weterings, daarna mijnheer Kruger.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad ... Om even over het appcontact terug te komen, appcontact gehad met mevrouw Maaïke vandaag erover, en ook zelfs dat ze het zeer sympathiek vonden, maar wij zien het niet helemaal voor ons dat daar allerlei mensen bibliotheken gaan schuilen als het een beetje koud wordt, want het wordt een beetje onoverzichtelijk. En ja, om dan een kopje koffie, een koekje erbij? Ik begrijp de christelijke gedachte, maar ja, we zien het niet zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kruger?

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Ja, het komt eigenlijk op hetzelfde neer. Ik weet dat de gemeente de zaken monitort en kan helpen waar het mogelijk is. Vandaag is bekend geworden dat er veel geld beschikbaar wordt gesteld om in ieder geval financiële nood te ledigen van mensen die dus in de energiearmoede terecht zijn gekomen. Dit is natuurlijk een landelijk iets, en daar waar de gemeente iets in kan doen is het mooi, maar om dat met een motie te gaan bewerkstelligen dat vinden we niks. Misschien zijn er nog wat dekentjes van het olifantje beschikbaar om uit te delen, maar nee. In ieder geval, mocht het in stemming worden gebracht - ik adviseer het maar niet, want we willen wel graag serieus genomen worden - dan zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink, en daarna mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Wie dan? Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, bij de strekking van deze motie sluit GroenLinks zich graag aan, want wij kunnen volgens ons niet snel genoeg beginnen met actie op het gebied van energiearmoede en de gevolgen daarvan. Maar we gaan er eigenlijk wel vanuit dat het college hier al mee bezig is, dus we horen inderdaad ook graag de reactie van de wethouder. Dank u.

De voorzitter: In het kader van de overzichtelijkheid doe ik eerst mevrouw Dirx, en dan sluiten we af met mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Jansen-Dirx: Nou, als u mij mevrouw Dirx blijft noemen dan ben ik in de problemen geloof ik, maar ... Jansen-Dirx, maar dat geeft niet. Ja, nee anders krijg ik ruzie thuis, dan ik natuurlijk niet hebben.

De voorzitter: Dan kan gewoon Dirx ook?

Mevrouw Jansen-Dirx (Wij. Rijswijk): Als reactie op de motie. Hoewel deze motie inspeelt op de actualiteit haalt diezelfde actualiteit ons al in, zoals mijnheer Kruger aanhaalde, want vandaag sloot de regering natuurlijk een akkoord met de energiebedrijven over een prijsplafond. Dus in dit geval is misschien het tweede verzoek misschien nog te vroeg, en moeten we eerst eens even afwachten hoe de plannen daarvan uitpakken en of het inderdaad daadwerkelijk nodig is onze huiskamers en dergelijke daar extra voor openstellen, om het zo te benoemen. Wel is Wij. van mening dat het goed is dat de gemeente een proactieve houding aanneemt

om verenigingen en organisaties in Rijswijk te benaderen om vroegtijdig financiële problemen te detecteren die door oplopende energiekosten worden veroorzaakt. Zo werden we met onze fractie aangesproken door de eigenaar van Made In Italy die ons vertelde dat zijn energierekening bijna tien keer zoveel geworden is. Tien keer, ik herhaal het nog even. Als het voor de ondernemer zoals hij al zo de spuigaten uitloopt dan kan het niet anders dat ook andere ondernemers en verenigingen tegen deze oplopende kosten aanlopen. En inderdaad mevrouw Harmsen als we nu voor elke vereniging aanpak bij ons, aankloppen en ons vragen om steun en dergelijke lijkt het ons zinnig om alvast aan de voorkant deze partijen te benaderen. Daarbij plaatsen we wel de kanttekening dat ook nog veel duidelijkheid is over eventuele steun voor ondernemers en verenigingen op het gebied van energiekosten. Al met al zijn er wat Wij. Rijswijk betreft nog wat onduidelijkheden vanuit Den Haag om er zeker van te zijn dat de motie nog nodig gaat zijn. Dus we zijn ook benieuwd wat het college hiervan vindt wat betreft deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij (D66): Voorzitter, dank u wel. Er is al een hoop gezegd en ook in lijn met wat ik wilde gaan zeggen. Ik zal het proberen daarom ook wat korter te houden. Wij steunen in ieder geval de aandacht voor energiearmoede en vinden het een charmant voorstel, maar ook een beetje uit de lucht gegrepen op dit moment in de dynamiek van Prinsjesdag en alles waar we in zitten over energiearmoede en alle zaken die daar vandaag, vannacht, op het moment misschien nu nog wel, beklonken worden, besproken worden en ook inzicht geven in wat er aanvullend nodig is vanuit de gemeente. Dat kunnen we nu eigenlijk denk ik nog niet helemaal overzien. En in lijn met wat GroenLinks ook zei verwacht ik eigenlijk ook dat het college daarvan op de hoogte is, dat volgt en daarop gaat inspelen waar nodig. Betreffende de motie, het woord aandacht blijft mij een beetje boeien. Wat bedoelen we hier met aandacht? Dus die vraag had ik nog specifiek. Maar eerst het college lijkt mij. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan is de raad geweest. Gaat het woord naar het college, naar de wethouder die over energiezaken gaat. Volgens mij is dat de heer Wit.

De heer Wit: Ja, dat klopt burgemeester. Voorzitter, de motie onderstreept inderdaad het probleem wat we kennen. We onderkennen die problematiek en wat dat betreft snappen we ook dat het wordt ingediend, maar we zijn inderdaad als college bezig om hier actie op te ondernemen aanvullend op de regelingen en middelen die het rijk vrijmaakt om stijgende energiekosten te beperken. Ik verwacht komende dinsdag de aanpak bestrijding energiearmoede bij het college op de agenda te plaatsen, en dat zal ook vervolgens ter informatie naar uw raad toekomen. Die aanpak is gericht op twee maatregelen. In eerste instantie compensatie van energierekening voor huishoudens met een laag inkomen, dus de energietoeslag die al bekend is, en daarnaast middelen voor energiebesparende maatregelen. En die middelen zijn in principe gericht op huishoudens. Daar lig vooralsnog de focus, dus in de communicatie zal dan ook aandacht geschonken worden aan de mogelijke beschikbare locaties wel die een warm alternatief kunnen bieden, om even op vraag twee terug te komen. En hoewel de focus op huishoudens ligt richten we ons in de communicatie ook op bedrijven en op stichting en verenigingen. We houden goed vinger aan de pols wat eventueel de problemen zouden kunnen zijn en houden ook wat budgetruimte zodat we eventueel kunnen bijsturen. Maar zoals door een aantal van u in de raad al gezegd wordt, we weten nog niet helemaal precies wat er voor financiële compensatie gaat komen vanuit het rijk naar aanleiding van de besprekingen vandaag. Dus daar hou ik wel even een slag om de arm en vermoedelijk hebben we dan hopelijk wat meer mogelijkheden om dingen te



kunnen doen. En nog even terugkomend op de tweede vraag uit de motie. Ja, het klopt, ook door meerdere mensen gezegd Welzijn Rijswijk kunnen mensen goed terecht doordeweeks, en de bibliotheek inderdaad ook, en dat is ook nog een keer bevestigd. Die is ook op zaterdag open, dus dat blijft gewoon voor iedereen toegankelijk, vrij toegankelijk, en dat zullen we ook in de communicatie meenemen. Dus ik hoop dat dat een beetje voldoet aan wat u bedoelt. Dus die motie, ja, we voeren het eigenlijk al uit en ik hou nog even een slag om de arm als het gaat om de financiële middelen die we daarvoor beschikbaar hebben.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, wat denkt u ervan?

Mevrouw Harmsen (CU): Nou, ik ben heel blij met wat het college al allemaal aan het beloven is. Alleen het enige punt is juist omdat er zoveel onduidelijkheid is over welke maatregelen gaan daadwerkelijk uitgevoerd worden, de energietoeslag werd al even genoemd. Het duurde meer dan acht weken voordat mensen deze energietoeslag konden krijgen in Rijswijk. De stress neemt toe bij een groot aantal huishoudens, dan is het mooi om aan de voorkant in de raad te zeggen: we gaan ons daar extra op toeleggen. Het gaat om een ... Ongeacht het scenario, hoe het zich uit gaat spinnen gaan we ons toeleggen bijvoorbeeld op zorgen voor huishoudens, daar zetten wij onze schaarse fte in. En bijvoorbeeld bedrijven, ja, dan wachten we op het rijk. Dat is een keus van het college om zoiets te gaan doen. En ik vraag me dus af, het is een aansporing om die keuze te maken en dat de raad dan een beetje voor te leggen: we gaan hiervoor kiezen, hier gaan we onze schaarse fte voor inzetten. En de ander: ja, daar hebben we gewoon ... U kunt de raad vragen over stellen, over restaurants of een voetbalvereniging, maar we hebben niet overal de tijd en de menskracht voor. Snapt u het verschil tussen we zijn overal benaderbaar voor, maar we maken een keuze, en we leggen het de raad voor?

De voorzitter: Wethouder?

De heer Wit: Ja, ik snap het verschil wel. Maar goed, het feit is dat we inderdaad maar beperkte middelen hebben en beperkte dingen kunnen doen, en onze eerste zorg gaat uit naar de inwoners die het echt moeilijk gaan krijgen, daar komen we met een plan van aanpak voor op korte termijn ter informatie. En wat er verder ... Als verenigingen problemen ondervinden, als ondernemers problemen ondervinden zijn ze natuurlijk altijd vrij om ons te benaderen en dan zullen we daar ook wel oor voor hebben, maar de vraag is of we ze kunnen helpen. Daar moeten we toch echt afwachten wat we daarvoor binnenkrijgen vanuit de rijksmiddelen.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, the million dollar question: handhaaft u de motie, wilt u stemming of denkt u ik hou het vast?

Mevrouw Harmsen (CU): Ik hou het vast, maar ik wil ook wel verklaren dat ik goed vertrouwen heb in de richting van dit college, hoewel ik nog geen werkprogramma heb gezien natuurlijk.

De voorzitter: Oké. Dan maakt de motie geen onderdeel meer uit van de orde van deze vergadering, maar het onderwerp zal zeker terugkomen.

13. Sluiting

De voorzitter: Ik dank eenieder voor ieders inzet en commitment aan de stad, het geldt ook voor de collegeleden. We hebben vandaag een mooie dag gehad in Den Haag, Prinsjesdag van nabij hebt mee



Rijswijk

ag gemeenteraadsvergadering 20 september 2022

gewoond, daar hebben we ook nog de nodige dingen geleerd en opgepikt. Dat zult u vinden in de resultaten die het college doet. Ik stel voor de vergadering te sluiten. De griffier zegt: u mag ...

Rijswijk,

Vastgesteld in de raadsvergadering van 29 november 2022

De gemeenteraad,
de griffier,

de voorzitter,

J.A. Massaar, bpa

mr.dr.s. G.A.A. Verkerk