

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 28 november 2023

Aanvangstijd : 20.00 uur
Eindtijd : 21.20 uur
Locatie : Raadzaal BEL-kantoor, Eemnes

Aanwezig

13 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

Hart voor Blaricum-fractie:

W.J. Pel (fv), mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, J. Landman, mw. A. Brendel,
mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam

VVD-fractie:

R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt

D66-fractie:

P.M. Uitendaal (fv), H.J. Meijer

De Blaricumse Partij-fractie:

Mw. E.J.M. Boersen-de Jong (fv), R.J.H. Kemperman

CDA-fractie:

mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker (fv)

Voorzitter en griffier:

mw. B.M. de Reijke voorzitter
mw. T.D. de Jong, griffier

Wethouders:

mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

Afwezig

VVD-fractie:

P.H. Oyens

PvdA/GroenLinks-fractie:

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv)

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Goedenavond. Welke dag is het vandaag? Het is 28 november vandaag en hierbij open ik de vergadering. Ik heb bericht ontvangen van verhindering van mevrouw Kukupessy en van de heer Oyens dus die zijn hier vandaag niet aanwezig.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan wil ik graag naar het punt van vaststellen van de agenda. Is er iemand die daarover het woord wil voeren? En zijn er van een aantal van deze punten mogelijk nog die als bespreekpunt staan, misschien dat die over kunnen naar hamerstuk aangezien de vragen daarover ook beantwoord zijn. Ik kijk even rond, wie kan ik het woord geven? De heer Kemperman.

De heer Kemperman: Ja, ik wil graag voorstellen om punt 4, natuurontwikkeling van de strekdam, naar de hamerstukken te verplaatsen.

De voorzitter: Ik kijk rond, is iedereen daarmee akkoord? Ik zie nee dus dat zal niet, dan houden we deze wel als bespreekstuk op de agenda. Anderen? De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ik zou me kunnen voorstellen dat we de zienswijze bestuursrapportage enzovoort, enzovoort, nummer 5, dat we die naar de hamerstukken brengen.

De voorzitter: Dan kijk ik rond want ik weet dat daar een vraag over was van de fractie van Hart voor Blaricum.

De heer Wiegel: Maar ik heb ook het antwoord gelezen.

De voorzitter: Dus of punt 5, de vraag was of punt 5, de zienswijze bestuursrapportage et cetera van Regio Gooi & Vechtstreek, of die naar de hamerstukken kan of dat u die ook als bespreekstuk wilt? Die houden we dan ook als bespreekstuk en de rest ook dus. Zijn er dan handen, ik zie mevrouw Beemsterboer van Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Ja, dank u, voorzitter. Ik wilde nog een motie vreemd aan de orde indienen. Ik zie dat hier nummer M1 agendapunt nummer 7.a heeft gekregen.

De voorzitter: Ja, dus dat is bij deze dan ingediend en dat gaat over het dekkingsplan van de brandweer.

Mevrouw Beemsterboer: Dekkingsplan. Ja, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog andere zaken ten aanzien van de agenda? Ik kijk rond, nee. Dan gaan we daarmee verder.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen. Zijn er mededelingen uit uw raad? Nee? Of uit het college kijk ik even. Ik zie ook niet vanuit het college direct iets. Dan heb ik wel graag een mededeling. Zou ik bij deze mededelingen graag even stil willen staan bij het overlijden van de heer Oldenziel. De heer Oldenziel was in 2018-2019 raadslid voor de gemeente Blaricum en was daarvoor ook al langer actief in het gemeentebestuur van het CDA, namens het CDA. En heeft ook onder andere doet deelname in de steunfractie en heeft zich in ieder geval met grote betrokkenheid voor onze gemeente ingezet. Daar zou ik graag even een momentje stilte voor willen vragen maar ik zou even iedereen willen vragen om daarbij te gaan staan.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Beëindigen natuurontwikkeling bij de Strekdam

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar de bespreekstukken en dan gaan wij starten met het bespreekstuk beëindigen van de natuurontwikkeling bij de strekdam. Ik kijk rond, wie kan ik daar het woord over geven? De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel. Ja, die strekdam, het wordt een beetje een vereenzaamd plekje. In het oorspronkelijke plan, het masterplan van de Blaricummermeent was de ontwikkeling opgenomen voor recreatie en wonen bij het Gooimeer, dus het deel voor de Blaricummermeent. Het plan bevat een jachthaven, een sluis, een strekdam en waterwoningen. De strekdam diende als bescherming van die waterwoningen. De jachthaven die is helaas uit het plan verdwenen omdat het op een gegeven ogenblik economisch niet meer haalbaar was na de kredietcrisis. De waterwoningen die zijn ook door een vorige raad eigenlijk uit het plan, werden niet als zodanig als een mooie of een goede toevoeging aan de Blaricummermeent gezien. Dus van die vier objecten die ik net noemde blijven er dus eigenlijk twee over, dat zijn de strekdam en de sluis. Nou, de sluis, die functioneert inmiddels en daar hebben een aantal bewoners wel plezier van en soms ook een beetje ergernis. Maar goed, dat is terzijde, dat gaat niet zozeer over die strekdam. Behalve deze dingen, het overblijvende object dan, de strekdam, die ligt er nu een beetje verlaten bij. Ik moet er wel even bij zeggen, deze vier dingen nemen niet weg dat de wijk Blaricummermeent natuurlijk een fantastische woonwijk is geworden. Dus dat wil ik wel even duidelijk stellen dus dat staat helemaal los van wat er nu aan de strekdam ligt. Misschien zou er nog aan de recreatieve kant iets meer gedaan kunnen worden omdat dus een aantal dingen niet goed mogelijk zijn hè, die mooie strandtent die we eigenlijk allemaal wel willen. Dus de vraag is, wat kunnen we dan eigenlijk met die strekdam zodat het ook bijdraagt aan recreatie bijvoorbeeld? De D66-fractie denkt dat er toch wel wellicht mogelijkheden zijn om daar iets mee te doen. Dat zou bijvoorbeeld een wandel- of uitkijkplek kunnen zijn waar je even rustig kunt zitten. Een andere mogelijkheid is, wat ook wel op andere plekken is gebeurd, dat je het nog met een extra houten stijger voorziet en dat je daar een soort waterspeelplaats maakt, vooral voor de jeugd. Als dat allemaal niet meer lukt, ja, dan blijft er weinig anders over dan het terug te geven aan de natuur en dan groeien daar wellicht nog mooie dingen uit. Dus dit zou ik het college mee willen geven alsnog over die strekdam. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. De strekdam ging met name over de natuurontwikkeling onder water en daar is nu een 120.000 euro vrijgefallen voor de algemene reserve. Dit gaat niet door, zoals ook beschreven in de stukken. Maar ik zou zeggen van, misschien moeten we een beetje naar de andere kant van het water kijken en dan heb ik het ook over de Blaricummermeent. Want we hebben dit al in de stukken die ook hier bijgevoegd zijn als mededeling of de informatiebrief van de wethouder, van de heer Cornelis, dat het toch wel een grote teleurstelling is onder de bewoners over het gebruik van het water en dat is niet aan te wijzen precies waar het daardoor komt. Het is vooral een gebeuren voor het Waterschap Amstel, Gooi, Vechtstreek. Het enige wat onder de gemeente valt is de zandfilter. Dus ik zou zeggen, misschien is het mogelijk om die 120.000 euro dan op een andere manier te besteden, om die zandfilter met het upflow-systeem wat te stimuleren. Er staat ook in dat het door middel van een raadsbesluit dan moet komen dus ik zou zeggen, die 120.000 euro die kan nog steeds aan onderwaternatuur besteed worden alleen aan de andere kant. Ook het maaien van de waterplanten om blauwalg te voorkomen is natuurlijk twee keer per jaar gebeurd maar misschien kunnen we daar toch nog wat ... Want er is heel veel commentaar want mensen die hebben een huis aan het water gekocht, die willen recreëren en dat is eigenlijk toch niet mogelijk geweest. Omdat wij de enige als gemeente het beheer van de zandfilter hebben waar ik uit begrijp uit het stuk dat er toch wel mogelijkheden zijn, om daar nog verder te onderzoeken en te investeren. Misschien ...

De voorzitter: Ik wil wel even aangeven dat wat u ... U heeft het nu inhoudelijk over een ander onderwerp dan, dus over de waterkwaliteit in de Blaricummermeent staat nu niet op de agenda.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nee, maar het gaat wel om de natuur.

De voorzitter: Maar het gaat inderdaad wel over de besteding van het geld. Als u zegt van, nou, ik zou graag dat geld daaraan besteed willen hebben en ik geef dat mee aan het college. Maar het is niet de bedoeling dat we nu inhoudelijk over zandfilters en de waterkwaliteit gaan praten.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nee. Maar ik was al klaar met het verhaal.

De voorzitter: Dus ik geef dat ook mee als waarschuwing voor het college.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Ja? Dan ga ik door naar mevrouw Brendel van Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Dank u wel, voorzitter. Ja, Hart voor Blaricum vindt het uiteraard jammer dat de natuurontwikkeling bij de strekdam niet kan worden uitgevoerd zoals was besloten door de raad. Maar we zijn blij te lezen dat er nog steeds volop gekeken gaat worden naar de natuurcompensatie die er uiteindelijk voor kan zorgen dat de door Hart voor Blaricum gewenste strandtent op het Stichtse strand er eindelijk kan komen, voor dicht bij huis recreatie en voor de noodzakelijke sociale cohesie. Hart voor Blaricum was maar is nog steeds hoopvol daarover. Als suggestie, sluit ik even aan bij mevrouw Claushuis, wil ik meegeven om die 120.000 euro eventueel te besteden aan de zandfilter van de Blaricummeermeent en dat voor de verbetering van de waterkwaliteit in de Blaricummeermeent. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD, de heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, dank u wel. Goedenavond. Laat ik niet onder stoelen of banken schuiven dat de VVD was nooit een voorstander om die strekdam met kerstbomen in het water mooi te maken en een of ander biotoop daar te krijgen. Daar zijn we nooit voorstander van geweest en dat zijn we nog steeds niet. Dus in die zin, ja, is dit voorstel, zeggen we, nou, prima zo, laat lekker die 120.000 gulden, euro terugkomen. Is een tijdje geleden, guldens. Die euro's terugkomen naar de algemene reserve en dan gaan we kijken wat we daar naar verloop van tijd willen doen. Als politieke partijen vinden dat ze een ander initiatief willen hebben dan moeten ze daarmee komen. Dan kunnen we dat op waarde oordelen. Daarnaast zou ik zeggen van, destijds is de drijvende woningen die zijn afgewezen door de meerderheid van de raad, waaronder de VVD niet was. Misschien dat je dat nog eens een keer ter visie kan hebben. Ik weet dat de heer Pel zou zeggen, ja, de rode contouren en dergelijke. Maar waar een wil is, is een weg, zou ik zeggen dus ik laat het graag aan u over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wiegel. Dan kijk ik naar De Blaricumse Partij, wenst die nog het woord te voeren over dit onderwerp?

De heer Kemperman: We hebben geen behoefte om dit onderwerp hier nu opnieuw te bespreken. Het geld is, dat krijgen we gewoon terug. En als er een andere oplossing gevonden wordt voor de Blaricummeermeent, dan kunnen we opnieuw een beroep doen op de algemene reserve. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de eerste termijn van het college.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij de financiering van de strekdam kwam uit de kost to complete de Blaricummeermeent die wij hebben overgeheveld

van '22 naar '23 nadat wij de grex van de Blaricummermeent hebben afgesloten. We hebben dat in overleg met de accountant gedaan omdat er een aantal punten waren waarvoor dat geld bestemd was, al geormerkt was. Een van die onderdelen was de strekdam. Ik heb het ook in mijn beantwoording aan de D66-fractie even aangestipt. Wij moeten dit geld terugstorten naar de algemene reserve en vervolgens een nieuw voorstel met een financiële onderbouwing. Eigenlijk wat de heer Wiegel ook zegt. Er kan met dit geld straks vanuit de algemene reserve elk willekeurig voorstel naar voren gebracht worden, met als onderbouwing dat de financiën moeten gehaald worden uit de algemene reserve. Dus ieder voorstel wat ik nu hoor langskomen, ook van het CDA en van de fractie van Hart voor Blaricum over, gebruik het voor het zandfilter, lijkt mij een hele goede besteding. Als er straks een voorstel komt van mijn collega de heer Cornelis om geld, om iets te gaan doen aan dat zandfilter, dan zal daar een financiële component aan zitten. Daarvan kan hij dan voorstellen, op voorstel van u, om dat uit de algemene reserve te gaan betalen. Maar dat zou ook gebeuren als ik niet nu die 120.000 euro erin terugstortte want de algemene reserve blijft natuurlijk altijd een mogelijkheid om voorstellen te dekken. Even naar de fractie van D66, u noemt allerlei voorstellen. Ik denk dat het goed is als u nog even gaat kijken hoe ooit dit voorstel voor die ondergrondse natuur is ontstaan en wat er allemaal gepasseerd is in de tussentijd over voorstellen van allerlei ideeën, wandelplekken, zwemplekken, springparadijzen, noem maar op, die allemaal toen heel beargumenteerd zijn afgewezen. Dus het is een beetje nu denk ik niet helemaal meer aan de orde om dat opnieuw naar voren te brengen. Verder zou ik willen zeggen dat de strekdam voor een groot gedeelte de golfbreker was en sowieso gebouwd moest worden. Het is slechts een stukje verlengd voor de woningen dus het is niet zo dat de hele strekdam is aangelegd omdat er woningen zouden komen, er was een strekdam die een knikje gekregen heeft omdat er woningen gebouwd zouden worden. Dus hij is inderdaad langer geworden dan moest, dat ben ik met u eens, maar hij moest sowieso gebouwd worden voor een groot gedeelte. Even kijken, dan heb ik het denk ik allemaal beantwoord volgens mij. Dus ja, ik zou zeggen, alle ideeën die u heeft voor waar dan ook, breng ze naar voren. Dat kan van dit geld maar dat kan van de hele algemene reserve die wij hebben van, u kunt ook iets bedenken wat 1 miljoen kost of 2 miljoen of whatever. Naar mevrouw Brendel toe nog even. Ja, mevrouw Brendel, wij zijn het met u eens en wij zoeken ook nog steeds naarstig hoe wij ervoor kunnen zorgen dat dat strandpaviljoen wat u als raad met zijn allen heel graag wil gerealiseerd gaat worden. Maar helaas zitten we nog even in afwachting van de Raad van State en daarna kijken we hoe we verder kunnen komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de, kijk ik rond in de raad, is er nog iemand die in tweede termijn het woord hierover wil voeren of kunnen wij overgaan naar de besluitvorming? Ja. Dan is het besluit, de plannen voor natuurontwikkeling bij de strekdam te beëindigen en de beschikbare middelen, 120.000 euro, te laten vrijvallen ten goede van de algemene reserve. Dat is het besluit. Is er nog een stemverklaring bij? Ik kijk rond, die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen? Die zie ik ook niet en daarbij is dit voorstel aangenomen.

5. Zienswijze Bestuursrapportage 2023 en 2e begrotingswijziging 2023 Regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het volgende punt op de agenda en dat is de zienswijze bestuursrapportage 2023 en de 2^e begrotingswijziging 2023 Regio Gooi en Vechtstreek. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, voorzitter, het werd al even aangegeven om dit misschien als een hamerstuk dan te beoordelen. Wij zijn van mening om daar toch nog wat over mee te geven, op basis ook van de uitkomsten van de antwoorden op de eerder gestelde vragen. De begroting en de bestuursrapportage

Gooi en Vechtstreek, want daar gaat het om, is een hele kluit om tot je te nemen. Hart voor Blaricum vindt het overigens wel van belang om wanneer je zo verstrengeld zit in de diverse gemeenschappelijke regelingen, om goed notie te nemen van het financiële reilen en zeilen ervan. Een groot deel van onze uitgaven gaan er namelijk aan op. Zo ook deze gevraagde begrotingswijziging van een extra 234.000 euro voor de Blaricumse bijdrage, extra hè. Daartoe hebben we een aantal vragen beantwoord gekregen, waarvoor onze hartelijke dank, welke wat scherpere duiding geeft aan de bestuursrapportage in relatie tot de begroting. Dat zijn twee aparte stukken. Het stuk wat wij gezien hebben was de bestuursrapportage. Onze verbazing werd in eerste instantie vooral gewekt door het feit dat de bestuursrapportage 2023 een positief resultaat verwacht te halen van 2,1 miljoen euro maar de begroting daarentegen juist een negatief resultaat van 2,1 miljoen. Hoe kan dat? Blijkt, naar ook de beantwoording, dat eerdere begrotingswijzigingen uit 2022 en 2023 nog niet in die begroting verwerkt waren maar al wel in de bestuursrapportage meegenomen. Aanleiding voor de nu gevraagde begrotingswijziging is vooral gelegen in de hoger uitvallende cao-afspraken, de duurdere inhuur. In hoeverre die laatste als autonoom betiteld kan worden, zoals nu in de zienswijze opgenomen is, kun je je vraagtekens bij plaatsen. De methodiek is kennelijk dat de prognose positief uitvalt door reservemutaties en begroting dat nog niet inzicht geeft. Vandaar het beroep op de aangesloten gemeente, wij dus, om bij te passen. In ons geval dus die 234.000 euro. Nu schijnt het zo te zijn nadat de regio in gemeenteland met de pet rond geweest is, plus een aantal operationele meevallers, als mede 1,1 miljoen bestemmingsreserves te hebben aangesproken, wij straks wanneer het jaar 2023 afgesloten is alsnog een positief resultaat moeten gaan zien van die eerdergenoemde 2,1 miljoen. Moet allemaal nog blijken maar zo is dat dus. Deze wordt dan ook zo ernaar uitziet in zijn geheel toegevoegd aan de reserves. Wij vinden dat wat vreemd omdat je in dat jaar slechts 1,1 miljoen aan die reserves onttrokken hebt, extra. Hart voor Blaricum zou zich een teruggave van het resultaat aan de deelnemende gemeentes ook goed kunnen voorstellen. Zoiets had wat ons betreft best in een zienswijze mogen staan. Dan last but not least, van onze extra bijdrage van die 234.000 euro is een extra, is een bedrag van 91.000 euro specifiek bedoeld voor het leerlingenvervoer Blaricum vanwege een gewijzigde structuur en opstapmethodiek. Voor de goede orde, het gaat dus bij navraag om slechts 28 leerlingen. De Vervoer B.V. heeft vanaf haar dubieus ontstaan, dat weten we, op enige scepsis kunnen rekenen. Maar het is nu geen coronatijd meer en mag je verwachten dat bij een normale bedrijfssituatie, zoals die teruggekeerd is, dat er ook weer een normale situatie begint. Dus wij snappen niet helemaal goed waarom nu een systematiek dan weer zo uit moet pakken? Een meer in diepte analyse waarom deze kosten voor leerlingenvervoer voor Blaricum zo fors uitvallen, specifiek voor Blaricum, had niet misstaan in de zienswijze, over gehad, is Hart voor Blaricum van mening. Dus de tip voor de volgende ronde en Hart voor Blaricum zal uitzien naar een realisatie van de jaarrekening van Gooi en Vechtstreek. Dus dat is even wat wij op te merken hebben over de zienswijze en de diverse begrotingen. Nou ja, zoals u merkt hebben wij de uitnodiging om kennis te nemen van de bestuursrapportage, zoals de eerste luid, heel serieus opgevat en zullen we de gevraagde 2^e begrotingswijziging steunen. Hart voor Blaricum rekent erop dat het college in volgende gelegenheden meer inhoud aan de zienswijze zal besteden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand uit uw raad die ook in de eerste termijn het woord wil voeren? De heer Kemperman.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. De heer Pel heeft in zijn betoog het meeste al geroepen wat ik ook had willen roepen en ik ga dat allemaal niet herhalen. Maar wij vinden dat het er goed uitziet. Het beeld is uiteindelijk toch wel positief, financieel gezien. Het zal echter een hele klus worden om de financiële positie te stabiliseren. Wij sluiten ons graag aan bij de reactiebrief van het college van Blaricum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog verder, de heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Ja, laat ik alleen nog eventjes zeggen waarvoor had ik in eerste instantie gezegd, laten we het gewoon naar de hamerstukken brengen. Omdat ik graag praat over stukken waarvan ik zeg, daar kan ik iets mee. Ik had het beeld toen ik dit zag, nog los van het feit wat de heer Pel zegt allemaal juist is, ik heb het gevoel dat we er niks mee kunnen. Het zijn autonome kosten voor het overgrote deel en die trein die loopt en die gaat zo. Dus dat was voor mij de motivatie om te zeggen, nou, wat mij aangaat kan het gewoon naar de hamerstukken. Ik heb ook het gevoel dat dit ook met een nachtkarsje uitgaat en in die zin gewoon de facto naar de hamerstukken gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder naar de raad. Dan geef ik het woord aan het college, mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Ik ben namens de gemeente Blaricum lid van het algemeen bestuur van de regio. Dit is natuurlijk een stuk wat ook in het algemeen bestuur langs is gekomen. Ik ben in principe wel erkentelijk dat Hart voor Blaricum er eigenlijk dermate goed kennis van heeft genomen dat die vraag ook ontstond. Want ik moet heel eerlijk zeggen dat er in de oplegger die vanuit onze eigen ambtelijke organisatie als het ware een vergissing is geslopen in de zin dat daar negatief staat terwijl dat wel zo zeg maar ... Zo lees je het als negatief resultaat maar het moet natuurlijk positief zijn en dat staat ook heel duidelijk in het stuk van de regio. Wat u zegt is allemaal waar uiteraard. Dat het zo is dat door die cao-effecten die veel groter waren dan dat begroot was, want er was wel iets begroot voor de cao-effecten. Je ziet ook precies in welke afdelingen dat geld kost, eigenlijk overal natuurlijk. Hebben ze dit gemeend aan te moeten vullen want daar konden ze ook niet onderuit en daar hadden ze de middelen niet voor. Dus dat is op deze manier als een soort begrotingswijziging aan ons gepresenteerd. Het andere probleem bij de Vervoer B.V., daar ben ik het helemaal met u eens dat het heel ingewikkeld is om te begrijpen. Want we hebben vorig jaar gezien dat de Vervoer B.V. eigenlijk meer kostte dan dat het genereerde middels de ritten. Dus we hadden begroot dat het een bepaald bedrag zou kosten, daarop is door alle gemeentes is als het ware ingelegd, voorgefinancierd zou ik zeggen. Dat heeft het ook gekost dus in die zin was die begroting helemaal prima. Maar vervolgens wordt er dan afgerekend naar de gemeentes toe op basis van de gereden ritten. Dus je geeft in eerste instantie een bepaald bedrag waardoor de organisatie kan draaien en in tweede instantie verreken je met dat voorschot min of meer dat wat je ervan gebruikt. Toen kwamen zij er niet goed mee uit en de analyse was, waarom komen we daar niet goed mee uit met hetgene wat we rijden? Ten eerste omdat er vraaguitval bij het Vervoer B.V. bleek te zijn, althans een heel veel inwoners maakte er minder van gebruik dan we gedacht hadden. Het andere was dat er veel leerlingen werden vervoerd over een hele korte afstand en dat werd in eerste instantie altijd, ik heb een heel lang antwoord, als het u verveelt moet u het zeggen hoor, maar dat werd in eerste instantie op basis van kilometers verrekend voor het leerlingenvervoer met de gemeente. Er was gezegd bij aanvang, nou, de kinderen zullen gemiddeld meer dan zes kilometer gaan hè, dat was eigenlijk ook de bedoeling. Maar toen bleek een heel groot aantal kinderen minder dan zes kilometer te gaan waardoor het een soort van hele kleine bijdrages werden. Toen is er gedacht door de Vervoer B.V., althans ze kregen de opdracht om te gaan zorgen dat de tariefstelling anders zou worden ingericht zodat het meer recht deed aan de kosten. Bij de Wmo was het nog eens gebruikelijk dat je een soort instaptarief moest betalen als gemeente. Dus ongeacht het aantal kilometers, je moet eerst iets betalen dat iemand de deur achter zich dicht kan trekken en dan vervolgens gaan de kilometers tellen. Dat was destijds bij het leerlingenvervoer nog niet zo in '22. Dus hebben ze ingevoerd waardoor er ook voor het leerlingenvervoer een instaptarief is en daarnaast een kilometertarief. Daarnaast is het ook zo, en dat gold al, dat als een kind individueel moet worden vervoerd, dus niet met andere kinderen tegelijkertijd in de auto of het busje omdat het kind een

dermate gedrag vertoont waardoor het eigenlijk niet verantwoord is om het met andere kinderen samen te laten reizen, dan wordt het bedrag zowel voor instappen als voor kilometers verdrievoudigd. Dat heeft bij de gemeente Blaricum voor forse verhogingen gezorgd want ten eerste, dat instaptarief, dat is natuurlijk een verhoging ten opzichte van vroeger. Maar wel eerlijk, vooral voor de gemeenten waarbij veel kinderen in hele kleine afstanden worden vervoerd. Dat is overigens in Blaricum niet het geval maar wel in sommige andere gemeenten. Maar op het moment dat er ook geïndiceerd wordt door individueel vervoer kom je tot hele hoge bedragen. Nou, dat heeft dus in die tariefstelling die helemaal aangepast is, waarin ik ook naar de Vervoer B.V. ben gegaan om daarover te praten van, hoe kan zo iets? Et cetera, et cetera. Er is ook door de ambtelijke organisatie heel veel inzet gepleegd om hier helemaal als het ware het achterste van de tong te verkennen. Dat heeft ons ook nog geen windeieren gelegd want daarmee konden we nog op een ander resultaat uitkomen. Wat u zegt, die 91.000 is wel waar maar dat is niet bovenop hetgeen wat ons al was toebedeeld maar dat wordt bij elkaar totaal wordt het 91.000. Maar daar hebben we dus al een deel van toegediend gekregen als voorschot. Ze gaan dit wel, deze tariefstelling gaan ze over het hele jaar gebruiken. Dus ook met terugwerkende kracht tot 1 januari. En wat er dan gebeurt, stel dat de Vervoer B.V. over '23 kan afrekenen met een overschot van zeg maar een miljoen of zo hè, ik zeg het maar, ik geloof niet dat het zo zal zijn maar stel dat, dan krijgen de gemeenten ook gewoon op basis van dat overschot weer terugbetaald. Dus het is niet per se zo dat ze dat geld in hun zak steken. Want wat bleek, dat was ook een heel opmerkelijk feit, dat de Wmo-taxi die wordt door veel van de gemeenten minder gebruikt dan gedacht. Maar helaas, helaas, in Blaricum wordt die 130 procent gebruikt ten opzichte van wat er vooraf bedacht was. Dus dat we ook voor de Wmo-taxi iets meer moeten betalen, ja, eerlijk is eerlijk, als je het meer gebruikt moet je ook meer betalen. Dus dat heeft ook iets te maken denk ik met onze inwoners of met de vervoersmogelijkheden die wij wel of niet hebben. Er is een aanvullende vraag. Ik vergeet ongetwijfeld wat, ja.

De voorzitter: Ik zie een interruptie. De heer Pel.

De heer Pel: Ja. Dank u wel voor de uitleg, uitvoerige uitleg. Maar toch staat in het stuk dat met name dat leerlingenvoer Blaricum meer treft dan andere gemeentes. En ik heb nog niet gehoord van u wat nu de oorzaak is waarom dat het meer treft.

Wethouder Lanphen: De oorzaak zijn die ...

De voorzitter: Mevrouw Lanphen, we praten hier via de voorzitter.

Wethouder Lanphen: Excuus.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Ik schaam me diep. Ik ben te spontaan. Dat heeft te maken met die individuele indicaties voor individueel vervoer, laat ik het zo zeggen, ja. Verder zegt u, ik wil eigenlijk dat we bij de jaarrekening nog een keer gaan praten over waar de resultaten dan terecht komen. Daar heeft u gelijk in. Maar als u naar de stukken kijkt dan ziet u ook dat de funding van de regio voor een groot deel ook door de centrumgemeente wordt gedaan. De middelen die we voor bescherming en opvang krijgen, die komen met name vanuit de centrumgemeente. De centrumgemeente heeft dan vaak ook een voorkeur om die middelen voor bescherming en opvang daar ook aan te besteden en die niet als het ware te gaan uitdelen aan de andere gemeenten. Dus ik weet niet hoe onze jaarrekening er zo meteen uit gaat zien en welke voorstellen ervoor gaan komen voor zeg maar de overschotten die we

dan of de resultaten die we kunnen boeken. Maar ik waarschuw alvast dat dat voor bescherming en opvang niet vanzelfsprekend is dat dat naar alle gemeenten wordt toebedeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de raad. Is er nog naar aanleiding van deze uitgebreide beantwoording hierover nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan kan het stuk in stemming gebracht worden. Zijn er nog stemverklaringen bij dit stuk? Nee. Zijn er nog tegenstemmen? Dat is ook niet aan de orde en daarmee is dit aangenomen.

6. Beschikbaar stellen krediet reconstructie wegen De Kampen

De voorzitter: Dan gaan we over naar het beschikbaar stellen van het krediet voor de reconstructie van de wegen De Kampen. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel. Ik neem niet aan dat dit mijn eerste instantie al is maar ik wilde vragen om dit voorstel nu van de agenda te halen en uit te stellen tot nader orde. Ik zal mijn motivatie ook daarvoor geven. Ten eerste, er ligt in januari een voorstel voor de raad klaar om het wegenbeheerplan vast te stellen. Nou, het is een plan waarin de kwaliteit van de wegen ons gepresenteerd worden en dan kunnen we zien of deze weg inderdaad die prioriteit moet krijgen die hij nu kennelijk al bij voorbaat krijgt. Maar daar hebben wij natuurlijk geen zicht op, of het de meeste prioriteit moet hebben. Ten tweede, het gaat natuurlijk niet over die 85.000 euro. Het gaat nu wel over die 85 maar het gaat over een veel groter bedrag hè als het uitgevoerd gaat worden en we hebben er in de RTG nog niet zo met elkaar van gedachten over gewisseld. Dus ik wil vragen om in stemming te brengen om dit voorstel nu van agenda te halen en in januari, want dan is het wegenbeheerplan ook aan de orde, weer opnieuw te agenderen?

De voorzitter: Dank, ik heb uw ordevoorstel gehoord. Het lijkt mij verstandig om even de portefeuillehouder een reactie te laten geven op uw ordevoorstel, met de reden of dit handig zou zijn of niet? Dan geef ik even de portefeuillehouder nu het woord in reactie op het ordevoorstel.

Wethouder Cornelis: Ja, ik raad dat af en daar heb ik een stuk of zeven redenen voor. De eerste is dat dit een aparte is. Hij zou zeker bovenaan eindigen met twee of drie andere dingen, bij de dingen die wij dan zullen moeten doen. Maar deze heeft een bijzonderheid, namelijk dat die alleen buiten het broedseizoen kan worden uitgevoerd. Buiten het broedseizoen. Je kan alleen maar werken van oktober tot april en als je naar de termijnen kijkt dan zitten we dus nu krap. We weten zeker dat het een noodzaak is, de weg is eigenlijk zo dat we de Harderwijkweg zouden moeten afsluiten. Dat mogen we niet, hebben we allemaal afspraken over gemaakt. SBB is voorlopig wel klaar dus dat is het voordeel, Staatsbosbeheer. Aan de uitvoering valt niet veel te verhapstukken, het moet een gewone platte goed gefundeerde asfaltweg worden, niet meer, niet minder, met de al eerder afgesproken natuurbermen. Ik ben bang dat als we dit uitstellen, dat die dus dat window mist. En er gebeurt een tweede effect, deze kunnen we nu in elk geval voor die 85 mille laten bestuderen. Dat is één project extra voor volgend jaar. We hebben niet alleen geld, we hebben ook capaciteit van mensen. Ik ben bang dat als we deze of op 19 december nog een keer zouden bekijken in tweede instantie, wat één optie is. Of als we die anderzijds tot januari of februari als er een RTG moet komen, dan hebben we eerst een RTG en dan een raadsvergadering, het is maar de vraag of het dan januari wordt, dan wordt het februari. Dus daar zit ik een beetje mee want dan heb je dus toch weer heel veel reparatiekosten en eigenlijk is de Harderwijkweg zelf nu onrepareerbaar. Het fundament zakt weg aan de zijkanten en we gaan dus heel veel extra kosten maken waarvan ik denk dat die onnodig zouden zijn. Het is waar dat het voorstel snel komt. Het had eigenlijk al een maand geleden besproken moeten zijn en ik vind het ook jammer dat er geen RTG over is geweest. Maar gezien dat

de uitvoering dus vastligt, u kunt er niet zoveel mee, niemand kan er wat mee, hij moet gewoon bereikbaar zijn. Je kan later altijd nog besluiten dat je zegt van, goh, willen we iets doen aan het verkeer wat erop kan of zo? Dat is een ander besluit. Maar ik denk ...

De voorzitter: Het gaat er nog even ...

Wethouder Cornelis: Ik ben bijna klaar.

De voorzitter: ... over het ordevoorstel inderdaad.

Wethouder Cornelis: Ik ben bijna klaar. We mogen hem ook niet dichtdoen. Ik ben bang dat het netto-effect zou kunnen zijn dat we gewoon één project minder op de lijst voor volgend jaar kunnen uitvoeren. Daar zitten dan nog een paar grote bij, maar ook heel veel kleintjes. En dat is gewoon, heeft te maken met dit speciale project wat je maar eens in het half jaar kunt goedkeuren en de termijnen, doorlooptermijnen voor aanbesteding. Dus ik vind het jammer als dat zou moeten, de weg is echt voor schandaal. Daarom raad ik het af.

De voorzitter: Daarmee ontraadt u het ordevoorstel om het van de agenda af te halen.

Wethouder Cornelis: Ja.

De voorzitter: Dan kijk ik rond, willen wij als raad dit wel nu dan behandelen of zegt u, wij willen dat het van de agenda afgehaald wordt zoals het voorstel van mevrouw Boersen is geweest? Ik kijk rond. De heer Van Urk Dam.

De heer Van Urk Dam: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou het toch willen behandelen, zeker als ik luister naar de woorden van ons college.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. De rest ook behandelen nu vandaag?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik zou even willen schorsen.

De voorzitter: Dan is er een korte schorsing van twee minuten?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, ja, ja.

De voorzitter: Twee minuten schorsing.

De voorzitter: Hierbij heropen ik de vergadering. Het duurde even iets langer dan twee minuten maar ik zag dat er wat meer tijd nodig was dus we hebben dat even toegelaten. Maar ik geef het woord aan mevrouw Dobber van de VVD, die heeft om de schorsing verzocht dus aan u om een terugkoppeling daarover te geven.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het heeft even geduurd maar we hebben denk ik consensus bereikt en dat is natuurlijk wel heel prettig op dit onderwerp. We gaan onze ... Het is een fout van de raad, oftewel ook het presidium, dat we dit niet als een RTG hebben behandeld. Dat betekent toch dat er wel wat vragen zijn, dat we het college toch ook wel het één en ander willen meegeven en dat we dit eigenlijk iets te makkelijk hebben opgepakt. Er is consensus over het feit dat we dit toch in een RTG willen behandelen. Liefst aanstaande dinsdag denk ik, nee, de dinsdag daarop, de 12^e december, waardoor we uitstel krijgen van drie weken als we het in de maand

december, 19 december in de raad kunnen bespreken. Dus het idee is nu inderdaad om het wel nog te bespreken, drie weken uitstel, 19 december bespreken en een besluit nemen.


De voorzitter: Dan kijk ik rond. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Wij kunnen daar heel goed mee leven. Ik had liever in januari maar kennelijk is dat te laat vanwege het broedseizoen. Ik heb nog wel een vraag. Kan het gepubliceerd worden nog? Want er zijn misschien belanghebbenden die daarop willen komen inspreken.

De voorzitter: Ja, ik kijk ook naar de griffie. Die heeft ook aangegeven, dit kan gepubliceerd worden. Het is even wat extra gedoe want er is natuurlijk al wat gepubliceerd maar dat zal gebeuren. Dan kijk ik rond, dan zie ik consensus bij de raad om dit dan door te schuiven naar de volgende raadsvergadering en het daarmee nu van de agenda af te halen. Ja? Het gaat naar de raad van december. Ja?

7. Beschikbaar stellen krediet herinrichting Bergweg en Meentzoom

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende stuk en dat is nummer 7, het beschikbaar stellen van het krediet voor de herinrichting Bergweg en Meentzoom. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Landman van Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het even dichterbij halen. Goed dat er nu eindelijk goedkeuring op tafel ligt voor het kredietvoorstel van de herinrichting Bergweg en Meentzoom, ik schrijf het verkeerd. Meentzoom is het water achter mijn huis, die gaan we niet asfalteren. Is dat goed, dat knippen we eruit. Overigens vindt Hart voor Blaricum het opvallend dat meer dan 15 procent van de kosten voor die herinrichting, zijnde direct al een half miljoen, alleen al naar de investeringsplanning gaat terwijl daar nog geen steen voor gelegd is. Een boel geld. Misschien dat een deel van dit beschikbare budget voor die investeringsplanning ook gebruikt kan worden om onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor verbreding van het  fietspad, zoals eerder door Hart voor Blaricum aan de orde is gesteld. Wel goed is om te lezen dat de oude klinkers van de Meentzoom en Bergweg worden hergebruikt op de Le Coultredreef. Fijn is ook, dat wordt meegenomen in het verhaal, maar fijn is ook dat het kruispunt Fransepad, Meentzoom, Le Coultredreef, waar het met donker en nat weer gevaarlijk is voor overstekende fietsers, ook meegenomen wordt in de investeringsplanning. We lezen ook dat er een duur infiltratierool met 400.000 euro aan extra kosten wordt aangelegd en ook niet op het hoofdriool wordt aangekoppeld. Hart voor Blaricum gaat ervan uit dat daardoor bij heftige regenval vanwege de klimaatverandering er geen badkuipeffect meer ontstaat op de Bergweg en Meentzoom. Zo staat het nu goed hoor dus het was even een tikfoutje. Wat voor ons ook niet duidelijk is of en wanneer de raad is geïnformeerd over eventuele aanpassingen van de rode fietsstroken naast de Bergweg en Meentzoom. Hart voor Blaricum gaat ervan uit dat die stroken in rood asfalt worden aangelegd omdat dat juist met slecht weer minder glad zal worden en die stroken daardoor duidelijk zichtbaar blijven. Ook staat er in het voorstel dat het tekort voor die herinrichting, 1,1 miljoen, nog niet definitief is. Dat wordt pas duidelijk als het plan verder is uitgewerkt. Hart voor Blaricum vraagt wel, zodra die berekening definitief is, de hoogte van de verdere overschrijding eerst teruggekoppeld wordt aan de raad. Hart voor Blaricum is akkoord met het voorstel om krediet vrij te maken voor het plan om tot de herinrichting te komen met een aantal kanttekeningen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, dit onderwerp zou eerst ook, was in het presidium bedacht als een hamerstuk maar dat ging ons wat te ver. Niet dat wij het voorstel niet zullen steunen want het is nu veel te lang, duurt veel te lang en er is al zoveel geld uitgegeven dat we nu echt die weg terug niet meer willen bewandelen. Maar het is wel een project en ik denk dat ik waarschijnlijk wel namens velen spreek, misschien niet namens iedereen maar wel namens velen, dat het een project is wat we eigenlijk, de manier waarop we dit hebben aangepakt en hoe het gelopen is, dat we dat eigenlijk niet meer zouden moeten willen. En waarom zeg ik dat? Er lag een raadsbesluit. De raad had ingestemd met een bepaalde vorm van de weg, enzovoort, en de raad is daar in later stadium, een half jaar later weer op teruggekomen. Dat had grote gevolgen. De gevolgen waren niet alleen voor de ontwerpfase, het kostte ineens een kleine of een grote 50.000 euro meer aan ontwerpen, maar ook de ambtelijke uren moet u daarbij, daar moet je rekening mee houden. En waar we dan niks aan kunnen doen maar door die vertraging zijn de klinkers ook vele malen duurder geworden. Ik zou zeggen, ook de hele inspraakvorm heeft ons als partij niet behaagt. Wij kregen wel eens de indruk dat de insprekers, de inspreker die behoorlijke de boventoon voerde het project eigenlijk gemaakt heeft. Ik denk dat wij met vijftien raadsleden mans genoeg zijn om in het algemeen belang van Blaricum de inrichting van een weg kunnen bepalen. Dus ja, wij gaan hiermee akkoord. Ik moet trouwens nog zien, het is nu een weg van 30 kilometer maar volgens de krant, ik heb vanochtend de krant gelezen, is de inrichting van de weg geen 30 kilometer. Want daar horen eigenlijk geen fietsstroken in, zoals een ambtenaar van de gemeente Hilversum vanochtend in de krant liet weten.

De voorzitter: Ik zie een interruptie op mevrouw Boersen. De heer Landman.

De heer Landman: Ik dacht dat het nu ging vooral, voorzitter, om zeg maar de budgettering van de investeringsplanning en niet om de invulling van de plannen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dat klopt, mijnheer Landman.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Toen ... Sorry, voorzitter. Toen u begon te spreken over de rode asfaltstroken, toen dacht ik, o, nou ja, dan kan ik ook nog wel iets inhoudelijks zeggen.

De voorzitter: Maar misschien wilt u dat dan nu afronden? Dus dank.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik kan er nog veel meer over vertellen over die rode ... Ik zal dit afronden. U heeft gelijk.

De voorzitter: We hebben het nu over de kredietverstrekking.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja, dit krediet is, zullen wij voteren maar nooit meer zo. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Landman: Nog een kleine ...

De voorzitter: Mijnheer Landman. Ja?

De heer Landman: ... een kleine aanvulling. Het was voor ons niet duidelijk wat er in het voorstel stond. Vandaar dat we vroegen om een verduidelijking naar de investeringsplanning en niet om het ter discussie, het gaat om de verduidelijking die wij vragen.

De voorzitter: Dank u wel, daar gaat dan het college straks nog een reactie op geven. Ik ga door, de heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is het een goed plan en moeten we vooral voor stemmen. We kijken reikhalzend uit naar het resultaat wat het op gaat leveren dus graag voortgang hierin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kort en krachtig, heel goed. Dank u wel. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Ik ben het voor een groot gedeelte eens met de uitspraak van mevrouw Boersen. Dit is een dossier wat al zo lang ligt en waar nu eindelijk hopelijk vaart mee gemaakt kan worden. Er is voldoende over gezegd dus wij kunnen ook op dit moment daarmee akkoord gaan maar we moeten goed bedenken hoe we in het vervolg deze procedures gaan doorlopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de eerste termijn van het college. Hopelijk de enige termijn dan ook in dit geval gezien de reacties die er zijn. Mijnheer Cornelis, aan u het woord.

Wethouder Cornelis: Ja. Over de woorden van de heer Landman, ik ben het in alle opzichten met hem eens. Die irrigatie is een stukje waar we nu regelmatig problemen met de kolken hebben. De kolken zijn ondergronds niet voldoende en dat wordt voor een heel groot deel opgelost. Garanties kunnen we niet geven met deze regenbuien en de andere ellende die we hebben maar het zal een stuk beter zijn dan het zonder geweest zou zijn. U ziet in het voorstel staan dat het voorstel uitgaat van nieuwe gebakken straatstenen op zowel de rijbaan als de fietsstroken. Dat is dus een specifiek verzoek geweest. Het komt er dan op neer dat wij, om gelijk een vraag van de volgende spreker te beantwoorden, dat wij ook in het vervolg en in de terugkoppeling die we uiteraard gaan doen, want de raad heeft het budgetrecht dus als het zover is dan moeten we dat nog een keer melden en bespreken, maar de bedoeling is om ook te doen wat er mogelijk is binnen beperkingen die in het algemeen voor 30 kilometer wegen gelden. Maar ook voor een heel groot deel op de cosmetica en de inrichting en de waarschuwingsborden, et cetera, hangt om te zorgen dat er ook bekeurd kan worden. Weet wel dat de politie daar in principe niet echt happig op is, nergens niet. Maar als je het dan gewoon 50 laat, ben je helemaal verkeerd bezig. Dus dat is, we doen wat we kunnen. Dan, ik deel de spijt van mevrouw Boersen. Ik hoop mij niet twee keer aan die steen te stoten, al was ik er de vorige keer niet bij. Maar je kan ook luisteren naar wat er gebeurd is. Ik heb uw andere vraag net tussendoor beantwoord. Ik ben heel erg blij dat we aan de gang kunnen. En zoals u weet, een van de eerste vragen die ik in mijn nieuwe bestaan als wethouder kreeg was van uw collega en partijgenoot de heer Kemperman. Die zei van, hé, betekent de verkeersvisie nou dat u niet, dat u afscheid neemt van dat plan? Nee, natuurlijk niet, en hier is die dan eindelijk een jaar later maar daar is die dan. Nou, ik zie dat er nog een ...

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er nog een behoefte is aan een verduidelijking op uw antwoord. De heer Landman.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Vraag is vooral wanneer er besloten is tot de rode klinkers op de fietspaden en niet het asfaltgedeelte? Die vraag heb ik namens onze club.

De voorzitter: De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Ik moet u eerlijk zeggen dat ik het niet anders gezien heb dan dat de asfaltwegen, ik heb een aantal plannen, oude plannen gezien waarin dat met asfalt stond en ik heb begrepen dat, er was ook een plan voor de Torenlaan, dat die absoluut niet acceptabel waren en ik heb er nooit anders gezien dan zo. Dus u overvraagt mij nou eventjes want het is een plan van lang geleden maar dit is wat het is en die stenen, ja, dat hebben we ... Het is een meer dorpsachtig karakter. En ook, ik weet dat deze discussie in elk geval bij de Torenlaan gevoerd is waar dat absoluut uit den boze was dat je hem zo zou inrichten en dus zijn het nu stenen met ingefreesde stippelijntjes.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik denk dat u het met dat antwoord zal moeten doen want ja, u krijgt hem niet naar een datum. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Nee, goed, in het definitieve plan straks kunnen we nog iets mee doen met het, ja, het is natuurlijk een investeringsplanning die nog komt. Daar zal inhoudelijk ook wat bij zitten en daar zullen we dan zeker toch nog op reageren. Ik heb voor de tweede ronde nog een vraag over het eerste gedeelte wat ik heb gesteld. Ik weet niet of dat nu kan of straks in de tweede ronde want ...

De voorzitter: Ja, dit is de tweede ronde.

De heer Landman: Dan gaat het vooral ook even om de vraag die we stelden om een deel van de investeringsplanning ook te gebruiken voor het fietspad.

De voorzitter: Is dat een, dat is een aanvullende vraag dan ten opzichte van het antwoord wat u heeft gekregen? Ik begrijp ...

De heer Landman: Nee, dat was de vraag in de eerste instantie waar nog geen antwoord was.

De voorzitter: Oké, dus u zegt van, ik heb daar nog geen antwoord op gekregen. Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: We zijn niet tegen, helemaal niet, maar we willen ze niet door elkaar klutsen. Het komt apart langs want daar zit een heleboel natuur en andere toestanden aan. Ik heb net beloofd dat ik niks meer ga doen om dit project op enig mogelijke manier te vertragen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik neem aan dat dit mijn tweede instantie is?

De voorzitter: Dan is het uw tweede termijn.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik ben een beetje in verwarring nu want de heer Landman spreekt steeds over investeringsplanning. Misschien kan de wethouder mij uitleggen wat hij verstaat onder investeringsplanning? En de tweede is, de heer Landman suggereert ook dat dat stuk nog een keer terugkomt. Ik zou niet weten wat we er dan nu nog een keertje van moeten vinden op gevaar af dat we weer opnieuw gaan beginnen.

De voorzitter: Ja, misschien, er staat nu, er ligt nu voor het beschikbaar stellen van het krediet. Dus er ligt niet een investeringsplanning voor, er ligt inderdaad een beschikbaar stellen van het krediet voor. Wilt u nu van de wethouder antwoord op de ... Dan is dit in ieder geval voldoende zo. Ja?

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter? Sorry dat ik ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Komt het nou nog een keer terug dan?

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Ja, mag ik ja?

De voorzitter: Graag een kort antwoord.

Wethouder Cornelis: Als er geen gekke dingen gebeuren niet. En als er wel gekke dingen gebeuren, natuurlijk

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, dit antwoord is voor mij helder want zo zat ik er ook in. Dit is het definitieve raadsvoorstel en besluit.

De voorzitter: Nou, dit is niet het ... Dit is het beschikbaar stellen van het geld, dus het raadsvoorstel en het beleid is eerder vastgesteld. Hierbij stellen we het geld ter beschikking en dat ligt nu voor. Dus eigenlijk ligt de inhoudelijke behandeling van het stuk ook helemaal niet voor, waar u net ook een opmerking over kreeg natuurlijk.

Mevrouw Boersen-de Jong: Nee, voorzitter, ik moet het, we moeten het misschien zo zien, dat alles wat we willen met elkaar, dat hebben we al besproken en vastgelegd en daar moet alleen nog een financieel plaatje bijkomen. Het is nu financieel doorgerekend en dat stellen wij vandaag vast. Daarmee is er een dikke punt achter gezet en nou kan de uitvoering beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een toelichting van mevrouw Boersen. De heer Landman heeft toch nog een opmerking.

De heer Landman: Ja, die investeringsplanning, zo staat het ook in het besluit wat hier staat dus vandaar dat ik ook die woorden letterlijk gebruik maar dat even terzijde. Maar er staat duidelijk in dat die berekening nog niet definitief is en ik vraag me af in hoeverre dat de overschrijding nog verder uitloopt. Als het niet terugkomt, geven we dan carte blanche of komt er nog een aanvulling op de begroting? Want we kunnen niet, we kunnen wel akkoord gaan met het voorstel nu maar het is nog een open einde zou ik bijna denken.

De voorzitter: Dan ga ik even technisch kijken naar wat het besluit zoals het er staat. Daar staat, een bedrag van dat, dus even, de raad besluit een bedrag van 492.000 beschikbaar te stellen uit de investeringsplanning. Dus de investeringsplanning ligt niet voor, er ligt nu dat krediet voor dat bedrag voor. Dus als u, u beslist nu als raad over dat bedrag. Als dat afwijkend gaat zijn of als er meer nodig zal zijn zal altijd het college terug moeten komen naar u als raad. Dus zo ligt het nu technisch voor. Ja? Nou, dan mag ik inderdaad ook nog een toelichting geven op het stuk. Dank u wel, mijnheer Cornelis, maar ... Dan kijk ik verder rond. Wenst nog iemand vanuit de raad hierover het woord te voeren? Kan dan het stuk in stemming gebracht worden? Ja? Zijn er nog stemverklaringen bij dit stuk? Nee, dat is niet het geval. En zijn er nog tegenstemmen voor dit stuk? Is ook niet aan de orde en daarmee is dit aangenomen.

7.a Motie Vreemd Aan De Orde (VADO)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het toegevoegde agendapunt, dat is de motie vreemd aan de orde over het dekkingsplan brandweer. Dat heeft u ingediend, mevrouw Beemsterboer, dus van Hart voor Blaricum en daarmee zou ik u als eerste daar het woord over willen geven.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. 12 oktober jongstleden heeft er een presentatie aan de raad plaatsgevonden over het dekkingsplan brandweer waarbij raadsleden input konden geven voorafgaand de voorgenomen definitieve vaststelling. Hier waren gelukkig vijf raadsleden wel aanwezig om vragen te stellen. Hart voor Blaricum wijst op het coalitieprogramma waar het behoud van onze vrijwillige brandweer hoog op de agenda staat. Er werd tijdens deze informatiebijeenkomst duidelijk vermeld dat het in gesprek gaan met de raad geen formele zienswijzeprocedure is. Waarom dan nu een motie VADO? Er is tenslotte geen formele zienswijzeprocedure. Gaan we dan regionaal tekenen bij het kruisje? Nee. Hart voor Blaricum vindt dat wij als rietkapgemeente Blaricum nu een signaal moeten afgeven en onze zorgen met deze motie willen overbrengen aan de Veiligheidsregio. Dit betreft zorgen over het behoud van onze brandweervrijwilligers. Het minder beschikbaar zijn voor een tweede tankautospuut wat invloed heeft op de oefeningen van onze jeugdbrandweer en de wedstrijden, de toekomst van het rietkapteam en de samenwerking met de Veiligheidsregio Utrecht en de essentiële functie van de postcoördinator. En laten we zorgen over het vermoedelijk vervallen van de consignatievergoeding voor de vrijwilligers nog maar even in het midden totdat dit daadwerkelijk werkelijkheid gaat worden. Wat betreft de beschikbaarheid van de tweede tankautospuut Blaricum, volgens dit dekkingsplan wordt deze ondersteunend en dus niet meer volledig voor Blaricum. Daar hebben we toch een aantal jaren geleden ontzettend hard voor geknokt. Tijdens de bijeenkomst van 12 oktober jongstleden werd onder andere aangegeven dat de tweede tankautospuut in 2022 maar zeven keer is ingezet. Dat zou te weinig zijn. Als dat de motivatie is om deze tankautospuut niet volledig meer voor Blaricum in te zetten, voorzitter, dan is dat niet rechtvaardig. Want die zeven keer waarover gesproken wordt, waren maatgevende incidenten en dus prio 1 branden en grote branden. Maar daarnaast is deze tankautospuut nog eens 29 keer uitgerukt bij gaslekkages, ongevallen en stormschades. Zijn deze uitrukken dan minder belangrijk? Hart voor Blaricum begrijpt deze motivatie niet. Dan nog een belangrijk punt wat Hart voor Blaricum genoemd wil hebben. Ondanks dat de functie postcoördinator geen onderdeel van het dekkingsplan mag zijn wordt wel gesteld dat de wijzigingen ten aanzien van de functie van de postcoördinator gepland staan. En dat baart ons zorgen, voorzitter. De postcoördinator heeft misschien wel de belangrijkste rol binnen ons brandweerkorps. Hij zorgt voor motivatie en begeleiding van de vrijwillige brandweermannen en -vrouwen, hij kent zijn mensen en biedt veiligheid en vertrouwen. Deze functie wijzigen of zelfs elimineren en er iemand voor terug laten komen die een aantal posten in de regio onder zich heeft en af en toe koffie komt drinken, dat is voor Hart voor Blaricum een dolk in de rug voor de vrijwillige brandweer. De functieplannen voor de postcoördinator heeft dus wel degelijk invloed op het dekkingsplan en verdient aandacht. We willen de Veiligheidsregio ook even wijzen op het document, voorstel regionalisering brandweer. Daar staat bijvoorbeeld op pagina 30, gemeenteraden krijgen instemmingsrecht bij wijziging van de locatie van uitrukposten en burgemeester bij de benoeming van leidinggevend die eerstverantwoordelijk op gemeentelijk niveau worden ingezet, dus ook bij een postcommandant of een sectorcommandant. Dit alles gezegd hebbende dient Hart voor Blaricum inmiddels deze, even kijken hoor, inmiddels namens de coalitie en hopelijk ook namens de hele raad deze motie in. Waarin we het college van Blaricum vragen alsnog een zienswijze van de raad over het dekkingsplan 2023-2026 kenbaar te maken aan het bestuur van de Veiligheidsregio. Daarin zijn de volgende zorgen en opmerkingen in opgenomen. De zorgen voor het motiveren en geoefend houden van de vrijwilligers bij het uifaseren van voertuigen,

de functie van postcoördinator die zorgt voor een goede lokale binding en motivatie van de vrijwilliger en het belang van de uitwerking van het risico van rietkapbranden. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of iemand anders nog hierop het woord wenst te voeren of dat u eerst een reactie van de portefeuillehouder wenst hierop? Ik zie geen anderen die nu hierover ... Ja, mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik had gehoopt dat een ander ook eens voor mij sprak maar ... Voorzitter, wij hebben het heel moeilijk met deze motie. Ik snap wel wat er gezegd wordt maar er zit ook een andere kant aan die medaille. Toen ik hem onder ogen kreeg die motie, toen dacht ik, gadverdarrie, onze voorzitter, onze burgemeester heeft zo haar best gedaan om eruit te slepen wat eruit te slepen viel. En echt tegen de storm ingeroeid denk ik, voor zover wij dat kunnen bekijken. En heeft uiteindelijk voor elkaar gekregen dat wat wij als partij heel erg gevreesd hadden, namelijk dat de locatie gesloten zou worden, nou, dat is binnengehaald, die locatie die blijft. Op de tweede plaats dachten wij ook samen, die tweede tankspuitauto zal nu wel verdwijnen want dat was jaren geleden al een issue. Maar die blijft ook voor een heel groot deel. Natuurlijk moet die wel gedeeld worden maar ja, in het leven kan je niet alles voor 100 procent altijd hetzelfde houden want er zit overal een prijskaartje aan. Wij waren zo gelukkig dat die tankspuitauto toch in onze Blaricumse garage bleef staan zodat wij als Blaricum daar het meeste profijt van hebben. En voorzitter, wij zijn zo bang dat bij het overvragen, want wij denken dat je met deze motie de zaak overvraagt, dat op enig moment de Veiligheidsregio of de mensen die het daar ook uitmaken denken, nou zijn we het zo zat met Blaricum, nou sluiten we die locatie maar, dan zijn we er definitief vanaf en dan is het klaar. Daar zijn we echt heel serieus bang voor. Dus wij denken niet dat we die motie steunen. Eventueel als er een antwoord van de wethouder komt die ons anders doet laten denken, dan willen we het nog overwegen maar op voorhand zeggen wij nee tegen deze motie.

De voorzitter: Is er een ander die nog hierover het woord wil voeren voordat we gaan naar mij als portefeuillehouder? Mijnheer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Maar ik geef mijn reactie graag na de reactie van de portefeuillehouder.

Burgemeester de Reijke: Prima. Dan zou ik graag namens het college de reactie willen geven. Ik moet zeggen, ik ervaar eigenlijk beide reacties zoals die hier vanuit de raad gegeven worden als een enorme steun. Wat mevrouw Beemsterboer van Hart voor Blaricum heeft ingebracht is ook exact wat ik heb ingebracht namens onze gemeente in de Veiligheidsregio. Dus het sluit in die zin naadloos aan bij de punten en de zorgen die ik zelf ook heb overgebracht. Ik heb ook natuurlijk uiteraard gezegd van, nou, wij hebben een kritische raad hierover en ik verwacht dat op deze punten onze raad daar kritisch over is. Daar hebben ze, dus dat hebben ze ook meegenomen dus in die zin verwacht ik ook niet dat wat er nu als zienswijze ingebracht zou worden, als we dus een zienswijze op deze manier inbrengen, dat dat de onderhandelingspositie verslechtert. Ik denk dat dat inderdaad gewoon in de lijn is zoals ik ook mijn inbreng in de Veiligheidsregio heb gehad en zie het daarmee ook eigenlijk als een steun in de rug. Dus ik denk dat het ook verstandig zou zijn om dit op deze manier kenbaar te maken namens de raad. Dus ik snap ook zeer goed dat de raad zegt van, nou, wij willen dit toch ook graag als zienswijze laten horen. Dat het niet alleen de portefeuillehouder is die in deze Veiligheidsregio deze punten heeft ingebracht, maar dat ik dat ook daadwerkelijk namens de raad doe. Dus ik zie dat echt als een steun van de positie van mij als portefeuillehouder binnen de Veiligheidsregio. Dus in die zin zou ik het positief kunnen adviseren.

De voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter, en ook voor deze woorden. Ik wilde graag even reageren op mevrouw Boersen. Ik heb de voorzitter en in dit geval de portefeuillehouder nog nooit in twijfel getrokken over haar inzet voor de brandweer. Dat had u ook kunnen weten als u bij de informatiebijeenkomst aanwezig was geweest. Dat terzijde. Maar ik denk dat ze zojuist goed heeft verwoord hoe en wat. Het sluiten van de locatie. Nou, ik heb daar nog nooit van gehoord dat daar überhaupt sprake van is geweest. Ik ben in mijn verhaal kritisch, ik denk dat dat helemaal niet verkeerd is. Maar angst is een hele slechte raadgever. In dit geval denk ik dat wij er nooit mee akkoord moeten gaan dat er voertuigen worden verminderd of de inzet daarvan moet worden verminderd. Of er staan een hele hoop zaken in waar wij ons daar werkelijk zorgen over kunnen maken. Ik denk dat we inderdaad aan onze portefeuillehouder een hele goede hebben om daarvoor te vechten en dit is inderdaad bedoeld ook als steun daarvoor. Dus daar wil ik het graag bij laten, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Uiteraard gaan wij deze motie dan steunen. Dat is inderdaad de andere kant van de medaille. Als u als voorzitter die u zo heeft ingezet dit als steun in de rug ziet van, kijk, ik heb het in de vergadering gezegd, beste collega's in de Veiligheidsregio. Nou, zie maar, mijn raad is heel kritisch en wees vooral heel lief voor mij want ik moet met deze raad leven, enzovoort, enzovoort. Nou, dan heb ...

De voorzitter: U begrijpt de onderhandelingspositie inderdaad.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja, nou, dan wil ik deze motie van harte ondersteunen en ook onderschrijven. Wat ik een beetje flauw vind van mevrouw Beemsterboer, dat ze mij verwijt dat ik een enkele keer niet bij een vergadering aanwezig ben. Want ik ben er bijna altijd en dat kan ik niet van iedereen zeggen. En toevallig was ik bij deze niet want ik was ziek maar ik had er graag geweest.

De voorzitter: Uw partij was wel aanwezig, weet ik inderdaad.

Mevrouw Boersen-de Jong: Wij zijn altijd aanwezig, ieder geval één en meestal twee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog naar de anderen, of daar nog iemand het woord wenst te voeren. De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, alsnog dank, voorzitter. Wij als D66-fractie hebben graag medeondertekend vanwege het volgende. Het signaal wat we willen afgeven ook naar de vrijwilligers en de eventuele aanstaande vrijwilligers, en ik zou het dan misschien niet doen in de woorden zoals die door geachte raadslid Beemsterboer net zijn uitgesproken, maar ik kijk dan liever naar de tekst en met name naar de essentie van het verhaal, we willen graag die ondersteuning geven en onderstrepen wat wij als raad belangrijk vinden. Vandaar onze medeondertekening en stemmen wij dus ook graag voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is het daarmee voldoende behandeld? Dan kijk ik rond, kunnen we deze motie in stemming brengen? Zijn daar nog stemverklaringen bij? Ja, de heer Pel van Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. We zullen deze motie uiteraard steunen en ik denk dat het niet voldoende gezegd kan worden dat wij onze brandweer op alle mogelijke manieren moeten steunen. Dit is in ieder geval een goed voorbeeld zoals de raad dat kan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag de heer Kemperman, De Blaricumse Partij voor een stemverklaring.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. Toen ik de motie in eerste instantie las dacht ik bij mezelf, dit is een dolk in de rug van de onderhandelaars in de Veiligheidsregio. Ik ben blij dat u ons toch de goede weg gewezen hebt en dit ziet als een steun en daarom zal ik van harte deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Die zijn er niet. Zijn er dan nog tegenstemmen bij deze motie? Dan is deze aangenomen.

Hamerstukken

8. Vaststellen lijst van ingekomen en uitgaande stukken november 2023

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de hamerstukken. Dat is het vaststellen van de lijst ingekomen en uitgaande stukken van november 2023.

9. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 31 oktober 2023

De voorzitter: Het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 31 oktober 2023.

10. Vaststellen Controleverordening 2023

De voorzitter: Het vaststellen van de Controleverordening 2023.

11. Vaststellen Verordening Fysieke Leefomgeving Blaricum 2023 en 1e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Blaricum 2023

De voorzitter: Het vaststellen van de Verordening Fysieke Leefomgeving Blaricum 2023 en 1^e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Blaricum 2023.

12. Toestemmingsprocedure Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling BEL Combinatie

De voorzitter: Toestemmingsprocedure Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling BEL Combinatie.

13. Zienswijze 1e en 2e begrotingswijziging 2023 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: En de zienswijze 1^e en 2^e begrotingswijziging 2023 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Zijn er op deze stukken nog stemverklaringen? Ik kijk rond, die zijn er niet. Zijn er tegenstemmen? Die zijn er ook niet en daarmee zijn deze stukken aangenomen.

14. Sluiting

De voorzitter: Dan rest mij niets anders meer dan de vergadering te sluiten en u allen nog een fijne avond te wensen. Dank u wel.

