

Concept verslag raadsvergadering 24 januari 2023

<p>Aanwezig: Voorzitter Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga De heer S. Geleijnse Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger Mevrouw S. van Maarseveen</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden:</p> <p>De heer M. El Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw C.Y. Schwencke De heer C.G. Sleddering De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p> <p>Afwezige raadsleden: Mevrouw P.G. Kames De heer U. Oelen</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer S.A. Manuel (verslag)</p>

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter: Ik ga openen. Goedenavond allemaal. Ik wil u vragen om plaats te nemen. Ik heet u allen van harte welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 24 januari 2023, de eerste vergadering van het nieuwe jaar. Ook heet ik welkom de enige aanwezige denk ik op de publieke tribune, de medewerkers, vertegenwoordigers van de media en de kijkers online thuis. Ik hoop dat u dit jaar ook een goede start hebt gemaakt. En net als de allereerste raadsvergadering wil ik ook opnieuw vanavond u uitnodigen om zoveel mogelijk in begrijpelijke taal te communiceren en met elkaar te debatteren. Dus dat is iets wat ik misschien bij iedere raadsvergadering ga herhalen en misschien ga ik dan ook het raadslid die het meest begrijpelijk spreekt een keer een pluim geven, maar dat hoop ik van allen. Het is voor ons en voor het debat goed, maar ook voor de kijkers en voor de inwoners. Dan ga ik naar de mededelingen. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Oelen en mevrouw Kames en we hebben zojuist het bericht ontvangen dat mevrouw Woudstra onderweg is. Zij zit ergens vast in de trein. Ik hoop dat het niet zo lang gaat duren voor

haar. Dan gaan we naar de trekking van het stemmingsnummer. Nummer zes is dat. De heer M. van 't Eind, ja? Voor het bureau van stemopneming stel ik de volgende samenstelling voor, als voorzitter de heer Kruger, aanwezig, en als leden dat is misschien ja mevrouw Woudstra en de heer Kaffa, dus dat wordt het bureau van stemopneming. Dan wil ik het woord geven voor twee mededelingen aan wethouder Bentvelzen. Aan u het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Ja dank u wel, voorzitter. Eén mededeling gericht op de H10. Er is namelijk door mij voor het kerstreces een brief naar u gestuurd rondom de ontwikkelingen vanuit het Haagse, het Haagse Perspectief Fonds zoals ze het daar noemen. En de lokale inkopen per 2024 en de vorige forumvergadering is er besloten door een aantal partijen deze brief te agenderen voor 7 februari. En er wordt, ik wilde u daar toch iets over meegeven en misschien wel doen besluiten om die brief wat later op een agendamoment te plaatsen en dat heeft te maken met het feit dat er momenteel een impactanalyse wordt gemaakt. Die wordt uitgevoerd in de regio met als doel de regio en ook iedere afzonderlijke gemeente voor te bereiden op de eventuele gevolgen van dit Haagse Perspectief Fonds en indien nodig worden er ook in afstemming met de andere gemeenten gedurende het proces verzachtende maatregelen getroffen.

In de tussentijd werken de H9, dus los van Den Haag samen met het Servicebureau om de zorgcontinuïteit te waarborgen voor onze kinderen per 2024. En we zijn daarnaast en daar ben ik wel heel blij om, kijken ze allemaal naar Rijswijk, want we zijn hier proactief aan de slag gegaan en vroegtijdig gestart met het anticiperen op die ontwikkeling door te starten met een lokale verkenning. Dus we zijn lokaal aan het kijken wat gebeurt er nu in welke wijk en wat voor hulp is er nu in iedere wijk nodig. Daarmee brengen wij dus in kaart hoe we de jeugd en gezinshulp willen en kunnen doorontwikkelingen op termijn en de verwachting is dat die onderzoeksresultaten in maart gedeeld kunnen worden. Daarnaast vindt op 14 maart ook een presentatie plaats aan jullie vanuit het Servicebureau Haaglanden. En nou goed mijn idee was van laten we die brief dan voorlopig even daar landen, want ik heb 7 februari ook niet meer informatie dan wat ik nu naar u aan u aan het vertellen ben. Dus dat was mededeling één, voorzitter.

En de tweede mededeling die is in die zin bijzonder te noemen, want dat gaat over de motie Weesfietsen die in juli 2021 ingediend is door onder andere de fractie van GroenLinks en nog een aantal ondersteunende partijen. De uitvoering daarvan is naar gevraagd van joh hoe lang duurt dat nog of is er wat, wat zijn jullie daarmee aan het doen. Daar is een overleg gestart al enige maanden geleden met de werf, de Gemeentewerf en de Martinifabriek om dit op te pakken en te kijken hoe we dat samen kunnen uitvoeren en voor die aanpak en die uitvoering komt er ook een plan van aanpak. Die is mij gezegd eind maart, nou zeg even april klaar te zijn. Om dat plan handen en voeten te geven, organiseren we overleggen met verschillende afdelingen in dit stadhuis, onder andere de afdeling duurzaamheid. Nou, nogmaals, de Gemeentewerf en de Martinifabriek vanuit het sociale domein. En aan dat plan koppelen we ook nadrukkelijk onderwerpen zoals eenzaamheid en participatie op de arbeidsmarkt en dan weer de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat sluit aan bij de kadernota's die uzelf heeft vastgesteld. De kadernota Werk en de kadernota Participatie. En daarnaast heeft het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat vorig jaar één miljoen beschikbaar gesteld aan gemeenten voor het opzetten van circulaire ambachtscentra. Daar hebben wij niet in meegedaan. Dat bericht is ons, dat heeft ons te laat bereikt. Maar we zijn, we willen wel met de Martinifabriek in dat kader werken, dus aan een circulair ambachtscentrum en we houden het nauwlettend in de gaten als het ministerie een tweede tranche uitschrijft dat we daar wel op inschrijven en wel aan mee kunnen doen met in onze handen dat plan van aanpak op de Rijswijkse manier. Voorzitter, dat waren mijn mededelingen en ik hoop voor nu even voldoende.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Bentvelzen. Ik zie een hand van de heer van ...

De heer Van Enk (CDA): Mag ik daar één vraag over stellen?

De voorzitter: Ja dat mag.

De heer Van Enk (CDA): Over de H10. De wethouder zegt dat nu Den Haag is uitgetreden alle ogen zijn gericht op Rijswijk. Wat ik in de kranten lees is dat alle ogen zijn gericht op wethouder Bredemeijer van Den Haag om te kijken hoe hij nu de kosten en de inzet voor jeugdzorg gaat beperken. Iets waar wij het in deze raad ook heel vaak over hebben gehad. Is dat niet een goeie reden om toch dat stuk snel te bespreken?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter dank. Ik snap wat de heer van Enk zegt. Tegelijkertijd is het niet zo dat de ogen per se gericht zijn op Rijswijk, maar wel als het gaat om de impactanalyse. Want wat heeft Den Haag gedaan, die heeft gezegd dit gaan we doen en die hebben niet gekeken naar wat voor impact dat heeft voor haar inwoners. Daar heb ik een mening over, maar die deel ik nu niet. Tegelijkertijd hebben zij gezegd we gaan een populatiebepaling doen, terwijl de wet voorschrijft de jeugdzorg is een openeinderegeling en ieder kind heeft op welk moment dan ook recht op jeugdzorg, dus ik ben heel benieuwd hoe Den Haag daarmee omgaat. Dat zeg ik ook iedere vergadering opnieuw. Ik kijk uit naar donderdag. Ik zit daar goed in, vind ik zelf. En wat de heer Bredemeijer allemaal in de krant roept, daar vind ik ook een hele hoop van. Maar laten we zelf met onze beide benen op de grond blijven staan, want ik denk dat Den Haag nog wel wat hobbels te gaan heeft eer ze dit voor elkaar krijgen. Per 1 januari 2024 overigens.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Bentvelzen. Dan wil ik samen met u vanavond stilstaan bij het overlijden van onze oud-burgemeester Hans Grosheide en daarvoor zal ik even achter het spreekgestoelte staan. Kort voor de Kerst ontvingen wij het bericht dat oud-burgemeester Hans Grosheide op 18 december 2022 op 92-jarige leeftijd is komen te overlijden. Hans Grosheide was van 1974 tot 1978 burgemeester van Rijswijk en volgde burgemeester Archibald Boogaard op. Hij had al ruim tien jaar politiek-bestuurlijke ervaring als staatssecretaris van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen en als staatssecretaris van Justitie toen hij in 1974 in Rijswijk startte. Het aantrekkelijke van een gemeente is dat je veel dichterbij de bevolking staat en dat de ambtenaren veel meer bezig zijn met concrete dingen voor de burgers, terwijl je op een ministerie veel abstracter bezig bent en veel minder ziet voor wie je iets doet en of het goed is wat je doet. Deze woorden sprak Hans Grosheide in een interview toen hij jaren later, in 2003, voor de Historische Vereniging Rijswijk terugkeek op zijn overstap van de Haagse politiek naar onze gemeente. De gereformeerde Hans Grosheide nam met zijn gezin intrek in de pastorie van de Rooms-katholieke Benedictuskerk. Rijswijk ontwikkelde zich in die jaren snel. De Plaspoelpolder stond in de kinderschoenen en als bestuurder van de Plaspoelpolder kon Hans Grosheide een grote bijdrage leveren aan onder andere het faciliteren van de komst van Shell naar Rijswijk. Ook als portefeuillehouder Verkeer dat toen nog onder de burgemeester viel, wist hij voor- en tegenstanders bij elkaar te brengen bij de aanleg van de A4 door Rijswijk. Hans Grosheide was een onkreukbaar jurist met een groot verantwoordelijkheidsgevoel. Toen na vier jaar burgemeesterschap op zijn oude ministerie van Justitie plotseling de directeur politie overleed en het ministerie een beroep op hem deed, zei hij plichtsgetrouw ja en verliet hij Rijswijk en werd topambtenaar op Justitie. In hetzelfde interview uit 2003 met de Historische Vereniging Rijswijk gaf hij toe dat hij eigenlijk nog wel een paar jaar langer burgemeester had willen zijn om af te kunnen maken waar hij aan begonnen was. Met veel interesse en genoeg volgde hij ook na zijn terugkeer naar Den Haag, hoe Rijswijk een stad bleef waar het goed toeven is. Graag vraag ik u allen om te gaan staan en een moment stilte in acht te nemen ter nagedachtenis aan Hans Grosheide. Ik wil ook via deze weg de Historische Vereniging Rijswijk, de heer Van Rossum, hartelijk danken voor de informatie die hij heeft gegeven over burgemeester Hans Grosheide. Ja prima.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt twee, spreekrecht burgers. Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan kunnen we door naar agendapunt drie, de vaststelling van de agenda. De fractie Rijswijks Belang heeft een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend met motie Gastvrije gemeente. En ik stel voor dat we dat als agendapunt negen gaan behandelen. Kunt u instemmen met de agenda? Ja.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vier, de vragen van de raad. Ik wil graag de heer Geleijnse het woord geven voor het stellen van zijn vraag.

De heer Geleijnse (CDA): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, op 8 november vorig jaar heeft deze raad een amendement aangenomen. En ik moet in gewone taal spreken, dus dat is een wijziging op een voorstel oftewel de wijziging op de begroting van 2023 en dat ging over houders van een Ooievaarspas in de leeftijdscategorie AOW-gerechtigd. En eerlijk gezegd heb ik de site nog eens even bekeken van Ooievaarspas op onze eigen vernieuwde website Rijswijk.nl en ik heb tot nu toe weinig kunnen ontdekken over de uitvoering van dit amendement. En derhalve de eenvoudige vraag aan de wethouder, voorzitter, wat is de stand van zaken qua uitvoering van dit amendement?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Geleijnse. Ik geef het woord aan de wethouder de heer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja dank u wel voorzitter. Dank ook aan de heer Geleijnse voor de vragen. Ja wat betreft de stand van zaken van dit amendement. We zijn kort op het begrotingsdebat direct in gesprek gegaan met de HTM en de gemeente Den Haag. De gemeente Den Haag is zelf ook op dit moment bezig met contractbesprekingen met de HTM. Wij zijn daar in zekere zin van afhankelijk. Althans we wilden in eerste instantie kijken of we daar in mee kunnen doen. Uiteindelijk bleek dat de beste aanpak om dit amendement uit te voeren, omdat wij het over een pilot hebben in Rijswijk, een apart contract is tussen de gemeente Rijswijk en de HTM. Verwachting is dat deze week de contractbesprekingen tussen HTM en Den Haag afgerond zijn en daarna kunnen wij eigenlijk met gezwinde spoed ook verder en de verwachting is dat we dit kwartaal nog, dus het eerste kwartaal van 2023 een handtekening kunnen zetten onder de contracten. Dan moeten we nog even kijken naar wanneer het beste moment is om ook de indieners van het amendement daar bij te betrekken, want dat lijkt mij reden voor een klein feestje. En hoe lang het daarna duurt voordat we echt daadwerkelijk van start kunnen gaan, dat is nog even een vraag die uitstaat, maar zodra ik daar het antwoord op heb dan zal ik die uiteraard ook delen met uw raad. En we zullen dan ook de doelgroep informeren. Dat wil zeggen wanneer kunnen zij hier gebruik van maken, maar ook hoe kunnen ze hier gebruik van maken, want de signalen die ons bereikten is dat dat ook niet altijd even makkelijk is. En dat nou ja niet iedereen daar even makkelijk mee overweg kan gaan, dus dat zal onderdeel zijn van de communicatieaanpak, maar kort gezegd dus dit kwartaal handtekening eronder en dan gaan we gewoon zo snel mogelijk aan de slag. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank wethouder Geleijnse of wethouder Van Malsen voor de beantwoording van de vraag. De heer Van Malsen ... Nu gaat het de hele avond zo. De heer Geleijnse, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Geleijnse: Ja als dat mag, voorzitter, heel graag. Goed te horen van de wethouder dat er echt stappen worden gezet. Ik vraag me wel alleen af en dat is misschien voor een volgende keer hoor, hadden we de doelgroep niet eerder kunnen informeren zeg maar. Ze hebben natuurlijk op 9 november in de media vernomen dat dit eraan komt of eventueel op de website bijvoorbeeld. En dat geldt eerlijk gezegd ook, maar het was misschien voor mij ook nog een beetje nieuw, had de raad ook niet gewoon eerder geïnformeerd kunnen worden over het feit dat een amendement gewoon niet uitgevoerd wordt per 1 januari, want zo was het amendement uiteraard wel bedoeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: In het amendement staat dat het uitgevoerd wordt in het jaar 2023, dus nou ja daar kun je 1 januari van maken, maar het gaat erom dat het in ieder geval dit jaar gebeurt en dat is ook nog steeds hoe het is. Ik denk dat het belangrijkste is dat we het startpunt van de uitvoering van de pilot nemen op het moment dat we ook echt daadwerkelijk van start kunnen gaan, dus niet dat we 1 januari met terugwerkende kracht als startpunt nemen en stel we gaan pas over een paar maanden echt van start het maar tot december loopt dus ik zou dan een volledig kalenderjaren de pilot willen draaien en ik denk dat het ook goed is dat we in het verdere proces uw raad beter daarin meenemen en sneller informeren over de stappen die we nemen, dus dat.

De voorzitter: Dank u wel.

5. Vaststelling verslagen 8 november 2022, 12 en 20 december 2022

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan naar agendapunt vijf, de besprekingsstukken. Heeft iemand wijzigingen of opmerkingen bij de verslagen van 8 november 2022, 12 en 20 december 2022? Nee. Dan zijn deze verslagen vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Wijziging erfpachtvoorwaarden RijswijkBuiten (RV 22-026)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zes, het raadsvoorstel Wijziging erfpachtvoorwaarden. En daarvoor hebben diverse fracties zich aangemeld om het woord te voeren. Het onderwerp is ook besproken in de forumvergadering, dus ik zou u willen uitnodigen, er zijn ook aanvullende vragen beantwoord, om het heel kort te houden. Ik wil de heer Dolmans van de fractie D66 als eerste het woord geven.

De heer Dolmans (D66): Dank u wel voorzitter. D66 is blij dat dit voorstel om erfpacht mogelijk te maken voor bedrijventerreinen in RijswijkBuiten nu voorligt, zeker met de stijgende rentes die we momenteel zien en daardoor wordt het voor bedrijven misschien aantrekkelijker om zich op het bedrijventerrein in RijswijkBuiten te vestigen, dus wij zullen dit voorstel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Dolmans. Dan de heer Sleddering van de VVD.

De heer Sleddering (VVD): Dank u wel voorzitter en ik wou beginnen met iedereen van harte te feliciteren met de 75ste verjaardag van de VVD vandaag. Ik wens u allen een prettige vergadering en mijn vrienden zijn aan het feesten. Maar goed. Dit stuk, een prima regeling. Het betreft wat de VVD had het een akkoordstuk kunnen zijn. Maar we hebben er lang over gedaan in het forum en er zijn toch wel een aantal zijwegen bewandeld die het niet nodig maakte. Ik zal het dus ook kort houden. De regeling is gewoon perfect op het juiste moment, het kost geen geld. Daar ben ik altijd een voorstander van. Dus het is alleen maar winnaars. En daarom zijn we heel blij en zullen we dit voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sleddering. Dan geef ik het woord aan de heer Van Enk, CDA.

De heer Van Enk (CDA): Dank u wel voorzitter. Ik heb destijds in het forum gevraagd naar de uitvoerbaarheid van de strategische functie van het invoeren van erfpacht voor bedrijventerreinen. En het antwoord is er een die ja waarschijnlijk op een misverstand is gebaseerd. Er staat hier uitgelegd dat de erfpachter van zijn kant niet gerechtigd is om de erfpacht op te zeggen. Mijn vragen hadden dus de bedoeling om juist te wijzen op de mogelijkheid dat de gemeente dat actief gaat opzeggen om vanwege strategische redenen dat je iets anders met die grond wil. En ik vroeg dus destijds of we ons realiseren dat daarmee de opstallen automatisch aan de gemeente toekomen. Nou ik heb gelezen dat in de regeling en de voorwaarden heel veel is geregeld over het slopen en het vrij opleveren van de grond. Als zo iets zich voordoet blijft denk ik de situatie dat dat niet gebeurt

en dat je als gemeente dus niet alleen de grond terugkrijgt vrij van erfpacht, maar ook de eigenaar wordt van de opstallen. En ja dat we ons wel realiseren dat wij dan eigenaar worden van een obsoleete fabriek of een leegstaand kantoorpand. Ik wil dat nog één keer vragen aan de wethouder en of we ons dat realiseren en of we daar inderdaad de komende tijd dan wel rekening mee houden en vooruitkijken als we daar, mochten we daar over 25 jaar behoefte aan hebben en dat is alles wat ik er nog over te vragen heb.

De voorzitter: Ja. Dank u wel mijnheer Van Enk. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter. Het is uitgebreid in het forum aan de orde geweest en wat ons betreft een goed voorstel en wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Braam van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Voorzitter, dank u wel. Ondanks het feit dat ik in het forum niet aanwezig was en misschien heel brutaal, maar ook een klein beetje met in gedachten de andere functie die ik in het bedrijfsleven heb, zie ik dat feitelijk zeg maar iedere beweging die er is om een alternatief te bieden in tijden dat de rente omhoog gaat, ja die moeten worden omarmd. En dit is er zo een, dus ook vanuit die gedachte ondersteun ik dit voorstel van harte.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Oude Alink van de fractie GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de voorgaande fracties VVD en D66. Wat ons betreft is er voldoende toegelegd hoe het in zijn werk gaat, dus wij zijn ook voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de fractie ChristenUnie. Nee? Geen andere aanvullende sprekers? Niemand vergeten? Dan sluit ik, dan geef ik het woord aan wethouder Van de Laar voor de beantwoording van de vraag van mijnheer Van Enk.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. De uitvoerbaarheid van de strategische functie inderdaad. Of de heer Van Enk heeft het over fabrieken, maar daar gaat het hier natuurlijk helemaal niet om in Rijswijk 't Haantje, maar aan kleinschalige loodsen. En de verwachting is dat die erfpachtconstructie ervoor bedoeld is dat de ondernemers inderdaad meer financieringsruimte krijgen omdat met een stijgende hypotheekrente de financieringsruimte van ondernemer steeds kleiner wordt. En maar dat op een gegeven moment zoals we ook zien bij de constructie voor de huizen waar dat is gebeurd, op een gegeven moment die huizen of de grond wordt gekocht en in ik meen zo in mijn hoofd dat dat in 30 van de 50 gevallen dat gebeurd is. Die andere 20 lopen nog, want er zijn 51 gevallen geweest waar dat het geval is geweest. Maar het klopt dat de opstallen dan vervallen aan de gemeente. Maar ik denk dat we dan eigenlijk wel een goeie deal hebben, omdat het niet hele zware opstallen zullen zijn. Ja, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zoals ik heb gezien denk ik dat er geen behoefte zal zijn aan een tweede termijn. Wel? Nee. Dan stel ik voor dat we tot stemming over kunnen gaan en kunnen we, kunt u instemmen met het raadsvoorstel? Ja prima.

7. Raadsvoorstel tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2019 gemeente Rijswijk (RV 22-028)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zeven, het raadsvoorstel tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2019. En daarvoor hebben ook meerdere fracties zich aangemeld om het woord te voeren. Dan begin ik opnieuw bij de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans (D66): Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat er nu een voorstel ligt om het splitsen van woningen in Rijswijk verder vergunningplichtig te maken. En dank ook aan het ambtelijk apparaat en de wethouder dat ze nog tussen het forum en deze vergadering hard hebben gewerkt aan een notitie om ons een aantal dingen duidelijker te maken. In het forum was er duidelijk een wens om te komen tot een hogere bovengrens voor het aanvragen van vergunningen, maar de notitie die vanuit het college naar ons toe is gestuurd bood daar eigenlijk weinig ruimte toe, maar er is natuurlijk wel ruimte. En die zit in de indexatie tussen de cijfers die ABF in het onderzoek heeft gebruikt en de situatie van vandaag. En dat is ruim twee jaar indexatie en die willen we gebruiken om die bovengrens ook naar boven toe bij te stellen, maar op een flexibele manier, want volgend jaar zitten we met hetzelfde probleem. Dus op het moment dat je een absolute bovengrens invoert van gewoon een bedrag en de huizenprijzen stijgen verder dan heb je volgend jaar hetzelfde vraagstuk. Tuurlijk kan het ook andersom gebeuren. Huisprijzen kunnen ook dalen. Maar ja de redentie die zeg maar in het ABF-onderzoek is gebruikt die blijft dan, omdat er goed is gekeken naar het structurele tekort aan woningen in die categorie tot in 2021, 450.000 euro. Daarom hebben we samen met de VVD een voorstel tot wijziging ingediend voor een flexibele bovengrens. En ja, we bevelen die vanzelfsprekend van harte aan aan de raad. Daarnaast bevat het voorstel ook het hanteren van een ondergrens waaronder een vergunning tot het splitsen altijd wordt afgewezen. En dat lijkt ons niet zo verstandig, want feitelijk verbied je altijd dan dat woningen minder dan die ondergrens worden gesplitst en dan zeg je eigenlijk van er is altijd sprake van een tekort aan woningen in die categorie en dat hoeft in een specifiek geval niet zo te zijn. En dan loop je het risico dat iemand bezwaar gaat aantekenen tegen de verordening en de verordening als geheel onderuit wordt gehaald en dat risico willen wij niet nemen. En ook daarom hebben we als D66 samen met de VVD een voorstel tot wijziging ingediend om die ondergrens te schrappen. Dat betekent niet dat u die vergunning altijd moet toewijzen, maar dat betekent dat u gewoon in het specifieke geval de afweging moet maken of die vergunning verleend kan worden of niet. Daarbij laat ik het even. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wel mijnheer Dolmans. Dan geef ik het woord aan die Sleddering van de VVD.

De heer Sleddering (VVD): Dank voorzitter. Goed dat nu echt de wijziging voorligt. Het moet toch even gezegd worden, we hebben er ook wel erg lang op moeten wachten. En wat er nu ligt is feitelijk ook nog wel een beetje mager. Voorstellen die niet een regulering gaan worden van de markt in Rijswijk tot 250.000, terwijl zo'n algemeen verbod juridisch niet haalbaar is. Regulering tot 450.000, terwijl dat wel een aparte grens is, te laag volgens ons en te weinig flexibel. Vandaar dat wij samen met D66 de amendementen hebben ingediend om dat toch nog een beetje aan te passen en te verbeteren. Ja. Collega Dolmans zei het al. We hebben tussen het forum en deze raadsvergadering een memo gekregen. Daar is hard aan gewerkt. Maar laat ik u toch onze gevoelens daarover meedelen. Er is hard aan gewerkt om nogmaals te zeggen dat het niet kan zoals wij het willen. En dat vind ik een beetje jammer. Ik had liever een memo gezien die er echt alles aan had gedaan om te onderzoeken hoe kunnen we aan een brede wens uiteraard toch een stukje meebewegen. Maar goed, dan lossen we het zo via een amendement op en ik hoop dat de raad daarin meegaat. Het ontbreekt aan een regulering met betrekking tot de zelfbewoningsplicht. Daar hebben we over gesproken. Wanneer komt dat voorstel? Kunt u dat nog één keer herhalen in de raad? Dan weten we dat en wij voegen daaraan toe, u hoeft niet echt te wachten tot een paar kwartalen verder. Als het eerder kan, mag het ook eerder. Wij hebben daar grote behoefte aan om dat zo snel mogelijk te regelen. Wat wel een beetje vervelend is dat de VVD al hele tijd, ver voor uw benoeming, zelfs in de vorige periode, vraagt om een analyse van bestemmingsplannen op verboden van splitsing en verkamering. En nou eindelijk komt daar een analyse en dan is het een stuk wat laat ik het netjes zeggen moeilijk te lezen is en ook nog onder geheimhouding bij de griffie is neergelegd. Mijn collega Oelen heeft nog een app aan u gestuurd met de vraag joh waarom doe je dit nou zo. Als je zelf een week achter de bestemmingsplannen gaat zitten dan kan je het zelf zo vinden. Maar hij heeft daar nog geen antwoord van u op gekregen. Dat is niet zo netjes. U mag best zeggen ik ben het niet met je eens en ik doe het gewoon niet en dan prima. Maar geen antwoord vind ik een beetje jammer, dus ik hoop dat u daar nog op kunt reageren. En dan hebben we verder het vraagstuk van de handhaving. Zonder toezicht en handhaving is elke regeling een wassen neus en dat geldt ook voor deze regeling. Er is veel geld in deze markt gemoeid, dus daar

moet streng op worden toegezien. En in het forum hebben we het daar ook over gehad. En op een vraag van mijn collega dat er uit een praktijkgeval waarvan hij zeker weet wat er gebeurd is, dat er signalen zijn gegeven en dat er controle is geweest, maar dat er geen handhaving verder heeft opgetreden en dat vinden we wel echt jammer. We moeten nu echt aan de slag. Een goede regeling is pas een goede regeling als er ook handhaving goed geregeld is. En met uitspraken van ik ga niet in op individuele zaken vinden we dan een beetje een afleiding. We hebben handhavingsintelligentie nodig en daar moeten we slim mee omgaan en daar moet ook ruimte voor zijn. Dus ik zou zeggen als er goeie signalen bij u binnenkomen echt langsgaan en niet één keer, maar een paar keer en onverwachts. Dus ga te rade bij de burens, bij de gemeente Den Haag. Want daar hebben ze de pandjesbrigade en wat wij ervan begrepen hebben werkt dat goed. Dus de VVD zal daar een motie van GroenLinks van harte mee ondersteunen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sleddering. Dan geef ik het woord aan de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk (CDA): Dank u wel voorzitter. Ik kan me voor een groot deel aansluiten aan wat de heer Sleddering net heeft gezegd en ik wil ook in eigen woorden nog een keer zeggen ja en dat is niet specifiek op dit college gericht, want dit probleem loopt al langer. We zijn eigenlijk wat ons betreft,... een jaar eerder had dit voorstel nog veel meer effect gehad toen de huizenprijzen op hun hoogtepunt waren, vooralsnog. En het is heel erg jammer dat het zo lang heeft moeten duren en zeker wat betreft zelfbewoningsplicht. Het hele proces wat daarvoor nodig is om tot zo'n plicht te komen dat vinden we ondanks alle uitleg erg ondoorzichtig. Ik begrijp dat we als gemeente dus erg voorzichtig zijn voor we hier een stap in zetten, voordat we wat doen. En ik heb er ook in het forum erop gewezen dat beleggers en pandjesbazen oneerbiedig gezegd dat die daar niet op wachten en hun slag slaan. Dat is reuzejammer. Reuzezonde. Niet alleen voor de woningmarkt, maar vooral ook en dat wens ik hier nog even te herhalen, op de sociale cohesie die hier in onze gemeente mee verlamd wordt en waar ook klachten over binnen zijn gekomen. Niettemin, wij hebben nu een voorstel voor de splitsing en dat is goed en ik denk ook dat de amendementen die door D66, VVD zijn opgesteld dat die daar een mooie toevoeging op bieden. Kijk, aan de ene kant heeft flexibele bovengrenzen wel het nadeel van de rechtszekerheid. Je weet niet van tevoren precies of je pand wat je nu koopt of tot volgend jaar nog te splitsen valt, maar het voordeel is natuurlijk dat je de prijzen daarmee actueel houdt. En als we dan moeten kiezen, dan hebben we het over het belang van de huisvesting zou ik zeggen, nou laat dan die potentiële beleggers maar een beetje in onzekerheid verkeren over hoe het volgend jaar is en dan zou ik zeggen dan kiezen wij ook voor dit instrument. Wat betreft het andere amendement om die ondergrens te schappen kan ik me alles bij voorstellen als dat zo is, als de jurisprudentie zo luidt. Ik ga daar zonder meer vanuit dat de heer Dolmans dat heeft nagekeken. Ik vraag alleen aan de wethouder ja als dat zo is, waarom luidt het raadsvoorstel dan zoals het nu luidt en waarom is dat op het stadhuis niet automatisch op die manier voorgesteld? Tot slot de handhaving. Helemaal eens. Daarom keek ik net even naar GroenLinks of die niet eerst het woord hadden willen voeren over hun opgestelde amendement. Maar ik denk dat wij dat van harte willen gaan steunen, want wij vinden de handhaving door bouw- en woningtoezicht of pandjes, hoe je het ook wil noemen, dat is een absolute must willen we hier serieus beleid van maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Enk. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter. Zoals de collega's al zeiden blij met het voorstel. Er is uitgebreid gesproken in het forum over dit voorstel. De toegezegde memo. Nou die heb ik aandachtig gelezen en ook de stukken die ter inzage hebben gelegen. Daarbij heb ik nog extra uitleg gehad over hoe ik die stukken nou moest lezen. Dank daarvoor dat daar nog extra tijd voor is gemaakt. Wat ik of wat wij in ieder geval zouden willen vragen over het voorstel zoals het er ligt. Wat het zou betekenen als het voorstel tot wijzigingen, de amendementen, zouden worden aangenomen? Wat zou dat betekenen voor het huidige voorstel? In het forum hebben we ook uitgebreid stilgestaan bij handhaving, want dit voorstel werkt alleen maar als er goed gehandhaafd wordt. Ik heb specifiek gevraagd, kom met een voorstel wat heeft u nodig. Ik weet dat gedeeltelijk

de handhaving waarschijnlijk op de portefeuille van de burgemeester zit en kom met een voorstel en met een begroting van wat heeft u nodig met het voorjaarskaderdebat, dus om dat te bewerkstelligen of ondersteunen wij van harte de motie die wij samen met GroenLinks, VVD, D66, VVD hebben ingebracht. Eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. Dan wil ik het woord geven aan de heer Braam van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik de heer Cupedo bedanken voor de woorden die die heeft uitgedragen tijdens de forumvergadering. Dus dat was toch wel fijn, want ik was even niet in staat om daarbij aanwezig te zijn. Het stuk zoals het nu voorligt, in ieder geval, daar konden we ons eigenlijk feitelijk al goed in vinden. Er liggen nu twee amendementen en een motie voor de pandjesbrigade. Zeker de laatste is een hele goede, dus daar zijn we natuurlijk blij mee dat we ook dat die motie kunnen mede ondersteunen, want het is gewoon goed dat op een gegeven moment er naartoe wordt gewerkt dat illegale, iedere vorm van illegale bewoning in Rijswijk wordt tegengegaan. Dus dat is mooi. Dan het tweede punt. Dat is het al schrappen van het algemeen verbod op het omzetten van woonruimten in de goedkope voorraad. Nou, daar zetten we toch onze vraagtekens bij. Feitelijk wat nu in het voorstel staat is geen algemeen verbod. Het is een selectief verbod wat daarin is opgenomen, dus dat wijkt feitelijk wat af van veel andere gemeentes waar een veel breder verbod inderdaad is getorpedeerd. Ik zou toch vanuit de optiek die we als Beter voor Rijswijk hebben, de gemeente de kans geven om het stuk zoals het er nu voorligt met het selectief verbod om dat te handhaven. Dus zoals het er nu naar uitziet, maar ik wacht graag de reactie van de wethouder af, zien wij daar geen voordelen van in om dus dit stukje uit het voorstel te halen. Het andere voorstel als het gaat om de 1,4 procent, ja 1,140 procent op de WOZ-waarde en daar kunnen we ons uiteraard in vinden. Je kan maar beter een flexibele grens stellen dan ieder jaar weer heel flauw die grens weer opnieuw te moeten vaststellen. Dit maakt het een stuk makkelijker en handelbaar. Dus daar kunnen we ons zeker in vinden en dat amendement zullen wij dan ook zeker steunen. Voorzitter, ja ik wacht even de reactie van de wethouder af in eerste termijn en wacht uiteraard ook af hoe het loopt met de amendementen om te bezien of wij het voorstel in, zoals het er ligt, al dan niet geamendeerd, te kunnen ondersteunen.

De voorzitter: Ja dank u wel. Helder. De heer El Majaoui wil daarop reageren? Oh, oké want ik heb op mijn lijst staat mevrouw Oude Alink van GroenLinks als eerste. Mevrouw Oude Alink, aan u het woord.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ja ook GroenLinks is blij met het voorstel, omdat hiermee een stap wordt gezet naar een betere bescherming van onze woningen. De voorliggende wijziging betekent dat wij in één keer meer grip krijgen op een heel groot deel van alle woningen in Rijswijk en over de wijzigingen zoals voorgesteld in de amendementen heeft GroenLinks nog wat twijfels, want wij vragen ons ook af is een flexibele grens uitvoerbaar en houdt deze juridisch stand? Hij kan gunstig en handig zijn, maar zou een regelmatige herziening ook voldoende zijn? En hoe zit het met de risico's? De ondergrens van 250.000 euro WOZ-waarde gebruiken vinden wij in principe prima om op basis daarvan vergunningen af te wijzen, maar we vragen ons wel af hoe het college denkt over het amendement waarin dit geschrapt wordt. En om deze maatregel te laten slagen, is een proactieve handhaving nodig en wat handhaving betreft ziet GroenLinks mogelijkheden in een instrument zoals de Haagse Pandbrigade. Daarom dienen we samen met de VVD, D66, PvdA, Beter voor Rijswijk en Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid een motie Rijswijkse Pandbrigade in en we vragen het college daarin om bij de volgende kadernota een voorstel te doen voor een uitbreiding van de handhaving op de Huisvestingsverordening. We kijken daarnaast nog uit naar de opkoopbescherming die door de wethouder is toegezegd voor het derde kwartaal van dit jaar, met de wijziging die nu voorligt in combinatie met de opkoopbescherming en een Pandbrigade kunnen we investeerders buiten de deur houden en onze woningen beter beschermen. Tot zover in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de fractie van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja dank u wel voorzitter. Ik heb drie kleine punten. Het eerste amendement. Ik ben heel benieuwd of de wethouder dat haalbaar ziet of dat te doen is. Is dit praktisch haalbaar? Want het amendement stelde zich voor dat het niet kan wat er in het voorstel staat. Maar ja we zijn gewoon nog even benieuwd wie de waarheid in pacht heeft hierover. Dus wij twijfelden daarover. Het tweede amendement leek ons heel handig en flexibel. Hoef ik niet ieder jaar weer terug te komen met een nieuw getal. Is prima. En ook de motie om over handhaving steunen wij van harte. Zet onze namen er maar bij. Maar we zijn dus vooral bezig met het amendement over de ondergrens. Is het verstandig om dat af te schaffen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer El Majjaoui van de fractie Partij voor de Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid): Ja dank voorzitter. Excuses van net, want ik dacht dat ik aan de beurt was, maar ik lag even te slapen. Wat betreft dit voorstel. We hebben het hier uitgebreid over gehad en gedebatteerd en ik heb in voldoende mate de nodige informatie tot mij gekregen. In combinatie met die twee amendementen, dus de grens, de ondergrens vast te stellen en ook de ja goed, de flexibiliteit dus geen absoluut getal te noemen, maar de flexibiliteit conform de markt die zich fluctueert, kunnen wij hiermee verenigen, dus onze fractie stemt voor dit voorstel, maar ook in combinatie met de motie Handhaving en toezicht. Ik benadruk ook toezicht, want toezicht is ook heel belangrijk, niet enkel de term handhaving, dus preventief of proactief. En wat mijn VVD-voorganger zegt, ik kan niet zomaar een vergunning verlenen zonder dat er daar handhaving op zit. Dus dat is een combinatie. Anders heb je geen kans van slagen. Dus bij dezen, wij steunen dit voorstel in combinatie met deze drie elementen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank voor de eerste termijn van de raad, want ik zie ... oké. Mijnheer Weterings van Rijswijks Belang

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): En daarna wij ook nog.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Eerst aan u het woord mijnheer Weterings ja.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Dank u wel. Dank u wel. Het was wel een heel bijzonder forum wat ik heb teruggekeken en ook tot mijn verbazing werd er ook ja direct gecommuniceerd met ambtenaren langs de zijlijn of wel iets niet kon, allerlei gebaren werden er gemaakt. Ik vond het bijzonder. Ik denk nou als wethouder zou je toch zelf daar keuze in kunnen maken of wel of niet iets haalbaar is. Maar uiteindelijk komt er dan een memo met daarin toch een duidelijk antwoord dat iets niet kan. Ik heb eigenlijk maar één vraag aan de wethouder. Kan hij mij overtuigen waarom wij tegen het amendement, tegen de amendementen moeten stemmen? Heeft hij daar een heel goed weerwoord voor? Ik ben heel benieuwd naar zijn eerste termijn en tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Aan de heer Van Dam het woord van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja dank. Ja volgens mij is het niet nieuw dat de woningmarkt onder druk staat, dus daarom zijn we ook blij dat we in ieder geval eerste stappen kunnen nemen met het beschermen van diezelfde woningmarkt. Wat nieuw is in de discussie en waar we blij mee zijn is dat nu is aangetoond dat we hè schaarste hebben in onze woningmarkt onder de 450.000 euro en dat zegt wel wat, want ik denk dat de meeste Rijswijkers die categorie huizen zeg maar daarvoor het belangrijkste is, dus tijd om daar wat aan te doen. Liever eigenlijk gister dan vandaag en ik denk dat ik daarbij heel veel collega's aanhaak. In eerste instantie was het raadsvoorstel tot de 250.000. Nou ja goed, ik denk dat we er met z'n allen over eens zijn dat dat niet genoeg is, dus daarom zijn we blij dat dat is aangepast naar de 450. Daarbij denk ik wel dat het amendement van D66 en

de VVD een goeie toevoeging is om het in ieder geval ook op de markt te laten aansluiten en laten meegroeien met de markt, want we hebben de afgelopen paar jaar gezien dat die huizenmarkt nou eenmaal nou hele diepe dalen, maar zeker hele hoge pieken kent, dus ik denk dat het goed is om daar in ieder geval die grens op te laten aansluiten. Daarin kan het amendement natuurlijk van ons dan ook steun verwachten. Wel wil ik nog de wethouder meegeven dat hoewel woningsplitsen en verkamering een mooie stap is om dat tegen te gaan dat dat niet het grootste probleem is dat we hebben. Het grootste probleem, dit weerhoudt natuurlijk de mensen niet om woningen op te kopen en ze voor dunder in de markt te verhuren als gehele woning. En ik hoop ook dat we zo'n zelfbewoningsplicht dat we daar echt snel mee beginnen en het liefst niet tot Q3 mee wachten, maar ik hoop dat de wethouder daar wat meer inzicht in kan geven wanneer we dat dan wel krijgen en daarbij wil ik het heel even laten voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is denk ik dit de eerste termijn. Iedereen aan het woord geweest? Ik kijk even naar mijnheer Van Malsen. Wethouder Van Malsen, wilt u ingaan op de gestelde vragen?

De heer Van Malsen: Ja voorzitter, met alle plezier. Ten eerste nog even een woord, ook aansluitend bij waar de heer Dolmans mee begon, de memo en de dank aan de ambtenaren. Die wil ik zelf ook eventjes nog expliciet uitspreken, want er is in een aantal dagen enorm veel werk verzet, ook in het weekend. En ik denk dat er een, nou ja toch een heel mooi stuk uitgekomen is. Dan ook nog even terugkomend op het begin van de vergadering waarin gezegd wordt dat we zoveel mogelijk in begrijpelijke taal moeten praten. Ook voor de kijkers thuis. Ik ga daar mijn stinkende best voor doen, maar ik verwacht ook dat als ik iets zeg wat totaal onbegrijpelijk is voor zowel uw raad als de kijkers thuis, dat men dat kenbaar maakt aan mij. De amendementen, om het maar eventjes in die volgorde te doen, te beginnen met het amendement dat oproept tot het schrappen van de grens van 250.000 euro waaronder wij alle vergunningaanvragen zouden afwijzen. Er zijn een aantal dingen aan de hand met het amendement. Ten eerste de toelichting in het amendement. Die wijst erop dat de jurisprudentie erop wijst dat nou ja dat dit niet juridisch haalbaar is om zo'n grens te stellen. Dat wil zeggen een algeheel verbod op te leggen en ik denk dat de heer Braam het goed verwoordde. Het gaat hier niet om een algeheel verbod. Er zijn inderdaad gemeenten waarin een algeheel verbod in de Huisvestingsverordening gepoogd is op te leggen voor splitsing en verkamering. Dat is niet juridisch haalbaar. Die zijn dus ook buiten werking gesteld. Wat wij hier doen is een specifiek verbod instellen op de woningvoorraad tot 250.000 euro en dat doen we omdat deze woningen, dit segment tot 250.000 euro het aller-schaarst is. Er zijn er echt te weinig van, dus de onevenwichtige en onrechtvaardige effecten van het verkameren en splitsen van deze woningen zijn het allergrootst en dit zijn ook precies de woningen die doorgaans gezocht worden door de doelgroepen die het hardst verdrongen worden in de huisvesting. Dus daar is die schaarste of daar zijn die effecten van die schaarste het zwaarst. Nou met de onderbouwing die wij hebben van ABF en ook het juridische advies dat daarbij hoort kunnen wij die categorie tot 250.000 euro beschermen tegen splitsing en verkamering door dus een verbod op vergunningen daarvoor in te stellen. Uiteraard is het mogelijk om dat verbod te schrappen. Dat betekent dat het college wat meer vrijheid krijgt in het beoordelen van vergunningaanvragen. Dus dan zouden we tot 250.000 euro niet categorisch afwijzen, maar dan zouden we gewoon net als alle andere splitsings- en verkameringsvergunningen nou een oordeel over moeten vellen, dus dat zou kunnen en of dat dan wenselijk is dat is denk ik uiteindelijk aan uw raad om te besluiten. Het andere amendement over de flexibele grens. Vooropgesteld, de flexibele grens zelf is juridisch haalbaar, is mogelijk. Vind ik zelf eigenlijk ook helemaal geen slecht idee om een aantal redenen die ook al door uw raad genoemd zijn. Ja het biedt wat meer houvast naar de toekomst toe dan een rigide grens. De vraag werd ook gesteld wat is het verschil tussen een flexibele grens en kun je niet anders ook een regelmatige herziening uitvoeren van die grens. Volgens mij stelde GroenLinks die vraag. Dat zou inderdaad ook kunnen. Je hebt dan wel weer elke keer een herziening ook van de onderbouwing nodig, dus in het beginsel is een flexibele grens voor de vergunningplicht nou ja geen slecht idee. De hoogte van die grens, dus de factor die in het amendement staat voor nou ja het oprekken van die grens van 1,4 die leidt wel tot een risico, omdat op dit moment als we die factor van 1,4 nemen dan komen we uit op een bovengrens van 560.000 euro en voor dat bedrag hebben we niet voldoende juridische onderbouwing om te zeggen dat die voorraad tussen de 450.000 en 560.000 euro schaars genoeg is dat het leidt tot onevenwichtige en

onrechtvaardige effecten. Dus ik zou het amendement op dit moment willen ontraden. Maar ik zou wel ja positief kijken naar een andere grens en dan kan dat zowel een andere factor zijn dus als we bijvoorbeeld een factor 1,1 nemen in plaats van 1,4. Dan komen we alsnog op een bedrag uit waarvan we wel met de onderbouwing die we hebben vanuit ABF en vanuit de jurisprudentie die voorraad kunnen beschermen. En het andere voordeel daarvan is dat als de NHG-grens daalt dat deze bovengrens ook minder hard daalt, want het is best reëel gezien de ontwikkelingen van de huizenprijzen dat de NHG-grens gaat dalen in de toekomst. En als we dan een grotere factor (ik mis een flipchart hier en ik had het anders graag uitgetekend) maar als we een grotere factor van 1,4 hanteren in deze bovengrens dat betekent dus ook dat als de NHG-grens daalt dat ie harder daalt dan als we bijvoorbeeld 1,1 nemen. Wat ook nog een optie zou zijn is dat we niet een factor nemen van de NHG-grens, maar dat we de NHG-grens plus een vast bedrag doen, dus dat we bijvoorbeeld, dat uw raad bijvoorbeeld ervoor kiest om het amendement te veranderen zodat we naar bijvoorbeeld de NHG plus 50.000 euro of iets dergelijks gaan en op die manier ook binnen de grenzen blijven van wat wij juridisch konden onderbouwen en ook een minder groot risico lopen dat als de NHG-grens daalt; dat de voorraad die wij beschermen disproportioneel hard ook kleiner wordt. Even kijken. De zelfbewoningsplicht werd nog door een aantal raadsleden over gevraagd. Wanneer komt die. De verwachting is dat we die het derde kwartaal van dit jaar aan uw raad zullen voorleggen. Dat wil zeggen hoogstwaarschijnlijk de raad van september. Ja de lastigheid of de moeilijkheid aan dit voorstel is dat daar ook weer een onderbouwing voor nodig is, gelijk of niet gelijk vergelijkbaar met de onderbouwing die onder dit voorstel ligt. Alleen is die nog ietsje uitgebreider omdat we per wijk moeten aantonen dat er schaarste is en dat die schaarste leidt tot onevenwichtige en onrechtvaardige effecten. En daarbij wil ik ook nog eens zeggen dat al dat harde werk dat verzet is door de ambtenaren die ook geleid heeft tot dit voorstel en de memo die daarop volgde, ook in de zelfbewoningsplicht zal gaan zitten en dat zijn ook dezelfde mensen, dus de vraag is van kunnen we daar niet nu al mee beginnen met het uitwerken van een voorstel tot de zelfbewoningsplicht. Het antwoord daarop is ja. Daar zijn we namelijk al mee bezig. De vragen over de motie van GroenLinks over de pandjesbrigade die zal de burgemeester beantwoorden. En dan heb ik nog over de berichten van de heer Oelen. Ik vind het fijn om te horen dat de heer Sleddering gepromoveerd is tot directiesecretaresse van de heer Oelen. Volgens mij is dat een best goed betaalde baan. Ik zal reageren op de berichten van de heer Oelen, dus dank daarvoor. En tot slot de vraag van Rijswijks Belang of ik de heer Weterings kan overtuigen. Dat laat ik uiteindelijk aan de heer Weterings zelf, maar daarmee sluit ik wel mijn inbreng voor de eerste termijn af. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja. Ik zie dat mijnheer Sleddering wil interrumpen.

De heer Sleddering (VVD): Ik erger mij buitengewoon aan de woorden van de wethouder. Dit is geen stijl. Dit past niet. Het is ver weg van humor, als het als humor is bedoeld. Ik wens niet aangesproken te worden door de wethouder als de directiesecretaris van de heer Oelen. Wij zijn een raadsfractie en wij zijn collegiaal en als er iemand verhindert is neem ik het van hem over en dan vraag ik wat hij mij heeft gevraagd wat er gevraagd moet worden. Dat is gewoon normaal professioneel fractiewerk. Het heeft niks met uw denigrerende opmerking te maken.

De voorzitter: Ik denk dat het niet bedoeld is als denigrerend zoals ik de wethouder ken in deze korte tijd, maar ook bedoeld is met enige humor en relativering. Ik hoop ...

De heer Sleddering (VVD): Voorzitter. Ik vond het ook geen humor. Echt niet. Buitenproportioneel.

De voorzitter: Ik wil reageren of wil de wethouder ...

De heer Van Malsen: Ja nou ja ik weet niet of ik daar nog op moet reageren, maar nou ja goed, excuus dat ik u beledigd heb.

De voorzitter: Dan wil ik ingaan reageren op de ingediende motie, maar daarvoor omdat ik het woord wil voeren, wil ik mijnheer Braam naar voren uitnodigen om het voorzitterschap ...

De heer Braam: Mag vanaf je plek.

De voorzitter: Of mag dat? Oké. Dan is goed. Dan zal ik dan hier blijven zitten?

De heer Braam: Vanaf deze plek heeft u het woord, mevrouw de burgemeester.

De voorzitter: Dank. Dat is ook wel zo praktisch. Dan kan ik hier blijven zitten. Nou ik wil dus de raadsleden die het woord namen over deze motie ja aangeven dat ik het eigenlijk heel erg eens ben met het feit dat je zonder toezicht en handhaving het voorkomen van onrechtmatige verkamering en de ongewenste effecten die dat heeft uiteraard eigenlijk kansloos zijn, dus het is ontzettend belangrijk. En wat ja bijzonder, misschien wel toeval is, afgelopen maandag hadden we veiligheidsoverleg extern met de politie en brandweer. En daar had ik het ook zelf geagendeerd als burgemeester, omdat ik een aantal signalen kreeg over een bepaald gebied waar mogelijk verkamering zou zijn en ik was vooral benieuwd van goh, hoe staat het nou met de stand van zaken, hebben we voldoende capaciteit, dus dat toevallig het komt, ja toevallig ja loopt dat een beetje parallel met deze motie. Ik kan u vertellen dat in Rijswijk al er reeds is geëxperimenteerd met een gids en dat noemen we, ik ga ook natuurlijk begrijpelijke taal gebruiken, een gemeentelijk interventieteam. Het is eigenlijk te zien als een Rijswijkse variant van de Haagse Pandbrigade. En de insteek hiervan was vooral eerst uitproberen, testen, experimenteren en evalueren. En er is één casus ook op deze manier ook integraal aangepakt. Ik zal niet ingaan op welke casus, maar ik denk dat u mogelijk weet welke casus dat is. Het ging om een, ja ik zal daar niet al te veel details over geven. Nou die casus is ja tot op heden succesvol behandeld en de uitvoer, het handhavingstraject loopt daarvan. Dus de werkwijze die wij wilden starten en eigenlijk gestart zijn, sluit goed aan bij de ingediende motie Rijswijkse Pandbrigade. Wel is het natuurlijk nodig om op korte termijn en ook verkennend een goed voorstel voor te bereiden, waarbij we ook gelet op de gewijzigde Huisvestingsverordening als die er zal zijn, om in onze gemeente aan het gemeentelijk interventieteam of de Rijswijkse pandjesbrigade, hoe we het gaan noemen dat kunnen we natuurlijk nog bedenken, om daar ook goede betekenis aan te geven. Je kunt wel iets willen, maar je moet wel ook eerst zien van wat is de huidige capaciteit en wat voor middelen zijn daarvoor nodig en ook van belang zijn hoe ga je samenwerken. En het is ook heel goed om te kijken inderdaad naar omliggende gemeenten of je de samenwerking kunt versterken. Want je wilt niet dat nadelige effecten ook elders zich gaan voordoen. En samenwerking hierbij is van groot belang. En wij zijn ook dus voornemens om aan uw raad om voor de eerstvolgende kadernota een voorstel bij u neer te leggen met ook een inzicht in wat voor capaciteit en wat voor kosten voor een goede uitvoering nodig zijn. Dus dat is reactie op de ingediende motie. Ja goed. Dan stel ik voor dat we naar de tweede termijn gaan, is mijn inschatting, gelet op hoe de eerste termijn is verlopen. Dan wil ik de heer Dolmans het woord geven.

De heer Dolmans (D66): Ja dank voorzitter en ook dank aan het college voor de beantwoording en de inbreng. Allereerste de reactie van de wethouder op het verbod beneden 250.000. De huisvestingswet waarop de verordening is gebaseerd die zegt heel duidelijk, ik meen in artikel 5.1 doe ik even uit mijn hoofd, dat je moet aantonen dat er sprake is van onevenwichtige en onevenredige effecten van schaarste. Dat staat ook in de verordening. Maar als je dan vervolgens zegt van ja maar ik ga altijd een vergunning afwijzen dan loop je het risico dat de rechtbank of uiteindelijk de Raad van State zegt van, ja maar die hele verordening die klopt niet, dus die schuif ik terzijde. En dat risico wil ik gewoon niet lopen en wat is nou het belang van het college om te zeggen van nou ik wil toch dat algemene verbod beneden 250 houden? Het is ietsje meer werk, want het betekent dat u wat vaker inhoudelijk naar een vergunning moet kijken. En dan is mijn eerste vraag hoeveel vergunningaanvragen verwacht u eigenlijk beneden 250.000 euro voor een splitsing van een woning? En ik denk dat dat er een paar per jaar zijn. Nou voor een paar vergunningsaanvragen per jaar zou ik het risico niet willen lopen dat in een heel specifiek geval iemand naar de rechter toe stapt en zegt van u heeft mij verboden om die woning te splitsen, maar er is in dit hele specifieke geval helemaal geen schaarste dus die verordening klopt

niet. Dan het tweede amendement en daar denk ik dat de wethouder een denkfout maakt. Hij zegt dat er onvoldoende juridische onderbouwing is voor de factor 1,4 maal de NHG-grens, maar het onderzoek van ABF is gedaan op basis van cijfers 2021 en we leven nu in 2023 en die woning op basis waarvan het onderzoek is gedaan van 450.000 euro, die is vandaag 560.000 euro waard en dat is de onderbouwing van die factor 1,4, dus we praten nog steeds over dezelfde woningen ook al is die grens, die flexibele grens die wij voorstellen, nu hoger. Ja de wethouder komt met het creatieve idee van doe dan een vast bedrag erop in plaats van een percentage. Ja ik denk dat dat de onderbouwing niet sterker maakt, want je praat dan niet meer precies over dezelfde woningen en dat doen we nu wel. Ben het wel met de wethouder eens dat waarschijnlijk je over een jaar of wat weer naar de onderbouwing en naar de verordening moet kijken om te kijken of het onderzoek wat door ABF is gedaan of dat nog steeds geldend is, maar dan zijn we in ieder geval met die flexibele grens van 1,4 maal de NHG-grens zijn we voor de komende jaren gedekt. En ja, het kan ook omlaag gaan, maar ook dan praten we nog steeds over precies dezelfde woningen, dus dan is ook de onderbouwing sterk. Dan ten slotte. Dank voor ja ik hoor toch gewoon steun van de burgemeester, portefeuillehouder Handhaving voor de motie pandjesbrigade. En ik denk ja dat het heel goed is om een goede handhaving als sluitstuk op deze verordening te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Dolmans. De heer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Dank voorzitter en ook dank voor uw opmerkingen over de handhaving, zijn wij zeer blij mee. Verder sluit ik me aan bij de overwegingen van de heer Dolmans en zal ik afzien van verdere discussie met de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Enk, CDA.

De heer Van Enk (CDA): Ja dank u voorzitter. Het amendement over de bovengrens ja daar volg ik geheel de redenering van de heer Dolmans. Dat vind ik een nog steeds geloofwaardig goed plan en ik denk dat wij zeker voor dat amendement gaan stemmen. Als het over de ondergrens gaat, ja valt hier de term selectief, selectief verbod op splitsing en dat zegt de heer Braam en dat zegt de wethouder hè. Er is hier een grens gesteld dus het is niet een algemeen verbod. Met andere woorden, de wethouder schat het risico waar de heer Dolmans op wijst eigenlijk heel laag in of niet bestaand. En ik kan me ook herinneren dat in het forum de wethouder aanhaalde dat Den Haag voor sommige hele wijken zelfs een verbod had ingesteld. Dat is dan ook een selectief verbod, maar dan ja voor een hele wijk hè. Dus ja ik weet het niet. Als we moeten vertrouwen, kunnen vertrouwen op de uitleg van de wethouder dan zou ik zeggen dan bespaart ons dat een heleboel werk en dan is het gewoon ook helder. Dan hoeft je niet eens vergunningen aan te vragen, dat is er gewoon een verbod. En ik denk als de wethouder dat staande houdt, ja dan moeten we dat maar zo laten. Dan is het helder. En tot slot ja voorzitter, uw reactie op de motie van GroenLinks en andere partijen. Nou die verheugt ons zeer. We hebben wel vaker toezeggingen gevraagd op het gebied van veiligheid en dan moesten we nog wel eens herhalen en dan werd de toezegging nog eens een keer herhaald. Maar in dit geval blijkt u al anticiperend aan het werk te zijn geweest. Dus dat juichen we zeer toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter, dank u wel wethouder, burgemeester voor de beantwoording. De flexibele bovengrens, daar zijn we nog niet helemaal over uit van waarom die dan eventueel zo hoog zou moeten zijn. Wat betreft de ondergrens nou gaan wij mee in de lijn van het college, de wethouder. Eigenlijk zei de collega van Wij. Rijswijk dat ook, van je wilt voorkomen dat de goedkopere woningen worden opgekocht en dan veel duurder verhuurd kunnen worden. Dus we beschermen daar eigenlijk een bepaalde groep mee. En wat betreft ...

De voorzitter: Ik zie een hand van de heer Dolmans. Die wil u interrumpen.

De heer Dolmans: Ja u kunt dat willen en dat begrijp ik ook wel, maar het feit is dat de wetgever gewoon u die ruimte niet biedt. De wetgever die zegt van alleen als er sprake is van een onevenwichtige en onevenredige effecten van schaarste. En daar, ja dat is gewoon de enige wettelijke basis waarop je een vergunning voor het splitsen kunt weigeren, dus ik zou het college toch ter overweging willen geven om dat in zijn gedachten te betrekken en daar ook aandacht aan te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Nou mijnheer Dolmans, ik ga daar een beetje vanuit dat gezien de discussie in het forum, de memo die we hebben gehad, dat het juridisch goed is uitgezocht en dat het college, de wethouder hier dat risico wil nemen of geen risico's ziet, dus wat betreft de ondergrens. Blij met de toezegging van de burgemeester over handhaving en we zien met vertrouwen een mooi voorstel voor de kadernota tegemoet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Braam, Beter voor Rijswijk.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Dank u wel voorzitter. Ook bedankt voor de beantwoording naar aanleiding van de inbreng in de eerste termijn. Er zijn een paar dingen die Beter voor Rijswijk erg belangrijk vindt. Een is van we moeten zien te voorkomen dat er sprake is van iedere vorm van illegale bewoning of bewoning op een manier dat je echt kan afvragen moeten wij het wel willen. Om op de vierkante meter straks 4 stapelbedden te hebben en dus 8 tot 12 mensen op een hele kleine ruimte die gebruik maken van de schaarse hoeveel woningen die er zijn tot ongeveer 2,5 ton. De meeste woningen zijn tot zo'n vijftig, zestig vierkante meter, gemiddelde verkoopprijs is vierduizend euro per vierkante meter, dus kunt het redelijk simpel uitrekenen; dus tot zestig vierkante meter daar praten we over. Nou op het moment als je dat verder gaat opsplitsen, u raadt het al, dan krijgen we weer de uitzendbureautjes zoals Voorne-Putten zoals dat in het verleden was en volgens mij trouwens nog steeds, onder een andere naam. En ja die proberen telkens dit soort kleine flatjes op te kopen en daar acht tot twaalf Polen en Bulgaren in te stoppen. En dat valt als gemeente lastig tegen te gaan. Tenzij je een duidelijk signaal afgeeft en misschien is het signaal juridisch te bevechten. Dat zou misschien best zo kunnen zijn, maar ik denk dat zo'n uitzendbureau wel een paar keer achter de oren gaat krabben om dus zo'n woning te kopen als in de Huisvestingsverordening duidelijk vermeld staat dat er gewoon geen vergunning wordt verleend tot een prijs van 2,5 ton. Ook daarmee willen we nogmaals aangeven dat vanuit Beter voor Rijswijk wij het niet zien zitten om dus die grens van 2,5 ton om die los te laten. Puur en alleen omdat we iedere vorm van motiveren, motivatie zeg maar in de richting van dit soort uitzendbureaus, om dus die ruimte te geven in Rijswijk en ze maar lekker de gang te laten gaan en de pandjes vol te laten stoppen in de Muziekbuurt en te vooral te werven waar veel woningen te koop staan en stonden in die prijsklasse. Dan het andere amendementen. Daar hebben we al aangegeven in de eerste termijn dat we er onze steun aan geven en het maakt ons niet zo vreselijk veel uit of dat 1,1 of 1,4 keer is. Want zelfs die 1,4 dat iets meer dan een half miljoen waar we dan over praten, nou de WOZ-waarde die zal ongetwijfeld één of twee keer weer omlaag gaan, dat zal vast wel gebeuren. Dat hebben we inderdaad ook meegemaakt in de crisistijd 2008 tot 2014. Maar die is dubbel en dwars weer gecompenseerd in al jaren erna en vanaf 2,5 ton, de NHG-grens toentertijd zitten we inmiddels op 405.000 euro, mind you. Dus wat ons betreft kunnen we die grens prima hanteren als nieuwe grens en wij steunen dan ook dat amendement van D66 en de VVD. Pandjesbrigade hebben we het over gehad en een heerlijke motie. We weten dat het geld gaat kost. Belangrijk is dat inderdaad dat duidelijk wordt gemaakt, want we zitten wel zo in elkaar ondanks het feit dat we hem mede hebben ondertekend. Het is belangrijk om wel te weten hoeveel het gaat kosten op termijn. Onze steun hebben we en zeker als dat eventueel in samenwerking gaat met de gemeente Den Haag, dan denk ik dat we grote slagen kunnen maken. Voorzitter, als dat amendement van tafel gaat om die grens van 250.000 te schrappen dan kunnen wij dus met de andere zaken die op tafel staan akkoord gaan. Mocht dat amendement onverhoopt in meerderheid worden aangenomen, dan vragen wij een schorsing aan.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. En als eerste nou dank u wel voor de positieve reactie op onze ingediende motie en we zien er heel erg naar uit waar u mee komt en hopen dat het een succes gaat worden. En wat betreft de amendementen. Ik denk dat de wethouder wat betreft de 250.000 eurogrens wel voldoende heeft aangetoond dat dat prima moet kunnen werken en wat ons betreft is het ook belangrijk dat deze enorm schaarse woningvoorraad echt goed beschermd wordt, dus wij gaan die niet steunen. En wat betreft de flexibele grens. Ja het verhaal van de collega van D66 begrijpen we. Het is ook logischer en we vinden het ook goed om te horen dat de wethouder dat ook vindt en dan zijn we nog benieuwd of inderdaad die 1.4 factor echt een groot probleem gaat zijn, want zo niet dan steunen wij deze ook. Tot zover de tweede termijn.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Weterings, u wilt interrumperen?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Ik wilde mevrouw Oude Alink een vraag stellen. In haar motie vraagt ze of het college wil komen met een voorstel voor een Pandbrigade en mijn vraag is wat doen we eigenlijk met de actuele Pandbrigade in Rijswijk die op dit moment actief is voor bouw- en woningtoezicht? Gaan die naar het UWV of?

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Daar hebben wij op dit moment niet over ingelezen. Ik vraag me af wat, ik weet het ook niet. Ik heb begrepen inderdaad dat er dus dat er een pilot is geweest. Dat heb ik vanavond gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): We hebben in ieder geval in Rijswijk ook een hele afdeling bouw- en woningtoezicht. Ook inspecteurs voor gewoon huisbezoeken en om verkamering tegen te gaan, dus hopelijk komen deze mensen dan niet op straat te staan. Dat was even mijn vraag. Dank u wel.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Voor zover wij dat hebben begrepen is dat iets anders dan een Pandbrigade. En bovendien is er op dit moment niet voldoende capaciteit om dat allemaal aan te pakken. Dus vandaar dat wij dit hebben voorgesteld om betere handhaving op woningtoezicht te realiseren.

De voorzitter: De heer Van Dam. Van Wij. Rijswijk

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ik heb nog één interruptie voor mevrouw Oude Alink. Want hoe heet het, de portefeuillehouder heeft net gezegd, de burgemeester van nou er wordt een pilot gedaan. Daar krijgen we ook een reflectie van op terug via de fora en een voorstel om het waarschijnlijk in te gaan voeren, dus in mijn opinie wordt zeg maar de hele motie op dit moment zoals die staat op papier, u mag me corrigeren als ik het daarin fout heb, maar wordt in principe al uitgevoerd. Ik vroeg me af of u nog voornemens bent om hem dan in te voeren? Nog wel in te dienen, excuus.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja, dat zijn wij, want er is een gebrek aan capaciteit.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja ik snap dat er een gebrek aan capaciteit is, maar dat werd ook door de portefeuillehouder al benoemd en daarvoor is dus al een plan in werking en dat zijn ze dus al aan het onderzoeken en hierdoor zou je eigenlijk alleen dubbel werk doen, dus wat is nog de relevantie van de motie? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink, wilt u daarop reageren of?

Mevrouw Oude Alink: Ja, nee volgens mij heb ik het wel toegelicht. Ja er is op dit moment inderdaad te weinig capaciteit en volgens mij kunnen wij met deze motie ook actief vragen om een kostenraming en een inhoudelijk plan. En daar zijn we benieuwd naar, dus vandaar dat wij deze indienen.

De voorzitter: En mevrouw Harmsen, wilt u nog een tweede termijn?

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, kort. Ik vind toch even belangrijk dat we allemaal helder hebben dat het eerste amendement net als het raadsvoorstel zelf weldegelijk absoluut tegen verkamering is van de goedkope woningen in Rijswijk als ik het goed begrijp. Dat het niet een tegenover is, alleen is het haalbaar? Dat is de vraag. De wethouder vertrouwt erop dat deze verordening kan. Dat die schaarste is aangetoond in heel Rijswijk. En dat ze de panden die mogelijk in aanmerking komen dus algemeen ja dat verbod kunnen hebben. D66 en VVD amendement vertrouwt dat niet en zegt nee dat kunnen we beter per keer onderbouwd afwijzen en dat zullen we dan ook iedere keer doen. En de afweging is dus niet, zijn we tegen verkamering of niet, maar de afweging is wat is haalbaar. En dan komt er ook nog bij en dat vond ik een hele mooie van de heer Braam, wat geeft het beste een signaal. En dan is een algeheel verbod zoals het raadsvoorstel nu is. In ieder geval geeft het een signaal weer af. Het signaal er is gewoon een algeheel verbod, punt en nou kom maar op als je ons voor de rechter wilt brengen. Als ik het zo goed mag samenvatten. Gezien die signaalwerking van het oorspronkelijke raadsvoorstel wil ik dan toch heel graag ook voorstemmen voor gewoon het voorstel zoals het is en niet voor het amendement. Hoewel ik dus de strekking en intentie begrijp en ook de angst begrijp. Maar we zitten wel met de neuzen dezelfde kant op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Nee? Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja bedankt. Ik zou toch ook nog een tweede termijn willen hebben. Ik had nog een punt eigenlijk bij het eerste amendement voor het schrappen van die 2,50 van D66 en de VVD. Daar ontstaat nu wel een tweestrijd. Enerzijds zegt de wethouder van op de manier waarop die nu staat zonder het amendement is die goed getoetst juridisch en lopen we geen risico. Anderzijds hoor ik de heer Dolmans een redevoeing geven dat er weldegelijk een risico is en dat die in andere gemeentes wordt gezien, dus ik zou een directe vraag aan de wethouder nog één keer willen stellen. Mochten wij zonder amendement doorvoeren, lopen wij dan inderdaad helemaal geen risico zoals de heer Dolmans schetst of lopen we dat weldegelijk? Ik zou dat nog graag één keer vanuit de wethouder horen. Dat zou ons helpen met beslissen of we dit amendement wel of niet kunnen steunen. Dan ja het tweede amendement. Eerste termijn van de wethouder gehoord. Ja wij zijn nog niet helemaal overtuigd en we zouden hem in principe op deze manier gewoon willen steunen, ook met de 1,4 of 1,1 als dat verandert. Idem wat de heer Braam zei, dat hoeft voor ons niet heel veel uit te maken. En dan ja de zelfwoonplicht. Hoorde ik de wethouder over zeggen ja daar gaan we nu mee beginnen. Daar wordt nu heel hard aan gewerkt, maar de vraag was volgens mij niet of er hard aan gewerkt wordt ja dan te nee. De vraag is wanneer is die af? Is dat in Q3 of is dat nog voor de zomervakantie? Want ik denk dat en ik niet alleen maar heel veel partijen hier toch het graag ook voor de zomervakantie zouden willen hebben. Is dat realistisch, ja of nee? Dan zou ik nog graag afsluitend van de burgemeester willen horen of de motie zoals die er nu staat nu al wordt uitgevoerd en wat zou het betekenen als we deze motie dan alsnog aannemen? Want volgens mijn opinie op dit moment wordt hij al uitgevoerd en dan zou een motie in principe overbodig zijn en zouden die of kunnen aanhouden of kunnen terugtrekken. Maar dat laat ik aan de indieners, maar dat, ik zou daar wel graag iets, een reactie in ieder geval op willen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, ik had een hele korte aanvullende vraag dan aan u, want u staat positief tegenover de motie over de pandjesbrigade. Alleen ik wil heel graag van u horen wat dan het verschil is tussen inspecteurs die woningen bezoeken voor woningtoezicht en ook de bouwvergunningen controleren en u gaat nu daarvoor een nieuw plan maken met ik neem aan nieuwe mensen of hoe gaat u dat dan combineren met mekaar? Want als ik nu op de site kijk op Rijswijk.nl/toezichtopbouwenverbouw, daar komen de taken die omschreven worden door de pandjesbrigade in Den Haag behoorlijk met mekaar overeen. Er zit heel weinig verschil tussen, dus of mensen gaan hetzelfde werk doen of wordt het gecombineerd of krijgen ze uitbreiding? Zou ik heel graag van u een antwoord op willen hebben. Hoeft ook niet nu, maar ook misschien in een later stadium. Goed? Dank u wel.

De voorzitter: Nee helder. Ik zal uw vraag beantwoorden, want die is eigenlijk heel simpel, maar goed ik, even kijken naar de tweede termijn. Nog anderen? De heer El Majjaoui, wilde u nog?

De heer El Majjaoui: Unaniem is besloten ban niet. Nee, dank voorzitter. Ik sta achter mijn standpunt en ik vertrouw ook dhr. Dolmans vanwege zijn juridische achtergrond. Dat dit ook ja goed robuust is en dus dank je wel hiervoor.

De voorzitter: Ja dank u wel. Dan denk ik dat we de tweede termijn van uw raad kunnen afsluiten. En dan kijk ik even naar de wethouder. Wenst u een schorsing of wilt u meteen ingaan op de gestelde vragen? Wethouder Van Malsen.

De heer Van Walsen: Ik wist niet eens dat ik een schorsing mocht aanvragen. Mag dat? Ik zou wel een schorsing willen ja.

De voorzitter: Ja want gelet op omdat het ook een best complex onderwerp is, vind ik zeker dat u het recht heeft om een schorsing aan te vragen en wellicht met uw ambtenaren te willen overleggen. Zeker. Hoeveel minuten heeft u nodig?

De heer Van Malsen: Een uur. Nee.

De voorzitter: Kwartier of?

De heer Van Malsen: Laten we een kwartier doen.

De voorzitter: Kwartier. Dan gaan we vijftien minuten schorsen.

De voorzitter: Ik geef de wethouder het woord.

De heer Van Malsen: Ja dank u wel voorzitter en dank ook aan alle raadsleden tijdens de schorsing voor de enerverende discussies en het gesprek. Ik denk dat we, dat we een heel eind zijn gekomen en ik wil nogmaals benadrukken dat de wens van de raad voor het invoeren van een flexibele grens met vooral het tweede amendement, er één is die ik deel. Zeker een grens die meebeweegt met de ontwikkelingen in de huizenprijzen landelijk. Dat is iets wat in mijn ogen ook een goed idee is en iets wat ook in andere gemeenten gebeurt. Nogmaals de factor van 1,4 daar zet ik zo mijn vraagtekens bij, omdat we daarmee nou in onze ogen een groot risico lopen dat er iemand naar de rechtbank kan gaan en ik kan zeggen ja deze vergunning deugt niet en dan wordt de vergunning buiten werking gesteld en dan zijn we nog verder van huis. Desalniettemin laat ik het aan uw raad om over dit amendement te besluiten en mocht hij het halen, mocht het raadsvoorstel geamendeerd worden met dit amendement, dan zal ik er ook mijn best op doen om ervoor te zorgen dat de verordening geldig blijft en dat als er signalen zijn dat nou ja dat er toch iets mis mee is of nou ja dergelijke ontwikkelingen

komen, dat ik uw raad daar zo snel mogelijk in meeneem en dat we ook daar snel actie op kunnen ondernemen. Want ik denk dat we hier wel allemaal met elkaar eens kunnen zijn dat het doel van waarom we hier bijeen zitten en het doel van dit voorstel namelijk het tegengaan van misstanden in de huisvesting dat dat er een is waar we allemaal achter kunnen staan. Dus daarbij wilde ik het eigenlijk laten in de tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat mijnheer Van Enk u wilt interrumperen.

De heer Van Enk (CDA): Graag. Ik mis de reactie van de wethouder op opmerkingen over het andere amendement en ik moet eerlijk zeggen dat het me verbaasde dat daar de discussie in de schorsing ook niet over ging, want daarvoor is juist door de stellers gewezen op een risico. Als ze die benedengrens in het raadsvoorstel houden dat dat het risico geeft, niet alleen op een bezwaar tegen afwijzing van een vergunning, maar een bezwaar tegen de hele verordening. En wat ik ook hoor is dat het voorbeeld wat de wethouder heeft aangehaald voor zo'n selectief gebruik daarvan, van die grens, in Den Haag voor een hele kwetsbare wijk. Ik hoor in de schorsing dat dat nou juist heeft geleid tot het vernietigen van die verordening in Den Haag. Dus ik ben zo langzamerhand, ik ben niet wijzer geworden, maar ik heb veel meer twijfel gekregen over het advies van de wethouder over het andere amendement. Kan hij daarop ingaan?

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja dank voorzitter. Voor wat betreft het andere amendement waar gesteld wordt dat daaruit het grootste juridische risico zit. We hebben ons laten adviseren, dit is een argument dat misschien niet voor iedereen even overtuigd is, maar we hebben ons laten adviseren door advocaten die hier een specialisatie van hebben gemaakt. We hebben dit nou ja al een aantal maanden uitvoerig besproken. Ik heb hier zelf ook dezelfde vragen over gesteld. Dat is vrij ingewikkelde materie deze verordening en die grens van 250.000 euro, daarvan kunnen we echt met grote overtuigd met grote zekerheid zeggen dat die voorraad woningen in Rijswijk schaars zijn en dat die schaarste leidt tot onevenwichtige en onrechtvaardige effecten. Daarbij komt dat het onderzoeksbureau dat die schaarste aangetoond heeft ook het toonaangevende bureau is dat deze schaarste voor eigenlijk alle Huisvestingsverordeningen in heel Nederland doet en over waarom de Huisvestingsverordening in Den Haag onderuit is gegaan. Mijn begrip daarbij was dat het feit dat de ambitie van die verordening te groot was, dat ze geprobeerd hebben om heel Den Haag te beschermen en dus een algeheel verbod op te leggen op verkamering en splitsing en niet een aantal specifieke wijken. Maar dat zou ik na moeten vragen of dat daadwerkelijk zo is of niet. Maar dat is in ieder geval hoe het mij uitgelegd is. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook een hand van de heer Dolmans. Een interruptie.

De heer Dolmans (D66): Ja één interruptie en dan vind ik het ook mooi geweest. Ik ben niet heel erg onder de indruk van de autoriteitsargumenten van de wethouder die naar zijn advocaat luistert. Het is over het algemeen heel goed om naar je advocaat te luisteren, maar het is ook goed om ja zelf na te denken over die risico's en ik heb de wethouder gevraagd maak nou eens een inschatting over hoeveel vergunningen u zou moeten afgeven beneden 250.000 euro en ik denk dat die op één hand te tellen zijn. Ik heb net even heel snel op Funda gekeken. Dat is niet een hele betrouwbare gedegen onderzoek, maar daar staan momenteel 29 woningen te koop onder de 250.000 euro. Ik durf echt wel te beweren dat het aantal vergunningaanvragen voor splitsingen beneden 250.000 euro, dat dat echt op een hand te tellen is per jaar. En ik zou gewoon het risico niet willen lopen dat er één iemand tussen zit die naar de rechter toe stapt en zegt van die verordening klopt niet, want u heeft een ondergrens vastgesteld waarop u altijd een vergunning weigert. Ik zou dat risico gewoon niet willen lopen ...

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, wat is concreet uw vraag?

De heer Dolmans: Mijn vraag aan de wethouder was en waar ik geen antwoord op heb kregen is hoeveel vergunningen verwacht u af te moeten geven beneden 250.000 euro en is dat nou daadwerkelijk zo'n probleem om dit risico te lopen?

De voorzitter: Ik kijk naar de wethouder. Is dat een vraag die u op dit moment kunt beantwoorden?

De heer Van Malsen: Ik kan geen exacte aantallen noemen van hoeveel woningen wij verwachten splitsing of verkamering te doen in dat segment. In 2022 zijn twee procent van de transacties en ik weet zo, moet ik even kijken, nou ik weet zo niet uit mijn hoofd hoeveel transacties dat zijn, maar die hebben plaatsgevonden in dat segment, dus dat zullen er tientallen zijn, dus in het aller-optimistische geval of pessimistische geval, laat ik het zo zeggen, zullen dus voor al die woningen ook een splitsing of een verkameringsvergunning aangevraagd worden. Dus dat is mijn antwoord op de vraag. En verder ja het risico dat we ermee lopen. De heer Dolmans zegt dat hij liever niet het risico wil lopen dat er maar één persoon naar de rechtbank gaat om die ondergrens te bevechten. Dat is nou eigenlijk hetzelfde argument dat wij proberen te voeren over die bovengrens, want daar zit dat risico wel. Wat wij gedaan hebben met de onderbouw, zowel juridisch als gebaseerd op het onderzoek van ABF is dat wij kunnen aantonen dat tot die 250.000 euro die schaarste tot onevenwichtige en onrechtvaardige effecten leidt en dat die grens tot 250.000 euro of dat die woning tot 250.000 euro daarom dus ook niet in aanmerking komen voor verkamering of splitsing, maar nogmaals of dat verstandig is en of we dat zo willen houden of dat we dat willen schrappen en daarmee ook het college meer vrijheid geven om die vergunningen te beoordelen en mogelijk ook als dat risico bestaat, waarvan ik het niet verwacht, te vermijden, dat laat ik aan uw raad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik een hand van de heer Van Dam. Ik weet niet, wilt u het woord voeren?

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja, nee dat ging over precies hetzelfde punt als de heer Van Enk, dus volgens mij hebben we daar genoeg over gezegd.

De voorzitter: Dan zijn er nog vragen gesteld over de motie door mijnheer Weterings. Ik wil meteen uw zorg wegnemen. Het gaat om dezelfde mensen die op dit moment ook die inspecties doen op toezicht en handhaving, woning- en bouwtoezicht. Het gaat, die pilot ging juist om te kijken hoe kunnen we nog beter werken en integraler. Dus dat zijn dezelfde mensen en in de richting van mijnheer Van Dam zou ik willen zeggen ja die motie wat mij betreft kan die in stemming worden gebracht, omdat hier ook in het dictum wordt aangegeven met een, even kijken, er staat ook samenwerking te zoeken met omliggende gemeenten. En wij willen juist inderdaad die. Wat mij betreft zou die motie niet ingetrokken hoeven te worden en kan die in stemming worden gebracht. Dus het gaat ter geruststelling absoluut niet, het gaat om het behoud van onze mensen en het gaat om intensivering en verbetering.

a. Amendement D66 en VVD – schrappen algemeen verbod op het omzetten van woonruimten in de goedkope voorraad

De voorzitter: Dan stel ik voor om met het amendement als eerste in stemming te brengen met als titel schrappen algemeen verbod op het omzetten van woonruimten in de goedkope voorraad. Ik zie mijnheer Van Enk wil een stemverklaring afleggen.

De heer Van Enk (CDA): Ja voorzitter, graag. Want het is een beetje een verwarrend debat geweest. Ik had eerst vertrouwen in de uitleg van de wethouder, de verzekering van nou dat kan geen kwaad. Ik hoor nu ook er is een genormeerd advocatenkantoor voor ingeschakeld, maar ik begin steeds meer twijfels te krijgen. Omdat het enige wat we daarmee winnen om die ondergrens erin te laten een soort symbolische functie is naar buiten toe. En dat is mij niet eens een duur advocatenkantoor waard. Het gaat erom dat we de verordening overeind houden. En als een discussie, maar dat was niet eens een discussie, maar als de stelling blijft van de indieners

dat (en die hebben daar onderzoek naar gedaan) dat risico er is, ja dan denken wij als CDA wat is er dan tegen om die ondergrens te schrappen. Daar gaat helemaal niks mis mee. Het doel zijn we het allemaal over eens. En ...

De voorzitter: Ik wil u ...

De heer Van Enk (CDA): Daarom stemmen wij dus voor het amendement om die ondergrens eruit te halen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Oh ik zie ... Mevrouw Oude Alink wil ook een stemverklaring, graag heel kort houden, een stemverklaring moet echt heel kort zijn. Ja.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja dank u wel voorzitter. Voor GroenLinks is het belangrijkste element dat wij het meest kwetsbare segment van de woningen willen beschermen, dus dat precies de waarde van woningen die vaak worden opgekocht op dit moment. En vandaar dat we het amendement niet steunen.

De voorzitter: Helder. Nog andere stemverklaringen? De heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ik vind het jammer dat een debat waarin juist meer duidelijkheid had moet komen, meer onduidelijkheid is gekomen. Daarin willen we wel meegeven dat wij tegen zullen stemmen, omdat we er dan toch in geloven dat de wethouder en ambtenaren een goed onderzoek heeft gedaan. En daar gokken we dan op.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Ja geloof het of niet, ook wij geven het college het voordeel van de twijfel en zullen ook tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming over het amendement met als titel schrappen algemeen verbod op het omzetten van woonruimten in de goedkope voorraad. We missen nog één stem hoor ik.

De heer Massaar: Negen voor, twintig tegen.

De voorzitter: Negen voor, twintig tegen. Het amendement is verworpen.

b. Amendement D66 en VVD – Rigide WOZ-grenswaarde vervangen door flexibele NHG-kostengrens bij vergunningplicht

De voorzitter: Dan gaan we over naar het amendement met als titel rigide WOZ-grenswaarde vervangen door flexibele NHG-kostengrens bij vergunningplicht. Zijn er nog stemverklaringen bij deze, bij dit amendement? Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja dank u wel voorzitter. Wat ons betreft is er voldoende onderbouwd waarom er in het algemene voorstel van het college gekozen is voor de grenzen in de WOZ-waarde. Er ligt een uitgebreid onderzoek dat de schaarste en de bijkomende effecten aantoont. Maar we begrijpen ook de redenering in het amendement en ook gegeven door mijnheer Dolmans. Een indexering van huizenprijzen lijkt ons een beter instrument dan een vaststaande grens en daarom steunen wij dit amendement.

De voorzitter: Dank wel. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen bij dit amendement? De heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ik denk dat het belangrijk is om dezelfde huizen voor dezelfde groep Rijswijkers te allen tijde te beschermen. Dit amendement zorgt daarvoor dus daarom zullen wij voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog of ik iemand mis. Nee. Dan gaan we over tot stemming voor het amendement. We missen nog twee stemmen hoor ik. Met 29 stemmen voor is het amendement aangenomen.

c. Motie GroenLinks – Rijswijkse Pandbrigade

De voorzitter: Dan gaan we over naar de stemming, de motie Rijswijkse Pandbrigade. Is daar een stemverklaring nodig gewenst? Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, u had nog een toezegging gedaan of gaat die niet door? Van de, het is toch heel chique als je een toezegging wilt doet om hem dan in te trekken of ga je hem toch echt indienen, aan de indieners.

De voorzitter: Ik heb aangegeven dat die motie in stemming gebracht kan worden zojuist, dus ja. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Even heel kort ter verificatie. U had echt toegezegd dat de huidige toezichthouders hun baan behouden hè hier in het stadhuis?

De voorzitter: Absoluut. Jazeker.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Dan gaan wij voorstemmen.

De voorzitter: Wij willen niemand kwijt.

De heer Massaar: 29 voor.

De voorzitter: Met 29 stemmen voor is deze motie aangenomen.

d. Raadsvoorstel tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2019 gemeente Rijswijk (RV 22-028)

De voorzitter: Dan het geamendeerde raadsvoorstel. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Prima. Dan is daarmee het voorstel zo aangenomen.

8. Bekrachtiging van geheimhouding op de bijlage genoemd in de memo m.b.t. de wijziging Huisvestingsverordening

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt negen en dat is de motie vreemd aan de orde. Oh wacht oh excuus. Ik ben één ... Agendapunt acht, bekrachtiging van geheimhouding op de bijlage genoemd in de memo met betrekking tot de wijziging Huisvestingsverordening. Daar kunt u mee instemmen?

9. Motie vreemd RB – Gastvrije gemeente

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt negen. Dat is de ingediende motie vreemd aan de orde van de dag, met als titel Maak Rijswijk een gastvrij gemeente tijdens de feestdagen in december. En ik wil het woord geven aan mevrouw De Haan of mijnheer Weterings. Ik weet ... mevrouw De Haan, aan u het woord.

Mevrouw De Haan-Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Gesteund door reacties via sociale media, WhatsApp, mail, et cetera, et cetera, zullen wij een motie indienen om tijdens de jaarwisseling Rijswijk te

ontzien van parkeergelden. Ik zal hem even voorlezen. De gemeenteraad bijeen op 24 januari 2023. Constaterende dat er enkele parkeerautomaten worden afgesloten rond de jaarwisseling in Rijswijk in verband met het vandalisme en niet alle parkeerautomaten worden afgesloten. De berichtgeving omtrent het afsluiten van enkele parkeerautomaten in Rijswijk tijdens de jaarwisseling te laat wordt gecommuniceerd naar inwoners en of bezoekers van gemeente Rijswijk. Hierdoor de tijdslimiet te kort is om nog andere middelen te benutten om bezoekersuren voor het parkeren te regelen. Er omliggende gemeenten zijn die tijdens het afsluiten van de parkeerautomaten met de daarvoor bestemde kappen geen parkeergelden handhaven. Verzoekt het college om op 31 december en 1 januari geen parkeergelden te handhaven en zo ervoor te zorgen dat vandalisme aan de parkeerautomaten uitblijft en hierdoor gemeente Rijswijk een gastvrije gemeente wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef wethouder Van de Laar het woord om daarop te reageren.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. We hebben het hier in het forum ook over gehad en daar heeft u ook een motie aangekondigd. Een aantal dingen en dan ga ik vooral in op uw dictum. U maakt een koppeling tussen de parkeergelden handhaven en zo ervoor te zorgen dat het vandalisme aan parkeerautomaten uitblijft, maar die koppeling zien wij eigenlijk helemaal niet. We denken niet dat er iemand naar een parkeerautomaat gaat en dan niet kan betalen of via de app moet betalen en dan het in de fik steekt. Dat, zo gaat het niet.

De voorzitter: Mevrouw De Haan, u wilt een interruptie?

Mevrouw De Haan-Niesen (Rijswijks Belang): Heel graag voorzitter, dank u wel. Waarschijnlijk had ik het woordje mogelijk ertussen moeten zetten. Mij is eigenlijk ook in het geheel niet duidelijk waarom daar dan parkeerautomaten kappen krijgen en waarom we er dan enkele doen en niet alle parkeerautomaten als het op vandalisme aankomt.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dat maakt het hele punt dat die koppeling tussen ergens aankomen bij de automaten en nog ervoor moet betalen of niet kunnen betalen met het kaartje zelf met de app en dan het vandalisme. Die koppeling zien wij niet. En in het forum heb ik ook uitgelegd dat de kappen er eroverheen worden gezet op basis van een risicoanalyse. Ja, misschien is het, voorzitter, handig als ik het antwoord afmaak, maar aan u, voorzitter.

De voorzitter: Ik wil de wethouder de gelegenheid geven om te reageren op uw vraag.

De heer Van de Laar: Op basis van de risicoanalyse worden de kappen erop gedaan en het zou denk ik ook disproportioneel veel werk zijn om alle parkeerautomaten de kappen op te doen en ook disproportioneel overlast mogelijk hè voor het daadwerkelijk parkeren van de auto, dus er worden een aantal keuzes gemaakt waar dat wordt gedaan. Dus terug naar de strekking van het amendement of waar u toe oproept om op 31 december en 1 januari een motie, heel goed, dank u wel mevrouw Bentvelzen, om op 31 december en 1 januari geen parkeertarieven te heffen. We hebben en ik geef deze antwoorden in een overeenstemming met de burgemeester en wethouder Financiën voor de fiscaliteit dat wij niet verwachten dat door twee dagen geen belasting te heffen op het parkeren dat daarmee het vandalisme minder wordt. Daarnaast als ingaan op de gastvrije gemeente dan zou je ook impliceren dat op al die andere dagen van het jaar Rijswijk geen gastvrije gemeente is en dat is nou een redenering die we ook niet echt kunnen volgen. Daarnaast zou je ook nog kunnen vragen, gaan we dan niet in een glijdende schaal van welke feestdagen moeten we nog meer dan niet gaan handhaven en welke feestdagen zijn dat dan, dus daar is heel veel ruimte voor interpretatie en ook onnodigheid eigenlijk. Dan het argument over in een buurgemeente is er geen parkeer betalen op die twee data, maar in andere buurgemeenten wordt wel gewoon betaald op die dagen. Dus wat is dat voor een argument en als dat een argument is nemen we dan al het beleid over van bijvoorbeeld de gemeente Delft en dan heb ik er ook nog

wel een paar. In Delft is de hele binnenstad autoluw. Dan zouden we daar ook nog eens over kunnen praten, want dat is misschien ook wel een goed idee. Voorzitter, ik kan me voorstellen ...

De voorzitter: Dank aan de wethouder.

De heer Van de Laar: Dat dit wel een interruptie oplevert ja.

De voorzitter: Mevrouw De Haan.

Mevrouw De Haan-Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder. Het gaat hier om het feit dat we graag een gastvrije gemeente willen zijn en ik hoor dat bij de wethouder niet terug. Omliggende gemeentes doen het wel, Zoetermeer bijvoorbeeld, is toch een aardige gemeente, Delft doet het, Noordwijk doet het. Ik zou ook graag zien dat we als gemeente ons daarbij kunnen aansluiten en zo ervoor te kunnen zorgen dat het een fijne jaarwisseling voor iedereen kan worden, zonder dat ze zich zorgen hoeft te maken dat ze vergeten zijn de app aan te zetten of bij een automaat staan waar een kap overheen zit en dat men niet kan betalen, om irritaties te voorkomen. En dan hebben we het met name nogmaals over een gastvrije gemeente zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Haan. Zijn er nog andere raadsleden die hierover het woord willen voeren? Nee? De wethouder.

De heer Van de Laar: Nou dan maak ik mijn termijn nog even af als u het goed vindt.

De voorzitter: Oh er is ... De Heer Kaffa. Ja.

De heer Kaffa (Wij.Rijswijk): Ja dank u wel voorzitter. Wij. Rijswijk vinden het een zeer sympathieke motie en wij zullen deze ook steunen.

De voorzitter: Ja dat is meer een stemverklaring volgens mij. Ik kijk naar de wethouder.

De heer Van de Laar: Ja, ik zou graag mijn eerste termijn willen vervolgen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Nou heel kort. Na de opmerking van wat die Wij nu maakt en wat de wethouder aangaf. We gaan nog spreken over het parkeerbeleid. Is dat inderdaad onze juiste veronderstelling dat we dat daar terug kunnen laten komen?

De voorzitter: Nou heldere vraag. Misschien kunt u deze vraag ook meenemen? Mijnheer Geleijnse.

De heer Geleijnse (CDA): Ja ik zou, dank u wel voorzitter, ik zou eigenlijk de opmerking van mevrouw Woudstra willen steunen. Ik vind het, het moet tijdig geregeld worden, dus ik vind het ook een sympathieke motie. Onze fractie heeft het ook al een keer eerder geroepen. Ik vind op dit moment de tekst van de motie, gewoon best wel ingewikkeld, want dan ben ik het eens met de wethouder. De uitspraak klopt niet. Die koppeling zie ik ook niet. Dus op dit moment zouden we hem niet kunnen steunen om die reden en eigenlijk denk ik dat het goed is om dat op een later moment even integraal terug te pakken rondom parkeren en ook dat is dan nog tijdig genoeg denk ik om dat als die aangenomen zou worden tijdig te regelen voor de jaarwisseling. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ja dank u wel mijnheer Geleijnse. Eigenlijk nodigt u mevrouw De Haan uit om misschien de motie aan te houden en op een later moment bij het parkeerbeleid te bespreken. Zo moet ik het begrijpen. Dan geef ik het woord aan mijnheer, aan de wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. In de eerste helft van mijn eerste termijn ben ik ingegaan op een aantal formuleringen en stellingen. Maar ik denk dat het nog nuttiger is om in te gaan op inderdaad het parkeerbeleid zonder het parkeerbeleid te willen behandelen hier vanavond, want dat is uiteindelijk de grote vraag natuurlijk. Waarom is er, worden er parkeertarieven geheven, waarom zijn er parkeertarieven, waarom is er fiscaal parkeren. Omdat we de schaarse ruimte, het is een instrument om die schaarse ruimte te reguleren en de parkeerdruk te beheersen en op 31 december en 1 januari is dat net zo geldig om dat te willen beheersen en die parkeerdruk iets mee te willen doen als op alle andere dagen van het jaar, dus daarmee zou u eigenlijk ook een fundamentele of principiële afwijking invoeren eigenlijk ten aanzien van het eigen parkeerbeleid. En daarmee geef ik ook gelijk antwoord op de vraag van mevrouw Woudstra dat als u verschillende tarieven of afwijkende handhaving wilt hebben ten aanzien van het parkeren dat we dat dan bespreken bij een herijking van het parkeerbeleid op een moment dat dat eraan komt.

De voorzitter: Dank aan de wethouder. Ik kijk even naar mevrouw De Haan. Wilt u de motie in stemming brengen?

Mevrouw De Haan-Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder. Het klinkt niet heel gastvrij. Er zijn nog steeds bezoekers die naar Rijswijk komen tijdens de jaarwisseling die geen app hebben, voor een automaat staan waar ze dus niet kunnen betalen. Jammer.

De voorzitter: U wilt de motie in stemming brengen?

Mevrouw De Haan-Niesen: Ik houd hem aan en ik denk dat we met een sterkere motie terug gaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Dan is dat helder.

10. Sluiting

De voorzitter: Volgens mij zijn we dan aan het einde van de vergadering. Het is, even kijken, ik sluit hierbij de vergadering. Dank voor het goede debat en uw inspanningen om in begrijpelijke taal te communiceren en te debatteren. En nog een fijne avond.