

Ten behoeve van:

1. De Commissie Sociaal,
2. Het College van burgemeester en wethouders,
3. De raad

van de gemeente Leudal.

Leudal/Neer, 30 december 2023

Geachte toehoorders/toehoorders en lezeressen/lezers,

Allereerst wil ik u danken voor de gelegenheid die u mij biedt deze bijdrage te leven, een bijdrage in het kader van de plannen voor en ontwikkelingen bij het sportpark 't Maasveld in Neer en dus ook de door het college voorgestelde samenwerkingsovereenkomst tussen der gemeente en de Stichting Sportpark 't Maasveld.

Ik ben één van de burens van dit sportpark en heb uit dien hoofde, maar natuurlijk ook, meer algemeen, uit hoofde van mijn inwoner zijn van Neer en Leudal, belang bij de infrastructurele werken op het sportpark.

Dat daar kwalitatieve verbeteringen plaatsvinden, zoals de al gerealiseerde aanpassing van de Spantenhal kan uiteraard mijn instemming hebben. En dat groot onderhoud nodig is, staat buiten twijfel. En de open-club-gedachte is prima.

Moeite, zeg maar: zeer ernstige bezwaren, heb ik evenwel tegen de plannen voor de aanleg van een wielerved – of in de verbloemde termen die de gemeente en de Stichting 't Maasveld hanteren: “de Veilige Wielervedomgeving”. En op momenten wordt in documenten en uitspraken over 't Maasveld gesuggereerd dat de open-club-gedachte en die “veilige wielervedomgeving” onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, maar het gaat echt om twee aparte onderwerpen.

Mijn bezwaren tegen de wielerved vallen, samengevat, onder de noemers:

- Milieuoverlast - denk aan kappen van bomen, lichtoverlast 's avonds, geluidoverlast, extra verkeer, de stikstofproblematiek en dergelijke
- Duurzaamheidsperspectief – denk aan nodeloos slopen van – in plaats van wel nodig groot onderhoud aan - bestaande voorzieningen;
- Overlast voor de (leef)omgeving – verkeer, lawaai, en zo meer;
- Hoge kosten en daarmee gepaard gaande overheidsuitgaven; overheidsgelden die aan urgentere zaken besteed kunnen en zouden moeten worden, zoals adequate zorg voor onze toekomst: de jeugd, zorg voor het klimaat/de natuur, zorg voor de energietransitie.
- De schending van de beginselen van openbaar bestuur door de gemeentelijke overheid, op het gebied van bijvoorbeeld:
 - Vereiste onpartijdigheid bij belangentegenstellingen die er duidelijk zijn. En in relatie hiermee ook:
 - Het horen van en overleggen met andere belanghebbenden dan de Stichting 't Maasveld – dit gaat na ingrijpen door de provincie overigens het laatste jaar wel veel beter, althans op ambtelijk niveau.
 - Ander aspect van vereiste zorgvuldigheid – de gemeente weigert bijvoorbeeld uitdrukkelijk een onderzoek naar alternatieve locaties voor de wielerved op het

sportpark 't Maasveld - dit terwijl eerder onderzoek de ongeschiktheid/onwenselijkheid van dit park uitwees voor die wielerbaan; als er zo'n baan moet komen in Leudal zijn er beslist locaties die minder overlast bezorgen, goedkoper zijn en ook niet tot onnodige kapitaalvernietiging leiden, maar dit grondig onderzoeken: ho maar!

- Sneaky handelen door de gemeente door niet het totale plan voor de herstructurering ter visie te leggen maar steeds deelaspecten voor een bezwaar- & beroepsprocedure ter visie te leggen.

In aanvulling op wat ik al op diverse momenten schriftelijk en mondeling aan u heb bericht en op wat de heren Parmentier en Warmerdam vanavond te berde brengen wil ik hier nog aandacht vragen voor twee aspecten:

- In de voorgelegde samenwerkingsovereenkomst wordt niet ingegaan op tijdig en serieus door de beoogde samenwerkingspartners informeren van en overleggen met de omwonenden. Met de gemeente heb ik wat dit betreft, zoals gezegd, in het verleden vaker geen gunstige ervaring opgedaan. En dan gaat het niet alleen om die wielerbaan. Bij die inbreng van omwonenden behoeft beslist niet gevreesd te worden voor het alleen te berde brengen van bezwaren. Zo heb ik al vanaf het begin van de plannen voor reconstructie van 't sportpark de Stichting 't Maasveld voorgesteld de buurt te betrekken bij de energietransitie op 't Maasveld om te onderzoeken of en hoe er een win-win-situatie kan worden gerealiseerd.
- In het verlengde hiervan: mijn partner en ik zijn zeer verontrust over de polarisatie waartoe de plannen voor met name de wielerbaan op 't Maasveld hebben geleid: we weten van mensen dat zij de bezwaren die ze wel degelijk hebben tegen wat er allemaal overhoop wordt gehaald om die wielerbaan op 't Maasveld te realiseren/ door te drukken, niet of nauwelijks naar buiten durven te brengen.
Wij hebben het wel gewaagd voor onze mening uit te komen maar ontmoeten inderdaad vijandige reacties, bijvoorbeeld van de wethouder, ons passerende wielrenners en, onlangs nog, van een voormalig raadslid uit onze buurt; en er zijn wat mensen die we tegenkomen, die ons niet meer groeten.

Een open, ontspannen, samenleven en de vrijheid van meningsuiting zijn in het geding.

Ik heb dus bezwaren tegen aspecten van de reconstructie van 't Maasveld en daarbij dus ook tegen de manier waarop daarbij met name door het gemeentebestuur tot dusver wordt omgegaan met de (afweging van de) belangen van anderen dan de initiatiefne(e)m(st)ers voor uiteindelijk de realisering van de wielerbaan. Ik voel me daarin overigens gesteund door menigeen.

En ik vraag te toetsen of de samenwerkingsovereenkomst zoals die voorligt, en de planning van de reconstructie van 't Maasveld een bijdrage leveren aan de noodzakelijke:

- verbetering in afweging van de belangen van anderen dan de initiatiefne(e)m(st)ers van het plan voor de wielerbaan c.q. beoogde Veilige Wieleromgeving
- en depolarisatie.

Peter Vennekens, Maasweg 6, 6086CB Neer