

Inspraak Forum Stad 16 mei 2023

Geachte leden van het Forum Stad, beste wethouder,

Ik zou hier vanavond liever niet staan. Ik sta hier omdat ik niets begrijp van het onderzoek, de participatie en besluitvorming rondom de ontsluiting van de Hofstede.

Bijna een jaar geleden stond ik hier ook met de vraag of mijn kleine kinderen straks worden aangereden als zij uit het tuinhekje stappen. Helaas heb ik nog altijd geen zicht op een antwoord op deze voor mij zeer belangrijke vraag.

Mijn betoog gaat vanavond om drie zaken:

1. het missen van de essentie in het onderzoek,
2. het ontbreken van het aspect veiligheid,
3. de slechte bewonersparticipatie.

Ten aanzien van punt 1, het volgende:

U kent ons straatje ongetwijfeld allemaal en u kent ook de situaties waarbij er een auto rijdt en de fietsers massaal moeten uitwijken naar het voetpad omdat het niet past om naast de auto te fietsen en fietsers nu eenmaal sneller zijn dan auto's. Dit leidt dagelijks tot onveilige situaties. Is dat wat de gemeente wenst voor een hoofdfietsroute? Hoe erg wordt deze stagnatie straks met een sterke toename van het autoverkeer in twee richtingen in de spits? De impact op de verkeersstromen in de spits is niet onderzocht maar wel van essentieel belang voor besluitvorming omdat de beoogde verkeersbelasting namelijk totaal anders van karakter is dan ten tijde van het saunacomplex.

Geen van de onderzoeksrapporten analyseert of beoordeelt dit maatgevende scenario van stagnatie in de straat waarbij de vele fietsers zich in de toekomst met extra autoverkeer in twee richtingen moeten mengen. Ook de expert van Movares gaf met schaamrood op de kaken toe dat dit geen onderdeel is geweest van de analyse. En sterker nog, in de gisteren nagezonden toelichting ontbreekt dit onderwerp na veelvuldig aanvragen en na toezeggingen vanuit de gemeente nog steeds. Ik vind het heel bijzonder dat deze analyse niet boven tafel komt.

Beoordeelt u de verkeersbelasting van de straat alstublieft op basis van een grondige analyse van het verkeer per uur. Niet op getallen per etmaal, want dat slaat echt nergens op in deze situatie.

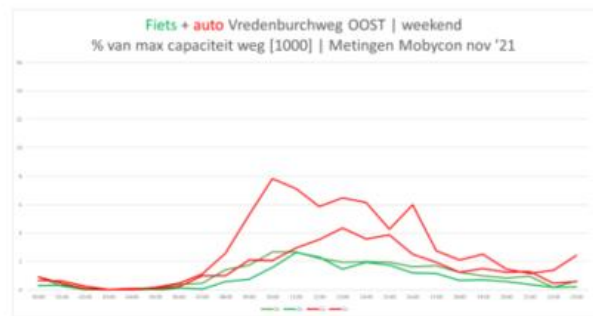
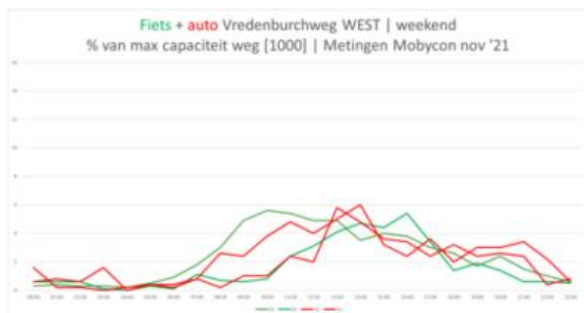
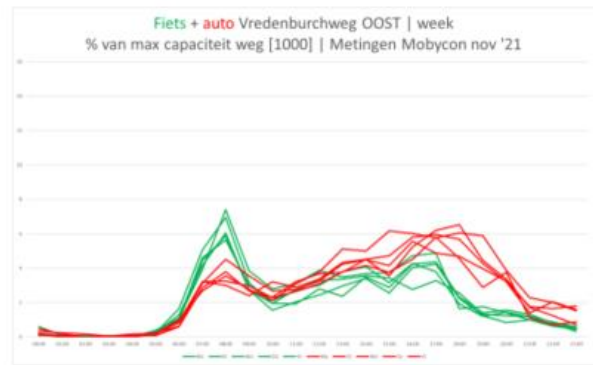
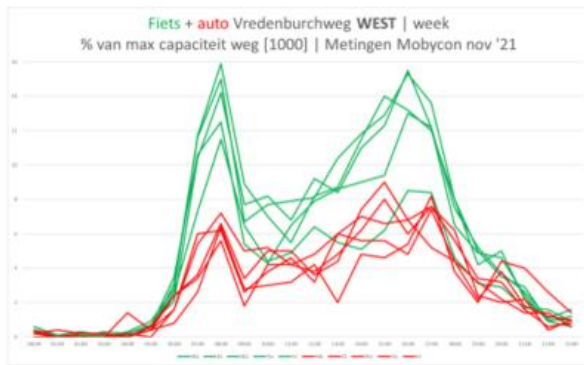
Bij gebrek aan een fatsoenlijk onderzoek naar de verdeling van de verkeersbelasting, heb ik zelf een analyse gemaakt voor onze straat. Ik heb twee grafieken gemaakt, 1 voor de week en 1 voor het weekend. Dit heb ik ter illustratie ook gedaan voor de oostzijde. De grafieken laten de verkeersbewegingen per uur zien, zoals deze uit de metingen kwamen van Mobycon. Om de twee zijden met elkaar te kunnen vergelijken, heb ik het aantal verkeersbewegingen uitgedrukt in % van de dagcapaciteit van de straat. De oostzijde kent namelijk een grotere capaciteit dan de westzijde.

In groen de fietsbewegingen, in rood de autobewegingen. Het is mij niet bekend of er data is over scooters.

U ziet in de grafieken het volgende:

- De verkeersbelasting doordeweeks is maatgevend boven die in het weekend.

- De verkeersbelasting van de westzijde is doordeweeks relatief gezien veel hoger dan de oostzijde. Dit geldt voor autoverkeer en voor fietsverkeer.
- Met name in de spits is de westzijde zwaar belast met de hoge aantallen fietsers.
- Het weekend verkeer kent een lagere intensiteit aan beide zijden, waarbij wel opvalt dat er op zaterdagen meer autoverkeer aan de oostzijde is. Dit komt vermoedelijk door de sportvelden.

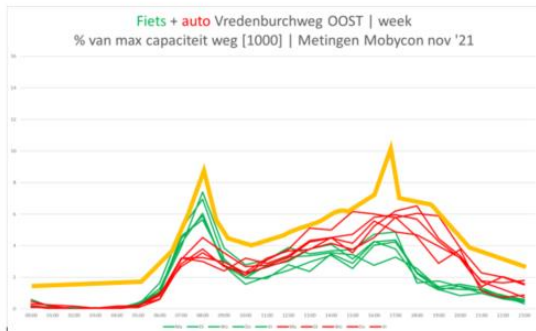
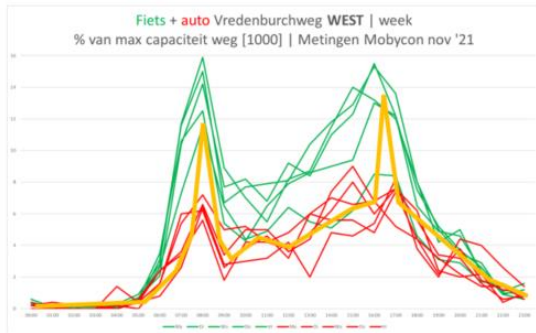


Bovenstaande uitkomsten komen overeen met onze bevindingen als bewoners. De menging van verkeersstromen in de spits blijkt inderdaad de essentie van de zorg voor de veiligheid. U kunt dit niet buiten beschouwing laten.

Wanneer er straks 80 auto's per spits bij komen - want ik reken met twee auto's per nieuw te realiseren woning - dan neemt de verkeersbelasting aan de westzijde onredelijk toe. Zie ook de gele lijn die ik in de grafieken heb geschetst. Het kan niet anders dan onveilig worden, zo blijkt uit deze analyse. En dat sluit aan bij ons gevoel als bewoners.

Mijn vraag aan u is: is het redelijk om deze extra verkeersbelasting aan de westzijde toe te voegen, waar dit relatief grotere drukte en onveiligheid veroorzaakt dan aan bijvoorbeeld de oostzijde?

Ik verzoek u daarom om de invloed van de extra verkeersbewegingen op de belasting van de straat goed te laten analyseren, en de gevolgen ervan voor de veiligheid van de verschillende verkeersgebruikers inzichtelijk te maken. Pas dan kan er een goede afweging worden gemaakt voor een passende ontsluitingsroute.



Ten aanzien van punt twee; de veiligheid, het volgende:

Het aspect veiligheid is totaal onderbelicht gebleven. Er wordt in de rapportage en de communicatie vanuit de gemeente nergens gesproken over veiligheid. Niet over veiligheid van fietsers, niet over veiligheid van bewoners wiens tuin direct grenst aan de straat. Hoe heeft u dit onderzoeksrapport kunnen accepteren? Het lijkt er nu op dat het onderwerp veiligheid er blijkbaar niet toe doet in deze gemeente, zelfs na veelvuldig verzoek vanuit de bewoners.

Op punt drie, de eenzijdige bewonersparticipatie, ga ik niet verder in omdat ik geen vertrouwen heb in verbetering. Daarnaast wil ik dit onderwerp niet op de voorgrond zetten waar het volgens mij vanavond moet gaan over veiligheid en het maatgevende scenario: spits en stagnatie.

Tot slot:

U staat op het punt een onveilige hoofdfietsroute te creëren. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Het aller smalste gedeelte van de gehele van Vredenburgweg is mijns inziens ongeschikt als ontsluitingsroute voor De Hofstede. Alle andere opties zijn passender dus kom met een oplossing, Forum. Ik wil dat mijn kinderen veilig de tuin uit kunnen en naar school kunnen fietsen. En ik wil het beste voor deze gemeente.