

Inspraak M. Hofstede op agendapunt 10 'ontsluiting plangebied Hofstede'

16 mei 2023

Geachte B&W, geachte Raad, geachte Rijswijkers en andere aanwezigen,

Mijn inspraak betreft agendapunt 10, ontsluiting van plangebied Hofstede. Ik spreek samen met enkele en mede namens de andere bewoners van de Van Vredenburgweg westzijde.

Sinds maart 2021, dus ruim twee jaar geleden hebben we kritisch en proactief meegedacht met dit traject. Vorig jaar, op 9 en op 21 juni, sprak ik ook al in over de ontsluiting van het plangebied. Helaas is afgelopen jaar geen goed antwoord op onze onderbouwde zorgpunten over de verkeersveiligheid gekomen en sta ik hier helaas weer. Onze zorgpunten betreffen niet alleen ons eigen belang, maar van alle voetgangers, fietsers, e-bikers, scooters en kwetsbare weggebruikers als mensen met scootmobiel, rollator of rolstoel.

In het kort gezegd: het eindplaatje is niet helder. Van geen enkele ontsluitingsoptie. Hoe ziet de situatie er straks nu uit, waar wordt nu precies ja tegen gezegd? Wij zien het niet. En zijn de eindplaatjes dan nog steeds correct met de kleurtjes in de tabel van Movares? Daar hebben wij grote twijfels over.

Waarom wordt zo vastgehouden aan de ontsluiting via Van Vredenburgweg westzijde? Waarom worden andere ontsluitingsopties op schijnbaar zeer zwaar wegende maar ondoorzichtige argumenten afgeserveerd, zodat als vanzelf optie A overblijft? Terwijl niet duidelijk is wat de te nemen maatregelen inhouden bij optie A en de gemeente daar ook niets over wil zeggen?

Wij vroegen ons af of de fracties onze zorgpunten nog deelden of dat zij dat beeld wel hebben en hebben hen daarom voorafgaand aan het Forum onze zienswijze gestuurd en weer uitgenodigd voor een gesprek. We hebben gesproken met Wij.Rijswijk, GroenLinks, PvdA, D66, Rijswijks Belang, VVD en CDA. Daar zijn wij zeer blij mee.

We snappen dat groen belangrijk is. Dat is het voor ons ook, ik voel me nog iedere dag bevoorrecht dat ik in deze prachtige landgoederenzone mag wonen. Tegelijkertijd houdt een goede ontsluiting ook een verkeersveilige ontsluiting in. We merkten in onze gesprekken met de fracties dat ook die zorgen gedeeld worden, zeker wat betreft de 110 meter flessenhals.

Het rapport rammelt. Niet alleen als bewoners hebben we geen goed antwoord gekregen op onze onderbouwde zorgpunten, ook als raad weet u niet waar u ja tegen zegt. Een paar voorbeelden:

- In de categorie verkeersveiligheid staat zowel bij optie A als B dat er lokaal maatregelen genomen moeten worden. Welke maatregelen staat er niet bij. Het ambitiedocument lezend, betekent dat voor optie A in ieder geval dat de geparkeerde auto's van de straat moeten. Maar die moeten wel ergens anders heen, bijvoorbeeld achter de woningen, en dat kan niet anders dan in het groen. Dat komt niet terug in het rapport van Movares. Zo is in de categorie ecologie de impact op beschermde gebieden opgenomen met als beoordelingscriterium 'kunnen ruimtebeslag en indirecte negatieve effecten op beschermde natuurgebieden worden uitgesloten'. Zowel bij optie A als B wordt geen negatieve invloed verwacht. Hoezo wordt bij ecologie 'geen negatieve invloed verwacht' als er maatregelen getroffen moeten worden maar niet duidelijk gemaakt wordt welke?

Waar de auto's straks parkeren? Helemaal bijzonder is dat in voorliggend Raadsvoorstel 23.022771 in de afweging tussen A en B het volgende genoemd wordt: "De benodigde aanpassing aan de weg moet in beide varianten plaatsvinden. De afstand waarover aangepast moet worden is in variant A minder groot." Moeten voor A en B dezelfde maatregelen genomen worden voor de hele lengte? Dat lijkt mij zeer sterk, want optie B kent geen flessenhals, om maar iets te noemen...

- Om even door te gaan op het Raadsvoorstel, er wordt een tweede afweging genoemd tussen A en B: "Bij variant B wordt, met het extra verkeer in twee richtingen in de toekomstige situatie, de maximale acceptabele intensiteit voor het type weg overschreden. Dit geldt niet voor variant A". Ook dit klopt niet, zoals we al eerder hebben aangegeven. De tellingen van Mobycon waren gemankeerd en ondanks dat leverde het al 606 verkeersbewegingen tussen Huis te Landelaan en het plangebied op. Aangevuld met de 280 uit het plangebied is dat in totaal bijna 900 verkeersbewegingen. En 900 is een onderschatting, vanwege de werkzaamheden die toen plaats vonden in onze straat, zoals ook erkend is door de gemeente in de Nota van Zienswijzen. Maar daar is dus niet voor gecorrigeerd in de analyse door Movares, die blijft zelfs steken op 800.
- Terug naar het rapport van Movares. In dezelfde categorie ecologie het criterium 'worden er bomen geraakt die tot een houtopstand behoren': bij optie A is dit niet het geval, bij optie B zou dit gaan om de acht lindes die aan één kant langs de fietsluis staan. Technisch gezien zijn acht bomen nog geen houtopstand, belangrijker is dat het oordeel 'te verwijderen' laat zien dat er heel beperkt wordt gedacht. Anderhalve meter verplaatsen naar de buitenrand van de passage is al voldoende om het fietspad te verbreden naar een fietsstraat en het groen te behouden. Verplaatsen is boomtechnisch gezien mogelijk, zo omvangrijk en oud zijn de betreffende lindes niet. Een andere fietsluis verderop in de straat, ook zonder impact op groen, is zo gemaakt.
- In de categorie landschappelijke inpassing wordt het vakje 'belemmert de ontsluiting de toegang tot het verblijfsgebied, dus een extra oversteek met een autoroute' voor optie C met ja beantwoord en donkerrood gekleurd (zwaar negatief). Op zich klopt dat, maar als de ontsluiting van gemotoriseerd verkeer alleen via C gaat en niet meer helemaal door de groene zone van het plangebied zelf, vervangt optie C juist de doorkruising met het voet-/fietspad Juliaalaantje in het plangebied. De extra doorsnijding bij optie C geldt dus alleen voor gemotoriseerd verkeer, want er loopt al een pad naast het dierenasiel. De doorsnijding komt op meerdere plekken terug als argument voor de rode kleuring, zoals bij leefbaarheid en stedenbouwkundige inpassing, waardoor dit meerdere keren geteld wordt. En bovendien is hier blijkbaar niet gekeken naar het ambitiedocument, omdat de route voor fietsers en voetgangers verlegd zou gaan worden naar de andere kant van het dierenasiel.

Hoe nu verder? Ons voorstel is dat er heldere eindplaatjes liggen voordat u een besluit neemt. En dat de onderbouwingen kloppend zijn bij deze plaatjes, zodat u een werkelijk gedegen besluit kunt nemen in het belang van alle Rijswijkers.

Om tot zinnige en heldere eindplaatjes te komen, is tweespraak met omwonenden cruciaal. Wat ons betreft betekent dit dat de inhoudelijk deskundigen van gemeenten samen met omwonenden, die de situatie vanuit de dagelijkse praktijk kennen, om tafel gaan zitten. Wij hebben altijd proactief meegedacht en staan hier niet om onze zin te krijgen. Wij willen dat onze zorgpunten op goede wijze geadresseerd worden in het belang van alle Rijswijkers en

zinnige creativiteit inbrengen. Dit kan snel. Als de gemeente met open vizier kan deelnemen zijn de eindplaatjes met een paar weken klaar. Dus neemt u het besluit niet 1 maar 27 juni.