

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 9 juli 2024

Aanvangstijd : 16.00 uur
Schorsing : 19.00 uur tot 20.00 uur voor maaltijd in de kantine
Heropening : 20.00 uur
Eindtijd : 21.10 uur
Locatie : Raadzaal BEL-kantoor, Eemnes

Aanwezig

15 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

Hart voor Blaricum-fractie:

W.J. Pel (fv), J. Landman, mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, mw. A. Brendel (vanaf 16.20 uur),
mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam

VVD-fractie:

R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens

D66-fractie:

P.M. Uitendaal (fv), H.J. Meijer

De Blaricumse Partij-fractie:

mw. E.J.M. Boersen-de Jong (fv), R.J.H. Kemperman

PvdA/GroenLinks-fractie:

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv)

CDA-fractie:

mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker (fv)

Voorzitter en raadsgriffier:

mw. B.M. de Reijke, voorzitter
mw. T.D. de Jong, raadsgriffier

Wethouders:

mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

Besprekstukken

1. Opening/ berichten van verhindering

Voorzitter: Goedemiddag. Ik wilde bijna goedenavond zeggen, want dat is toch de gewoonte eigenlijk, maar in dit geval zitten we hier wat eerder dan gebruikelijk. We zitten hier om 16:00 uur vandaag op dinsdag 9 juli. En ik wilde graag de raadsvergadering openen. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen, wel het bericht dat mevrouw Brendel iets later aanschuift. En op het moment dat ze aan zal schuiven, zal ik ook daar even melding van maken dat ze toegevoegd is aan de vergadering.

2. Vaststellen van de agenda

Voorzitter: Dan ga ik over naar punt 2: het vaststellen van de agenda. Misschien even goed om aan te geven. We gaan dus vandaag om 16:00 uur starten, vanwege de stukken die op de agenda staan.

Als het niet lukt om voor 19:00 uur klaar te zijn, dan zullen we in ieder geval dan schorsen en dan hebben we een lichte maaltijd. En dan zullen we daarna, als we nog niet alles behandeld hebben, om 20:00 uur de vergadering weer heropenen. Dan kijk ik even rond over het vaststellen van de agenda. Zijn daar nog opmerkingen over? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, wij willen voorstellen om punt 8 eenmalig afwijken van de Financiële Verordening Blaricum 2020, als hamerstuk te nemen. Te meer omdat we daarover gesproken hebben ten aanzien van de Zomernota. Maar dan gaat het om die we nu in het najaar in beperkte vorm gaan vaststellen. Dat was mijn voorstel.

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond of daar opmerkingen over zijn. De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Niet zozeer over de heer Pel en zijn voorstel, om dat onderwerp als hamerstuk te brengen, alles behalve dat. Maar ik had iets anders aan de orde willen stellen met betrekking tot de agenda.

Voorzitter: Zullen we eerst dan even kijken naar het voorstel van de heer Pel? Dan kijk ik eerst even rond. Is iedereen akkoord om punt 8 dat eenmalig afwijken in 2024 van de Financiële Verordening Blaricum 2020 om die naar de hamerstukken te verplaatsen? Ja, daar is men mee akkoord. Dan wordt punt 8 punt ... Welk punt wordt dat dan? Dat wordt punt 11a, zo. Dan ga ik naar de heer Wiegel van de VVD. U had een ander punt.

De heer Wiegel: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag agendapunt 6, de Kadernota, die zou de VVD graag van de agenda willen halen. En als u me toestaat, wil ik ook de volgende motivering daarbij geven. We vinden dat de Kadernota achterhaald is, gezien de twee maal toe financiële stukken die we gekregen hebben die in schril contrast staat met datgene wat we nu gekregen hebben. Daarnaast denk ik ook, als ik kijk naar de, en dat begrijp ik, dat de Kadernota redelijk beleidsarm is. En dat kan ik begrijpen tegen de achtergrond van de gegevens die we destijds hadden. Maar als ik kijk wat we nu toegezonden hebben gekregen, wat geen onderdeel uitmaakt van deze beraadslaging, dan denk ik dat het een beetje een schertsvertoning wordt om nu de Kadernota in deze zin te behandelen. Dus ons voorstel zou zijn om de Kadernota van de agenda te halen.

Voorzitter: En dan de beschouwing bij de jaarrekening te doen dan even? Neem ik aan.

De heer Wiegel: Dat is een hele goede toevoeging van u, dank u wel. Dat is juist, want dan denk ik dat we alle stukken bij elkaar hebben. Dan kunnen we met elkaar nadenken over wat voor beleid we willen voeren, wat voor additionele ideeën we hebben. Dan geven we ook het college daarmee de tijd, tegen de achtergrond van de nieuwe financieel omstandigheden, om daarmee om te gaan. En dan denk ik dat je een veel betere inhoudelijke motivering en een veel beter inhoudelijke behandeling krijgt. Met betrekking tot de moties, voorzitter, ik wil het niet al te lang houden voor dit, zou ik me ook kunnen voorstellen, want er zitten een aantal moties bij die best interessant zijn. Nou, laat degene die de motie ondertekend heeft daar een vreemd aan de orde motie van maken, dan kan die keurig behandeld worden, maar dan gaan we niet met elkaar een soort schertsvertoning houden over de Kadernota die niet nodig is.

Voorzitter: Dank u wel, voor uw voorstel. Ik kijk rond of men daarmee akkoord is. Ik kijk naar mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, de motivatie van de heer Wiegel overtuigt ons niet. Wij vinden dat de Kadernota wel degelijk kaders bevat en het zijn kaders waar het college de begroting mee gaat vullen. Dus wij willen heel graag de Kadernota wel bediscussiëren. Wij vinden het ook veel zuiverder om conform de Kadernota, naar aanleiding van de Kadernota te discussiëren over de toekomst. Want dat hoort niet bij een jaarrekening, want dan kijk je alleen maar terug. Wij willen juist de kader stellen voor het nieuwe jaar. Dus wij pleiten ervoor de Kadernota gewoon te behandelen.

Voorzitter: Dank u wel. Dan is uw voorstel, mijnheer Wiegel, afgewezen, aangezien daar niet een unaniem draagvlak voor is om dat op die manier te doen. Dus dan blijft deze staan. Zijn er ten aanzien van de agenda nog andere stukken die we als hamerstuk willen plaatsen? De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Dan heb ik er nog een, omdat ik vind dat we daar inhoudelijk al heel veel keren over gesproken hebben, vroegen wij ons gewoon in al eerlijkheid af of dat wij voor de herinrichting van de Bergweg en Meentzoom, waarvoor zouden wij die nu met elkaar willen behandelen? Terwijl ik er eerlijk gezegd van overtuigd ben dat het doorgaat. En twee, als ik kijk naar de Raad, als je kijkt naar de commissiebehandeling is dat inhoudelijk genoeg geweest. Dus we gaan niet zetten weer overdoen. Dus ons voorstel als VVD zou zijn om die ook van de agenda te halen.

Voorzitter: Dan kijk ik rond. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ook hier zijn wij het niet mee eens.

Voorzitter: Alleen een ja of nee is voldoende.

Mevrouw Boersen: Wij willen het toch graag bespreken.

Voorzitter: Prima, dan blijft deze ook op de agenda. Nog andere voorstellen ten aanzien van de agenda? Die zijn er niet. Dan is de agenda zo vastgesteld zoals we die nu hebben met punt 8 wat dan punt 11a wordt.

3. Mededelingen

Voorzitter: Dan ga ik naar de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de Raad? Die zie ik niet. Dan kijk ik naar het college. Ik zie mevrouw Kennis, heeft een mededeling. Ga uw gang.

Wethouder: Dank u wel, voorzitter. Bij de hamerstukken onder agendapunt 15 staat krediet duurzaam onderhoud gymzaal Bijvanck. In dit voorstel staat dat wij subsidie hebben aangevraagd, maar nog geen antwoord hebben gekregen of dat wordt toegekend ja of nee. Inmiddels hebben wij dat antwoord wel gekregen en wij hebben de subsidie van 156.000 euro voor de verduurzaming van de provincie ontvangen. Dus het voorstel kan uitgevoerd worden, zonder dat het financiële consequenties heeft voor de gemeente.

Voorzitter: Dank u wel. Dat is goed nieuws. Dan kijk ik verder nog rond naar mededelingen. Die zijn er niet.

4. Rondvraag

Voorzitter: Dan staat de rondvraag op de agenda. Dat zijn vragen met een actueel en politiek karakter. Ik heb geen verzoeken voor onderwerpen voor de rondvraag gehad.

5. Jaarstukken 2023 gemeente Blaricum

Voorzitter: Dan gaan we over naar de bespreekpunten. En dat is als eerste de jaarstukken 2023 van de gemeente Blaricum. Is dat nog wenselijk als het college daar nog even een paar zinnen aan toevoegt van de laatste stand van zaken, omdat er nog wel iets gewijzigd is ook vandaag? En u nog aantal zaken heeft ontvangen, is het misschien toch goed om nog even het college daar de laatste stand van zaken over te laten geven. Ik zie nog een vraag van orde. De heer Oyens, VVD.

De heer Oyens: Er staat, sorry voor mijn stem, maar die is niet je dat, dat het nu definitief is wat wij hier nu vanavond bespreken, maar ik kreeg de indruk dat die nog niet definitief is. Dat dat pas volgende week is.

Voorzitter: Dat kan de portefeuillehouder met de inleiding meegeven. Misschien wil de portefeuillehouder even een korte inleiding geven over deze stukken die voorliggen.

Wethouder: Dat wil ik wel even doen, voorzitter. We hebben natuurlijk ... Laat ik beginnen met te zeggen dat het heel erg vervelend is zoals dit traject is gelopen. Ik denk dat we dat allemaal vinden. Ook binnen dit huis betreuren wij hoe dit gegaan is en ik ben heel blij met het geduld wat u als Raad tot nu toe heeft opgebracht, om steeds weer te moeten wachten en vervolgens weer nieuwe stukken te krijgen. Onze excuses daarvoor. Het is helaas, de accountant heeft u ook toegelicht in de commissievergadering. Het is even niet anders. We zijn in ieder geval wel blij dat we uiteindelijk nu de jaarrekening afhebben, mijnheer Oyens. Dat het stuk wat voorligt, dat is het stuk waar alle aanpassingen op gedaan zijn die nog gedaan moesten worden door de accountant. Vervolgens is er nog een klein erratum nagekomen van nog wat stukjes die weer daarna aan de orde waren. Die heeft u als het goed is gisteren volgens mij van ons ontvangen. Daar stond niet zo heel veel in. Dus dat was niet zo heel erg uitgebreid om te lezen. Dus wat u vanavond gaat vaststellen, is wel het stuk waar ook de accountantsverklaring inmiddels voor is afgegeven. Die als u vanmiddag het akkoord geeft, vervolgens getekend gaat worden en daarmee is dan de jaarrekening 2023 klaar om naar de provincie gestuurd te worden. Ik weet niet of er vragen zijn specifiek over het erratum of het nieuwe stuk, maar dat hoor ik dan zo wel van u in de bespreking, neem ik aan. Dus het is wel het stuk wat u vanavond vaststelt of vanmiddag, wat naar de provincie gaat.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond voor de behandeling voor de eerste termijn van de Raad voor dit stuk. Ik zie de heer Kemperman van de Blaricumse Partij.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet een heel lang verhaal houden. Ik heb eigenlijk nog één vraag, die opkwam toen ik de laatste aanvulling van de stukken las. Met name de verklaring van de accountant. U heeft daarin een heleboel adviezen gekregen om dingen aan te pakken, heb ik gezien. Mijn vraag aan u is nu, hoe gaat u daarmee om? Hoe gaat u dat aanvliegen en op welke termijn denkt u dat aan te vliegen?

Voorzitter: Ik kijk nog even verder rond eerst naar of er nog andere zijn vanuit de Raad. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Het wordt een beetje een afgezaagd verhaal wat ik vertel over de jaarrekening. Want wij hebben zolang ik in de Raad zit, dit is mijn tweede termijn, hebben we jaar op jaar een heel mooi resultaat weten te halen. En ook dit jaar is geen uitzondering daarop. Je zou zeggen: waar heb je het dan nog over? Is dat zo bijzonder? Ja, dat is heel bijzonder, omdat wij een gemeente zijn die graag zelfstandig wil blijven. En een van de voorwaarden die daarvoor nodig is, is

dat je je zaken, vooral je financiële zaken op orde hebt. Wij doen dat niet alleen, wij doen het samen met twee andere gemeenten. En hopelijk boeken die ook goede resultaten. Goed genoeg om onze zelfstandigheid intact te houden. Zoals we dat wensen. Niet dat het een doel op zich is, maar het is wel heel fijn dat dat zo werkt. Overall is er een goed resultaat neergelegd. Als je de eerste blik daarop werpt dan denk je dat het gigantische resultaten zijn die over de 5 miljoen gaan. Dat zijn ze ook, maar daar moet direct bij gezegd worden dat er nogal wat ruimte zit die de Rijksoverheid ons gegeven voor de opvang van de Oekraïners bijvoorbeeld. Waar wij natuurlijk netjes weer geld voor opzijleggen, om dat ook in de komende jaren weer nuttig te kunnen besteden. Maar als je dan goed kijkt en dat afpelt en dat zit een beetje in mijn naam besloten, dan zie je dus dat wij ongeveer een structureel resultaat hebben. En structureel betekent dat er jaarlijkse uitgaven en jaarlijkse inkomsten zijn. Dat is heel belangrijk, want sommige dingen die gebeuren incidenteel, maar dat structurele resultaat ligt zo tegen de 1 miljoen aan en dat is heel mooi. Daar zitten wel een paar dingen bij waarvan je je soms kan afvragen, ik ben geen accountant, maar ik lees de jaarrekening ook weleens vanuit het verleden, vanuit een andere discipline. Waarvan je je afvraagt: is dat dan wel zo bestendig? En ik noem er een paar. Wij boeken dankzij een enorm mooi eigen vermogen een ruim miljoen rente. Dat is voor het eerst nu de rente zo gestegen dat we dat hebben en dat is mooi. Maar goed, je kan er niet altijd van op aan dat dat zo blijft. En je zou bijna denken dat je gedwongen bent om dat eigen vermogen, wat 60 miljoen ongeveer betreft, om dat ook in stand te houden, omdat met vreemd vermogen je ook weer geld gaat genereren. Maar dat is niet de taak van de gemeente om dat zo te doen. We moeten daar rekening mee houden dat in de toekomst dat geldt ook anderszins benut wordt. Ik zie daar wel een paar dingen bijstaan waarvan je je zou af kunnen vragen of dat wel zo structureel is en die niet als incidenteel gezien worden. Ik heb het over de VPB. Dus de belasting, die teruggave. Dat is toch een bedrag van bijna twee ton. En de vrijval van bijna drie ton uit de Blaricummeent. En dat zijn kosten die minder zijn geweest dan die we maken, maar wij doen dat vanuit een projectsituatie en dat is wel discutabel of je dat wel als structureel kan benoemen, maar goed dat even terzijde. Wij zien dat de inkomsten van Blaricum ook dankzij het gemeentefonds en dan moet ik even toch die correctie die gemaakt moet worden voor de bekostiging van Oekraïners daarvan afhalen, zien we ongeveer wel met 1 miljoen stijgen op jaarbasis. Dat klopt wel. Het is eigenlijk veel meer, maar als je dat gaat normaliseren dan kom je daar ongeveer op. En tegelijkertijd zien we ook dat we aan de andere kant bij de uitgaven, dat we ongeveer 1 miljoen meer uitgeven. Dat is als je ook bij de normalisering zit, klopt dat wel. Je zou zeggen: ga zo door. Als dat ieder jaar zo gebeurt, dan is dat zo. We zien dat straks in de Kadernota wel even terugkomen, dat het heel ongewis is hoe de Rijksoverheid de financiering van alle gemeenten in Nederland ter hand gaat nemen de komende tijd. Er wordt vaak gesproken over een Ravijnjaar. Wij hopen daar niet in te kukelen met zijn allen, maar dan is het wel fijn dat we iets achter de hand hebben en het eigen vermogen noemde ik al eventjes. Dus dat is wat ons opvalt. We zien ook dat er een aantal posten zijn die wel stijgen door het jaar heen. En dat is ook onze deelname aan Gemeenschappelijke Regelingen. Dat zijn regelingen die wij met andere gemeenten samen hebben. Denk even aan het ophalen van afval en dergelijke, maar ook veiligheid en dergelijke, die wij met zijn allen bekostigen. Ieder naar rato die zien we wel stijgen in een jaar. En die stijging, je zou kunnen zeggen: die is wel marktconform, als je het ziet naar loonkostenontwikkeling en dergelijke. Dat wel, maar bij elkaar zien we ten opzichte van het voorgaande jaar 2022, we kijken nu naar 2023, dat daar maar liefst 12 procent stijging is in de Gemeenschappelijke Regelingen overall. Het meeste zit trouwens wel bij de BEL Combinatie, maar dat is onze eigen organisatie en daar hebben we, zoals u wellicht weet of niet weet, nogal wat in geïnvesteerd het afgelopen jaar om daar een goed geoliede organisatie van te maken. Wij pleiten, dat heb ik op de commissievergadering ook gezegd, om toch als kleinere gemeenten die Gemeenschappelijke Regelingen wat beter in het oog te houden dan wij tot nu doen. Maar we zien wel dat die stijgingen optreden en we hebben niet altijd goed voor ogen waar die stijgingen dan vandaan komen. Zoals ik net noemde, zo'n loonkostenontwikkeling, het is voor de hand liggend en

die krijg je een meest van tijd gecompenseerd van het Rijk. Maar er zitten ook wel dingen bij waarvan je denkt: hoe kan het nou in godsnaam gebeuren dat weer de systematiek van de Gemeenschappelijke Regeling veranderd is of wat dan ook. Dus ik pleit ervoor om bijvoorbeeld bij de commissievergaderingen een vast onderwerp in te lassen. En dat hoeven we niet iedere keer te behandelen, maar dat als er iets gebeurt of staat te gebeuren met Gemeenschappelijke Regelingen, dat we dat daar agenderen. Dat is iets wat we misschien ook nog op de agendacommissie kunnen zetten. Goed, dat structurele evenwicht is er nu. Het is een mooi resultaat. We hebben dat ook nodig als Blaricum en we hopen dat weer de komende jaren vol te houden. Dat is het even voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

Voorzitter: Dank voor uw mooie beschouwing. Ik kijk verder. De heer Oyens van de VVD.

De heer Oyens: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is voor een groot deel hier tegenover mij al uitgesproken. Ik moet ook de accountant nageven dat hij zich uiterst geduldig heeft opgesteld. Want die werd toch ook om de haverklap maar weer geconfronteerd met nieuwe informatie. En daar zijn in feite toch wel een paar opvallende dingen. Mijnheer Pel heeft het al gememoreerd. Dat zijn de Gemeenschappelijke Regelingen die eigenlijk veel meer kosten dan wij eigenlijk in gedachten hadden. Dat baart mij zorgen, want het is in feite iets waar je slecht de hand op kan houden. Het mooie is dat de accountant daar ook een opmerking over gemaakt heeft. Ik zou er dan ook eigenlijk voor willen pleiten dat de managementletter die ik heb, niet helemaal, want zo'n grote managementletter ben ik niet gewend, om dat toch eens door te fietsen en te kijken van wat is er nou precies door die accountant over de feitelijke gang van zaken gezegd? En die heeft ook op een heel aantal punten de spijker op de kop geslagen.

Voorzitter: Excuus als ik even het betoog onderbreek. Ik meld even dat mevrouw Brendel van Hart voor Blaricum de vergadering nu bijwoont. Gaat u verder, mijnheer Oyens.

De heer Oyens: Die is inderdaad ook bezorgd over die regelingen die maar ongebreideld stijgen bijna en zegt ook: daar moet de organisatie nog veel meer bovenop zitten. De inkoopregeling, de contractregelingen die er zijn, dat moet veel beter bijgehouden worden. Want we hebben inderdaad contracten, maar worden die contracten wel tegen de nieuwe ontwikkelingen aangehouden of dat klopt? Dat soort zaken vind ik toch wel iets. En dat is iets wat overigens al jaren erop staat. Dat heeft hij zelf nog gezegd ook in het petit comité met ons, dat er toch wel een hoop punten staan in de managementletter waarvan we zeggen: dat is zo inderdaad. Daar moeten we wat aan doen. En vervolgens staat het er het jaar daarop weer op. Dus we moeten daar toch eens goed over nadenken. Ik heb begrepen dat de bezetting van de afdeling financiën nou niet al te best is op het moment, maar ik denk dat het wel heel gezond is en heel goed is, zeker in de komende tijd, waarbij de nieuwe minister al heeft uitgesproken dat hij niet zoveel meer gaat uitgeven als zijn voorgangers. Dan willen wij niet, aan de bedelstaf zou ik bijna willen zeggen, maar niet in de problemen komen, want we hebben wel een positief resultaat, maar dat is toch geflatteerd op het moment. Zeker door alle incidentele baten die er zijn. Moeten we toch goed nadenken over hoe we er verder mee om zullen gaan. En ik denk dat de Kadernota, niet deze, want die is nog helemaal een openeindregeling, maar misschien in het najaar daar nog eens een keer goed met elkaar over moeten gaan nadenken: wat kan er nou eigenlijk nog wel en wat kan er eigenlijk niet meer? Dus dat vind ik wel een belangrijk punt om met elkaar daar eens een keer over na te gaan denken. Verder op dit moment geen probleem, maar ik sluit problemen in de toekomst niet uit. En dan spreek ik mij netjes uit.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u, wel voorzitter. Even voor de luisteraars. We hebben het voor degenen die niet de jaarstukken hebben gelezen, het gaat over een 41,4 miljoen opbrengsten en we hebben 36 miljoen uitgegeven in het jaar 2023. Daarvan zijn de ontvangsten van het rijk 67 procent. Nog even terugkomend op het Ravijnjaar. Er gaat 2,3 miljard bezuinigd worden in 2026. En als je dat deelt door 342 gemeenten dan is het gemiddeld een bedrag en dat is gemiddeld, dus het zal voor de een veel hoger zijn dan voor de ander, dat je ruim 670.000 euro minder krijgt vanuit de grote pot. Dus de waarschuwingen zijn hier al over tafel gevlogen. Niettegenstaande dat we een heel goed resultaat hebben, dat we ook veel gerealiseerd hebben in het afgelopen jaar. De start van de Bijvanck-renovatie. We hebben nu, daar rijd ik dagelijks overheen, de nieuwe verbinding met HOV. Dat ziet er goed uit. De Gordiaanse knoop is verdwenen. Dus dat is ook mooi. En er zijn nog een aantal projecten die ... Nu ben ik zelf even kwijt waar ik het heb neergeschreven, maar daar kunnen we ook trots op zijn. Maar het blijft zo dat je natuurlijk als kleine gemeente inderdaad met een Gemeenschappelijke Regeling, met wat je als grote taken van de overheid krijgt, die we als kleine gemeente allemaal moeten oplossen, dat dat heel moeilijk is. En dat we als raadsleden eigenlijk steeds een klein beetje minder speelruimte hebben om daar het verschil in te maken. Dus daar zal straks in de Kadernota, dat is natuurlijk wat meer op microniveau, kunnen we daar nog weer kijken wat daar wel mogelijk is, maar goed.

Voorzitter: Ik zie een interruptie. De heer Pel.

De heer Pel: Dank u wel. Voorzitter, ik was even benieuwd, want mevrouw Claushuis geeft aan dat er een flinke bezuiniging op ons afkomt van vele miljarden en heeft dat voor het gemak even gedeeld door het aantal gemeenten. Maar ik neem aan dat ze wel denk ik in die deling opneemt dat het feit dat bijvoorbeeld een gemeente als Amsterdam en Rotterdam groter is dan Blaricum. En dat die zes ton die nu gemiddeld is, dan toch anders uit komt te vallen. Daarnaast wil ik nog een opmerking maken over het feit en ik hoor dat ook zeggen bij de heer Oyens, dat wij die Gemeenschappelijke Regelingen beter in de gaten moeten houden. Dat wordt een beetje verwezen naar de organisatie, bijvoorbeeld naar de BEL Organisatie om dat maar voor ons te doen, bijvoorbeeld op het gebied van contractmanagement. Nu zeg ik niet dat het uitgesloten moet worden, maar mijn oproep was er een juist om zelf als Raad eens wat beter te gaan opletten over datgene wat voorgesteld wordt in al die Gemeenschappelijke Regelingen, om andere systematiek, andere toerekeningmethodes voor te schrijven, waardoor we ook onze collegeleden wat beter op pad kunnen sturen om te zeggen: let hier op. Dus we kunnen het niet allemaal uitbesteden.

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga verder naar mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Mijnheer Pel, ik ben het helemaal met u eens. Dat is ook onze taak als gemeenteraadsleden. En ik heb het even over natuurlijk zoveel mogelijk op onze eigen, tussen aanhalingstekens, schatkist te gaan zitten en daar prudent mee om te gaan. Dat is onze taak, dus dat is zeker geen oproep aan om dat maar bij een ander over de schutting te gooien. Dat gaat onszelf aan. Het is ook een oproep aan onszelf. En ik heb even de relativiteit willen schetsen, dat je over hele grote bedragen, 2,3 miljard en dat is voor 342 gemeentes verdeeld. Natuurlijk is Amsterdam 20 keer groter, dus in die verhouding moet je het wel zien. Dus ik snap ook, maar dat is even voor ons eigen realisatie. En ik ben het helemaal met u eens dat we een grote verantwoordelijkheid hebben daarin.

Voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Claushuis: Ja. Dat we een aantal mooie projecten gerealiseerd hebben en dat is ook dankzij de inzet van het college. Die hebben daar heel hard aan gewerkt. En ik denk ook dat we een

heel capabel college hebben, ook gezien de taken die heel zwaar wegen in het sociaal domein. Dat is ook zoets waar je graag aan zou willen sturen en waar we ook wel een aantal kaders van aangegeven hebben. Maar wat toch heel lastig blijkt, omdat je over ... De uitvoering is gedelegeerd aan Huizen. Maar ik denk dat we aan mevrouw Lanphen daar een goede woordvoerder in hebben om daar ons ook steeds op te wijzen en te realiseren wat daar allemaal in omgaat. Dat was het even voor de eerste instantie.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. D66 wil hier graag heel kort over zijn. Het was erg veel leeswerk. Tot en met vandaag bleef het door druppelen. Dat klopt, maar aan de andere kant moeten we ook realiseren dat de BEL-afdeling Finance en Control onder hoge druk heeft moeten presteren. We hopen dat dit volgende jaren een stuk minder zal zijn en ik verwacht dat de signalen wat dat betreft goed zijn. We hebben een goed en robuust resultaat, mogen we wel zeggen. Mede dankzij de Rijksbijdrage van energietoeslag, hebben wij dat resultaat gehaald. Bovendien zal er de komende jaren extra aandacht geschonken moeten gaan worden aan de rechtmatigheid, maar ik neem aan dat het signaal inmiddels wel overgekomen is van de accountant. Dan wou ik het hierbij laten. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik houd het ook heel kort, want er is al heel veel gezegd. In de Commissie heb ik het ook al gezegd, maar ik wil echt mijn complimenten uitbrengen aan de ambtenaren en het college. Mooi positief resultaat. We hebben allemaal wel onze zorgen over personeel en financiën, maar dit jaar komen we er heel goed vanaf. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de eerste termijn van het college. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Misschien is het goed om nog even ... Ik heb net in mijn inleiding eigenlijk niet iets gezegd waarvan ik wel me had voorgenomen om het te zeggen. Dus dat wou ik toch nog heel even aangeven. Wij hebben in het verleden, volgens mij is al dat nog geen twee jaar geleden, hadden wij een Commissie waarin wij met financieel specialisten van de fracties altijd een vooroverleg hadden met de ambtenaren, om daar allerlei technische vragen enzovoort te bespreken. Ik heb geen idee waar die Commissie gebleven is. Die was ineens weg en is niet meer teruggekomen. In Laren en Eemnes hebben ze die Commissies wel. Daar hebben ze twee keer per jaar gewoon op de agenda staan Auditcommissie en die is gewoon zo twee weken voor de raadsbehandeling van de jaarrekening en twee weken voor de raads- behandeling van de begroting. Waarin je dan met elkaar dingen kunt bespreken en op dat moment als dat aan de orde is, kun je ook makkelijker toelichten. Al die stukken die ik u nu, dat gaat dan over de Kadernota met name, vervolgens allemaal steeds over de schutting heb moeten gooien, is omdat ik informatie heb of wij informatie hebben die wij verplicht zijn aan u mede te delen, omdat we die informatie hebben. Maar ik weet niet hoe ik het doen moet. Dus u krijgt maar steeds weer een memo of een aanvullend berichtje. Terwijl als je zo'n Commissie hebt, je daarin in die Commissie dat met elkaar kunt bespreken. Dus ik heb aan de griffie gevraagd of zij de Agendacommissie wil vragen om daar twee vaste avonden gewoon voor in te gaan plannen. Zodat wij dit wat we dit jaar gehad hebben, ik hoop dat het ooit zover komt dat we alles in één keer goed hebben, maar zolang dat niet het geval is, dat we de gelegenheid hebben om maar met elkaar over te praten. Zonder dat u het steeds per e-mail krijgt. Dus dat wou toch nu, als het mocht voorzitter, nog even. Ik heb het al gedaan.

Voorzitter: Dat is wel redelijk technisch. U heeft het in ieder geval meegegeven als overwegingen voor volgend jaar en voor bij de behandeling van de begroting. Het zal in de Agendacommissie in ieder geval besproken worden.

Wethouder Kennis: Dank u wel. Dan reagerend op de reacties. Te beginnen bij de heer Kemperman. Ja, uiteraard mijngheer Kemperman zal de accountantsbrief heel goed worden gelezen en zal er uitgebreid over gesproken worden met onze ambtelijke financiële vertegenwoordigers in de BEL Combinatie, met onze adviseur. Met eenieder die daarover gaat, om te kijken wat wij op zo kort mogelijk termijn daarin kunnen uitvoeren van de dingen die daarin staan en op langere termijn. Maar natuurlijk is dat iets waar binnen de BEL aandacht voor zal zijn en ook binnen het college zullen wij leren van dat wat ons nu wordt meegegeven. En ik heb al een aantal mensen horen zeggen: er zijn een aantal keren dezelfde aandachtspunten al in de voorgaande jaren genoemd. Dat klopt. Daar wordt ook nog steeds aan gewerkt. We zijn ons ervan bewust, maar zoals u bekend, is het op dit moment onder hoge werkdruk presteren op de afdeling. En het klaarmaken van de echt noodzakelijke stukken kost al zo vreselijk veel energie en tijd, dat er weinig ruimte over is om heel erg snel ook nog allerlei andere dingen ertussen door te doen, maar het heeft onze volle aandacht. Dan de heer Pel. Hart voor Blaricum. De Gemeenschappelijke Regelingen, mijnheer Pel, daar hebben we het ook over gehad in de Commissievergadering. Veel betreft natuurlijk loonkosten en de indexatie en dergelijke. Voor een aantal is dat ook echt alles wat ze aan verhoging gevraagd hebben. Anderen daar zijn extra dingen die ze voor de gemeente gaan doen en dat kost geld. Ik ben het met u eens dat daar heel goed op gelet moet worden. En ik vind het idee wat u heeft om daar apart een agendapunt van te maken om daar met elkaar steeds heel alert in te blijven, denk ik dat een hele goede suggestie is. Maar dat is natuurlijk aan de Raad om daar iets van te vinden. Want we hebben wel de neiging, omdat we natuurlijk een van de vijf gemeenten zijn in de regio's of soms zelfs meer. Dat je met elkaar het hebt en dat het al bijna beslist is voordat het überhaupt bij de Raad komt. Dus dat is denk ik heel goed. Even kijken. Dan heeft u verder eigenlijk niet echt vragen gesteld, naar mijn idee. We hebben in elke jaarrekening veel geld over. Dat klopt ook en dat is heel fijn. Maar zoals straks uitgebreid aangegeven zal worden bij de Kadernota, wat ik ook al in papier aan u heb gegeven, is dat wat ook door een aantal van u wordt aangegeven. Er is niets zo grillig als de circulaires die wij ontvangen vanuit Den Haag. En dat we in staat zijn om een Kadernota in tijdsbestek van pakweg drie weken met 1 miljoen naar beneden en 1 miljoen naar boven te krijgen, dat geeft wel aan dat daar toch wel heel wat gebeurt in Den Haag. En met het huidige nieuwe kabinet die heel veel geld tekort komen, kunnen we zomaar in september of december een Nota krijgen waar we weer heel erg moeten schrikken. Dus laten we dat blijven onthouden. Heeft meer met de Kadernota te maken dan met de jaarrekening, maar omdat u het allemaal bij de jaarrekening noemt, noem ik het ook maar even. En ik denk dat ik dan ook meteen antwoord heb gegeven aan de VVD. En mijnheer Oyens, voor de begroting die Commissie hebben, zou dus heel goed kunnen helpen om met elkaar te kijken van hoe gaan we de begroting in? En dat dan niet gewoon alvast in die Auditcommissie met elkaar te bespreken. Dan heb ik het CDA, prudent met de uitgaven. Ja, klopt, mevrouw Claushuis. Ik heb het eigenlijk net al gezegd wat u zegt. U heeft gelijk. We moeten het in de gaten blijven houden. Het kan zomaar ineens de andere kant opslaan. En we moeten als zelfstandige gemeente toch zorgen dat we met elkaar in de gaten houden wat erin komt en wat eruit gaat. Dus eens. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks. Ik dank u wel voor het compliment. Ik zal dat zeker doorgeven aan de ambtelijke organisatie. Er zijn er hier gelukkig ook een aantal aanwezig die het zelf hebben kunnen horen. Ik kan u verzekeren dat er zeer hard aan getrokken is en heel erg veel werk verricht is door iedereen op de afdeling, om ervoor te zorgen dat we toch nu een helemaal kant-en-klare, inclusief erratum stuk voor u hebben liggen. Dat voor 15 juli bij de provincie zal zijn, zodat we ons weer keurig hebben gehouden aan de termijnen. Dat heeft veel energie gekost. Dus dank u wel voor de complimenten. Dan hebben we D66. U zegt eigenlijk alleen van nou, we hopen dat het vanaf

volgend jaar beter zal gaan. Ik denk dat u ook al een beetje gehoord heeft van de accountant en ook van mijzelf in de Commissievergadering, dat wij voor de jaarrekening 2024 nog ons hart vasthouden, maar er wel met zijn allen heel hard aan werken om te proberen het in ieder geval iets beter te gaan doen dan dit jaar. Maar ik garandeer u niet dat 2024 niet ook nog weer een heel lastig jaar gaat worden, de jaarrekening 2024. Dus begin 2025. En voor de rest heb ik van u ook geen directe vragen gehoord. Naar mijn idee heb ik nu iedereen beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder naar de Raad voor de tweede termijn of daar nog in tweede termijn iemand het woord wenst te voeren. De heer Oyens van de VVD.

De heer Oyens: De heer Pel zei, althans die suggereerde dat ik met name mij richt op de BEL-organisatie als zou die niet goed presteren. Ik heb een drietal punten uit een lange waslijst, hoor van de accountant, die toch duidelijk aangeven waar de rollen van de Raad liggen. En natuurlijk zijn wij in principe indirect toezichthouder op de BEL-organisatie. En er stonden toch drie punten in waarvan ik dacht: daar moeten wij toch beter over nadenken. Ik zal ze even opnoemen. We hoeven er verder nu niets mee te doen, vind ik nu op dit moment. Het is een beetje prematuur, maar het zijn toch dingen die wel belangrijk zijn. Dat is het sociaal domein. Er moeten duidelijke afspraken gemaakt worden over te leveren prestaties. Blijkbaar mist de accountant deze. De BEL en de gemeenten hebben geen frauderisicoanalyse. Daar schrok ik een beetje van. En de derde die ik hier wil noemen, proces rechtmatigheidsverantwoording, intern controleplan is niet door de raden goedgekeurd. Dus dat betekent dat in rol van raden richting de BEL-organisatie toch ook wat duidelijker gepositioneerd moet worden. Dat wil ik maar even nog erbij zeggen, om daarmee aan te geven: die raden moeten wat meer zich bezighouden met het hele proces daarachter.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder naar de Raad of er nog iemand in tweede termijn het woord wenst te hebben. Dat zie ik niet. Kunnen we dan dit stuk in stemming gaan brengen? Ik kijk rond. Ja. Zijn er nog stemverklaringen over dit stuk? Die zijn er niet. Dan gaan we de jaarstukken 2023 van de gemeente Blaricum. Wie van uw Raad is daarvoor? En daar zie ik de gehele Raad. Daarmee is het stuk unaniem vastgesteld, gefeliciteerd.

6. Kadernota 2025 gemeente Blaricum

Voorzitter: Dan gaan we naar de Kadernota 2025 van de gemeente Blaricum. Nu hebben we afgesproken dat we daar eerst een beschouwing over zouden geven. Dus dat betekent dat we eerst aan de Raad de mogelijkheid geven voor een beschouwing. Daarna is er nog een mogelijkheid voor een eerste termijn, waarin u vragen kunt stellen en ook eventueel moties kunt indienen of toelichten. En daarna is de eerste termijn voor het college. Even voor de procedure, zoals we die vandaag hadden afgesproken. Dan ga ik ook naar Hart voor Blaricum voor de beschouwing. De heer Pel.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Ik begin maar meteen met het amendement dat wij samen met D66 indienen. En het gaat over een eenvoudig amendement, namelijk dat wij het voorgenomen besluit en dat besluit luidt: de Kadernota 2025 van de gemeente Blaricum vast te stellen, willen wijzigen in een ander besluit. En dat besluit luidt dan: kennis te nemen van de Kadernota 2025 gemeente Blaricum. De reden, dat is al een paar keer aan de orde gekomen, dat kwam eigenlijk bij de agendavaststelling ook aan de orde, is dat de financiële informatie die zo grillig is in de afgelopen tijd in hoogte en zowel aan de kosten- als de opbrengstenkant, die maken het voor de Raad erg lastig om aan de doelstelling die een Kadernota heeft om daar aan tegemoet te komen. En die doelstelling is namelijk en dat staat ook in de stukken vermeld. Het doel van de Kadernota is om op voorhand inzicht te geven in de financiële mogelijkheden voor de begroting 2025 en keuzes te kunnen maken

in de besteding van de beschikbare middelen. Nou, die keuzes zijn voor ons verdraaid lastig om te maken, als je niet weet wat je in je portemonnee hebt. En dat komt namelijk door het feit, omdat de oorspronkelijke Kadernota daaroverheen zijn nog een paar stukken gekomen die het beeld weer wijzigen. Soms ten gunste, soms ten ongunste. En dat is de reden waarom wij dat zo indienen. Dat even voor wat betreft het amendement. Overigens is het zo dat we zien dat dus de kaders die genoemd worden ook in het stuk, vooral autonome ontwikkelingen zijn. Daar wordt mee bedoeld dat het ontwikkelingen zijn die door bijvoorbeeld de BEL-organisatie, maar daar zit het merendeel van onze medewerkers, dat ze door nieuwe cao-afspraken, dus ander loon ontvangen. Nou, dat zit dan netjes in de Kadernota opgenomen en er wordt dan ook nog eens een keer een soort prognose gemaakt voor het jaar daarop volgend, wat het mogelijk zou kunnen worden. In zijn algemeenheid zou ik willen zeggen dat, want er worden ook weleens dingen neergezet en ook gematerialiseerd, oftewel er worden bedragen aangeplakt van zaken die nog niet besloten zijn, is de indruk. En waarvan het nog hangend is of daar met de partijen, dat kunnen Gemeenschappelijke Regelingen zijn of andere, dat daar nog een besluit genomen moet worden. Je bent aan het onderhandelen over iets en tegelijkertijd neem je het geldbedrag alvast in je Kadernota mee. Dat is, ik heb daar vorige keer in de Commissie ook iets over gezegd. Dat is erg onhandig in onderhandelingen, omdat je daarmee ook als het ware de indruk al neerlegt dat je dat ingeboekt hebt. Dus dat zou ik sowieso in Kadernota's niet materialiseren. Maar je kan het wel benoemen, dat het risico er is of dat dat nog onderhandeld wordt. Maar ik zou het op die manier niet doen. Dat is mijn advies daarin. Dan iets over het beleid, want ik wil daar toch iets over zeggen. Sociaal domein is al even genoemd. Ik zal er niet veel over zeggen, maar voor de aankomende begroting is het zo dat we daar wel het missen. Wij zijn er wel van overtuigd dat we aan detail een soort voor begroting moeten hebben over het sociaal domein. Omdat we in het verleden bij begrotingen gezien hebben dat die in eerste instantie heel voorzichtig ingeschat werden, omdat nog niet alles bekend was. En nadien we allerlei begrotingswijzigingen kregen van nagekomen rekeningen. Daar kan de wethouder niets aan doen dat het gebeurt, maar het maakt wel dat we dan ineens met een ander soort werkelijkheid te maken hebben. Dus dat moeten we vooraf goed bekeken hebben. Dat is de situatie daarin. Dan over het beleid 2025. Want daar gaat de Kadernota over. Zien wij als Hart voor Blaricum een aantal zaken toch wel daarin gerealiseerd waar we rekening mee moeten houden. Dingen die al lopen, bijvoorbeeld autoluw centrum. Daar zijn de plannen en er is laatst een enquête geweest over hoe dat zo kunnen uitpakken, maar daar zullen de plannen dan ook daadwerkelijk gemaakt moeten worden voor dat jaar en ook becijferd moeten worden wat we daar aan wensen te besteden. Ik ga niet verder op alle opties die daar de revue passeren in. Wij zien ook een wens die ook in ons Coalitieakkoord staat, maar die we toch al nu iets vaster willen hebben. Dat cameratoezicht, zowel vast als mobiel, dat we daar echt iets mee moeten gaan doen. We zien ook andere gemeentes die dat naar zich toetrekken en die daar ook daadwerkelijk, want het is altijd een beetje een rolverdeling tussen overheid, politie en dergelijke en gemeentes. Maar ik denk dat we daar toch een doorbraak moeten forceren. Om veel zaken die met vandalisme en overtredingen te maken hebben, veiliger te maken.

Voorzitter: U zit op 5 minuten.

De heer Pel: Ik zal er een paar noemen die wij graag willen zien gerealiseerd in 2025. De zichtbaarheid van de boa's moet omhoog. We zien daar nog te weinig van. Wij zien graag dat het op het Schelpenpad verbreed wordt. Daar loopt een onderzoekje naar en we gaan straks ets vertellen over de Bergweg en Meentzoom, deze sluit daarop aan. En het zou prachtig zijn als we dat in dat kielzog kunnen gaan realiseren. Het definitief maken van Craibosch, in de zin van het bestemmingsplan, ook daar moeten we flink gas opgeven, want dat is iets wat we ook onszelf opgelegd hebben om in een kort tijdsbestek, rekening houden met alle termijnen die er zijn, maar toch ook wel voortvarend te werk gaan. Dan last but not least zou ik nog even actie willen vragen

voor de aanbesteding van het groenonderhoud. Wij zien toch in bijvoorbeeld de Bijvanck, dat is echt een wildernis geworden en er worden heel leuk natuurfilms over gemaakt, maar niet in de Bijvanck graag. Dus daar moeten wij echt en misschien moeten we daar ook extra middelen voor reserveren. Dat wilde ik zeggen, Dat is het even.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD.

De heer Oyens: Prima, ik dacht normaal gaan we naar de grootste coalitiepartij, gaan we naar de grootste oppositiepartij.

Voorzitter: Er was afgesproken en voorafgaand was er een e-mail rondgestuurd dat we van groot naar klein zouden gaan.

De heer Oyens: Geen probleem. Als ik nou kijk naar de Kadernota dan zie ik een beleidsarm document, tegen de achtergrond van een financiële positie die we destijds hadden. Inmiddels weten we dat het veranderd is. Dus ik heb tegen die achtergrond ook gekeken wat vinden wij daarvan als VVD? Het eerste onderwerp is de uitbreiding van de fte's met betrekking Oekraïne en veiligheid. Dat vinden we eerlijk gezegd redelijk arm gemotiveerd. Als het college zegt: we hebben dit nodig, dan zou ik vermoeden, dan zou ik ook wensen dat het college bij de begroting of liever daarvoor nog, met een goede inhoudelijke motivering komt waarom wij voor een Oekraïnevraagstuk, wat nog altijd ik hoop een tijdelijk vraagstuk is, dat wij definitieve of medewerkers met onbepaalde looptijd daarvoor inzetten. Dat lijkt me niet verstandig, maar misschien heeft u een uitstekende motivering daarvoor. Dan willen we dat graag meenemen in het vervolgtraject, maar vooralsnog is vanuit de VVD, zijn we er redelijk kritisch op. Cameratoezicht. De heer Pel schreef het al. Vorige keer hebben we daar ook uitgebreid als VVD aandacht voor gevraagd. Het is er eentje waarvan ik denk: we kunnen het doen. Het zal best nog wel wat voetangels en klemmen geven richting de hogere overheden, omdat ze het misschien niet zo aardig vinden. Maar ik denk dat het wel degelijk een bijdrage kan leveren aan de veiligheid dienaangaande. Dan de MOR-meldingen. Ik zou u willen vragen om eens een uitdraai te laten maken en dat op reguliere basis terug te kunnen geven ons, waarbij we een idee krijgen hoe ververst die MOR-meldingen registratie zich nou? Want wij krijgen terug meldingen als VVD dat het aantal MOR-meldingen weliswaar onder controle is, maar de vraag is of dat de moeilijke gevallen, als ik het zo mag noemen, of dat die ook opgelost worden ja of nee? En ik heb maar zo het snode idee dat dat misschien niet het geval is. Maar goed, laat ik niet vooruitgaan. Ik zou u willen vragen om daar een inspanning op te leveren, ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt. Zodat we inhoudelijk weten hoe het nou met de MOR-meldingen als zodanig staat. Sociaal domein, daar is al over gesproken. Het is natuurlijk een opneinde-regeling. Het is ook een regeling waarvan ik zeg: je kan wel een voor begroting maken, maar je moet je natuurlijk wel realiseren dat ziekenhuis weet ik wat wie, nog vier, vijf jaar na dato allerlei nota's kunnen indienen. En dan heb je natuurlijk best een probleem met je begroting, want dan krijgen wij straks als Raad een discussie die ook op niets trekt, want wij kunnen namelijk niet beïnvloeden dat als een ziekenhuis vindt, na vijf jaar moeten we toch nog iets insturen, moeten we het toch betalen, hoor. Hoe we het wenden of keren. Ik hoop overigens dat de Jeugdhulp uiteindelijk teruggaat naar Den Haag. Ik denk dat het daar moet zijn. Ik denk dat het beter is voor het land, maar we zitten hier nu voor Blaricum, dat Jeugdhulp centraal wordt aangestuurd. En ik denk dat daarmee een groot deel van de sociaal domeinproblemen opgelost zouden kunnen zijn. Maar ik ben benieuwd het college, het antwoord dienaangaande. Nog twee dingen. Duurzaamheid, het is iets waar we regelmatig over gesproken hebben. U heeft in de krant kunnen lezen dat Eemnes in het nieuws is gekomen dat alles tot vier ton een bepaalde subsidie kan krijgen. Nou zult u begrijpen dat voor Blaricum de grens van 4 ton een redelijk ingewikkelde is, want ik denk dat de gemiddelde huizen wat hoger in prijs zijn. Maar het neemt niet weg dat we vinden dat

het Isolatiefonds, wat ook in de coalitie afgesproken is, dat we vinden dat we daar nu toch een keertje wat concrete resultaten van zouden moeten kunnen krijgen. Dus ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt. Als laatste, voorzitter, wil ik het verkeersplan nog even noemen. Torenlaan, Huizerweg, Naarderstraat 30 kilometer. Dat lijkt mij een uitstekend streven, maar we zullen er wel een stuk van het college moeten krijgen hoe we daar verder mee om kunnen gaan. Daar wil ik als eerste termijn of als beschouwing, graag bij laten. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. En ook heel netjes binnen de 5 minuten. Dan ga ik naar D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat ik de eerste termijn over de Kadernota nog eventjes achterwege laat. We beginnen met de algemene beschouwing. Ruim over de helft van onze raadsperiode is voor D66 een geschikte aanleiding om even terug te blikken en vooral natuurlijk vooruit te kijken. Geen State of the Union, maar de thermometer in de status van ons Blaricum. We hebben een coalitie, Hart voor Blaricum, VVD, D66. Een Coalitieakkoord, een afgeleid Collegeprogramma en een logboek van zaken die we inmiddels kunnen afvinken als uitgevoerd. Daarnaast is er nog een lijst met lopende zaken en vanzelfsprekend ook nog een ambitieus to-do-lijstje. Specifiek deze raadsvergadering is er extra aandacht voor de financiële kanten van het Blaricumse reilen en zeilen. Terugblikkend kunnen we stellen dat het afgelopen jaar onze gemeente door een gezonde financiële huishouding wordt gekenmerkt. Mede met dank aan de ontwikkeling van ons nieuwste dorpsdeel de Blaricummeermeent. En ook het achter ons liggende jaar konden we afsluiten met een plusje. Zoomen we verder in op de lijst met onderhanden werk, dan moeten we constateren dat er reden is om alert te blijven. Denken we bijvoorbeeld aan de renovatie van de Bijvanck, daar zijn we nog steeds in control. Maar dat moet vooral zo blijven tot en met 2029, inclusief de uitdagingen rondom de hemel en de grondwateroverlast. Het COA, inclusief de in de regio te huisvesten asielzoekers, is tot de zomer 2026 te gast in het voormalige Tergooi gebouw. Ondertussen is de eigenaar projectontwikkelaar doende om nadien Craibosch als nieuwe buurt te kunnen bouwen, inclusief 25 procent sociale woningen. Daarnaast en daarover deels straks meer, zijn er nog werkzaamheden aan de Bouwvenen, de Bergweg, Meentzoom, de Burgemeester Le Coultredreef. Kortom onderhanden werk dat niet altijd financieel en planmatig vanzelfsprekend loopt zoals voorzien. Blikken we naar de toekomst, dan nemen de onzekerheden en daarmee de zorgen toe. Allereerst natuurlijk de moeilijk te voorspellen bijdragen aan de gemeente vanuit het Rijk. Inmiddels, het is al eerder gezegd, staat 2026 landelijk veelbetekenend bekend als het Ravijnjaar. En hoe het huidige kabinet hier tegenaan gaat kijken, moet nog uit de aanstaande rijksbegroting in september gaan blijken. Veel gemeenten trokken al aan de bel via de Vereniging Nederlandse Gemeenten. En zorgen gaan met name over de vele taken die naar de gemeente verhuizen, zonder dat daartoe de adequate financiële financiering tegenover staat. Zo is de klacht. Dichter bij huis mogen we ons zorgen gaan maken over de ontwikkelingen binnen het sociaal domein. Ja, we werken goed samen binnen de regio en met name intensief in BEL-verband. De noodzakelijke stappen zijn al gezet en er is al voorgesorteerd op een aanpak die hout snijdt. Maar het grillige verloop van de vraag van hulp, met name Jeugdhulp, de daaraan gekoppelde kosten en de verplichting hulp te leveren waar bewoners recht op hebben, maakt dit sociaal domein een permanent punt van aandacht en van zorg. In het verlengde daarvan spelen nationaal en ook in onze gemeente ontwikkelingen waar we op termijn niet probleemloos op in kunnen spelen. Denk aan de vergrijzing, mensen worden ouder, er is een te korte zorgpersoneel. Bovendien zijn ze moeilijk te werven en nog moeilijker vast te houden. Kortom, een steeds sterkere onbalans tussen zorgvraag enerzijds en zorgaanbod en zorgfinanciering anderzijds. Voor Blaricum is er ook nog potentiële ontwikkeling waar we rekening mee moeten houden. Regionaal afgestemd zijn vluchtelingen uit Oekraïne gehuisvest in Blaricum. Het verloop van de verschrikkelijke oorlog aldaar laat zich moeilijk voorspellen. Maar dat het nog lang kan duren, lijkt waarschijnlijk. Met de jaren zullen vluchtelingen en met name kinderen hier meer en meer gaan

aarden. Wie van ons kan voorspellen welk aandeel wanneer terug wil en wanneer ze terug kunnen, terug naar Oekraïne? Geen vraagstuk voor volgend jaar, maar wel mogelijk een vraagstuk waar we naar vooruit moeten kijken. Naast de nog niet uitgevoerde plannen inclusief op Caliskamp voor een autoluw centrum, goed aangesloten doorfietsroutes, zijn er nog meer zaken die onze aandacht vereisen in de komende tijd. Duurzaamheid, energietransitie en natuur, lijken makkelijk aan de aandacht te kunnen ontsnappen, gezien de landelijke discussies. Ook hier zullen we onze aandacht aan moeten blijven geven, met of zonder de Rijksoverheid, willen we niet voor verrassingen komen te staan. Denk onder andere terug aan de explosie van de gasprijs in 2022. En denken ook aan onze verplichting om onder andere de gebieden van het Goois Natuurreservaat aan de volgende generaties door te geven. Natuur is meer, veel meer dan de mogelijkheid om te recreëren of te genieten van de resterende vogelpopulatie. Het is de sleutel tot ons voortbestaan als soort. Samenvattend, in de achteruitkijkspiegel kijkend, liggen misschien wel de vette jaren achter ons en misschien moeten we dat met enige tegenzin erkennen. Wat de komende jaren zullen brengen, is deels ongewis, maar dat de uitdagingen in aantal en ernst zullen toenemen daar heeft het alle schijn van. En Blaricum mag dan een veel betere financiële uitgangspositie hebben dan veel andere gemeenten, we zullen ons daarop moeten voorbereiden. En dat zullen we samen moeten doen met alle Blaricummers, rekening houdend met allen, ongeacht afkomst, status en verdienvermogen. Namens de VVD-fractie, dank u voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Namens D66 was dat de heer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Ik was verrast door de volgorde.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de Blaricumse Partij, mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, in 2018 kon de wethouder financiën nog jubelend uitroepen dat het geld in Blaricum tegen de plinten klotste. Grond verkopen in de Blaricumse gemeente en de daarmee gepaard gaande uitbreiding van het woningareaal legde ons geen windeieren. Helaas is die situatie thans behoorlijk gewijzigd. De Kadenota 2025 laat voor het komende jaar nog een sluitende begroting zien. In de jaren daarna wordt het steeds moeilijker. De Meicirculaire biedt wel wat verlichting, maar gezien de uitgaven die nog niet meegenomen konden worden, zou het zomaar kunnen zijn dat we in de rode cijfers belanden. En de uitgaven, dan moet u denken aan de te verwachten verhoging van de uitgaven voor het sociaal domein. Een te verwachten duurder contract voor het groenonderhoud, budgetaanvragen voor verkeer, budgetaanvragen voor de herinrichting van de Le Coultredreef. Als die überhaupt ooit van de grond komt. Heeft de wethouder financiën maar pot verteerd? De Blaricumse Partij vindt van niet. Zij heeft echt haar best gedaan behoedzaam met de centjes om te gaan. Het zijn externe factoren en opdrachten van de Raad die er debet aan zijn. Het is wel een signaal voor de Raad om de tering naar de nering te zetten en niet te wachten tot het kalf verdronken is. Zo kunnen we bijvoorbeeld overwegen uit de grote op handen zijnde infrastructurele projecten de luxe te schrappen bij bijvoorbeeld Bergweg Meentzoom en of projecten als het autoluw maken van het centrum en de herinrichting van de Le Coultredreef een paar jaar uit te stellen. Daarentegen, de projecten die al in de uitvoeringsfase zitten, zoals bijvoorbeeld de renovatie van de Bijvanck, moeten voortvarend verder uitgevoerd worden. Voorzitter, voor het project Vipe betalen de drie gemeenten in twee jaar 4,5 miljoen. Vooral de structurele uitgaven hiervoor baren ons zorgen. Bijvoorbeeld voor het optuigen en uitbreiden van een nieuw managementteam. Wij vragen ons überhaupt af of dit ons probleem oplost. Zijn wij niet meer gebaat bij het aantrekken van meer handjes? Onze financiële situatie is al niet rooskleurig, maar die van Laren en helemaal die van Eemnes, is nog slechter. De ketting is zo sterk als de zwakste schakel. De Blaricumse Partij vraagt zich af of er nu geen topambtenaren aangetrokken zijn die we gedrieën op termijn niet meer kunnen

bekostigen. Wij willen in een gesprek met het college meer inzicht krijgen in de financiën van Vipe in het hoe en waarom en de voorlopige resultaten van Vipe. Het Coalitieconvenant spreekt van het meer autoluw maken van het centrum van Blaricum. Voorzitter, er zijn in het verleden al talloze dergelijke onderzoeken gedaan. Laten we ophouden met het uitvoeren van dure onderzoeken, waarvan in het verleden gebleken is dat die tot niets leiden. Laten we zuinig zijn op onze detailhandel, die zeer gebaat is bij een goede bereikbaarheid. Met de doelstelling de veiligheid van het langzame verkeer te bevorderen, zijn wij het eens. Wij zien echter veel meer in de strikte handhaving van het veelvuldig huffer-parkeren. Er zijn automobilisten en vooral vrachtwagenchauffeurs die hun auto zomaar overal neer kwakken. Dit veroorzaakt echt de onveiligheid voor de fietser. In de Commissie uitte collega Pel dat hij de stijging van de bijdrage voor de verbonden partijen wel erg hoog vond. Maar voorzitter, wij moeten ons wel goed realiseren dat dankzij onze deelname aan de verbonden partijen Blaricum nog een zelfstandige gemeente kan zijn. En ik ga ervan uit dat hart voor Blaricum dat financiële offer graag brengt voor die zelfstandigheid. Voorzitter, als laatste onderwerp. Het college is hopelijk bezig met de Participatienota. Daarvoor willen wij u en onze collega's wat meegeven. Op dit moment slaan we soms door. Recent bepaalden een paar aanwonenden dat oude klinkers vervangen moesten worden door nieuwe en de fietsstrook in klinkers uitgevoerd zou worden. Meer dan 500.000 euro extra kosten. Ook kregen omwonenden het voor elkaar dat een sociaal woningbouwprojectje dat zij denigrerend tot Paalhofje omdoopten, niet die invulling krijgt waar woningzoekende ouderen blij van worden. Voorzitter, uit de grond van mijn hart zeg ik u, als mijn voorouders en die van collega Kukupessy zich net zo hadden opgesteld als deze bezwaarmakers, zouden die bezwaarmakers nooit in ons dorp gewoond hebben. Laten we handelen conform de woorden van de Franse journalist en acteur Etienne Lami, die zei: de grote kunst in de politiek is niet diegenen te horen die spreken, maar diegenen te horen die zwijgen. En als laatste de uitspraak: in dit kader wil ik ook iedereen herinneren aan de uitspraak van Angela Merkel. Ik zal het niet in Duits doen, want dan krijg ik het drie keer. Politiek bedrijven is niet constant naar de windhaan op het dak kijken, maar de eigen overtuigingen uitvoeren. Vrij vertaald: politiek betekent je eigen overtuiging uitvoeren, ongeacht of je daar wat stemmen mee verliest. Voorzitter, hiermee sluit ik de onze algemene beschouwingen af. Wij dienen een motie in. Ik weet niet of ik die nu hier moet toelichten op dit moment of in de volgende instantie. Ik dien hem wel in. Het gaat om een motie over het aanleggen van een voetpad in de Bijvanck. Dan kom ik daar straks nog wel op terug.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar PvdA/ GroenLinks, mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Allereerst gaat onze dank weer uit naar het college en de ambtenaren voor het in orde maken van deze Kadernota, die beleidsarm is. Het gaat financieel nog steeds goed in Blaricum, maar in de toekomst kunnen we tegen de grenzen aan gaan lopen. De Meicirculaire geeft ons weer wat ruimte. Mede door de sociale onrust in Nederland, wat gevoed wordt door een radicaal rechts kabinet, willen wij onze zorgen uitspreken. De solidariteit is verdwenen en wij blijven ons uitspreken voor een democratische samenleving. Zodat mensen meer zekerheid hebben met bijvoorbeeld een inkomen waarmee ze rond kunnen komen. Wij zijn dan ook erg blij dat de budgetcoach zijn intrede gaat doen in Blaricum. Op ruimtelijke ordening staan een aantal lokale ontwikkelingen die we gaan oppakken, zoals de Verkeersvisie, beleidsplan groenbeheer, enzovoort. Waar het BEL-apparaat ook een hele klus aan zal hebben, net als de lopende projecten, waar we nu al mee bezig zijn. Ook over de uitvoering van het sociaal domein maken wij ons zorgen. Bij inclusie staat dat we streven naar een samenleving met gelijke kansen, waar iedereen bij hoort. Streven naar, het is nu al een utopie voor veel mensen. We gaan de sociale basis versterken om de duur van deze zorg af te laten nemen. Wij horen dit al jaren, maar de zorg op het gebied van de ouderen, de Jeugdzorg en mensen met psychische problemen is sterk afgenomen en de problemen nemen alleen maar toe. Dat zien we overal om ons heen. Zo ook de mensen in de Bijstand hebben het niet beter

gekregen. Wij staan ook voor een ondersteuning tot 130 procent van de Bijstandsnorm. Al met al lijkt het dat we in de komende jaren de uitdagingen financieel aankunnen. Met de opmerking erbij dat de BEL- samenwerking financieel problematisch kan gaan worden. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Claushuis, van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Er zijn al een heleboel zaken genoemd en een beschouwing over gedaan. Dus ik heb een aantal overlappende zaken. Die zal ik niet nog een keer noemen. Waar ik nog wel aandacht voor wilde vragen, is met name de vergrijzing. Er staat een mooi stukje in dat er een doorbraakcoalitie zou moeten geformeerd worden met behulp van AI, Artificial Intelligence, om de inwoners te ondersteunen en om de samenredzaamheid, dat vond ik een heel mooi woord, te vergroten. Ik zou dat eigenlijk wat meer uitgewerkt willen zien, wat ermee bedoeld wordt. Dan zijn er wat ik ook al eerder genoemd heb, een aantal hele mooie projecten. Wat ik heel jammer vind en daar is de Participatienota, die is in bewerking, dus we krijgen nog de uitwerking daarvan. Wat ik toch wilde noemen hier en daar zal ik niet iedereen blij mee maken, is dat het natuurlijk heel goed is dat mensen kunnen inspreken, maar dat het laatste jaar met name er een aantal mensen zijn die blijkbaar moeite hebben met bepaalde veranderingen. En dat vind ik zelf een groot probleem. Wij moeten als Raad wat groter kijken dan eigenlijk onze eigen achtertuin. We hebben hier helaas, omdat er veel grote achtertuinen zijn ook veel NIMBY's. Not in my Backyard. Daar is ook heel veel tijd in gaan zitten vanuit het college. En ik zou willen oproepen om vooral geen muur om ons dorp heen te zetten, maar dat we openstaan voor veranderingen en ook met de tijd meegaan. En dat is ook de inzet van de gemeenteraad. Flexibel en creatief moeten we zijn en ook vooruit moeten denken. We zijn er voor alle inwoners. Dus laten we vooral een positieve insteek hebben. En ik denk dat dat de Raad over het algemeen heel positief is en ook het college en ook de ambtenaren met hun inzet. Dus daar wil ik toch nog een beetje de nadruk op leggen. Dat we dat we niet ons oor te veel laten hangen naar mensen die toch wel een redelijk vermogen hebben om rechtelijke stappen te nemen en een grote mond te hebben, maar dat we daar met zijn allen als groep moeten optrekken en daar ook positief in moeten zijn. Ik ben een beetje rommelig, geloof. De rest wil ik niet herhalen. Even kijken, wat had ik nog meer opgeschreven? Dat was eigenlijk mijn belangrijkste punt, dat we gewoon die participatie, dat we daar als gemeenteraad toch heel duidelijk grenzen aan moeten stellen. Wat mevrouw Boersen ook al noemde, dat als dat oneindig is, er gewoon ook heel veel geld en tijd in gaat zitten en dat het aan ons is om daar de kaders duidelijk te stellen. Dat was het eigenlijk. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Claushuis. Dan kijk ik verder rond. De heer Pel van Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Er is een mooie bonte verzameling van allerlei opinies en meningen. Ik ga toch maar eens even tegen de klok in of te beginnen met het CDA. Toch iets over zeggen. Misschien dat ik het verkeer begreep heb. Ik ben een beetje confuus. Heeft zij nu moeite met insprekers? Want dit is een democratisch forum waarin wij insprekers de gelegenheid geven. Soms zijn mensen erg in de war of heel erg gemoeid met hun zaak, maar het is hun zaak. Dus ze mogen gewoon inspreken en wij moeten daar gewoon vragen wat hen drijft en welke argumenten zijn aanvoeren. En natuurlijk moeten wij daar uiteindelijk een algemeen belang uit destilleren, maar ik neem niet aan dat zij van zins is om die mensen daar de toegang te ontzeggen. Dat lijkt mij niet.

Voorzitter: Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Ik denk dat het heel goed is dat er inspraak is en dat we dat met een positieve insteek moeten benaderen. En dat er ook veel kennis aanwezig is onder de inwoners, die we moeten

gebruiken. Wat een algehele tendens is, waar ik heel veel moeite mee heb, dat er vaak gekeken wordt van waar kunnen we tegen zijn? Hoe kunnen we bezwaar aantekenen? Dat is natuurlijk een goed recht van de inwoners, ik wil nog even benadrukken dat dat heel veel tijd en geld kost om daar ook met het college daarmee bezig te zijn. En ik roep op om daar misschien op een andere manier naar te kijken. Maar uiteraard de tendens van de inspraak is gewoon belangrijk en daarvoor staan wij ook open als gemeenteraad, maar ik ben er zeker niet tegen, maar ik ben wel tegen dat het altijd vanuit een negatief standpunt benaderd wordt.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Pel.

De heer Pel: Het is maar vanuit welk standpunt je het zelf benadert. Ik deel die mening niet en ik denk dat we daar gewoon een podium geven aan iedereen die inspreekt. En sommigen halen het wel en sommigen niet. Hangt van de goede argumenten af, lijkt mij. Dan even PvdA/ GroenLinks, die heeft iets over gezegd over radicaal-links, maar ik begreep het even niet. Maar het zal misschien een pettenprobleem zijn. Maar ik neem aan dat wij hier in deze Raad niet gaan bespreken wat radicaal links of rechts is. Wij hebben het gewoon het beste voor met onze gemeente, zonder aanzien des persoons of wat dan ook. Dus ik denk dat we die discussie niet moeten gaan voeren hier in deze Raad. Dan even over de Blaricumse Partij. Daar was ik toch wel wat confuus, omdat mevrouw Boersen een heel pleidooi heeft gehouden voor het uitstellen van projecten. Dus niet de Le Coultredreef en we moeten het dure onderzoek naar het centrum ook maar schrappen. Tegelijkertijd dient ze een motie in om een voetpad aan te leggen, met klinkers en dergelijke. Ik zou zeggen, nou, begin daar nou maar, om dat niet te doen. Maar goed, ik kan het mis hebben, maar lijkt mij vreemd, want ik vond op zich de motie wel sympathiek, maar ik begin nu echt te twijfelen.

Voorzitter: Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik denk dat de heer Pel appels met peren vergelijkt. Onze motie die ik straks zal toelichten, gaat erom dat veiligheid wordt gewaarborgd van dat langzame verkeersdeelnemer en het opfleuren van de Le Coultredreef heeft daar wat minder mee te maken. Daar ligt nu asfalt. En als daar klinkers in komen, heeft dat niets met veiligheid te maken. Dus daar zit wat mij betreft het verschil in. En als u zegt dat de kosten voor de Le Coultredreef opwegen tegen het aanleggen van een voetpad in de Bijvanck.

De heer Pel: Voorzitter, dat zeg ik niet. Dat heb ik niet gezegd.

Mevrouw Boersen: Dan hebben we een misverstand.

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boersen. De heer Pel.

De heer Pel: Voorzitter, ik heb niet gezegd dat het opweegt tegen elkaar. Ik heb gezegd dat ik het vreemd vind om dat in dat verband zo te zien. Maar goed, we komen daarstraks over te spreken. Ik ga niet vooruitlopen. Die discussie over Bergweg Meentzoom en de Le Coultredreef. Over autoluw centrum, dat is een onderzoek waarbij wij ook de inwoners bij betrekken, wat zij daarvan vinden. En wij hebben daar als Hart voor Blaricum althans, altijd van gezegd: wij willen een andere inrichting van het centrum hebben, waardoor het vriendelijker is voor voetgangers en fietsers. Wij hebben niet gezegd: we gaan de auto's daar weren of we gaan alle parkeerplaatsen schrappen. Natuurlijk niet. We hebben daar ook ondernemers die daar hun boterham moeten verdienen. We willen het alleen iets aantrekkelijker maken. Wij vinden dat de inrichting van de weg zich daar niet uitnodigt. Laat ik het zo maar even noemen. Dus om alles maar te gaan schrappen, want u heeft waarschijnlijk een ander

kompas dan de onze, want u voorspelt allemaal kommer en kwel voor de toekomst ten aanzien van dit dorp. Zijn we het niet mee eens. We hebben een goedgevulde portemonnee met eigen vermogen. Wij kunnen het nog wel uitzingen en wij kunnen ook projecten doen. Niet om het allemaal op te leuken, maar om het gewoon veiliger en beter te maken voor onze inwoners. Dat zou ik even willen zeggen.

Voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik wil niet zeggen dat we kommer en kwel hebben, maar ik heb wel en daarmee ben ik niet de enige in deze Raad, gewaarschuwd voor alle uitgaven die we in de grote projecten doen. Dat we nog maar moeten zien of we aan het eind van de rit alle uitgaven wel kunnen doen. En met name de heer Oyens, die ik toch hoog inschat wat betreft de financiën, die heeft daar ook in de Commissie al op gewezen en doet dat hier nog een keer over. Ik heb anderen ook nog gehoord. Ik heb u zelf gehoord, dat u daar zich ook zorg op maakt. En ik dacht, nou, dan hebben we deze in deze Raad een keer consensus over het gevoel wat we hebben met alle uitgaven die we doen.

Voorzitter: Ik zie ook een interruptie van de heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Ik ben even benieuwd naar mevrouw Boersen, wat ze ervan vindt. Want hoeveel denkt u eigenlijk dat de kapitaallasten zijn dan? Want u praat over de honderdduizenden euro's hier en daar en de miljoenen zelfs. Maar vertel mij nou eens een keer van wat zijn nou de jaarlijkse lasten die wij de inwoners van Blaricum gaan voorrekenen?

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wiegel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Bijvoorbeeld De Kampen, daar geven wij 724.000 euro voor uit en de kapitaal lasten zijn gedurende 40 jaar. We hebben het niet alleen over dit jaar, maar wij zadelen ook ons nageslacht ermee op. Gedurende 40 jaar ieder jaar 18.000 euro op de begroting. Wij hebben bijvoorbeeld voor de Le Coultredreef een overschrijding van een 1,3 miljoen en dat is ook ongeveer een kapitaallast, een afschrijvingslast, want ik mag niet meer met de rente rekening houden, van ongeveer 40.000 euro. Dan heb ik het alleen over de overschrijding. Dus die Le Coultredreef kost ongeveer tussen de 100.000 en 150.000 euro op jaarbasis aan kapitalen.

Voorzitter: De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, maar dan nog, hoeveel fte's nemen wij nou aan? Even en passant worden in deze Kadernota 5 fte's toegevoegd. Wat denkt u dat dat kost? En dan denk ik bij mezelf, dan praat je over De Kampen over 18.000 euro per jaar. Dan praten we toch over niets?

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik heb in mijn algemene beschouwingen de vinger op de zere plek gelegd, door te zeggen dat ik ook de uitbreiding van het ambtelijk apparaat wat betreft het managementteam, dat ik daar ook mijn vraagtekens bij heb. Dat je niet zomaar ongebreideld kan uitbreiden. Dus ik heb het niet alleen maar over de grote projecten, maar ik heb het ook over de uitbreiding van fte's.

Voorzitter: Dank u wel. We gaan verder. De heer Pel mag verder met zijn met zijn inbreng.

De heer Pel: Het loopt al een beetje door elkaar. Ik geloof dat mevrouw Boersen in de war is met die projecten over Le Coultre. Er is helemaal geen overschrijding voor de Le Coultredeef, die moet nog uitgevoerd worden. Volgens mij is het 1,6 miljoen wat daarvoor staat. We hergebruiken de klinkertjes die we op de Bergweg en Meentzoom eruit jassen. Dus dat is nog duurzaam ook.

Voorzitter: Ik wil u verzoeken, mijnheer Pel, om uw betoog verder af te maken. Dan stoppen we even deze discussie.

De heer Pel: Dat gaan we straks voortzetten. Dat lijkt mij op zich een goede. Het enige wat ik nog even wil vermelden, is dat het verkeersplan en de 30 kilometer voor de Torenlaan, Huizerweg, Naarderweg, dat daar door ons destijds ook gevraagd is om een onderzoek naar uit te voeren over, ik begrijp dat de wens bestaat om dat te doen, maar dat onderzoek zal uit moeten wijzen, want het zijn wel doorgaande wegen, of dat haalbaar is dan nog wel niet. En misschien dat de vurig gewenste cameratoezicht daar ook een beetje bij kunnen helpen om dat in goede banen te leiden. Nou, dat is even wat ik in tweede termijn ...

Voorzitter: Dat was in principe nog de eerste termijn eigenlijk. Dan kijk ik verder nog wie nog een termijn nodig heeft, voordat we overgaan naar het college. Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, even voor de orde. Ik kan ingaan op alles wat er gezegd is?

Voorzitter: Ja, dat mag. Het is uw termijn.

Mevrouw Boersen: Even op het amendement ingaan van de heer Pel en ook van D66. Dat heeft hij in de Commissie ook al naar voren gebracht. Een van zijn kritiekpunten was dat er bedragen instonden die nog niet uit onderhandeld ... Dat het zomaar bedragen waren waar nog over onderhandeld moet worden. Ik herinner de heer Pel eraan dat dit argument niet opgaat, omdat wethouder Lanphen daar een uitstekend pleidooi in de Commissie over heeft gehouden. Dit zijn al onderhandelde bedragen en het gaat met name over de portefeuille van mevrouw Lanphen. Waarin wij nou eenmaal meer geld vragen of meer werkzaamheden vragen dan oorspronkelijk gepland was. Dus dan gaan we ook meer betalen. Ik vond het heel positief dat iedereen eigenlijk zei, we moeten alert zijn op de financiën. Dat vond ik echt een rode draad in de bijdragen van iedereen. Wat ons betreft, het autoluw maken van het centrum daar hebben wij al in een vroeg stadium van gezegd dat wij daar geen voorstander van waren. Het kan geen verrassing voor u zijn. Cameratoezicht zijn wij voor. Het Schelpenpad verbreden, dat vind ik een hele interessante discussie. Daar zijn wij voor. En niet alleen omdat het Schelpenpad verbreed moet worden, maar omdat dat een prachtige route voor de doorfietsroutes is. En tot mijn grote spijt is Blaricum nog steeds niet in staat geweest om die doorfietsroute te realiseren door ons dorp heen. Er lag een doorfietsroute over de Meentzoom, maar die is door de provincie niet geaccepteerd. Ik zou het college willen oproepen daar nu eens vaart mee te maken met die doorfietsroute en dan ook het Schelpenpad mee te nemen, conform de wens van Hart voor Blaricum. Dan over de Le Coultredeef.

Voorzitter: Een interruptie. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, wij hebben de motie voor het verbreden van het Schelpenpad niet ingediend om daarmee een doorfietsroute mee te realiseren. We hebben dat alleen ingediend, omdat het een heel smal pad is wat nu redelijk onveilig is om met twee fietsen elkaar te passeren. Dus er moeten

geen predicaten aangehangen worden die dat ook niet zijn. Bovendien, dat is de laatste opmerking, u mag onze partij Hart voor Blaricum wel noemen, zoals u D66 noemt, in plaats van de heer Pel.

Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Boersen om verder te gaan met haar inbreng.

Mevrouw Boersen: Het laatste wat ik wilde zeggen, is dat het college waarschuwt dat de gelden voor de Le Coultrédreef niet zijn meegenomen in de investeringsplanning van 2025 en 2026 en volgend. Dus met andere woorden: ik heb vier onderwerpen in mijn algemene beschouwingen genoemd die nog bovenop alles komen, bovenop alle financiële uitgaven en daar maakt de Le Coultrédreef wel degelijk ook deel vanuit. In het latere deel van deze vergadering kom ik ook nog op die Le Coultrédreef terug, wat betreft de klinkers, maar ik wil het hier even bij laten.

Voorzitter: Dank u wel. U heeft ook die motie, u had gezegd dat u die nog verder toe wilde lichten. Als u dat wilt doen, moet u dat nu doen.

Mevrouw Boersen: Dank voor de hulp. Voorzitter, in het kader van de HOV is het noordelijk deel van de Bijvanck heel goed ontsloten te voet naar de nieuwe locatie van de bushalte. Daar kun je heel veilig komen via een heel mooi aangelegd voetpad. Echter, de mensen die in het zuidelijk deel van de Bijvanck wonen, die dus eigenlijk altijd heel erg gewend waren om direct naar de bus te kunnen lopen, want die halte lag dichtbij, die moeten nu wat meer naar het noorden toe lopen. En dat moeten ze door de bushbush door een olifantenpaadje dat heel vaak heel modderig is in de weersomstandigheden die wij tegenwoordig in Nederland hebben of ze moeten over een fietspad, een twee-richtingen fietspad, waar E-Bikes, Fatbikes, snelfietsers enzovoort allemaal overheen racen. Dus dat vinden wij geen veilige situatie. Dus wij zouden graag per motie het college willen verzoeken om eens te kijken of het niet mogelijk is om een voetpad aan te leggen. over het olifantenpaadje of anders. Maar in ieder geval wat veel gebruikt kan gaan worden voor de mensen die in het zuidelijk deel wonen en naar de bus willen lopen en terug.

Voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Boersen: Moet ik het dictum voorlezen?

Voorzitter: Ja, doet u dat maar even, anders moet ik het straks doen. Ik heb hem wel voor me liggen. Ik wil het ook voor u doen hoor.

Mevrouw Boersen: Ik heb hem. Verzoekt het college na te gaan of het mogelijk is het voetpad aan te laten sluiten op het Reigerspad, al dan niet door het volgen van het olifantenpaadje. Na te gaan welke uitgaven moeten worden gemaakt voor de aanleg. En drie, de begroting 2025 hiervoor aan te passen. Dat was hem.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Boersen komt met deze motie. Op zichzelf een sympathieke motie, die ook wel nut en noodzaak heeft. Alleen ik zou aan mevrouw Boersen willen vragen of aan de Blaricumse Partij willen vragen het derde onderdeel, want dat zet een tijdseenheid richting het college, waarvan ik me afvraag of ze dat überhaupt aankunnen en of dat nuttige noodzaak. Wilt u in overweging nemen, misschien in uw tweede termijn, om eens aan te kunnen geven van oké, motie prima. Ik denk dat u vanuit de VVD daar steun voor krijgt. Met uitzondering van het laatste element. Want ik zou het college niet in een positie willen brengen die ze misschien niet kunnen nakomen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Heeft u nog verder iets voor uw termijn, mijnheer Wiegel?

De heer Wiegel: Ja, dat heb ik wel. Ik ga niet de woorden van Hart voor Blaricum over doen, maar Hart voor Blaricum is begonnen met een amendement. Initieel was ons voorstel om het agendapunt van de agenda te halen. Dat heeft het niet gehaald. Dus moet je naar second best. En dan denk ik dat het amendement waarbij we zeggen, we gaan het niet besluiten, maar we gaan het ter kennisgeving aannemen en zinvol is. Dus die zal ook de steun van de VVD krijgen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog verder rond richting de Raad. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet ingaan op de algemene beschouwingen die door andere fracties naar voren zijn gebracht. Ik wil het sec even hebben over de Kadernota. En misschien toch ook een heel klein beetje over iets anders, maar dat komt wel ter sprake. We moeten constateren dat met name met betrekking tot het cijfermateriaal de Kadernota achterhaald is. De correcties en aanvullingen waren inderdaad uiterst welkom, maar daar zal de stemming helaas niet over gaan. Wat hierbij opmerkelijk is, is dat het in de procedure wel correct is om aanvullingen op de jaarcijfers van 2023 aan te brengen tot op een vrij laat moment, maar dat het blijkbaar niet geldt voor de Kadernota. Dat we het daar moet doen met het document wat initieel is ingeleverd, maar dat terzijde. We hebben waardering voor de harde werkers bij Finance en Control, maar de timing van de Kadernota in relatie tot het uitkomen van de Meicirculaire, wat niet altijd in mei gebeurt, lijkt te leiden tot een schier onmogelijke taak. Misschien is dat iets voor de planning van 2025 is de planning van de Meicirculaire, of hoe dat ook mag heten vanuit het Rijk en de planning voor de Kadernota, past dat dan wel structureel op elkaar aan. Het is ons inziens onverantwoordelijk stukken goed te keuren waarvan we weten dat ze incompleet of aan achterhaalde cijfers bevatten. We zullen daarom voor het amendement stemmen. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Kijk ik verder rond of er nog iemand in deze eerste termijn het woord wenst te voeren. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Het is eigenlijk ter verduidelijking. Dank u wel, voorzitter. Ter verduidelijking van het amendement. Want we gaan iets vaststellen. Dat is het voorstel. Wat is het verschil precies met kennis te nemen? Dat begrijp ik wel, maar is het dan zoveel anders vaststellen en kennismaken? Het stuk blijft hetzelfde. Daar zou ik graag wat verduidelijking over willen.

Voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: In de letterlijke zin is het zo, als je het vaststelt, ben je het er ook mee eens met wat daar staat. En neem je dat voor waarheid aan om dat mee te nemen met. Als je zegt, maar wat daar staat dat is gewoon niet meer de waarheid, want dat is inmiddels al zo veranderd. Dan kun je beter zeggen: ik neem het voor kennisgeving aan. Dat wil niet zeggen dat je het afwijst, maar je gaat het ook niet goedkeuren, omdat je nog een bewegend doel hebt in de vorm van rectificatie en inmiddels ook een andere werkelijkheid ten aanzien van het Gemeentefonds en de kosten die daaruit voortvloeien. In het verleden hadden wij ook een brief daarover, een Kaderbrief. Dat werd ook niet meer vastgesteld, maar dat was ter info, eigenlijk ook ter kennisgeving en dat is eigenlijk wat we nu beogen.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, is het daarmee voldoende voor u?

Mevrouw Claushuis: Ik begrijp het verschil uiteraard, maar er is steeds gezegd wat er nu voorligt en dat is natuurlijk wat wij vaststellen, dat het voorligt en dat stuk hebben wij gelezen en wat er daarna komt, is natuurlijk voor later instantie, in voorbereiding voor de begroting van 2025. Dus ik begrijp het wel, maar ik vind het verschil, dat is mij een beetje te slap. Slappe hap, mag ik niet zeggen, sorry.

Voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Voorzitter, misschien dat u niet bij de Commissie was, maar in de Commissie werd dat nog sterker bepleit, door te zeggen: voer het maar gewoon van de agenda af. En het is de Blaricumse Partij geweest die gezegd heeft: nee, dat willen wij niet, want we hebben ook een motie ingediend die daar betrekking op heeft, op de Kadernota. Dus dat is het volste recht wat zij hebben. Maar in principe, de grote meerderheid van deze Raad, u was geloof ik niet daarbij aanwezig, maar die was eigenlijk van mening dat het gewoon afgevoerd kon worden van de agenda. Nu is dit een chique manier om het niet weg te stemmen, maar wel om te zeggen: we nemen het voor kennisgeving aan.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis: Even nog ter info. Ik heb uiteraard alles nageluisterd. De volle 1 uur en 45 minuten. Ik heb alles gehoord wat er gezegd is. Dus ik was er wel niet fysiek, maar ik ben zeker op de hoogte van wat daar besproken is.

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog meer het woord geven, voordat we naar het college gaan? Mevrouw Kukupessy van PvdA/ GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik wil eerst op mijnheer Pel ingaan over podium geven door radicaal rechts. Dat is door de onrust die in Nederland gebeurt, ook in Blaricum is onrust, alleen op een ander niveau. Als wij ruimtelijke ordening projecten hebben, staat meteen iedereen in de steigers overal. Dat is nu eenmaal zo. Waardoor dingen constant aangepast worden, waardoor dingen gewoon van agenda afraken. Dus die sociale onrust die is ook in Blaricum, alleen op een ander niveau.

Voorzitter: Ik zie een interruptie, mevrouw Kukupessy. De heer Pel.

De heer Pel: Ik geef u helemaal gelijk dat er misschien hele heftige reacties zijn als er iets gebeurt ten aanzien van ruimtelijke ordening. Maar u moet het niet op één lijn zetten door te zeggen, dat zijn de rechts-radicalen die daar ineens de zwaarden gaan trekken. Dat is niet het geval. Dat zijn mensen die ontstemd zijn over wat in hun leefomgeving gebeurt. Het is gewoon emotie. Dat moet u niet verwarren met links of rechts radicaal. We hebben ook weleens links-radicalen gehad in het verleden die bij de staatssecretaris brandbommen binnen gooiden. Het gebeurt allemaal. Ik zeg alleen, in deze Raad moeten we daarmee ophouden, om dat te gaan noemen. Wij hebben een andere agenda en die bespreken we nu en het gaat over een beetje mooier krijgen van dit dorp en voor de inwoners.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pel. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ik heb alleen maar vastgesteld dat er door deze sociale onrust dit podium is gecreëerd. Dat is alles wat ik vastgesteld heb. U noemt ook Kadernota niet materialiseren. Ben ik helemaal met u eens. De Kadernota moet hoofdzakelijk over beleid gaan en niet over financiën. Het autoluw maken van het centrum.

Voorzitter: Mevrouw Kukupessy, ik zie een interruptie. De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: En waarom, mevrouw Kukupessy? Ik zit me af te vragen, sociale onrust? Ik kan hem niet vinden hoor, in Blaricum. Ik heb geen straten gezien waar sociale onrust is, waar mensen de barricades opgaan of anderzijds.

Mevrouw Kukupessy: Dat heb ik anders gezien dan u, moet ik zeggen.

De heer Wiegel: Nee, want u praat over sociale onrust, ik niet.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wiegel. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ik heb dat wel opgemerkt. Kijkt u maar naar het Paalhof, kijkt u maar naar de Bergweg. Kijkt u maar naar Albert Heijn. Het zijn allemaal voorbeelden waar sociale onrust was. Het is gewoon een feit.

Voorzitter: De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Mevrouw de voorzitter, ik wil afsluiten, als u mij toestaat. Ik denk dat mevrouw Kukupessy in een andere gemeenten woont dan ik. Dank u wel.

Voorzitter: Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ik ga er maar niet op in. Autoluw maken van het centrum, veel voorstanders, maar ook tegenstanders. Laten we er heel goed voor zorgen dat onze detailhandel niet verdwijnt door het autoluw maken. Wat dat betreft ben ik het helemaal met de Blaricumse Partij eens, het is genoeg dat fietsers veilig kunnen rijden daar, maar om het echt erg autoluw te maken, is voor onze detailhandel echt een strop om mijn nek en daar zou ik heel erg tegen zijn.

Voorzitter: Dank u wel. Is dan de termijn voor de Raad voldoende geadresseerd, zodat we over kunnen naar het college? Ja. Dan geef ik als eerste mevrouw Kennis het woord.

Wethouder: Dank u wel, voorzitter. Dank u allen voor uw beschouwingen. Het zijn voornamelijk beschouwingen geweest en weinig daadwerkelijke vragen, in mijn optiek, maar misschien dat mijn collega's daar nog iets anders over willen zeggen. Ik zal beginnen met Hart voor Blaricum. Hart voor Blaricum geeft aan dat in de Kadernota zou het moeten gaan over beleid en niet over geld. Aan beleid hangt geld en vandaar dat als je een bepaald beleid voorstelt.

Voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Voorzitter, ik geloof dat de PvdA/ GroenLinks zei dat dat beleid alleen maar mocht zijn en geen geld. Ik heb alleen gezegd dat de materialisatie van zaken die nog boven de markt hangen, niet thuishoren in een Kadernota, anders dan dat je het kan noemen, omdat het onderhandelings-technisch niet juist is. Maar zeg niet dat wij een Kadernota niet willen hebben met Gemeentefondsbijdragen erbij en zaken meer.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dan in ieder geval, dan heb ik meteen daarbij het antwoord gegeven aan mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks. Een Kadernota zal altijd geld moeten inhouden, want

beleid hangt altijd samen met financiën. De heer Pel, ik heb zitten kijken. Het is natuurlijk een beetje lastig nu, omdat we een Kadernota hebben en een rectificatie aanvullende memo Kadernota. We hebben hier met elkaar afgesproken, althans er was met elkaar afgesproken dat de aanvullende memo Kadernota niet in de bespreking zou worden meegenomen, maar uitsluitend zou gaan over het stukje Kadernota. Dus dat zijn die eerste 15 pagina's. Dus het gaat daardoor een beetje door elkaar heen, want daar zitten wat de vraag of dingen bij die betrekking hebben op de memo. U geeft wel inderdaad aan, mijnheer Pel, dat u zegt, er staan bedragen in die nog moeten worden uit onderhandeld. Een Kadernota is, in de organisatie wordt gevraagd wat is er volgens jullie in het komend jaar aan de orde? Welke zaken zullen volgend jaar aandacht verdienen en wat is daar het ingeschatte bedrag wat daarvoor noodzakelijk is? Dat is wat wij doorkrijgen en dat is wat staat bij de toelichting in lokale ontwikkelingen. Het financiële plaatje, wat in het eerste gedeelte staat, dat zijn uitsluitend autonome ontwikkelingen, daar zit niets bij wat niet gewoon moet. Dat zijn vaste bedragen. Dus het eindplaatje van de Kadernota is alleen autonome ontwikkelingen. In de lokale ontwikkelingen staan die dingen die wij vragen en waar u nog over kan en moet beslissen tijdens de discussie, tijdens de Kadernota. In dit geval wordt de kadernota niet behandeld, waardoor we er ook niet inhoudelijk over zouden praten. Dus het is een beetje verwarrend aan het worden op die manier voor iedereen. Maar de onderdelen die staan in de toelichting lokale ontwikkelingen, die zijn nog niet opgenomen in een financieel stuk, die zijn nog niet vastgesteld. Die stelt u vast, zou u hebben vastgesteld als u de Kadernota zou hebben vastgesteld. Dus dan had u kunnen zeggen van nou, ik zie hier een puntje herplant bomen, daar ben ik het niet mee eens of ik zie een onderhoud Stichtse Brug, daar ben ik het niet mee eens. Dit zijn wensen. Dus het zijn uiteraard nog te onderhandelen. Dat klopt. Maar de wensen vanuit de organisatie waar u als Raad een besluit over had moeten nemen. In dit geval vervalt dit en zal dit hele stuk gewoon terugkomen in de begroting. Dat dan even inhakend op het amendement. Wij hebben als college ook in de Commissie al aangegeven dat het uiteraard geen enkel probleem is om geen Kadernota te behandelen of een Kadernota alleen ter kennisname vast te stellen. Het is alleen niet juist om aan te geven dat de Kadernota niet meer klopt, want dat is niet waar. Dit stuk is nog steeds hetzelfde stuk en klopt. Er zijn allerlei gegevens daarna, die verwerkt gaan worden in de begroting, maar dit stuk is niet onjuist. Dus dat wilde ik toch nog even zeggen. Het lijkt nu alsof het stuk niet klopt. Dat klopt wel, hoor. De Kadernota klopt en dit stuk, die komen allemaal in de begroting. Nu in dit geval ook dit stuk. Ik hoop dat we het allemaal nog kunnen volgen.

Voorzitter: Ik zie een interruptie. Eerst van mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik richt het woord tot de wethouder.. Een vraag. Ik ga er dus vanuit dat ook al wordt deze Kadernota niet alleen maar voor kennisname beoordeeld, aangenomen, dat u gewoon alle kaders die u hierin heeft gesteld in de begroting laat terugkomen alsof het, ik ben daar een voorstander van, alsof het aangenomen is in deze Raad? Want u neemt alles mee in de begroting?

Voorzitter: Mijnheer Pel heeft ook een interruptie. Dus pak ik even ook samen.

De heer Pel: Ja, je kunt wel stellen dat de oorspronkelijke Kadernota juist en kloppend is in het tijdsbeeld van dat moment wat je niet beter wist. En dan klopt het wel. Maar als je daarna een week of twee weken of drie weken daarna nog rectificatiememo's gaat sturen, die een heel ander beeld geven of nu met andere zaken. Dat neem ik u niet kwalijk, want u bent ook slachtoffer van de ontwikkelingen die dan gebeuren. Dan kun je niet zeggen met goed fatsoen: we gaan die oorspronkelijke Kadernota, we hebben gewoon oogkleppen op en gaan we die vaststellen en die nemen we maar mee. Je kunt meenemen in de begroting. Zult u ook wel doen, denk ik. Maar er zijn

nog wel andere ontwikkelingen daarbij waar her en der wat vragen gesteld worden. VVD heeft een vraag gesteld over het aantal fte's, die nu opgeschaald worden vanwege VluchtelingenWerk. Nou, daar hebben wij nog nooit van gehoord. Kan u wel zeggen, dat is onze vrijheid om te doen. En als ik dan lees in een toelichting over Sosa BEL, dat is inderdaad door wethouder Lanphen is dat vorige keer ook aangegeven, maar daar staat: Huizen heeft een voorstel neergelegd waarin de actuele situatie veranderd moet worden. Dus ze hebben een voorstel neergelegd. Dan is het toch niet vreemd om te veronderstellen dat wij als controlerend raadsleden zeggen: het is maar een voorstel, dus ga maar onderhandelen. U komt dan terug. Nee, het is al in kanen en kruiken. We moeten dat gewoon accepteren. En dat is de reden waarom we daarvan zeggen: daar moeten we nog eens over spreken, want anders lopen we het risico dat er straks een basis ligt voor de begroting waar allerlei dingen al meegenomen zijn. Waarvan als je niet even opgelet hebt, want je hebt twee maanden reces gehad. Je denkt: dat zal wel. Daar mag je nog wel iets van vinden, denk ik.

Voorzitter: Ik geef het woord aan het college, mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Het eerste antwoord richting mevrouw Boersen. Nee, mevrouw Boersen, dit wordt niet zo een-op-een overgenomen in de begroting. Dit wordt in de begroting opnieuw voorgesteld ter besluitvorming. Als het in de Kadernota nu zou worden besloten, dan zou het gewoon worden opgenomen in de begroting als zijnde een vastgesteld uitgaven iets. Dat wordt nu niet vastgesteld, dus dit komt ... Al deze stukken worden opnieuw getypt in het begin van de begroting, waarin wordt voorgesteld om deze bedragen uit te geven en vast te stellen. Dus nee, het wordt niet overgenomen, het zal opnieuw moeten worden aangeboden. En naar de heer Pel, waar u uit citeert, zijn allemaal memo Kamernota en die hebben wij nooit vastgesteld. Daarvan hebben we nooit voorgesteld om die vast te stellen. Dus natuurlijk staan daar dingen in waar u nog een mening over mag hebben. Ik heb het over het eerste stuk, daarin staat niets wat niet is uitgeschreven en waar u vanavond het gesprek over had kunnen voeren, maar voor gekozen is nu om dat niet te doen. Dan was dit stuk een-op-een in de begroting, was vastgesteld gekomen en dan hadden we daarin de begroting niet ook nog over hoeven praten. Dat gaan we nu doen. Dat is geen probleem. We gaan alles wat nu hier allemaal voorligt in het voorgedeelte van de begroting opnemen, waar u nog uitdrukkelijk een besluit over moet nemen. Dus het wordt niet verwerkt in de begroting. Ik denk dat dat misschien de duidelijkste ... Ik hoop dat ik dat op die manier duidelijk heb verwoord. Even kijken, wat nog meer? Craibosch, natuurlijk uiteraard, daar zullen wij volop blijven inzetten. Dat spreekt voor zich. Voor de rest heb ik niet zo heel veel dingen gehoord. Vanuit de VVD was het voornamelijk een aantal punten waar misschien mijn collega's straks op zouden willen ingaan. Cameratoezicht, MOR, sociaal domein, duurzaam, het verkeersplein. Allemaal niet van mij, behalve dat het geld kost. Dat is het enige. Dan heb ik D66. Nee, wacht even. Ik had ook nog iets. Dat was de vluchtelingen. Die waren van u. Dat gaat om het voorstel wat hier in ... Ook dat geld dus staat in de Kadernota, niet in de Kadernota. Dus is niet iets wat al is uit onderhandeld en waar u wel degelijk nog een mening over mag gaan hebben. Die hier alleen is opgenomen om een financieel een kleine doorzicht te geven in dingen die nog op de rol stonden. Er komt een uitgebreid voorstel naar de Raad, waarin het college gaat voorstellen hoe wij willen omgaan met een projectorganisatie, die zich bezig gaat houden met vluchtelingen in het algemeen. Dus niet alleen Oekraïne, niet alleen statushouders, niet alleen asielzoekers, maar het hele dossier. Daar gaan wij met portefeuillehouders drie asielopvang en drie financiën eerst nog eens uitgebreid over oordelen hoe we daarmee om kunnen gaan, wat dat in zou moeten houden, hoe dat in de BEL moet worden ingebed. Hoe daarmee moet worden omgegaan. En daarna komt dat naar de Raad toe. En het enige wat wij hier hebben gedaan, is voorsorteren op het feit dat wij iemand nodig vonden in de openbare veiligheid. Dat is meer een mededeling geweest dan een vaststelling, omdat hij dus niet in de Kadernota staat, maar in de memo. Ik begrijp dat het heel

ingewikkeld is. Maar u krijgt een uitgebreid voorstel als Raad over hoe om te gaan binnen de BEL-organisatie straks met het vluchtelingen ...

Voorzitter: De heer Wiegel, VVD. Ik zie een interruptie.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Dank u wel, mevrouw de voorzitter, dat de wethouder er zo uitgebreid op ingegaan is. Even in mijn taal. Hadden wij de Kadernota aangenomen als besluit, had dan automatisch de fte's goedgekeurd geweest? Nee dus. Dat is goed. Hetgeen betekent in mijn beleving dat wij nog steeds vrij kunnen spreken over de fte-uitbreiding zoals die in Kadernota is aangegeven. Maar het is meer indicatie dat vanuit het ambtelijke apparaat dat gevraagd wordt, maar het is niet door onze Raad bij deze vastgesteld en goedgekeurd?

Voorzitter: Nee, dat volgt bij de begroting, heeft de wethouder net aangegeven.

Wethouder Kennis: Ja, dat met betrekking tot de aanvullende memo. Daarom zeg ik, het is lastig, maar in de Kadernota staat het ook niet. Het staat in de memo en de memo zou u zo niet hebben vastgesteld, ook als u wel de Kadernota had vastgesteld. Dan had u alleen de Kadernota vastgesteld. Dat eerste velletje, dit stukje. En dit wat u nagestuurd gekregen heeft is, maakt geen onderdeel uit van de besluitvorming. Nu is er überhaupt geen besluitvorming meer, maar dat had er ook geen onderdeel van uitgemaakt. Dus daar mag u wel degelijk een mening over hebben. Het is wel zo dat bepaalde zaken gewoon straks in de begroting, voordat ze naar de begroting toe gaat, al aan u voorgelegd zullen worden, gewoon via een raadsvoorstel. Zodat u daar wat uitgebreider informatie over heeft. Dat gaat dan met name over uitbreiding fte voor de vluchtelingenopvang. Want dat is wel een dingetje waar we met zijn allen even over moet gaan praten, hoe we dat in de komende jaren vorm gaan geven. Want ik ben blij dat u denkt dat de Oekraïners over een half jaar weg zijn, maar ik heb dat toch wat zwaarder in het hoofd. Goed.

Voorzitter: Ik zie nog een interruptie, mevrouw Kennis. De heer Pel.

De heer Pel: We blijven een beetje hangen en ook mijn fractie is een beetje confuus, om te weten van wat het verschil tussen het een en het ander. Dat is terecht, maar waar het om hangt en wat het belangrijkste is, het is geen woordenspel om iets vast te stellen, dan wel ter kennisgeving aan te nemen. Het gaat erom en dat staat dus explosie in de Kadernota genoemd, datgene wat u wilt vaststellen. Er staat: het doel van de Kadernota is om op voorhand inzicht te geven in de financiële mogelijkheden voor de begroting van 2025 en keuzes te maken in de besteding van de beschikbare middelen. Oftewel, u geeft de Raad aan: met dit stuk kunt u al die wensen die wij allemaal genoemd hebben, kunt u daar invulling aan geven? Maar wij weten dat wij twee stukken hebben die een heel andere werkelijkheid geven. En dat is de reden waarom we zeggen, neem het maar gewoon ter kennisgeving aan, want het maakt voor u en de ambtenaren niet uit wat wij nu besluiten in dat opzicht. Want u neemt gewoon die stukken mee, zoals vroeger met de brief ook gebeurde, met de Kaderbrief. Daar discussieerden we over en dan werd het gewoon meegenomen en zien we het terug. En dat is eigenlijk alles wat ik ook, mijn fractie want die zit nu ook met wenkbrauwen die zich fronsen tot vraagtekens. Het maakt dus geen verschil tussen het één of het ander. Ik vind het allemaal prima hoor, maar ik wil wel duidelijk hebben dat wij geen keuzes kunnen maken en iedereen gaat nu voor zichzelf een beetje bedenken wat die keuzes zijn, over wat wij straks met de begroting wel en niet kunnen.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Nee, daar heeft u gelijk in, mijnheer Pel. Daarom heb ik ook gezegd: het is ook voor het college geen probleem als het zo wordt vastgesteld, omdat het gewoon terugkomt. Alleen komt het dus niet terug als zijnde als vastgesteld, wat mevrouw Boersen vroeg. Maar gewoon nog ter vaststelling. Dus u moet er opnieuw over discussiëren. Dat is eigenlijk het enige, maar op zich, het triggerde dat u zei, die Kadernota die deugt niet meer. En toen dacht: ho. Daar kwam het ongeveer op neer. De Kadernota klopt niet meer en er staat niets meer in wat klopt. Nou, dat is niet waar. Alles wat erin staat, klopt nog steeds. Daar wou ik alleen even mijn hart over luchten. Goed. De VVD hadden we gehad. Dan hadden we het D66 komt met de Bijvanck, zijn we nog in control? En ik kan u verzekeren, dat gaan wij blijven, zolang als ik hier zit. Daarna kan ik u geen garantie meer geven. De COA Tergooi, dat zijn allemaal dingen die onzeker in de lucht hangen. Hoe gaan dingen zich ontwikkelen, wanneer gaan mensen weg? Hoe zit het met de hele vluchtelingenproblematiek? Het is voor ons allemaal een hele lastige materie. De Kadernota en de Meicirculaire, daar heeft u op zich gelijk in. De Meicirculaire is uitgekomen begin juni en als daar voldoende capaciteit voor was geweest en hij was snel genoeg uitgerekend, dan had hij meegenomen kunnen worden in een eerder stadium. Dat is helaas niet gebeurd, omdat de persoon die de Meicirculaire moet gaan aan uitwerken en in een memo vaststellen, alleen maar bezig is geweest met de jaarrekening van de drie, vier, maar voornamelijk drie gemeenten. Er werd mij steeds gezegd: maandag gaat hij eraan beginnen en dan kreeg ik als bericht: nee, hij moet eerst de jaarrekening van Eemnes doen. Daar is hij een week mee bezig, dus dan begint hij volgende week maandag en toen zei ik: volgende week maandag. En toen zei die: nee, want hij zit nu volop in de vragen van de accountant voor de jaarrekening van Laren. En de laatste week was hij volop in de vragen van de jaarrekening van Blaricum. Dus die memo is er nog steeds niet. En er is op mijn nadrukkelijke verzoek wel uitgerekend hoe dat financieel uit zou pakken. Dat ik in ieder geval iets had. Dat is dan nog haasje rep je gisteren gedaan, maar hij is er nog niet en het ligt dus niet aan het feit dat de Meicirculaire te laat is, maar dat wij gewoon geen tijd gehad hebben om uit te rekenen. Dus ik hoop dat volgend jaar we daar wel iemand voor hebben die dat kan uitrekenen. En dan is de Kadernota qua planning met de Meicirculaire, dat komt dan wel goed. Dan hebben we de Blaricumse Partij. Wat u aangaf, er staan nog een aantal voorstellen in de pijplijn. Dat klopt, mevrouw Boersen. Daar heeft u helemaal gelijk in. Er zijn nog een aantal dingen die moeten gaan komen, waar u als Raad over zal moeten beslissen en kijken of dat in de financiën passen is. Dat zal per project aan u worden voorgelegd, als er nog niet over is besloten. Verder had u het over de VIBE. Ja, daar is binnen de BEL-organisatie heel veel gebeurd met die gelden die beschikbaar gesteld zijn door de drie raden. Daar heeft u twee weken geleden een uitgebreide uitleg over gekregen vanuit de teamleiders en vanuit de directie. En is toegelicht wat er allemaal gebeurd is en nog gaat gebeuren. Daar heb ik eigenlijk niet zoveel aan toe te voegen.

Voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Ik ben uiteraard geweest bij die bijeenkomst van VIBE, net zo goed als alle andere bijeenkomsten, maar die bijeenkomsten die zijn zo hoog over. Het is voor onze fractie niet voldoende om daar een goed inzicht in te krijgen en daarom zouden wij heel graag met u of wie daarover gaat vanuit het college, eens een keer gewoon met de benen op tafel een overleg over te hebben van waar gaat het nou precies om en wat zijn nou die resultaten en waarom zijn we hieraan begonnen? Wij horen daar hele wisselende verhalen over. En ik denk dat het goed is om daar eens een keer, hoeft niet nu, maar na het zomerreces eens gewoon, zonder dat daar een batterij aan hoge ambtenaren zit die zo goed mogelijk probeert om alle vragen te beantwoorden en mij het gevoel geeft van ik hou het op de hoofdlijn, anders dringen ze te veel door. En misschien is dat onterecht dat gevoel, maar ik wil dat heel graag weg hebben bij mezelf.

Voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dat lijkt mij uitstekend, mevrouw Boersen. Ik nodig u graag uit na de zomer een keer bij ons, bij mij langs te komen. En de heer Kemperman, ik weet niet of er nog anderen zijn die daarbij aanwezig willen zijn. En samen te kijken naar wat er nou precies allemaal met die VIBE gelden gebeurd is en het resultaat wat daaruit gekomen is. Prima, lijkt me een goed plan.

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie wederom een interruptie.

Mevrouw Boersen: Waar we ons zorgen over maken, heb ik in mijn algemene beschouwingen gezegd. De keten is net zo sterk als de zwakste schakel. Nu is Blaricum en ik benadruk dat echt nog een keer hier, Blaricum heeft nog een betere financiële positie dan Laren en een veel beter dan Eemnes. Dus ik ben zo bang dat Blaricum meegesleurd wordt in dat geheel. En daar wil ik ook met u over laten. Hoe dat er nou uit ziet. Heeft Eemnes bijvoorbeeld ook een positieve Meicirculaire en Laren enzovoort?

Voorzitter: Uw punt is duidelijk. Mijnheer Pel, ook een interruptie.

De heer Pel: Het lijkt, mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij herhaalt nu voor de zoveelste keer de precaire situatie in haar ogen van onze buurgemeenten Eemnes en Laren. Het lijkt haast of dat de moeder is van de gedachte en werkt dat verre van ... We horen wel als het zover is, maar ik wil niet een stemmingmakerij hier hebben dat het allemaal ineens stort.

Voorzitter: We zien dat even als een opmerking waar u niet direct op hoeft te reageren. Mevrouw Kennis, misschien kunt u verder gaan met uw reactie.

Wethouder Kennis: Dank u wel. Misschien voor de geruststelling, is de 2025 in Laren Kadernota ook net aangenomen en ook de jaarrekening en daar is het saldo ook positief voor 2025. Dus dat geeft u misschien een kleine geruststelling. Even kijken. Ik heb het gevoel dat ik voor de rest ook van de Blaricumse Partij geen financiële vragen gezien heb. PvdA/GroenLinks, dank nogmaals weer voor uw complimenten, mevrouw Kukupessy. Ik zal ze wederom doorgeven. U heeft aangegeven dat u graag beleid wil zonder financiën. Nou, daar heb ik al antwoord op. Dat is wat lastig, want beleid kost nou eenmaal geld en je kunt geen beleid maken als het geld op is. Dus je zult het toch altijd in samenhang moeten zien. En het CDA, ik denk niet dat ik van u financiële vragen heb gehoord. Ik heb tenminste hier niet iets opgeschreven. Het was volgens mij meer richting sociaal domein en dergelijke. En u houdt het wel even over het NIMBY-gedrag. Dat is dan misschien wat algemener en ik denk dat we daar als college geen mening over hebben.

Voorzitter: Mevrouw kennis misschien kunt u afronden, want ik heb inderdaad geen verdere financiële vragen meer gehoord.

Wethouder Kennis: Ik had afgerond. Ik gaf alleen even aan dat wij niets vinden van NIMBY's.

Voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ik had nog wel even vraag aan de wethouder, hoe zij motie ziet ten aanzien van het HOV-paadje of dat soms vergeten is?

Voorzitter: Mijnheer Pel, die komt bij een van de volgende, want dit was niet direct een financiële vraag. Dat zal de betreffende wethouder beantwoorden. Kan ik verder naar de volgende? De heer Cornelis voor de punten die op uw terrein zijn gekomen en ook uw reactie op de ingediende motie kunt u dan aangeven. Wacht, nog een ogenblik. Ik zie nog een interruptie. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank, voorzitter. Ik had nog een kleine interruptie betreffende de reactie van wethouder Kennis. Een uitgebreid verhaal. Goed om de draad goed vast te houden. Maar ik had nog een terzijde opmerking. Hoe zit het nou dat sommige stukken wel tot en met vandaag of gisteren op de agenda kunnen blijven staan, maar dat die memo's en die correcties en die aanvullingen daarop niet bij de Kadernota op de agenda kunnen staan? Waarom dat wel mogelijk is en het andere geval niet?

Voorzitter: Dat is toch nog een financiële vraag. Misschien, mijnheer Cornelis, als u even uw microfoon uit kunt zetten dan kan mevrouw Kennis deze beantwoorden.

Wethouder Kennis: Die kan ik heel kort beantwoorden, omdat we de Meicirculaire pas gisteren doorberekend hebben gekregen en ook nog niet eens echt uitgebreid. Dan gaat het wel heel ver om dan van u te verwachten dat u zonder Commissie of wat dan ook daar vanmiddag iets over vindt. En de memo is eigenlijk ook, was natuurlijk gebaseerd op de Voorjaarsnota en dat was ook, bleek achteraf, het idee was dat de Voorjaarsnota redelijk overeen zou komen met de Meicirculaire en dat bleek niet het geval te zijn. Dus toen was het ook niet verstandig om die memo nog mee te nemen in de besluitvorming. Dus vandaar.

De heer Uitendaal: Dank voor het antwoord.

Voorzitter: Ik zou het antwoord willen stoppen, want ik denk dat dit wel heel erg procedureel gaat. Wilt u meer over de procedures gaan, dan zou ik eigenlijk willen verzoeken om dat in de Agendacommissie of in het Fractievoorzittersoverleg daar verder over van gedachten te wisselen. En dan kan de heer Cornelis verder met een toelichting op een aantal punten die aan hem zijn geadresseerd.

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb een aantal vragen die ik probeer te bundelen. En ten eerste wou ik zeggen dat over de opmerking over de Bergweg, Meentzoom ik voorstel die bij betreffende agendapunt uit te diepen en niet nu. Wel moet mij van het hart dat in het algemeen beleid achter dit soort infrastructurele werken het zo is uitstellen van dat soort infrastructurele werken heel verkeerde wijsheid is, want die rekening krijg je later en hij wordt groter en groter. Ondertussen zit je met slechte wegen en klagende inwoners. Dat zou ik dus niet als een verstandig beleid zien. Dan heb ik, over autoluw centrum hebben een aantal mensen opmerkingen gemaakt, maar dat waren meer kreten over hoe ze dat zien. En dat is precies wat wij aan het doen zijn. Wij hebben opdracht van de Raad gekregen om dit te bestuderen. Dat zijn wij aan het doen en de nadruk ligt onder andere en met dikke letters, op belangen van ondernemers en op de 30-kilometerwens die algemeen leeft. Er zijn nog veel meer dingen over te zeggen, maar ook dat moeten we doen bij de behandeling van die stukken apart, wat mij betreft. Dan hoorde ik over handhaving. Ik wil wel iets. Ik trof de situatie aan waarbij voor mijn aantreden het aantal bekeuringen voor foutparkeren, met name bij de scholen, op de vingers van één hand te tellen was per jaar. En we zitten nu in de vele honderden. En wat mij betreft is die stijging nog niet afgelopen. Dit is gewoon puur informatief over dat onderwerp. Dan ik heb de oproep over de MOR-meldingen en over de duurzaamheid en doe iets met Isolatiefondsen. Wat zou de volgende stap zijn? Heb ik gehoord. Ik zal proberen daar te zijner tijd een nette reactie op te vinden. Inderdaad interessante dingen. En over de Participatienota. U moet zich realiseren dat de Omgevingswet ons ook dingen opgelegd heeft. En de Omgevingswet is een van de redenen waarom wij tegen het eind van het jaar die Participatienota moeten hebben. En er zitten nog weer andere gevolgen in. Er worden veel begrippen door elkaar gebruikt. Participatie, inspraak, de mogelijkheid tot bezwaar en dat kan een enorme kluwen van dingen worden. Op zich zijn we het helemaal eens met dat we heel duidelijk moeten zijn over waar de

verantwoordelijkheid van bestuurders ligt en dat dat duidelijker kan dan in de vorige Participatienota. Maar het is ook zo dat we wel overtuigd voorstander zijn van een juist niveau van participatie. En de bedoeling daarachter moet altijd zijn, een beter proces met betere beslissing. En zo kijken we daarnaar en ook daar komen wij later op terug. Dan over de motie en dan beantwoord ik meteen de laatste vraag die door een aantal mensen specifiek over mijn portefeuille gesteld is. De motie. Wij vinden het best een sympathieke motie. Zeker wel. En punt 1 en punt 2 vinden we helemaal niet zo'n gek idee. Het is zo dat in de structuur waarmee de HOV-haltes zijn opgezet, dit ding daarnet buiten viel. En als je dan langsrijdt dan denk je van: nou ja, oké inderdaad, dat had ook nog gekund. Het is ook zo dat wij puntje 3 als college ontraden. De reden daarvoor is dat de capaciteit nog steeds beperkt is. Als wij, de heer Pel is net afwezig. Niet handig. Maar misschien dat collega's het kunnen doorgeven. Wat wij nu eerst doen, is zorgen dat als er capaciteit is dat die gebruikt wordt voor op Caliskamp. Het verband met de fietsroutes, helaas is de provincie daar nog steeds niet uit. Ze hebben het twee weken geleden nog weer gepresteerd om een officieel document te publiceren in de regio met fietsroutevoorstellen die lijnrecht tegen elkaar tegengesteld zijn en de meest belangrijke gaat uit van een kruising van de Bergweg, Meentzoom over de Meentweg. Dus dat is helemaal niet zo'n vrolijke situatie. Gaat nog jaren duren wat mij betreft. Maar goed, wij geven dus eerst puntje 3 van de motie. We geven eerst voorrang in de volgorde van extra projecten zoals ze komen. We willen hem zeker wel uitvoeren, maar ik wil erop wijzen dat zeker zoals net uitgelegd is in het proces, als u zegt van: stop hem even in de begroting en zorg dan dus dat je voor die tijd de studie gedaan hebt en dat je enig idee hebt van wat de aanbesteding zou moeten kosten. Dat halen we nooit. Dus doe ons een plezier en accepteer dat wij 1 en 2 graag doen, maar dat 3 geen erg haalbare kaart is.

Voorzitter: Mevrouw Boersen, Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Wij zijn begripvol en we kennen de situatie binnen het ambtelijk apparaat maar al te goed. We hebben dat misschien wat snel opgeschreven, die 2025 begroting. Voor ons is dat nog heel ver weg, maar u moet nu al beginnen daaraan. Wij kunnen makkelijk met plezier, pijn in ons hart misschien, want we willen het liefst zo snel mogelijk, maar we begrijpen het, punt 3 eraf halen. Dan willen we wel een toezegging van de wet houden wanneer hij dan wel in staat is om iets van een termijn aan te geven.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college als antwoord daarop.

Wethouder Cornelis: Zonder met de ambtelijke staf overleg te kunnen hebben en wetende dat wij nog met een paar andere projecten bezig zijn, vermoed ik dat wij ergens in het tweede kwartaal van dit jaar daaraan zouden kunnen beginnen. Als het allemaal een beetje meezit, geen complicaties hebben, we dezelfde deskundigen nodig hebben voor iets anders met de projecten die we nog gaan bespreken. Sorry. Het vierde kwartaal. Het tweede van de tweede helft. Excuus.

Voorzitter: U mag straks in uw in uw tweede termijn daarop reageren. Dan ga ik verder. Mevrouw Lanphen, waren er nog specifieke vragen of toelichtingen vanuit u?

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Ten eerste wil ik alle aanwezigen danken voor hun wijze woorden in hun algemene beschouwingen of financiële beschouwingen. Want die waren er zeker en die ik ook heel hartverwarmend vond. Door Hart voor Blaricum is gevraagd om de sociaal domein begroting en detail te vorm te geven. Dat doen we over het algemeen ook. Dus in die zin denk ik dat we daar zeker op kunnen antwoorden. Aan de andere kant is het zo dat we met de nieuwe programmastructuur en een nieuwe productenstructuur gaan werken. Dus we moeten ook kijken wat de realiteit zal zijn voor 2025. En ik heb al een keer eerder aangegeven dat wij eigenlijk de

afgelopen vijf jaren onze primaire begroting steeds veel te laag stellen, omdat wij uiteindelijk de jaarcijfers pas krijgen nadat de begroting voor het volgend jaar is vastgesteld. Dus daar zit een fout, waarvan wij hopen dat we daar uit kunnen komen. Waardoor we niet inderdaad elk jaar tijdens de loop van het jaar die begroting fors bij moeten stellen, maar dat dat minder grote uitschieters gaat geven. Dan verder zegt VVD: die uitbreiding fte Oekraïne of vluchtelingenopvang. Want zo wordt het denk ik genoemd. We hebben een trits aan stukken die we nu allemaal ter kennisname aannemen of in ieder geval ter kennisname ontvangen. Daarin staat wel wat wij het gevoel hebben dat we zouden moeten doen. En dat komt dan allemaal ter bespreking vooraf of tijdens de begroting terug naar de Raad. En dan zou de VVD ook de inhoudelijke motivering krijgen. Maar ik wil wel nu alvast aangeven dat wij nu ook een team hebben die voor de Oekraïneopvang zorgt en de voorbereiding. Dat voor een deel vanuit de eigen menskracht doen binnen de BEL Combinatie. Voor een deel op basis van inhuur. En wat de organisatie graag wil, omdat dit toch een lange termijnopgave wordt, is veel meer een eigen team vormgeven en daar ook middelen voor krijgen. Wij zullen daarop terugkomen hoe dat eruit gaat zien en dat zullen we waarschijnlijk al wel voorafgaand aan de begroting doen. Dan zegt u ook van: het is toch heel moeilijk want dat sociaal domein is een open eindstructuur. Dat is het ook zeker. En u hoopt dat de hele Jeugdhulp naar Den Haag gaat. Ik denk niet dat die hoop uit gaat komen, maar u mag het altijd hopen natuurlijk. En de declaratieperiode van tot vijf jaar die wordt door de meeste organisaties niet meer benut. Dus de meeste declaraties komen ook op basis van de daadwerkelijke invulling binnen het jaar binnen. Dus dat valt reuze mee. Het mag nog steeds wel, maar het valt mee in de uitvoering. Verder zegt D66 dat er een grillige ontwikkeling is in het sociaal domein. Dat ben ik helemaal met D66 eens. Maar ik heb ook in de Commissievergadering gezegd: wij moeten ons realiseren door de nieuwe wijk die wij hebben ontwikkeld met 1.100 woningen, dat er ontzettend veel kinderen zijn bijgekomen. En dat blijft nog een tijdje doorgaan, vrees ik. En met de kinderen komt ook de Jeugdhulp binnen onze gemeente. Dus het is heel erg leuk. Wij zijn de enige gemeente in de regio die zo ernstig verjongt dat het contingent inwoners van 0 tot 10 de allergrootste is bij ons, in plaats van de 60 tot 70 of iets dergelijks. Maar het heeft dus ook gevolgen voor ons sociaal domein. Dat zeker. En wat D66 ook zegt, is dat de zorgvraag en het zorgaanbod en de zorgfinanciering niet met elkaar in evenwicht zijn. Dat erkennen we. Dat is ook waarom we heel hard werken aan dat integraal zorgakkoord. Ik namens u als gemeente. En ik ben het eens met de zorg hoe wij in de toekomst om moeten gaan met de Oekraïners die nu in ons dorp, in onze gemeente gehuisvest zijn, opgevangen zijn en wat daar vervolgens mee gaat gebeuren. Die zorg heb ik ook. Het is vooralsnog met één jaar verlengd die Regeling Opvang Oekraïners en ook de regeling voor de financiering van de gemeente is zelfs met twee jaar verlengd. Maar voor de langere termijn weet ik niet hoe wij dit met elkaar kunnen oplossen. Dus het ligt heel erg aan de ontwikkelingen. Dan zegt de Blaricumse Partij ook te verwachten dat de uitgaven in het sociaal domein zullen toenemen. En wij proberen de tering naar de nering te zetten, maar het is heel moeilijk om buiten de wettelijke opgaves te bewegen. Dus dat is wel een van de zorgen die ik heb en waar ik naar zoek. Samen met de andere gemeenten. Hoe wij de aanspraken die inwoners kunnen maken op de wettelijke regelingen, hoe wij die kunnen mitigeren. Wat we al gedaan hebben natuurlijk met de huishoudelijke hulp en wat een klein effect heeft, maar dat is natuurlijk maar een klein effect. Maar zo zouden we zeker ook met de Jeugdhulp op sommige onderdelen iets aan willen passen. Maar de vraag is hoeveel dat kan. En dan zegt PvdA/GroenLinks: fijn dat er een budgetcoach in Blaricum komt. Dat zal ook zo komen, maar dat doen we wel in HBEL-verband. Dus het wordt niet een budgetcoach exclusief voor Blaricum, maar wel voor de HBEL. Ook de zorgen over de ontwikkeling in het sociaal domein. Helemaal mee eens. Het uitbreiden van alle minimaregelingen tot 130 procent van de Bijstand. Daar hebben wij expliciet voor gekozen om dat niet te doen, omdat je daar ook geen vergoeding voor krijgt. Dus dat moet je uit eigen middelen betalen. En het afschaffen daarvan zal vele malen moeilijker zijn dan het invoeren. Dus wij hebben daar niet voor gekozen en ik denk ook niet dat we daar het volgend jaar voor gaan kiezen. Staat ook niet in een van deze trits notities. Dus dat wil ik eigenlijk op

voorhand al geven. En dan de laatste vraag van CDA over de AI-gedreven data-analyse, want dat is het eigenlijk, om de vergrijzing beter op te vangen. Het is niet zo dat de ouderen met de AI worden bestookt, maar het is meer dat de data-analyse, want we hebben natuurlijk ontzettend veel data. Er is ook een heel mooi dashboard, maar de data-analyse die wordt met AI benut en daarvoor staat wel in het eerste stuk van de trits voor het komend jaar vanuit iedere BEL-gemeente in ieder geval een inzet, een financiële inzet opgenomen. Dat is ook wat wij hopen te gaan doen.

Voorzitter: Dank u wel.

Portefeuillehouder De Reijke: Misschien dan nog voor mij om nog een toelichting te geven over het deel cameratoezicht en uitbreiding OOV. Dit hangt eigenlijk heel erg met elkaar samen, want we hebben voor de begroting voor dit jaar ook opgenomen dat we graag wilden kijken naar de uitbreiding van cameratoezicht. Dat heeft u ook meegegeven in het Coalitieakkoord. Waarin u ook heeft aangegeven: we willen daar graag mee aan de slag. Ook ik wil daar graag mee aan de slag. Alleen ik zie echt dat wij veel te weinig mensen hebben bij OOV. Er is ook een benchmark voor gedaan van hoe vergelijken wij dan de inzet van OOV'ers op het gebied met andere gemeenten? U ontvangt daar dus nog een apart voorstel voor, om dus die uitbreiding dan ook te dekken door de reserve Oekraïne. Dat is een voorstel om dat dus in ieder geval tijdelijk op die manier te kunnen dekken. En wij zien gewoon dat er echt op dit moment dingen blijven liggen en die we niet gewoon op kunnen pakken. Wil ik wel de verwachtingen daarin enigszins temperen, want het is echt niet zo gemakkelijk om cameratoezicht zomaar ergens neer te zetten. Zelfs voor de kermis moet ik mij zeer hard maken, om te zorgen dat dit ook wederom dit jaar gaat gebeuren. En dat het natuurlijk afgelopen jaar is gedaan. Dat heeft ons ook heel veel tijd en energie gekost om dat in te zetten. Uiteraard wil ik graag kijken of dat ook op andere manieren en plekken mogelijk is. En daar gaan we ook verder mee aan de slag. Dus ik neem dat ook gewoon mee als een oproep voor het college voor de begroting voor volgend jaar. Ik denk dat daarmee de antwoorden voldoende zijn voor de termijn van het college.

Voorzitter: Dan is het woord weer aan u als Raad, voor de tweede termijn. Of hadden we al zoveel discussie en elkaar bevroegd in de eerste termijn? Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Ik heb slechts twee opmerkingen. Ik zou de motie graag willen aanpassen. Punt 3. Ik heb twee zaken binnengekregen die men aangepast wil zien en ik denk dat ik een zin gevonden heb die beide zaken tegelijk verwoordt. Punt 3, dus wat er staat de begroting 2025 hiervoor aan te passen strepen we door en daarvoor in de plaats zouden we, ik weet niet of dat mondeling mag of dat u mijn kladje wilt?

Voorzitter: Doet u eerst maar even mondeling.

Mevrouw Boersen: Het is: Een uiterste krachtsinspanning te doen om voor het einde van 2024 met een voorstel naar de Raad te komen.

Voorzitter: Voor eind 2024.

Mevrouw Boersen: Een uiterste krachtsinspanning te doen om voor eind 2024 met een voorstel naar de Raad te komen.

Voorzitter: Deze toezegging heeft u eigenlijk al gehad. Is dat daarmee niet voldoende voor u of zegt u: ik wil hem toch graag indienen?

Mevrouw Boersen: Ik wil hem heel graag indienen, want het is wel fijn als een motie een keer unaniem wordt aangenomen. Dat hoop ik.

De heer Wiegel: Voorzitter, een interruptie.

Voorzitter: Ik was nog even de tekst aan het opschrijven, excuus. schrijven. Excuus. De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Dank u wel, want ik had een veel makkelijkere tekst: zo spoedig mogelijk.

Voorzitter: Even via de voorzitter praten, dank u wel. Mevrouw Boersen, Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Dank u wel, voorzitter. Zo spoedig mogelijk is nog niet zo specifiek. En wij willen graag een datum waarop we de wethouder dan een keer kunnen vragen van: is het gelukt of niet? Zo spoedig mogelijk kan ook in 2028 zijn. Maar goed, what's in a name? Ik wil heel graag deze tekst op deze manier aanpassen.

Voorzitter: Dank u wel. Dat is dan bij deze gedaan. Is er nog iemand anders die graag het woord wil voeren? U had nog een punt.

Mevrouw Boersen: Dat vergeet ik bijna. Wethouder Lanphen zegt: de tering naar de nering zetten en dan gaat het natuurlijk over haar portefeuille, het sociaal domein. De tering naar de nering zetten sloeg in mijn geval meer op het investeren in stenen enzovoort. En in projecten waar wij geen heil in zien. Dus niet zozeer op het terrein van het sociaal domein, want dat is natuurlijk open eind en wij hopen dat de mensen die een wat mindere beurs hebben en in Blaricum wonen, dat die ook een redelijk bestaan hebben.

Voorzitter: Dank u wel. Kijk ik verder rond naar de Raad. De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, het probleem is als je een motie aanpast en we doen dat in tweede termijn, dat we geen beeld kunnen krijgen of het college dat überhaupt aankan. Mijn punt daarbij is, een toezegging van het college die niet gestaafd is door in feite een ambtenarenkorps die uiteindelijk de uitvoering moet gaan doen, dat vind ik, daar voel ik me nooit zo happy mee. En ik kan mij ook voorstellen, voorzitter, mevrouw Boersen is vroeger ook nog eens een keer wethouder geweest voor een tijdje, dat zij in dit soort situaties het ook niet prettig vond dat zij een toezegging moest doen. Hoe aardig en goed bedoeld ook hoor, want de motie op zichzelf is goed bedoeld. Ben ik het helemaal mee eens. Waarbij je achteraf gaat zeggen: maar als het nou niet lukt, dan krijgen we allerlei ingewikkelde discussies in deze Raad. Dus ik zou toch aan u willen vragen hoe ziet u dat dan?

Voorzitter: Mevrouw Boersen, Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: U refereert aan de tijd dat ik wethouder was. Als ik in die zelf een toezegging deed van het gaat me waarschijnlijk wel lukken nog in 2024, zoals wethouder Cornelis het net zelf heeft verwoord, dan vond ik het niet erg als ik daar aangehouden werd in een motie. Komt ook nog bij dat ik heb opgeschreven, dat wij hebben opgeschreven: een uiterste krachtsinspanning, doe je best en ik hang echt de wethouder er niet aan op als het niet lukt. Want dan zijn er wel andere dingen waar ik me druk om maak.

Voorzitter: Dank u wel, de heer Wiegel.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank voor de laatste interruptie in die zin. Dan zijn wij akkoord.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Kijk ik verder rond of wij dan als eerste het amendement in stemming kunnen gaan brengen? Of wenst nog iemand een stemverklaring hierbij te doen? Nee, als eerste, het amendement wordt als eerste in stemming gebracht, daarna het oorspronkelijke voorstel en daarna de moties. Dus dat is de volgorde van stemming.

a. Amendement A1 Kadernota ter kennisname (HvB)

Voorzitter: Dus ik ga naar amendement A1, waarbij besloten wordt kennis te nemen van de Kadernota 2025 gemeente Blaricum, ingediend door Hart voor Blaricum. Is daar nog een stemverklaring bij?

Mevrouw Boersen: Op het gevaar af dat u mij niet het woord geeft, mag ik wat zeggen?

Voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Boersen: Is het niet een wonderlijke volgorde? Want je brengt altijd het meest verstrekkende eerst in stemming en in dit geval is het meest verstrekkende het aannemen van de kadernota. Nee? Als u heeft nagedacht, dan prima.

Voorzitter: Nee, het is zeker, we hebben erover nagedacht. Altijd eerst de amendementen en van de amendementen wordt eerst het meest verstrekkende amendement ingediend en daarna het oorspronkelijke voorstel, wat dan eigenlijk natuurlijk gewijzigd is, geamendeerd. Dit is de enige juiste volgorde. Dus is er dan nog een stemverklaring bij amendement A1? Die zie ik niet. Dan kijk ik rond. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn alle fracties met uitzondering van de Blaricumse partij. Daarmee is dit amendement aangenomen. Dan gaan we het geamendeerde voorstel in stemming brengen. En het geamendeerde voorstel luidt: kennis te nemen van de Kadernota 2025 gemeente Blaricum. En dan kijk ik rond. Is daar nog een stemverklaring bij gewenst? Die is er niet. Zijn er dan tegenstemmen op dit voorstel? Ja. Dan zie ik dat de Blaricumse partij daarop tegenstemt. Daarmee is dit aangenomen.

b. Motie M1 Kadernota Voetpad Stichtseweg (DBP)

Voorzitter: Dan gaan we naar de motie. Is daar nog een stemverklaring bij gewenst? Ik zei de heer Pel.

De heer Pel: Nu ook de indieners van de motie het geamendeerde voorstel van de Kadernota afgewezen hebben en de motie betrekking heeft op de Kadernota, vind ik het lastig om nu hiervoor te stemmen. Want waar stemmen we dan voor? Welke motie?

Voorzitter: De procedure is dat dit aangenomen is en sowieso als dit aangenomen is, kan er een motie in stemming gebracht worden. En de motie luidt, zoals die in de beraadslagingen is voorgelezen. Dus dat is de motie waar nu stemming over plaats zal vinden. En die kan dus ook niet naar de fado gebracht worden, dus die moet ook hierbij behandeld worden. Dus ik zal dan nog even voor de volledigheid toch nog even opnemen wat dan de motie is van de Blaricumse Partij. Na te gaan of het mogelijk is het voetpad aan te laten sluiten op het Reigerspad, al dan niet door het volgen van het olifantenpaadje. En nummer 2: na te gaan welke uitgaven moeten worden gemaakt voor de aanleg. En nummer 3: een uiterste krachtinspanning te doen om voor eind 2024 met een voorstel naar de Raad te komen. Is daar nog ... Dan breng ik dat nu in stemming. Zijn daar nog

tegenstemmen bij? Daar zie ik één tegenstem bij en daarmee is deze motie aangenomen. Daarmee sluiten we het onderwerp de Kadernota af en kunnen we over naar het volgende agendapunt.

7. Zienswijze jaarrekening 2023 en begroting 2025 BEL Combinatie

Voorzitter: Dat is de zienswijze jaarrekening 2023 en begroting 2025 van de BEL Combinatie. Wie kan ik daar het woord over geven? De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Ook de D66-fractie bedankt de wethouder en de ambtenaren voor het maken van deze stukken. Onder grote druk tot stand gekomen. Het zijn overzichtelijke jaarstukken en dat is altijd erg prettig. Wij zien echter twee punten die ons nogal wat zorgen baren. Ik ga overigens niet in op de financiële kant van deze zaak. Die punten betreffen als eerste de compensatie uit het Gemeentefonds. Die blijven duidelijk achter bij de ontwikkeling van de inflatie en de cao. Hoeveel dat is, dat is nog steeds niet duidelijk. Dat is in de Commissievergadering gebreken, aan de orde gekomen. Het tweede punt, er komen met dit nieuwe kabinet mogelijk nog meer bezuinigingen en vooral op het ambtenarenapparaat. Er wordt zelfs gesproken over 20 procent. Nou, dat vind ik nogal een groot percentage. De arbeidsmarkt die maakt het ons ook niet makkelijk bij het werven van personeel. We hebben het programma Vipe en dat gaat misschien enige uitkomst bieden. Dat hopen we dan maar. Weten we niet zeker. We hebben die sessie gevolgd en daar kun je ook niet uit opmaken dat het werven van personeel nu heel erg goed gaat. Hoe kijkt de wethouder aan tegen deze toch wel zorgen zorgelijke ontwikkeling? Met name, zijn we dan wel als BEL-organisatie bestendig tegen deze toekomstverwachting? Dat zijn mijn vragen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Wie vanuit de Raad kan ik nog meer het woord geven in deze eerste termijn? Mevrouw Kukupessy, PvdA/ GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ook wij maken ons zorgen wat betreft de financiën en de uitvoering wat betreft het personeelstekort. Wat wel fijn is dat de jaarrekening een getrouwe weergave is van het afgelopen jaar door de accountant vastgesteld. Ik weet niet of het een probleem is. Dat wil ik van jullie horen. Want er wordt aangegeven dat het weerstandsvermogen naar boven bijgesteld zou moeten worden. En moeten wij dat doen? Want dat lijkt mij ook trouwens. Er zijn een aantal onrechtmatigheden geconstateerd die opgelost zullen worden. Er zijn andere aanbevelingen van de accountant, onder andere een jaarrekening die fundamenteel anders ingesteld moet worden. En nog een paar dingen. Maar in een later stuk zie ik dat men daar al mee bezig is. Dus daar is mijn zorg al van weggenomen. Moeten we nog wel afwachten of dat goed gaat worden. Dus toch wel enigszins bezorgd over de toekomst. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. De heer Kemperman van de Blaricumse Partij.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. Wij maken ons ook zorgen over de financiën van de BEL Combinatie. Maar wij zien geen aanleiding om inhoudelijk van de zienswijze af te wijken en volgen daarin dus het voorstel van het college. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Wij zullen de zienswijze ook volgen. En de zorg die geuit werd vanwege het weerstandsvermogen van de BEL, dat haal je de koekoek, want de BEL heeft helemaal geen eigen vermogen en dat is een bewuste keuze van de drie gemeenten om dat zo te doen. Wat als er ergens

bij geplust moet worden, moeten wij dat met zijn drieën doen. Dus daar kijk ik niet raar van op. Dus de zienswijze is de zienswijze en de BEL is van ons. Dus daar wilde ik het bij laten.

Voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Nee. Dan ga ik naar het college. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Te beginnen met de personele bezetting binnen de BEL. Dat is in de Commissie ook uitgebreid aan de orde geweest. Daar wordt op dit moment heel hard aan gewerkt. Maar de hele arbeidsmarkt in Nederland is natuurlijk heel moeilijk om personeel te krijgen. Het is niet alleen de gemeente Blaricum of de BEL Combinatie die die problemen heeft. Dat geldt zeker op een aantal onderdelen in elke gemeente. Wij zijn heel intensief aan het werken, om ervoor te zorgen dat de mensen beter gehoord worden, waardoor er ook een sfeer ontstaat binnen de organisatie die ervoor zorgt dat wij dat ook naar buiten gaan uitstralen, waardoor het voor mensen interessanter en leuker wordt om bij de BEL Combinatie te komen werken. Dat een van de dingen die nu ook in de wervingscampagne die we via een heel nieuw systeem hebben opgezet. Dus niet meer gewoon via een bureau zoals dat vroeger ging proberen te werven, maar om daar ook heel inventief mee bezig te zijn. En tot nu toe heeft dat positieve gevolgen. Wij hebben vrij veel nieuwe mensen aan kunnen trekken, die vol enthousiasme in de BEL zijn begonnen. We delen uiteraard zorg, mijnheer Meijer, wat u aangeeft dat is natuurlijk iets wat we al vaak hebben herhaald, het hebben en krijgen van personeel is lastig. En daarna is het gewoon er met zijn allen voor zorgen dat we ze ook houden diegene die we dan nieuw krijgen. Het weerstandsvermogen van Partij van de Arbeid. Het antwoord is al gegeven. Mevrouw Kukupessy is verdwenen, zie ik. Dat is in dit geval niet zo heel erg, want het antwoord is al door de heer Pel van Hart voor Blaricum gegeven. Het weerstandsvermogen van de BEL Combinatie zijn de drie gemeenten. Wij hebben daar zelf met elkaar voor gekozen om het geld niet hier in een potje te stoppen, maar het gewoon te gebruiken en te behouden bij de gemeente. En als het nodig is moeten wij bij plussen en dat doen we ook iedere keer weer keurig. Zodat nu ook weer voorgesteld wordt, wat dan nu nog niet is bekrachtigd, maar wat straks ook weer komt, de autonome ontwikkelingen die wij zullen moeten gaan bij plussen. Even kijken. Dan heb ik de Blaricumse Partij. U heeft alleen aangegeven zienswijze, verder akkoord en heeft wel zorgen, maar u weet dat wij die zorgen met u hebben en dat ook gezamenlijk delen. Voor de rest heb ik geen vragen gehoord. Dus dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond naar de Raad voor een tweede termijn. Is daar nog behoefte aan, voordat het in stemming gebracht wordt. De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel. Ik had ook nog een vraag gesteld over de toekomstbestendigheid. Om een duidelijk beeld vormen zou je moeten weten, wat is eigenlijk de kritische grens waaronder wij met geringe bezetting nog een goedwerkende BEL-organisatie kunnen hebben? Want de overheid kan natuurlijk wel van alles van ons verlangen, maar op een gegeven ogenblik houdt het op. En wat doen we dan? Hebben we dan een weg om ergens ons protest neer te leggen als het ware?

Voorzitter: Ik ga naar mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Wij doen in gezamenlijkheid met alle gemeenten bij de VNG continu aandacht vragen over de situatie binnen de gemeente, binnen gemeenteland, binnen alles wat wij vanuit het Rijk over de schutting gegooid krijgen, waar we vervolgens hier maar moeten zien dat we mensen vinden die dat kunnen gaan uitvoeren. Dus de zorg is niet alleen van de BEL Combinatie, maar die zorg geldt ook voor alle andere gemeenten in Nederland. En uiteraard zijn we het met u eens dat de BEL, als u zegt van hoe is de bestendigheid van de BEL Combinatie? Daar zijn wij met zijn drieën verantwoordelijk voor en die verantwoordelijkheid die nemen we. En wij gaan

gewoon ervoor zorgen met zijn drieën dat de BEL-organisatie blijft zoals die is en dat we daar gewoon alles aan doen om die in stand te houden. Maar datzelfde geldt ook voor een gemeente met een eigen organisatie. Die zal ook zijn uiterste best moeten doen om zijn apparaat dat dan niet meer in op een andere plek zit, maar op dezelfde plek als waar het bestuur zit. Die moeten net zo hard werken om hun organisatie op peil te houden. Die hebben net zoveel problemen met financiële situaties als die de BEL Combinatie heeft gevoed door de drie gemeenten. Dus uw antwoord is mijn antwoord. Ik kan er verder weinig van zeggen.

Voorzitter: Dank u wel. Daar zult u het mee moeten doen. Is het voldoende om het voorstel zo ... Nog een stemverklaring. Is er nog iemand die een stemverklaring hierop wenst? Ik kijk rond. Die zie ik niet. Dan breng ik het voorstel in stemming. Zijn er tegenstemmen op dit voorstel? Die zijn er ook niet en daarmee is dit met algemene stemmen aangenomen. Dan heb ik even een ordevoorstel, want ik kijk naar de klok. Ik denk dat punt 9, waar we nu aan toe zijn, het locatieonderzoek woningbouw, dat dat niet in een kwartier, halfuur, 20 minuten behandeld zou kunnen worden. Mijn voorstel zou eigenlijk zijn om punt 11 eerst te behandelen en dan na de schorsing punt 9 en 10. Kunt u daarmee instemmen? Ja.

11. Uitvoeringskrediet Reconstructie wegen De Kampen in Blaricum

Voorzitter: Dan gaan wij nu over naar punt 11 en dat is uitvoeringskrediet reconstructie wegen De Kampen in Blaricum. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Van Urk Dam, Hart voor Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Dank u wel, voorzitter. We nemen vandaag een besluit om een uitvoeringskrediet te realiseren van maar liefst 724.000 euro, inclusief het voorbereidingskrediet van 85.000 euro. Dat is ruim 8 ton samen. Dit om 2.800 vierkante meter aan wegen te vervangen en 1.000 vierkante meter om wegen te herstellen. 18.000 euro per jaar, 40 jaar lang. Dat is zeker geen sinecure. De lasten van dit krediet worden honderd procent toegerekend aan een product wegen, starten en pleinen, waardoor dit wel mogelijk wordt gemaakt. Het is niet alleen in belang van onze inwoners voor de bereikbaarheid van de percelen of de vissers, maar ook in het belang van hen die jaarlijks na 15 juni De Kampen/ Oostermeent willen bezoeken om dit prachtige Noord-Hollandse weidegebied vogels te kunnen spotten. Wegen, zoals aangegeven, de Harderwijkerweg, Oostermeent en Laarderangerechweg. De keuzes zoals eventuele betonstenen voor de reconstructie gebeurt gelukkig in goed overleg met Natuurmonumenten voor een zo optimaal mogelijk resultaat. Als we kijken naar de verantwoordelijkheden van de gemeente met betrekking tot wegen, dan zijn er diverse te noemen. Maar op de eerste plaats staat onderhoud en reparatie. Om niet alles te herhalen wat we al eerder hebben besproken, wil ik namens Hart voor Blaricum nogmaals benadrukken dat een gemeente zijn verantwoordelijkheid moet nemen om de in de gemeente liggende wegen veilig te houden. En zoals wethouder Cornelis al eerder zei: uitstel is niet verstandig, want de rekening krijg je later. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Even kort. Dat uitvoeringskrediet voor De Kampen dat is natuurlijk absoluut noodzakelijk. Al was het alleen maar vanwege veiligheid die daar nodig is. Maar wij zijn wel erg benieuwd naar welke duurzame materialen en herbruikbare materialen daar dan gebruikt worden. Dat wordt ook met name genoemd in dit voorstel. We zullen wel overigens voor het voorstel stemmen.

Voorzitter: Dan ga ik verder. Mevrouw Kukupessy van PvdA/ GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Wij gaan akkoord met het uitvoeringskrediet wegen De Kampen. Hij verkeert in een dermate slechte conditie dat het gewoon gevaarlijk is geworden. Dus snel ingrijpen is noodzakelijk en fijn dat er duurzame materialen gebruikt worden. En ik ben ook benieuwd wat dat zijn. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Ik ben diverse keren naar De Kampen geweest op de fiets en lopend. Er is heel weinig aanwonende mensen, heel weinig huizen die er staan. Het is vooral een natuurgebied. Dus ik wil wel opmerken, het zal zeker noodzakelijk zijn, maar dat het voor een heel klein gedeelte van mensen die er dan wel wonen heel veel geld is wat uitgegeven wordt. En als je daarheen gaat, ga je eigenlijk meestal lopen of op de fiets. Want voor een auto leent zich dat niet. Dus ik wil wel een kritische opmerking maken dat die verhoudingen een beetje wat ons betreft uit balans zijn, omdat er zo weinig mensen zijn die daar echt direct gebruik van maken. Maar goed, er zitten gaten in. We hebben ook diverse foto's gehad. Dat was wel steeds van dezelfde locatie. Dus dat is misschien een iets vertekend beeld. En wij moeten als gemeente daar onze verantwoording in nemen, maar het is wel een kritische aantekening bij het voorstel.

Voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Van Urk Dam.

De heer Van Urk Dam: Als ik de stukken goed heb gelezen, staat er ook zwaar landbouwverkeer. Ik neem aan dat die ook over de wegen moeten rijden. Dus het is volgens mij drastisch nodig om die voertuigen goed kunnen laten vervoeren.

Voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel, voorzitter. Die hebben natuurlijk gemiddeld een enorm zwaar gewicht. En als je ziet wat voor banden er langskomen, dan kunnen de gaten nog wel de zes keer dieper zijn. Dan kunnen ze er nog overheen zonder dat er iets echt gebeurt. Dus ik denk het risico, dat is denk ik voor de landbouwvoertuig minimaal. En het is geen weg die midden in het dorp ligt, maar echt buiten de dorpsgrenzen.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik was heel blij toen mijnheer Van Urk Dam begon met 724.000 en dan nog 85.000 voor de voorbereidingskosten. Ik denk, hij gaat zeggen dat is eigenlijk wel erg veel geld voor zo'n klein stukje weg. Waar we het over hebben is een stukje weg van ik weet niet hoeveel meter. Ik heb het gevraagd, dus ik heb het toen opgenomen. Maar het verbaasde mij dat het maar zo'n klein stukje weg was wat echt slecht is. En ik ben het ermee eens, maar knap dat kleine stukje weg dan op een, ik durf het niet te zeggen, provisorisch, maar je je kan het ook op een andere manier opknappen dan helemaal zo tot in de puntjes picobello er weer uit laten zien, want het zware landbouwverkeer wat er inderdaad gebruik van maakt, dat kan er makkelijk overeen, zoals mevrouw Claushuis zegt. En we hebben het wel over gemeenschapsgeld, 40 jaar lang 18.000 euro. Wij zullen tegen het voorstel stemmen. Opvallend is, voorzitter, vond ik wel dat op 23 november van het vorige jaar werd ons gevraagd om de 85.000 euro beschikbaar te stellen voor de ontwerpfase. En toen werd de uitvoering geraamd op 724.000 euro, niet 730 of 700, maar 724.000 euro. En laat nou dat het getal precies ook uit deze berekening komen. En ik dacht van ja, het college is zo goed bezig

geweest dat ze een glazen bol heeft. Een beetje flauw om te zeggen. Maar ja, wij vinden het heel jammer om zoveel geld te spenderen aan zo'n klein stukje weg, waar maar zo weinig mensen gebruik van maken. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me de woorden van mevrouw Boersen wel voorstellen, dat het een hoog bedrag is. Als we bekijken wat het per jaar gaat kosten, is het ongeveer 18.000 euro per jaar, de komende 40 jaar. En wij hebben ook een verplichting vanuit de Verkeerswet om te zorgen dat de wegen in Blaricum op een fatsoenlijke manier worden aangelegd. Dus ik denk dat vanuit dat standpunt we moeten zorgen dat daar ook fatsoenlijke wegen liggen. We hebben het hier denk ik al een keer uitgebreid over gehad in de Raad. Daar hebben wij ook besluiten over genomen en er wordt nu alleen maar gevraagd over een besluit te nemen op een uitvoeringskrediet. En om nou de hele discussie weer over te doen over wat elk stukje wel en niet en hoe. Dat zou mijn partij wat te ver gaan. Er wordt nu een uitvoeringskrediet gevraagd. We kunnen het over de hoogte van het bedrag hebben. Dan moeten we aan mijnheer Cornelis vragen, onze wethouder: hoe komt u aan het bedrag en kunt u daar een betere uitsplitsing overgeven? Dat vind ik op dit moment juist, maar om nou over de uitvoering weer uitgebreid te gaan praten, dat vind ik wat te ver gaan. Wij zullen hierin meegaan met dit uitvoeringskrediet. Wij gaan ervan uit dat hier een goede onderbouwing aan vastligt en wij zullen voorstemmen voor dit voor dit agendapunt. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik eerst het college het woord. Daarna mag u nog zelf onderling van mening wisselen. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal proberen de vragen of een enkele stelling waar nog wat over te zeggen valt te beantwoorden. Ik zal proberen om het kort te doen. Duurzaamheid. Ja, in het collegevoorstel staat dat we daar aandacht voor hebben. In principe heeft u als het materialisatie wordt, sterk genoeg, maar zo goedkoop mogelijk, Dan wordt die waarschijnlijk ook bitumenarm. En dat helpt. Maar de mensen gaan aan de slag om te kijken wat precies waar moet komen. Bitumen betekent dus geen of weinig asfalt. Dan over de landbouwvoertuigen. Dat is al beantwoord. Ik denk dat mevrouw Boersen als ze nadenkt, eigenlijk voor zou moeten stemmen. Ik begrijp haar voorstel wel als een eerste opwelling in een reactie van doe stukje voor stukje, iedere keer wat er nodig is. Het probleem is, dan heb ik iedere keer een groepje ambtenaren aan het werk voor het volgende stukje en het volgende stukje. En de kosten van dat totaal wegen echt niet op tegen nu doen. We zijn al meer dan 10 jaar te laat, volgens onze eigen plannen. Ziet er dan ook niet uit. En de komende 20, 30 jaar heb je dan weinig last, daarna wat reparatie. En dan komt hij lang na, ik hoop dan nog te leven, maar ik kan u vrijwel zeker garanderen dat ik er niet meer bij zal zijn. Komt hij ooit weer aan de slag en zijn we daarvan af. Dan de glazen bol. Er is op dit moment met berekenen enzovoort geen aanleiding geweest om het bedrag een paar duizend euro hoger of lager te zetten. Dus we hebben het gewoon op dat bedrag gehouden. Veel meer wijsheid dan dat zit er niet in. Als de projectmanager dacht dat het veel duurder of veel goedkoper zou worden, hadden we dat gedaan. Op dit moment is dit meest wijze bedrag, het midden van de range en bovendien wat we aangevraagd hadden. Dus dat is het verhaal. Af en toe moet je en dit is er zo een.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik weer verder naar de Raad of die in de tweede termijn nog het woord wenst. Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Mevrouw Dobber zegt terecht: we hebben daar al uitgebreid over gediscussieerd. Dat is ook zo. En toen hebben wij ook dezelfde argumenten gebruikt en waren we ook consequent

tegen. Dus nu zijn weer tegen. Wethouder zegt: we hebben daar de komende jaren geen last meer van. Nou, ik betwijfel dat. Ik hoop het nog mee te maken dat door het zware verkeer, het echte zware landbouwverkeer, dat die wegen toch weer aan gort gereden worden, want daar houdt niet zoveel tegen. Maar goed, we gaan het zien. U heeft uw 724.000 euro toch binnen.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog verder naar de Raad of nog iemand hierover het woord wenst? Nee, kan het voorstel dan ... Dan gaan we eerst even kijken of er nog stemverklaringen zijn op dit voorstel. Die zie ik niet. Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is er tegen dit voorstel? Dat is de Blaricumse partij en het CDA. En daarmee is dit voorstel aangenomen. Dan is ook dit agendapunt afgerond.

9. Locatieonderzoek woningbouw Blaricum

Voorzitter: En zou ik voor willen stellen naar punt 10 te gaan. Ik kijk nog even naar de klok. Ik denk dat het verstandig is om het locatieonderzoek woningbouw Blaricum in zijn geheel te behandelen. Dat is punt 9, waar we nu eigenlijk aan toe zouden zijn. Dus daarom zou ik eigenlijk voorstellen nu toch nog te kijken of wij in ieder geval punt 10 kunnen behandelen. Ik kijk even rond. Niet?

De heer: Voorzitter, wellicht de hamerstukken even snel?

Voorzitter: Dat zou ik gewoon aan het einde doen. Dat is 2 minuten tijd, de hamerstukken. Als wij nu gaan schorsen, we hebben namelijk afgesproken om 20:00 uur weer verder te gaan. Als we nu gaan schorsen, hebben we een hele lange pauze. Dus dan zou ik toch willen voorstellen of met het ene voorstel of met het andere voorstel nu toch een begin te gaan maken. Ik zie toch ook een aantal mensen voor 10. Kunnen we dan eigenlijk nu starten met agendapunt 10 of zegt u van houd het toch bij agendapunt 9?

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik maak echt bezwaar. Het gaat om 5 minuten. Ik denk dat we nu ... We zitten nu al te vergaderen vanaf 16:00 uur tot 19:00 uur. Menigeen heeft nog niet kunnen plassen de anderen die wel hebben kunnen plassen die hebben iets gemist. Dus ik zou nu willen zeggen: laten we er nu even mee ophouden.

Voorzitter: Toch nu gaan schorsen? Ik kijk rond. Wij hebben gecommuniceerd dat we om 20:00 uur zouden doorgaan. Dus dat betekent echt dat we dat het lastig is om eerder te starten. Dus dan is het voorstel, ik kijk even rond, om dan nu toch te gaan schorsen en de laatste twee punten na de schorsing te gaan behandelen. Dus zodat we om 20:00 uur weer gaan starten. Kan iedereen daarmee akkoord gaan? Ja. Dan schors ik bij deze.

Voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan verder met de agenda en dan zijn we aangekomen bij punt 9, locatieonderzoek woningbouw Blaricum. En daarvoor zijn ook een aantal amendementen ingediend. En daarom geef ik als eerste het woord aan het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel, voorzitter. Moet ik beginnen met het amendement?

Voorzitter: U mag starten met uw termijn en ook graag aankondiging van het amendement, wat dat inhoudt.

Mevrouw Claushuis: Er is heel veel gesproken natuurlijk over de verschillende benaderingen. Hoe we dit aan zouden moeten pakken. Ga je eerst iemand een voorstel laten doen van wat is überhaupt mogelijk? En maak je dan een selectie? En ik begrijp een andere gemeente, in Laren, is het anders

omgegaan. Hebben ze eerst aan de inwoners gevraagd van goh, geef ideeën en dan kunnen wij een keus eruit maken. Maar ik denk dat het linksom of rechtsom niet veel uitmaakt. Ik begrijp dat daar ook veel tumult of veel onrust is geweest over de voorstellen. Dus er is ooit gesuggereerd dat misschien het proces hoe wij het hebben aangepakt als Blaricum wat minder op inspraak gericht zou zijn. Maar uiteindelijk is er, denk ik ook unaniem een aantal plaatsen zijn eruit gekomen die eventueel voor onderzoek openstaan. En er is nog niets beslist. Dat wil ik nog eventjes heel duidelijk zeggen. En wij hebben als CDA gemeend dat we daar nog iets aan toe moesten voegen en dat heb ik genoemd Slot Ruysdael herrijst, met een vraagteken. Het is namelijk zo dat de driehoek Slotweg, de manege en de Meentzoom dat is grond van de ASB, maar dat heeft ooit in een ver verleden en we hechten ook nog wel een beetje aan geschiedenis te doen. Het flitst inmiddels om ons heen. Er heeft ooit in kasteel gestaan of een slot en dat slot heet slot Ruysdael. Is weliswaar al in 1722 verdwenen, maar daar zit wel een hele geschiedenis aan vast. En als je daar loopt, dat is bijzonder, dan kan je eigenlijk ook nog de contouren zien, als je goed kijkt, als je tussen de schaapjes staat, waar dat slot heeft gestaan, maar dat is even ter illustratie. En daar hebben zelfs een familie De Gooier gewoond, die daar mede-eigenaar van zijn geweest. Wij hebben gemeend dat dat misschien een idee was om daar ook verder onderzoek te doen, om te kijken of bijvoorbeeld en dat is maar even een idee voor een invulling, Knarrenhofjes gemaakt zouden kunnen worden. Omdat daar ook behoefte aan is en dat is natuurlijk buiten de mogelijkheid die er straks is om op het Tergooi terrein te gaan bouwen. Is dit natuurlijk toch dicht bij de voorzieningen en is het meer op loopafstand. Dus daarom hebben wij een voorstel gedaan en dat is dus het voorstel aan te vullen met 7a. Het aan te vullen met uitzondering van de driehoek Warandepark, gelegen tussen de Meentzoom en de Slotweg en het college opdracht te geven om met ASB als eigenaar in gesprek te gaan. Ik heb het wel kort aangekondigd bij de ASB, heb ik nog geen reactie op gekregen. Dat we daar graag op een of andere manier daarover zouden willen praten. Dus dat is misschien een idee om dat nog uit te breiden. Ik weet niet, de toelichting hoef ik verder niet voor te lezen? Alleen de aanvulling op het voorstel om nog een extra onderzoek punt. Ik weet dat we in de toekomst of in de tweede helft van dit jaar een herziening van de Agrarische Nota zullen oppakken. Dus misschien is het ook iets om daarin mee te nemen. Dank u, dat was het.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ook wij zijn akkoord met het voorliggende onderzoek, met de resultaten daarvan. Wij zouden er naast dat wij het amendement van CDA hebben medeondertekend, namelijk het onderzoek naar de driehoek. Daar heeft mevrouw Claushuis al zelf voldoende over gezegd. Een tweede amendement willen indienen. En dat gaat niet zozeer over een locatie, een nieuwe locatie, maar het gaat over het optoppen van De Wingerd. Voor degenen die het niet precies weten, De Wingerd is een bejaardencomplex met kleine sociale woningen aan de Molenveenweg of de Pastoor Jongeriusweg, vlakbij de katholieke kerk de Sint-Pieterskerk. En die Wingerd die heeft twee bouwlagen en een heel smal klein kapje. En wij zouden daar graag een derde bouwlaag van willen maken, van dat kapje, hem iets optrekken, zodat de derde bouwlaag in de kap komt. Dat is eigenlijk conform bijna alle appartementencomplexen in het oude dorp. Eén uitzondering na, voor de rest hebben alle ... Ik heb daar ook foto's van gemaakt voor degenen die dat na de vergadering nog willen zien. Nou, ik heb een aantal ... Het besluit luidt dus voor de locatie De Wingerd aan de Molenveenweg het college de opdracht te geven met de eigenaar in gesprek te gaan over de mogelijkheid van het optoppen van deze locatie met een derde woonlaag. En dan bedoel ik dus echt, kan het fysiek? Kan de fundering zo'n derde woonlaag aan? En dan denk ik misschien aan houtskelet. Maar goed, dat is niet aan mij natuurlijk. De toelichting. Ik zal er een paar dingetjes uithalen. Als er sprake is van optoppen, dan offer je geen extra groen op. Als je gaat optoppen, komen er nul tredewoningen bij en nul tredewoningen daar heeft Blaricum maar heel weinig van.

Vooral in het oude dorp hebben we een groot tekort aan nul tredewoningen, waar ouderen wel behoefte aan hebben. En het is uit navraag gebleken dat de laatste tijd bijna alle woningen werden toegewezen aan Blaricumse ouderen, want die hebben daar het meeste gevoel voor, ie willen daar het liefst wonen.

Voorzitter: Mag ik wel verzoeken om zich te richten op de locaties, want het gaat om het locatieonderzoek en gaat niet over de doelgroepen in principe.

Mevrouw Boersen: Ik snap wat u zegt, maar door aan te geven dat er grote behoefte is aan dergelijke woningen, hoop ik twijfelaars nog over de streep te trekken. Ik zal me beperken tot. Er is geen parkeeroverlast, want daarachter is nog voldoende parkeergelegenheid. Nog twee dingen. Aan de Noord en de Viersloot zijn ongeveer 15 jaar geleden ook die appartementen die daar staan op getopt en dat is een heel fraai geheel geworden. Dus ik hoop dat dit dat ook gaat worden. En tenslotte, een nieuw dak kan de duurzaamheid van het gebouw toch enorm verhogen, omdat je dan meer isolatie kunt aanbrengen. Ik hoop dat ik kort genoeg was, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Is het de bedoeling dat ik ook mijn termijn nu doe?

Voorzitter: U doet uw termijn en dan mag u ook reageren op de amendementen.

Mevrouw Beemsterboer: Prima. Dank u wel. Voor ons ligt een voorstel om nader onderzoek te doen of in gesprek te gaan met eigenaren ten behoeve van potentiële nieuwe woonlocaties. Dank aan het college en het ambtelijk apparaat voor dit uitgebreide rapport, waarin toch wel alle voors- en tegens goed zijn omschreven. Onderzoeksmogelijkheden dus, daar hebben we het nu over. En we zeggen hiermee dus niet dat we ook daadwerkelijk gaan bouwen, maar we blijven gezien de woningnood wel alert om de mogelijkheden voor de toekomst te onderzoeken. Met als doel zorg te kunnen dragen voor voldoende gewenste betaalbare woningen. Wat we hierbij niet mogen vergeten, is om met name onze inwoners mee te nemen in verdere fasen. Mocht hier uiteindelijk sprake van zijn. Dit is een onderwerp welke invloed kunnen hebben op de leefomgeving van onze Blaricummers. Dat betekent ook het meenemen van hulpdiensten in eventuele plannen die hieruit voort zouden kunnen komen. Communicatie en veiligheid zijn de belangrijkste waarden die we moeten blijven prioriteren. En laat het duidelijk zijn voor een ieder dat we op dit moment enkel in de fase zijn van gesprekken voeren en daarna eventueel onderzoek doen in verband met de haalbaarheid. Met de komst van Craibosch zijn we blij dat we hiermee meer mogelijkheden kunnen bieden voor ouderen die zorg behoeven, maar toch zelfstandig willen blijven wonen. Ook voor starters en middenhuur bewoners. Het gaat toch enkele jaren duren voordat we dit hebben gerealiseerd. En met dit voorstel kijken we vooruit naar mogelijkheden dichtbij de kern van ons dorp. Nu we mogelijk locatie één de rioolwaterzuiveringsinstallatie kunnen toevoegen aan het verzoek tot onderzoek, moet tegelijkertijd ook gekeken worden naar de ontsluiting aldaar en particulier bezit wat daar nog eventueel aanwezig is. Deze locatie biedt wel een gebied waar we indien nodig toch aardig wat meters kunnen maken. En hebben we het over 85 tot 100 woningen. Hart voor Blaricum heeft de voorkeur voor locaties die ons wat meer bieden dan die postzegelgronden. De combinatie 3 en 4. Dan hebben we het over Hendrik Smitlaantje met het voetbalveld, is daarom ook een uitstekende optie. Het Hendrik Smitlaantje zou volstaan met 9 woningen en met mogelijkheid tot nog eens 22 woningen op het voetbalveld, kunnen er 31 woningen worden gebouwd op een prachtige locatie, dichtbij het centrum en voldoende uitvalswegen. Wat betreft locatie 6, de herontwikkeling Bijvanck, supermarkt, twee winkels en een gezondheidscentrum. Vanzelfsprekend zijn we afhankelijk van de gesprekken die door u als college

moeten worden gevoerd met de eigenaren en de haalbaarheid met betrekking tot onder andere parkeren. Even helemaal los van het onderwerp bouwlocaties waar we vanavond voor stemmen. Mocht uit de gesprekken een positief advies komen, dan zouden we het college toch willen vragen om dit plan wat breder te trekken. We hopen op enige vaart vanuit de wethouder met betrekking tot de gesprekken die plaatsvinden met De Malbak. Maar dit geheel, inclusief het plein bij De Malbak, dat is wel het hart van de Bijvanck. Een prachtige upgrade van de hele wijk waar we momenteel mee bezig zijn, zijn we van mening dat daar een gezellig hart bij hoort. Waar mensen elkaar kunnen treffen, bijvoorbeeld op een terrasje met een kop koffie. Misschien een leuke markt. Wellicht wordt het dan ook wat aantrekkelijker voor ondernemers. En dan gaan we van, wij horen er ook Bijvanck naar het project, daar worden we Blijvanck. Al met al hebben we nu na jaren een goed overzicht van waar eventueel mogelijkheden zijn tot het creëren van huisvesting. Niets is in beton gegoten. Eerst maar eens de gesprekken voeren en daarna kunnen we kijken wat daadwerkelijk haalbaar is. Dan zou ik graag willen reageren op de amendementen die zijn ingevoerd. Dan begin ik bij het amendement van slot Ruysdael van het CDA. Het out of the box denken, zoals in het amendement wordt toegelicht, dat juicht Hart voor Blaricum absoluut toe. Op de website van de ASB staat ook de zin: Blaricum moet Blaricum blijven, al zal het dorp ook met zijn tijd mee moeten. Hieruit zou je kunnen opmaken dat ze openstaan voor ideeën, maar dat impliceert niet dat we daar moeten gaan bouwen op ASB-gronden. Dat er financieel voordeel uit de verkoop van dit stukje land voor de ASB noodzaak is, daar zijn we niet van overtuigd. Wij zijn zeker wel benieuwd naar de plannen van de ASB, gezien zij spreken over de invulling van beoogde agrarische doeleinden. De doeleinden op dit stuk grond zijn nog niet echt zichtbaar. Toch een amendement om het gesprek aan te gaan, vindt Hart voor Blaricum niet nodig. We hebben onlangs de opdracht gegeven om een agrarische nota op te stellen en de ASB werkt aan een eigen beleid. En om nu deze vraag neer te leggen, vinden we nu nog niet gepast. We zullen dit amendement dan ook niet steunen. Wat betreft het amendement De Wingerd van de Blaricumse Partij. De Wingerd is de afgelopen jaren meerdere keren onderwerp van gesprek geweest. Op 25 januari 2011 lag er al een motie, ingediend door de voltallige Raad, met het verzoek van uitbreiding van het aantal seniorenwoningen en -appartementen, bij voorkeur met zorg op maat, welke is aangenomen. En ook nu geeft de Blaricumse partij aan dat er behoefte is aan woningen voor met name ouderen die de voorkeur hebben aan een nul tredewoning en graag in de kern van ons dorp willen blijven wonen. Het optoppen van een derde woonlaag is, als je door het dorp en andere dorpsdelen kijkt, niet uitzonderlijk. Ik kan zo een stuk of negen gebouwen met drie woonlagen uit de hoge hoed toveren. Waar niemand over klaagt en niemand meer last van heeft. En ook hier geldt: het amendement is het verzoek om in gesprek te gaan met de eigenaar, niet meer en niet minder. Hart voor Blaricum kan dit amendement daarom steunen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Het is goed dat er locaties onderzocht gaan worden waar woningbouw kan. Wij hebben een probleem met het Werfterrein die mee te onderzoeken. Wij vinden dat geen geschikte locatie om te onderzoeken. De reden daarvoor is, heb ik al eerder genoemd. De toename van kinderen op school, een toegangsweg die ernaartoe moet, wat ook ten koste van de veiligheid van de kinderen kan gaan. Waarschijnlijk moet er ook een stuk van het parkje opgeofferd worden. Daar zijn wij tegen. En dat is de enige van deze punten waar we tegen zijn, trouwens. Het amendement wat het CDA noemt, staan wij ook niet achter. En waarom? Wij vinden het landschappelijk deel ... En mevrouw Boersen trouwens, die noemde mij net, maar dit is een landschappelijk cultureel erfgoed van ons Erfgooiers. En ik vindt dat dat zo moet blijven. En daarnaast is het nog bijzonder provinciaal landschap. En om die redenen willen wij niet dat daar gebouwd gaat worden. Dus dat amendement wijzen we af. Het amendement van optoppen van de Wingerd, daar staan we volledig achter. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: Dank u wel, voorzitter. De woningnood in Nederland is groot en dat zal niemand zijn ontgaan. Het gaat niet alleen om het aantal woningen, maar om vooral ook betaalbare woningen. En de situatie in ons dorp op dit moment is dat er naast het Tergooi terrein in Blaricum weinig mogelijkheden meer zijn voor nieuwbouw. En op 4 juli vorig jaar is door deze Raad de Woonvisie 2023-2027 vastgesteld met daaraan gekoppeld een uitvoeringsprogramma. En daarin is onder andere opgenomen dat de Raad met een open blik een verkenning zal laten uitvoeren naar mogelijke kansrijke locaties voor woningontwikkeling. En daarmee willen we dus absoluut niet zeggen dat de woningontwikkeling op genoemde locaties een feit is. Dat is nog veel te voorbarig. En in antwoord op de bestuursopdracht van afgelopen najaar ligt er nu een lijst voor met tien mogelijke locaties in ons dorp, waarvan zes als kansrijk worden aangemerkt. Iedere locatie heeft zo zijn mits en maren en de beschikbaarheid van de RWZI-locatie is nog niet zeker, maar als de rioolzuivering naar Huizen wordt verplaatst, zou het wellicht een mooie kans zijn om te bebouwen. En datzelfde vraagteken ligt bij de beschikbaarheid van het voetbalveld BVV. Mocht er met BVV een overeenstemming kunnen worden bereikt over de beschikbaarheid, dan zou dat samen met het parkeerterrein Hendrik Smitslaantje een mooie woonlocatie in de toekomst kunnen betekenen. De gemeentewerf in de Blaricum Bijvanck is voorlopig nog niet beschikbaar. Maar wellicht in de verre toekomst kunnen we hiernaar kijken. Dan kijken we naar locatie 5, het winkelcentrum de Bijvanck. Dat is voor ons als VVD een verhaal apart. Wij zien een eventuele ontwikkeling in het winkelcentrum Bijvanck graag aansluiten op een herinrichting van het Burgemeester Tielemanplein, dat qua uitstraling een groener en leefbaarder centrum voor de Bijvanck zou moeten worden. Het is nu een weinig attractief plein. Daar zijn veel partijen bij betrokken, waaronder ook het buurtcentrum Malbak, maar wat zou het mooi zijn als er in de Bijvanck weer een gezellige centrale ontmoetingsplek zou kunnen worden gerealiseerd, met appartementen boven het winkelcentrum en het gezondheidscentrum. En alleen locatie 2, de Capitten lijkt ons de enige locatie waar de haalbaarheid op korte termijn kan worden onderzocht. De VVD kan zich vinden in de lijst van zes kansrijke locaties, zoals omschreven in het besluit. En wij kijken dan ook uit naar de uitkomsten van de verschillende onderzoeken. Dan zou ik meteen even willen reageren op de twee amendementen die zijn ingediend. Om te beginnen hebben we het locatieonderzoek woningbouw Blaricum slot Ruysdael. Wij zijn als VVD niet in principe tegen het bebouwen van dat stukje. Het enige wat wij veel vinden, is dat we daar op dit moment nog geen besluit over moeten nemen om daarmee aan de slag te gaan. Dat is iets wat toch in samenspraak met de ASB moet gebeuren. We gaan die Agrarische Nota herijken. Daar verwacht ik in het najaar dat we daar wellicht een voorstel voor krijgen. En dan denk ik ook dat het wel zo netjes is om dat in samenhang daarmee te gaan te gaan bespreken met de ASB. En er zullen allicht nog wel andere dingen zijn die we daarin kunnen meenemen. Maar daar zou dit eventueel, dit idee eventueel in meegenomen kunnen worden. Dus alleen in samenhang daarmee zien wij dit zitten. Dus wellicht dat het of dat het CDA dit amendement nog even aanhoudt en zegt van: tegen de tijd dat we de Agrarisch Nota kunnen we dit misschien indienen en anders op dit moment kunnen we hier helaas niet mee instemmen. En voor het tweede amendement locatieonderzoek optoppen De Wingerd. Nou, zoals u wellicht weet, de VVD is altijd tegen optoppen en tegen verdichten geweest in ons dorp. En dat geldt ook voor deze locatie. Dus aangezien er nog voldoende locaties zijn die in dit onderzoek waar we nu een besluit over nemen alle mogelijkheden heeft om eventueel woningbouw te plegen, zeggen wij: dit is niet onze eerste optie. En als wij hier zouden zeggen: we gaan alleen maar even kijken het kan. Ja, daarin geef je toch ook wel aan dat je wel openstaat in ieder geval om deze locatie mee te nemen als een verdere uitbreiding van woningen. En dat vinden wij dus in principe niet. Dus vandaar dat wij ook zeggen dat we dit amendement niet zullen ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Uitendaal van D66. Mevrouw Dobber, kunt u de microfoon uitzetten?

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. De fractie van D66 kan zich vinden in de lijst met de te onderzoeken locaties, al zal niet in de praktijk iedere locatie even kansrijk blijken. Met name de optie van de supermarkt van de coöperatie Bijvanck op te hogen is interessant. Deze locatie valt, net als het gehele centrumgebied, buiten het renovatieproject van de Bijvanck. Toch verdient het aanbeveling en ik ben niet de eerste, met een bredere blik te kijken naar het hele gebied. Niet alleen in relatie tot meer woningen voor de beoogde doelgroepen, maar ook het functioneren van het hele centrum binnen de Bijvanck, dat vanaf 2029 niet moet gaan detoneren binnen de rest van de wijk en daarop moet aansluiten. Denk ook aan het winkelcentrum en het betegelde plein, nu een beetje een grijs plein, waarvan toch meer potentie verwacht kan worden dan nu gerealiseerd is. Als ik even een sprongetje maakt naar amendement A3. Dat gaat over het ophogen van de Wingerd. Dan denk ik dat het prima aansluit bij datgene wat we hebben verwoord in het Coalitieakkoord. Hier zouden woningen kunnen ontstaan in de sociale sector en de middenhuur sector. En dat is precies wat we willen. En dan kan je daar wel misschien een klein hapje uitnemen datgene wat je wil. Dan even overstappen naar het alternatief wat verwoord was in amendement A2. D66 houdt zich vanzelfsprekend graag vast aan de afspraken zoals die gemaakt zijn in het Coalitieakkoord. En daarin staat dat we in ieder geval, zoals de status nu zit, ons willen vasthouden in datgene wat hebben verwoord met betrekking tot de ASB-gronden. Daarnaast zijn er zowel binnen de gemeente, onze aanstaande Agrarische Nota, als binnen de ASB acties uitgezet om het toekomstig beleid opnieuw nader vorm te geven. In de besluitvorming met betrekking tot de potentiële bouwlocaties vinden we het niet gepast om daar nu al op vooruit te lopen. Hiermee willen we al de mogelijkheden pas opnieuw bekijken na de vaststelling van het toekomstig beleid van zowel de gemeente als de ASB, die ook aanstaande schijnt te zijn. En hopelijk worden deze documenten pas definitief vastgesteld na onderling overleg tussen de gemeente en de ASB. En deze argumentatie daar volgt uit dat wij nu op dit moment nog niet kunnen instemmen met amendement A2. Dank u, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben we de eerste termijn van de Raad gehad. En dan ga ik naar het college voor een preadvies op de amendementen.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Het preadvies is eigenlijk door bijna de hele Raad al zelf verwoord. Wij zijn van mening als college dat je op dit moment met een nieuwe Agrarische Nota, waar we net de bestuursopdracht voor hebben gegeven om die te gaan maken, het niet het meest geschikte moment zou zijn om daar iets aan te gaan doen. En de ASB zelf is volop bezig met haar visie op hun bestaan te herzien en te beoordelen en te kijken hoe zij zelf verder willen met het hele agrarische karakter van Blaricum. En daar zijn dus twee kippen aan het broeden en dan is het een beetje raar, vinden wij, om daar dan ineens tussen in dit voorstel naar voren te brengen. Dus wij zouden ook zeggen: dit is echt wat dat het college betreft te prematuur om dit in te brengen. En wat betreft De Wingerd, die zullen wij niet ontraden, maar wij vinden dat het een politiek besluit is of daar wel of niet naar gekeken moet gaan worden. Gezien het feit dat in het verleden bewust besloten is om hem twee hoog te maken en niet drie hoog is een optoppen op dit moment iets waar de politiek over gaat. Dus daar hebben wij als college geen directe ontraden of aanraden bij. Ook meteen mijn andere termijn doen?

Voorzitter: Ik heb niet direct vragen gehoord voor u, dus ik denk dat dit voldoende is.

Wethouder Kennis: Ik wilde alleen zeggen dat die rioolzuivering opnieuw openligt. Dat daar op dit moment in het AB van Amstel-, Gooi en Vechtstreek nog uitgebreid over gesproken wordt. Dus dat dat ook voor ons nog afwachten is of die locatie wel of niet beschikbaar komt.

Voorzitter: Ik zie wel nog even een interruptie van mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: Mag ik nog één vraag stellen aan mevrouw Kennis hierover?

Voorzitter: Normaal hebben we geen vragen. We zien het even als een interruptie.

Mevrouw Dobber: Ja, als een kleine interruptie. Misschien zou mevrouw Kennis nog even aan kunnen geven waarom in eerste instantie het appartementencomplex bij De Wingerd niet is meegenomen in deze locaties.

Voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Nou, dat is niet meegenomen, eigenlijk om dezelfde reden wat ik net zeg. Daar is toen De Wingerd gebouwd werd, lag het plan voor drie hoog. Er is toen erg veel commotie gekomen vanuit de buurt en vanuit de politiek. En toen is besloten om het terug te brengen naar twee hoog. Dat was voor ons als college niet een aanleiding om iets wat politiek besloten is een voorstel te gaan doen om nu aan te geven van nou ja. Nu ben ik me heel erg bewust van het feit of zijn wij ons heel erg bewust van het feit dat het een andere tijd is dan toen hij gebouwd werd. Dat de behoefte aan woningen groter is, dat de behoefte aan dit type woning groter is. Dus vandaar dat wij ook zeggen van nou ja, het is een politiek besluit om daar nu wel in mee te willen gaan. Dat onderzoek dat kan dan gestart worden. Kijken hoe de mensen zelf en de alliantie daartegenover staan. Dat is de reden waarom wij zelf niet hebben voorgesteld.

Voorzitter: Dank u. dan zie ik weer een andere interruptie daarop natuurlijk. Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Het antwoord van de wethouder verbaast me, omdat zij mij heeft bezworen in de Commissie dat ze er gewoon niet aan gedacht heeft. Ze hebben gewoon niet gedacht aan het feit dat er op getopt zou worden. Ik had iets in de krant gelezen dat het in Laren ook aan de orde was. Op een plek om op te toppen en daarom had ik dit naar voren gebracht. Ik had er in eerste instantie ook niet aan gedacht. Dus ik vind het een beetje flauw wethouder, sorry dat ik het moet zeggen.

Voorzitter: U spreekt tegen de voorzitter.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik vind het een beetje flauw van wethouder Kennis dat ze nu een ander antwoord geeft dan in de Commissie.

Voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Heel kort. Dat klopt. In de Commissie heb ik inderdaad dat aangegeven. Ik heb uiteraard navraag gedaan. Wat ik nu zeg, is het advies vanuit het college. En voordat ik dat advies heb voorbereid, heb ik navraag gedaan hoe in het verleden gegaan is. En daar is dit wat ik zojuist aan mevrouw Dobber vertel, mij verteld dat dat de reden geweest is en dat zou dus een reden zijn waarom wij als college nu geen positief advies geven over dit amendement. Maar u heeft gelijk dat we het niet op de lijst hadden staan. Dat komt omdat het überhaupt bij niemand in het hoofd is

gekomen. Dus daar heeft helemaal gelijk in, dat klopt. Maar dat heeft dus niets te maken met het advies wat ik nu gaf.

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de termijn van de Raad. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis: Ik kom toch nog even terug op het amendement. Dat is meer een procedurele vraag, want ik kan dit amendement weer terugtrekken en dan nog een keer opnieuw indienen. Kan dat technisch? Dat weet ik eigenlijk niet.

Voorzitter: Nee, want als er nu een besluit genomen wordt, u kunt niet later nog een genomen besluit van een andere keer amenderen. Wat u wel kunt doen is later in een motie oproepen om het op die manier te onderzoeken. Dus u kunt nu wel zeggen: ik trek deze in en dan zou u op een later moment, dan kunt u wel een motie in de achterzak houden en dan kunt u later een motie indienen om het college op te roepen om dat te onderzoeken.

Mevrouw Claushuis: Dat is duidelijk. Dan zal ik dat doen.

Voorzitter: Dus u wenst dit amendement in te trekken? Hoor ik dat zo goed?

Mevrouw Claushuis: Ja, ik trek het in en dan op het moment dat de Agrarische Nota voorkomt en ook de plannen van de ASB, die twee kippen die zitten te broeden. Als daar een ei uitkomt, dan zal ik er een motie van maken.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Een beetje een wonderlijke situatie, want wij zijn mede-indiener en ik was eigenlijk helemaal niet van plan om hem in te trekken. Ik wil daar een discussie over voeren.

Voorzitter: Dan heb ik dat ook verkeerd gezien, want er staat indiener CDA en alleen mede ondertekend door de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Ik ben toch mede-indiener dan?

Voorzitter: Nee, u bent niet mede-indiener volgens, zoals het is ingediend.

Mevrouw Boersen: Nou, ik zal er de volgende keer op letten.

Voorzitter: Dan is bij deze toch het amendement zoals deze nu voorligt ingetrokken.

Mevrouw Boersen: Mag ik er nog wel iets over zeggen dan in mijn tweede instantie?

Voorzitter: U mag er van alles over zeggen.

Mevrouw Boersen: Spijtig dat die is ingetrokken.

Voorzitter: U wilt nu een tweede termijn?

Mevrouw Boersen: Want ik wilde zeggen en ik wil helemaal niet flauw doen, maar bij D66, die komt in het nieuwe reglement van orde, laten we nou in plaats van een RTG een Commissie houden. En dan kunnen we meningen peilen en dan aan de hand van die meningen kunnen we er een week over

denken en dan kunnen we hier in de Raad er iets van vinden. Dat vond ik een heel goed plan. Uw collega de heer Meijer is met een lumineus idee gekomen om dat driehoekje bij de locaties te trekken. En vervolgens, die houdt daarvoor een gloedvol pleidooi. Er zijn heel veel Raadsleden die dat ondersteunen. En mevrouw Claushuis heeft hem ingediend en met mij als medeondertekenaar. En nu stemt u tegen. Dus ik begrijp niet helemaal waarom u tegenstemt. En waarom u in eerste instantie dan wel zo enthousiast was. Zal ik mijn tweede instantie afmaken?

Voorzitter: U krijgt nu eigenlijk meteen een reactie natuurlijk. Dat snap ik ook wel. Mijnheer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel, voorzitter. Want wie kaatst moet de bal verwachten. Ja, dat klopt. Mijn collega-raadslid heeft daar wat gedachten over geopenbaard. Dat werd mede veroorzaakt door het initiatief vanuit de provincie, die eigenlijk heel veel gemeenten wil vragen om zo de rode contouren, daar waar je bebouwen kan, om dat een beetje van elastiek te maken, een beetje op te rekken. Dus kijk naar mogelijkheden voor uitbouw aan de rand van uw plaats, dorp, et cetera. Dat klopt. Maar die overwegingen die werden ook ingegeven door de teleurstelling over de situatie dat we in een ver verleden de ASB heel veel macht hebben gegeven over de gronden die er waren. De reden toentertijd, daar was ik wel bij, maar niet als politiek betrokkene, is dat toen de angst was dat potentieel die gronden ingenomen zouden worden door de gemeente Huizen. Om dat te voorkomen is toen mede daardoor de ASB opgericht. Maar zoals ik al in mijn eerste termijn heb genoemd, wij hebben ook afspraken staan binnen het Coalitieakkoord. Dus ja, we realiseren ons dat we toentertijd wel heel erg veel macht hebben gegeven aan de ASB en die doen volgens hun statuut ook wat ze moeten doen. Nu weten we inmiddels wel, dat is diverse keren gememoreerd dat de ASB ook zelf nadenkt over datgene wat ze willen. Want de situatie van toen met dik 20 pachters, die is nu drastisch gekrompen in aantal. Dus ze snappen ook wel dat de wereld verandert en dat misschien de ASB gaat veranderen. Wij van onze kant gaan het ook doen met het college om te kijken naar onze Agrarische Nota. Dus de wereld verandert. Nu hebben wij afgesproken in het akkoord dat wij zuinig zullen zijn op datgene wat de ASB beheert en zuinig zullen zijn op datgene wat het Goois Natuurreservaat aan natuur beheert. Daar blijven we voor staan en we snappen dat als de mogelijkheid zich op termijn voordoet en daar heeft mevrouw Claushuis al op voorgesorteerd, dan zou het best kunnen zijn dat we opnieuw naar de situatie kijken, maar dan kijken we misschien niet alleen maar naar deze situatie, maar kijken we misschien ook naar andere situaties. Sterk afhankelijk van datgene wat de ASB wil. Dus nu houden we vast aan datgene wat we hebben afgesproken. Dat willen we graag doen en daar willen we als D66 voor blijven staan en we gaan de situatie bekijken in een andere situatie, als de situatie daadwerkelijk verandert, op basis van de beleidsplannen van zowel de ASB als ons. Datgene wat staat in onze aanstaande Agrarische Nota. Vandaar.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: U had kennelijk mijn vraag aan u al verwacht met zo'n exposé, maar was het helder, akkoord. Voorzitter, ik vind het toch jammer dat wij met elkaar nu hier gaan beslissen over de ASB, maar ik ga ervan uit dat we dat dan op termijn met elkaar nog weer gaan bespreken. Ik zag kansen. Wij zagen kansen voor de ASB. Grond met toekomstwaarde is veel meer waard dan gewone agrarische grond. Dus ik dacht: de ASB kan het kleine stukje inruilen en die kan hectare grond terugkopen en daarmee de Blaricumse boeren verblijden. Maar goed, dat komt allemaal nog wel aan de orde. Ik heb verzuimt te zeggen dat wij een groot voorstander zijn van als je het locatieonderzoek bekijkt en alles op een rij zet, om dan bovenaan ons lijstje te zetten het voetbalveld, indien BVV dat veld niet meer nodig heeft. En het Hendrik Smitlaantje. Dat vinden we echt een hele mooie locatie. En waarom? In het verleden zijn daar al meerdere keren woningbouwplannen op geweest. Dus het is

niet aan deze Raad alleen die daar potentie in ziet. Dan ben ik heel blij met de steun voor het optoppen van De Wingerd, van bijna alle fracties, met uitzondering van de VVD. Ik zou ook tegen de wethouder willen zeggen en ze heeft het zelf eigenlijk ook al gezegd: het zijn nu wel andere tijden. We hebben gewoon die nul tredewoningen heel hard nodig om de doorstroming in het dorp te kunnen realiseren. En je kan inderdaad, een van u heeft het ook al gezegd, het is nu een complex met alleen sociale woningen. Er zijn mensen die net boven die grens zitten. Dus hoe mooi zou het niet zijn om daar middel duur en dat past precies in uw Coalitieconvenant, om daar middel dure appartementen te vragen aan de Alliantie. Ik zou eigenlijk nog van mevrouw Beemsterboer willen weten hoe ze aan de aantallen komt. Maar het is een detail. Maar zij noemde zoveel woningen hier en zoveel woningen daar. Ik heb dat niet in kunnen schatten, maar misschien kan zij daar nog op antwoorden.

Voorzitter: Wilt u dat nu doen of wilt u dat straks in uw tweede termijn?

Mevrouw Beemsterboer: Heel kort. Dat staat gewoon in het plan. Daar staat precies in hoeveel hectare en hoeveel woningen daar eventueel gebouwd zouden kunnen worden. Onder iedere foto staat het heel netjes omschreven.

Mevrouw Boersen: Het hangt er natuurlijk wel vanaf welke woningen je bouwt. Natte vingerwerk.

Voorzitter: Mevrouw Boersen, gaat u verder.

Mevrouw Boersen: Ik ben blij met de steun nogmaals voor het onderzoek naar de mogelijkheden van het optoppen van De Wingerd. En dat dat in het verleden op weerstand gestuit is, dat was met name een politieke weerstand en niet zozeer vanuit de buurt. Maar goed, waarvan akte.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: Op het laatste wil ik nog wel even ingaan. Dat weet ik niet of dat inderdaad niet vanuit de buurt was of dat dat politieke weerstand heeft. Ik vraag me wel af, kijk, we hebben natuurlijk een aantal locaties die we nu uitzoeken. We weten dat deze locatie met het optoppen dat dat in het verleden nog wel tot enig gedoe heeft geleid. Ik weet van u, mevrouw Boersen, u heeft daar een ontzettende hekel aan, al dat gedoe met allerlei inwoners en participatie en dat soort zaken.

Mevrouw Dobber: U heeft een interruptie. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Dit vind ik een onterechte aantijging en onaardig gesteld.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: Ik ga even door. Als we nu naar deze locatie kijken en we zien dat er meerdere locaties zijn die toch naar alle waarschijnlijkheid wel tot iets gaan leiden en dan heb ik het, net zoals u net zei over het BVV, over het voetbalveld en het Hendrik Smitslaantje. Hetgeen wij ook best wel een hele goede optie zouden vinden. Als het beschikbaar komt. Dan zou je daar natuurlijk prachtige dingen kunnen neerzetten. Ook voor senioren. Wat ons betreft ook met één verdieping, maar niet hoger. Dus die locaties om datzelfde wat u graag wilt te doen, die zijn er voldoende voorhanden in de toekomst. En dan hebben we het misschien over nu, over een paar appartementen erboven, want het gaat niet om dat we daar 30 appartementen boven kunnen plaatsen. Het gaat om een paar appartementen waar je een hele hoop gedoe over moet ophalen. En tegelijkertijd, op het moment dat je zegt: we gaan het onderzoeken, betekent ook dat je het wil doen. En wat ons betreft zeggen wij: wij willen het niet. Dus wat er ook uit het onderzoek komt, het maakt ons niet uit, we willen niet dat het op

getopt wordt. Dus dat is de insteek die wij hebben, omdat er gewoon andere locaties zijn die uitstekend geschikt zijn om ook voor senioren eventueel mooie dingen te maken. En zoals mevrouw Claushuis altijd zegt: we moeten ook proberen iets te maken als het Knarrenhofje en dat soort zaken. Nou, als wij de locaties die we nu hebben, die we nu aangeven, ik denk dat we daar onze handen aan vol hebben om daar misschien wel hele leuke dingen te gaan kunnen gaan bouwen, te laten bouwen. Dus ik zie helemaal niet die drive om nou beslist dat op dit moment mee te nemen. Maar goed, dat is onze mening. Dus we staan daar niet hetzelfde in.

Voorzitter: Mevrouw Dobber, ik zie een interruptie. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Ik denk dat u zichzelf ook een beetje tegenspreekt, want het uitgangspunt is om gewoon zo breed mogelijk te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn en we gaan niets invullen. Er kunnen wel ideeën aangedragen worden. Dat suggereert u nu wel, dat er allerlei ideeën zijn wat je daar zou kunnen bouwen, maar laten we het gewoon breed houden en gewoon zoveel mogelijk kijken en uiteraard zullen er dingen afvallen. Maar met het argument wat u juist naar voren brengt, dat is eigenlijk in tegenspraak met het onderzoek wat hier voor ons ligt.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber: Wij vinden dat het optoppen en het verdichten in Blaricum, daar zijn wij op tegen. Dus dat is gewoon het argument om hier niet mee verder te gaan. Dus dat is duidelijk. En we zijn blij dat mevrouw Claushuis ...

Voorzitter: U heeft nog een interruptie, excuus. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Ik wil heel graag reageren op de woorden van mevrouw Dobber. Mevrouw Dobber, ik begon met dat het met name politieke weerstand geweest is. U betwijfelde en zei dat het ook uit de buurt was.

Mevrouw Dobber: Ik weet het niet.

Mevrouw Boersen: Ik kan u de illusie ontnemen, maar als op een locatie niet wil bouwen waar weerstand tegen is door de buurt, dan kunt u beter het hele onderzoek nu in de prullenbak gooien. Er is overal weerstand tegen. En het Woningbouwprogramma toen op het voetbalveld, daar was ook weerstand tegen. Er is altijd weerstand. En gaat niet of/ of, maar we willen graag en/ en. Bij De Wingerd hoeft je geen groen op te offeren en dat is een heel groot voordeel.

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boersen. Mevrouw Dobber, gaat u verder.

Mevrouw Dobber: Ja, mevrouw de voorzitter. Ik herhaal, wij willen nergens optoppen en verdichting. Dus dat is niet een kwestie van dat we die weerstand niet willen, want uiteraard weten wij ook dat natuurlijk, niemand is blij dat er in een keer een woonwijk tegenover je komt. Maar dat zullen we op een of andere manier met elkaar moeten bespreken en ook met de inwoners moeten bespreken. Maar dit gaat niet alleen maar over weerstand van de omgeving. Dit gaat om het aanzicht in het dorp. Dus wij willen niet dat hier verder zaken worden opgetopt, verdicht. Dat is het principe wat wij aanhangen. Dus die weerstand met inwoners, hoe vervelend het soms ook is, maar als je dat soms niet aangaat dan kom je tot niets. Dat beseffen wij ook wel. Dan ga ik nog even naar mevrouw Claushuis, die aangaf dat ze haar amendement in ieder geval intrekt. Daar zijn we blij mee. Wellicht in de toekomst kunnen we hier nog eens met elkaar over praten, in samenhang met de ASB. Ik denk

dat dat goed is. Voor de rest heb ik eigenlijk in tweede instantie niet zoveel aan te merken. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder wie nog het woord wenst te voeren. Mevrouw Beemsterboer van Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel. Nog even over De Wingerd. Mevrouw Dobber, alle recht om inderdaad daar tegen te zijn. Er is inderdaad overal gedoe. Dat zei u net goed. Dat heeft u ook erkend. Maakt niet uit waar je gebouwen, je krijgt overal gesodemeter. Wat ik wel zie in heel Blaricum, er zijn zo ongelooflijk veel gebouwen met drie woonlagen. Het valt niet eens meer op. Kijk even naar de Blaricummeent, daar is het nog veel hoger. Mensen wennen er ook aan en in het begin zal er een hoop weerstand zijn. Daarbij vind ik altijd met, hoogbouw noem ik het niet eens, drie woonlagen is geen hoogbouw. Dat verstaan we niet eens onder hoogbouw, ook wettelijk gezien niet. Maar je offert daar ook geen grond mee op. Dat vind ik altijd heel fijn. Dat was voor mij ook een overweging van oké, we hoeven geen bomen te kappen, we hoeven geen grasvelden op te geven. Je offert er in principe geen ruimte mee op. Dus dat was in ieder geval onze overweging. Maar ik begrijp het. Dank u.

Voorzitter: Dan kijk ik nog verder. Wie wenst nog in deze tweede termijn het woord te voeren of kunnen wij overgaan tot stemming?

c. Amendement A3 Locatieonderzoek woningbouw Wingerd (DBP)

Voorzitter: Ik ga eerst even naar amendement A3. We gaan eerst de amendementen in stemming brengen. Dat is het amendement over het optoppen van De Wingerd. Indiener daarvan is de Blaricumse Partij en dat staat als medeondertekend door PvdA, GroenLinks en CDA. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ik zal met mijn fractie meestemmen, maar ik behoor tot die categorie wiens politieke voorgangers hier grote moeite mee hadden. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen op dit onderdeel? Die zie ik niet. Dan breng ik dat hierbij in stemming. Wie is er voor amendement A3? Dat is de gehele Raad met uitzondering van de VVD en daarmee is dit amendement aangenomen. Dan breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Is er op het voorstel zelf, zijn daarover nog stemverklaringen? Daar zie ik de heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb behoefte aan een stemverklaring, omdat ik natuurlijk in de Commissievergadering een idee opbracht. Ik vind het heel sympathiek dat dit idee is opgepakt door het CDA, maar we zien ontwikkelingen nu binnen de ASB en een komende Agrarische Nota die ook aangepast gaat worden. Dus ik wacht die ontwikkelingen af. Het amendement is er niet meer, maar ik wacht op dat punt dus de ontwikkelingen af. Maar ik stem ieder geval voor deze dit voorstel.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: Ik wil ook een stemverklaring afgeven, namens de hele fractie. Wij zullen voor het Raadsvoorstel stemmen, met dien verstande dat wij dus het optoppen van De Wingerd dat we daar geen voorstander van zijn. Maar wij willen niet tegen verder het onderzoek stemmen. Vandaar.

Voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk. Dan ga ik naar de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ik zal voor het geamendeerde voorstel stemmen, maar ik wil daar wel een waarschuwing bij geven dat het aantal onderzoeken wel erg uitgebreid wordt en ik toch vraag aan het college om zich te focussen op de meest kansrijke locaties. Zodat we daar ook het snelst resultaat gaan boeken.

Voorzitter: Dank u wel. Een andere stemverklaring nog? Mevrouw Kukupessy van PvdA/ GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik zal ook voor dat voorstel stemmen. Met dien verstande dat ik tegen onderzoek ben van een Werfterrein. Wat ik net al verwoord heb in mijn eerste termijn. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. En daarmee gaan we nu het voorstel in stemming brengen. Wie is er tegen dit voorstel? Daar zie ik niemand. Dus daarmee is dit voorstel met algehele stemmen aangenomen. Dat was het. Daarmee sluiten we het onderwerp locatieonderzoek woningbouw Blaricum af .

10. Krediet uitvoering project Bergweg en Meentzoom

Voorzitter: En gaan we over naar het laatste bespreekpunt op deze agenda voor vandaag en dat is het krediet uitvoering project herinrichting Bergweg en Meentzoom. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel. Ik kijk ook even op de klok. Ik hoop dat we het redden en zo niet, dan zien we het zo meteen wel. De halve finale, precies. Vandaag kort. Na vele jaren overleg ligt er nu dus eindelijk de vraag naar goedkeuring voor het krediet uitvoering project herinrichting Bergweg, Meentzoom en kruising Le Coultredreef. Het heeft een tijd geduurd. Ik ga het niet over het geld hebben, want er is al heel veel over heen en weer gemaaid en gedaan. Dus dat is voor mij duidelijk. Een participatietraject is natuurlijk prima. Het heeft alleen heel lang geduurd. In die tussentijd zijn de kosten enorm gestegen en dit in combinatie met een stijgende inflatie, is het helaas een stuk duurder uitgevallen. Maar dat was op 28 november 2023 al duidelijk en geaccordeerd door de Raad. Naast het feit dat de directe 30 kilometerzone wordt ingevoerd, is het ook zo dat voor de Meentzoom, Bergweg nieuwe klinkers worden gebruikt die minder trillingen en dus minder geluid gaan geven voor bewoners. Goed is dat het bestek door de aannemer is vastgelegd en verder geen verdere overschrijdingen meer kunnen plaatsvinden. En goed dat de oude klinkers hergebruikt worden op de Le Coultredreef. U begrijpt dat Hart voor Blaricum dus voor de kredietuitvoering zal stemmen. Overigens dat er door de Blaricumse Partij werd gesteld dat destijds de Raad rood geasfalteerde fietsstroken wilde, is niet juist. November 2023 gaf een meerderheid van de Raad aan om de door de bewoners gewenste rode fietsstroken met klinkers te bestraten en te honoreren. Overigens was dat participatieproject een wethouder Maria Klingenberg van de Blaricumse Partij zelf die daarin heeft meegewerkt. En ik vind het ook belangrijk richting de mensen die daar wonen, het participatieproject, de geloofwaardigheid vind ik ook heel belangrijk om dat te stellen. Wat ons betreft, laten we nu snel beginnen met het aanpakken van de Bergweg en Meentzoom. Waarbij we hopen dat de Le Coultredreef er direct snel achteraan aangepakt kan worden. Zodat de overlast en bereikbaarheid niet langer hoeft te duren dan nodig is. Dus we hopen snel een voorlopig ontwerp te ontvangen. De vraag is tevens om de kruising met Le Coultredreef zo in te plannen dat de weggebruikers en bewoners richting Schapendrift de kruising lang kunnen blijven gebruiken tijdens de werkzaamheden aan de Meentzoom en Bergweg. Dat was hem. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond wie het woord wenst voeren. Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, wij hebben november 2023, waar de heer Landman al aan refereerde, een voorstel voorgelegd gekregen door het college. En wij hebben daar twee dingen in besloten. Namelijk een krediet voor nieuwe klinkers voor Bergweg en Meentzoom. Ik citeer letterlijk uit een voorstel en uit het besluit: “433.000 euro en een krediet voorbereidingskosten 492 euro”. Nu is het zo mooi dat je notulen kunt nalezen en ik neem u even mee naar de notulen die wij al hebben vastgesteld, waarin de heer Landman aan het woord is en die zegt: vraag eens vooral wanneer ...

Voorzitter: Wilt u in de microfoon spreken, want dat is lastig anders te horen.

Mevrouw Boersen: Ik heb er een foto van gemaakt, daarom is het zo lastig. En ik heb nogal een bril op. Wanneer er besloten is tot de rode klinkers op de fietspaden en niet het asfalt gedeelte? Die vraag heb ik namens onze club, in een eerdere discussie heeft hij namelijk gezegd: Hart voor Blaricum is een groot voorstander van asfalt, want dat is duidelijker en veiliger, enzovoort. De wethouder die geeft daarop geen echt antwoord.

De heer Landman: Mag ik interrumperen?

Mevrouw Boersen: Dan zegt de heer Landman. Zou ik dit even af mogen maken? Even het citaat afmaken.

Voorzitter: Ja, mevrouw Boersen, maak even uw citaat af.

Mevrouw Boersen: Dan zegt mijnheer Landman, die vraagt dus naar een datum. De wethouder geeft die datum niet en de voorzitter grijpt in en zegt: mijnheer Landman, ik denk dat u het met dit antwoord zal moeten doen, u krijgt de wethouder niet naar een datum, letterlijk. En dan zegt de heer Landman en daar komt het: nee goed, in het definitieve plan straks kunnen we nog iets mee doen met het ja, het is natuurlijk een investeringsplanning die nog komt en daar zal inhoudelijk ook wel wat bij zitten en daar zullen we dan zeker nog op reageren. Met andere woorden: de heer Landman was toen in de veronderstelling dat hij er nog iets van kon vinden en hij was ervan overtuigd dat er rood asfalt was besloten, althans dat er niet door de Raad besloten was dat er klinkers zouden komen. Het is een gelopen race. Dat begrijp ik ook wel, maar ik ben totaal gefrustreerd van dit voorstel. Ik heb me heel erg ingewerkt in hoe het nou gelopen is. Een dikke onvoldoende. Dat kan ik u wel vast zeggen.

Voorzitter: Ik ga nu wel het woord aan de heer Landman geven. U mocht uw citaat afmaken. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Landman om daarop te reageren, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Misschien dat ik wel een bepaalde voorkeur heb, maar je overlegt met elkaar wat je gaat doen. En als wij naar de bewoners hebben geluisterd en dat vertaald hebben naar wat onze mening daarna gevormd is, geluisterd naar wat de wethouder heeft gesteld, is onze mening zoals ze nu verkondigd is. Meer kan ik er niet van maken. Meer wil ik ook niet vermaken.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik ga daar verder niet op in. Ik heb gezegd wat ik heb gezegd, het staat letterlijk in de notulen. Ik beperk me tot de hoofdlijnen, voorzitter. In 2020 is een voorlopig ontwerp aan de Raad aangeboden en dat was naar aanleiding van hoofduitgangspunten, uitgangspunten die de Raad ook had vastgesteld, daarvoor. De berekening was 2 miljoen. In 2024 zitten we op 3,5 miljoen. En ik wijt dat echt aan de enorme extreme participatie. De gevolgen, de wensen van de Raad zijn genegeerd. Als ik hier in deze Raad, ik heb het de vorige keer in november geconstateerd,

dat er een meerderheid in deze Raad was die eigenlijk voor de fietser op rood asfalt was. Maar goed, de participatie enzovoort.

De heer Landman: Ik wil toch weer interrumpen.

Voorzitter: Een interruptie, de heer Landman.

De heer Landman: Ik heb duidelijk gekeken hoe de stemmingsverhouding toen was en de meerderheid was voor wat nu voorligt. Dus het is niet juist wat u stelt. Misschien daarvoor dat iedereen zijn mening moest vormen, misschien dat u dat heeft meegenomen, maar het moment dat er gestemd moest worden, was de meerderheid voor wat nu voorligt.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: De Raad heeft unaniem voorgestemd voor 433.000 euro nieuwe klinkers in en 492 euro voorbereidingskosten. De rest heeft de wethouder letterlijk een aantal keren gezegd: het komt allemaal nog terug. Ik heb er heel expliciet naar gevraagd. Is dit het definitieve voorstel? Nee, dit is niet het definitieve voorstel. De gevolgen, de wensen van de Raad zijn volgens ons genegeerd. Daarmee is echt niet het algemeen belang gediend, maar het belang van een paar aanwonenden. Ik kan het gewoon niet anders verwoorden. En de extra kosten en dan hebben we het over echt fundamenteel geld, zijn 860.000 euro. De klinkers ineens van 433.000 euro naar 657.000 euro. De extra participatie 70.000 euro en de inflatie 130.000. Ik houd op met de historie. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. Nu worden de oude klinkers ingeruild voor nieuwe. Als je die oude klinkers allemaal oppakt, want dat zul je toch moeten doen, wil je er nieuwe in kunnen leggen, dan krijg je een enorme stapel klinkers. Heeft u een plek daarvoor? Gaat u ze los laten storten of moeten ze eerst nog allemaal een-voor-een opgestapeld worden? Dat zal een kostenverhogende werking hebben op de Le Coultdreef.

Voorzitter: Dit is wel een redelijk technische vraag natuurlijk.

Mevrouw Boersen: Ik vind het niet zo technisch hoor. De wethouder die weet waarschijnlijk echt wel waar hij stenen gaat opslaan.

Voorzitter: U zult straks horen wat u te horen krijgt.

Mevrouw Dobber: Voorzitter, zou ik daar even op in mogen gaan?

Voorzitter: Mevrouw Dobber van de VVD, in interruptie.

Mevrouw Dobber: Ik begrijp best dat mevrouw Boersen niet blij is met het hele proces, maar dat had ik al eerder begrepen. Ook gezien de hoeveelheid vragen die u gesteld heeft tot nu toe. We hebben hier ontzettend veel tijd aan besteed. Dat ben ik ook met u eens. Maar om nou te zeggen van waar gaan de stenen opgeslagen worden? Dat is een uitvoeringskwestie, waar ik me als raadslid geen zorgen over maak, want ik ga me niet over zorgen maken over waar een aantal stenen worden neergelegd. En ik denk, dat is ook niet ons werk hier. Wij geven hier kaders mee. Wij gaan hier plannen bedenken, maar het is niet zo dat wij hier gaan bepalen waar stenen worden neergelegd. Dat is niet uw zorg. Uw zorg moet zijn inderdaad het geld en de participatie en dat soort zaken, maar niet waar stenen worden neergelegd.

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dobber. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, in het verleden is de tijdelijke locatie, het tijdelijke gebouw van de Malbak, moest opgeslagen worden. Dat heeft tot enorme kostenoverschrijdingen geleid. Ik ben bang dat dit ook tot enorme kostenoverschrijdingen gaat leiden. Misschien heb ik het mis, maar daarom deze vraag. Ik neem nog even de tijd om de wethouder en de anderen de gelegenheid te geven om te reageren op wat ik gezegd heb. Dan kom ik graag nog in tweede instantie even terug.

Voorzitter: Dank u wel. Voordat ik het woord aan het college geef, is dan nog iemand vanuit de Raad die nog iets wil opmerken? Ik zie mevrouw Kukupessy PvdA/ GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik ben geen financieel genie. Laten we dat stellen, maar wat ik niet begrijp in deze is, hoe kan er gezegd worden dat er geen kredietoverschrijdingen hebben plaatsgevonden, terwijl we een extra budget nodig hebben van 1,3 miljoen? Ik snap dat niet.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel. De discussie over dat participatieproces die hebben we volgens mij ook al een keer eerder gevoerd. Ik vind het ook bijzonder spijtig dat dit op zo'n manier is verlopen. Maar dat is een beslissing geweest in de vorige raadsperiode. Volgens mij onder de wethouder die u genoemd heeft, mijnheer Landman. Daar kunnen we niet veel meer aan doen. Daar kunnen we lang over gaan praten, maar dat heeft eigenlijk niet zoveel zin meer. Dus dat nemen we dan maar op de koop toe. Dat is een onhandigheid, laat ik het voorzichtig uitdrukken, die nu tot deze situatie heeft geleid. Dus we accepteren maar dat het klinkers wordt op die fietspaden. Wij zijn er als fractie ook niet blij mee, want we vinden eigenlijk in principe dat je op dit soort mooie fietsroutes, doorgaande routes ook, uit moet gaan van asfalt. Dat maakt voor iedereen het fietsen veel prettiger.

Voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Landman.

De heer Landman: Ik vind het bijzonder dat je weer teruggrijpt naar iets wat destijds al besloten is. Dus ik begrijp het niet, de discussie nu.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Landman. De heer Meijer.

De heer Meijer: Dank u wel. Ik heb gezegd dat dat nu een min of meer gelopen race is, dus ik ga niet terug naar de discussie. Ik ga die discussie dus ook niet meer voeren hier. Ik vind het alleen erg jammer dat het zo gelopen is. De Fietsstroken worden dus klinkers, terwijl alle fietsers, iedereen die fietst, vaak fietst, die weet dat het op klinkers altijd ietsje minder prettig is. En op die doorgaande routes met al die snelle fietsen en apparaten die er tegenwoordig op die fietspaden rijden, moet je gewoon zorgen dat het veilig gebeurt. Dus het zal niet ... Die klinkers zullen dus niet bij bijdragen aan een fietsvriendelijke route in Blaricum. Dat vinden wij jammer. We gaan wel het voorstel verder steunen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder de Raad rond. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: Dank u wel, voorzitter. Ik had het er net al even over, dat ik het met mevrouw Boersen eens ben dat het proces niet een schoonheidsprijs verdient, zoals het gegaan is. We hebben een uitgebreid, met de nadruk op uitgebreid, participatieproces gehad in twee fases. Dat dat ook niet een schoonheidsprijs verdient, dat ben ik met u eens. Maar voorzitter, ik denk dat we uiteindelijk wel tot een heel mooi plan zijn gekomen. Dat meer geld kostte dan we aanvankelijk hadden gedacht. Maar voorzitter, dat is allemaal achteraf praten. We hebben heel veel kaders meegegeven als Raad en dat kost ook allemaal geld. Dus daar kunnen we achteraf nu zeggen van ja, het is eigenlijk

allemaal veel te veel en allemaal slecht geweest. We zullen nu door moeten. De VVD is, wat ik net zeg, niet blij met het gehele proces, maar dat heeft ook zijn reden gehad, denk ik, in het verleden. Ik hoop dat de inwoners er heel blij mee gaan worden. Hoe we dat allemaal uit gaan voeren. Het is samen met hun geweest, maar in de toekomst zullen we zo'n participatieproces anders moeten gaan inrichten. Dus als partij gaan wij dit ondersteunen dit plan. We gaan niet meer al alle steentjes en dat soort zaken in. Dit hebben we allemaal uittreuren besproken, denk ik, in het verleden. En ik zou zeggen: laten we hier gauw mee beginnen. Ik begrijp ook en ik dat hoor ik graag nog even van de wethouder, dat uiteindelijk het Le Coultredreef-plan wat goedkoper wordt, omdat we daar dus steentjes gaan gebruiken van de Bergweg. Dus misschien dat we daar nog wel een beetje een financieel voordeel uit kunnen gaan halen. Nou, laten we dan in ieder geval positief eindigen, financieel. Dat was het voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: De term beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald is weleens gevallen. Ik begrijp dat daar in dit proces geen sprake meer van is. Waar we het natuurlijk eerder over hebben gehad, over het financiële plaatje waar we heel voorzichtig mee moeten zijn. Dan is dit niet een heel mooi voorbeeld daarvan. Ik denk dat het plan op zich mooi is, maar wat mevrouw Dobber ook al eerder heeft gezegd en meerdere mensen, het proces verdient geen schoonheidsprijs. En dat is ook een leerproces, wat weliswaar dan door het uitstel veel geld kost, maar daar moeten we gewoon in het vervolg heel voorzichtig mee omgaan. Wij zullen ook wel voorstemmen, maar ook met een kritische kanttekening. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kan ik naar het college overgaan voor de termijn van het college. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, ik zou in elk geval alle dingen die in de diverse vragen al beantwoord zijn, niet nog een keer willen opnoemen. Ik heb wel een aantal specifieke vragen gehoord, die er nog niet instaan. Het verzoek snel graag. Ja, daar heeft u ons helemaal achter en werkelijk wij doen alles om alles zo snel mogelijk achter elkaar, ook de Le Coultredreef, achter elkaar door te laten lopen. Zij het dat daar natuurlijk ook nog een raadmoment voor komt. Dan opslagplaats enzovoort. Daar ben ik helemaal gerust op. Dat is een technische vraag. Die zullen we dan graag ook op die wijze beantwoorden. Ik ben het met iedereen eens. Als je wethouder bent en je kijkt naar hoe het proces gelopen is, dan denk je van: nou. We hebben voor de pauze besproken wat de lessen zijn om te leren uit hoe je een participatieproces goed, maar niet op deze manier optuigt, zodat het je vreselijk veel geld kost. Ben ik het mee eens. En aan de andere kant, je moet van de wethouder niet verlangen dat hij niet gewoon probeert precies te doen wat er gevraagd is. Met name ook op 28 november nog een keer. En dat zijn we aan het doen. Ik ben toch ook wel blij. Die kosten, het infiltratieriool zat er ook nog in. Dat zat er eerst niet in. Voor het stukje wat mevrouw Kukupessy vroeg, hebben we speciaal dat laatste stukje nog een keer gemaakt. Het heeft er dus mee te maken dat we een stukje van de stenen met weinig geluidsoverlast nu gewoon overal gaan hebben op de plek waar mensen wonen. En daarmee betekent het dat we ook genoeg stenen voor de Le Coultredreef hebben en daar het restant wat we nodig hadden niet bij hoeven te kopen. Dus dat komt terug. En daar wordt in principe de Le Coultredreef goedkoper van. Maar dat komt nog apart langs. Maar dat is precies de bedoeling. En we hopen ook dat als het een beetje wil met een paar partijen, we hebben een paar belangrijker switches genomen, maar we moeten nog bevestiging krijgen van een of twee details en dan kunnen we hopelijk de zaak allemaal achter elkaar afwickelen. De Le Coultredreef gaat niet nog een keer vier jaar duren. En tenslotte, 2 september 2024, jongens, het

gaat gebeuren en het wordt nog mooi ook. Dus ik zou zeggen: vooruit met de geit. En de lessen leren, maar nu wel doorzetten.

Voorzitter: Dank u wel. Nou, dat is een positieve afsluiting, zoals mevrouw Dobber vroeg. Dan kijk ik verder rond in de Raad. De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. De heer Cornelis gaf al een aantal antwoorden. Ik had nog één vraag tussendoor. Misschien dat hij even tussendoor geslopen is. Ik vroeg: kunt u de kruising met de Le Coultredreef en Meentzoom zo inplannen dat het achterland, Schapendrift, in de tussentijd goed bereikbaar blijft? Want dat is wel heel cruciaal, denk ik. Dat was een vraagje nog.

Voorzitter: Dank u wel, de heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Dat is onze bedoeling. Het hangt van technische mogelijkheden af, maar we gaan voor een minimale verkeersverstoring uiteraard en dat kruispunt moet zo lang mogelijk open blijven. We gaan niet expres nog ... Wat te vermijden is, is te vermijden. Er komt wel een riool aan te passen. Het zal dus een tijdje dicht moeten.

Voorzitter: Dank u wel. Uw oproep is duidelijk. Dan kijk ik verder. Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik ben het niet eens met de handelswijze zoals mevrouw Klingenberg heeft gedaan, maar ik wil het wel voor haar opnemen. Want uiteindelijk bent u als Gemeenteraad degene die haar had moeten corrigeren daarin. U had tegen haar kunnen zeggen: nee, je gaat niet meer opnieuw praten met, want wij hebben allang dat hele participatieproces doorlopen. Dus ik denk dat we als Raad ook de hand in eigen boezem moeten steken en niet alleen maar de schuld bij de destijds wethouder moeten leggen. Dan is er nog iets wat me heel erg verbaast. De wethouder zal wel antwoorden: ik heb er al op geantwoord. Maar in het voorstel van november 2023 staat aankoop nieuwe stenen voor Bergweg en Meentzoom. Ik kan echt wel lezen, 433.000 euro en vervolgens zegt de wethouder in een antwoord op een vraag ... Want uiteindelijk vraagt hij 657.000 euro en zegt hij: nu is de Meentzoom meegenomen, maar die zat er al in of moet ik het voorstel anders lezen? U kunt ook zeggen: dat voorstel, we hebben daar slip of de pen. Had ik ook geaccepteerd. U had ook rustig kunnen zeggen: bij dat eerste voorstel zat de Meentzoom nog niet in, dat hebben we fout opgeschreven. Daarom vind ik het zo sportief van de VVD dat ze zeggen nu: oké, dat participatieproces dat is veel te extreem geweest. Dat stelt me dan gerust, dat we dan in de toekomst dan niet meer zo extreem zo'n participatieproces gaan voeren. Voorzitter, dat neemt niet weg dat wij als signaal tegen gaan stemmen.

Voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand anders die het woord hierop wenst te voeren? Nee. Kunnen we dan ... Dan gaan we eerst kijken of er nog mensen zijn die een stemverklaring wensen te geven op dit onderwerp. Die zie ik niet. Dan gaan we het krediet uitvoering project herinrichting Bergweg en Meentzoom in stemming brengen. Wie stemt er tegen dit voorstel? Dat is de fractie van de Blaricumse partij. En daarmee is dit voorstel aangenomen. Dat was het laatste bespreekstuk.

Hamerstukken

Voorzitter: Dan zal ik nu de hamerstukken even allemaal tegelijkertijd oplezen. En dan kunt u daarna aan het einde nog een stemverklaring of een tegenstem opgeven, maar ik zal ze eerst even voorlezen. Dat zijn nummer 11a: eenmalig afwijken in 2024 van financiële verordening Blaricum

2020. Nummer 12: de algemene subsidieverordening 2024 gemeente Blaricum. Nummer 13: wijziging Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep 2024. Nummer 14: wijziging verordening sociaal domein gemeente Blaricum 2018. Nummer 15: krediet duurzaam onderhoud gymzaal Bijvanck. Nummer 16: zienswijze begroting 2025 en begrotingswijziging 2024 nummer 1 van het GNR. Nummer 17: de zienswijze begroting 2025, de resultaatbestemming 2023 regio Gooi en Vechtstreek. Nummer 18: het vaststellen van de bestuursopdracht verruimen splitsingsbeleid Blaricum. Nummer 19: het vaststellen van de lijst ingekomen en uitgaande stukken van juni 2024. Nummer 20: het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 4 juni 2024. Dat zijn de hamerstukken. Zijn er op een van deze stukken nog stemverklaringen? Ik kijk rond. Die zijn er niet. Zijn er nog tegenstemmen? Die zijn er ook niet. En daarmee zijn al deze stukken aangenomen.

Sluiting

Voorzitter: Daarmee komen we aan het eind van deze vergadering. We zijn niet op tijd voor de halve finale van het voetbal, maar genoeg om in ieder geval nog even de tweede helft te kijken. En dan wens ik u verder een fijne avond.