
Besluitenlijst van de openbare, digitale raadsvergadering van de gemeente Leudal van 20 april 2021, aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : mevrouw D.H. Schmalschläger
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, J.B.H.M.G. Engelen, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en mevrouw ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- J. Custers, E.H. Franzen, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, R.J. Flinsenbergh, drs. H.H.J.M. van Helden MBA, P.H.L. van Melick en J.F.W. Nouwen MSc (allen fractie CDA);
- mr. A.G.J. Kierkels, I.M.R.M. Schors en drs. D.J.H. Voermans (allen fractie D66);
- H.L. Glessner en drs. J.F.M. van der Stappen (beiden fractie Progressief Akkoord Leudal);
- mr. R.G.M. Thomassen en J.J.P. Vissers (beiden fractie VVD);
- R.A.M. Verheul (fractie Leudal Sociaal).

Mede aanwezig:

Wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder drs. M. Graef (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open), wethouder M.P.J. Janssen (Ronduit Open) en wethouder mr. R.M.J. Martens (D66).

15. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag over wijze van uitvoering door college van motie raadsvergadering 22 december 2020 inzake uitvoeringsproces beleidskader duurzame energie (zon en wind)

Progressief Akkoord Leudal geeft een toelichting op haar ingediende motie 15.2 (bijlage 8).

De voorzitter geeft aan dat Progressief Akkoord Leudal nu toch ook de inhoud van het uitvoeringsproces van het beleidskader duurzame energie meeneemt en daar wil ze voor waken. Aan de orde dient alleen te zijn de wijze van uitvoering door het college van de motie van 22 december 2020.

Leudal Sociaal laat de voorzitter weten zich in grote lijnen aan te sluiten bij de woorden van Progressief Akkoord Leudal. Zij geeft een toelichting op haar motie 15.1 (bijlage 7).

Samen Verder zegt dat als de wensen, die door de omwonenden en de betrokken partijen zijn aangeleverd, bekend zijn het college ermee aan de slag gaat. Deze worden overwogen en zo gewenst verwerkt in een conceptbestemmingsplan. Het college moet de tijd en de ruimte krijgen om dit netjes te verwerken. Samen Verder wil de ingegane procedure volgen zoals is afgesproken en daarna komt de raad aan de beurt. Ze zal beide moties niet steunen.

Ronduit Open vindt gegeven het feit dat er zoveel op- en aanmerkingen te maken zijn over de gang van zaken dat er nu procedureel twee mogelijkheden zijn. De eerste is dat het college het voorstel wijzigt en dat vervolgens voorlegt aan de raad en dan zal blijken of het voorstel voldoende gewijzigd is of niet. De



tweede is dat het college het voorstel nu wijzigt en voor de zekerheid voorlegt aan de raad of dit is wat de raad wil hebben en dat vervolgens dan gaat uitvoeren. Het college loopt dan minder risico.

Het CDA kan zich aansluiten bij de woorden van Ronduit Open. Ze wil graag weten wat de juiste procedurele weg is.

Ook D66 kan zich vinden in de woorden van Ronduit Open. Ze is benieuwd wat de portefeuillehouder vindt van motie 15.1. Motie 15.2 bevat veel zaken met betrekking tot de zienswijze en de procedure. D66 denkt dat je dan beter een andere weg kunt bewandelen en daar beleidsmatig over moet praten en niet via een motie.

De mening die de VVD heeft ligt het dichtst bij motie 15.1 door er samen op een reguliere manier iets van te vinden. Motie 15.2 gaat haar te ver.

Portefeuillehouder Graef geeft aan dat er zorgvuldig is gekeken om deze initiatieven op de goede plek te laten landen. Na deze stap kunnen de initiatiefnemers een aanvraag doen. Het college heeft gemeend door de motie van 22 december 2020 de wensen en bedenkingen zo in te schikken dat alle fracties de mogelijkheid krijgen hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken en deze in de vervolgstap te gaan beargumenteren. Hij zegt toe de wensen en bedenkingen heel goed te gaan lezen en te verwerken en het signaal van de raad heel serieus te nemen. Er wordt uitvoerig met de omwonenden gecommuniceerd. Motie 15.1 raadt hij af. Hij vindt het jammer dat in motie 15.2 termen als onbetrouwbaar worden genoemd. Het nu stoppen van de procedure brengt andere onnodige problemen met zich.

Progressief Akkoord Leudal vindt dat haar motie een essentieel onderdeel bevat. Dit betreft de wijze hoe de beoordeling in de procedure heeft plaatsgevonden en dat dit aan alle kanten wankelt.

Leudal Sociaal is niet helemaal gelukkig met de wijze waarop de portefeuillehouder heeft gereageerd daar hij stelt dat procedureel en kaderstellend alles goed gelopen is en hoe de zaak afgewikkeld is. Terwijl zij van mening is dat het college zich onvoldoende aan de gestelde criteria gehouden heeft. Deze motie heeft ze juist opgesteld om tijdverlies te voorkomen. Het is niet de bedoeling dat de wethouder dadelijk de kous op de kop krijgt.

Samen Verder geeft aan dat het een heel nieuw traject is dat wordt ingegaan. Het kan niet anders dan dat er tegen moeilijkheden aan wordt gelopen. Dit is verwoord in haar wensen en bedenkingen. Ze wil het college de tijd en de ruimte geven om dat netjes op te pakken.

Ronduit Open stelt dat er andere toepassingen van criteria aan de orde zijn. Je loopt dan een redelijk risico als je dat niet voorlegt aan de raad. Een procedure tussentijds wijzigen roept vragen op. Het is beter om de toetsing bij de raad te leggen zodat er dan een kader is. Zo is de transparantie beter.

Het CDA zal motie 15.1 steunen. Motie 15.2 vindt ze te scherp geformuleerd en deze zal ze daarom niet steunen. Het betreft nu een nieuwe werkwijze en die zal tussendoor geëvalueerd moeten worden. Ze stelt voor om eens aan tafel te gaan zitten en daar dan helderheid te verkrijgen.

D66 kan zich volledig aansluiten bij de woorden van het CDA. Ze is voor motie 15.1 en tegen motie 15.2.

De VVD kan de argumentatie van de wethouder begrijpen maar ziet ook dat er veel onduidelijkheid is. De VVD vraagt de wethouder motie 15.1 te overwegen.

Portefeuillehouder Graef geeft aan niet elke ronde opnieuw te beginnen. Wel probeert hij elke ronde een aanscherping voor ogen te krijgen. Hij gaat altijd uit van de kaders die in het begin zijn gesteld en als daar van afgeweken wordt dan doet het college dat goed beargumenteerd. De procedure stoppen kan als

het binnen de kaders gaat die zijn afgesproken. De manier van het uiten van wensen en bedenkingen lijkt hem de goede manier. Het daaruit voortkomende geluid is helder. In principe is hij niet tegen motie 15.1 maar qua rolzuiverheid zou het beter zijn om het op de door hem voorgestelde manier te doen. Je moet goed helder hebben wie wat doet. Hij wil de drempel over en het doel bereiken.

De motie 15.1 van de fractie Leudal Sociaal wordt met 18 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 7 stemmen tegen (Samen Verder) aangenomen.

De motie 15.2 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 3 stemmen voor (Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) en 22 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, VVD) verworpen.

Motie 15.1



Motie - vreemd aan de orde van de dag –

De Raad van de Gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 20 april 2021,

Gezien de College-mededeling van 30 maart j.l. waarin gesteld wordt dat de plannen van Lightsource BP, Solar Fields en Sunvest voor het realiseren van zonneweiden in Neer dermate uitgewerkt zijn dat het College tot een voorlopig positief standpunt is gekomen, mits aan een aantal voorwaarden voldaan wordt en mits de Raad binnen een termijn van twee weken geen wensen en bedenkingen naar voren heeft gebracht;

en

Constaterende dat:

- Het niet zo kan zijn dat zonder verdere toelichting en in strijd met de oorspronkelijke voorwaarden de eis kan vervallen dat coöperaties tenminste één jaar oud dienen te zijn;
- Het niet zo kan zijn dat afgeweken mag worden van de criteria die gesteld zijn ten aanzien van de landschappelijke inpassing;

Overwegende dat:

- Naar onze mening het College de door de Raad vastgestelde kaders onvoldoende tot ontoreikend heeft uitgewerkt;
- Naar onze mening het College zich eveneens onvoldoende tot niet gehouden heeft aan de eerder opgesteld criteria;
- Naar onze mening niet het College maar de Raad zelf dient te beslissen over de ingediende zienswijzen;
- Naar onze mening de inbreuken die de uitwerking van de plannen van de drie partijen op het landschap en het buitengebied tot gevolg hebben ingrijpend genoeg zijn om de Raad in een formele procedure tot een uitspraak te laten komen;
- Naar onze mening er een nog onopgelost probleem ligt volgend uit een eerdere uitspraak van de Raad waarin gesteld werd dat allereerst de daken in de gemeente naar behoren vol gelegd dienen te zijn alvorens er sprake kan zijn van de realisatie van zonneweiden.

Geeft het college de opdracht:

- Alvoren s definitief een besluit te nemen het College het concept-besluit in een vergadering van de Raad voorlegt ter goedkeuring;
- Duidelijkheid te verschaffen over de toereikende informatie-positie van de om- en aanwonenden;
- De Raad de gelegenheid te geven zich uit te spreken over de reikwijdte van de eerdere Raadsuitspraak ten aanzien van het moment waarop zonneweiden en/of windmolens gerealiseerd kunnen worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Leudal Sociaal, Richard Verheul, 14.04.2021



Motie vreemd aan de orde van de dag inzake duurzame energie- zon op land, eerste openstellingsronde.

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 20 april 2021 bijeen,

Overwegende dat:

- De gemeenteraad op 28 april 2020 definitief het beleid inzake mogelijkheden voor zonneweiden heeft vastgesteld, inclusief uitgangspunten en criteria;
- Er op 19 mei 2020 onverwacht een openstellingsronde is uitgezet, waarbij de koppeling van zonneweiden aan bestaande en komende windparken -binnen de afgesproken raadsaders- aan de orde was;
- hierop direct door een raadslid is gereageerd met de opmerking dat zo'n overhaaste aanpak nooit kan leiden tot een kwalitatief hoogwaardig en gedragen eindresultaat;
- het college voor of tijdens deze procedure géén informatie verstrekke aan de omgeving en zij dit ook erkend heeft, bijvoorbeeld tijdens informatieavonden na afloop.

Concluderende dat:

- Bij de openstellingsronde de onderdelen van het raadsbesluit verkeerd zijn omgezet naar toetscriteria door het college, wat bijvoorbeeld blijkt uit het NIET toekennen van punten voor de koppeling zon bij wind of het vaag/oncontroleerbaar omschrijven van haalbaarheidsaspecten.
- de ingestelde ambtelijke beoordelingsgroep niet onafhankelijk was maar ambtelijk, dus bestuurlijk aangestuurd;
- bij de selectie de genoemde ambtelijke werkgroep haar werk niet goed heeft gedaan, onder andere blijkende uit:
 - het geven van 10 punten aan een ontwikkelaar, waar het 0 zou moeten zijn (Sunvest gebruikt even goede landbouwgrond als haar burens, maar krijgt toch 10 punten, en de burens 0)
 - het geven van 10 of 20 punten aan ontwikkelaars, die aangeven coöperatief te willen ontwikkelen, waar dat niet is aangetoond (en later niet serieus is opgepakt)
 - meerdere ontwikkelaars, die niet voldoet aan de vormvereisten, toch veel punten krijgen (bv. Lightsource BP)
- Dit leidt tot een foutieve punten beoordeling, waardoor de andere aanbiedende partijen onterecht werden uitgesloten. Het verschil met nummer 4 (uitgesloten) was precies 1 punt!

-dat het voor de hand ligt dat de andere indienende bedrijven daarmee claims kunnen indienen voor deze foutieve aanpak en het incorrecte eindresultaat van de gemaakte keuze voor deze drie projectontwikkelaars, ten koste van de anderen.

Voorts concluderend dat:

- het college in een brief van 27 oktober een pertinente onwaarheid schrijft, te weten dat géén raadslid heeft aangegeven het niet eens te zijn geweest met de werkwijze van het college, terwijl één raadslid (Vd Stappen) dit zeer duidelijk wel had gedaan.
- dat het college wél de woorden gelooft van de commerciële ontwikkelaars, maar niet van de uiterst betrouwbaar gebleken Leudalse energiecoöperatie, met als gevolg dat :
 - het college niet inzet op een echte overeenkomst tussen deze partijen, bv via mediation
 - het college het wel goed vindt dat er 'nep'-coöperaties worden opgericht door de commerciële projectontwikkelaars.
- door de vele reacties uit de omgeving aangetoond is dat de projectontwikkelaars niet voor voldoende draagvlak hebben gezorgd.
- dat het college nu erkent dat de drie gekozen initiatieven alsnog niet voldoen aan de ontwerpprincipes, waardoor de bodem onder de gehele openstellingronde wegvalt en intrekking van de projecten voor de hand ligt.**
- Het niet alleen onsportief is op zo'n manier de regels tijdens het spel te veranderen, maar dat het ook kwalijk is als de verantwoordelijke, de gemeenteraad, buiten spel gehouden wordt in deze beslissing.**
- daardoor de eerder afgevallen initiatieven nog meer reden hebben tot het indienen van claims, aangezien ze niet alleen ten onrechte afgevallen zijn, maar naar nu ook blijkt dat de **wel gekozen initiatieven niet aan de oorspronkelijke criteria meer hoeven te voldoen**

Uiteindelijk concluderend dat:

- het college voorstelt om de -mogelijk onterecht- gekozen ontwikkelaars verder te laten gaan met de indiening, terwijl die indieningen niet voldoen aan de eisen van de raad
- er aldus een totaal mislukte eerste openstellingsronde is geweest
- het college zich inconsistent en onbetrouwbaar heeft getoond

Besluit:

- Deze gehele eerste openstellingsronde te stoppen en alle lopende procedures te beëindigen.
- de gang van zaken te evalueren en met een goede tweede openstelling te komen bij voorkeur in een ander deel van de Gemeente Leudal.

Fractie Progressief Akkoord Leudal