

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 24 september 2024

Aanvangstijd : 20.00 uur
Eindtijd : 20.30 uur
Locatie : Raadzaal BEL-kantoor, Eemnes

Aanwezig

14 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

Hart voor Blaricum-fractie:

W.J. Pel (fv), J. Landman, mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, mw. A. Brendel,
mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam

VVD-fractie:

mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens

D66-fractie:

P.M. Uitendaal (fv), H.J. Meijer

De Blaricumse Partij-fractie:

mw. E.J.M. Boersen-de Jong (fv), R.J.H. Kemperman

PvdA/GroenLinks-fractie:

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv)

CDA-fractie:

mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker (fv)

Voorzitter en raadsgriffier:

mw. B.M. de Reijke, voorzitter
mw. T.D. de Jong, raadsgriffier

Wethouders:

mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

Afwezig mk

VVD-fractie: R. Wiegel (fv)

Bespreekstukken

1. Opening: berichten van verhindering

De voorzitter: Goedenavond, het is dinsdag 24 september, 20 uur en het is eerste raadsvergadering na het zomerreces. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Wiegel van de VVD. Verder geen berichten ontvangen, dus dan ga ik naar punt twee, dat is de vaststelling van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Is er iemand die bij dit punt nog, heeft u als raad nog iets over het vaststellen van de agenda? Ik kijk rond, ik zie niets. Dan gaan we naar de mededelingen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen vanuit u als raad? Ook niet. Een mededeling, telefoons op stil.

4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)

De voorzitter: Er zijn ook voor de rondvraag geen zaken ontvangen met een actueel of vragen voor de rondvraag ontvangen met een actueel of politiek karakter.

5. Vaststellen Participatienota Blaricum, Eemnes en Laren

De voorzitter: Dus dan gaan we over naar het besprekpunt. En dat is het vaststellen van de Participatienota Blaricum, Eemnes en Laren. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Beemsterboer van Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Het vaststellen Participatienota BEL, nogmaals dank aan iedereen die heel hard gewerkt heeft aan deze nota. Wat Hart voor Blaricum met name heel prettig vind, is dat het document leesbaar is op vrijwel alle niveaus. Wat een must is als we het hebben over participeren. We gaan van de participatieladder naar een participatiewiel, wat gevormd wordt door onderdelen uit de participatie gereedschapskist. Goed gereedschap is het halve werk, zeggen we dan maar, maar in dit geval liever niet, van dik hout zaagt men planken. We willen bouwen aan vertrouwen tussen gemeente en samenleving en dat kan alleen door tijdige en transparante communicatie. Spijkers met koppen slaan dus. We zijn blij met de toevoeging van een participatiecoach binnen de BEL en wachten ook met smart op het communicatieplan, wat we dan als bijlage van deze nota zullen ontvangen. Waarin staat hoe wij onze inwoners informeren en welke kanalen we daarvoor kunnen gebruiken en op welke momenten zij worden betrokken. Hier kunnen wij dan als raadsleden ook weer naar verwijzen. We hebben tijdens de commissievergadering al geduid op het belang van het vooraf bepalen van mandaat en kaders. Kaders en mandaat bepalen voorkomt onjuiste verwachtingen. Wat wij als Hart voor Blaricum prettig vinden, is dat wij als raad op de hoogte worden gehouden als er informatiebijeenkomsten plaatsvinden met stakeholders en of inwoners over bepaalde zaken die plaats gaan vinden in onze dorpdelen. We hebben de behoefte om aanwezig te zijn bij die meetings, vanzelfsprekend als toehoorder. Als wij antwoorden willen geven op vragen van vanuit onze inwoners, dan willen we op de hoogte zijn van dit soort belangrijke bijeenkomsten. Neem even het voorbeeld van de ondernemers tijdens de laatste commissievergadering. Niet alleen zij, maar ook de raad heeft geen weet van een bijeenkomst die zou hebben plaatsgevonden. En als raadslid worden we nu eenmaal vaak bevraagd op straat en in de supermarkt of elders in het openbaar. Het vertrouwen in ons, maar ook in de gemeente wordt onnodig geschaad als wij moeten antwoorden dat wij geen weet hebben van wat zich afspeelt of gaat afspelen. Als er dermate belangrijke zaken vanuit de gemeente worden besproken met inwoners, dan willen we dit liever niet lezen de Hei & wei, het Oog of achteraf via de krant, maar graag via de mail of een rib. We zijn ons bewust dat in de praktijk blijkt dat inwoners het meest betrokken willen worden met zaken die in hun eigen leefomgeving, lees achtertuin, gaan plaatsvinden. We hebben begrepen via dat de gemeentepijler die wij via de motie hebben geïntroduceerd, niet de partij is geworden waar we nu mee samenwerken, maar de geluiden zijn dat de nieuwe app nog beter is. Dus dat is goed om te horen. En we kijken uit naar een tussentijdse evaluatie over hoe deze app valt. Kortom, Hart voor Blaricum stemt voor deze nota en gaat ervan uit dat de wethouder ons op de hoogte houdt en blijft houden met betrekking tot de uitvoering van deze nota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. De heer Kemperman van de Blaricumse Partij.

De heer Kemperman: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat er een goede nota voor ons ligt die veel dingen regelt en veel details aangeeft. In de raadscommissie heb ik aan de portefeuillehouder gevraagd aan te geven op welke manier hij de dominantie van bepaalde inwoners zou willen inperken bij de participatiegebeuren. En ik vond het antwoord eigenlijk nogal teleurstellend. Ik vond dat eigenlijk niet echt behoorlijk antwoord op de vraag naar voren is gekomen. Dus we willen deze nota van harte steunen, maar we vragen aan de portefeuillehouder een toezegging dat hij zijn best zal doen om nog een aantal tools aan een gereedschapskist toe te voegen, zodat de dominantie van sommige inwoners kan worden ingeperkt. En dat betekent gewoon ook dat de minder mondige inwoners dan ook aan hun trekken komen. Dat was alles wat ik erover wilde zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis: Ja, dank u wel. We hebben er inderdaad uitgebreid vorige week over gesproken, over dat de participatienota een onderdeel is van de omgevingswet, dus dat het ook een verplichting is die wij als gemeente hebben om daar een heel gedegen document over op te stellen. Ik vind het een goed document. Het is een begin. Want wat mevrouw Beemsterboer ook al noemde, is dat er nu al een voorbeeld is van waar we als een gemeenteraad niet direct bij betrokken zijn geraakt, dat er een iets in het dorp georganiseerd wordt. En dat wat op zich een heel goed initiatief is, maar daar werden we wel van op de hoogte gesteld worden. En ik heb nog, dat staat ook op de besluitenlijst of op de hamerstukken, het verhaal van het warmtenet in de bouwvenen, de buurwarmtepomp, ik begrijp dat het uitgesteld is door diverse redenen. Ik heb mensen gesproken in de bouwvenen die nergens van weten. Dus dat lijkt me ook belangrijk dat die communicatie duidelijk is, over hoe de stand van zaken is. Ze kunnen het uiteraard lezen.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis, ik wil u wel even wijzen dat we hier de algemene participatienota behandelen en dus niet in die zin en vraag ik ook het college om niet in te gaan op specifieke trajecten, hoe daar de participatie gaat plaatsvinden of niet. Dus dat zou bij de behandeling van dat onderwerp plaats moeten vinden en dat staat nu niet op de agenda.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Maar het toont meer eigenlijk aan dat het belangrijk is dat de inwoners mee kunnen praten. En er is natuurlijk ook een enquête geweest onder de inwoners van 355 geïnterviewden en daar komt heel duidelijk naar voor dat 91 procent het belangrijk vindt om in een vroeg stadium betrokken te raken bij het hele participatieproces. En dat is ook het taak aan de gemeente om dat heel goed in de gaten te houden. Er staat ook dat er een online participatieplatform gaat komen of dat er al gedeeltelijk is. En ik denk dat het ook belangrijk dat de bewoners daar actief bij betrokken worden, dus dat ze niet zelf iets hoeven te zoeken, maar dat vanuit de gemeenteraad of vanuit de ambtenaren de mensen actief geïnformeerd worden. Want dat is een struikelblok, zou dat kunnen zijn. Verder denk ik dat het een goede nota is, een goed begin en dat wij daar ook zeker mee in kunnen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik vind het een mooie start voor de participatienota. Het is wel een hoog over beleid nog waarvan de tools nog zullen moeten komen. De definities zullen heel belangrijk worden en moeten goed gedefinieerd worden. In de commissievergadering heb ik het al genoemd dat het belangrijk is dat wij ook bij de informatieavonden uitgenodigd worden. Hart voor Blaricum noemt

het al, CDA noemt het ook al, dus ik neem aan dat dat gaat gebeuren in de toekomst. Dus ik ben benieuwd om ermee te starten volgend jaar. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Al in de inleiding van het verkiezingsprogramma 2022 van D66 Blaricum is de wens uitgesproken meer ruimte te geven aan participatie van onze inwoners. Ik lees D66 Blaricum wil minder bureaucratie en regelgeving, meer ruimte voor initiatieven en participatie van bewoners, et cetera. En zo is ook in het coalitieakkoord een belangrijke plaats ingeruimd voor participatie onder het kopje, Samen met de inwoner. Ik citeer, het contact met de inwoners en een tijdig betrekken zal deze raadsperiode een belangrijke plaats gaan innemen. We willen inwoners meer ruimte geven voor eigen initiatieven en participatie, omdat onder hen veel expertise aanwezig is die we goed kunnen gebruiken. Inwonersparticipatie is onderdeel van democratie en met name de erkenning van de expertise die aanwezig is bij inwoners, is hier veelzeggend wat ons betreft. Vervolgens legt u de participatienota ter vaststelling voor alle drie de BEL-gemeenten, na een eerdere nota inwonersparticipatie in Blaricum die daaraan voorafging. We zijn blij dat de drie gemeenten samen optrekken in dit traject. Dat geeft een gemeenschappelijk vertrekpunt voor definities, visie en ambities en een leuk detail hierbij is dat niet alleen inwonersparticipatie aan bod komt, maar ook overheidsparticipatie. Bij dat laatste ligt bijvoorbeeld de controle bij de initiatiefnemers en de gemeente overheid die faciliteert. Samengevat, de kop is eraf en als alle drie de gemeenteraden ermee instemmen, kunnen we verder met de volgende stappen, inclusief de kleine en grote initiatieven en de ideeën van bewoners. We kijken ernaar uit. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: In 2019 heeft de raad de nota inwonerparticipatie van Blaricum vastgesteld waarin nog sprake was van een participatieladder. Een vijf jaar later ligt nu voor de gezamenlijke participatienota Blaricum, Laren en Eemnes. Winst in de ogen van de VVD, omdat alle BEL-gemeenten meedoen en de gezamenlijke leidraad overnemen. Het bevat niet een uitgewerkt plan, een toolbox, zoals u wil, maar een verversing van beleid dat beter aansluit bij maatschappelijke ontwikkelingen. In een later stadium zal in de verordening nog nadere uitwerking volgen. Naast de wettelijke kaders is er een terecht toenemende behoefte bij inwoners om mee te denken over de inrichting van leefomgeving. En als VVD juichen wij het toe als inwoners worden betrokken met eigen ideeën of met plannen. Meedenken betekent alleen niet dat alle ingebrachte ideeën en plannen altijd kunnen worden overgenomen. En het is aan de raad om balans weten te vinden tussen de belangen van een paar ten opzichte van niet participerende meerderheid. De oud-commissaris van de koning in Noord-Holland, de heer Remkes, heeft bij zijn afscheid als commissaris het heel duidelijk verwoord. Mensen met een grote mond zijn niet representatief voor wat in de samenleving leeft. En gekozen volksvertegenwoordigers hebben hun eigen verantwoordelijkheid en die moet door hen worden genomen. Belangrijk is en blijft in onze ogen dat de gemeente helder formuleert en duidelijk de ruimte voor beleid aangeeft, vinden wij. Te alle tijden zullen wij moeten voorkomen dat inwoners teleurgesteld afhaken, omdat wij als gemeente niet of onvolledig hebben gecommuniceerd. Uiteindelijk zal veel afhangen van de verdere praktische uitwerking van de nota. En tot slot, voorzitter, vinden wij het een compliment op zijn plaats voor de opstellen van de documenten. Ze zijn helder en goed leesbaar en als dit de opmaat is naar een verdere uitwerking, dan gaat het helemaal goed komen met de participatie in ons dorp. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Ja, mevrouw de voorzitter, bedankt. Ik zal proberen de diverse vragen te beantwoorden. Vooraf nog, ik heb gemerkt aan commentaar uit vorige commissiesessie dat waar de voorbeelden genoemd werden over het algemene proces en over een specifieke verkeersvisieproces, dat sommige van de zaken wat door elkaar lopen. Dat was niet de bedoeling. Ik kom daar gelijk in de beantwoording van de vraag van Hart van Blaricum van mevrouw Beemsterboer op. Ik heb een aantal constatering gehoord waar ik het mee eens ben. Over op de hoogte houden, jazekeer, maar we proberen daar de balans te vinden tussen maatwerk, want er komt meer op ons af, veel meer. De omgevingswet en de omgevingsprocessen gaan bijvoorbeeld ook eisen dat wie een vergunning aanvraagt, zelf aan participatie gaat doen. Ook het belang van het doel, waarvoor een handreiking is allemaal wel heel belangrijk. Daar krijgen we niets van te zien totdat we uiteindelijk moeten toetsen of dat voldoende is geweest voor de verlening van de vergunning of niet. Dat zijn allemaal van die processen waar je naar moet kijken. Die processen willen we aan de ene kant altijd maatwerk laten zijn. Maar we willen ook en zeker stramien hebben zodat u, zoals wat ik achter uw vraag proef, enigszins kunt en wij ook, kunnen voorspellen wat u mag verwachten. En daar komt dus een toolkit met een aantal aanbevolen processen en eventueel alternatieven. Die is nog niet klaar en de bedoeling is dat we daarmee dus beter kunnen invullen wat de raad mag verwachten en welke maatwerkmomenten geschikt zijn voor de raad en welke niet. Want ik neem aan dat u er zelf ook niet aan moet denken dat u alle gesprekken over de parkeerplaatsjes bij de Bijvanck-reconstructie met zijn allen zou bijwonen. Ik denk dat dat geen goed proces zou zijn, om eens een extreem idioot voorbeeld te noemen. Dus het is een weg. Dit is de beleidsnota. En we proberen dus de voorspelbaarheid en dan zeker die plekken, waar nou een raadsinformatiebijeenkomst is of zoals bij de verkeersvisie, een aantal momenten waarbij raadslieden zeker aanwezig konden zijn en die we ook aangekondigd hebben in de stad, hier in de zaal. En een inderdaad niet, excuus. Was een verzoek van de mensen zelf. En we gaan proberen om daar de juiste balans in te vinden, zodat het goede participatieprocessen zijn waarbij u aan de ene kant de verantwoordelijkheid kunt invullen die u heeft, aan de andere kant ook de pet uit elkaar kunt houden. Dat is, veel preciezer kan ik het niet maken. We moeten dit met zijn allen gaan proberen. De bedoeling is om het en makkelijker te maken en meer maatwerk en toch voorspelbaarder. Beetje ingewikkeld. Maar dat is het idee. Dan heb ik gelijk een vraag van Blaricumse Partij, als ook iemand die als jurist is opgeleid, vind ik het wat lastig om te zeggen ik moet de schreeuwers de mond snoeren. Dat mag niet. Maar ik vind uw andere commentaar, let vooral goed op de minder mondige input, de input van minder mondigen, dat vind ik, dat is helemaal wat ikzelf in elk geval onderstreep wat belangrijk is. Dan kom ik terug bij als je de processen goed inricht, zou je die moeten kunnen ophalen en dat gaan we proberen en het is voor het eerst dat we aanbevolen processen hebben waarbij we van tevoren hebben nagedacht over wat dat wordt. Als we dat een paar keer gedaan hebben, kunnen we zien of dat werkt en blijven we altijd evalueren. En als er een proces gedefinieerd is, kunt u ook achteraf kijken of het gewerkt heeft en of we het moeten aanpassen. En tot nog toe is mijn ervaring dat het toch vaak zelf maatwerk is, dat ieder proces anders is, dat maakt het lastiger. Dus we hopen dat het beter wordt. Niet noodzakelijkerwijs simpeler. En dat ook horen van de minder mondige mensen, spreekt me zeer aan. Daarmee heb ik gelijk, volgens mij, een opmerking van VVD beantwoord. Dan, voor CDA, het online platform, omdat dat is dan tegelijk ook nog een stukje antwoord op de vraag van mevrouw Beemsterboer. Ja, we zijn nu eigenlijk na een soort beweging in de softwarewereld over platforms om dit te ondersteunen, diverse contendere, er zijn twee grote, een Amerikaans bedrijf en een Nederlands bedrijf. Uiteindelijk hebben de ambtelijke onderzoekers gekozen voor het Nederlandse bedrijf, omdat het ook specifiek het beste ingericht is voor omgevingswetvereiste en dat is dus een ding wat we gaan gebruiken. Dat komt ergens begin volgend jaar. Daar krijgt u ook allemaal nog voorlichting over zelfs. Dan, mevrouw Kukupessy, dank voor de aanmoedigende woorden en ik denk dat ik in de vorige zaak al veel van de door u aangestipte onderwerpen behandeld heb voor D66. Ook daar wil ik er nog een keer op wijzen dat de omgevingswet, ook dus inwoners, uitdaagrecht, al die

dingen komen eraan. Het wordt nog een spannende rit, maar daar komt een heleboel meer participatie. En daarmee geloof ik dat ik ieders vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij had ik ook eigenlijk niet eens vragen gehoord vanuit de raad, maar u heeft in ieder geval de opmerkingen meegenomen en een reactie op gegeven. Dan kijk ik verder naar de raad. Misschien kunt u hem weer uitdoen. Dan kunnen we kijken wie in de raad in tweede termijn het woord wil voeren. De heer Kemperman van de Blaricumse Partij.

De heer Kemperman: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Uit wat de portefeuillehouder heeft uitgesproken hier, neem ik aan dat ik dat mag beschouwen als de toezegging dat u iets gaat doen om de dominante mensen wat in te teugelen?

De voorzitter: Dat was uw punt. Ik kijk verder rond in de raad. Is er nog iemand anders die wenst in tweede termijn het woord te voeren. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber: Ja, ik zou wel willen vragen aan mijnheer Kemperman of hij zelf daar een idee over heeft. Want om nou te zeggen van we gaan mensen de mond snoeren, dat vind ik wel heel rigoureuus. Je kunt moeilijk zeggen van u mag niet meer meepraten. Kijk, wij zijn ook voor dat ook de grote meerderheid, die waarschijnlijk niet hun stem laat horen, dat die wel een stem krijgt, namelijk van de gemeenteraad. Dus dat we daar wel heel erg een goede balans in moeten vinden tussen degenen die eigenlijk vaak natuurlijk inspreken of vaak komen of meepraten en dat die niet altijd namens de hele gemeente praat, dat is duidelijk. Maar het is, denk ik, u vraagt wel iets aan een wethouder als u zegt van, hoe gaat u die mensen de mond snoeren? Dat is, ik zou niet weten hoe ik dat zou in moeten vullen, maar misschien heeft u daar zelf een idee over?

De voorzitter: Mijnheer Kemperman van de Blaricumse Partij.

De heer Kemperman: Ik heb in de eerste termijn gezegd dat wij dominante inwoners willen inperken in hun inbreng, gewoon omdat de minder dominante mensen anders helemaal niet aan het woord komen. We hebben in het verleden, zonder dat ik ze allemaal ga benoemen, toch een aantal projecten gehad waarin één of twee inwoners bepaald hebben wat de uitkomsten waren. En dat wil ik eigenlijk voorkomen, want dan sneeuwt de rest van de inwoners onder.

De voorzitter: Een correctie. Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik zit te luisteren naar de heer Kemperman en ik snap ook wat hij bedoelt. Het gaat alleen om dat, is het dan niet meer haalbaar dat we de mensen met een grote mond, laten we het even zo plat noemen, de mensen die altijd vooraan staan, de mensen die de afgelopen jaren, waar we de voorbeelden van kennen, inderdaad het hoogste woord voeren, om die juist te stimuleren om de rest mee te nemen. Om de mensen die bij hun in de straat wonen, want het gaat meestal om een bepaald gebied, het gaat meestal om een bepaald onderwerp in hun buurt, om die mensen dan mee te nemen, om ze juist te stimuleren van, ga met je burens praten, neem ze mee in vergaderingen, neem ze mee met de, we kunnen ook zeggen de folders die er vorige keer bijvoorbeeld zijn uitgedeeld binnen de straat door bepaalde personen, om ze op die manier te stimuleren om. Je kan ze niet de mond snoeren. Dat is onmogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kemperman.

De heer Kemperman: Ik heb ook niet de bedoeling om mensen de mond te snoeren. Het meenemen is leuk, maar even weer terug op de voorbeelden die we kennen, aan het eind van de projecten

waren daar een paar inwoners die een een-op-eengesprek hadden en mensen naar de portefeuillehouder brachten en de andere mensen, die hadden daar geen zin meer in. En dat wil ik voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis: Ik denk dat het ook vooral een oproep is aan onszelf, omdat wij de vertegenwoordigers zijn van de inwoners, dat wij gewoon onze inwoners kennen. En ook eens in gesprek gaan met mensen die je niet op de avonden ziet of op een andere manier. Dus het is ook een oproep aan onszelf en er staat ook in het plan dat de medewerkers getraind gaan worden. Heb ik het ook vorige week over gehad. Maar dat het ook nog zo is dat er in de toekomst een bepaald budget is om ons als gemeenteraadsleden te trainen om hier zo goed mogelijk mee om te gaan. Dus het is niet alleen aan het college, maar het is vooral een oproep aan onszelf, denk ik, om actief daarmee aan de gang te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kemperman.

De heer Kemperman: Daar ben ik het mee eens.

De voorzitter: Dat is een mooie constructieve raad vandaag. Is er nog iemand die in tweede termijn het woord verder wil voeren op dit onderwerp, voordat we het in stemming gaan brengen? Of kunnen wij over tot het in stemming brengen van het stuk? Ik kijk even rond. Dan gaan we het stuk in stemming brengen. Zijn er nog stemverklaringen bij dit stuk? Die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen bij dit stuk? Die zie ik ook niet en daarmee is dit aangenomen.

Hamerstukken

6. Zienswijze bestemming jaarrekeningresultaat 2023 OFGV

7. Vaststellen lijst ingekomen en uitgaande stukken juli en augustus 2024

8. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering 9 juli 2024

De voorzitter: Dan gaan we over naar de hamerstukken. Dat zijn de zienswijze bestemming jaarrekeningresultaat 2023 van de OFGV, het vaststellen van de lijst ingekomen en uitgaande stukken van juli en augustus 2024, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 9 juli 2024. Zijn er op deze stukken nog stemverklaringen? Die zijn er niet. Zijn er tegenstemmen? Die zie ik ook niet. En daarmee zijn ook deze stukken aangenomen.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan hebben we een nieuw record vandaag met de lengte van deze gemeenteraad en sluiten wij deze gemeenteraadsvergadering om 20.30 uur. Een fijne avond.