

Reactie
Wat mij in het ontwerp op valt is dat op de hoofdweg maatregelen worden genomen om de snelheid terug te brengen naar 30km, echter kent de "parallelweg" deze maatregelen niet. In het voorgestelde ontwerp in het eenvoudig door het nemen van de parallelweg om de snelheidsbeperkende maatregelen te ontwijken.
Deze doorgaande weg in een drukke woonwijk levert regelmatig gevaarlijke situaties op en de voorgenomen wijzigingen helpen die te adresseren. Toen de weg net aangelegd was, was de maximum snelheid 30km en ik heb nooit begrepen waarom die naar 50km verhoogd is. Ik denk dat de beslissing om dat terug te draaien de verkeersveiligheid verhoogt. Ik vroeg mij af waarom er niet gekozen wordt voor een zebrapad ter hoogte van de oversteekplaats bij de brug. Het wandelpad langs het water wordt druk bezocht en een duidelijk gemarkeerde oversteek zoals een zebrapad, verlaagt ook de snelheid van auto's op de dreef. Nu is deze oversteek niet gemarkeerd, wat regelmatig voor problemen zorgt. Ik wandel hier elke dag en heb een aantal bijna ongelukken gezien. Tenslotte vraag ik mij af of de toename in kruisingen de veiligheid en de overzichtelijkheid verhogen. Ik realiseer me dat het gemakkelijker is voor bewoners, maar er staan zelden meerdere auto's te wachten om de weg op te kunnen draaien. Misschien is het een idee om een aantal dagen auto's te tellen voordat u dit element uitvoert? Als u bij dit plan blijft, blijft de Dreef dan een voorrangsweg? Of krijgt verkeer van rechts voorrang?
Allereerst wil ik zeggen dat ik volledig achter het plan sta wat geschetst is in de recent ontvangen brief. Dit lijkt mij een uitermate geschikte oplossing. Graag breng ik een ander gerelateerd probleem onder de aandacht. Ik ben woonachtig op de Gooishedreef 52 waarvan de auto oprit en voordeur uit komt op de in het plan benoemde Zuiderzeedreef (zichtbaar op toegevoegde foto). Nu is het probleem dat de al bestaande (enkele jaren geleden aangelegde) plateau's op de Zuiderzee- en Gooishedreef ervoor zorgen dat de stoep vloeiend in elkaar overloopt bij oversteek plaatsen (zichtbaar op toegevoegde foto). Dit zorgt ervoor dat het grootste gedeelte (ruim 70%) van het fietsverkeer dat voor de oprit langs kruist voor het gemak, het gebrek aan stoepranden en het ontwijken van verkeersdrempels over deze stoep fietst. Denk hierbij aan semi-elektrische bakfietsen met meerdere kinderen voorin, kinderen zelf en zelfs moeders met baby's in het voorste kinderzitje. Wanneer mensen met deze snelheden over de stoep fietsen is het voor mij moeilijk en haast onmogelijk om ze aan te zien komen wanneer ik de oprit met de auto verlaat. Dit leidt in mijn ogen tot een extreem onveilige verkeerssituatie. Wanneer deze personen op de weg fietsen is dit echter geen probleem en kan ik ruim op tijd remmen. Ik vraag u daarom of u tijdens het realiseren van dit plan ook hiervoor een oplossing kan bedenken. Denk hierbij aan het introduceren van stoepranden, verkeersborden en/of eventueel voetgangers hekjes om de fietsers op de weg en van de stoep te houden. Ik ben als de dood dat er iemand een dezer dagen met kind en al over mijn motorkap vliegt. Ik ben daarom uiteraard elke dag en zeker in de ochtend extreem voorzichtig bij het verlaten van de oprit maar zoals eerder aangegeven is het zo goed als onmogelijk om mensen aan te zien komen wanneer zij over deze stoep fietsen. Dus laten we niet wachten tot het een keer fout gaat en ook deze onveilige verkeerssituatie meenemen in dit plan. Mocht u onderzoek zijn naar meer informatie betreft dit probleem kunt u mij altijd e-mailen op dit adres en/of bellen op 0636269890
Met stijgende verbazing heb ik kennis genomen van de informatie betreffende de co-creatie oversteken Floris V dreef. In eerdere communicatie was aangekondigd dat een werkgroep suggesties aan zou dragen voor de als onveilig ervaren oversteken met de Zuiderzeedreef en de Erfgooiersdreef. Begrijpelijk. Maar nu worden niet alleen deze oversteken – slechts beperkt -aangepast, maar komen er tot mijn grote verbazing zelfs ontsluitingen bij. De tekening van het voorstel is voor een leek moeilijk op zijn waarde te schatten, maar het lijkt erop dat er niet alleen gekozen wordt voor extra ontsluitingen voor fietsers en voetgangers, maar voor het gehele verkeer. Als dat zo is moet ik daar met klem tegen protesteren. Dus in plaats van 2 oversteken echt veilig te maken, worden nu meer oversteken gerealiseerd voor in totaal het zelfde aantal gebruikers. Het is niet moeilijk om in te schatten dat als het aantal oversteekopties toeneemt, dat ook voor de kans op ongelukken geldt. Niet alleen wordt met dit plan dus schijnveiligheid gecreëerd, het doet ook geen recht aan het Stedenbouwkundig Plan Blaricummeent (uit 2005), waarin een duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen woonstraten, verzamelwegen en gebiedsontsluitingswegen, zoals de Floris V dreef. Voor de verzamelwegen is er voor gekozen om geen voorzieningen voor fietsers aan te leggen. In het voorstel dat nu voorligt worden de verzamelwegen sterker belast, hetgeen logischerwijs zal leiden tot meer onveiligheid. Daarnaast zal het sluisverkeer naar verwachting fors toenemen. Denk bijvoorbeeld aan de route Erfgooiersdreef, via Gooishedreef naar het Laantje van Vos. Buurtbewoners uit de omgeving uit het begin aan de Erfgooiersdreef en omliggende straten zullen dankbaar gebruik gaan maken van deze verkorte route om de A27 te bereiken. Mogelijk dat zelfs bewoners uit Huizen deze route gaan ontdekken. Deze route loopt langs het Plantaanplein, een locatie waar de spelende jeugd en sporters in toenemende gebruik van maken, die zomers als zwemplek en als mogelijkheid om rubber bootjes en peddelsurfborden te water te laten en in de winter als opstapplaats voor schaatsers in gebruik is. Extra verkeer hier zal de onveiligheid aanzienlijk doen toenemen. Niet in de laatste plaats denk ik hierbij ook aan de vele wandelaars die gebruik maken van het pad langs de Meentstroom en de Gooishedreef moeten oversteken om hun weg te vervolgen. Bovendien is de eerste drempel vanaf de Erfgooiersdreef pas geplaatst op zo'n 200 meter (en pas na de oversteekplaats van het wandelpad) wat nu al een aantal automobilisten uitnodigt, juist ter hoogte van de brug en het Plantaanplein, fors te accelereren. De gemiddeld afstand tussen de overige drempels in de wijk ligt aanzienlijk lager. Aanvullende snelheid beperkende maatregelen zijn zelfs al in de huidige situatie al dringend gewenst. Tenslotte: de Floris V dreef is nu geasfalteerd met extra stijl asfalt. Dat is zeker merkbaar. Als dit op een aantal plaatsen wordt onderbroken met een traject met bakstenen, gaat het geluiddempend effect geheel verloren. Een sterke toename van de geluidsoverlast zal derhalve het gevolg zijn. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Bovendien gaat de rustige visuele aanblik van het tracé verloren als er steeds een ander patroon zichtbaar wordt.

• In het schetsontwerp is het ons niet helemaal duidelijk of er op de parallelwegen van de Floris V Dreef ook snelheidsbeperkende maatregelen genomen worden door middel van verkeersdrempels, zoals bijvoorbeeld reeds het geval is op de Gooischedreef. Dit zouden wij in ieder geval graag zien, om te voorkomen dat de parallelwegen de 'drempelvrije' route gaan vormen. Momenteel wordt er al relatief hard gereden op de parallelwegen, en het zou raar zijn om op de hoofdweg wel drempels te hebben, maar dat het verkeer op de parallelwegen ongehinderd door kan rijden. • Wij zouden graag zien dat er ook een toegangspunt tot de hoofdweg komt ter hoogte van de Graaflaan. Nu is het eerste toegangspunt tot de westkant van de wijk ter hoogte van de Ter Weijdenlaan ingetekend. Daarmee is dit het toegangspunt voor minimaal de zeven huizenblokken tussen de Ter Weijdenlaan en de Stroomzijde, en zal het dus relatief gezien een van de drukste toegangspunten worden. Door het toevoegen van een extra toegangspunt aan de Graaflaan wordt die druk bijna gehalveerd, en over beide punten gespreid. Dit voorstel is in onderstaande afbeelding verder toegelicht, waarbij de rode lijn en pijl de verdeling in het huidige ontwerp aangeven, en de groene lijn en pijl de verdeling met een extra toegangspunt.
Hartelijk dank voor uw brief met bovengenoemd kenmerk. Als bewoner van het vierde kwadrant kan ik niets tegen de plannen hebben. Integendeel, het lijkt mij een prima plan. Het enige waar ik mij wel een beetje zorgen om maak is de aanrijtijd van de Ambulance. Die is voor het vierde kwadrant al veel te lang (9 minuten) en die wordt hierdoor waarschijnlijk langer. Ik moest hier vannacht door een eigen ervaring deze nacht aan denken. Wilt u dit alstublieft onderzoeken en meenemen in uw overwegingen?
Wij hebben dit weekend de brief ontvangen met de info over de herindeling van de Floris V dreef. Wij wonen op het Laantje van Bakker 4 en zijn erg geschrokken van deze oplossing. De ventweg is nu enorm druk geworden. Twee auto's kunnen elkaar niet passeren, dan blijft er erg weinig plek over voor de voetgangers. De opening naar het Laantje van Bakker wordt een gevaarlijk situatie. Nu heb je op de hoek al weinig zicht wat er van rechts komt. Laat staan dat er nu nog meer auto's de straat inkomen. Het is een smal straatje zonder stoepen, ook hier is amper ruimte om twee auto's te laten passeren. Wij hebben veel kinderen in de straat die nu met deze onveilige situatie niet meer buiten kunnen spelen. Om maar ze zwijgen over dat er veel auto's moeten wachten in de spitsuren met draaiende motor. Hier hebben wij niet voor gekozen toen wij hier gingen wonen, net zoals onze burens. De metingen zijn, zoals wij begrepen hebben in Corona tijd gedaan. Nu is het erg druk en eigenlijk de hele dag door. Laat staan in de spijstijden. Wij maken ons grote zorgen. Het Laantje van Majoor laat zich er beter voor lenen omdat daar geen huizen staan. U kunt begrijpen dat de bewoners van de nieuwe wijk achter ons, nu allemaal door ons straatje naar hun huizen rijden. Dit kan toch geen oplossing zijn, dit is een probleem ergens anders neerleggen. Het wordt er alleen maar gevaarlijker op. Ik moet er niet aan denken als een kleintje hier uit de wijk vanuit de auto zo de straat oploopt. Wij vragen u dan ook de situatie opnieuw te bekijken. Drie ingangen is ook een beetje teveel van het goede. Wij vragen begrip voor onze ongerustheid.
Als bewoner van het Laantje van Bakker heb ik op zaterdag 14 mei 2022 een brief met kenmerk Z20009699/22uit01383 mogen ontvangen omtrent de herinrichting Floris V Dreef. In deze brief wordt aangegeven dat ik uiterlijk vrijdag 20 mei 2022 in de gelegenheid wordt gesteld om vragen en/of opmerkingen te geven op de voorstellen, zoals deze in de brief zijn aangegeven. Op de site van de gemeente staat echter als datum 16 mei 2022 genoemd. Ik ga er gevoelig van uit dat de datum gesteld in de brief, te weten 20 mei 2022, correct is.
We hebben uw brief ontvangen met een samenvatting over de uitkomsten van het overleg, georganiseerd vanuit de co-creatie groep oversteken Floris V Dreef. Deze groep ontstond na een bijeenkomst en is gaan vergaderen over de verbetering van het verkeersplan in de wijk. Wij waren niet op de hoogte van het bestaan van deze groep en vernamen via derden dat er een foto over een verandering in het bestemmingsplan van oa onze straat de Gooijerlaan ,op Facebook stond. Wij zijn hierin niet gekend en zitten niet in die Facebook groepen en zodoende hebben dus niet kunnen meepraten en meedenken over mogelijke oplossingen. Toen dit bekend werd heb ik direct telefonisch contact gezocht en gesproken met oa; mw Francine van der Berg, meneer Vinkens, Jouke Feenstra en via sms met meneer Johan Darwinkel en kortgeleden nog gesproken met meneer Ivo Bouwens zelf. In dit gesprek heb ik onze zorgen verwoord en mijn verbazing geuit dat een kleine groep zomaar een bestand bestemmingsplan kan wijzigen. Er werd mij verteld dat het nog lang niet definitief was en dat we middels een brief een uitnodiging kregen om tijdens de bijkomst onze kant van het verhaal te belichten. Bij het lezen van deze brief blijkt er alleen een schriftelijke reactie mogelijk en voel ik me genoodzaakt nogmaals onze motivatie weer te geven via deze email. Dat de Zuiderzeedreef kruising Floris V dreef een gevaarlijk punt is ondersteunen we volledig, en het is wenselijk dat dit verbeterd wordt . Openstellen van parallelwegen op sommige punten van de wijk is wellicht een goede oplossing ,echter voor de Gooijerlaan waar wij wonen is het misschien minder gewenst . Graag willen we dit nogmaals motiveren in de onderstaande punten; 1; er is verschil in het bestemmingsplan tussen de Zuiderzeedreef en de Gooijerlaan . Zo staat de Zuiderzeedreef als 'verzamelweg' aangegeven in het bestemmingsplan met vermelding dat het wel tot 4000 verkeersbewegingen per etmaal kan leiden, de Gooijerlaan staat aangegeven als woonstraat ingericht als "Erfstoegangsweg 2" wat betekent dat de verkeersintensities laag zijn en de straat alleen verkeer aan directe aanwonende biedt met een max snelheid van 30km/u .Er staat dat de snelheid wordt afgedwongen door korte rechtstaande, haakse hoeken en een krap wegprofiel, de auto is duidelijk te gast. In- en uitritten zijn direct op de weg aangesloten en er is geen stoep. Onze straat (3.85m)is smaller dan de Zuiderzee.(4.60m) Op dit plan hebben wij met de gedachte in een rustige straat te wonen , onze huizen laten bouwen. Zonder inspraak zou nu middels een zeer klein percentage bewoners onze straat een ander bestemmingsplan krijgen. U begrijpt dat dit frustrant . 2; als verkeer dus in plaats van de Zuiderzee Dreef door de Gooijerlaan komt , wordt de verkeersintensiteit vele malen hoger en levert dit gevaarlijke situaties en overlast op. En dat terwijl het profiel van de straat zich er niet voor leent! Er wonen kinderen die geen bescherming van een stoep hebben en direct op een onoverzichtelijke weg staan als ze eigen terrein verlaten. De gevaarlijke situatie is nu niet alleen verplaatst maar er zijn nu meer gevaarlijke situaties gecreëerd . Dat lijkt ons geen verbetering. 3; De Gooijerlaan is een korte straat en dat geeft een mooie korte route om richting Huizen te gaan voor scholen en oa het winkelcentrum de Oostermeent.

Ondanks het feit dat ik niet in de klankbordgroep zit, zijn wij als bewoners van de Lanphenlaan 3 ontzettend verheugd met de gepresenteerde plannen voor de aanpassing van de Floris V Dreef. Toch heb ik een vraag en vandaar dit bericht. Allereerst een stukje inleiding: Als bewoners van de Lanphenlaan ondervinden wij ontzettend veel hinder van de Gordiaanse knoop. Dagelijks zijn er minimaal 100 auto's die onrechtmatig gebruik maken van de Gordiaanse knoop. Als de gemeente nieuwe obstakels neerzet om het onrechtmatig draaien op dit kruispunt te bemoeilijken, dan zijn deze obstakels vaak dezelfde dag al kapotgereden en/of weggehaald door de 'overtreders'. De kerende auto's zorgen voor gevaarlijke situaties die ook vaak door toeterende auto's worden geconfronteerd. Wij horen zeker zo'n 15 keer per dag auto's toeteren en u begrijpt dat dit ontzettend hinderlijk is voor omwonende. Onze vraag luidt daarom: Als u voornemens bent om de hele Floris V Dreef op de schop te gooien, kunt u dan ook de Gordiaanse Knoop dusdanig aanpassen dat deze niet meer onrechtmatig gebruikt kan worden? (Eventueel een slimme verkeerscamera of obstakels die voertuigen dusdanig beschadigen dat men het wel uit het hoofd laat om te draaien zouden daarin oplossingen kunnen zijn).
Het heeft mij verbaasd dat de Floris V Dreef als een weg wordt gezien met gevaarlijke oversteekplaatsen. In heel Huizen, Blaricum en omstreken is er geen overzichtelijker weg te vinden dan deze. Ook het uitstekende ontwerp met parallelbaan voor omwonenden maakt het een zeer veilige weg. Het nieuwe ontwerp voegt meer oversteekplaatsen toe wat dus volgens de heersende opinie tot meer potentieel gevaarlijke oversteekplaatsen zou leiden. Dit werkt het doel van een veiligere weg dus tegen. Verder worden er meer drempels toegevoegd wat over het algemeen tot meer accelereren en remmen leidt, zonde voor het milieu en meer overlast voor de omwonenden. Zeer ongewenst in deze tijd. Het enige gevaar wat ik soms zie op deze weg zijn zonder toezicht spelende kinderen op de parallel rijbaan. Het lijkt erop dat onverantwoordelijke omwonenden nu een hele wijk gaan benadelen omdat ze zelf hun verantwoordelijkheid niet nemen. Het hele vierde kwadrant maakt gebruik van deze uitstekende ontworpen weg die zo is aangelegd dat bijna iedereen zich ook aan de maximum snelheid houdt. Drempels en 30 km per uur rijden zou een enorme groep omwonenden benadelen. Waarom worden er niet eenvoudig lage hekjes langs de midden rijbanen gezet. Veel goedkoper, een barrière voor spelende kinderen en nog steeds zeer overzichtelijk. Als het moet kunnen bij de oversteekplaatsen stoplichten worden gezet maar dat is mijns inziens totaal overbodig. Laten we geen hele wijk benadelen om een klein aantal klagers, waarvan het onoverzichtelijkheid motief zeer dubieus is, tegemoet te komen. Als het dan moet, verzin dan iets wat niet een hele wijk benadeeld!
Via een brief heb ik de informatie ontvangen betreffende co-creatie oversteken Floris V Dreef. Hierin staat dat er meerdere kruispunten worden toegevoegd aan de Floris V dreef waaronder een aansluiting op het Laantje van Bakker. Dit zal tot gevaarlijke situaties leiden doordat het sluipverkeer richting Huizen zal toenemen daar de route voor sluipverkeer korter wordt. Nu is de hindernis vaak nog te groot omdat ze dan moeten omrijden via de parallelweg van de Floris V Dreef naar de Zuiderzeedreef. Deze drempel wordt dan weggenomen. Ik hoef u niet te vertellen dat mensen die sluiproutes nemen, meestal geen 30 rijden, ook niet autoluwe wegen zoals het Laantje van Bakker nu is. Het Laantje zal hierdoor een doorgaande weg worden, waar het niet op ingericht is. Er is geen trottoir / stoep en er wonen veel (kleine) kinderen. Verder vind ik de plannen goed en begrijpelijk.
Middels een brief hebben wij vernomen van de plannen ter aanpassing van de Floris V Dreef. Voor de wijk zelf zien wij voordelen in de plannen. Echter voorzien wij grote problemen met sluipverkeer richting de wijk Bovenmaat en het noordoostelijke deel van de wijk Huizermaat in Huizen. Dit sluipverkeer is nu al duidelijk aanwezig maar heeft straks een nog kortere en makkelijkere route zonder scherpe U bocht. Wat betreft afstand is de route door de Blaricummermeent ca. 200 meter langer, maar het scheelt 6 stoplichten: Deze oplossing gaat naar ons idee leiden tot veel onveilige situaties in de straat en wij staan hier dan ook helemaal niet achter. Naar mijn idee zou de knoop in de stroomzijde verwijderd moeten worden in combinatie met deze werkzaamheden, zodat sluipverkeer uit / naar Huizen alleen op de stroomzijde komt. Aan de stroomzijde komen geen woningen / tuinen direct uit op de straat.

Afgelopen vrijdag ontving ik een brief van de gemeente Blaricum over de herinrichting van de Floris V Dreef te Blaricum.

Na deze te hebben doorgelezen en de bijlage te hebben bestudeerd wil ik u enige op- en aanmerkingen meegeven voordat u tot het mogelijk uitvoeren van dit schetsontwerp overgaat.

In uw voorstel wordt de maximum snelheid voor deze weg verlaagd van 50 naar 30 km/h.

Doordat er 9 verhoogde kruisingsvlakken komen zal de weg er ook niet meer uitzien als een weg waar 50km/h kan worden gereden. De weg krijgt min of meer een verblijfsfunctie. Verkeer van rechts heeft voorrang en mede door de 18 elementen op de hoofdrijbaan zal de snelheid behoorlijk worden afgeremd. Ook de verharding van klinkers i.p.v. asfalt zal bijdragen aan een andere beleving van de weg.

Er zijn echter wel enige kanttekeningen.

De 30 kilometer borden (bord A-1 RVV 1990):

Waarom is gekozen om na elke kruising een bord A-1 30km te plaatsen. Normaliter worden deze borden alleen geplaatst bij tijdelijke verkeersmaatregelen b.v. wegwerkzaamheden. Voor een definitieve functie van een 30km/h weg zou het beter zijn om hier een zonebord 30km te plaatsen op een meter of 50 voor de 1e drempel zowel vanuit de richting van Huizen als vanuit de richting van de Stroomzijde. Dan is het voor iedereen gelijk duidelijk dat men een zone 30km/h binnenrijdt. Ik zou dit bord dan ook aan beide zijden van de rijbaan plaatsen.

Ter ondersteuning van deze borden zouden 3 extra aandachtspunten kunnen worden aangebracht op het wegdek bij deze twee locaties:

1. Haaks op de rijrichting een dubbele doorgetrokken witte streep van links naar rechts over de totale breedte van de rijbaan, uitgevoerd in witte thermoplast met een breedte/hogte van ca 20 cm;

2. gelijk hierna op de rechterwegheft het bord 30 uitgevoerd in rode en witte thermoplast (uitvoering van bord A-1 30km)

3. gelijk daarna op de rechterwegheft het woord ZONE eveneens uitgevoerd in witte thermoplast.

Door het plaatsen van borden A-1 30km zonaal toegepast, kunnen alle 30km (bord A-1) vervallen, alsmede alle andere zone 30 borden op de dwarsrichtingen. Hierdoor zal een rustig verkeersbeeld ontstaan en wordt het zicht zowel vanaf de hoofdweg als de zijwegen niet verstoord door een woud van borden. Eventueel kan halverwege de Floris V Dreef nog aan weerszijden een zone bord 30km worden geplaatst met onderbord herhaling. Dit bord kan na verloop van tijd worden verwijderd.

Voetgangersoversteekplaatsen:

Op 4 locaties wordt een voetgangersoversteekplaats voorgesteld.

Op het schetsontwerp staan deze 4 "zebrapaden" uitgevoerd in het zwart met roodbruin. Ik hoop dat dit een tekenfout is. De wettelijk voorgeschreven kleuren voor een voetgangersoversteekplaats zijn zwart en wit. Hierdoor wordt het een voetgangersoversteekplaats wel rechtvaardigt. Indien de oversteekfrequentie laag is, wanneer er dus af en toe een voetganger oversteekt, zal bij bestuurders de bereidheid om te stoppen ook laag zijn. Niet dat de bestuurder dat niet wil, maar als een bestuurder zeer incidenteel wordt geconfronteerd met een overstekende voetganger zal dit eerder een schrikreactie teweegbrengen dan wanneer er regelmatig wordt overgestoken. De bestuurder is dan gewend dat er regelmatig wordt overgestoken en hij zal over de gehele weg zijn snelheid aanpassen en de voetganger voor laten gaan.

Oversteekplaats voor fietsers in de voorrang:
Op 2 locaties komt een oversteekplaats voor fietsers waarbij het fietspad in de voorrang wordt gezet.

Dit lijkt mij een zeer gevaarlijke situatie. Ik zal de 2 oversteekplaatsen apart beschrijven:

Naar aanleiding van de brief d.d. 13 mei jl. bericht ik met een reactie en breng ik u onderstaande uiteenzetting en bezwaar graag wederom en nadrukkelijk onder de aandacht.

Dit betreft de ontsluiting van De Gooijerlaan op de Floris V Dreef.

Nog steeds begrijp ik niet hoe deze procedure tot gang is gekomen en hoe hier over enkele bestuursrechtelijke stappen heen wordt gekeken. Waar een discussie in de wijk begon over de HOV lijn is deze gaan groeien naar een discussie over verkeersdrukte Floris V en de Gordiaanse Knoop. Nu ligt er een plan tot aanpassing van vrijwel de gehele wijk en routes waarbij steeds gezegd wordt dat dit in co-creatie is, echter zonder daadwerkelijk belanghebbenden te spreken van deze wegen (zoals on, De Gooijerlaan) is dit geen co-creatie. Enkel een idee van nog geen 0,01% van de inwoners van de Blaricumse gemeente.

De procedure die gevolgd wordt waarbij nu pas verkeersdeskundige benaderd worden voor een reeds neergezet plan is onbegrijpelijk en niet navolgbaar. Zoals in onderstaande, De Gooijerlaan is nooit bedoeld voor een doorgaande weg en de drukte die hiermee gepaard gaat. Het is geen zins goed te beredeneren dat voor de 6 huizen aan De Gooijerlaan een extra ontsluiting moet komen op de Floris V en hiermee het probleem van de Zuiderzeedreef zou zijn opgelost. Daarbij vermeld; de Zuiderzeedreef is breder dan De Gooijerlaan (exclusief het trottoir). De Gooijerlaan heeft niet eens een trottoir. Hoe kan het zijn dat De Gooijerlaan dan meer verkeer aan zou moeten kunnen wanneer onze voortuinen/oprit direct aan een straat grenzen - zonder trottoir - waarbij die straat ook nog eens smaller is dan de Zuiderzeedreef. EN nogmaals dit enkel voor 6 huizen aan De Gooijerlaan. Eén blik op de kaart van de Blaricumse gemeente en het is direct duidelijk dat De Gooijerlaan niets meer dan een bocht is langs het water beginnend en eindigend op de Zuiderzeedreef.

Zonder enige motivatie wordt nu gesuggereerd dat deze extra ontsluiting de situatie op de Zuiderzeedreef zou helpen. Ik betwijfel ten stelligste dat dit zo is en verzoek u dit vriendelijk doch dringend te onderbouwen. Daarbij maak ik nadrukkelijk bezwaar op deze procedure.

Ik wil u hierbij tevens waarschuwen dat wij van De Gooijerlaan het niet zullen laten zitten bij dit plan indien dit niet gewijzigd wordt. Een gang naar de bestuursrechter zullen wij hier niet vermijden doch ga ik er voorsnag vanuit dat dit niet nodig zal zijn. Wij zullen dan zowel de aanpassing, de procedure, de belangenafweging van de verkeersveiligheid en vervangende vergoedingen in het geding brengen. Eventuele kosten die wij hiervoor zullen maken worden dan eveneens op de gemeente verhaald.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Ik verneem graag van u een bevestiging dat u de ontsluiting van De Gooijerlaan op de Floris V niet mee zult nemen in het plan. Mocht ik deze niet ontvangen binnen 6 weken na heden, dan zal ik verdere rechtsmaatregelen treffen. Behoudens alle rechten en wettelijke bepalingen.

Ik heb vorige week uw schrijven en tekening gehad en snap de uitdaging die u heeft, maar volgens mij is zoals het nu geschetst wordt niet de volledige oplossing. Door al deze uitritten naar de Floris V Dreef te creëren, zullen er veel meer laantjes als uitweg gekozen gaan worden, waardoor in de laantjes de verkeersveiligheid behoorlijk in het gedrang komt. In de meeste laantjes wordt gespeeld door kleine kinderen, exact de reden waarom de gemeente besloten heeft destijds geen stoepen aan te leggen en de laantjes ook smal te houden. Gevolg met zoveel verkeer is dat men gaat proberen te passeren, de laantjes, maar ook de dreven, daar eigenlijk te smal voor zijn en er nu al veel te hard wordt gereden door bewoners en pakketdiensten. Het zal het wachten op kinderslachtoffers zijn, ik neem aan dat jullie daar de verantwoordelijkheid niet voor willen dragen. Eerder heb ik ambtenaren laten zien dat mensen nu al proberen door de laantjes te rijden, omdat ze de zee van drempels in de dreven proberen te vermijden. Dat is omgekeerde wereld. Men rijdt liever een beetje om, dan door elkaar geschud te worden op de dreven. Wat is hiervoor de oplossing, de drempels op de dreven weghalen of de laantjes voorzien van drempels, als de laantjes ook voorzien van drempels, dan heeft men geen voordeel meer om om te rijden via de laantjes, want daar liggen dan immers ook drempels. Resumerend; overal drempels of nergens drempels. Zo moeilijk is het niet. Ik kan wel zeggen dat ik het niet eens ben met al die uitritten, maar ik betwijfel of dat zin heeft, omdat ik sterk het gevoel heb dat die keuze allang gemaakt is en voor de vorm bewoners mogen reageren. Uiteraard zal dit niet bekrachtigd worden, dat snap ik ook. Dat is het politieke spel. Volgens mij ligt er ook een grote vraag bij de Gordiaanse knoop. Zoals deze nu is heeft hij nog nooit gewerkt. Ik heb al meerdere keren gezegd dat je geen sluipverkeer wilt, zet er een paar camera's neer. Dit had al behoorlijk wat geld opgeleverd, maar we laten blijkbaar liever een onveilige situatie in tact en iedere keer schade aan de maatregelen zoals de paaltjes die er uit gereden worden, dan dat we een oplossing creëren. Maak er dan toch een rotonde van. Als er toch niet gehandhaafd wordt, dan maar de vrije hand geven aan het sluipverkeer.
Naar aanleiding van de brief die wij onlangs hebben ontvangen, hebben wij nog enkele vragen/suggesties. - Hoe zal de 30km gehandhaafd worden. Komen er flitspalen? Obstakels alleen zullen niet genoeg zijn om de maximum snelheid terug te dringen. - Waarom wordt er niet gekozen voor een zebraad/voetgangersstoplicht, zodat kinderen ECHT veilig over kunnen steken. Ons inziens blijft de verkeerssituatie bij de oversteek van de zuiderzeedreef te complex, omdat er 8 wegen (!) bij elkaar komen. Dit is en blijft onoverzichtelijk, zeker voor de kinderen.
Met verbazing hebben wij kennisgenomen van de brief betreft de Floris v Dreef van 13 mei j.l. Dat de Floris v Dreef wordt ervaren als onveilig kunnen wij begrijpen in verband met de hoge snelheden die daar worden gereden. Om deze hoge snelheden te doen stoppen is maar één oplossing en dat is meer drempels en zebrapaden aanleggen. Meer kruispunten aan leggen op de Floris v Dreef zien wij als het verplaatsen van het probleem en het creëren van extra problemen. De wijk is allereerst niet ingericht op deze wijziging. De niet doorgaande wegen zijn zeer smal ivm het autoluwe karakter van de Blaricummermeent. Wij wonen aan het Laantje van Bakker 6. Dit laantje kent 6 woningen en het betreft hier een zeer smalle en onoverzichtelijke straat met betrekking tot het in en uit parkeren van de opritten. Wij ervaren in de huidige situatie al overlast van te hard rijdende auto's (50/60 km per uur) in de straat. Het grootste probleem welke wij nu al ervaren is het sluipverkeer van en naar Huizen/Oostermeent. Als de kruising Floris v Dreef / Laantje van Bakker doorgang gaat vinden zal het sluipverkeer extreem toenemen van en naar Huizen aangezien dit een kortere route is om de A27 te bereiken. 6 stoplichten in Huizen worden hierdoor vermeden. Al deze kruisingen en de HOV lijn zal geen bijdrage leveren aan de verkeersveiligheid en kindvriendelijkheid van de wijk. Dit alles wat de Blaricummermeent juist zou moeten kenmerken. Mocht het zover komen dat er besloten wordt extra kruispunten toe te voegen aan de bestaande doorgaande weg (Floris V Dreef) zorg er dan in ieder geval voor dat deze kruisingen beginnen vanaf de kruising Floris V Dreef / Zuiderzeedreef ten noorden van de wijk om zo sluipverkeer onaantrekkelijk te maken. Zie bijgevoegd in de bijlage welke kruisingen dienen te vervallen om het sluipverkeer te beperken. Wij zullen alle beschikbare middelen aangrijpen om te voorkomen dat ons kleine laantje de sluitroute van en naar Huizen wordt omwille van de veiligheid van ons en onze kinderen aan het laantje van bakker. Wij kijken uit naar een oplossing in plaats van het verplaatsen van het probleem.
Hierbij wil ik reageren op het schetsontwerp voor de Floris V Dreef. Ik begrijp dat er aanpassingen nodig zijn om de druk op de Zuiderzeedreef te verlichten. Wij wonen echter aan de Gooijerlaan (nummer 7) en ik wil hierbij aandacht vragen voor de extra druk die dit ontwerp hier zal geven. De Gooijerlaan bevat een scherpe bocht (ter hoogte van De Gooijerlaan 9) waarbij er geen zicht is op tegenliggers. Deze bocht is nu al een gevaarlijk punt vanwege de bestelbussen, postbodes en ander verkeer wat (vaak te hard) over de laan rijdt. Onze jonge kinderen durf ik niet zonder meer buiten te laten spelen vanwege hard rijdend verkeer en deze scherpe bocht. Met het ontwerp wat nu op tafel ligt, neemt het verkeer alleen maar toe wat voor nog meer gevaarlijke situaties leidt. Dit kan ik niet accepteren. Ik vraag u op zijn minst deze bocht eens kritisch te bekijken en te bepalen hoe we de Gooijerlaan een stuk veiliger maken als dit ontwerp wordt doorgevoerd en het verkeer hier logischerwijs toeneemt. Ik denk zelf aan middelen als spiegels, verkeersdrempels, 1-richtingsverkeer etc.

Enigszins met verbazing kijk ik naar jullie plannen.

Meerdere zijwegen worden opengebroken en aangesloten op de Floris v dreef. Zo ook bij ons huis.

Het idee is om de algehele veiligheid op de Floris v te vergroten, en de kruisingen veiliger te maken.

Echter mijns inziens wordt het wandelend en fietsend verkeer, en niet onbelangrijk de spelende kinderen, op de ventwegen, hier de dupe van.

Meer zijwegen, betekent meerdere kruisingen op de ventwegen, waardoor minder veiligheid voor dit doorgaans minder snelle verkeer.

Ik ben dan ook erg benieuwd hoe jullie de veiligheid op de ventwegen kunnen borgen?

Ik voorzie dat (mijn) spelende en fietsende kinderen minder overzicht krijgen op deze wegen, waardoor de verkeersveiligheid op de ventwegen juist verminderd in deze nieuwe situatie.

Ik maak me hier dan ook ernstige zorgen over.

Ik zal mijn kinderen dan juist minder snel zelfstandig laten gaan over de ventwegen, omdat de verkeerssituatie mijns inziens minder overzichtelijk wordt.

Bij deze mijn bezwaar en ernstige zorg

Hopende op uw reactie en juiste beslissing in deze.

Via uw brief, welke ik op zaterdag 14 mei 2022 heb mogen ontvangen, heb ik vernomen dat tijdens de co-creatie bijeenkomsten is besloten het aantal aansluitingen op de Floris V Dreef te vergroten.

De reden voor deze aansluitingen is de verkeersdruk op de Zuiderzeedreef en de Erfgoiersdreef te verlagen.

Om deze nieuwe verkeerssituatie te benadrukken en de verkeerssnelheid te verlagen naar 30km/u wordt ter hoogte van deze aansluitingen het bestaande asfalt vervangen door drempels en een plateau van rode betonstraatstenen.

In uw brief verwijst u naar het als bijlage gevoegde schetsontwerp.

Als reactie op uw brief wil ik graag aangeven dat ik het toejuich dat de verkeerssnelheid van de Floris V Dreef wordt verlaagd naar 30 km/u en dat ik content ben met meerdere aansluitingen vanuit de wijk op de Floris V Dreef.

Als bewoner van het Laantje van Bakker en direct belanghebbende heb ik het schetsontwerp bekeken en heb ik de volgende bemerkingen:

1. Keuze verhoogd plateau met betonstraatstenen.

Door te kiezen voor een verhoogd plateau met betonstraatstenen zal het geluid van auto's, welke dienen te remmen en vervolgens weer optrekken t.o.v. een auto welke met een constante snelheid op een vlakke weg met geluidarm asfalt rijdt worden verhoogd.

Zoals wij momenteel ervaren met koeriers op de naast de Floris V Dreef gelegen ventweg zal elke oneffenheid in het wegdek ook extra geluid produceren door bandengeluid, loskomende lading en gerammel van lading van met name busjes van bezorgdiensten.

Kijkend naar het Akoestisch onderzoek Blaricummermeent van adviseurs mobiliteit Goudappel Coffeng is de geluidshinder van het verkeer voor de belendende woningen langs de Floris V Dreef al aan de hoge kant.

Dit rapport geeft aan dat zelfs bij geluidsreducerend asfalt bij 98 woningen de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, dit is weergegeven in figuur 4.10 van dit rapport.

In dit figuur is ook te zien dat de maximale geluidsbelasting ligt aan de zuidzijde van de Floris V Dreef.

Vraag:

Is er onderzoek gedaan in het kader van de Wet geluidshinder op basis van de voorgestelde infratechnische wijzigingen van de Floris V Dreef. Zo ja, welke resultaat heeft dit opgeleverd? Zo nee, verzoek ik alsnog hier onderzoek naar te doen en het resultaat hiervan mij ter beschikking te stellen.

Daarnaast zullen remmende en optrekkende auto's meer fijnstof produceren. Graag verneem ik of hier onderzoek naar gedaan is en wat de resultaten hiervan zijn. Indien hier geen onderzoek naar gedaan is verzoek ik u alsnog onderzoek te doen naar de consequenties van toenemend verkeer en de afwijkende bewegingen van het verkeer voor de woningen gelegen aan de Floris V Dreef en de uitkomsten hiervan ter beschikking te

helaas ben ik de sluitingstijd vergeten, ik hoop dat u mijn vragen en tips nog kan meenemen

Naar uw plannen gekeken te hebben heb ik een paar vragen, maar ook een paar tips.

Eerst de tips is het mogelijk om bij de fietspaden met voorrang led verlichting te plaatsen, zoals bij de rotonde van de koningsweg in Soest, deze verlichting gaat branden als er fietsers aankomen.

Door de felheid van de led verlichting worden de auto's goed geïnformeerd en geattendeerd op fietsers.

als je dan nog eens "pas op borden" verlicht is het helemaal duidelijk.

Vraag 1:

Hoe willen jullie de snelheid van 30 km handhaven, deze snelheid wordt volledig genegeerd in de woonwijk en niet door de gemeente gehandhaafd.

Vraag 2:

Het goede idee van extra toegangswegen naar de Florisdreef, is een goede ontsluiting van de knelpunten mogen deze extra wegen naar beide kanten uitrijden (noord en zuid)?

Vraag 3:

de huidige kruispunten hebben een dramatische draaicirkel, bestaat er een mogelijkheid om dit breder te maken zodat er makkelijker gedraaid kan worden (dit is gelijk een verbetering voor het oprijden van de florisdreef)

Vraag 4:

het zou veiligheid verhogend zijn als de oversteekplaatsen bij het kruispunt zuiderdreef / floris v dreef en Cleyne Raboedreef / floris v dreef voorzien worden van "zebrapaden", ik zie nu zwarte streepjes op de

	In uw brief van 13 mei jl. geeft u aan dat vragen gesteld kunnen worden aan dit email adres mbt de FlorisV dreef. Mijn vraag betreft de draaicirkel van de auto voor het opdraaien van de dreef. Kan gegarandeerd worden dat de kruising zo wordt ingericht dat de draaicirkel van de auto niet over de tegengestelde weg gaat? Op dit moment kan geen enkele auto de weg opdraaien zonder de tegenovergestelde rijbaan te benutten. Dit levert vertraging, onoverzichtelijkheid en onduidelijkheid op. Omdat er nu meerdere kruispunten komen, zal de onoverzichtelijkheid toenemen als de auto de tegenovergestelde rijbaan nodig heeft.
4	Ik weet dat ik iets te laat ben met reageren betreffende de voorgenomen aanpassingen aan de Floris V Dreef, maar hopelijk zien jullie nog ruimte om deze 2 opmerkingen mee te nemen Blijkbaar is variant 2 al als voorkeur bestempeld, wat zover inhoud dat een aantal straten aangesloten gaan worden op de Floris V Dreef Opmerking 1: Zouden jullie de schuine drempel aan de kant van de straat (dus niet het plateau van Floris V Dreef) waarmee je de straat dan ook echt inrijdt zo steil mogelijk willen maken aub (vergelijkbaar als al gedaan is met de grijze drempel bij de kruising Erfgooidreef/Laantje van Heijenbrock? Op deze manier verplicht je al het verkeer de snelheid tot een minimum (stapvoets) te reduceren en is het daarmee een stuk lastiger om met hoge snelheid de straat in en ook door te rijden. Wij hebben namelijk al het verschijnen van het DHL punt over de snelheid op onze straat hier meermaals melding over gemaakt en waarbij hier niets aan gedaan is. Onze straat is hierdoor geregeld een racebaan door met name Postbezorger busjes. Hulpdiensten hebben in de straat hier minimaal last van, immers ze zijn dan al op de plek van bestemming Opmerking 2: Zouden jullie in het plan aub ook het Rode beukplein direct willen aansluiten op de Floris V Dreef (Noordkant) en daarmee ook de Rokebrandlaan/Lanphenlaan (Zuidkant). Voor de Noordkant rijdt er aanzienlijk hoeveelheid verkeer door het Laantje van Heijenbrock door om bij het rode beukplein te komen, dit kan met het direct aansluiten op het plein zelf worden opgelost. Voor het tussenstuk van de weg zou met paaltjes dan de weg ontoegankelijk gemaakt kunnen worden voor automobilisten, en daarmee is het ook direct veiliger voor fietsers. Voor de Zuidkant: Als je er voor kiest om alle wegen aan te sluiten, doe ze dan ook allemaal. Ook met het voorgenomen plan om de Gordiaanse knoop nog op de schop te nemen, dan is het direct zo handig om de gehele wijk aan te laten sluiten op de Floris V Dreef en daarmee dus ook alle straten aan te pakken, immers de hele Floris V Dreef gaat open. Hopelijk kan bovenstaande ingepast worden in het definitieve plan

