

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM**  
**d.d. 21 januari 2025**

---

Aanvangstijd : 20.00 uur  
Eindtijd : 21.00 uur  
Locatie : Raadzaal BEL-kantoor, Eemnes

---

Aanwezig

14 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

**Hart voor Blaricum-fractie:**

W.J. Pel (fv), J. Landman, mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, mw. A. Brendel,  
mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam

**VVD-fractie:**

R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt

**D66-fractie:**

P.M. Uitendaal (fv), H.J. Meijer

**De Blaricumse Partij-fractie:**

mw. E.J.M. Boersen-de Jong (fv), K. Hammouti

**PvdA/GroenLinks-fractie:**

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv)

**CDA-fractie:**

mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker (fv)

**Voorzitter en raadsgriffier:**

mw. B.M. de Reijke, voorzitter  
mw. T.D. de Jong, raadsgriffier

**Wethouders:**

mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

Afwezig

**VVD-fractie:** P.H. Oyens

---

**Bespreekstukken**

**1. Opening; berichten van verhindering**

De voorzitter: Goedenavond, het is dinsdag 21 januari 20.00 uur. Ik heet u van harte welkom op de raadsvergadering. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Oyens. We zijn er met veertien raadsleden vandaag. Zo is er één minder.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan kijk ik naar de agenda. Is er nog iemand van uw raad bij het vaststellen van de agenda die iets wil mededelen? Mag een van de bespreekstukken naar een hamerstuk? Ik kijk even rond. Zijn er mededelingen ten aanzien van de agenda? Wel? Ten aanzien van de agenda niets? Nee.

### 3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik verder naar de mededelingen. Ik heb gezien mevrouw Dobber van de VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. We hebben gisteravond een Regiopodium gehad. Tijdens dat Regiopodium kwam ter sprake dat er weinig mogelijkheden zijn als gemeente om dingen met elkaar af te stemmen. Toen werd te berde gebracht, maar we hebben een klankbordgroep. Namens die klankbordgroep zitten Willem Pel en ik in die klankbordgroep voor de regio, waarin dingen afgestemd kunnen worden. Maar waarbij ook gesproken kan worden over de plannen die er zijn en wijze van waaruit het proces gaat plaatsvinden. Dit wilde ik nog even in ieder geval hier melden. We kunnen daar in de komende raadscommissie misschien nog wat meer op ingaan. Dit ging met name over bescherming en opvang. Dat is het agendapunt wat binnenkort naar ons toekomt. Daar moet waarschijnlijk wat afstemming gaan plaatsvinden. Maar dan weet u even dat die mogelijkheid er is. Binnen onze raad loopt dat via Willem Pel en mij. Dat wij dat kunnen inbrengen als er dingen gezamenlijk moeten worden afgesproken binnen de regio. Dit is even een korte mededeling hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Andere mededelingen nog van uw raad? Die zie ik niet. Vanuit het college? Ook niet.

### 4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)

De voorzitter: Dan gaan we naar de rondvraag. Er zijn vragen ingediend door Hart voor Blaricum. Mevrouw Hoogendijk, gaat uw gang.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u, voorzitter. Vanochtend in de bus vond ik dit, waarin staat dat de gemeenten Blaricum, Eemnes en Laren een nieuwe naam gaan krijgen. We heten straks niet meer de BEL Combinatie, maar we heten de BEL gemeenten. Zeer interessant. Ik heb daarop vragen gesteld, want een naamsverandering is bijzonder ingrijpend, kost heel veel geld van de belastingbetaler en kost jaren om door te voeren. Denk aan Raider en Twix. Is nog steeds niet gelukt. Waarom is er gekozen voor een naamsverandering? Dat zou ik graag willen weten. Hoeveel gaat dat kosten? Men denke aan briefpapier, vlaggen, logo's, de hele rataplan. Zijn de raden geraadpleegd of ze instemmen met een naamsverandering? Zijn de raden geraadpleegd? De raden van Laren, Eemnes en Blaricum? Zijn wij geraadpleegd voor een goedkeuring voor deze financiële exercitie? Wij weten van niets. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Dan kijk ik naar het college. Mevrouw Kennis, namens het BEL bestuur.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, vertegenwoordigen de burgemeester en ik de gemeente Blaricum binnen het BEL bestuur. Vanuit de politieke portefeuille mag ik nu u antwoord geven op uw vraag. Ik heb de antwoorden even voor mezelf op een rijtje gezet. Ik antwoord graag per vraag die u gesteld heeft. Is dat goed? Het eerste antwoord is dat wij zijn als BEL Combinatie, niet als gemeente, als BEL Combinatie in 2024 gestart met een arbeidsmarktcommunicatietraject, waarbij een nieuwe naam, een bijbehorend logo en huisstijl is ontworpen. Per 1 februari '25 ging een nieuwe vacaturewebsite, werken bij de BEL gemeenten, online. Dat maakte het urgent om als BEL bestuur akkoord te geven aan de organisatie om dat ook te gaan uitvoeren. De kosten voor dit nieuwe logo zijn 75.000 euro voor de 3 gemeenten. Dat betekent 25.000 euro per gemeente

incidenteel. Het BEL bestuur heeft in overleg met de 3 portefeuillehouders communicatie akkoord gegeven aan de BEL, betreffende dit nieuwe logo. De afspraak was dat hierover de raden eerder via een RIB zouden worden geïnformeerd. Om voor ons nog eigenlijk onduidelijke omstandigheden is dit helaas nog niet gebeurd. We hebben er vandaag overleg over gehad. Binnen veertien dagen, ze hopen nog eind deze week of anders begin volgende week, zult u die RIB ontvangen. Daarin wordt uitgebreid ingegaan op dit nieuwe logo. Voor de duidelijkheid, het betreft een BEL logo en geen Blaricum logo of Eemnes logo of Laren logo. Het gaat echt om een logo van de BEL Combinatie, die vanaf nu BEL gemeenten gaat heten. Het besluit daarover wordt genomen door het BEL bestuur, waar wij zitting in hebben. Alleen de 25.000 euro incidenteel moet vanuit de raad worden gevoteerd. Dat is uiteraard uw bevoegdheid. Dank u wel, mevrouw Lanphen. Dat is uw bevoegdheid. De bedoeling is dat dat in de komende Zomernota aan u wordt voorgelegd als raad, zoals we dat altijd doen met kleine aanpassingen binnen de BEL. Dat we u akkoord vragen in die Zomernota. Ik weet niet of dit voldoende antwoord is?

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Mag ik nog heel even?

De voorzitter: Mevrouw Hoogendijk.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Er is nog niets beslist? Maar dat betekent dat het gewoon doorgaat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hoogendijk. Als u hem wil uitdoen, dan kan ik het woord aan mevrouw Kennis geven.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. De BEL is gestart. Wat ik net aangaf, per 1 januari is die nieuwe vacaturewebsite online gegaan. Dat geld is uitgegeven. Voor de rest is er nog geen geld uitgegeven, maar dat zal uitgegeven worden in de loop van het jaar. Ze hebben heel '25 daarvoor, om iedere keer stapsgewijs uitvoering te geven aan wat ze allemaal moeten gaan doen. Dat zal ook allemaal uitgebreid... Wat er allemaal gaat gebeuren voor dat geld, zal in die RIB staan. Ik denk dat u, als u de RIB heeft ontvangen en die leidt ertoe dat u zegt, daar wil toch nog wel eens even meer over doorpraten, kan dat uiteraard. Dan kunt u hem via de Agendacommissie voor een commissievergadering agenderen. Maar het is een BEL logo. Ook een BEL besluit. Alleen het financiële gedeelte, die 25.000 euro, moet u beschikbaar stellen. Die wordt uitgegeven in de loop van dit jaar. Maar om te kunnen starten met het traject, heeft het BEL bestuur in december akkoord gegeven en zou ook in december er een RIB naar de drie raden gaan, wat niet gebeurd is, helaas. Dat is wel erg jammer. Waardoor ook u het voor de eerste keer las in het blaadje wat u net omhoog hield. Dat was niet de bedoeling geweest. Excuses daarvoor. De RIB is gewoon onverklaarbaar niet uitgegaan.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Pardon.

De voorzitter: Ik begrijp dat er veel vragen over leven, maar het antwoord is eigenlijk dat als u het inderdaad uitgebreider wil bespreken, zal u dat op een raadscommissie moeten doen. Dan is dit, de rondvraag, niet direct de plek om dit te bespreken.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u wel.

## 5. Renovatie Park Laagwatersloot

De voorzitter: Dan gaan wij verder met de rest van de agenda. Dat is het bespreekstuk Renovatie Park Laagwatersloot. Ik kijk rond. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. De D66-fractie constateert met genoegen dat de wateroverlast, de slechte staat van het fietspad en de bomen langs de Laagwatersloot worden aangepakt. Het is ook een voorwaarde voor de oplossing van het waterprobleem in de Bijvanck. Het ontwerp wordt gelukkig, ook in verband met de wateroverlast, afgestemd met het project Herinrichting Bijvanck. Wij vinden het van groot belang dat het onderzoek en ontwerp zullen leiden tot een vooral duurzame, toekomstbestendige en ecologische groenstrook, met daarbij veilige fiets- en wandelpaden. Het onderzoek moet ook uitwijzen wat een toekomstbestendige, denk aan ongeveer 40 jaar, oplossing is voor de al behoorlijk aangetaste bomen. Wij zullen verder wel voor dit raadsvoorstel stemmen. Ik wil er nog een vraag aan toevoegen, als dat kan? Er zijn 5 doorgangen bepaald, tracés genoemd, die het water moeten gaan afvoeren. Daarbij is, neem ik aan, ook een inschatting gemaakt van de hoeveelheid water die daar doorheen gaat. Hoe kom je anders aan 5 doorgangen? Hoe groot moeten die doorgangen zijn? Kan de wethouder aangeven in welke mate die wateroverlast in de Bijvanck daarmee ook behoorlijk wordt opgelost? Ik vraag niet om 100 procent, maar wel een aanzienlijke bijdrage aan de oplossing van het probleem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder naar de raad. De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Ik ga de commissievergadering niet overdoen. Dat lijkt me niet nodig. Ik ben wel verheugd met het nazenden van de bomenanalyse. Ik denk dat die helder is en aangeeft dat er iets moet gebeuren. Ik denk, laten we die kanttekening maar niet maken. Dus ga je je dan afvragen, hoe gaan we nu verder? In uw bijdrage, met name onder 8.1, geeft u nog aan wat voor een fases er allemaal zijn. Maar ik zie nergens meer de verankering richting de raad. Daar had ik graag het college nog eens over willen vragen, hoe u dat ziet? Ik kan me ook voorstellen dat u zegt, dat moeten we als college misschien nog eens even overleggen? Dan ben ik ook bereid om daar een schorsing voor aan te vragen, zodat u die gelegenheid krijgt. Maar het is denk ik voor ons erg belangrijk om te weten, als we dit hele mooie traject ingaan, een stukje exploitatie. Dat kan ik allemaal best volgen. Uiteindelijk moet er straks een verankering komen richting de raad, niet alleen op basis van geld, maar ook op basis van de inhoud, wat gaan we nu daadwerkelijk doen? Voor zover ik het hier gelezen heb, maar corrigeer me als ik fout zit, zou dat een bevoegdheid zijn die alleen bij het college zit. Met andere woorden, wij als raad staan dan buitenspel. Dat zal wellicht niet uw bedoeling zijn, maar het is goed om te weten wat we nu daadwerkelijk op dat gebied gaan doen. Voor de rest, prachtig dat u het gaat doen. Het is heel goed dat we dit aanpakken. Laten we dat ook met elkaar constateren. Het zal enig ongemak geven bij de mensen die aan de overkant wonen die naar die mooie bomen kijken, wat op een gegeven moment geslecht moet gaan worden. Helemaal eens. Maar ik begrijp ook, dat is een tijdelijkheid. Je moet een keer door de zure appel heen bijten om tot iets moois te kunnen komen. Dat voor wat betreft mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat we een half uurtje ingeruimd hebben voor dit onderwerp. Ik zal het kort houden. Het raadsvoorstel vraagt een aantal besluiten van de raad. Eén is daarvan, in te stemmen met het projectplan Laagwatersloot. Verder gaat het om

begrotingsaanpassing van een 38.000 euro voor, ik noem het maar even, een quick fix. Dat is snoeien en fietspaden weer een beetje in orde te brengen. 96.00 euro voor een ontwerp. Dat is een latere fase. Ik wil geen spijkers op laag water zoeken, maar ik heb wel getwijfeld over het amenderen van punt 1, oftewel het instemmen met het projectplan. Want zoals in de commissie ook gemeld, lijkt het projectplan redelijk dichtgetimmerd en voorgesorteerd op het kappen van alle 119 beeldbepalende bomen in het gebied. Wat ons betreft, zou kennismaken van meer op zijn plaats geweest zijn, als ik kijk naar de soort van inhoud wat hier staat vermeld. De Bijvanck is een van de wijken van Blaricum. Als je kijkt naar, wat is een echte USP, zoals dat heet, een unique selling point, van de Bijvanck? Zijn er niet zoveel, maar er is een hele belangrijke. Dat is de hoeveelheid groen die erin zit. Die is bovenmatig ten opzichte van de andere wijken. We zijn daarin destijds, in het ontwerp van die wijk, ruim bedeed. Dat is mooi. Op architectuur gaan we het niet winnen, laat ik het zo maar noemen. Maar dat betekent wel dat wij dit gebied ook eerder in het beleid als een heel waardevol groengebied hebben ge-earmarked. Dat betekent ook dat je zo'n groengebied moet versterken. Dit gebied draagt wel degelijk bij aan het verlichten van hittestress, biodiversiteit en een lommerrijk gebied voor wandelaars en fietsers. Hart voor Blaricum stelt dat er serieus gestreefd moet worden voor het behoud van de bomen. Er zijn een aantal gemeentes in onze omgeving die daar wat lichtvaardiger mee omspringen, naast ons. Daar zien we de kaalslag wel gebeuren. Het boomassessment van Hoefakker, wat wij inderdaad gisteren ontvangen hebben, schetst gelukkig toch een genuanceerder beeld met als vertrekpunt drie scenario's, variërend van behoud van de bomen tot en met kaalslag zonder herplant. Dit rapport dateert overigens uit januari 2024, toen zo'n beetje de halve Bijvanck onder water stond. Hart voor Blaricum wil de uitwerkingen verder gematerialiseerd zien, met aanvullende geactualiseerde onderzoeken, zoals beschreven in het plan. We kijken dan met name ook nog eens naar het actualiseren van de stand der bomen. Misschien dat daar ook, dat is een suggestie die ook een spreker bij de commissie heeft gedaan... Om daar eens een second opinion voor te vragen. We kunnen daar bijvoorbeeld een Groenestein voor vragen, om daar voor de verandering in de zomer eens te kijken hoe die bomen erbij staan. Dan zitten er blaadjes aan. Kun je goed zien welke takken dood zijn en welke nog volop leven. Maar laat het duidelijk zijn, de belangrijke meerwaarde van dit voorstel is een dubbelslag van de parkinrichting en het voorzien van maatregelen om wateroverlast in de Vogelbuurt te verlichten. Het combineren van deze maatregelen, in ontwerp en uitvoering, met Bijvanck renovatie is logisch en noodzakelijk. Uitvoerig door de partijen hier aanwezig in de commissie ook geadresseerd en nu ook nog steeds. Wij hadden eerder een motie in het vooruitzicht gesteld om dat per motie ook te vragen aan het college. In onze commissie eerst die afstemming die wij met Roelofs vooral moeten hebben op dat punt, om te kijken of we daar de Bijvanck renovatie voor de Vogelbuurt kunnen vervroegen met twee jaar, van 2029 naar bijvoorbeeld 2027, om dat met hen te bespreken op 19 februari. Een door ons aangekondigde motie met die strekking is daarom overbodig en zullen we vandaag ook niet doen. Wij verwachten evenwel in het ontwerp, wat nog gebeurt, een open visie om de kaders, waaronder maximaal behoud van bomen, te realiseren. Ook eventueel verplaatsen van fiets- of wandelpaden kunnen daar deel van uitmaken. We willen er overigens wel voor pleiten om bestaande afmetingen van de fietspaden, zoals we die kennen, daar te handhaven. Een gerichte participatie voor de bewoners en de gebruikers van het gebied moet zwaar meewegen in de uiteindelijke keuze. Vooralsnog veiligstellen van de bomen op stand door snoeien en knotten en deels repareren fietspad zo spoedig mogelijk in 2025 uitvoeren, dat zijn de eerste quick fits die we willen doen. We zien wel dat bijvoorbeeld een aantal dingen die in de vorige ronde nogal boud zijn gesteld in het onderzoek van de bomen toch wat meer genuanceerd zijn. Ik bedoel even de wortelopdruk door de wilgen en de populieren, die wordt daar gewoon sterk betwijfeld, of daar de oorzaak bij die bomen ligt of ten dele maar. Als we dit gedaan hebben, zullen waarschijnlijk de bomen ook wel weer even meekunnen en het fietspad ook. Dan hebben wij ook de tijd om te kijken wat de staat van die bomen is. Ook kijken wat de invloed zal zijn, straks, als we die Bijvanck renovatie inderdaad naar voren

hebben kunnen krijgen voor die Vogelbuurt. Want dan zal het zo zijn dat die uitzonderlijke situatie die wij gezien hebben vorig jaar, dat die waarschijnlijk ook niet meer terugkeert, als het goed is. The proof is in the pudding. Dat zullen we dan zien. Zonder meer meegaan met wat nu een uitwerking is waarvan we zeggen, eigenlijk is daar niks mogelijk. Jammer van de mensen en het aanzicht. Zover zijn wij nog niet. Dan iets over de kosten. We hebben vorige keer iets gesproken over de uitvoeringskosten, die ook in die jaarschijven verwerkt zouden worden als investering. We hebben die oproep gedaan om daar eens naar te kijken. We zouden ook mee willen geven om daar eens te zien... Want de uitvoeringskosten zijn niet bekend, dat is ook logisch, maar die zullen toch wel fiks zijn. Ik las ergens dat bijvoorbeeld... Het gaat om 119 bomen. Als je 119 bomen gaat kappen en vervangen, dan rekent men, Roelofs dan, 2.000 euro per boom. Dat is 2 ton. Ben je al weg. Alles pleit ervoor om toch te kijken of die bomen nog wat langer zouden kunnen. Wij vragen niet het onmogelijke, is vorige keer ook aan de orde geweest, wij zullen daar met beleid naar kijken en we zijn benieuwd wat ook de aanwonenden en bezoekers van het gebied daarvan vinden. Dat even voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een interruptie.

De heer Meijer: Ik wil graag even reageren. Punt één, in het rapport wat wij hebben gekregen, dat onderzoek naar die bomen, daar staat niet in dat die bomen zomaar geveld gaan worden. Er staat ook bij dat daar onmiddellijk herplant zal plaatsvinden. Punt één. Punt twee vraag ik me af of wij nu in deze vergadering moeten gaan beslissen of anderen proberen te overtuigen wat de beste oplossing is. Want er staan in dat rapport drie alternatieven genoemd. Volgens mij zijn we hier nu niet bezig met een beslissing te forceren. Want een onderdeel van het komende onderzoek zal zijn, er zal ongetwijfeld een advies uitrollen, wat qua boomtechnisch de beste oplossing zal zijn. Dat hoeft niet volledig herplanten. Maar de heer Pel zal het ongetwijfeld met me eens zijn als er zieke bomen zijn, er zijn er nogal wat, met een heel slecht wortelstelsel, als de basis van die boom slecht is, dan wordt het nooit veel beter. Zeker niet als je daar nu nog een verhoging aan gaat toevoegen en een nieuw fietspad gaat aanleggen over die wortels heen. Ik vind punt één gaan we niet beslissen nu. Punt twee vind ik de argumenten niet overtuigend.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dit meer iets is voor straks de tweede termijn, voor het onderling debat. Ik denk dat het ook nog handig is als we tussendoor nog even het college aan het woord laten en de andere raadsfracties ook nog te horen. Ik zou zeggen, neem dat straks mee even in de tweede termijn. Dank u wel. U was nog niet klaar met uw betoog?

De heer Pel: Nee, er is nog een punt wat ik u even wil voorlezen. Dat is namelijk het coalitieakkoord van de drie partijen. Daar staat in dat wij met name een Groenplan voorgelegd willen hebben door de gemeenteraad en de functie van openbaar groen voor klimaatadaptie, hittestress, opname van CO2 essentieel is. We stimuleren de aanplant van nieuw groen bij reconstructies van wijken en willen verstening tegengaan. Helaas zien we te vaak rigoureuze bomenkap, al dan niet vergund, in onze dorpsdelen. Dat staat in ons coalitieakkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een constatering. Dan ga ik even verder naar de raad. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Wij zijn ook voor het voorstel. We hebben grote problemen met het overtollige water daar. Ik wil ook even op de bomen ingaan, maar anders dan Hart voor Blaricum. De bomen hebben nog een levensverwachting tussen de nul en de tien jaar. Daarnaast zijn een heleboel bomen gekandelabeerd. Dat betekent een stuk uit de kruin gehaald, waardoor de

levensverwachting iets verlengd is. Maar de levensverwachting is al slecht. Het zijn prachtige bomen. Ik vind het heerlijk om te wandelen. Maar als we dan toch aan moeten pakken en ze hebben nog maar zo'n korte levensduur, is het wat mij betreft heel makkelijk, technisch en financieel gezien is het dan veel makkelijker om nieuwe bomen daar te plaatsen, hoe erg ik het ook vind. Maar dat is het verstandigste om te doen. Wat ik nog wel belangrijk vind, dat heb ik niet meegenomen in de commissie, er worden wadi's geplaatst. Er is nu al een watertekort. In de toekomst komt er een groter watertekort. Is er een mogelijkheid om daar grotere buffers neer te leggen? Misschien kan dat meegenomen worden. Dank u.

De voorzitter: Dan ga ik verder. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, tijdens de commissievergadering ging het bijna alleen over de bomen. En ik denk niet dat dat een fijne vergadering was, dat het alleen maar over de bomen ging. Na afloop van die vergadering ben ik ook aangesproken door een van de mensen op de publieke tribune. Die was daar toch ook wel zeer teleurgesteld over. De bomen kregen meer prioriteit dan de wateroverlast. Wij willen dat heel graag omdraaien. Voor ons is de wateroverlast echt een vreselijk probleem, met name de mensen die het aangaat natuurlijk. Je zal maar een kelder hebben die continu onder water staat, beestjes in je huis, omdat dat allemaal veroorzaakt wordt door dat water.

De voorzitter: Ik zie een interruptie, mevrouw Boersen. De heer Pel.

De heer Pel: Mevrouw Boersen suggereert alsof partijen, ook mijn partij doelt ze waarschijnlijk op, geen prioriteit zouden hechten aan de wateroverlast. Dat is ten enenmale onjuist. Ik ben zelf de trotse bezitter van zo'n kelder in die buurt. Ik weet wat het kan betekenen. Maar dat is ten enenmale onjuist om dat te zeggen. We hebben alleen wat extra aandacht gevraagd voor de bomen, omdat die al eigenlijk in het stuk verdwenen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, gaat u verder.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, wij willen de prioriteit leggen bij de wateroverlast, zoals ik al zei. Ik heb begrepen in de commissievergadering, daarna nog op onderzoek uit, dat de kleilaag in het park toch wel een van de oorzaken is. Die is ondoordringbaar. Door die aflopende kleilaag naar de woningen zou het weleens kunnen zijn dat dat eigenlijk de oorzaak is. Dat moet onderzocht worden. Er moeten oplossingen voor gevonden worden. Daar gaan we allemaal geld voor voteren. Daar zijn wij een grote voorstander van. Het kan heel goed zijn dat op het moment dat dat park helemaal klaar is en gedraineerd, enzovoort, dat dan de wateroverlast voor de woningen in de Bijvanck, die het betreft, sterk afgenomen, misschien wel helemaal weg is. Ik hoop het, maar dat moeten we nog eerst afwachten, voordat we andere maatregelen in de Bijvanck gaan nemen. Laten we eerst eens heel goed kijken wat dat voor een effect heeft. Ik kan toch ook niet laten om even op de bomen terug te komen, omdat dat ook vanavond weer een groot deel van de discussie vergt. Wij zijn niet een voorstander van het kappen van bomen, helemaal niet zelfs, maar als het niet anders kan... In dit geval zou het weleens zo kunnen zijn dat het niet anders kan of dat het werk zo drastisch verzaagd wordt als de bomen blijven staan dat het veel beter is om de bomen weg te halen, mede gezien het feit dat die bomen een levensduur hebben van inderdaad tussen de nul en de tien jaar. De conditie van de bomen wordt getypeerd als onvoldoende tot slecht. Dat geeft ons aanleiding om te zeggen, het is niet anders. Ik ben het met collega Wiegel eens die zegt, we moeten een keer door de zure appel heen bijten. We moeten wat ons betreft niet weer een proces ingaan, zoals bij de Eemnesserweg. Onze regelmatige inspreker heeft het daar ook al over gehad tijdens zijn commissie

inspraak. Hij gaf ook aan, de Eemnesserweg... Ik vergelijk het nu met de Eemnesserweg. Ik hoop niet dat die vergelijking opgaat. Maar dat is een gebied waar de tanden uitvallen en hier en daar een gat weer ontstaat en lastig op te vullen. We zouden het betreuren als de bomen weg moeten. Mensen kijken op die bomen, zijn er ook aan verknocht. Maar wij willen ook onze volgende generatie het recht geven op een heel mooi park, wat helemaal opnieuw is aangelegd. Voorzitter, we gaan er ook vanuit dat er nieuwe, jonge bomen dan geplant worden, die dan binnen de kortste keren ook weer tot volle wasdom kunnen komen. Dan heeft collega Pel iets gezegd over het naar voren trekken van de Vogelbuurt. Vooralsnog zijn wij daar geen voorstander van. Waarom? We hebben daar een aantal redenen voor. De belangrijkste reden is, laten we...

De voorzitter: Mag ik even interrumpen? Want dat is op zich niet... Het hele plan van de Bijvanck staat nu niet op de agenda. Ik zou u wel willen verzoeken om het op de Renovatie Park Laagwatersloot te houden. De opmerkingen over het plan van Bijvanck en de timing daarvan te laten bij het plan over de Bijvanck.

Mevrouw Boersen-de Jong: U bent voorzitter, ik zal me daaraan houden.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar mijnheer Pel heeft er ook het een en ander over gezegd. Daarom nam ik de vrijheid om daar ook iets over te zeggen. Maar het komt dan 19 februari wel. Voorzitter, dan wil ik afsluiten met, ik hoop dat de afmeting van het bestaande fietspad wat verbreed kan worden. Want een breder fietspad is toch veel veiliger, gezien het aantal soorten fietsen wat van zo'n fietspad gebruik gaat maken. Het is gelijk ook een andere mening dan de heer Pel heeft aangegeven. Ik wacht even de beantwoording af van de vraag van D66 aan het college. Indien noodzakelijk kom ik er in tweede instantie nog een keer op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Wat mij een beetje opviel in het verhaal, dat er eigenlijk twee onderwerpen zijn. Aan de ene kant de bomen. Aan de andere kant het oplossen van de waterhuishouding. Ik zie niet helemaal het hele logische verband dat als je de bomen weg zou halen, kappen of wat dan ook, of dan het probleem van de waterhuishouding opgelost is. Je hebt eigenlijk twee verschillende onderwerpen in een voorstel. Daarbij is er ook bekend dat de bomenkap staat voor heel veel emoties, ongeacht of het een ouwe, nieuwe, kleine of grote boom is. Ik denk dat vooral de communicatie en zo nodig de participatie belangrijk is. Dat zeker de omwonenden, omdat daar bomen wil zeggen emotie zo belangrijk in is, daarin betrokken worden. Daarbij, ik denk dat het een duidelijk onderzoek was welke drie mogelijkheden er zijn. We zijn geen experts, maar wij kunnen aannemen dat het goed onderzocht is. Ik weet niet of het nodig is om daar nog een second opinion op los te laten, maar wij laten ons graag informeren. Maar het rapport is denk ik een belangrijk houvast. Ik hoop dat als de wateroverlast weg zou zijn of dan misschien de wortels niet droog worden en dat we dan die bomen toch op een andere manier zouden kunnen beoordelen. Verder is er veel gezegd en wil ik het hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de termijn van het college. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, ik heb mee zitten schrijven. Ik hoop dat ik in een lange lijst de belangrijkste vragen kan beantwoorden. Mocht ik er een overgeslagen hebben, dan graag een seintje. Maar ik denk dat ik de meeste antwoorden kan geven. Zoals gezegd, ik ben... De



inleiding van mijnheer Meijer van D66, natuurlijk, het gaat om een serieuze, grondige aanpak. Andere sprekers hebben gezegd, water en bomen. De bomen komen vanwege het water. Daarom hebben we daar nu een probleempje mee. Voor mevrouw Claushuis zal ik daar nog even apart op ingaan straks. U vroeg, doe vijf doorgangen. Bij mijn weten stond er vier à vijf. Die zijn niet zozeer vanwege de capaciteit van het water dat afgevoerd moet worden, maar wel vanaf welke plaatsen en op welke plekken het water niet van de ene kant naar de andere stroomt. Maar om dat precies te weten, hebben wij dat voorbereidingskrediet nodig. Ik kan alleen kwantitatief zeggen dat het zeker een grote verbetering zal geven. We weten nu dat die vette kleilaag ligt als een soort van appeltaartrandje tegen de sloot aan en het water wil alle kanten op, behalve die kant. Daar moet iets mee gebeuren. Waar dan precies? U weet, er ligt een fietspad. Er heeft ook al iemand geopperd om dan nog een ander afvoerslootje tussen het fietspad en, zal maar zeggen, het dijkje te maken. Al die zaken moeten goed uitgezocht worden, maar daar hebben we juist dat tweede stuk van dit voorstel, dat onderzoekskrediet, voor nodig. Dat brengt me dan gelijk bij de vraag van mijnheer Wiegel. Wij zijn nu eigenlijk in het projectplan op pagina 5 nog maar in het bovenste blokje. Als we het geld hebben hierna, komen we met de rest van het plan. Daar staat dan bij, bestuurlijk vaststellen en beschikbaar stellen uitvoeringskrediet. Zoals u op pagina 3 van het voorstel kon lezen, het is om te komen tot een ontwerp en na afronding van de voorbereiding wordt er bij de raad apart een uitvoeringskrediet voor de verdere renovatiewerkzaamheden aangevraagd. Dat is dan uiteraard op basis van een plan, zoals we dat altijd doen. Ook dat zal ongetwijfeld nog een keer in de commissie komen. Maar we gaan zo snel mogelijk voort, want op dit moment moeten we dit besluit er, wat mij betreft, wel doorjassen, want een aantal van die bomen mogen we eigenlijk niet meer snoeien als het broedseizoen eenmaal begint. En de aannemer moet wel een klein beetje tijd hebben om te weten wat er gebeurt. Dat is dan hopelijk een antwoord op de vraag, hoe verder en wanneer de raad? Zo gauw wij dit weten, zult u hem, volgens dit plan, medio mei of juli in de bestuurlijke planning op zien duiken. Dat weten we dan vrij snel. Niet dan pas, maar voor dan.

De voorzitter: Ik zie een interruptie. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Voorzitter, even dan ter verduidelijking. Waar ik specifiek aan refereer, is artikel 8.1. Onder B wordt er op een gegeven moment een project definitiefase deel B gedaan. Die volgt op basis van een voorbereidingskrediet. Datgene ik kan volgen. Dan zeggen ze, het eindproduct daarvan wordt door het college vastgesteld. Waar ik eigenlijk naar zoek is, wanneer is de verankering richting de gemeenteraad? Ik zou graag dat definitieve plan... Want dat geeft in feite de in mijn simpele ogen een foto naar de toekomst weer. Daar zou ik als gemeenteraad ook iets van willen zeggen. Ik zoek eigenlijk een beetje een toezegging van u, voorzitter, dat dit mogelijk is.

De voorzitter: De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Onze bedoeling is om het krediet aan te vragen op basis van een plan wat we in commissie en daarna in de raad willen voorstellen. Dat plan, daar zullen opties in staan, denk ik. Dat is, hoe moet ik dat anders doen? Doen we het altijd zo?

De voorzitter: Wat ik hoor is, u heeft de toezegging, het komt terug in de raad met een verder uitvoeringskrediet en het uitvoeringsplan, zoals het de bedoeling is om het uit te voeren. Dat is de toezegging die u heeft gekregen.

De heer Pel: Ik wil het toch iets verduidelijken, als het mag.

De voorzitter: De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Een korte vraag. Want is het dan zo dat wij alleen over dat uitvoeringskrediet keuzes mogen maken? Dan liggen er straks 3 opties. Een kost 4, een andere 6, een andere 8 ton. Die zijn eruit gekruist. College heeft daarover besloten. Die zegt, dit zijn de 3 opties en andere smaken hebben we niet. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Wij moeten aan het werk. Eén, twee of drie opties, we houden rekening met alles wat we nu gehoord hebben. Het kan zijn dat we dan gelijk al zullen zeggen, dit raden wij u beslist niet aan en we gaan door met twee opties, of zo. Maar daar hebben we nou juist dat geld van het onderzoek voor nodig. Er moet gewoon aan gestudeerd worden. Maar we nemen de hier gemaakte opmerkingen uiteraard serieus. Daar zal ik in de beantwoording van de volgende vragen ook nog wat meer reliëf aan hopen te geven. Als dat voor nu eventjes... Dan ga ik nu even door met...

De voorzitter: Ik zie nog een interruptie op hetzelfde onderwerp. Mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Mijnheer de wethouder, ik mag het zo vertalen dat het uitvoeringsplan, het projectplan, het uitvoeringsplan komt naar de raad toe, vergezeld door een kredietvoorstel. Stel, dat is heel gebruikelijk, dat... Dit is de gebruikelijke weg. Stel dat de raad zegt, maar dit plan willen wij helemaal niet. Dan keuren wij het krediet gewoon niet goed. Zo eenvoudig is het, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boersen. De heer Cornelis, gaat u verder met de beantwoording in uw termijn.

Wethouder Cornelis: Want ik was net aan de vragen van mijnheer Pel toegekomen. Twijfels over het eerste punt. Weet u, u hebt helemaal gelijk dat wij dit gebied met vreugde, wat mij betreft, hebben aangewezen als een groene zone met speciaal belang. Dat betekent dat we uitgaan van in elk geval het belang gelijk houden en waar mogelijk verbeteren. Dat stond in de voorstellen die we toen hebben neergezet. De vraag die ik ook heb, is natuurlijk wat je dan kan doen. U hebt een aanwijzing dat er problemen zouden kunnen zijn waar ik niet kan overzien... Nogmaals, daar is dat onderzoek precies voor nodig. Is dat je populieren... Je kan niet een populier zomaar weghalen. Die dingen hebben wat windschaduw heet. Erg lastig. Met de Nederlandse Spoorwegen hebben ze daar hele vervelende problemen mee beleefd en hebben ze af en toe één of twee populieren weggehaald. Dan waait de rest om, omdat de windschaduw anders is. Dat soort dingen moeten we goed naar kijken. Prioriteit ligt bij ons eerst bij veiligheid. Veiligheid op het gebied van water en ook veiligheid voor takken op je hoofd of bomen in de nacht, in de storm over het fietspad. Dat is nou eenmaal wat een bestuur moet doen. We willen in principe een minstens even mooi park terug. Als het kan verbeterd. Dan is er in de ondergrond, moet u begrijpen, dat is mij ook uitgelegd... Maar er is de ondergrond. Er is de waterabsorberende kwaliteit van als je de ondergrond zou verbeteren van bomen die daar geschikt voor zijn of niet. Er moet gewoon een nieuw plan komen, hoe kan dit een mooi park worden? Ik durf op dit moment niet te beloven dat we alle populieren kunnen sparen. Ik heb ook niet een stiekeme bedoeling bij het projectplan kunnen ontdekken, dat ze ze eigenlijk allemaal willen snoeien. Maar het punt van mevrouw Kukupessy is terecht. Als het over vier jaar dan alsnog moet, tussendoor heb je dingen niet kunnen aanleggen die je dan wel had kunnen aanleggen, bijvoorbeeld een breder fietspad, de raad heeft dat goedgekeurd, dan ben je wel dom bezig geweest. Maar dat komt allemaal nog ter sprake. We hebben meer capaciteit nodig om dat soort zaken uit te zoeken dan we in huis hebben, zonder een extra krediet. Vandaar. Het is eigenlijk zo logisch als ik weet niet

wat. Uw zorgen, we gaan ons best doen om te zorgen dat u achteraf zegt, is eigenlijk allemaal heel logisch en ze hebben dit meegenomen. Ik herken in de vragen niets waarvan ik denk, dat zouden we niet willen. Coalitieakkoord heb ik dan genoemd. Daar stond het Groenplan in. Het Groenplan betekent minstens even mooi, maar het kan best zijn dat er plekken zijn waar je van de deskundigen een andere soort bomen voorgesteld krijgt, omdat die dan bijvoorbeeld de kleibodem beter doordringen, doorlaatbaar maken, wat ook al dat soort dingen... Dat weet ik allemaal nog niet. Dat gaan we weten. Dat komt bij u terug. Dan PvdA/GroenLinks. We zullen een mening hebben over wat we het verstandigste vinden tegen de tijd dat we u een voorstel doen. Als we denken dat het niet heel erg duidelijk is, dan wellicht ook een alternatief. Dan gaan we dat in de commissie bespreken. Dan krijgt u dat daarna met de conclusie daarvan, die wel aan de veiligheid voldoet, want dat is onze basistaak, in het raadsvoorstel. Daar is het hele systeem voor bedoeld. Dat gaan we gewoon uitvoeren. Dan was er de vraag van de wadi's, watertekort, grotere buffer. Dat valt buiten de scope van dit project, behalve dat we er wel degelijk rekening mee houden. Het is zo dat er andere projecten lopen, maar de snelheid daarvan ben ik niet altijd van overtuigd dat dat erg snel gaat. Maar bijvoorbeeld het WAAG-overleg met waterleidingmaatschappijen, met de aanvoer van meer water naar onze infiltratie, allemaal zaken die buiten het bestek van de agenda nu vallen. Maar we weten dat we daar een voorraad zoetwater over gaan hebben. De bedoeling is en de gesprekken gaan, of er manieren zijn. Maar dat weet ik nu ook nog niet. Als we erop moeten wachten en de mensen moeten langer met hun kelder in het water zitten, dan gaan we nu iets doen wat wel werkt. Maar het is natuurlijk onzin om een overschot aan water, als dat ergens gebruikt zou kunnen worden, eerst het Eemmeer in te pompen en dan weer terug te halen. Het staat op de agenda, we weten het wel, maar we willen nu ook vooral het probleem oplossen. Daar hebben we geld voor nodig. Dan mevrouw Boersen. Ik geloof dat ik en passant al uw vragen min of meer beantwoord heb. Ik geloof ook dat als je rekening houdt met het proces wat voorligt dat iedereen het eigenlijk wel ongeveer eens is. Iedereen gaat naar bepaalde punten kijken van waar wij straks mee willen komen. Ik zou zeggen, laten we zo snel als dat kan zorgen dat we concretere antwoorden hebben over wat we denken dat de beste oplossing is en eventueel welke alternatieven daarbij nog in commissie besproken kunnen worden. Tijd is dan belangrijk. Dan mevrouw Claushuis, water en de bomen. Het verband is een kant op. Door de hoeveelheid water die daar in de loop der jaren is blijven staan, zijn er problemen ontstaan met de bomen. Dat komt omdat bij het oorspronkelijke ontwerp er nooit rekening is gehouden met eerst zoveel water en dan, voordat de zon het kan verdampen, weer zoveel water. Het is gewoon veel te veel voor die bomen. Wat daar ooit heeft gestaan en wat het idee was, is nu een beetje ongeschikt geraakt. We kunnen misschien met andere beplanting, dan wil ik niet zeggen compleet andere beplanting, maar op diverse plekken andere beplanting, naar een mooi park, gelijke kwaliteit qua groen of beter, waarschijnlijk wel zorgen dat dat ook een deel van het waterprobleem helpt oplossen door ofwel beplanting te hebben die geschikt is om de kleilaag te doorboren, dan wel planten die bijzonder goed zijn in opzuigen en verdampen van water. Die zijn er. Maar dat is allemaal mijn eigen stiel niet. Dat is wat de adviseurs en de ambtenaren mij vertellen. Het is eigenlijk best wel een heel mooi plan om aan te werken hoor, kan ik zeggen. Ik hoop dat ik nu de diverse... Wat zei je? Het is echt, je gaat heel anders naar je eigen tuin kijken, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dank.

Wethouder Cornelis: Ik geloof dat ik nu werkelijk alle zorgen geprobeerd heb te adresseren. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik het.

De voorzitter: Ik heb meegeschreven met de vragen. Volgens mij zijn alle vragen beantwoord, in die zin. Dank u wel. Dan ga ik naar de raad voor de tweede termijn. Wie wil in tweede termijn het woord voeren? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Een aantal losse punten. Het idee bestaat bij een enkele partij, in ieder geval hoorde ik de heer Meijer dat zeggen, dat hij zegt, maar die bomen als die gekapt worden, die worden herplant. Maar dat is niet zo. Het staat namelijk in het advies van Hoefakker, die zegt, met de huidige lage ligging is aanplant van nieuwe bomen niet mogelijk, ook de aanplant van maat 20, 25, ik denk dat is ze de omtrek bedoelen, 20 centimeter is niet mogelijk. Er komen geen nieuwe bomen meer. Heb niet de illusie dat daar weer nieuwe bomen verschijnen, anders dan hele kleine bomen. Er is ook genoemd in bosschages. Dat is het enige. Wat ik wel een idee vond, is wat mevrouw Claushuis zegt, dat wordt eigenlijk door de wethouder bevestigd, is dat die wateroverlast zou best weleens veroorzaakt kunnen hebben dat die wortels van die bomen oppervlakkig zijn gaan groeien. Misschien is het wel zo dat als we dat wegnemen het ook weer ten goede keert. Ik ben geen deskundige, maar dat zou best weleens bekeken kunnen worden. Vandaar dat verzoek voor die second opinion. Het is niet zo... Mevrouw Boersen zei dat, mijnheer Pel heeft aangegeven hoe dat zat met het naar voren brengen van de Bijvanck renovatie. Ik heb alleen gezegd dat wij vorige ronde in de commissie aangekondigd hebben dat we met een motie zouden komen daarvoor. Ik heb even uitgelegd dat die motie wat ons betreft niet noodzakelijk is, omdat we die afspraak hebben. Meer heb ik het daar niet over gezegd.

De voorzitter: Daarom liet ik hem ook toe net inderdaad.

Wethouder Cornelis: Vandaar. Goed zo. Dat was even voor de tweede ronde. Nogmaals, dat is wat we nog even aangeven in relatie naar ons coalitieakkoord, bomen plat, snel gedaan, maar ze komen nooit meer terug. We hebben zoveel voorbeelden in dit dorp waar bomen rigoureuus gekapt zijn. Iedereen zei, wat jammer, hadden we maar anders. Wij vragen niet het onmogelijke, maar we willen wel dat er zorgvuldig gekeken wordt naar de toestand van die bomen. Het wordt verschillend beleefd als je kijkt naar bijvoorbeeld het fietspad waarvan men zegt, waar we het fietspad gaan aanleggen, verbreden wordt nog niet genoemd, maar bij verbreden snap ik het al helemaal, dan gaan die populieren er ook aan, want dan moeten we dingen doen die die populieren gaan beschadigen. Ik denk, dan moet je het fietspad misschien een beetje verleggen. Dat zou ook kunnen. Wij vragen alleen in dat ontwerp om daar eens wat anders naar te kijken. We eisen niet het onmogelijke. Natuurlijk, als die bomen ziek zijn en ze gaan niet langer dan nul tot vijf jaar, wordt geloof ik gemeld ten aanzien van de wilgen, de populieren veel langer, dan houdt het op. Moeten we iets anders. Maar heb niet de illusie, als ik het zo lees, dat er weer van die bomen kunnen verschijnen, want dat geeft Hoefakker aan dat het niet kan. Dat baart me zorgen. Dat maakt dat wij zeggen, laten er een andere partij ook nog eens even naar kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk verder, mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, wij gaan ervan uit dat er gewoon herplant komt. Er komen gewoon minimaal net zoveel bomen terug als dat er eventueel weggaan. Ik zie de wethouder knikken. Dat wij daarvan uitgaan, is een juiste constatering. Voorzitter, als er in de grond gewoeld wordt, er wordt gegraven met zwaar materieel, want het wateroverlastprobleem moet opgelost worden, die bomen die al slecht zijn, krijgen het nog een keer voor hun donder, als ik het zo mag uitdrukken. De wortels worden dan nog een keer aangetast. De boom kan niet alles hebben. Ik ben het helemaal met de wethouder eens en met mevrouw Kukupessy die zegt, het zou toch doodzonde zijn als we eerst om al die bomen heen gaan werken en moeilijk doen en extra kosten maken en alles beschermen, om vervolgens te constateren na twee, drie, vier jaar, verloren moeite, we hadden veel beter die bomen in één keer dan kunnen aanpakken en inderdaad door de zure appel heen bijten. Nogmaals, wij zijn absoluut geen voorstander van rigoureuze bomenkap, maar soms kan het niet anders. Ik heb een keer de gelegenheid gehad om boven op de kerk op dat schavotjes te

mogen staan. Daar heb ik over Blaricum kunnen kijken. Je ziet geen huizen. Je ziet alleen maar groen. Dat is nog niet zo lang geleden. Dat Blaricum een groene gemeente is, dat moge wel duidelijk zijn, ook al worden er zo nu en dan wat bomen gekapt. Voorzitter, verder, de veiligheid en de wateroverlast, daar heeft de wethouder het ook over gehad, staat voor ons voorop. Ik ben het helemaal met de wethouder eens. Ook ben ik met hem eens dat als hij zegt, we gaan een nieuw plan maken en het moet een heel mooi park worden. Wij hebben er alle vertrouwen in dat het in goede handen is. De wethouder heeft er zin in. Het komt weer terug bij ons. Ga uw gang, werk er hard aan en zorg inderdaad dat u in mei met het plan terug kan komen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, ik was wat laat met mijn interruptie richting de heer Pel, omdat ik nog even bladzijde 14 van het onderzoek wilde nalezen, om helder te zijn. Want het stond mij namelijk bij dat ook in de commissie is dat op enigerlei wijze aan de orde gekomen. Toen kwam de wethouder, tenminste, dat staat in mijn beleving bij... Hij zei, het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij burgers vragen om bomen herplant te doen. Dat zou ook betekenen dat wij als gemeente dat zouden moeten doen. Ik heb dat serieus genomen. Ik zie ook niet als ik het stukje lees op bladzijde 14 van Hoefakker... Dat is niet strijdig met elkaar. Ik ben niet zo bang met de opmerking die de heer Pel maakt over, wat zei hij precies, kaalslag zonder herplant. Misschien wordt het anders. Maar anders wil niet altijd betekenen dat het slechter wordt. Ik denk wellicht dat het misschien duurzamer wordt en dat het beter aansluit bij ook de hele ecologische omgeving daarbij. Ik zie ook niet zozeer dat dat in tegenspraak zou zijn met het coalitieakkoord. Daar geloof ik niet zo in. Het zou anders zijn als we zouden zeggen, we gaan er een asfaltwagen overheen gooien en daar blijft het bij. Dan geef ik de heer Pel volkomen gelijk. Maar dat gaan we ook zeker niet doen. Richting mevrouw Boersen zou ik willen zeggen, ik ben niet zo'n voorstander om die fietspaden groter, breder te maken. Laten we eens beginnen met wat we hebben. Dat lijkt me vooralsnog genoeg. Daar kunnen we best nog de nodige jaren mee vooruit. Wat ons aangaat, voorzitter, wat de VVD aangaat, willen wij instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Dank u wel.

Mevrouw Boersen-de Jong: Mag ik een interruptie doen?

De heer Meijer: Nee nu niet. Ik heb nog niks gezegd.

Mevrouw Boersen-de Jong: Daar heeft u gelijk in.

De voorzitter: De interruptie was nog op de heer Wiegel. Ik snap dat u ook staat te springen om uw mening te geven, mijnheer Meijer, maar een interruptie gaat dan even voor.

Mevrouw Boersen-de Jong: Mijnheer Wiegel, u bent geen voorstander van het verbreden van het fietspad. Maar het fietspad is daar heel smal. We gaan daar nog een robbertje over vechten, denk ik.

De voorzitter: Voordat we het precies over alle centimeters gaan hebben, dan zou ik wel het woord aan de heer Meijer willen geven, D66.

De heer Meijer: Dank u wel. Als reactie op het betoog van de heer Pel. Ik wil wel even het beeld wegnemen dat wij niet voor hoge bomen zouden zijn. Maar het gaat hier om wat nu het beste is voor

de toekomst. We zijn het er allemaal over eens, wij willen natuurlijk ook een prachtig groen park behouden. Die bomen zullen dan, als ze weg moeten vanwege ziektes en andere redenen... Dan komen daar ongetwijfeld weer mooie bomen. Misschien nog wel beter ook, ecologisch verantwoord en uitgezocht voor de omgeving, zodat het allemaal op elkaar aansluit en een mooi groen park weer blijft. Wat betreft het fietspad, wij zijn uiteraard heel erg voor veilige fietspaden. Misschien kan dat toch worden meegenomen, misschien moeten we dat ook nog onderling met de coalitie afstemmen, dat voor de toekomst het wellicht heel erg verstandig is om toch die fietspaden wat breder te maken in verband met veiligheid, omdat er steeds meer ongelofelijk snelle fatbikes en andersoortige tweewielers met grote snelheid voor ons voorbijgaan, als je daar normaal fietst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Ik denk dat we ook misschien met een heel open blik naar het gebied moeten kijken. We denken nu aan de bomen die er staan en die er terug moeten komen, maar er staan ook een aantal voorstellen in om de biodiversiteit te vergroten. Misschien geeft dat wel een heel ander beeld dan wat wij nu hebben en komt er iets heel verrassends uit. De heer Slotema, die ingesproken heeft vorige week, die... Er is ook veel realiteitszin, dat we daar natuurlijk een heel mooi gebied van moeten maken, maar dat het ook zo kan zijn dat wat er nu staat niet meer mogelijk is. Misschien komt er uit het onderzoek wel iets heel moois. Er staan allerlei voorbeelden in van een delta en van poldergewassen die het daar beter zouden doen. We wachten het gewoon af. Ik ben ook erg benieuwd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond bij de raad of er nog iemand het woord wenst te voeren in deze tweede termijn. Dan kijk ik rond of we dit in stemming kunnen gaan brengen? Zijn er nog stemverklaringen die u als raad af wenst te geven? Die zie ik niet. Zijn er bij dit voorstel ook tegenstemmen? Die zie ik ook niet. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

## **HAMERSTUKKEN**

De voorzitter: Dan ga ik naar de hamerstukken. Dat zijn punt 6, het opheffen geheimhouding locatieonderzoek, punt 7, vaststellen lijst ingekomen stukken van december 2024, punt 8, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 17 december 2024. Zijn er dan op deze stukken nog stemverklaringen? Die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen? Die zie ik ook niet. Daarmee zijn ook deze stukken aangenomen.

- 6. Opheffen geheimhouding locatieonderzoek**
- 7. Vaststellen lijst van ingekomen stukken van december 2024**
- 8. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 17 december 2024**
- 9. Sluiting**

De voorzitter: Dan wil ik u hartelijk danken voor de aandacht en is deze raadsvergadering gesloten. Even een mededeling, we hebben nu zo de benen-op-tafel-sessie. Daardoor hebben we nu niet direct aansluitend een borrel. Die is pas na de benen-op-tafel-sessie voor de raadsleden. Daarbij is ook publiek niet toegestaan. Vraag ik ook het publiek inderdaad de zaal te verlaten.