

TECHNISCHE VRAGEN 2025
(vragen conform art. 25 RvO 2024 betreffende raadsvoorstellen,
schriftelijke beantwoording zsm voor Raadscommissie of Raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
19-02-2024	HvB-Subsidieregeling Woning Verduurzamen Blaricum 2025	<p>1. Er wordt gesteld dat de duurzaamheid doelstelling 2040 voor Blaricum verbetering van energie labels moet opleveren tot uitsluitend A-B-C labels. De voorgestelde regeling is bedoeld voor woningen voor 1995 met label D of lager dan wel label onbekend (lees geen label). De regeling verlangt geen toets op energie label na genomen maatregel(en). Hoe kan dan in een evaluatie het effect op de doelstelling 2040 gemeten worden en zou een bijdrage in de kosten voor aanvragen energie label dan geen deel uit moeten maken van de verstrekte subsidie?</p>	<p>25-02-2025</p> <p>1. Het doel van deze subsidieregeling is primair het verbeteren van de energetische staat van de betreffende woningen, en niet zozeer het behalen van een specifiek energielabel. Door de uitvoering van isolatiemaatregelen wordt de energie-efficiëntie van de woning daadwerkelijk verhoogd, wat bijdraagt aan de duurzaamheidsdoelen van Blaricum voor 2040. Het energielabel is een indicatie van de verbetering, maar het doel blijft echter om zoveel mogelijk woningen te verduurzamen.</p> <p>Het is mogelijk om de aanvraag van een energielabel verplicht te stellen en deze ook te subsidiëren. Daardoor zou dan een deel van het beschikbare gemeenschapsgeld worden besteed aan de aanvraag van het label zelf. Verplicht stellen van een energielabel kan ook een ontmoedigend effect hebben: een beter label verhoogt de verkoopbaarheid van een woning maar kan ook een hogere WOZ-waardering opleveren, en daarmee hogere WOZ belasting. Dit zou een reden kunnen zijn voor inwoners om niet mee te doen.</p> <p>Energielabels hebben meerdere effecten, ze geven zowel bewoners als anderen inzicht in de werkelijke energetische staat van de betrokken woning, ze zijn verplicht voor wie ooit wil verkopen, en ze hebben ook een voorbeeldfunctie. Wij kunnen ons voorstellen dat een energielabel onderdeel kan uitmaken van de te subsidiëren kosten. In dat geval zou het advies zijn om de aanvraag van een energielabel enkel te subsidiëren wanneer deze in combinatie gaat met een of meerdere isolatiemaatregelen. Even snel enkel een gratis energielabel verwerven is nadrukkelijk niet de bedoeling van deze regeling en voegt ook op zich zelf weinig tot niets toe aan de energetische staat van de betreffende woning. Indien ervoor gekozen wordt om ook energielabels te subsidiëren, moet het effect op de uitvoerbaarheid ook afgewogen worden.</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>2. De subsidieregeling is bedoeld voor woningen met WOZ-waarde > 867.000,- EUR en binnen die groep toegespitst op minder financieel draagkrachtige huishoudens. Voor woningen met een lagere WOZ-waarde bestaat de NIP-regeling. In het voorstel wordt gesteld dat hiermee de regelingen "gelijk getrokken" worden. Echter in de bestaande regeling (<867KE) zijn voorwaarden gesteld aan aantal m2 en combinaties van maatregelen om in aanmerking te komen voor subsidiebijdragen. Dat is niet het geval voor de regeling uit het raadsvoorstel.</p> <p>2.1. Vervanging van een enkel krakende deur door een isolerend exemplaar levert al direct 1000,-EUR subsidie op. Bovendien is er geen verplichting om tevens een ISDE subsidie aan te vragen.</p> <p>2.2. Wordt er tussen de 2 regelingen daarmee een rechtsongelijkheid geïntroduceerd?</p>	<p>2.1. Hoewel het in deze regeling mogelijk is om € 1000 subsidie aan te vragen voor de vervanging van een enkele deur, is het onwaarschijnlijk dat deze subsidie veelvuldig voor deuren wordt aangevraagd, aangezien de regeling bedoeld is voor slecht geïsoleerde woningen, en de meeste verduurzamingsmaatregelen (veel) duurder zijn dan € 1000. Inwoners die gebruik maken van deze regeling zullen vaak op grotere maatregelen gericht zijn die meer bijdragen aan de verbetering van de energie-efficiëntie van hun woning.</p> <p>Wanneer iemand kiest voor de vervanging van een deur, is het waarschijnlijk dat de oude deur in zeer slechte staat verkeert. In dat geval kan het vervangen door een isolerende deur wel degelijk een aanzienlijke verbetering opleveren, vooral wanneer het om meerdere deuren gaat. Voor 1 deur is het genoemde bedrag naar de indruk van het college nogal hoog. Voor gevallen waarbij meerdere deuren vervangen moeten worden, is € 1000 niet een ondenkbaar bedrag en ook geen ondenkbare verbetering.</p> <p>Indien er toch zorgen ontstaan dat de subsidie te vaak oneigenlijk gebruikt wordt, kunnen voor een eventueel vervolg andere regels gemaakt worden. Dit is mede waarom er voorlopig een eenmalige regeling is voorgesteld met een spoedige evaluatie.</p> <p>2.2. Er wordt geen rechtsongelijkheid geïntroduceerd tussen de twee regelingen, omdat het gaat om verschillende categorieën woningen met uiteenlopende doelgroepen en voorwaarden. De gemeentelijke regeling is specifiek bedoeld voor woningen met een WOZ-waarde boven de € 867.000,-, terwijl de NIP-regeling betrekking heeft op woningen met een lagere WOZ-waarde. Dit zijn dus twee aparte regelingen die verschillende doelgroepen bedienen.</p> <p>De voorwaarden van de NIP-regeling zijn inderdaad strikter dan in de gemeentelijke regeling. Daarentegen biedt de NIP-regeling meer ondersteuning aan inwoners: inwoners kunnen ervoor kiezen om "volledig ontzorgd" te worden door Duurzaam Bouwloket. Ze hoeven zelf geen isolatiebedrijf te vinden en offertes op te vragen, dit wordt door Duurzaam Bouwloket geregeld. Dit is mogelijk omdat de NIP-regeling gefinancierd wordt met rijksgeld. Dit geld wordt niet alleen</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>2.3. Waarom wordt er geen inkomenstoets uitgevoerd om te voorkomen dat deze regeling als "miljonairs-subsidie" wordt bestempeld?</p> <p>3. Subsidie wordt achteraf (nadat isolatiemaatregel is uitgevoerd) toegekend. Bij de laagdrempeligheid, die deze regeling in zich heeft, bestaat de kans dat de subsidiepot snel leeg is. - Hoe wordt voorkomen dat deze situatie optreedt?</p>	<p>gebruikt voor verduurzaming, maar ook de (hoge) proceskosten, zoals de uitvoering door Duurzaam Bouwloket, worden hieruit gedekt. In tegenstelling tot de NIP-regeling wordt de gemeentelijke regeling gefinancierd met gemeentegeld, wat betekent dat de beschikbare middelen zo gericht mogelijk ingezet moeten worden. Een van de aandachtspunten daarbij is hoeveel capaciteit de gemeente zelf kwijt is aan proceskosten, en welke bevoegdheden en instrumentarium de gemeente zelf heeft. Er is dus bewust gekozen voor een meer versimpelde aanpak waarbij minder gemeenschapsgeld naar proceskosten gaat. Inwoners van de gemeentelijke regeling moeten zelf een aannemer vinden, offertes opvragen en de verduurzamingsmaatregelen organiseren. Dit maakt dat de proceskosten voor de gemeente veel lager kunnen zijn, en het geld zo gericht mogelijk kan worden ingezet op verduurzamingsmaatregelen.</p> <p>2.3. Hoewel het uitvoeren van een inkomenstoets mogelijk zou zijn, wordt dit niet geadviseerd om verschillende redenen. Ten eerste zou een inkomenstoets een drempel kunnen opwerpen voor inwoners om mee te doen. Het zorgt voor extra papierwerk, en mogelijk ook voor schaamte over hun inkomenssituatie. Dit zou ertoe kunnen leiden dat minder mensen gebruik maken van de regeling, wat niet het gewenste effect is van deze subsidie. Daarnaast zou het uitvoeren van een inkomenstoets zeer veel extra tijd en administratieve kosten met zich meebrengen. Er zou een instrumentarium voor opgezet moeten worden dat de gemeente hiervoor nu niet heeft. Deze kosten zouden de regeling duurder maken. Daarmee zou het beschikbare gemeenschapsgeld minder effectief ingezet worden voor de verduurzaming van de woningen. Maar nog klemmender vinden wij dat er in de andere regelingen, zoals de NIP-regeling en de ISDE-subsidie, ook geen gebruik gemaakt van een inkomenstoets, en dit zou dus juist een element van rechtsongelijkheid introduceren.</p> <p>3. In eerste instantie wordt de kans dat de subsidiepot snel leeg raakt niet als een risico, maar als een kans gezien: het zou een indicatie kunnen zijn dat de regeling goed werkt en dat inwoners daadwerkelijk</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			<p>gebruik maken van de mogelijkheid om hun woning te verduurzamen op een manier waar de energetische toestand van het woningbestand baat bij heeft. Indien dit zich voordoet, kan er gekeken worden naar de mogelijkheid om de regeling op jaarlijkse basis vast te stellen, zodat inwoners die in 2025 geen gebruik hebben kunnen maken van de subsidie, dit in 2026 of later alsnog kunnen doen, enzovoort.</p> <p>De kans is aanwezig dat er situaties ontstaan waarin inwoners isolatiemaatregelen laten uitvoeren en daarna subsidie willen aanvragen, maar de pot blijkt leeg te zijn. Inwoners kunnen vooraf contact opnemen met de gemeente om te informeren hoeveel geld er nog beschikbaar is, maar dit biedt natuurlijk geen 100% garantie. Om het risico op dergelijke situaties te beperken, zal er duidelijk gecommuniceerd worden op de gemeentelijke website zodra het subsidieplafond is bereikt.</p> <p>De enige manier om dat soort situaties volledig te voorkomen is door te kiezen voor een proces waarbij subsidie vooraf wordt aangevraagd. Subsidie zou bijvoorbeeld aan de hand van een offerte van een aannemer worden toegediend, en het bewijs mag dan na de uitvoering van de maatregelen ingediend worden. Zo'n proces is echter niet vrij van risico. Er is meer controle en handhaving nodig. Daarnaast kunnen situaties ontstaan waarbij het geld teruggevorderd moet worden: stel dat het geld maar gedeeltelijk benut wordt. Indien subsidie wordt aangevraagd maar de maatregelen niet of maar gedeeltelijk worden getroffen, moet het geld (deels?) teruggestort worden. In de tussentijd is het geld gereserveerd geweest, en niet beschikbaar geweest voor andere aanvragers. Dit zou natuurlijk enerzijds zonde zijn van het gemeenschapsgeld.</p>
06-02-2025	D66- Aanpassing Verordening Fysieke Leefomgeving 2023 en Intrekken Bermenbeleid 2009	<p>1. De gemeente is kennelijk van plan strenger op te treden tegen oneigenlijk gebruik van openbare bermen, bijvoorbeeld het plaatsen van objecten. Is er voor de handhaving voldoende BOA capaciteit? Zo niet hoeveel extra capaciteit is er ongeveer nodig voor handhaving?</p>	<p>11-02-2025</p> <p>1. Het klopt dat het college strenger wil gaan controleren op het oneigenlijk gebruik van bermen. Wij zien regelmatig dat bewoners bermen in gebruik nemen of voorwerpen plaatsen waardoor het onderhoud wordt bemoeilijkt en het algemeen gebruik wordt gedwarsboemd. In de nieuwe procedure wordt het "schoon" houden van de gemeentelijke bermen in het reguliere onderhoud- en</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>2. Bij onvoldoende parkeercapaciteit worden veel bermen door auto's als parkeerplaats gebruikt. Dat wordt door de gemeente gedoogd. Dit kan kwalijke gevolgen hebben voor het aanwezige groen en ook voor de eventuele beplanting.</p> <p>Wordt het niet tijd dat de gemeente aangeeft op welke plekken het schadelijk is voor de beplanting en dan ook met maatregelen te zorgen dat daar niet geparkeerd wordt.</p>	<p>maaiproces meegenomen. Door regelmatig en consequent de bermen te 'schonen' verwachten wij dat het oneigenlijk gebruik zal afnemen. Wij kiezen er voor om de problemen 'laan voor laan' aan te pakken, zodat wij kunnen sturen op de benodigde ambtelijke inzet. Door de nieuwe aanpak verwachten wij minder procedures. Er zal dan ook geen extra handhavingscapaciteit nodig zijn. Zo worden problemen voorkomen, die op dit gebied in een vorige collegeperiode optraden en waarvan de lessen ter harte zijn genomen.</p> <p>2. In tegenstelling tot veel gemeenten in Nederland is het in Blaricum zo dat parkeren in de bermen is toegestaan. Hierdoor worden ernstige parkeerproblemen voorkomen. Dit is al tientallen jaren zo. Op grond van de Wegenverkeerswet 1994 maakt de berm onderdeel uit van de weg. Daarmee mogen bermen worden gebruikt om bijvoorbeeld te parkeren en uit te wijken voor tegemoetkomend verkeer. Er is dus geen sprake van gedogen; parkeren in de berm is gewoon toegestaan. Omdat in de bermen mag worden geparkeerd behoeven er geen bestrate parkeerhavens, stoepen en dergelijke te worden aangelegd. Hierdoor blijft het karakteristieke karakter van de lanen in het dorp behouden. Waar de parkeerdruk zo hoog is dat het gras te zwaar beschadigd raakt, biedt de gemeente in principe aan om grasdoorlatende elementen te plaatsen. Dit doen wij alleen op verzoek van aanwonenden of als er een risico bestaat voor de verkeersveiligheid of de waterafvoer. Verdere maatregelen zijn niet nodig.</p>
06-02-2025	DBP-Concept Agrarische nota 2025	<p>De Blaricumse Partij heeft een aantal vragen over de Agrarische Nota. Alle vragen hebben betrekking op het voornemen om de wijzigingsbevoegdheid van 'agrarisch' naar 'wonen' te schrappen. Met nadruk stel ik hierbij dat wij een groot voorstander zijn van het behoud van het agrarisch karakter van Blaricum. Persoonlijk heb ik zelfs mijn bestaan aan de mensen werkzaam in de Blaricumse agrarische sector te danken.</p> <p>Nadrukkelijk stel ik dat onze vragen geen betrekking hebben op de aspergeboerderij. Als de gemeente geen toestemming geeft voor verkoop blijft dit pand, hoewel er</p>	<p>11-02-2025</p> <p>Naar aanleiding van de bespreking in de raadscommissie van 4 februari jl. en de daarin gestelde vragen zullen wij ook onderstaande vragen betrekken bij de verdere afronding van de definitieve versie van de Agrarische nota en antwoorden geven op uw vragen, voordat we het definitieve voorstel en Agrarische nota voorleggen aan de gemeenteraad.</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>geen sprake is van een milieuvergunning, sowieso een min of agrarisch gebeuren. Dit pand past dan ook geheel in de doelstellingen van de gemeente en de ASB.</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoeveel panden in ons oude dorp hebben nog een agrarische bestemming? En welke adressen zijn dat? 2. Hoeveel van deze agrarische panden hebben nog een geldige milieuvergunning? En welke adressen zijn dat? 3. Op welke panden worden nog agrarische activiteiten uitgevoerd waarvoor die agrarische bestemming en een milieuvergunning noodzakelijk is? 4. U wil eigenaren verplichten het pand agrarisch te gebruiken hoewel in die meeste gevallen voor deze panden geen milieuvergunning afgegeven kan worden (O.a. te dicht bij naast gelegen percelen of gebrek aan voldoende landerijen). Ons inziens is dus de verplichting het pand agrarisch te gebruiken onmogelijk. Hoe kijkt u hier tegen aan? 5. Hoeveel dieren en welke mogen er gehouden worden bij een boerderij (of een gewoon woonhuis) die geen agrarische bestemming meer heeft maar alleen een woonbestemming? 6. Wij zijn bang dat als u de genoemde bepaling schrapt en u geen verzoeken meer honoreert om de agrarische bestemming om te zetten in 'wonen' er rechtszaken zullen volgen, rechtszaken die we als gemeente met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zullen verliezen, met alle kosten van dien. In dat kader herinner ik u aan juridische uitspraken dat er sprake moet zijn van het 'meeste efficiënte/ doelmatige gebruik'. Tevens blijkt uit jurisprudentie dat een rechter altijd kijkt naar de 'redelijkheid en billijkheid'. Daarom willen wij een afschrift van het juridisch advies van de heer Bak om de juridische houdbaarheid van het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid van 'agrarisch' naar 'wonen' te toetsen. 	

