

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM**  
**d.d. 25 februari 2025**

---

**01 BESPREEKSTUKKEN**

**1. Opening; berichten van verhindering**

De voorzitter: Goedenavond, op deze raadsvergadering van 25 februari 2025. Het is 20.00 uur. En deze vergadering is geopend. Ik begin met de berichten van verhindering die ik heb ontvangen. U ziet vandaag naast mij mevrouw Kroon als griffier, ter vervanging van onze griffier, mevrouw De Jong, die afwezig is. Dan heb ik een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Kukupessy en mevrouw Hoogendijk. We zijn vandaag met dertien. Dat is een tijdje geleden, zoals u hebt begrepen.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we naar vaststelling van de agenda. De commissie van 11 februari heeft het voorstel gedaan om agendapunt 7, de aanpassing van de Verordening Fysieke Leefomgeving 2023 en Intrekken Nota Bermenbeleid 2009, te behandelen als een hamerstuk. Kunt u zich daar nog steeds in vinden? Dan wordt hij verplaatst naar de hamerstukken. En dan wordt dat voorstel 9B. Dan had ik nog andere ... Kijk ik nog rond voor andere verzoeken over de agenda. De heer Pel van Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, wij zouden als Hart voor Blaricum ook agendapunt 5, de zienswijze Startnotitie Beleidsplan Bescherming en Opvang, als een hamerstuk willen beschouwen, gelet op het feit dat het een zienswijze is en wij daar nog geen amendement of wat dan ook op gezien hebben. Dat is het voorstel.

De voorzitter: Dan kijk ik rond of u daarmee akkoord kunt gaan of niet? Ik zie mijnheer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Ik had daar eigenlijk wel een punt over, maar op zich ... En meer een ...

De voorzitter: U kunt zeggen, ik wil het toch graag als bespreekpunt of ik wil een stemverklaring geven bij een hamerstuk. Dat kan ook. Wat u daarover wil.

De heer Hammouti: Een punt is prima.

De voorzitter: Stemverklaring?

De heer Hammouti: Nee, geen stemverklaring. Ik wil er wat over zeggen.

De voorzitter: Geen stemverklaring?

De heer Hammouti: Ja.

De voorzitter: En wel naar de hamerstukken plaatsen? Niet naar de hamerstukken plaatsen.

De heer Hammouti: Niet plaatsen.

De voorzitter: Dat blijft dan als agendapunt 5 staan. Zijn er dan nog andere mededelingen ten aanzien van de agenda? Die zie ik niet. Dan wordt de agenda op die manier gewijzigd vastgesteld.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan ga ik naar de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit uw raad? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, zoals u weet, is uit uw midden mevrouw Dobber en ik als afgevaardigden naar de klankbordgroep van de regio afgevaardigd. Nu is het zo dat op 4 maart is er een bijeenkomst, waar ik in ieder geval de honneurs zal waarnemen. En ik wil daar een stuk voor, wat input is voor die vergadering, nog eens onder de aandacht brengen. Want dat gaat over met name de financiering van de regio en het feit dat alle gemeentes toch daar hun steentje aan willen bijdragen, maar dat ze erg moeten letten op de kleintjes. Daar gaan wij het over hebben, de procesmatige kant van dat verhaal. En dat staat allemaal in dat stuk vermeld. Een soort Kadernota van de regio, waarin alle stukken staan. En ik zou het op prijs stellen om voor die tijd ook dan input mee te kunnen nemen naar dat overleg van dinsdag 4 maart. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een verzoek aan uw collega's om daar input voor te leveren. Dan kijk ik nog verder naar de raad. Zijn er nog andere mededelingen vanuit de raad? Die zie ik niet. Dan kijk ik naar het college. Die zie ik ook niet.

### **4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar punt 4, de rondvraag. Daar zijn ook geen rondvragen voor ontvangen.

### **5. Zienswijze Startnotitie Beleidsplan Bescherming en Opvang**

De voorzitter: Dus kunnen wij naar punt 5, de zienswijze voor de Startnotitie Beleidsplan Bescherming en Opvang. Wie kan ik daarover het woord geven? Zal ik u dan als eerste doen, mijnheer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel. Ik had op zich een goed ... Over het stuk kan ik niet zo heel veel zeggen. Maar ik miste een systematische monitoring, met indicatoren. Dat we in ieder geval iets kunnen bijsturen op het moment dat de kosten overschrijden. Zo iets. Dat miste ik helemaal in dat stuk. Dat was mijn enige punt.

De voorzitter: Wilt u daarover nog een reactie van het college, of wilt u dat gewoon als opmerking plaatsen?

De heer Hammouti: Graag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Lanphen, de wethouder.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank. Het is een startnotitie om te komen tot een Beleidsplan Bescherming en Opvang. Het is nog niet het beleidsplan zelf. En in het beleidsplan zelf zal ik in ieder geval meegeven dat dit een verzoek is. Er wordt zeker gekeken naar wat de resultaten zijn. En daar wordt ook over gerapporteerd. En we krijgen bij het beleidsplan zelf ook het uitvoeringsplan te zien. En in principe hoort daar die monitoring dan ook terug te komen. Ik weet dat ze het doen. Dat

het hier nu niet in staat, dat komt omdat het de startnotitie is voor de opmaak van een nieuw Beleidsplan Bescherming en Opvang.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog verder naar de raad, of er nog verdere opmerkingen zijn over dit stuk of dat we tot stemming hierover kunnen gaan? Dan kijk ik u aan. Zijn er nog stemverklaringen hierover? Die zie ik niet. Zijn er dan nog tegenstemmen op dit voorstel? Die zijn ook niet aan de orde. En daarmee is dit voorstel aangenomen.

## **6. Subsidieregeling Woning Verduurzamen Blaricum 2025**

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt, Subsidieregeling Woning Verduurzamen Blaricum 2025. Wie uit uw raad kan ik daarvoor het woord geven? De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Wij wilden graag een amendement indienen. En iedereen heeft dat inmiddels kunnen inzien. En daar wil ik wel wat bij vertellen. Wat dat betreft denk ik dat ik meteen mijn eerste termijn maar daarbij doe. En ik heb begrepen dat het ook heel verstandig is om de volledige tekst van het dictum daarin voor te lezen. Dat zal ik doen. Enig geduld daarbij.

De voorzitter: U krijgt vandaag geen spreektijd dan inderdaad. U hebt het amendement vast gezien, een sneak preview.

De heer Uitendaal: Prima. D66 is blij dat we dit amendement kunnen indienen, samen met Hart voor Blaricum, VVD en GroenLinks/PvdA. Met dit amendement hopen we een nog grotere groep inwoners van Blaricum te motiveren en te faciliteren, om daarbij een nog grotere bijdrage te kunnen leveren aan de CO2-reductie. En dan nu de inhoud van het dictum. Naast de drie besluiten die al in het raadsvoorstel benoemd zijn, wil ik er nog een drietal toevoegen. Het besluit 4 artikel 7 aan te vullen met, de subsidie kan mede worden aangevraagd voor het eventueel opnieuw laten bepalen van het energielabel van de woning, in combinatie met minimaal 1 isolatiemaatregel na het aanbrengen van de isolatie. Bij artikel 8 sub 4 ook toe te voegen, subsidie voor een eventuele herbepaling of een gewone bepaling van het energielabel worden vergoed met een maximum van 350 euro. En bij artikel 9 sub 1A toe te voegen, voor het vooraf aanvragen van een subsidie bestaat de mogelijkheid alleen een kopie van de te honoreren offerte in te dienen. Dit verzekert de aanvrager van een tijdige aanvraag, onafhankelijk van het leveringstijdstip van materialen en/of in de installatie van de isolatiemaatregel. Na uitvoering van de maatregelen dienen alle documenten, genoemd onder sub 1, bij de verantwoording overlegd te worden, en wel voor 31 december 2025. Uitbetaling van de subsidie is pas dan mogelijk. En bij artikel 10 iets toe te voegen bij sub 1. De zin die toegevoegd zou moeten worden is, dit geldt zowel met betrekking tot vooraf aangevraagde als met betrekking tot achteraf aangevraagde subsidies. En bij besluit 5 wat we willen toevoegen. Er staat, bij de evaluatie achteraf bij deze subsidieregeling de volgende informatie te verzamelen en de raad hiervan op de hoogte te brengen. A, het aantal bewoners dat gebruik gemaakt heeft van een subsidieregeling. B, het gemiddelde subsidiebedrag per aanvraag. C, de totale kosten van de regeling. D, de gemiddelde kosten per gesubsidieerde maatregel op basis van het factuurbedrag. E, voor zover mogelijk de aantallen per behaalde energielabel onverdeeld per label en eventueel zonder label. F, voor zover mogelijk een inschatting te maken van het daadwerkelijk bereiken van de beoogde doelgroep, zoals beschreven in paragraaf 1.3 van het raadsvoorstel. G, voor zover mogelijk zonder te veel inspanning een grove inschatting te maken van de jaarlijks hiermee gereduceerde CO2-uitstoot. En op basis hiervan te bepalen of een bijdrage geleverd is aan het beoogde doel van de regeling. En 6, als laatste van de 3 toegevoegde besluiten. Aanvragers voor ondersteuning te verwijzen naar de lokale energiecoöperatie. En als er nog enige tijd over is voor mijn eerste termijn,

wil ik het volgende nog toevoegen. Het originele raadsvoorstel beoogt een doelgroep te adresseren die tot nu toe onvoldoende bij heeft kunnen dragen aan de door onze gemeente ten doel gestelde CO2-reductie. Een en ander blijkt onder andere uit de kaart met de spreiding van de energielabels in met name het oude dorp. De subsidieregeling kan gezien worden als een voorzichtig experiment, en dat zijn dan mijn woorden, om te bezien of de beoogde doelgroep daadwerkelijk over de drempel geholpen kan worden om verduurzamingsmaatregelen te nemen. Met name beoogt dit amendement het voor de bewoners met de lage inkomens en met, wat men noemt, het vermogen in de stenen, nog aantrekkelijker te maken om aan deze regeling mee te doen. Dit uit zich in het vermijden van het financiële risico voor hen om te investeren in verduurzamingsmaatregelen, zonder de zekerheid te hebben gebruik te kunnen maken van de subsidieregeling, gezien de beperkte omvang van de subsidiepot. Omdat deze regeling een eerste tijdelijk experiment is, is het voor de D66-fractie extra belangrijk dat de eindevaluatie een optimaal inzicht oplevert om gefundeerd de mogelijkheden voor een vervolg te kunnen bepalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Dobber, van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. In het VVD-verkiezingsprogramma hebben wij gepleit voor het oprichten van een isolatiefonds, zodat verduurzamen voor iedereen haalbaar wordt. En dankzij de VVD is dan ook in het coalitieakkoord hiervoor aandacht gevraagd en opgenomen dat voor het instellen van een isolatiefonds wonen een voorstel zal worden uitgewerkt. En met het nu voorliggende voorstel wordt deze belofte ingevuld. Een goed geïsoleerd huis vermindert de energievraag en verlaagt de energierekening. Zowel voor het behalen van onze duurzaamheidsdoelstellingen als voor de portemonnee van de inwoner heeft isoleren een positief effect. Daarbij vindt de VVD dat er gelijke toegang moet zijn tot isolatiesubsidie, ongeacht de WOZ-waarde van een woning. En zoals eerder gezegd, verduurzamen moet voor iedereen haalbaar zijn. Woningen in Blaricum tot een WOZ-waarde van 867.000 euro kunnen al gebruikmaken van het Nationaal Isolatieprogramma. Is de WOZ-waarde echter hoger, en dat geldt onbedoeld in Blaricum voor veel woningen, dan kun je van geen enkele subsidie gebruikmaken. En daarom vinden wij het een uitstekend idee om vooral voor de relatief slecht of zeer slecht geïsoleerde woningen, vooral in Blaricum-Dorp, met een hogere WOZ-waarde een isolatiefonds op te richten. Het doel moet zijn om met deze stimulans een bijdrage te leveren aan de duurzaamheidsdoelstellingen van Blaricum voor 2040. Als VVD vinden wij de keuze voor een ruimere regeling ten opzichte van het Nationaal Isolatieprogramma verdedigbaar. Het uitgangspunt moet zijn dat gemeenschapsgeld zo effectief mogelijk moet worden ingezet en er niet te veel geld in proceskosten verloren moet gaan. Daarom is het ook goed om hier in eerste instantie een eenmalige regeling van te maken, met een subsidieplafond van 150.000 euro. Voor het einde van het jaar moet de regeling uitgebreid worden geëvalueerd, om te zien of de effecten die de raad hiermee voor ogen heeft ook worden gehaald. In het amendement wordt hier nog eens uitgebreid om ingezoomd. En mocht dat laatste het geval zijn, dan kan er voor 2026 een nieuwe, wellicht aangepaste regeling worden aangekondigd. Tot slot, voorzitter, een positieve bijdrage van inwoners wordt door ons altijd zeer gewaardeerd. En daarom onze dank aan de heer Slotema, die zijn kennis en expertise heeft ingezet om deze mooie nota ook aan te vullen met zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Het CDA heeft een iets ander geluid. Wij hebben er grote moeite mee dat het niet op een of andere manier mogelijk is om een inkomenstoets neer te leggen. Dat het heel ondoorzichtig zal zijn wie er gebruik van gaat maken. Eigenlijk iedereen die een WOZ-waarde heeft boven de 867.000 euro kan gebruikmaken van deze subsidieregeling. Het is ons inziens niet

effectief. En het is voor een heel specifieke doelgroep. En de vraag is of de mensen hierdoor gestimuleerd worden om te gaan isoleren. Wat ik zie in onze omgeving, is dat er heel veel gebruik wordt gemaakt van houtkachels. Dat er gestookt wordt. Dat er in een grote ruimte gestookt wordt. Dat er te weinig inzicht is van de neerslag van de fijnstof in huis, hoe schadelijk het is voor de gezondheid. Daar zal je ook nog een extra stimulans aan moeten geven om dat duidelijk te maken. En wij denken ook dat de ouderen, waar het vaak om gaat in deze huizen, minder in staat zullen zijn op een goede, effectieve manier een aanvraag in te dienen. En dat de mensen die toch al goed geëquipeerd zijn, om het maar zo te noemen, veel eerder daar gebruik van zullen kunnen maken. En wat in kan houden dat die pot heel snel leeg is. Het is heel veel geld, 150.000 euro. Het is niet duidelijk, want het moet dan achteraf getoetst worden, wie er gebruik van zullen maken. Je gaat iets doen, wat mijnheer Uitendaal ook al noemt, het is een soort experiment. En ik vind dat het in deze tijd niet past. Alhoewel het streven natuurlijk heel nobel is dat je in 2040 alle woningen een A-, B- of C-label moet hebben en in 2050 aardgasvrij. Dat is gewoon een heel nobel streven. Maar het CDA is er niet van overtuigd dat je dat hiermee gaat bereiken. Ik ga even kijken. Ik heb nog meer opgeschreven. Er is natuurlijk het Nationaal Isolatieprogramma. Dat is voor de waarden die beneden die 867.000 euro liggen. Kun je tot 2.000 euro op subsidie aanvragen. En dan heb je ook nog de ISDE, dat is Investeringssubsidie duurzame energie. Daar kan ook gebruik van gemaakt worden. En dat is mij niet helemaal duidelijk of daar een toets ligt voor de minimale waarde van een huis. Dat kon ik niet terugvinden. Dat lijkt me dat dan iedereen er gebruik van zou kunnen maken. En wat ook nog een probleem is, of probleem, maar wat een rem zou kunnen zijn, is op het moment dat je een hoger label krijgt voor je huis, dat ook je WOZ-waarde omhooggaat en daardoor de ozb-belasting. En dat kan best voor heel veel mensen ... Toch zeggen, ik blijf gewoon wat extra stoken, want dat compenseert elkaar. Het is ons niet duidelijk of dat een extra stimulans is om dat op deze manier te doen. Het is 150.000 euro van gemeenschapsgeld. En wij als CDA vinden, en zeker gezien de toekomst dat we 2,3 miljard in het ravijnjaar vanuit de centrale overheid minder zullen krijgen, dat je daar heel prudent mee om moet gaan. En dat de kans groot is dat de mensen die toch al daar makkelijk mee omgaan of voldoende middelen hebben daar ook gebruik van kunnen maken, omdat je niet kunt toetsen of iemand inderdaad het alleen in de stenen heeft zitten of dat hij ook nog op een andere manier niet te draagkrachtig is. De vraag is nog even, de ISDE-regeling, welke WOZ-waarde het om gaat? En is er überhaupt op een of andere manier een onderzoek gedaan of er in die groep behoefte is om hier gebruik van te maken? Want dat is mij ook helemaal niet duidelijk. Want je gaat iets doen, lijkt mij, omdat je denkt, wij hebben allerlei geluiden gehoord van mensen die dat graag willen, maar die er niet toe in staat zijn. Want dat is natuurlijk toch privacygevoelig. Wij zijn heel kritisch op deze regeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, na het betoog van mevrouw Dobber dacht ik, ik sluit me gewoon eenvoudig aan bij de woorden van mevrouw Dobber. Die heeft dat keurig netjes verwoord. En eigenlijk exact ook zo verwoord als wij erover denken. Wij gaan dit voorstel van harte steunen. Het verbaast me, de bijdrage van het CDA. Het CDA zegt, er zou eigenlijk een inkomenstoets moeten zijn. Nou heb ik me eens afgevraagd of er bij de aanschaf van elektrische auto's ook een inkomenstoets geweest is? Nee, natuurlijk niet, want dat was helemaal het doel niet. Het doel was om zoveel mogelijk elektrische auto's op de weg te krijgen. Nou is het doel van deze regeling, en daar staan wij volledig achter, om ook de woningen die in Blaricum bijna allemaal ... We hebben vandaag onze WOZ-waarde in de bus gehad. Je schrikt ervan hoe hoog je huis getaxeerd wordt. Dan zullen er weinig woningen in Blaricum-Dorp zijn die beneden de grens van die 840.000 of iets dergelijks zitten. Wij zijn groot voorstander van deze regeling. Dan zegt het CDA, ouderen kunnen niet zo makkelijk een aanvraag indienen. Inmiddels reken ik mijzelf ook tot de ouderen. En de

mensen die nog ouder zijn, die hebben misschien nog wel kinderen. Maar ik denk dat er heel veel mensen inmiddels wel zo digitaal kundig zijn dat ze echt wel die aanvraag kunnen indienen. En zo niet, dan kunnen ze altijd nog wel hulp krijgen van een buurjongen een buurmeisje of eventueel de kinderen die in de buurt wonen. Ik ben daar helemaal niet zo bang voor. Dan zegt het CDA ook nog, de WOZ-waarde gaat omhoog als je gaat isoleren. Dat is helemaal niet het geval. Die WOZ-waarde gaat helemaal mijn ogen niet omhoog als je gaat isoleren, want dan had ik niet zo'n hoge ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Ik begrijp dat u de wens heeft om hierop te reageren. Ik zou eigenlijk wel willen zeggen, misschien is het handiger om dat in de tweede termijn te doen en eerst even de eerste termijn van de raadsleden af te wachten, nog de eerste termijn van het college en dan uw reactie in de tweede termijn te pakken.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik denk, je hoeft helemaal geen label aan te vragen. Als je geen label aanvraagt, dan blijft je woning labelloos en dan zal je WOZ-waarde niet omhoog gaan. Het is juist een argument om geen label aan te vragen als je geïsoleerd hebt, want dan gaat inderdaad je label omhoog en dan wordt je huis misschien meer waard voor de WOZ. Al met al een lang verhaal kort. Ik heb nog een vraag. Dat mag natuurlijk niet, maar ik mag hem wel stellen aan de indiener van het amendement. Onder punt 5E staat, voor zover mogelijk de aantallen per behaald energielabel onderverdeeld per label, inclusief aantal zonder label. Bedoelt u daarmee ook dat u in beeld gebracht wil hebben in hoeveel gevallen een woning naar een hoger, een beter label gaat?

De voorzitter: Ik zou hem ook even zeggen, in de tweede termijn krijgt u daar een reactie op.

Mevrouw Boersen-de Jong: En dan heb ik een technisch verhaal. En heel sneu, want mevrouw Kukupessy is ziek. Zij staat wel onder het amendement. Om problemen te voorkomen, weet ik niet, en ik gun het haar van harte dat ze eronder staat we, hadden er zelf ook onder kunnen staan, maar is dat mogelijk dat je wel onder een amendement staat... Is puur technisch hoor. En als u dit niet kunt beantwoorden, dan wil ik dat heel graag doorschuiven naar een ander moment. Kun je onder een amendement staan, terwijl je niet aanwezig bent in een vergadering? En ik maak daar geen enkel punt van. Nogmaals, het is meer omdat ik het een interessant gegeven vind om dat beantwoord te krijgen.

De voorzitter: Ik kijk ook even naar de griffie voor de technische beantwoording hierop. Je kan niet stemmen hierover. Dus kan je inderdaad ook niet het amendement ondertekenen. En is daarmee ook niet door de Partij van de Arbeid/GroenLinks ondertekend of ingediend.

Mevrouw Boersen-de Jong: Mevrouw Kukupessy zal ongetwijfeld luisteren. Mevrouw Kukupessy, ik gun u van harte de ondertekening en we weten dat het goed bedoeld is.

De voorzitter: En we zien in ieder geval dat het mede ingediend is. En daarmee is de steun volgens mij ook wel duidelijk uitgesproken door de PvdA/GroenLinks, en ook bij deze in de raadsvergadering, alleen kan ze qua stemming hierover niet meestemmen. Dan ga ik naar de heer Van Urk Dam, Hart voor Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Dank u wel, voorzitter. Bij deze onze dank van Hart voor Blaricum voor het beantwoorden van de technische vragen. Dat allereerst. En ook de dank aan een van onze inwoners. In ik begrijp dat ik ook de naam van de heer Slotema mag noemen. Dank u wel, de heer Slotema. Subsidieregeling woningisolatie Blaricum. De gemeente Blaricum heeft een plan

gelanceerd om huiseigenaren te helpen die hun woningen willen isoleren of verduurzamen of om dit beter te kunnen isoleren en te verduurzamen. Dit initiatief is niet alleen goed voor het milieu, maar ook voor de huiseigenaren zelf. Door woningen energiezuiniger te maken, daar gaat het om, wordt niet alleen het energieverbruik verlaagd, maar dalen ook daarmee de energiekosten. Daarnaast wordt het wooncomfort verbeterd. Een goed geïsoleerd huis heeft minder last van tocht en temperatuurwisselingen, wat zorgt voor een prettig leefklimaat. Bovendien draagt dit bij aan een duurzamere toekomst. Een financiële steun maakt dat deze maatregel toegankelijker is. Want met de subsidie kunnen huiseigenaren met woningen die voor 1995 zijn gebouwd tot 2.000 euro per jaar krijgen voor isolatiemaatregelen en zelfs 2.500 euro voor monumentale panden. Daarnaast is er een extra vergoeding van 500 euro beschikbaar voor advies over duurzaamheid. Een van de belangrijkste doelen van deze subsidies, het verlagen van de CO<sub>2</sub>-uitstoot. Minder energieverbruik betekent minder uitstoot van broeikasgassen. Door huizen in Blaricum duurzamer te maken, draagt de gemeente bij aan de nationale en internationale klimaatdoelen. Dit is een stap in de goede richting om de ecologische voetafdruk van de regio te verkleinen. De gemeente heeft voorwaarden gesteld om ervoor te zorgen dat de subsidie terecht komt bij huizen die er het meest bij zijn gebaat. Zo geldt de regeling alleen voor woningen met een WOZ-waarde van meer dan 867.000 of een energielabel D, E, F of geen label. Dit betekent dat juist die woningen met de grootste verduurzamingspotentie worden aangepakt. Een dakisolatie brengt een woning van E naar D. En vervolgens met een spouwmuurisolatie gaat de woning zelfs naar een label C. En dit kan een rendement van al 1.300 euro per jaar opleveren. Er is een totaalbudget van een 150.000 euro beschikbaar. Een hoop geld. Maar waarmee ongeveer 75 huiseigenaren geholpen kunnen worden. Door een maximumbedrag per woning vast te stellen, voorkomt de gemeente dat enkele huiseigenaren het volledige budget opeisen en wordt de subsidie eerlijk verdeeld. Voor andere koopwoningen onder de 867.000 kan men terecht bij de website RVO.nl, de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, om via de site op de hoogte te worden gebracht van wat er mogelijk is voor 2025. Maar uiteraard ook via de website van de gemeente Blaricum. Kijk op [Blaricum.nl/duurzaam](http://Blaricum.nl/duurzaam). We willen een energielabel niet verplicht stellen na het aanbrengen van een isolatiemaatregel, aangezien daarmee ook de WOZ-waarde zou kunnen stijgen. Maar het zou mooi zijn als dat wel gebeurt. De aanvraagprocedure is zeer gebruiksvriendelijk via de gemeentewebsite, wat ik net al zei. En het verstrekken van onder andere facturen en foto's van de uitgevoerde isolatiemaatregel zal de subsidie worden toegekend, wordt misbruik voorkomen en blijft het proces transparant. Belangrijk is dat aanvragen binnen 3 maanden na uitvoering van de isolatie worden ingediend. Dit kan stimuleren om snel actie te ondernemen en voorkomt lange wachttijden. Kortom, door deze regeling, die op 1 maart van kracht kan worden, wordt Blaricum niet alleen energiezuiniger, maar ook klaargemaakt voor de toekomst. Het is een stap in de goede richting naar een duurzamere en comfortabelere leefomgeving voor ons allemaal. De regeling is van kracht tot 31 december en zal daarna uitvoerig geëvalueerd worden. Zie het amendement voor een eventuele verlenging. Hart voor Blaricum ondersteunt hiermee het raadsvoorstel en stemt in met de benodigde 150.000 euro. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de termijn van het college. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ben een beetje schor. Hopelijk vergeeft u mij dat. Ben ik goed te verstaan nu? Gaat wel? Ja. Ten eerste het amendement. Het advies van het college is positief. De keuze voor het toevoegen van het energielabel begrijpen wij. En de toevoeging door het koppelen aan in elk geval één isolatiemaatregel, vinden wij iets waar we ook achter kunnen staan. We zijn ook blij met de anderen. De evaluatie is wat ons ook voor ogen stond. En we zijn heel nieuwsgierig naar de ondersteuning. En dat is gedeeltelijk een antwoord op een van de vragen die gegeven werd, kan ook door bijvoorbeeld de Hut van Mie gegeven worden, voor het

geval mensen zo oud of zich zo onvertrouwd met de materie voelen dat ze dat zoeken. Ik heb een aantal betogen gehoord, maar eigenlijk maar één met specifieke vragen, die bovendien gedeeltelijk al beantwoord zijn. Ik zal ze noemen. De vraag die ik hoorde was, het Nationaal Isolatieprogramma. Dat is het grote isolatieprogramma voor Nederland. Dat bevat toch geen WOZ-toets? Jazeker, dat bevat hij wel. En de andere programma's bevatten inderdaad geen inkomenstoetsen, op een enkele regeling hier en daar na. Het probleem met een inkomenstoets is het instrumentarium wat je daarvoor moet hebben. Dat kunnen wij echt zelf niet doen. De kosten zouden verdubbelen. En we hebben een bevoegde kracht die dit gaat doen. Je kunt haar achter in de zaal waarnemen. En bij de evaluatie zullen we kijken wat we gevangen hebben. En dan kunnen we het er nog eens over hebben. Maar op dit moment kunnen we het gewoon niet doen, als we daar ook nog een enorm bedrag voor moeten inkopen, want het is een special. Het loopt met geen enkele andere regeling mee. Het doel is uiteraard de CO<sub>2</sub>-reductie. Waar kwam die inspiratie en de signalen vandaan? Gedeeltelijk, moet ik u zeggen, van onder andere mijn over- en zijburen, die allebei mopperden dat ze een pensioen had wat vijftien jaar geleden best wat voorstelde, maar nu toch wel wat minder waard was. En dat het dan toch wel tegenviel dat je niks voor je huis meekreeg, terwijl en twee-onder-een-kap ietsje verderop wel in aanmerking kwam. Maar de grootste inspiratie kwam, zoals we uitgelegd hebben, op de avond van de commissiebehandeling en van de benen-op-tafel-sessie. Welke was het? De benen-op-tafel-sessie. Je kijkt naar de kaart en je denkt, jongens, we zijn het college, we hebben een CO<sub>2</sub>-reductiebehoefte. En dan kijk je naar die kaart en je denkt, weet u, die Bijvanck ziet er eigenlijk redelijk bloemig uit en er is een hoop gebeurd, mede dankzij de activiteiten van de daar zeer actieve energiecoöperatie. Dan kijk je naar de Blaricummeent en dan denk je, nogal wiedes, dat is voor elkaar. Dan kijk je naar het dorp en je denkt, jasses, wat gaan we daaraan doen? Hoe halen we dat ooit, zonder dat we tenminste proberen om al die rode vlekjes en de vele zwarte, waarvan je op de kaart kunt zien dat ze naast een rood vlakje liggen en precies zo'n huis zijn, hoe doen we daar wat aan? En daar is dit uit geboren. Dan heb ik verhalen gehoord, houtstof en dat soort dingen. Dat zijn geen dingen die je met zo'n soort regeling oplost. Maar ook daar zijn wij actief. Maar dat valt buiten het kader van het behandelde. Dan hoop ik dat ik alle vragen beantwoord heb. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis heeft toch nog een aanvullende vraag hierop?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, de behoefte van de doelgroep die beoogd wordt met dit voorstel, of daar een onderzoek naar gedaan is of dat inderdaad mensen daarvan gebruik zullen gaan maken?

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: De kosten van zo'n onderzoek hebben we niet gedaan toen we erachter kwamen dat die minstens een derde van de kosten die het maximaal kan kosten, om het gewoon te proberen, zouden moeten kosten. En de inspiratie komt uit het feit dat als je op de kaart kijkt, en de kaart is daarom nog een keer bijgevoegd, dan zeg je, daar moet iets gebeuren. Die mensen hebben we blijkbaar niet bereikt. En we weten wel, maar anekdotisch en niet statistisch, want dat zou ... Voor je het weet, ben je tienduizenden euro's verder. En dan heb je een pool gehad. Onze eigen pool is te klein voor dat doel om het te doen. Het meest verstandige is om dit te proberen met een korte termijn, goede evaluatie en dan kijken we nog eens. We gaan een heleboel leren en we hebben geen voorbeelden, want we zijn de enige. Er zijn drie of vier gemeentes in het land die met ons vergelijkbaar zijn en dit gekke probleem hebben. En we zijn wel de eerste die daar wat aan doet.



De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat u wel een antwoord heeft op uw vraag. Zullen we naar een tweede termijn gaan dan, of zijn er nog zaken over de termijn van het college? Die zijn afdoende. Dan is het de termijn voor de raad. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Ik wilde eerst even reageren op de opmerking van mevrouw Boersen. Er staat nota bene bij het doel, in 2040 wil Blaricum alle woningen A-, B- of C-label hebben. Dat je iets zou gaan doen en je verandert je label niet, dan streef je überhaupt je hele doel voorbij. Dat iedereen maar denkt, we gaan het wel doen, maar we vragen geen ander label aan. Dat lijkt mij een opmerking die niet ter zake doet. Dan wil ik ook zeker zeggen dat de Hut van Mie natuurlijk heel veel positieve bijdragen heeft gedaan. Maar of die ook voldoende in de huizen, die nu op de nominatie staan om verbeterd te worden, of daar duidelijkheid in is of die mensen daar inderdaad met zo'n soort maatregel gestimuleerd worden om er iets aan te doen? Ik heb heel veel mensen in mijn omgeving gehoord van, we hebben een grote kachel, we hebben veel hout, we hebben nog ergens iemand die een bos heeft, we gaan stoken. En dat hoort wel niet bij het plan, maar dat houdt wel tegen dat mensen bereid zijn om maatregelen te gaan nemen. Dat is eigenlijk een beetje meer mijn betoog voor de houtstook. En ik heb toch ... Want wie zegt dat het niet zo is dat als die subsidiepot open wordt gesteld per 1 maart, dat meteen de mensen die het toch al wel kunnen betalen daar het eerste gebruik van zullen maken. En dan kan je wel achteraf zeggen, daar gaan we onderzoek naar doen, maar dan ben je wel 150.000 euro gemeenschapsgeld verder. En dat is ons bezwaar. Het is helemaal niet zo dat wij tegen zijn dat er geïsoleerd moet worden, dat er maatregelen genomen moeten worden. Maar met deze regeling hebben wij gewoon toch wel moeite.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uitendaal, van D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. En dat zal dan hoofdzakelijk zijn in reactie op mijn collega van het CDA. Een aantal zaken. Een inkomenstoets als onderdeel van een regeling. In de beantwoording van de technische vragen en nu ook net door de wethouder zelf wordt gezegd, dat zou dusdanig veel geld gaan kosten dat dat niet ten faveure gaat van de reductie van de CO2. Dat als eerste. De fijnstof proberen terug te dringen, dat lijkt me een heel nobel streven. En dat moeten we misschien in een ander stadium doen. Maar dat kunnen we loskoppelen hiervan. Ik bedoel, dit is een andere regeling. Daarna, juist de toevoeging van het amendement had als doel, met name ook voor de lagere inkomens de drempel zo laag mogelijk te houden. Daarmee voorkom je niet dat hogere inkomens ook hiervan gebruik zullen maken. Maar hoe dan ook, A, in eerste instantie denk ik dat de hogere inkomens, als ze dat gemerkt hebben, al de stap gezet hebben op het pad van de verduurzaming, als eerste. En B, ook als mensen met een hoger inkomen alsnog gebruik gaan maken van deze regeling, draagt dat ook bij aan de CO2-reductie. Wat dat betreft is het, denk ik, toch een goed idee. Met betrekking tot de ondersteuning, dat is ook de reden waarom besluit nummer 6 daartoe zit, waarbij verwezen wordt naar de lokale energiecoöperatie, waar mensen ondersteuning kunnen krijgen in te bepalen van wat ze het beste als eerste kunnen isoleren en desnoods ook te helpen met het aanvragen van de subsidie. Dat heeft er optimaal voor gezorgd dat met name de drempel voor lagere inkomens zo laag mogelijk is. Dan als reactie op de vraag van De Blaricumse Partij over de labels tellen. Wat we in beeld willen krijgen, is datgene wat mensen aan labels verbeterd hebben. Hebben ze een hoger label gekregen, voor zover ze een nieuw label hebben aangevraagd. Dat is niet verplicht in de regeling, maar dat kan. Als ze dat doen, dan moeten ze die stukken overleggen. En op basis daarvan zullen ze bepalen wat het nieuwe label is van het huis, als men het energielabel opnieuw laat herbepalen. En dan weet men wat dat kost. En bovendien willen we inderdaad, voor zover we dat niet doen, mensen hebben geen label en vragen ook geen nieuwe label aan, dan weet je nog steeds wat er daadwerkelijk aan verbeteringen

aangebracht wordt. Voor de evaluatie helpt het om te weten in welke mate, en dat zullen lang niet alle huizen zijn, maar in welke mate de labels een stapje omhoog hebben gezet. Deze regeling heeft niet als doel om in een klap in 2040 te regelen dat we alles in een label A, B, C hebben. Dat gaat niet. Maar dat zal zeker een bijdrage leveren. Hoe groot die bijdrage wordt, dat weten we na de evaluatie. En dan bepalen we opnieuw op welk pad we verder gaan. Ik denk dat we nu optimaal hebben geprobeerd om de doelgroep zo groot mogelijk te maken, het effect zoveel mogelijk te maken. En inderdaad, kijk op de kaart en dan zie je waarom met name het oude dorp in het vizier is. Tot zover mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder rond. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik denk dat we willen naar 2040, naar de duurzaamheidsdoelstellingen. Dat is over vijftien jaar. In vijftien jaar zullen er nog vele huizen verkocht worden, mag ik ook aannemen. En op het moment dat een huis verkocht wordt, is hij verplicht om een energielabel aan te vragen. Er zullen in de komende vijftien jaar nog de nodige energielabels naar voren komen, zodat we inderdaad in 2040 wellicht enig inzicht hebben in de wijze waarop die energielabels zijn ingedeeld, met name ook in het oude dorp. Want daar zit eigenlijk het grote probleem. Mevrouw Claushuis zei ook dat ze bang was dat de pot snel leeg was. Mevrouw Claushuis, ik hoop het ook, want dat betekent gewoon dat het een succes is. Naarmate er meer mensen gebruik van maken ... Iedereen die een maatregel neemt, die voegt iets toe aan de duurzaamheidsdoelstelling. En of dat een kleine maatregel is of een grote maatregel, of dat iemand is die rijk is die het doet of niet, dat maakt in wezen niet uit, want iedere bijdrage is een bijdrage. En ik denk dat we het ook zo moeten insteken. En dat we na een jaar kunnen zien of we inderdaad die doelgroep bereiken, ja of nee, en of het inderdaad voldoet aan de eisen die wij daaraan stellen.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis wil graag daarop reageren.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Er is juist gesteld dat het voor de mensen die bezit hebben in stenen, maar niet de financiële mogelijkheden hebben, dat die gebruik zouden kunnen maken. En natuurlijk is het mooi dat die pot snel leeg zou zijn, maar het gaat juist ... Dat is de intentie ook geweest, om de mensen die financieel minder draagkrachtig zijn een steuntje in de rug te geven. Maar als iedereen er gebruik van zou maken, ook al heb je weet ik veel hoeveel miljoen inkomsten, dat is natuurlijk mooi, maar die hebben het geld van de gemeente niet nodig. Het gaat juist om de minder draagkrachtigen. Natuurlijk is het mooi dat het doel bereikt wordt, maar dat is niet op deze manier.

De voorzitter: Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik begrijp uw punt, maar het is heel moeilijk om ... Althans, het kost veel geld om zo'n inkomensdoel te doen. En dat is het dilemma waarmee we zitten. En dan moet je je afvragen, wat wil je uiteindelijk bereiken? Je wil bereiken dat je in eerste instantie, en dat is, zoals mijnheer Uitendaal ook zegt, het experiment waar we toch mee gaan lopen, dat er mensen zijn, met name in die doelgroep die wij willen bereiken, dat zij inderdaad iets gaan aanvragen. Mocht blijken na een jaar dat er alleen maar miljonairs deze duurzaamheidslening gaan aanvragen, dan is het denk ik gauw klaar. Maar dat is juist het experiment. Dat weet je ook niet. En dat zul je pas weten op het moment als je toestemt met deze maatregel. En anders vraag ik aan mevrouw Claushuis, heeft u een beter idee? Want kijk, we willen heel graag dat die mensen juist worden bereikt.

De voorzitter: Mevrouw Dobber, u heeft een interruptie. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nou ben ik het even kwijt, want ik wilde twee dingen zeggen. Maar je kan achteraf ook geen inkomenstoets doen. Het probleem blijft altijd bestaan. Dan kan je wel zeggen, er zijn mensen die prachtige huizen hebben die die subsidieregeling hebben aangevraagd, maar je weet nooit de financiële situatie. Of je het vooraf niet weet of achteraf niet weet, het blijft gewoon een heel moeilijk iets. En ik snap dat er geen inkomenstoets gedaan kan worden. Daarom zeg ik, moet je dit dan wel doen op deze manier? En dan zou er misschien out of the box ... Ga je met een autootje rondrijden met weet ik veel wat. Ik noem even wat ik ter plekke bedenk. Dat mensen wel geattendeerd worden dat er de Hut van Mie is en dat er heel veel mogelijkheden zijn. Dat ze ook weten wat de gevolgen zijn van houtstook. Dat je dat op een andere manier doet dan ... En daar heb je dan ook die 150.000 euro voor. En dat hoeft je niet ... Het CDA is het er gewoon niet mee eens dat het op deze manier gebeurt. En het zijn heel veel mooie omschrijvingen, maar we blijven bij ons standpunt. Ik ga ook niet instemmen met dit voorstel, omdat je daar nooit achter kunt komen. Je streeft eigenlijk je doel voorbij. Natuurlijk heb je dan minder rode stippen in het oude dorp. Dat zal. Maar daar moet je ook niet die regel ... Of daar moet je zeggen, het is voor iedereen open. Want daarmee bereik je dan ook iedereen. En niet die grens eraan leggen.

De voorzitter: Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Kijk, die grens is er al, namelijk die 867.000 euro. Mensen met een WOZ-waarde van die 867.000 euro kunnen eigenlijk van andere zaken gebruikmaken. Die hebben andere mogelijkheden om subsidie aan te vragen. Dat zou ook heel oneerlijk zijn. Want dat betekent gewoon dat er een deel van Nederland het niet kan aanvragen. En wij focussen juist op die doelgroep die inderdaad, zoals mijnheer Uitendaal zegt, het vermogen in de stenen heeft zitten en wellicht dit een duwtje in de rug kan zijn voor hen om toch iets van een maatregel te doen. En ik denk dat het een heel mooi streven is. Maar om te zeggen, het is 100 procent dicht, dat kan niet. En dat is geen enkele regeling, denk ik.

De voorzitter: Ik kijk ook even, want ik denk, u heeft al aangegeven, ik ben zelf niet overtuigd. Ik denk dat ook dit u niet heeft overtuigd. Ik kijk nog even ook naar anderen die eventueel hier het woord over willen voeren. De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: De Blaricumse Partij vindt deze subsidieregeling een logisch instrument, aangezien ook woningeigenaren met een hogere WOZ-waarde gemeentebelasting betalen en ons inziens recht hebben op ondersteuning bij energiebesparing. En we sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Dobber.

De voorzitter: De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Heel kort. Een van de redenen is dat die evaluatie in het amendement zo uitbundig is gespecificeerd. Heeft onder andere te maken met punt F. Voor zover mogelijk, en dat zal best ingewikkeld zijn, een inschatting te maken van het daadwerkelijk bereiken van de beoogde doelgroep lagere inkomens, geld in de stenen of vermogen in de stenen, zoals beschreven in paragraaf 1.3 van het raadsvoorstel. Dit willen we wijzer worden, zodat we in het vervolg kunnen kijken, wat gaan we doen, heeft dit gewerkt? En het geld uitgeven om uit te sluiten dat rijkere mensen er gebruik van maken, dat wordt een beetje te gewikkeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog verder, heeft u als raad voldoende van mening gewisseld hierover, zodanig dat we het in stemming kunnen brengen? Als eerste dan het amendement A1. En ik ga het besluit niet helemaal meer voorlezen. Dat heeft de heer Uitendaal zeer goed gedaan. Zijn

er bij dit amendement A1 nog stemverklaringen? Ik kijk rond. Die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen op dit amendement? Daar zie ik mevrouw Claushuis van het CDA als tegenstem. En daarmee is dit amendement aangenomen. Dan ga ik naar het oorspronkelijke, tenminste het geamendeerde raadsvoorstel, waarbij het amendement A1 verwerkt is. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Die zie ik één van de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Deze regeling is gebaseerd op het feit dat er niet een heel groot ambtenarenapparaat achter moet gaan zitten. Dat betekent dat je heel snel gaten kan schieten in de regeling. Heb ik ook geprobeerd. Maar de intentie van de regeling is goed. En ik denk dat we het moeten proberen. En dat is de reden waarom ik voorstem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Zijn er nog stemverklaringen? Die zie ik niet. Dan kijk ik, zijn er tegenstemmen op dit voorstel? Dat is er één van mevrouw Claushuis van het CDA. En daarmee is dit voorstel aangenomen.

## **8. Projectplan Integraal onderhoud openbaar groen 2026**

De voorzitter: Dan gaan we niet naar agendapunt 7, want dit is agendapunt 9B geworden. Dan gaan we naar agendapunt 8, het Projectplan Integraal onderhoud openbaar groen 2026. Wie kan ik daarover het woord geven van uw raad? Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Projectplan Integraal onderhoud openbaar groen 2026. Op een aantal punten na kan Hart voor Blaricum zich goed vinden in het voorliggende Projectplan Integraal onderhoud openbaar groen. De knoppensessie, die voorafgaand is gehouden, leverde naast wat onduidelijkheid in de tekeningen wel meer inzicht op in hoe dit plan is ontstaan en hoe er is omgegaan met de strugelingen met betrekking tot het onderhoud van de afgelopen jaren. Nog even over de knoppensessie. Dat zegt de inwoners natuurlijk helemaal niets. In het kader van transparantie had er misschien toch iets van een conceptplan online gezet kunnen worden. Dat zou voor iedereen wat helderder zijn. In ieder geval wel complimenten voor het aandragen van de oplossingen en het meenemen van alle input die door de raad en de inwoners zijn meegenomen. Bestek schrijven voor de gemeente als Blaricum, die met haar diverse wijkdelen zo ver uit elkaar ligt, dat is echt een hell of a job. Toch is er met het aanleveren van het beslisvoorstel iets te voortvarend te werk gegaan. En dat is de reden waarom er ook een amendement voor ons ligt, welke wordt gesteund door de, ik wilde zeggen voltallige raad. Helaas, mevrouw Kukupessy, zoals u weet, is er niet. Beterschap, mevrouw Kukupessy. Amendement kom ik zo op terug. De uitleg over de besluitvorming staat uitgeschreven in punt 7.4 van het projectplan. En als partij zouden we hier natuurlijk graag mee akkoord gaan, ware het niet dat daar een gigantisch prijskaartje aan hangt, waar we als raad nog geen uitsluitel over hebben gegeven. Er hangen ons zware jaren boven het hoofd. We hebben het college gevraagd om eerst eens een doorkijkje in de cijfers te geven over de verwachte kosten waar wij de komende jaren nog mee te maken krijgen. En daarna is het aan de raad om te kijken waar de prioriteiten liggen. Met het huidige voorstel kunnen we niet akkoord gaan, vanwaar het amendement wat wij bij deze indienen. Het amendement nummer A2. Even kijken. Het voorgestelde besluit, wilt u dat ik dat voorlees of alleen het laatste besluit, voorzitter?

De voorzitter: Volgens mij, als ik het ...

Mevrouw Beemsterboer: Het gaat om punt 2.

De voorzitter: Ik heb het voor me liggen. Het gaat om punt 2 wat gewijzigd moet worden.

Mevrouw Beemsterboer: Het gaat om punt 2.

De voorzitter: Als u dat voor wil lezen, graag.

Mevrouw Beemsterboer: In het voorgestelde besluit staat bij punt 2, ermee akkoord te gaan om de huidige kwaliteitsbeelden in stand houden.

De voorzitter: Misschien alleen de gewijzigde tekst. Niet de huidige tekst, maar alleen de gewijzigde tekst.

Mevrouw Beemsterboer: Ik denk, ik lees hem even voor, zodat mensen thuis ook snappen wat er aan de hand is. Maar ik ga nu punt 2 van het nieuw besluit voorlezen. Akkoord te gaan met het onderzoek te doen naar de kosten van het onderhoud. Ik benadruk nogmaals, akkoord te gaan met het onderzoek te doen naar de kosten van het onderhoud met ingang van 1 januari 2026. Met als uitgangspunten de huidige kwaliteitsniveaus, met als toevoeging het Lineair park op A-niveau. En als optie het groenonderhoud van de toegangswegen op A-niveau in plaats van B-niveau. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat lijkt me duidelijk. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, met dit voorstel is een heleboel misgegaan. Het voorstel, zoals het er ligt, dat klopt niet. Ik was voorzitter in de commissie. En de wethouder heeft getracht om dat aan het begin van de commissie uit te leggen. Ik moet u zeggen dat hem dat niet gelukt is. Kijk, natuurlijk worden er fouten gemaakt. Maar we hebben een college met heel veel mensen in dat college. Ze kijken allemaal in de collegevergadering naar het voorstel. Het verbaasde mij dat dit erdoorheen gekomen is, omdat dit ... Misschien was het eerst wel de bedoeling, of bij nader inzien weer niet. Ik weet het niet. Ik kan niet achter de schermen kijken. Maar verwarrend is het voor ons zeker. Ik heb het nog niet ... Ik denk dat ik het nog nooit heb meegemaakt dat het voorstel gewoon helemaal niet klopte. De wethouder heeft geprobeerd om dat voorstel toch te duiden, om dat aan te passen. Dat is in eerste instantie niet gelukt. In tweede instantie, toen er allerlei wethouders op de achtergrond nee zaten te schudden, dacht ik, wat is er nu aan de hand? En toen heeft de wethouder dat wel beter uitgelegd. Ik vind dat echt teleurstellend dat dat zo gelopen is. Neemt niet weg dat ik wel heel blij ben dat de raad het initiatief genomen heeft om de wethouder te helpen.

De voorzitter: Ik zie een interruptie.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Voorzitter, ik vraag me even af, mevrouw Boersen was zelf voorzitter, maar heeft die fout waar ze het over heeft niet toenmalig ontdekt, begrijp ik? Dat is ook pas achteraf gebeurd.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dat klopt. Ik leefde in de veronderstelling dat zowel het Lineair park als de toegangswegen naar een A-niveau zouden gaan. Zo staat het ook echt in het besluit. Daar kan geen misverstand over zijn. En pas in tweede instantie, en misschien wel in derde instantie kwam ik erachter dat dat besluit toch wat anders moest luiden. En staande die vergadering heb ik het nog als

voorzitter uitgelegd hoe het dan wel zat. En dit is wat het is. Ik kan het ook niet beter verwoorden. Verwarring alom. Maar nogmaals, ik ben heel blij dat u het initiatief genomen heeft om namens de hele raad ... Want dat komt toch niet zo heel vaak voor dat de hele raad een amendement onderschrijft. De hele raad is van mening dat het Lineair park in de Blaricummeent inderdaad op A-niveau onderhouden moet worden. En dat we nog een discussie moeten voeren over de toegangswegen, omdat dat een prijskaartje vergt. Nu wordt er geprognostiseerd op ongeveer 70.000. Dat weten we niet. En we weten ook niet hoe we er over een tijdje voorstaan, want Blaricum is nogal bezig met veel geld uit te geven. Ik ben heel erg benieuwd hoe we tegen die tijd dat we het besluit moeten nemen er financieel voorstaan. Nogmaals, ik ben blij dat Hart voor Blaricum dan dit amendement gemaakt heeft, ondersteund door de voltallige raad. En eind goed, al goed, denk ik. Maar ik hoop dat de wethouder dit niet nog een keer laat voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dat was een heel nummer van mevrouw Boersen, in ieder geval. Tijdens de commissievergadering heeft de VVD, tijdens de behandeling van dit onderwerp ...

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik vond dat een beetje een denigrerende opmerking.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Mevrouw Boersen, ik vind het ook eigenlijk wel ...

De voorzitter: Misschien kunnen we heel even ...

Mevrouw Dobber-Spruijt: Sorry.

De voorzitter: Via de voorzitter praten, beiden. Ik geef het woord aan mevrouw Dobber. Ik heb niet direct een denigrerende opmerking gehoord, maar het woord is aan mevrouw Dobber op dit moment. In ieder geval, laten we met zijn alleen letten op de wijze waarop we elkaar aanspreken.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Tijdens de commissievergadering heeft de VVD, tijdens de behandeling van dit onderwerp, haar zorgen geuit over de onzekere financiële toekomst die onze gemeente te wachten staat. We zullen binnenkort nog een aantal andere plannen voorgelegd krijgen, die ook een behoorlijke financiële impact zullen hebben op onze begroting. Uiteraard willen wij als VVD dat het openbaar groen in ons dorp op een zo hoog mogelijk niveau wordt onderhouden. Liefst allemaal kwaliteitsniveau A. Maar daar hangt wel een financieel plaatje aan. Structureel geld dat ons vastlegt voor meerdere jaren. En daarom vinden wij het als VVD moeilijk om zonder inzicht in onze toekomstige financiële positie een verantwoord besluit te nemen over wijzigingen in kwaliteitsbeelden onderhoud groen ten opzichte van de huidige situatie. Met name het verhogen van het kwaliteitsbeeld van onze toegangswegen van B naar A ligt nu ter discussie. De VVD ondersteunt het amendement op dit voorstel. Om enige armslag te hebben, zullen we voor de toegangswegen uitgaan van kwaliteitsniveau B, waarbij kwaliteitsniveau A als optie zal worden meegenomen. Daarnaast hebben wij de toezegging van de wethouder om ons op korte termijn een doorkijkje te geven in onze financiële positie, zodat we in april hierover een goed onderbouwd besluit kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk verder. De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen en ondertekenen ook mede het amendement A2, waar dit over gaat. We kijken met belangstelling uit naar het resultaat van het onderzoek, zoals geformuleerd in dit amendement. En we zijn ook zeer benieuwd naar dat financiële

doorkijkje, want dat zal in grote mate gaan bepalen, denk ik, hoeveel geld we hieraan uit gaan willen geven. Dat is mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Het leven bestaat natuurlijk uit heel veel keuzes. Ik heb net ook al genoemd in mijn vorige betoog dat er volgend jaar 2,3 miljard vanuit de centrale overheid bezuinigd gaat worden op de gemeentes. Dat zal ook Blaricum treffen. En het is ook al heel vaak genoemd dat we het zogenaamde ravijnjaar in gaan. We praten hier over natuurlijk een belangrijk onderwerp, want de groene toegang naar Blaricum, de toegangswegen, dat maakt Blaricum natuurlijk heel aantrekkelijk. Ik rij daar zelf ook graag. Als je ergens vandaan komt en je rijdt naar binnen, denk je, wat ziet het er hier mooi uit met al de bomen. En het ziet er allemaal netjes uit. En dat willen we natuurlijk ook graag zo houden. En ik denk dat we daar nog een discussie over gaan voeren over, wat is precies A en wat is precies B? Daar hebben we natuurlijk wel mooie plaatjes van gehad van stoeptegels met wel of geen gras ertussen. Maar dat is ons nog niet helemaal duidelijk. Maar dit is wel een goede aanvulling op het besluit. En daar moeten we heel prudent mee omgaan. Het gaat altijd over geld. En in dit geval ook. Maar we willen ook Blaricum natuurlijk aantrekkelijk maken van alle kanten, of het de Blaricummermeent is of de Bijvanck of vanaf de Eemnesserweg. Het is wel onze toegang tot ons mooie dorp. Daar moeten we heel goed over nadenken. Er staat ons nog een taak te wachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Is dat voldoende even voor de eerste termijn vanuit de raad? Dan ga ik naar de eerste termijn van het college. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga proberen de vragen te filteren uit wat er gezegd is. Maar daarvoor eerst eventjes, het college is het helemaal eens met het amendement. En voor zover mevrouw Boersen wil horen dat wij dit niet een normale procedure beschouwen, dat er helemaal aan het eind van het voorstel bij punt 2 een zin staat die gewoon, als je hem kaal leest, denkt, maar dat was de bedoeling niet. En ik ben heel blij dat we dat op deze manier kunnen repareren, want dat scheelt gewoon de noodzakelijke tijd voor de aanbesteding. Wat er gebeurd is, is heel simpel, mevrouw de voorzitter. Iedereen is de inhoud ingedoken. Heeft daarbij niet de bij het college welbekende tijdtabel, waar duidelijk in stond dat dit het onderzoeksgebied was, en dat er daarna een aanbesteding kwam met diverse opties, en dat er dan desnoods, als de aanbesteding eenmaal resultaten oplevert, nog een noodrem aanwezig is. Maar dat je dan wel de opzetjes moet hebben, omdat je dan niet in een situatie moet zijn dat je zegt, eigenlijk zouden we dan misschien moeten kijken of dat op C moet of dat ook op A of de helft daarvan of zo. Zo kun je dat niet aanbesteden. Het is helaas zo dat je dat nou eenmaal in een keer zo moet doen. Het bedrag is te groot. Er zijn regels voor. We hebben nu de afgelopen twee jaar gewerkt met een noodmaatregel. Die mogen we niet voortzetten. Dat is het verhaal. Dan de opmerkingen. Over de financiële toekomst is een afspraak gemaakt. Wat de raad definitief gaat uitgeven, wordt nu niet beslist. Alleen maar hoe we het voorstel in elkaar zetten, zodat u kunt beslissen. En eigenlijk heb ik verder geen speciale vragen gehoord. De bezuiniging is straks aan u. En wat willen we met dit onderzoeksbudget? Daar moeten we een beetje geld voor hebben. We hebben niet genoeg om dat zonder uw toestemming te doen. En we hebben van tevoren gevraagd hoe we dat in elkaar moeten zetten. Dat is het hele simpele verhaal op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien nog een technische toevoeging, dat er natuurlijk ook het niet mogelijk is als college om een stuk te amenderen. En dat er daarom ook, naar aanleiding van de commissiebehandeling, gevraagd is aan de raad om een amendement daarop in te dienen. En dat

dat ook de procedure is die nu gevolgd is. En volgens mij hebben we dat zelfs de afgelopen twee jaar al een keer eerder op die manier gedaan, omdat in ieder geval die mogelijkheid op deze manier er wel is. Dat wilde ik nog even toevoegen, technisch gezien. Inderdaad in overleg met de griffie en het college is dat ook zo besproken. Dan ga ik verder naar de tweede termijn vanuit de raad. Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. Ik heb nog een kleine aanvulling, want er wordt nu natuurlijk heel expliciet over het Lineair park in de Blaricummermeent gesproken, om dat op A-niveau te krijgen. Toch is het wel goed om te vermelden dat ook het Park Bijvanck A is. En dat het gaat om het hele park, Bijvanck tot en met Lineair park is A. Even voor de inwoners van de Blaricummer Bijvanck.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder naar de raadsleden. Is er nog behoefte aan verdere uitwisseling over de inhoud hierover? Die zie ik niet. Kunnen wij dan overgaan tot stemming over allereerst het amendement? Zijn daar nog stemverklaringen bij? Die zie ik niet. Zijn er nog tegenstemmingen bij dat amendement? Die zijn er ook niet. En daarmee is dit aangenomen. Dan gaan we naar het geamendeerde besluit. En dat ga ik dan in dit geval wel even in het geheel voorlezen. Het besluit luidt dan, punt 1, kennis te nemen van de kwaliteitsbeelden van de openbare ruimte in de gemeente Blaricum, genoemd in bijgevoegd Projectplan Integraal onderhoud openbaar groen 2026, met ingang van 1 januari 2026. En punt 2, akkoord te gaan met het onderzoek te doen naar de kosten van het onderhoud met ingang van 1 januari 2026, met als uitgangspunten de huidige kwaliteitsniveaus, met als toevoeging het Lineair park op A-niveau en als optie het groenonderhoud van de toegangswegen op A-niveau in plaats van B-niveau. Zo luidt dan het geamendeerde besluit. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Die zie ik niet. Zijn daar dan tegenstemmen bij? Die zie ik ook niet. En daarmee is dit besluit met algehele stemmen aangenomen.

## 09 HAMERSTUKKEN

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. En die zal ik eerst even voorlezen en daarna vragen naar stemverklaringen en tot stemming overgaan. De hamerstukken zijn punt 9, de zienswijze 1e begrotingswijziging 2025 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. Punt 9B, aanpassing Verordening Fysieke Leefomgeving 2023 en Intrekken Nota Bermenbeleid 2009. Punt 10, vaststellen lijst ingekomen stukken van januari 2025. Punt 11, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 21 januari 2025. En zijn er dan op deze stukken nog stemverklaringen? De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel. Het gaat over punt 9A nu.

De voorzitter: B.

De heer Meijer: Sorry. Ik vergis me, dat is B. Sorry, 9B.

De voorzitter: De fysieke leefomgeving?

De heer Meijer: Ja, inderdaad. Ik persoonlijk ben akkoord, is mijn stemverklaring, met het projectplan, met de aantekening dat de gemeente hopelijk ernstige aantasting c.q. kuilen en modderpoelen langs de bermen of in de bermen monitort en doeltreffend aanpakt. Dat is mijn stemverklaring.



De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Zijn er nog andere stemverklaringen op een van de andere stukken? Die zie ik niet. Dan kijk ik rond. Zijn er tegenstemmen? Die zijn er ook niet. En daarmee zijn al deze stukken aangenomen.

- 9. Zienswijze 1e begrotingswijziging 2025 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek**
- 9B. Aanpassing Verordening Fysieke Leefomgeving 2023 en Intrekken Nota Bermenbeleid 2009 (VOORSTEL TOT HAMERSTUK)**
- 10. Vaststellen lijst ingekomen stukken van januari 2025**
- 11. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 21 januari 2025**
- 12. Sluiting**

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Wil ik u hartelijk danken en een fijne avond toewensen. Dank u wel.