

TECHNISCHE VRAGEN 2025
(vragen conform art. 25 RvO 2024 betreffende raadsvoorstellen,
schriftelijke beantwoording zsm voor Raadscommissie of Raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
10-03-2025	DBP- Watersysteem Blaricummermeent	1. Technische borging: Welke concrete maatregelen worden genomen om de technische faalfactoren van het oude zandfilter te voorkomen bij de aanleg van het upflow filter? Wat is het lessons learned-document? 2. Veranderende regelgeving: In hoeverre is het upflow filter flexibel genoeg om in de toekomst te voldoen aan mogelijk striktere waterkwaliteitsnormen? 3. Monitoring en onderhoud: Hoe wordt de waterkwaliteit na realisatie gemonitord? Welke meetfrequentie wordt gehanteerd? En hoe wordt onderhoud structureel geborgd? 4. Afstemming Waternet: Welke afspraken zijn concreet gemaakt met Waternet over monitoring, beheer en exploitatie? Ligt de verantwoordelijkheid volledig bij de gemeente of deels bij Waternet? 5. Kostenbeheersing: De begroting bevat 10% onvoorzien. Is dat realistisch gezien de historische overschrijdingen in dit project? Hoe wordt de raad periodiek geïnformeerd over voortgang en budget? 6. Vrijgekomen ruimte: Zijn er al ideeën of plannen hoe de vrijgekomen 3.000 m2 wordt ingezet? Wordt dit onderdeel van een bredere herinrichting van de Blaricummermeent? 7. Stikstof en ecologie: Hoe wordt de aanleg getoetst aan stikstofregels, gezien de ligging nabij het Gooimeer? En hoe wordt ecologische impact geminimaliseerd? 8. Verbindingsproblemen oude installatie: De oude installatie had structurele storingen in de communicatie met Waternet. Hoe is geborgd dat de nieuwe installatie wél robuust is qua besturing en communicatie?	
06-03-2025	CDA- Watersysteem Blaricummermeent	1. Kan de uitvoeringsorganisatie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, aansprakelijk gesteld worden voor de tegenvallende resultaten van het zandfilter in de Blaricummermeent en kunnen de kosten voor vervanging of	11-03-2025 1) Het aansprakelijk stellen van derden is in theorie mogelijk, maar afgewogen dient te worden of het een terechte c.q. kansrijke procedure is. Dat is niet het geval. Een van de

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		vernieuwing van het zandfilter bij Waternet geclaimd worden, aangezien Waternet de aanleg van dit zandfilter heeft aanbevolen? 2. Kan aan Waternet gevraagd worden om meerjarige gegevens over de waterkwaliteit in de Blaricummermeent te verzamelen, inclusief een duiding van de trends hierin? 3. Is het college bereid om Waternet te vragen de sluis in de komende zomermaanden buiten gebruik te stellen in de zin dat er een open verbinding ontstaat tussen de Meentstroom en het Gooimeer? (Tenzij gevaarlijke waterstanden nopen om de bediening van deze sluis te hervatten) En de gevolgen van deze open verbinding voor de waterkwaliteit in de Meentstroom te bemeten? Kan dan de voorgenomen vernieuwing van het zandfilter uitgesteld worden zodat de meetresultaten zoals in vraag 2 benoemd kunnen worden geëvalueerd? 4. Is het mogelijk dat het beheer/eigendom van het zandfilter wordt overgedragen aan Waternet?	hoofdoorzaken dat het zandfilter niet naar behoren werkte is dat het niet direct en niet correct in werking is genomen. Dat is niet verwijtbaar aan Waternet of andere derden. Het voeren van een (kostbare) procedure wordt nadrukkelijk niet geadviseerd. 2) Dit is inmiddels inderdaad gevraagd aan Waternet als onderdeel van het beheer en onderhoud en de monitoring, maar nog niet ontvangen. 3) De werking van de sluis op zich valt buiten dit voorstel. Maar het in de vraag voorgestelde zou een grote (en gevaarlijke) schending van de bepalingen in de watervergunning zijn. En de waterkwaliteit in de Meentstroom zou er zeer onder lijden, het is juist het stijgende gehalte van nitraten en fosfaten in het Gooimeer, binnenkomende door het schutten in de sluis, die de kwaliteit van het water in de Meentstroom ondermijnt. Bovendien kunnen de waterstanden in het Gooimeer verradelijk en snel variëren en in het afgelopen jaar heeft het water meerdere maanden veel hoger gestaan dan in de jaren ervoor. Het uitstellen van de realisatie van het up-flowsysteem is zeer onwenselijk. 4) Het eigendom van de grond en het systeem blijft bij de Gemeente, het beheer wordt overgedragen aan Waternet. Het overdragen van de eigendom is nu niet te adviseren, daarmee verliest de Gemeente grip op zaken.
06-03-2025	D66-Watersysteem Blaricummermeent	1. Het water in de grenssloot (lichtblauw op de tekening) stroomt van het zandfilter over een lengte van ongeveer 2 km naar de pomp bij het gebouw “de Oorsprong”. Dit water stroomt meestal niet. Alleen als het niveau in de Rivier(Stroom) en Delta te laag is, wordt er water bijgepompt. In een regenperiode zal er niet vaak water naar de Rivier(Stroom) gepompt worden. De stilstand van het water, gecombineerd met externe factoren zoals regenval en omgevingsinvloeden kunnen leiden tot algengroei en vervuiling. Is er bij de berekeningen en het ontwerp rekening gehouden met mogelijke vervuiling in de grenssloot langs Huizen?	11-03-2025 1) Ja.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		2. Op dit moment wordt niet voldaan aan de waterkwaliteitseisen. Was dit in het verleden, of is dit in het heden of de nabije toekomst aanleiding voor sancties richting gemeente? Zo ja, welke? 3. Is de afweging van de drie varianten meegenomen de mate waarin van geuroverlast sprake kan zijn (onder bepaalde condities)? 4. Welke bestemming (bestemmingsplan) geldt voor de vrijkomende ca. 3000 m2 (variant upflow) grondoppervlakte? En dient deze bestemming te worden aangepast? 5. Buiten de scope vallen de 'zelfreinigende innamefilters uit het Gooimeer en het watersysteem' en de diverse 'communicatiesystemen'. M.n. de tweede groep functioneerde niet goed binnen het huidige systeem. Dienen hiervoor nog aanvullende (repeterende) kosten gemaakt te worden om het totaal te laten functioneren in de nieuwe situatie (variant upflow)? 6. Waar binnen de bestaande 4000 m2 wordt de upflow-installatie voorzien?	2) Het is belangrijk een bepaalde waterkwaliteit niet te verwarren met de eis voor een filter in de watervergunning op basis waarvan de Meenstroom aangelegd mocht worden. De gemeente voldoet niet aan de eisen van de watervergunning. Dat kan leiden tot het opleggen van bijvoorbeeld geldboeten of een last onder dwangsom. In het verleden en heden is dat concreet nog niet aan de orde c.q. aan de orde geweest gezien partijen, Waternet en Gemeente, in gezamenlijkheid willen komen tot een oplossing. Wanneer het nieuwe systeem is aangelegd voldoet de Gemeente aan haar verplichtingen uit die vergunning. Bewust is gekozen om het beheer en onderhoud, samen met monitoring, bij Waternet te beleggen en daar te laten. Daarmee wordt Waternet mede onderdeel van het voldoen aan de eisen volgens de aan de Gemeente verstrekte vergunning . 3) De hinder voor de omgeving (in meerdere aspecten) is meegenomen in de afweging, het antwoord is dus ja. 4) De huidige bestemming is groen, aanpassing voor de realisatie van het up-flowsysteem is niet benodigd. Aanpassing van de bestemming van het vrijkomende grondoppervlak is afhankelijk van de invulling, wat verder geen onderdeel is van dit voorstel. 5) Nee hiervoor zijn geen additionele kosten benodigd. 6) In bijlage 2 van het document 'Programma van Eisen' is dit weergegeven. Daarin is de ligging van het huidige zandfilter weergegeven inclusief het deel wat komt te vervallen. Geheel rechts is het nieuwe up-flowsysteem voorzien.