

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 11 maart 2025

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, mag ik uw aandacht? Goedenavond allemaal. Welkom raadsleden, collegeleden, fractievertegenwoordigers, ambtelijke ondersteuning, gasten en luisteraars. Mijn naam is Ramona Beemsterboer-van Urk Dam. En ik mag vanavond uw voorzitter zijn. Ik neem deze avond nog even met u door, voordat we gaan beginnen. De raadsleden en fractievertegenwoordigers aan tafel hebben voorafgaand aan deze raadscommissie al hun technische vragen over het voorstel schriftelijk ingediend. Even kijken, hoor. We doen de eerste termijn. Dan is er nog steeds ruimte om een aantal politieke vragen aan de portefeuillehouder te stellen. Die zit hier naast me. Dat is de heer Cornelis. Maar daar blijft het dan dus bij. Voor de deelnemers hier aan tafel, vraagt uzelf even af, welke informatie heb ik nodig om een standpunt in te kunnen nemen? En u krijgt de ruimte voor uw betoog en de strikt politieke vragen die u omtrent dit onderwerp nog heeft. In de tweede termijn is er vanaf heden geen ruimte meer om aanvullende vragen te stellen. Dit termijn is echter bedoeld om met elkaar van standpunten te wisselen. Met elkaar. Dus de collegeleden kunnen niet bevraagd worden. Wij zien hier aan tafel de volgende deelnemers. Voor Hart voor Blaricum de heer Pel. Voor de VVD de heer Wiegel. Voor D66 de heer Meijer. Even... U heeft er een andere mening over, hoor ik net. Het is echt de heer Meijer die naast u zit. Dat is mevrouw Claushuis van het CDA. PvdA/GroenLinks, mevrouw Kukupessy. En dan hebben we De Blaricumse Partij, de heer Hammouti. Welkom.

2. Watersysteem Blaricummermeent

De voorzitter: Vanavond bespreken we het agendapunt Watersysteem Blaricummermeent. En dan gaan we ook maar meteen beginnen met dat punt. Met dit raadsvoorstel wordt gevraagd aan de raad om in te stemmen met de uitwerking van de beste variant voor filtering van het oppervlaktewater in de Blaricummermeent. Deze variant omvat alle benodigde voorzieningen om de waterkwaliteit en het waterbeheer in de Blaricummermeent te laten voldoen aan de vigerende vergunning. Dit houdt in het vervangen van het huidige zandfilter voor een upflow-systeem, waarvoor een investering van 535.000 euro benodigd is, met een afschrijvingstermijn van 30 jaar. De jaarlijkse beheer- en onderhoudskosten bedragen 10.200 euro. Kortom, aan de raad om in te stemmen met de verdere uitwerking van voorkeursvariant 2, van de 3 mogelijkheden ter verbetering van het watersysteem Blaricummermeent, zoals onderzocht en verwoord in de rapportage van HaskoningDHV Nederland B.V. Het opstellen van het Definitief Ontwerp, inclusief technisch programma van eisen en de realisatie van een upflow-filtersysteem voor het waterbeheer Blaricummermeent. En in de Kamernota/begroting 2026 een bedrag van 10.200 euro structureel op te nemen voor het onderhoud van het zandfilter. Technische vragen zijn, zoals ik al eerder zei, reeds gesteld. En ik heb gezien dat de meeste vragen daarvan ook al zijn beantwoord. Uw raad heeft 2 documenten ontvangen, waaronder het definitief rapport Watersysteem en een bijlage met betrekking tot die PvE, upflow-filter. De stukken verzenden al snel in vakjargon en ambtelijk taalgebruik, wat de toegankelijkheid voor niet-ingewijden kan bemoeilijken. Het is daarom ook wenselijk om voor deze vergadering te streven naar een heldere en begrijpelijke formulering, zodat alle betrokkenen, ook de luisteraars thuis of de gasten in de zaal, de inhoud optimaal kunnen doorgronden. Daarbij ook de vraag aan eenieder aan tafel om uw relaas kort en bondig te houden. Zoals ik al eerder zei, naast mij wethouder Cornelis. Hij heeft bij zich ambtelijke ondersteuning, de heer Van Kooten. Welkom. En dan gaan wij beginnen met de

eerste instantie. En ik vraag u, wie heeft er vragen? De heer Meijer had als eerste een vinger. De heer Meijer van D66, mevrouw Claushuis. Gaat uw gang.

De heer Meijer: Dank u wel. Voorzitter, het is mij een eer om deze keer eens als eerste te beginnen. Ik begin met een onderwerp, dat ook al eerder aan de orde is geweest in een vorige commissievergadering. We hebben toen een vraag gesteld of er een instantie, de ontwerper of de bouwer van het waterfilter, verantwoordelijk kan worden gehouden of aansprakelijk kan worden gesteld, zodat eventuele extra kosten kunnen worden verhaald. Zo te zien zijn er behoorlijk wat kosten ook al gemaakt. In het rapport van DHV valt te lezen dat er een flinke hoeveelheid mankementen zijn. Zo noemen ze een heel rijtje op. Ik zal ze niet allemaal noemen. Staat in paragraaf 1.3. En dat geeft me het gevoel dat er ook het nodige mis is gegaan. En als dat filter van tevoren goed bedacht is en ook goed wordt uitgevoerd, dan verwacht je niet dat er zoveel mankementen komen. De vraag is dan, kunnen wij daar nog mensen, een instantie voor aansprakelijk stellen en kunnen we daar eventueel kosten verhalen?

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Cornelis, wilt u daar direct op reageren? Gaat u gang.

Wethouder Cornelis: U maait het gras van de technische vraag van het CDA voor de voeten van het CDA weg. En het antwoord wat daar staat is in essentie het kortste wat ik ervoor kan geven. Het probleem is dat in theorie zou je natuurlijk alles en iedereen aansprakelijk kunnen stellen, maar het waterfilter is het grootste gedeelte van een decade niet in werking geweest, niet geprobeerd en niet onderhouden. Als je daarna nog wil zeggen, maar hij deed het niet, dat is een, volgens alle juristen die wij gesproken hebben, kansloze zaak. Wij vinden niet ... Zeker niet omdat Waternet ons nu echt duidelijk helpt met het herstellen van een systeem wat voor de bewoners van Blaricummeent hard nodig is en ik erg blij ben dat we nu dat ding hebben. Het was een moeizame start. Maar we kunnen er wat aan doen. En dan hebben we eindelijk een systeem wat werkt. Dan voldoen we aan onze watervergunning. Omdat de vraag ook al gesteld en beantwoord is, weet ik niet wat ik er nog aan moet toevoegen. Dat is het antwoord wat we hebben.

De heer Meijer: Mag ik even reageren?

De voorzitter: U mag even kort reageren.

De heer Meijer: Ik heb het antwoord nog niet gelezen. Daar was mijn tijd te kort voor. Maar ik vind het toch een beetje merkwaardig en tegenstrijdig dat u zegt nu, het heeft daar zolang gelegen en er is eigenlijk weinig mee gebeurd. Maar in het rapport worden vijf duidelijke mankementen genoemd. Daar is wel op gestudeerd, bekeken, heeft het überhaupt de kans gehad om te werken? En dan vind ik dat toch een beetje dubieus van, hoe zit de bouwer daarin? Is daar achteraf nooit aan gevraagd, of zoiets, wat zijn prestatie geweest is?

De voorzitter: Wilt u er nog op reageren?

Wethouder Cornelis: Ja. De vraag was al beantwoord. Maar de bouwer heeft een ontwerp gemaakt. Maar waar het hier om gaat, is dat al die andere dingen hadden opgelost moeten worden op basis van een werkend filter. En het filter, toen dat eenmaal in werking gesteld probeerde te worden, was verloren. En dat is door tijdsverloop. En wie wil je verwijten dat de verkoop van die huizen in eerste instantie zo langzaam ging dat er nooit iemand echt serieus water tegenaan gezet heeft? Dat had misschien moeten gebeuren, maar die vingers wijzen ook hard naar onszelf, want op dat moment waren wij de beheerders.

De voorzitter: Dank u wel. Ik moet zeggen, er is een dunne scheidslijn tussen technische vragen en politieke vragen, in dit geval. Als die er doorheen glippen, excuus. Ook de antwoorden zijn natuurlijk misschien niet door iedereen al gelezen. Het kan zomaar zijn dat er wat dubbele zaken komen. Ik kijk even rond. Mevrouw Claushuis, gaat uw gang.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Het is natuurlijk sowieso een heel technisch verhaal. En je moet er inderdaad diep induiken, wil je dat begrijpen. Ik denk dat dat niet de bedoeling is voor de gemeenteraadsleden om heel diep in dat technische gebeuren te duiken, al ontkom je daar niet helemaal aan om het sowieso allemaal te lezen. Maar wat ik eigenlijk mis, is wat het uiteindelijke einddoel is voor de kwaliteit van het water. Is dat zodanig dat er bijvoorbeeld in gezwommen moet kunnen worden of dat het niet stinkt? Of is het doel dat de gemeente voldoet aan de vergunning? Stel dat dat zandfilter straks werkt en het water is nog steeds vies, zijn wij dan klaar? Ik mis eigenlijk een beetje de overall van, jongens, daar willen we naartoe en dat is belangrijk. Want je kan toch niet overal voor aansprakelijk gesteld worden als gemeente. En in dit geval is het natuurlijk dat de vergunning gewoon niet conform de eisen is gedaan. Maar is dat het einddoel? Of is het einddoel, en ik weet ook niet wat er met de inwoners van de Blaricummermeent besproken is, kan je straks zwemmen, kan je straks picknicken, kan je bootje varen? En de verantwoordelijkheid voor de gemeente is dat de stedelijk water klasse goed. Maar ik kan dat nergens vinden welke kwaliteit dat is. Dat zijn twee vragen even.

De voorzitter: Dat zijn twee hele mooie vragen. Dank u wel.

Wethouder Cornelis: Twee?

De voorzitter: Jazeker. Wethouder Cornelis?

Wethouder Cornelis: Ten eerste, dit voorstel is inderdaad gericht op het voldoen aan de watervergunning. De watervergunning wijst erop dat voor stedelijk open water, of de term die u noemde, die is enigszins gewijzigd, en geen zwemwater ... We hebben zwemwater aangewezen. Dat is bij Stichtse Strand. Dit binnenwater hoort daar niet bij. Is ook niet beloofd. Maar in de watervergunning wordt genoemd dat een waterfilter essentieel zal zijn om te voldoen aan de stedelijk open waternorm. Die norm bestaat uit heel veel verschillende dingen. En dat kan ook bij verschillend weer verschillende uitslagen hebben. We hebben niet een specifiek punt of een meetpunt waarvan je zegt, die waarde moeten we halen. Maar het is niet de bedoeling dat er blauwalg komt. En het is ook niet de bedoeling dat het ongezond is of dat het stinkt. Dat hoort bij stedelijk open water. En als dat toch optreedt, hebben we een ander probleem. Maar dan ligt het in elk geval niet aan het feit dat wij gewoon de apparatuur niet hebben geïnstalleerd die we hadden moeten hebben.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nog even ter verduidelijking. Als het straks zo is dat met deze maatregel het zandfilter wel werkt, dan is dat voor de gemeente afdoende? En ook al zijn, bij wijze van spreken, de bewoners van de Blaricummermeent niet tevreden, dan is dat afdoende? Want waar ligt dan de grens? En wat is er afgesproken met de groep die mee heeft gepraat?

De voorzitter: Wethouder Cornelis, wilt u erop antwoorden?

Wethouder Cornelis: Wij hebben geprobeerd om meerdere malen duidelijk te maken dat zwemwater niet gegarandeerd kan worden. Dat is niet de bedoeling. En we hebben wel gezegd dat we in deze

instantie in elk geval zullen zorgen dat we een werkend zandfilter hebben. En dat is nodig, want dat is het grote makke. Omdat het water aan de buitenkant van de dijken dusdanig, helaas, vervuild is met stikstof, met nitraten en fosfaten dat hij altijd anders een groot risico zal geven dat het water wel buiten de parameters voor normaal water in een stedelijk gebied zal vallen, door bijvoorbeeld blauwalg. Blauwalg is daar duidelijk buiten. Dat is niet de bedoeling. En het kan zijn. Het kan voorkomen. Het is natuur. En er zijn heel andere dingen aan de hand in de natuur. We hebben hele gekke zomers gehad. Zeg nooit nooit. Maar dan zal heel Nederland er last van hebben. En de Blaricummermeent, we vinden dat de inwoners toch wel behoorlijk pech hebben gehad met deze hele situatie. We hadden ook gewild dat we ze sneller hadden kunnen helpen, met in elk geval te zorgen dat we apparatuur hebben die werkt. Dat willen we hiermee doen. Als het dan niet genoeg is, hebben we een nieuwe situatie en dan zullen we daar ongetwijfeld met de raad over overleggen. Maar we denken dat we hier in elk geval het grootste en absolutely obvious olifant in de kamer probleem een forse klap geven met een goed, nieuw systeem waar er meer van zijn. Die overigens ook inderdaad door een zwembad worden gebruikt. Maar geen zwemwater, denk erom. We hebben dan een aantal cases. Het Waternet kent deze filters. We weten waar we mee bezig zijn. Dit is een goede oplossing voor het probleem wat nu op tafel ligt.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Het was even de verwarring. Want er staat de optie upflow. Dat staat op pagina 17. En daar staat inderdaad, Waternet past dit systeem nu toe met succes bij Zwemlust. Maar ik neem aan dat het in Baarn is waar je kunt zwemmen in de Eem. Klopt dat? Dat kan enige verwarring als ... Omdat het er zo in staat en je gaat dit systeem upflow toepassen. Daar moet wel gewoon duidelijkheid over zijn dan.

Wethouder Cornelis: Nogmaals, bij mijn weten heeft niemand, ook niet van de ambtelijke staf, we hebben heel regelmatig contact met de inwoners daar op dit moment over dit onderwerp, ooit zwemwater beloofd. Dat gaan we ook niet beloven. Dat kan ook niet daar. Het is geen zwembad. Niemand legt een zwembad midden in een dorp aan met huizen eromheen. Het is Center Parcs niet. Maar we hebben wel het fijne gevoel dat we hier een techniek hebben die in elk geval bekend is, werkt, et cetera. En dat kunt u allemaal lezen. En dat is de reden waarom we uit de drie door de raad gevraagde opties als college hebben gezegd, die gaan we doen, als u het goed vindt.

De voorzitter: Het lijkt me voldoende zo. Dank u wel. Ik ga het rijtje maar af. Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: U kijkt me zo streng aan.

De voorzitter: Ik ben in een strenge bui vandaag. Hou het kort, zou ik zeggen.

De heer Wiegel: Toen wij dit voorstel lazen, dachten we bij onszelf, het is wel technisch ingewikkeld. We zijn raadsleden. We zijn uiteindelijk allemaal goedwillende amateurs op dat gebied. In hoeverre zijn wij überhaupt in staat om eens een goed oordeel te maken welk van de drie varianten de beste is? We zullen ons in die zin, denk ik, in ieder geval vanuit de VVD moeten laten leiden door wat door de specialisten gedaan is, door de ambtelijke top aangegeven is. En dat door u, als wethouder, wordt afgezekerd. U bent gekomen naar het upflow-model. Als je daarnaar kijkt als VVD, dan denk je een paar dingen. Kunnen we het betalen? Moeten we het nu doen? Want we hebben beperkte financiële mogelijkheden. We kunnen niet altijd maar aan de gang blijven gaan. Er moet 10.000 euro structureel bij. Is best een fors bedrag. Als je daarnaar kijkt, zijn wij tot de slotsom gekomen dat we het wel moeten doen. Uiteindelijk, anders krijgen we problemen met de licentie. We krijgen terechte

problemen met de mensen in de Blaricummermeent, die het heel vervelend vinden dat blauwalg komt, met alle risico's van dien. In die zin zaten we wel op de toer van, we moeten wat doen. Dan kom ik naar mijn eerste vraag, voorzitter. Als je die afweging moet maken, kunt u mij nog eens in een paar volzinnen, of niet tien minuten aan het woord te zijn, maar in een paar volzinnen zeggen waarvoor u gekozen heeft voor het upflow-model en niet variant numero drie, want die zou iets goedkoper zijn, of één. Maar in eerste instantie, want één is eigenlijk een vergelijk, een doorzetter van hetgeen wat we nu gedaan hebben. Ik word gecorrigeerd door mijnheer Pel. Maar in ieder geval, ik zou graag willen weten waarom het upflow-model de voorkeur heeft ten opzichte van het filtermodel. Dat zou mijn eerste vraag zijn. Zal ik gelijk mijn tweede vraag stellen? Die is een stuk kleiner.

De voorzitter: Graag.

De heer Wiegel: En dat gaat over stankoverlast. We gaan nu iets nieuws maken. Dat is wat kleiner allemaal. Maar ik kan me niet herinneren dat ik in de stukken iets gelezen heb over dat het wel of geen stankoverlast zou hebben. Die ene zou ondergronds zijn, of zo, met een huisje erboven. En ik heb niet goed door of we niet straks de bewoners van de Blaricummermeent met het volgende probleem opzadelen, dat er straks een enorme stankoverlast is. Daar zou ik graag toch iets naders over willen weten. Dat zijn eigenlijk de twee vragen die ik heb. Voor de rest moet ik eerlijk toegeven dat ik blij ben dat het nu ingezet is. Uiteindelijk zijn we er al een tijdje mee bezig. Het is ook goed dat we richting de inwoners en bewoners van de Blaricummermeent heldere wijn schenken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wiegel. Wat betreft de tweede vraag, over of het lekker ruikt of niet, daar is ook al een technische vraag over gesteld, maar misschien dat de wethouder het zo meteen nog even kort kan beantwoorden. De eerste vraag, wilt u daarop antwoorden?

Wethouder Cornelis: Ja. Het gaat een beetje lijken op de vraag, wat is belangrijk voor de waarde van een huis? Locatie, locatie, locatie. Voor het college is de doorslaggevende, dit is een bekende techniek waar er meer van zijn en waarvan we zeker weten dat het gaat werken. En dat is één, twee en drie. En dan heb je vier en vijf. Hebben we nog twee andere redenen die daar van belang zijn. Dat is het onderhoud en het gebrek aan hinder. Want dit is ook in dat opzicht de beste oplossing. Je hoeft geen hele grote vlakte zand af te graven als je onderhoud wil doen. Je kan gewoon stukje voor stukje doen. En dat is belangrijk voor eventuele kosten in de toekomst. Dit is een veel simpeler systeem dan te onderhouden. Je moet je voorstellen, er is geen hele listige voorraad lagen die dan in stand moet blijven. Je kan gewoon makkelijk een paar vierkante meter vervangen als dat moet, of niet. En dat andere, die systemen bestaan ook. Die geven meer geluidshinder, apparatuur die eigenlijk een normaal gesproken bij een waterleidingbedrijf of een chemisch fabriekje boven de grond komt te staan. En die bevat ook weer heel andere stoffen, die regelmatig ververst moeten worden. En dat vinden we op zich dan ook weer een vermijdbaar risico, want het is niet nodig, want de upflow gaat voldoen. Het Waternet is gewend en bekend met hoe dit zou moeten werken. En dat is ook een voordeel. Die aansluitingen gaat werken. Dit is het antwoord. En het andere is vraag drie. En het antwoord daarop, het gezuiverde water ligt bovenop. Tenzij de hele Blaricummermeent een enorm probleem heeft, gaat het filter geen aparte stank geven.

De voorzitter: Dat is fijn om te horen. Zo voldoende? Dank u wel. Ga ik naar de heer Pel van Hart voor Blaricum. Gaat uw gang.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het als Hart voor Blaricum best een heel spannende afweging die nu gemaakt moet worden. Wij hebben namelijk in het verleden te kampen gehad met

een niet-werkend filter, zoals net gezegd is. En die fout mag niet weer optreden, want we willen nu zorgen dat dat water ook goed blijft en is. En ik heb daar een tweetal vragen over. En die kunnen best wat lastig vallen, maar ik wil ze toch wel even stellen. We zien in het voorstel, daar wordt verwezen naar een raadsbesluit van 27 februari 2024. Wij hebben daar als Hart voor Blaricum destijds een amendement op geschreven. Een amendement van 16 april 2024. Even later. En dat zegt dat wij een onderzoek willen doen om aan de verleende vergunning te kunnen voldoen, waarbij we ook in het bijzonder de varianten van de werking van het zandfilter en allerlei andere zaken nog onder de loep leggen. Daar hebben we ook in de toelichting van dat amendement gezegd dat het aantal voorgenomen maatregelen die in het origineel stonden, dat dat opnieuw opgezet zou moeten worden. En we wilden een hoofdstuk uitvoering uit het raadsvoorstel opnieuw bepaald laten worden in een opdrachtbrief. En in die opdrachtbrief hebben we ook nog extra aandacht gevraagd naar het ingenieursbureau in de betrokkenheid van de projecthistorie Blaricummeent. De opdracht is uiteindelijk gegund aan Royal HaskoningDHV, daar zit een van de vertegenwoordigers ervan, ie al van meet af aan, ook in eerste instantie, bij het ontwerp van ons watersysteem betrokken is geweest. Aldoor. Niet even, maar aldoor. Samen met Waternet zijn dat onze adviseurs geweest om tot dat beeld te komen. En dat is belangrijk te weten. Het heeft niet gewerkt, maar het is wel zo. Dat zijn dezelfde instanties die nu met een voorstel komen. En wat schetst mijn verbazing, de aanpak die opgeschreven is in de opdrachtbrief, daar staat al in wat gebeuren moet. Het voorstel gaat al uit van een upflow-systeem. Ik heb hem hier voor mij. En daar wordt nog even bij gezegd, bij de uitgangspunten bij het volledig vervangen van het huidige filter, bijvoorbeeld door een upflow-systeem. En Waternet geeft dan input ten behoeve van de variant upflow-systeem. Ik leg het uit dat wij een jaar geleden, want dit dateert van 14 mei 2024, al wisten wat eruit moest komen, een upflow-systeem. Dat is nu nog eens even opgeschreven in een rapport waarvan ik zeg, laat ik zo zeggen, ik ben er niet enthousiast over, want er staan nogal wat omissies in. Want het is wel daarnaartoe geschreven. En ik vraag mij af of het college, en dat is mijn vraag, op dit moment overtuigd is dat er voldoende alternatieven zijn onderzocht die reëel een kans maken? En ik vraag het hierom, ik zal het nog even toelichten, ik ben er eens ingedoken en er zijn tal van voorbeelden van ijzerzandfilters, niet zijnde upflow. En ik zal eens even noemen welke dat zijn, die in het land gebruikt worden en die op grote oppervlaktewateren gebeuren. Paterswoldsemeer, Groote Meer, Zwemplas Put te Werve in Rijswijk. En wij hebben het nu over het vergelijk met een zwemwaterdeel bij Nieuwersluis, wat slechts ongeveer 1 hectare oppervlakte beslaat. Dat is iets meer dan een voetbalveld. Dat is geen vergelijking met de oppervlakte die wij in de Blaricummeent hebben. Dat is ruim 4 hectare oppervlaktewater. Mijn eerste vraag, is het college voldoende overtuigd dat dit een kans gaat maken? Want we kunnen een fout niet 2 keer maken, in dit geval. Mijn tweede vraag.

De voorzitter: Met een iets kortere inleiding, hoop ik.

De heer Pel: Het zijn er maar 2. Het zandfilter, wat ik had gezegd, destijds is bedacht en ontworpen door het ingenieursbureau Royal HaskoningDHV en Waternet, in opdracht uiteraard van de gemeente Blaricum. Een filter wat nooit gebruikt is. Hebben we gezien. En nu ligt er een voorstel om à la Zwemlust een variant te implementeren die daarop lijkt, zijnde 5,5 ton. En ik vraag mij af of het college bereid is om wederom die stap te nemen om in het diepe te springen, op deze variant weer voor 5,5 ton op de lijst te gaan zetten. En of zij niet bijvoorbeeld overweegt om een second opinion hierop te laten uitvoeren. Dat zijn mijn 2 vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Cornelis.

Wethouder Cornelis: Ik ga u twee korte antwoorden geven en daarna toch ietsje toelichting. Ja, van harte en ja, van harte. We hebben hier goed naar gekeken. Het grootste probleem met het lang niet

gebruikte zandfilter is inderdaad ook die ijzerzandlagen. Ik weet dat er daar veel filters van zijn, maar als die te lang droog liggen heb je een probleem. Dat is hier gebeurd. Maar er is een ander probleem mee. Dat is dat ze eens in de vijf jaar geregenereerd moeten worden. Dan moet je ze eigenlijk helemaal afgraven. En het probleem van de locatie daar is zodanig dat dat belastend voor de bewoners zou zijn en een aparte weging heeft gekregen in het hele verhaal. Het zou misschien kunnen. Er is geen echte toepassing die we hebben kunnen vinden van een werkend zandfilter van het soort wat u noemde die op dit soort problemen makkelijk past. Dat is een ander probleem. En we hebben wel, van de andere techniek zijn er zo'n twintig gevallen, waarvan in dit geval alleen Zwemlust, omdat dat de meest gevoelige toepassing is, genoemd hebben. En het is een bekend betrouwbaar ding. En de oppervlakte is veel kleiner. En bovendien hoeft je niet iedere keer het hele kreng af te graven als je onderhoud moet doen. Want u moet zich voorstellen hoeveel zand dat is en hoe lastig dat is voor de Blaricumse gemeente. En dan Royal HaskoningDHV. Er zijn eigenlijk maar twee bedrijven in Nederland die dat doen. En als je de andere de opdracht zou geven, zou die de eerste ton al besteed hebben aan het uitzoeken wat er eigenlijk aan de hand was. En het is niet zo dat we Royal HaskoningDHV kunnen verwijten dat we het kreng helaas, tot mijn spijt, en er is de continuïteit van bestuur, jammer dat we dat negen jaar in elkaar hebben laten klinken en toen zetten we er water op en deed hij het niet. Dan moet je zeggen, hij doet het niet. Ik bedoel, als ik dat probeer met iets wat ik in de winkel koop, hoeft ik ook niet te zeggen, ik heb hem toen opgeborgen in de schuur en na negen jaar deed hij het niet meer, de bandjes waren verkrumeld en de olie was aangekoekt. Dat is wat er aan de hand is. Dus dat waren dan de toelichtingen op ... Maar wij staan hier zeker achter. Wij vinden dit een veel betere oplossing dan het bestaande zandfilter. U moet zich ook realiseren dat in het totale kostenoverzicht de vergelijking van het zand met de apparatuur van het upflow-filter is maar een deel van de kosten. En het andere deel heb je sowieso. En dan is het ook goed dat er een bekende techniek is van hoe je dit aansluit op de sluis, op de pompen, enzovoorts. En ook daarvan zijn ... Bij de systemen die u noemde, dat zijn heel andere systemen in dat opzicht. En dan was er nog de derde optie. De raad had gevraagd om drie opties. Namelijk iets om uit te kiezen of in elk geval iets om afgewogen te hebben zien worden. De industriële oplossing heb ik net van uitgelegd wat het college daar dan van vindt. En wat natuurlijk onze opvatting is geweest, dat we de moed moeten hebben om een keuze te maken. We kunnen niet dit niveau van probleem in drie dossiers bij de raad leggen en dan zeggen, nou moet u kiezen. Dat mogen wij u niet aandoen. Wij moeten die keuze maken. Die hebben we gemaakt en daar staan we achter.

De voorzitter: Natuurlijk, mijnheer Pel, gaat uw gang.

De heer Pel: Over het afgraven. Ik zal de stukken allemaal geven die ik opgedoken heb van Arcadis, die redelijk marktleider is op dit gebied in Nederland, is mijn indruk althans, ten aanzien van hun ervaringen. Maar ik zie daar staan dat er voor ijzerzandfilters een levensduur van honderd jaar staat. Die worden niet afgegraven. Die worden zelfs beplant en dergelijke. Maar ik laat het maar even in het midden. Daar moet maar naar gekeken worden. Het gaat mij erom dat wij een convenant hebben over het onderhoud en voor de operationele kosten van een zandfilter, waarin wij staan opgesteld voor het groot onderhoud van een zandfilter. Dat betekent, als er straks iets aan de hand is, waardoor ook het upflow-filter afgegraven moet worden en vervangen, staan wij aan de lat om die kosten te nemen, en niet Waternet. Waternet doet een filtertje vervangen en een pompje. Maar zo is het in het convenant afgesproken. En daar maak ik me wel zorgen om dat we, denk ik, zonder te kijken naar, toch nu een afslag nemen en we zeggen, laten we dit maar doen. En laten we die kosten in elk geval zeker niet nemen. En ik heb de indruk, door de loop der jaren heen, dat wij een soort ... Ik weet niet of u die sketch nog van Jiskefet kent van, stiften. Het ging over kaarten. Daar gaat Herman Koch ... Die legt uit hoe dat spelletje werkt. En je ziet Kees Prins alleen maar meer geld verliezen. En wij zijn die Kees Prins, als we niet opletten. En dat is wat ik zie gebeuren. En met alle respect voor alle

partijen, wij willen als Hart voor Blaricum toch wel hier echt het naadje van de kous weten. En u kunt wel zeggen, we gaan nu een volgende stap nemen, zo hebben we het in het verleden waarschijnlijk ook bedacht. Maar nogmaals, er zit wat in.

De voorzitter: Jack in the Box is dat, wethouder. U mag stiften. U mag erop reageren, ja hoor.

Wethouder Cornelis: Dat is overigens een hele relevante opmerking. Het is inderdaad zo dat het reguliere onderhoud gaan we dan uitbesteden, in samenwerking met Waternet. We blijven wel de eigenaar, zodat we ook het recht hebben om te checken of ze dat doen. Dat was ook een van de vragen. En voor het groot onderhoud zijn we inderdaad zelf aansprakelijk. Ik vind dat we nu eerst maar eens moeten kijken of dit allemaal werkt en daarna moeten kijken of we er eventueel een sluisconstructie over moeten maken. Maar u hebt mij eerder gevraagd of we hier achterstaan. Het antwoord is ja, we vinden dat dit nu geprobeerd moet worden. En dan die andere opties, daar komen we, als dat handig blijkt, best nog wel aan toe. Maar de ingrijpendheid voor de buurt van onderhoud aan het oude filter, als je dat zou moeten doen, is wel echt heel bijzonder. Je praat over heel erg veel vrachtwagens zand die over dat dekje en door de wijk moeten. En nogmaals, als je in die oude zandlaag ook maar een beetje woelt, moet je het hele kreng afgraven. En dat is echt ook bij die andere zandfilters soms niet nodig, maar als er wel een probleem is, dan heb je dat echt ... Waarschijnlijk lossen ze dat op dat het hele grote zandfilters zijn. Precies. Daar hebben we de ruimte niet voor.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Die is er wel, want hier wordt gezegd, en die worst wordt ons een beetje voorgehouden, dat wordt circa 4000 meter. Maar ook dat is al waar ik groot bezwaar maak. Als ik het rapport lees, dan staat er bij de tekening van de zandfilters opgeteld 3 van 3.000 en 1 van 500. Dat is 3.500 vierkante meter. Zo staat hij er in, in het rapport. Lees het maar na. En ik zie in alle rapporten staan 4.000. Het is geen 4000. Die worst die ons voorgehouden wordt, is dat het beslag van een upflow-filter 1.000 vierkante meter is. Wij hebben 3.000 meter om wat te doen. Dat is het probleem. Zo staat hij er. U kunt verbaasd kijken.

De voorzitter: De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Ik heb ambtelijke informatie dat we 3.000 meter overhouden.

De heer Pel: Dat wij?

Wethouder Cornelis: Dat we echt 3.000 overhouden.

De heer Pel: Dat is 3.5000 min 1.000 is 3.000. Maar het gaat mij erom dat er gewoon zaken in het rapport, dat er toch een beetje een loopje mee genomen wordt. Waar het mij wel om gaat, is dat ruimtebeslag wat er is, die zal je misschien een keer nodig hebben. En ik weet dat bij Groote Meer, het zandfilter is daar een hectare voor een groot oppervlaktewater. En dat is een traditioneel ijzerzandfilter. En dat werkt naar behoren. Je hebt wel oppervlak nodig om die kwaliteit van het water ook te hebben. En als je het helemaal klein maakt, en je gaat er wat anders mee proberen, dan ben je het kwijt.

De voorzitter: Is geen vraag. Is een opmerking. Ik beschouw het als opmerking. Dat lijkt me handig. Dank u wel. We gaan door naar de heer Hammouti, De Blaricumse Partij. Gaat uw gang.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij als De Blaricumse Partij delen de zorgen eigenlijk van de heer Pel. Dat zijn dezelfde adviseurs die destijds geadviseerd hebben. Een van onze vragen is dan ook, wat is er precies destijds geadviseerd voor de komst van het zandfilter? Welke opties lagen er allemaal op tafel? Hoe is die besluitvorming tot stand gekomen? Dat is een van de vragen. Waarom? Welke lessen trekken we uit het verleden? De gemeente heeft te lang vertrouwd op technische aannames, die niet zijn waargemaakt. Het is nu zaak om scherper te sturen op uitvoering, budgetbeheersing en toekomstige flexibiliteit van het systeem. Vandaar mijn tweede vraag. Wordt er periodiek gerapporteerd aan de raad of het wel allemaal werkend is? Met name waterkwaliteit en budget vinden wij belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn ondertussen even aan het kijken of er al was gereageerd op een aantal technische vragen. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: De eerste is een nauwe variant van uw vraag één. Die wordt in de komende dagen beantwoord. En de tweede is een variant van de tweede vraag van het CDA. En die is beantwoord. Er zal monitoring komen.

De heer Hammouti: Maar mijn eerste vraag is, welke adviezen lagen er toen, voordat het zandfilter ... Dat heb ik volgens mij niet gesteld.

Wethouder Cornelis: Ook dat is een technische vraag waar u, als die wil toevoegen aan de lijst, over een paar dagen antwoord op zult krijgen. Daar moeten wij onderzoek voor doen.

De heer Hammouti: Mijn doel hiermee is, hoe is het college destijds omgegaan met die adviezen? Dat vind ik wel degelijk een politieke vraag.

Wethouder Cornelis: Bij het ontwerp van de Blaricumse gemeente? Kom nou. Dit is graven in de archieven.

De voorzitter: Waren dat uw enige twee vragen?

De heer Hammouti: Ja, ik had er twee.

De voorzitter: Dan zal het college zorgen dat de technische vragen binnenkort worden beantwoord. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Veel vragen zijn al gesteld. Dat hoeft ik dan niet meer te doen.

De voorzitter: En de mooiste voor uzelf bewaard, toch?

Mevrouw Kukupessy: Ik had alleen een vraag. Er staat op de tekening heel leuk een kunstwerk. Alleen, ik kan dat nergens lezen. Ik zie daar geen kunstwerk bij de sluis.

Wethouder Cornelis: Kunstwerken is een technische term, waarvoor excuus. Maar hiermee wordt gewoon iets bedoeld, iets van beton en ijzer wat geconstrueerd moet worden en niet gegroeid is.

Mevrouw Kukupessy: Ik neem dat heel letterlijk. Ik kon het al niet vinden.

De voorzitter: Maar dat is goed dat u het vraagt. Ik bedoel, verheldering is alleen maar goed.

Mevrouw Kukupessy: Daar had ik het in het begin al over, het vakjargon. Nu weten we wat kunstwerk betekent.

De voorzitter: Had u verder nog een vraag?

Mevrouw Kukupessy: Ja, maar mijn beeld is nu even weg. Ik had nog een vraag over de sluis. De techniek laat me in de steek. Dat komt zo wel. Ik ga hem even opzoeken.

De voorzitter: U mag straks geen vragen meer aan het college stellen. U kunt hem wel even schriftelijk stellen. Dan kan de wethouder hem alsnog even beantwoorden. Dat was de eerste instantie. Gaan we door naar de tweede instantie. Dat betekent dat u met elkaar in gesprek mag. Heeft u daar reden toe? Heeft u enorme behoefte om met elkaar in debat te gaan? Dan zie ik dat graag nu. Mijnheer Meijer heeft enorme behoefte om in debat te gaan. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer Meijer: Dank u wel. Reagerend op de opmerkingen van de heer Pel. Als we op deze manier iedere keer te werk gaan als er grondig onderzoek is gedaan, er is door een deskundig bureau gekeken naar de oplossingen, we krijgen een zeer uitvoerig rapport daarover met alle aspecten die van de drie mogelijkheden tegen elkaar worden afgezet, krijg ik de indruk dat we niet al te bang hoeven te zijn dat we weer in een volgende fase moeten gaan om een second opinion te vragen. Mijn vertrouwen in dit college is toch wel zodanig dat ik uitga van een betrouwbaar systeem, dat upflow-systeem. En wat wij zeker niet willen, is de restauratie van het huidige systeem, in verband met overlast voor de omgeving. Al die vrachtwagens die dan vuil zand moeten afvoeren. Het is vervuild. Dat moet ook weer ergens worden opgeslagen. Het is een enorme overlast voor omgeving. Alleen al op die basis zeg ik, wij vinden dat geen geweldig systeem. Bovendien heeft het in de praktijk kennelijk helemaal niet kunnen werken. Daar zijn allerlei argumenten voor geweest. Maar wij staan wel achter het voorstel. Bij deze mijn commentaar.

De voorzitter: Mijnheer Pel gaat daarop reageren, zeker. U mag de microfoon uitzetten.

De heer Pel: In het rapport wordt geschermd ook met het feit dat Waternet of AGV ingezet heeft op die upflow-filters, en er een aantal heeft. En er wordt ook gezegd, als je goed gelezen hebt in het rapport, dat ten aanzien van het operationeel beheer dat erg voordelig zou kunnen werken. Ik lees u even voor uit een verslag over Zwemlust. Dat is een vereniging in Nieuwersluis waaraan gerefereerd wordt namelijk. En het zegt, begin 2019 heeft de zwemvereniging Zwemlust met behulp van crowdfunding, de leden hebben daar geld voor opgehaald, een fosfaatfilter aangelegd. Een langzaam zandfilter, volgens ontwerp van Waternet. Helaas werkte het fosfaatfilter in de praktijk, tijdens het eerste zwemseizoen, minder goed dan gedacht. Het filter slibde dicht en het was moeilijk terug te spoelen. Opknappen bleek niet effectief. Besloten werd het ontwerp aan te passen. De aanpassing diende weer ... Toen kwam er een ander filter, zijnde het filter waar nu mee geschermd wordt. Dat geeft mij niet zoveel vertrouwen. Ik denk, dat was een ontwerp van Waternet. Een jaar later moest er iets anders komen. Ik wil niet niemand in een kwaad daglicht stellen, want dit is een voortschrijdende techniek en dergelijke. Maar wij hebben er wel heel veel aan vastgeknoopt voor onze wijk Blaricummeent straks. En ik wil gewoon zekerheid hebben dat al die referenties, die dan zijn met upflow-filters, dat we daar dan ook de goede ervaringen mee krijgen. Dan weten we het zeker. Die heb ik niet gezien in het rapport. Het was een soort WC-Eend. Dit is wat het is en gelooft u ons maar. Dat doe ik even niet, op grond van de eerdere ervaring, die van vele jaren eerder dateert. Ik ben niet tegen een upflow-systeem of wat dan ook. Ik heb een koivijver. Ik heb zelf zo'n upflow-systeem, met grind en andere dingen erin. Ik weet hoe het werkt. Vorige week heb ik nog moeten uitscheppen om

alle rotzooi eruit te halen. Dat kost me ook een dag. Maar ik weet hoe dat werkt. Maar in ieder geval waar het me hier om gaat, is dat wij nu spelen met de wijk die al lange tijd heeft geklaagd over de kwaliteit van het water. Wij zijn leken erin, als gemeente, nogmaals. Want dan denken we, ze hebben last van waterplanten, laten we maaien. Dat was nou net funest in dat jaar, want waterplanten doen het een en ander. Daar gaat het ons om, om een goede oplossing te krijgen. En dat het geld kost ... En dat maakt me niet uit of dat 5 of 3 ton is, klinkt even makkelijk, maar het is natuurlijk wel allemaal gemeenschapsgeld. En we moeten even kijken hoe dat werkt. Want als men zegt, we schrijven af over 30 jaar, dan ga je ervan uit dat de levensverwachting ook 30 jaar is. Ik moet het nog maar zien bij een nieuwe technologie die er zo ligt. En anders hebben we een ander probleem.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiegel, u stak net ook hand uw op. Daarna mag u.

De heer Wiegel: Graag. Dank u wel. Ik zit nog even na te denken over de woorden, die laat ik op me inwerken, van de heer Pel. Het is altijd lastig als je selectief winkelt uit argumenten en op grond daarvan een conclusie gaat trekken. Wat doen wij als raadsleden? We lezen het rapport. We kijken ernaar. We hebben onze ideeën erbij. En dan kan ik me voorstellen dat de heer Pel komt met, moeten we een second opinion aanvragen? Want dat is eigenlijk een van de resultanten van de bijdrage die er van Hart voor Blaricum gekomen is. Maar toen vroeg ik me af, als we dat zouden doen, wat zou dat dan betekenen met de snelheid voor de mensen in de Blaricummermeent? Gaan die aankomende tijd dan weer met blauwalg omgaan of is zo'n second opinion binnen een paar weken gebeurd en kunnen we snel doorgaan? Ik denk in alle eerlijkheid ... Ik vraag het niet aan u, omdat u bent ook geen specialist, net zoals ik. In die zin ga ik er ook niet vanuit dat u daar het antwoord op paraat hebt. Maar ik vermoed zomaar dat als wij een second opinion vragen dat we weer een hele tijd doorgaan. En dat is een spannende afweging. En daar begon u mee. En daar ben ik het helemaal mee eens. Het is een spannende afweging, want we weten geen een van allen of het over vijf of tien jaar allemaal nog werkt. Want innovatie, vooruitgang, je kan het zo gek niet bedenken. Het is altijd op basis van de kennis en kunde die je nu hebt dat je een besluit moet nemen. En ik zou u willen meegeven, in uw spannende afweging die ongetwijfeld Hart voor Blaricum gaat maken, kijk nog eens naar die mensen die wonen in de Blaricummermeent, die al een hele tijd ellende hebben. Dan is het weer dit. Dan is het weer dat. Dan is het weer blauwalg. En noem maar wat op. En dan denk ik bij mezelf, als het college hierachter staat en ze vinden het bureau Royal HaskoningDHV van voldoende kwaliteit en integriteit dat ze de rapportage akkoord vinden, dan zou ik toch als ik u was het nog eens ernstig in overweging willen nemen.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis is eigenlijk ook in de beurt, maar dit een reactie op de heer Pel. Ik laat de heer Pel nu even aan het woord, kort.

De heer Pel: Ik word rechtstreeks geadresseerd in deze. Ik heb de suggestie gedaan van een second opinion, maar dat mag een andere zijn. De andere die ik zeg van, de referenties om die nog eens zeggen, die kosten niet zoveel tijd. Dan wil ik gewoon zien dat de referenties ten aanzien van dit soort type filters inderdaad die toets van kritiek, die er mogelijk kan zijn, dat hij dat kan overleven. En dat is de situatie. U moet zich wel realiseren dat die blauwalg, waar iedereen bevreesd voor is, wat nu een natuurverschijnsel is, in 2022 opgetreden is. Niet daarvoor. Ook niet daarna. En we hebben metingen gedaan. Dat is nog eigenlijk een andere vraag die er ook geweest is. Royal HaskoningDHV heeft ook gemeten. Er zou met de oplevering van de laatste woning nog drie jaar gemeten worden. We hebben '22 gezien. Ik geloof in '23 een klein stukje. Daarna heb ik niks meer gezien. Ik heb er een paar keer naar gevraagd, worden die metingen gedaan? Want iedereen denkt dat die zandfilter nu ineens de heilige graal is die het op gaat lossen. Maar er is een watersysteem met riet en beplanting. En met het doorpompen, wat ook niet gebeurt, van het water om het in beweging te houden, sorry, het is een

samenstel van eisen die maken dat het ergens aan die goede waterkwaliteit moet voldoen. En de vraag van Ellewies over die kwaliteiten die gemeten moeten, die staat in onze vergunning. Er staat wel degelijk welke waarden van fosfor en anderen er zouden moeten ... Waar het aan moet voldoen. En wij denken en hopen met zijn allen dat dat waterfilter daaraan bijdraagt. Maar misschien in een aantal jaren, waarin het niet zo warm was, was die waterkwaliteit waarschijnlijk ook wel goed, zonder zandfilter.

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren?

De heer Wiegel: Ja. Ik zie het als een handreiking van de heer Pel dat hij toch ook zegt, we moeten door en we moeten ook voortgang maken. Ik denk in die zin dat dat goed is. Als het college in één, twee weken een aantal referenties kan checken of misschien andere referenties erbij kan geven, ik weet het niet, ben ik helemaal niet op tegen. Ik denk dat dat best een aardige suggestie zou kunnen zijn. Maar ik zou alles willen voorkomen dat we wederom in de vertraging gaan lopen. Vertraging gaan lopen in twee redenen. Eén, nogmaals voor de mensen die wonen in de Blaricummermeent. Maar ongetwijfeld bent u het met me eens dat dat u dat uitstel ook liever niet heeft. Maar ten tweede ook, we moeten natuurlijk onze licentie richting Waternet ... Daar moeten we voorzichtig mee zijn, want willen hen ook niet op ons dak krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, gaat uw gang.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Ik wilde het nog een keertje benadrukken, wat mijnheer Pel ook al noemde, dat er natuurlijk heel veel externe factoren zijn, veel regenval, blauwalg, droogte, waar je natuurlijk als gemeente nooit de garantie kan afgeven dat het straks niet meer zal stinken of niet ... Je probeert daar natuurlijk zo goed mogelijk aan te voldoen, maar je kan natuurlijk als gemeente niet overal voor verantwoordelijk gesteld worden. Wel dat de vergunningen kloppen en wel dat het uiterste gedaan wordt om dat zo goed mogelijk voor elkaar te krijgen. Maar er is geen enkele garantie dat dat straks heel veel beter is, want je ziet overal blauwalg. Als er ergens blauwalg is, dan hoor je dat op tientallen plaatsen. Dan is dat een probleem wat overal voorkomt. Het is goed dat we er zoveel mogelijk aan doen, maar je geeft geen enkele garantie. Dat moet denk ik ook voor de bewoners van de Blaricummermeent, wat ik zeg, niet vertragen. Maar het is niet gezegd dat dat gewoon het hele probleem zal oplossen. En daar moet je gewoon als gemeente wel duidelijk over zijn. We doen er alles aan. We hebben een goed technisch verhaal. En het kan straks alsnog zo zijn dat er gewoon wel stank is, of weet ik veel wat. Ook omdat je natuurlijk met die instroom zit vanuit het Gooimeer, wat ook een technisch verhaal is. Ik denk dat we daar heel duidelijk vanuit moeten gaan, wat is het doel? Wat kunnen we als gemeente doen? En dan houdt het op, want anders heb je volgend jaar weer een probleem en dan word je weer aansprakelijk gesteld.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik denk dat we daar heel duidelijk een grens aan moeten stellen.

De voorzitter: De heer Hammouti.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wilde net reageren op de heer Wiegel. Snelheid is volgens mij niet het doel. Het doel is om te voldoen aan de vergunning. Het is hiermee gezegd, we willen niet de inwoners van de Blaricummermeent weer opzadelen met nieuwe ellende. Dat lijkt mij niet wenselijk. Zorgvuldigheid boven snelheid lijkt mij een oproep naar het college. Als ze referent kunnen komen, graag.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer Meijer: Dank u wel. We praten eigenlijk over systemen die min of meer vergelijkbaar zijn. Het zijn filters. En de bedoeling is om daar fosfor uit te halen. En de technieken verschillen. Dat is eigenlijk waar men deze keuzes over gaat. Het zijn bewezen technieken. Ik heb ook gevonden documentatie over plaatsen waar dat upflow-filter wel werkt. Dat soort zaken moet kunnen werken. Ik wil wel een kanttekening maken over het hele systeem. Want het is natuurlijk niet alleen het waterfilter, maar ook de manier waarop het water rond stroomt. En ik krijg zelf de indruk, mijnheer Pel heeft daar ook al op gewezen, afgelopen winter, als je kijkt bij die pomp bij het gebouw De Oorsprong, dat het water vanuit die grenssloot in de rivier moet brengen, die staat gewoon praktisch de hele winter stil. Het water staat gewoon stil. En er zijn meer periodes waarbij dat water ... Ik heb er ook een technische vraag overigens over gesteld. Maar het is een soort kanttekening die ik wil maken. Kan daar nog eens een keer iets meer over uitgezocht worden of verklaard worden. Dan praat ik richting het bureau.

De voorzitter: En die gaat ook absoluut niet antwoorden vandaag.

De heer Meijer: Vandaag niet?

De voorzitter: Ik denk dat u de technische vraag moet stellen?

De heer Meijer: Mijn vraag is of dat het nog mogelijk is dat we daar iets meer zekerheid over krijgen, dat die stroomsnelheid naar die rivier toe voldoende is om dat water vers te houden? Want als je het water te lang laat stilstaan, volgens mij kan dat een probleem worden. Ik ben geen kenner, maar ...

De voorzitter: U zit weer op een antwoord te wachten, wat u echt niet gaat krijgen. Helaas pindakaas.

De heer Meijer: Ik wil even die kanttekening maken. Dit was het.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Is er verder nog iemand die hier iets ... Mijnheer Pel.

De heer Pel: Iets financieels, voorzitter. Want wij hebben destijds afgesproken dat we de zaak afschrijven in 30 jaar. Je zou denken iets van die 5,5 ton of 5,40, gedeeld door 30. We hebben al 98.000 euro, dacht ik, op diezelfde wijze afgeschreven, of misschien ietsje minder. Dat weet ik niet precies. Het is een hoger bedrag dan wat er staat. En ik speel met de gedachte, als het namelijk die levensvatbaarheid van 30 jaar niet gaat halen, of we dat misschien ook moeten halen gewoon uit de algemene reserve. Want wij belasten wederom onze structurele kosten met afschrijvingen en operationeel onderhoud. En die afschrijvingen heb ik nog niet eens in het voorstel gezien. Daar stond alleen die 10.000 euro of 11.000. Dat was alleen maar operationele kosten. Daar waren geen afschrijving bij. Maar die komen natuurlijk in '26 of later, wanneer de zaak gecompleteerd is, er wel bij. En een snelle rekensom van mijn kant, is dat minstens 35.000 euro per jaar, die wij structureel 30 jaar aangaan op deze manier. Je zou kunnen zeggen, en daar valt iets voor te zeggen, zeker met het ravijnjaar in aantocht, om dit dan ook te bekostigen uit de algemene reserve, omdat een deel van de algemene reserve ook gevuld is met de opbrengsten van de Blaricummermeent, destijds. En dit komt de Blaricummermeent ten goede. Why not? Ik geef het maar even ter overweging om dat zo te doen.

De voorzitter: Mijnheer Wiegel, kunt u daar kort op ingaan? U mag de microfoon uitzetten daar. Dank u wel.

De heer Wiegel: Ik denk, hij blijft knippen. Daar zit misschien ook wel wat in hoor om te zeggen, als we die 5 ton, of wat erbij zit, als we die incidentele lasten kunnen nemen. Daar zullen we ook niet op tegen zijn. Ik zou alleen wel in overweging willen nemen, we weten dat de wethouder financiën zou met een A4'tje komen met afgeronde bedragen, om ons een gevoel te geven van wat voor incidentele en structurele lasten al niet bij de komende maanden tegemoet kunnen treden. Dat zou ik aan de voorzitter willen vragen, of die dat door kan geven, laat ze dat dan meenemen van, wat zijn precies de voetangels en klemmen dienaangaande? Want ik weet ook niet in het kader van de wetgeving met betrekking tot de jaarrekening of dat kan of niet kan. Op zichzelf ben ik niet tegen het idee van de heer Pel om te zeggen, laten we het ravijnjaar zoveel mogelijk ontlasten. Ik denk dat niemand van ons daartegen is. Maar ik kan niet nu snel overzien wat dat zou betekenen.

De voorzitter: Dat financiële doorkijkje zou inderdaad nog komen.

De heer Wiegel: Die zou nog van de wethouder financiën komen ...

De voorzitter: Absoluut. Klopt.

De heer Wiegel: Zodat we hem mee kunnen nemen. Dan hebben we die koppeling gelijk.

De voorzitter: Nemen we dat ook mee. Prima. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Er staat in het voorstel dat in de Kadernota 2026, die wij straks in het voorjaar ... Daar staat die 10.000 euro aan operationele kosten, als het een upflow-systeem zou zijn ... Die zijn daarin meegenomen. Maar de afschrijvingen en de CapEx, de Capital Expenditures, en de afschrijving zitten er nog niet bij. De CapEx sowieso niet, maar dat is een investering, maar de andere wel.

De voorzitter: Nemen we mee. Mijnheer Hammouti.

De heer Hammouti: Ik wilde een algemene opmerking maken op financiën. De laatste tijd de financiële overzichten die we krijgen van het college vind ik niet echt leesbaar. Als voorzitter, of je dat kan doorgeven dat dat wat makkelijker behapbaar is dan allerlei Excelletjes en overzichtjes. Misschien wat meer plaatjes.

De voorzitter: Wat meer plaatjes. Kleurplaatjes ook of gewoon ... Is goed. Prima. Nemen we mee. Dank u wel. Nog meer? Nee. Ik kijk even om me heen. Ik zie iedereen nee knikken. Dat betekent maar één ding. Goed ik ga de bekende vraag stellen of dit een bespreekstuk moet worden voor de raad of dat wij vinden dat het wel een hamerstuk kan worden?

Mevrouw: Bespreekstuk.

De voorzitter: Dit is een overbodige vraag, hè? Ja, precies. Goed, het wordt dus een bespreekstuk. Prima.

3. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik bij deze de raadscommissie van dinsdag 11 maart. En wens ik u allen een hele fijne voortzetting van ...

Mevrouw: Wanneer kan ik mijn technische vraag dan nog indienen?

De voorzitter: Technische vraag mag u gewoon vanavond, het weekend indienen. En dan komt het helemaal in orde. Dank u wel. Fijne avond allemaal.