

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE R&I VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 12 maart 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren... Doet hij het niet? Ja. Dames en heren, goedenavond. Het is 20:00 uur. Welkom bij de vergadering van de commissie R&I op 12 maart 2025. Mijn naam is Karel Loeff. Ik ben de plaatsvervangend voorzitter vanavond. De heer Koldenhof is een avondje naar het theater, geloof ik. Dat is hem gegund. Dat is lang geleden geboekt. En we hebben vanavond een volle publieke tribune. Allemaal van harte welkom voor de belangstellenden bij deze vergadering. En het is niet zozeer een voorbereidende vergadering voor besluitvorming, als wel ook een heel informatieve vergadering omdat we een paar onderwerpen op de agenda hebben die mogelijk toch weer verhelderend zijn. Ook voor de mensen thuis. Deze vergadering wordt live uitgezonden en opgenomen. Dus we spreken hier en dan ga ik uw naam noemen op het moment dat u de beurt krijgt, om het zo maar te zeggen. En verder hebben wij uiteraard een aantal afwezigen en een aantal aanwezigen. Die zal ik u ook even opnoemen. Zoals gezegd Erik Koldenhof, de voorzitter, is afwezig en de heer Erwin Van den Berg laat zich ook vervangen. Mevrouw Krapels van het CDA idem dito. Van Groen Laren is de heer Bart Vos verhinderd en van Larens Behoud mevrouw Nicole Van Oort. Dan hebben we de afwezigen daarbij gehad. Maar de aanwezigen, dat zijn er veel meer. En gelukkig heeft iedereen vervanging geregeld. Vanuit Larens Behoud de heer Hans Van Goozen en de heer Eric Hurink. Vanuit de VVD mevrouw Ellis De Brouwers en de heer Niels Westendorp. D66, mevrouw Ellen Van Dorst. Kijk even naar de andere kant en mevrouw Yvonne Berghorst. Liberaal Laren, de heer Boudewijn Oomkes en mevrouw Jacqueline Timmermans. Timmerman moet ik zeggen. Groen Laren, de heer Ben Wichers Schreur en de heer Andreas Grunwald. En van het CDA, de andere kant, Jolanda Graafsma en Jan Huug Lobregt. En van Democratisch Laren, hij zit al met zijn vingertje omhoog, de heer Ronald Spaan. Ook van harte welkom uiteraard. En dan hebben we vanuit het college onze geachte wethouders, de heer Flip De Groot en de heer Niels Rood. Beiden van harte welkom. Bijgestaan door de gemeentesecretaris, mevrouw Zwanikken. Dan hebben we tafel gehad, op onze griffier na en dat is natuurlijk mevrouw Kroon, die van dit alles een goed verslag zal maken wat u in de volgende vergadering weer krijgt ter behandeling en ter vaststelling. Ik heb al gezegd, spreken via de voorzitter en dat is eigenlijk het bekende riedeltje wat u alle vergaderingen alweer hoort. Dus we gaan snel van start met de presentatie die op de agenda staat. En dat is... Nee, moet ik eerst de agenda vaststellen. Is er iemand die een aanvulling of wijziging heeft op de agenda? Zo niet, dan gaan we die gewoon vaststellen.

2. Presentatie Water, Aanvoer en Aanvulling in het Gooi (WAAG)

De voorzitter: En dan gaan we meteen over naar agendapunt twee en dat is de presentatie over water, aanvoer en aanvulling in het Gooi, het zogenaamde WAAG project. En er wordt een presentatie gegeven door mevrouw Van de Werfhorst, planologie. U zit al aan tafel zie ik, heel fijn. En de MER omgevingsmanager WAAG, de heer Tiggelers van Vitens. En u krijgt een presentatie die ook in uw raadsinformatiesysteem staat. Dus u hoeft geen aantekeningen te maken. U kunt het nog terugkijken. U zit beide aan tafel. Of u houdt de presentatie mevrouw? Ja, prima. We nemen daar ongeveer... Ik weet niet hoe lang uw presentatie ongeveer is?

Mevrouw Van de Werfhorst: Ik hoop dat ik het binnen de tijd kan doen.

De voorzitter: Helemaal goed. We hebben een redelijk korte agenda. Dus ik stel voor u geeft de presentatie en dan houd ik een rondje vragen onder de commissieleden. En dan gaan we ervan uit dat we goed zijn bijgepraat over dit onderwerp. Mag ik u het woord geven, mevrouw Van de Werfhorst.

Mevrouw Van de Werfhorst: Dank u wel. In ieder geval als eerste hartelijk dank dat we iets mogen komen toelichten. Het is fijn om te merken dat er veel belangstelling is. Ik word inderdaad bijgestaan door Dick. Hij vult me eventueel aan als ik iets mocht vergeten. En ik wil jullie even meenemen door het project, maar ook de aanleiding voor het project. En voordat ik dat doe, wil ik eigenlijk ook nog eventjes stilstaan bij wat is eigenlijk de huidige situatie qua drinkwaterwinning in Laren en omgeving? Dat is misschien wat lastig te zien op grote afstand, staan hele kleine lettertjes op. Maar in de gemeente Laren hebben we te maken met de waterwinning Laren. Dat is een windstation. En dat is van Vitens. Dan hebben we Laarderhoogt. Dat is een verdeelstation en windstation, dat is van PWN. En dan hebben we in de gemeente Huizen ook nog een waterwinstation, ook van PWN. En dit is eigenlijk de situatie zoals die voor jullie denk ik relevant is. Deze afbeelding die laat dat nog even iets beter zien. Het intrekgebied, dus wat vanaf waar wordt grondwater ingetrokken en omhoog gehaald op die windstations. Er zitten ook nog een aantal waarnemingspunten voor monitoring. We hebben natuurlijk een waterwingebied, een beschermingszone voor 25 jaar en een beschermingszone voor 100 jaar. En dat betekent ook allemaal iets in het kader van ruimtelijke ordening. Daar wil ik verder nu niet erg diep op ingaan, maar ik dacht het is goed om even te schetsen van waar bevinden we ons en waar hebben we mee te maken? WAAG staat inderdaad voor Water, Aanvulling, Aanvoer Gooi. En we verkennen eigenlijk hoe we in 2035 nog heel goed kunnen zorgen voor voldoende drinkwater in de Gooi en Vechtstreek. Het is heel mooi dat er op het moment veel aandacht is voor drinkwater, voor voldoende drinkwater. We vinden het eigenlijk in Nederland best wel heel normaal dat er maar gewoon drinkwater uit de kraan komt. We wassen onze auto ermee. We douchen, van alles en nog wat doen we met drinkwater. Maar het begint toch een beetje te knellen. Wellicht kennen jullie wel het project Toekomstbestendige Heuvelrug. Daar wordt ook het bodem- en watersysteem bestudeerd. En ook gekeken van hoe gaat het er in de toekomst uitzien en wat is daar allemaal voor nodig? Onlangs zijn regionale actieplannen en ook het Rijksactieplan voor drinkwater naar buiten gebracht, om te kijken hoe zorgen we dat het goed blijft. En ook in de metropoolregio Amsterdam wordt gekeken naar wat is nou eigenlijk de ruimtelijke impact van het zorgen voor voldoende drinkwater? In al deze plannen zit eigenlijk WAAG ook al ... zeg maar, want het loopt al een poosje, het project. Er is veel voorstudie gedaan. Of het überhaupt haalbaar is dat wat we bedacht hebben. En wat erbij komt kijken, een van de acties natuurlijk op rijksniveau is ook wel het terugdringen van het drinkwatergebruik. Maar ik weet niet hoe het met jullie is, gewoontes afleren is best wel hardnekkig en of we dat überhaupt gaan halen, dat alle doelstellingen daartoe, dat is nog sterk de vraag. Maar ook al zou het lukken om alle doelstellingen voor het terugdringen van drinkwatergebruik te halen, dan nog steeds is er niet voldoende drinkwater in 2035 in deze regio. Dus vandaar dat we van start zijn gegaan met WAAG. De opgave van WAAG is zorgen voor betrouwbaar, duurzaam en een robuuste drinkwatervoorziening. Alleen maar proberen te zorgen voor voldoende water is net niet genoeg. Maar het moet ook een duurzaam systeem zijn. Het moet ook betrouwbaar zijn. Je moet ergens op terug kunnen vallen als er iets aan de hand is. De drie drinkwaterbedrijven die een rol spelen zijn Vitens, PWN en Waternet. Waternet heeft niet per se een winning hier in de buurt. Waternet haalt water op dit moment al uit het Amsterdam-Rijnkanaal. Zuivert dat en levert dat via een grote pijpleiding richting Laarderhoogt. En dus samen met het grondwater uit Laarderhoogt en Huizen en Laren wordt ook daar een aanvulling al opgedaan door Waternet. En samen hebben deze drie drinkwaterbedrijven gekeken van hoe gaan we nu in de toekomst zorgen dat we nog steeds voldoende water hebben? Er is ongeveer 30 miljoen kubieke meter water nodig extra in 2035. En in het project WAAG hebben we gezegd van we gaan niet kijken naar een nieuwe grondwaterbron in de regio, maar we kijken hoe we water, oppervlaktewater uit bijvoorbeeld het Amsterdam-Rijnkanaal, of het Gooimeer, of het Eemmeer

kunnen halen. Dat flink zuiveren natuurlijk, zodat we dat kunnen gebruiken als drinkwater. Even spieken hoor, af en toe. Met die 30 miljoen kubieke meter water kunnen we ongeveer 500.000 huishoudens van water voorzien. Dus dat is een behoorlijke hoeveelheid. En het is ook goed om te bedenken dat hier in de regio nog steeds sprake is van toename van de woningbouw en economische activiteiten die water nodig hebben. WAAG is een concept, bestaat uit een aantal onderdelen. Zoals ik net al zei, we kijken naar hoe we water uit oppervlaktewater kunnen gebruiken voor drinkwater. Tegelijkertijd willen we het huidige grondwatersysteem ook blijven gebruiken en inzetten waar dat kan. En we willen de netten van de drie drinkwaterbedrijven, waar al wel verbindingen zijn, maar betere verbindingen maken. Zodat als er ergens iets aan de hand is, dat je heel gemakkelijk kan schakelen en dat je ook elkaar kan helpen om de boel van water te voorzien. Wat is dan precies dat concept? Het bestaat uit een aantal bouwstenen. We nemen dus oppervlaktewater in met een innamepunt, maar dat moet gezuiverd worden. Dus je hebt ook nog een ruimtevraag om een vrij grote zuiveringsinstallatie te bouwen. Dat is fors. Dat is een overdekt gebouw. Het is heel wat anders dan een rioolwaterzuivering. Het gaat over drinkwater. Het wordt ook in een gebouw gezuiverd. En we hebben daar een aantal hectares en voor nodig, die we nog moeten zoeken. Dat is best een hele grote opgave om die te gaan vinden. En die moet eigenlijk ook relatief dicht bij het innamepunt zijn. Want hoe verder van het innamepunt af, hoe meer vervuiling in leidingen komt en dat is veel te lastig beheersbaar. Dus dat is proberen zo dicht mogelijk bij de plek waar we dat water ook opnemen. Als je zuivert, heb je ook nog reststromen. Want de prut die je uit het water haalt, die zal je ook weer ergens kwijt moeten. Dus dat is ook een opgave uit te zoeken hoe doen we dat dan? En waar doen we dat dan? Grondwater. Het grondwatersysteem blijft steeds belangrijk. Ofwel om in geval van calamiteiten op het oppervlaktewater, gevallen van ernstige droogte of de zinkt een schip met nare stoffen, dan kan je een poosje geen water uit dat oppervlaktewater halen. En dan val je toch weer terug op dat grondwatersysteem. Dus dat moet sowieso blijven doorgaan. En wat we ook graag zouden willen proberen, of wat we aan het onderzoeken zijn, of we het gezuiverde oppervlaktewater ook weer in de grond in kunnen brengen, zodat de bodem een soort nazuivering nog doet. Zodat je zo schoon mogelijk water krijgt. Ik was eigenlijk bij de eerste dia nog vergeten te vertellen dat het best een bijzondere situatie is dat zowel Laarderhoogt als Huizen, daar komt zulk schoon water uit de grond, dat hoeft je niet te zuiveren. Dus dat is best wel een hele bijzondere omstandigheid. Even kijken hoor, wat ik nog meer moet noemen. Om te kijken van hoe dat moet werken, dat systeem met dat grondwater, daar is op dit moment een grondwatermodel voor gebouwd. En dat gaat ons helpen om de effecten te onderzoeken. Als we dat op manier X doen, wat voor effect heeft het dan? En wat als we het op die manier doen, wat voor effect heeft het dan? En is het dan een haalbare iets? We blijven gebruikmaken van het verdeelstation Laarderhoogt. Laarderhoogt doet dat op dit moment ook. Vanuit Laarderhoogt wordt het water naar alle huishoudens getransporteerd. Dus zo zijn de netten verbonden. En daarnaast willen we in WAAG ook kijken met welke andere meekoppelkansen we ons voordeel kunnen doen. Maar ook voordeel van andere partijen. En voorbeelden zijn van hoe kunnen we de boel zo inrichten dat we grondwaterafhankelijke natuur een zetje kunnen geven? Hoe kunnen we misschien ook wel wateroverlast voorkomen? En eigenlijk hebben we onlangs ook wel toegevoegd van onderzoeken de kans om warmtewinning uit het systeem te halen, kijken of dat gaat lukken. Het is een project, zoals ik al zei. Het is nog geen gelopen race. Dit is het gebied wat onze aandacht heeft. Dat wat donkergekleurd is. En hier zie je ook dat in ieder geval het Eemmeer en het Gooimeer erbij betrokken zijn. En eigenlijk ook de rand van Flevoland. We kijken zowel naar innamepunten, of die onderzoeken we aan de vaste landkant van de meren. Maar ook aan de Flevolandse kant, dus aan de noordkant van de meren. En dan zou je natuurlijk met de leiding weer onder het meer door moeten om het water weer deze kant op te krijgen. En voor de rest zie je op de kaart ook nog een gek sliertje, noem ik het maar even. Dat is eigenlijk het leiding tracé vanuit Weesperkarspel. Dat zit een grote zuivering waar het water uit het Amsterdam-Rijnkanaal al gezuiverd wordt door Waternet. En een hoeveelheid water wordt dus geleverd aan dit gebied en die strook die je ziet, dat is eigenlijk waar de huidige leiding loopt. Ik zei het al, het

is een project dat uitgevoerd wordt door de drie drinkwaterbedrijven. En welke aspecten bekijken we dan allemaal? Dat is natuurlijk doelbereik. Want het moet natuurlijk toekomstbestendig zijn, maatschappelijke meerwaarde hebben. Het moet haalbaar zijn. Een haalbaarheid is dan kunnen we het voor elkaar krijgen om het ruimtelijk in te passen, om een plek te vinden voor de zuivering en om een goede plek te vinden voor leidingen. Is het technisch haalbaar? Hoe gaan we zuiveren? Vergunbaarheid, het moet natuurlijk ook nog allemaal wettelijk mogelijk zijn wat we willen. Het moet betaalbaar zijn, anders dan... Zowel bij de aanleg, maar ook straks in de beheerfase. En we bekijken ook de impact op de omgeving. Welke effecten kunnen ontstaan op natuur, milieu, landschap, zeg maar omgeving in de brede zin en gevolgen voor betrokkenen. Beperkingen die kunnen ontstaan door beschermingszones en dergelijke. En deze aspecten gaan ons helpen om een goede afweging te maken in het onderzoek dat we doen. Hoe ziet ons project dan in de tijd uit? Ik zei net al van we hebben al een onderzoeksfase achter de rug, een voorstudie. Daar zijn ook diverse partijen bij betrokken geweest. En op dit moment bevinden we ons in de verkenningsfase. Dat is dat donkerblauwe blok. En daar zijn we vorig jaar zomer mee gestart. En dat loopt door tot in 2027. En in die tijd onderzoeken we eigenlijk van grof, grofstoffelijk, grote, veel opties, zeg maar. En die proberen we steeds verder in te kaderen zodat we uiteindelijk een voorkeursalternatief kunnen overhouden. We zijn nu in een fase dat we toewerken naar een twee of misschien drieluik alternatieven die opgebouwd zijn uit al die bouwstenen die ik net al had toegelegd. En die onderzoeken we dan nog verder in detail. En dan hopen we in 2027 tot een voorkeursalternatief te komen. En dan daarna start de planfase en de aanbestedingsfase. En in die planfase dan hebben we een alternatief. Dan wordt dat nog verder in detail onderzocht als het nodig is om de juiste ruimtelijke besluiten te kunnen nemen en de juiste vergunningen aan te kunnen vragen. En in die fase zal ook al een stukje voorbereiding beginnen van aanbesteding, want dat duurt meestal ook nog wel even voordat je überhaupt kan starten met bouwen. En als dit allemaal gaat lukken, dan hopen we in 2035 ook inderdaad het water uit de kraan te kunnen krijgen. Net eigenlijk ook al kort een beetje toegelicht, in deze onderzoeksfase starten we ook met een milieueffectrapportage. En die gaat ons helpen om op allerlei thema's voor ruimte en milieu om daar de goede keuzes in te maken en een goede afweging in te maken. We hebben een aantal vertrekpunten. Want waar moet dat allemaal aan gaan voldoen? 30 miljoen kuub per jaar. We willen uitgaan van gangbare technieken om te zuiveren. Dat zijn mijn membraanfiltratie... Nee, sorry membraamfiltratie. Wat een moeilijk woord. Glaasje water bij. Een confessionele zuivering, dus eigenlijk zoals nu ook al gezuiverd wordt. Want hele nieuwe technieken die zijn nu nog te nieuw om daar echt op te kunnen bouwen, om daar keuzes op te kunnen maken. Als dat in de loop van het project zich aanbiedt dat we daar wel iets meer mee kunnen doen, dan zullen we dat natuurlijk doen. Die leidingen tracés, dat is best een opgave, die moeten wel te realiseren zijn, draagvlak in de omgeving, wettelijk mogelijk, in 2035 operationeel. We zetten ook sterk in op behoud of versterking van natuurwaarde en we willen ook geen vermindering van de landschapswaarde. Dat betekent onder andere dat we voor het zoeken van een zuiveringslocatie vooral plekken zoeken die aansluiten of op een bedrijventerrein of iets dergelijks, of waar al grootschalige bebouwing is. Of dat gaat lukken, dat weet ik niet. Maar dat is natuurlijk wel de intentie die we daarbij hebben. De eerste stap in dat proces van onderzoek, van milieueffectrapportages, is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Dat is een instrument wat hoort bij een MER-procedure. Waarom willen we dat eigenlijk al vroeg? Omdat we dan goed kunnen afstemmen met betrokken overheden. We willen ook graag advies van de commissie MER. En het is ook een middel om dat als we deze publiceren, dat we breed de maatschappij in kunnen. De maatschappelijke partijen, omwonenden, belangstellenden. Dus op moment dat deze gepubliceerd kan worden, dan gaan we ook echt breed iedereen bij betrekken. We hebben al een werkversie van dit rapport gedeeld met de ambtelijke begeleidingsgroep en we hebben al veel meedenk reacties gekregen. Dus dat is hartstikke fijn. Om te komen tot publicatie van die NRD gaan we hem nog een beetje aanvullen met de alternatieven die we willen onderzoeken. En we hebben nog wat afspraken nodig met een aantal overheden om te komen tot een overheid die voor ons die NRD wil publiceren, want wij zijn natuurlijk zelf geen overheidspartij. Dus daar

hebben we hulp bij nodig. En het proces om daar te komen, daar zijn we nu volop nog in. Dan wilde ik nog even kort stilstaan van hoe zit Laarderhoogt nou in al die plannen van WAAG? Zoals ik eigenlijk ook al gezegd had, het is zowel een verdeelstation als een plek waar grondwater gewonnen wordt. Jullie kennen misschien wel het puttenveld van Laarderhoogt. En wat we allemaal onderzoeken is dat we op dit moment bedacht hebben, er wordt op dit moment 5 miljoen kuub per jaar gewonnen, om dat terug te brengen naar 3 miljoen. Misschien is wel bekend al dat al in het verleden werd er 10 miljoen kuub per jaar gewonnen. Dat is al teruggebracht naar 5 miljoen kuub. En dat was ten bate van de natuur en om verdroging te gaan. En eigenlijk is het idee van laten we die nog verder terug schalen. En we onderzoeken dan van hoe dat dan inderdaad nog meer kan bijdragen aan natuurontwikkeling. En die 2 miljoen kuub die nog resteert dan van die vijf, die houden we wel graag reserve voor als er dan ergens een calamiteit is. Dat je op dat moment wel toch nog extra grondwater kan gebruiken om wel iedereen van drinkwater te kunnen voorzien. Ik was eigenlijk vergeten... Het staat hier wel... Dat die 5 miljoen kuub dat is niet alleen Laarderhoogt. Dat is Laarderhoogt en Huizen samen. Die zijn communicerende vaten. Het idee is om ook op Laarderhoogt water in de grond te brengen. Om nog een soort laatste zuiveringsstap te doen. Dat is eigenlijk al schoon water, maar heeft nog net een laatste tikje nodig. Dat betekent dat je dus een voorziening nodig hebt om dat water in de diepe ondergrond te brengen. En vervolgens moet je het ook weer oppompen en daar hebben we dan nieuwe putten voor nodig. En vooralsnog gaan we ervan uit dat we die binnen het bestaande puttenveld zouden kunnen realiseren. Maar goed, dat is allemaal onderdeel van onderzoek wat we aan het doen zijn. En voor de rest hebben we natuurlijk ook nog nieuwe leidingen nodig. Vanaf het Amsterdam-Rijnkanaal, stel dat we daar gaan innemen, dan voldoet de huidige leiding eigenlijk net niet goed genoeg om de capaciteit van de hoeveelheid water die door die leiding moet, om dat voor elkaar te krijgen. Dus die zal dan uitgebreid moeten worden. En als we niet op Weesperkarspel kunnen zuiveren en de zuivering komt op een andere plek in de buurt van het Amsterdam-Rijnkanaal, hebben we daar ook weer een nieuwe leiding nodig. Als we vanuit het Gooimeer of het Eemmeer water gaan winnen, dan moet er een nieuw leiding tracé komen richting Laarderhoogt. Dus ja, de boodschap is dat eigenlijk van hoe je het went of keert, in het project WAAG hebben we wel echt iets te doen op het grondgebied van de gemeente Laren. We werken samen in het project, want we hebben straks ruimtelijke besluiten nodig. Even zien hoor. Ik vind het altijd lastig, dia's met veel tekst. Ga ik dat nu allemaal oplezen of niet? Dat ga ik niet doen. In de voorfase is al ingezet op samenwerking, met in ieder geval met de professionele stakeholders in het gebied. Ik laat zo een plaatje zien met welke partijen dat dan allemaal zijn. En we hebben ook iedereen nog nodig, omdat we nog niet precies weten waar de keuze op zal vallen. Welke keuze als beste uit de bus komt om het voor elkaar te krijgen. En dat betekent dat we nog met veel partijen in gesprek zijn en proberen samen te werken. Een bestuurlijk overleg, dat hebben we hard nodig. Er zijn wel contacten al op bestuurlijk niveau. Maar we hebben nog niet een ingericht gremium en dat zijn we nog in het proces om dat voor elkaar te krijgen, om dat te installeren. En dat bestuurlijk overleg. Daar zien we een drietal rollen voor, natuurlijk om ook te zorgen en met elkaar af te spreken het bestuurlijk draagvlak, gewoon de uitwerking van het project. Verderop in het traject, dus na 2027, de voorbereiding van en het nemen van besluiten. Dus dat kunnen ruimtelijke besluiten zijn of vergunningen. Of er zijn allerlei rollen nog te bedenken in het kader van de taakstelling van de drinkwaterwet. Wie zijn dan op dit moment betrokken? Drie provincies hebben we mee te maken. Noord-Holland, Utrecht en Flevoland. We hebben te maken met Rijkswaterstaat, want zowel het ARK als het Gooimeer, en het Eemmeer die horen tot beheer van Rijkswaterstaat. De gemeenten van de regio Gooi en Vechtstreek. Nog een aantal andere gemeenten zoals Almere, Bunschoten, Zeewolde en Stichtse Vecht. Waterschappen niet te vergeten. Vallei en Veluwe, Amstel Gooi en Vecht, Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden. En niet per se bestuurlijk betrokken, maar we hebben ook een adviesgroep die heel goed aangehaakt is. Dat is het Goois Natuurreservaat, Natuurmonumenten, de landbouw via LTO en Staatsbosbeheer. Vanuit de regio Gooi en Vechtstreek is bestuurlijk de voorzitter wethouder Göbbels. En in het portefeuilleoverleg van de regio daar vindt ook

afstemming met de wethouders plaats. We hebben dus een ambtelijke begeleidingsgroep. Daar zitten allerlei vertegenwoordigers in, van al die partijen die ik net had opgenoemd. De ambtelijke begeleidingsgroep die functioneert voor ons als een soort klankbord. We hopen ook dat ze heel erg representeren wat hun achterban is natuurlijk. Ze toetsen voor ons ook op het beleid van de betreffende overheden en partijen. We vragen advies op het moment dat we keuzes voorleggen. En als het nodig is dan vragen we ze ook om het stukje bestuurlijk overleg en besluitvorming voor te gaan bereiden. Daarnaast hebben we een begeleidingsgroep grondwatermodel, want we willen ook eigenlijk dat wat we uitrekenen en dat dat ook gedragen wordt. En dat we natuurlijk niet achteraf krijgt van hebben we het nu wel op de goede manier uitgezocht? Waar staan we nu? We zijn aan het afronden. De inhoudelijke uitwerking van varianten die we hebben gedefinieerd binnen die bouwstenen, die ik in het begin noemde. En we hebben ons grondwatermodel zo goed als gereed. Op 8 mei wordt er een werkatelier met de ambtelijke begeleidingsgroep georganiseerd, waarin we de onderzoeksresultaten terugkoppelen en een voorzet doen voor de te onderzoeken alternatieven en daar vragen we ze om over mee te denken. We willen in het derde kwartaal de Notitie Reikwijdte en Detailniveau laten publiceren. Dan gaan we echt het bredere publiek ook informeren en vragen om input. De inrichting van het bestuurlijk overleg, dat had ik net ook al genoemd. En we zijn eigenlijk ook inderdaad nog heel erg op zoek naar een bevoegd gezag, die voor ons die NRD wil publiceren. Wij hebben onze pijlen een beetje gericht op de provincie Noord-Holland, maar daar zijn we nog over in gesprek met de provincie. En wellicht moet het leiden tot een samenwerkingsovereenkomst of een of andere bestuurlijke afspraak om die rol door een van de overheden te laten vervullen. Dat was mijn verhaal. Ik heb niet op de tijd gelet.

De voorzitter: We zijn keurig op tijd en dank voor de uitgebreide toelichting. Volgens mij is die heel verhelderend en betreft het een enorm ingewikkeld en langdurig project ook, met heel veel zoekopties en partners. En ik kan me zo voorstellen dat er vragen zijn. Ik kijk even rond. Ik zie inderdaad mevrouw Van Dorst, de heer Grunwald, de heer Spaan van de andere kant, eigenlijk alle fracties. Ik begin met mevrouw Van Dorst, want die heeft dit geagendeerd voor deze commissie. Laten we eerst even de vragen doen en dan kijken we daarna of er nog een tweede rondje nodig is. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst – Brakel: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel mevrouw, voor de presentatie WAAG. De WAAG was inderdaad een aanleiding naar een aantal vragen. En die vragen die heb ik geloof ik schriftelijk al doorgegeven, u heeft ze waarschijnlijk gehad. Maar daar heb ik eigenlijk niet zo'n duidelijk beeld van gekregen. Want mijn grote zorgen naar aanleiding van eerdere presentaties, dat is de verzilting van het Gooimeer. Daar heb ik u verder niet over gehoord, want dat is natuurlijk voordat het water bij ons komt een heel groot probleem in het kader van Laren droog klaar, de droogte die op ons afkomt, de verzilting. Misschien zou u daar nog iets over kunnen zeggen, want dat baart ons best zorgen. Andere vraag is Laarderhoogt, daar heeft u het steeds over. Ik mag veronderstellen dat dat bij de watertoren is. Maar helemaal duidelijk is het mij niet. Misschien kunt u dat aangeven, want die watertoren staat er. Wat is de functie daarvan? Wat is het idee daaromheen, wat daarmee in de toekomst gebeurt? Dat is niet zo duidelijk. Even kijken, hoor, die verzilting... Dan hadden wij een vraag die we in de raad stellen en dat is een beetje onze lokale zorg. Er worden veel kelders leeg getrokken en water uitgehaald en wij vragen ons altijd af waar komt dat water in terecht? En dan heb ik het over soms komt dat gewoon in het riool terecht en dat lijkt ons erg zonde. We hebben in gemeenten gevraagd waar zit die vergunning? Waar zit het advies? Dat krijgen wij nog van de gemeente, maar ik zou het heel fijn vinden ook vanuit het waterschap, om daar wat meer informatie over te krijgen. Dat waren mijn drie vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Ik weet niet of u op alle vragen een antwoord weet, maar de eerste twee moet zeker lukken. Mevrouw Van de Werfhorst.

Mevrouw Van de Werfhorst: De verzilting van het Gooimeer, dat is niet iets wat binnen de scope van het project WAAG valt. Dat daar zorgen over zijn dat er verzilting zou zijn, dat is mij bekend. Wat we wel kijken, en dat heeft eigenlijk iets minder met verzilting te maken dan met een omslag van algengroei in de meren, dus dat wordt wel onderzocht. Maar verzilting is niet iets wat te maken heeft met de inname van drinkwater. Op moment dat dat een probleem zou zijn, dan zou dat betekenen dat het Gooimeer voor ons niet geschikt is als innamepunt. Dus dat wordt onderzocht van wat is precies de kwaliteit op dit moment? En wat is het vooruitzicht van de kwaliteit van dat water in het Gooimeer. Maar we hebben niet in ons project als doelstelling om het water in de verzilting in het Gooimeer tegen te gaan. Dus als dat de vraag is, dan zou die aan bijvoorbeeld Rijkswaterstaat gesteld moeten worden en niet aan de drinkwaterbedrijven. Brengt mij meteen even op de derde vraag, want ik begrijp de vraag niet zo goed. En aan het eind werd verondersteld dat wij van het waterschap zijn. Maar een drinkwaterbedrijf is wat anders dan een waterschap. Dus ik begrijp de vraag niet helemaal.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, verduidelijkende vraag.

Mevrouw Van Dorst - Brakel: Wij vroegen ons af vergunning van het water storten in het riool of in het water van onze gemeente, wie geeft daar de vergunning voor af? Is dat de gemeente of is dat inderdaad de waterschappen? Want daar hebben wij nog wel eens vragen op. Daar krijgen we ook wel later wat uitgebreid antwoord op. Maar u zegt vanuit de WAAG heeft dat op dit moment geen zin. Dat begrijp ik.

Mevrouw Van de Werfhorst: Ik heb sowieso geen antwoord op de vraag, want wij zijn van het drinkwaterbedrijf en niet van het waterschap. Dus daar kan ik geen antwoord op geven.

Mevrouw Van Dorst – Brakel: Dat begrijp ik.

De voorzitter: Dit project gaat er niet over. U kunt hem aan de wethouder stellen. En dan zal het via het college ongetwijfeld antwoord op komen hoe het zit met dat vergunningensysteem. En misschien nog heel kort. De toelichting op de watertoren en het waterpunt. U had al iets over 5 miljoen kuub en 3 miljoen kuub, geloof ik. Dat is op die plek?

Mevrouw Van de Werfhorst: Als de vraag specifiek gaat over de watertoren. De watertoren staat inderdaad bij Laarderhoogt. En de watertoren is niet meer in gebruik als watertoren. Wat daar precies de toekomstplannen van zijn dat durf ik niet te zeggen. Dat zou ik na moeten vragen bij PWN. Die kan ik meenemen die vraag, maar daar heb ik op dit moment geen...

De voorzitter: Maar het is wel het water... Het innamepunt. Dat is toch op die plek?

Mevrouw Van de Werfhorst: Het is wel op die plek. Ja, dat klopt. In de omgeving van die watertoren liggen een aantal puttenvelden, gewoon in de natuur. En daar wordt het water uit gewonnen. Maar wat de watertoren aan sich, die heeft op dit moment geen functie in de drinkwatervoorziening,

De voorzitter: Helder. Dank voor de toelichting en dan gaan we naar Liberaal Laren, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog een paar vragen. Dank u wel trouwens voor de heldere uiteenzetting. Er wordt gesproken over 30 miljoen kuub. Nu werd het Gooi jarenlang leeggepompt eigenlijk, drinkwater, om het kwel te bestrijden van de waterleiding Amsterdam. Om die eigenlijk allemaal van water te voorzien, omdat de grond daar aan het zakken is en er verzilt water binnenkomt. De afgelopen jaren is er veel overvloedige regenval geweest, dus dat is op dit moment niet meer aan de orde. Mijn vraag is eigenlijk, dit plan is helemaal op het Gooi gericht. Stel dat er nu weer een aantal droge zomers komen en Amsterdam die zit weer met hetzelfde probleem. Want dan moet er dus veel meer water opgepompt worden, willen wij hetzelfde trucje uithalen. Of, want dat kan ik hier namelijk helemaal niet terugvinden, zijn we alleen maar voor onszelf bezig of ook voor de voor de rest van de MRA? Dat is een. Want anders komen we straks als we alleen maar op het Gooi uitgaan, dan komen we straks komen we onszelf tegen. Even kijken hoor. En dat is het, dank u wel.

De voorzitter: Dat is uw vraag? Mevrouw Van de Werfhorst. Inname en uitlopen via de MRA. Hoe zit het met de waterstanden?

Mevrouw Van de Werfhorst: In WAAG proberen we juist door die drie drinkwaterbedrijven en die netwerken met elkaar te verbinden, om in de toekomst sowieso heel toekomstbestendig te zijn.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Kunt u misschien iets beter in de microfoon praten?

Mevrouw Van de Werfhorst: Ja, excuus. Zo beter? Is niet mijn dagelijkse kost om in de microfoon te praten. WAAG is er juist op gericht om die drie drinkwaterbedrijven goed met elkaar te verbinden, zodat ze elkaar kunnen helpen in het geval van calamiteiten. De winning in Gooimeer of Eemmeer of Amsterdam-Rijnkanaal, dit het project WAAG gaat over oppervlakte waterwinning die we inzetten voor drinkwater. Op moment dat dat heel lastig is, bijvoorbeeld inderdaad heel erge droogte, waardoor bijvoorbeeld scheep... Stel dat we op het Amsterdam-Rijnkanaal innemen en het wordt zo droog en er komt zo weinig water in dat kanaal zodat de schepen daar niet meer goed doorheen kunnen. Dan heb je een soort verdringingsreeks die Rijkswaterstaat hanteert. En dan kan het zijn dat we water uit bijvoorbeeld Laarderhoogt of Huizen in gaan zetten om te distribueren. Maar dat is niet alleen hier, dat geldt natuurlijk voor een heleboel winningen die Vitens heeft, die PWN in Noord-Holland heeft, die Waternet verder nog heeft. Dus als ik even terug probeer te halen wat precies je vraag was, van gaan wij helpen de broek ophouden voor Amsterdam? Dat was denk ik, zijn een beetje mijn woorden, maar dat is denk ik de strekking van de vraag geweest. We gaan niet de broek ophouden voor Amsterdam. Maar we gaan met elkaar kijken hoe we in de brede regio iedereen kunnen voorzien van drinkwater. En dat is het doel.

De voorzitter: Een aanvullende vraag, mevrouw Timmerman. Kort.

Mevrouw Timmerman - Hamers: Nog even verduidelijken. Ik zeg dat omdat wij natuurlijk in het Gooi, want er worden hier bedragen genoemd van kubieke meters water, zo ongelooflijk veel de afgelopen jaren in het Gooi weggepompt, dat wij met een enorme droogte zaten hier. En dat zie ik dus hier niet terug. Vandaar dat ik daar even...

De voorzitter: Dat was even uw opmerking. Dank, mevrouw Timmerman. Nee, een woordvoerder per fractie. Helaas, mijnheer Oomkes, dan had u hem moeten doorgeven aan uw collega. Ik ga naar Groen Laren. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag. Allereerst bedankt voor de mooie, uitgebreide presentatie. U had het daarin over het afwegingskader wat gedaan moet worden. En mijn vraag aan u is welke uitdagingen zijn eigenlijk de grootste voor dit proces binnen het uitvoeringskader? Zijn er nu al obstakels of zo die zich aandienen of zijn we gewoon goed bezig tot nog toe en moeten we maar afwachten wat we tegenkomen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van de Werfhorst.

Mevrouw Van de Werfhorst: De grootste uitdagingen zijn natuurlijk wel de haalbaarheid van gaat het ons lukken om een goede plek te vinden voor de zuivering? Het innemen van het water dat is denk ik een minder grote uitdaging, omdat we daar aardig wat keuze in hebben en dat lijkt wel goed te komen. Maar een goede plek om de zuivering te bouwen, daar hebben we veel oppervlak voor nodig. En het is ook wel een uitdaging om een goed tracé te gaan bedenken voor hoe de leidingen kunnen lopen, zodat je zo min mogelijk andere functies daar mee lastigvalt. Kan je voorstellen dat je niet dwars door een Natura 2000-gebied wil met je leiding. En je kunt ook niet door een woongebied met je leiding of met een al geplande woningbouw uitbreiding, kun je ook niet met je leiding doorheen. Dus dat wordt een hele uitdaging om een goed tracé te gaan vinden. En daarnaast zijn we natuurlijk ook gewoon aan het rekenen, onderzoeken hoe schoon kunnen we dat water allemaal krijgen? En gaat ons dat lukken? En hoe werkt het met de grondwaterstanden? En waar kunnen we aan bijdragen? Dus een heleboel uitdagingen, moet ik zeggen.

De voorzitter: Hele puzzel.

Mevrouw Van de Werfhorst: Ja, het is echt een puzzel.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer Spaan, Democratisch Laren.

De heer Spaan: Ik zat te denken, hebben jullie erover gedacht om als je het regenwater afkoppelt van woningen en in reservoirs doet bij de woning en dat zou gaan gebruiken voor de toiletten? Het is eigenlijk in België is het al een verplichting al jaren geloof ik. Moet je geloof ik 5000 liter per woning moet je al in je tuin graven bij nieuwbouw. Want we gebruiken natuurlijk ontzettend veel water eigenlijk voor onnodige... Voor toiletten en het drinkwater is maar een heel klein deel van wat we nodig hebben. Zou de wet niet moeten gaan veranderen, de omgevingswet, dat wij dat ook moeten gaan doen in Nederland? Hebben jullie daaraan gedacht al of hoe staan jullie erin?

Mevrouw Van de Werfhorst: Daar wordt zeker over nagedacht binnen de drinkwaterbedrijven. Alleen voor het zorgen om in 2035 voldoende drinkwater te hebben, denken we toch dat we dit project nodig hebben. Ik weet niet of je vanuit Vitens daar nog iets over kan zeggen.

De voorzitter: De heer Tiggelers.

De heer Tiggelers: Ik kan er in het kort iets over zeggen. Er wordt vaak gewezen naar België. Maar het systeem zoals het wij het hebben ingeregeld met drinkwater is vele malen efficiënter dan dat het in België gebeurt. En wij hebben hele strenge normen op gebied van Volksgezondheid. En daar kampt België meer mee, juist vanwege die gescheiden netten. Dus dat is een deel van het antwoord. Ander deel van het antwoord is als je bestaande woningen zou moeten ombouwen om drinkwater van grijs water te gaan scheiden, dan brengt dat enorme investeringen met zich mee. Er wordt wel nagedacht bij nieuwbouwprojecten om te kijken of een

dergelijk systeem toepasbaar is. Maar dat zit veel meer in het idee om het lokaal te zuiveren. Dus circulatie in plaats van het scheiden van grijs water met drinkwater.

De voorzitter: Helder. Een duidelijk antwoord lijkt me. Ik ga naar de andere kant de heer Hurink, Larens Behoud.

De heer Hurink: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van de Werfhorst, u doet het goed hoor. U doet dit niet zo vaak, maar u doet het heel goed. Ik heb een eigenlijk twee vragen. Als eerste de vraag wij pompen op dit moment vijf miljoen kuub op in Huizen en het Laarderhoogt. Ervan uitgaand dat het Amsterdam-Rijnkanaal hetzelfde doet, dan zitten we op zeven en een halve kuub. Klopt dat? Zeven en een half miljoen kuub? Nu wordt er een capaciteit gevraagd van dertig kuub. Dat is een verviervoudiging. Waar komt dat vandaan? Van waar die behoefte? Dat is mijn eerste vraag en de tweede vraag is ik hoor constant op het nieuws dat bouwprojecten niet doorgaan vanwege de stikstof. Verwacht u daar problemen mee?

De voorzitter: Twee hele duidelijke vragen. Mevrouw Van de Werfhorst.

Mevrouw Van de Werfhorst: Die 30 miljoen kuub heeft ook te maken met een soort reservering om toekomstbestendig te zijn. Helpt me... Dat klopt toch? Ik vind het best een lastige vraag merk ik. Hoe zeg je dat? Ik heb niet de getallen bij me paraat en ook niet in mijn hoofd, om precies te zeggen hoe die verdeling opgebouwd is. In onze werkversie van de NRD heb ik dat wel staan. Ik kan het wel aanleveren hoe dat opgebouwd is. Maar ik heb het op dit moment niet paraat in mijn hoofd.

De heer Hurink: Maar u zegt eigenlijk het is ook een reservering voor de toekomst.

Mevrouw Van de Werfhorst: Daar zit een reservering bij. En ook om flexibel te kunnen zijn. Op moment dat je alleen maar de hoeveelheid zoekt die je daadwerkelijk nodig hebt of actueel nodig zou hebben, dan heb je geen enkele speelruimte om bijvoorbeeld een groot onderhoud te plegen aan je leidingen. Want dan moet je bijvoorbeeld een periode een leiding afsluiten. Dus je hebt meer reserve nodig dan dat je daadwerkelijk gaat gebruiken. Dus je zoekt wel naar die hoeveelheid om te kunnen realiseren, om te kunnen zuiveren, om door leidingen te laten stromen. Over stikstof, dat is een mooie uitdaging. Dat klopt. En we hopen... Nee, ik moet zeggen het is vooral dan de bouw die heel erg gevoelig zou zijn. We hebben het wel over ergens in 2032 of zoiets. En we hopen er stiekem op dat we dan geen fossiele brandstoffen nodig hebben om de aanlegfase door te komen. In de gebruiksfase verwacht ik geen problemen met stikstof.

De voorzitter: Dank. Ik ga naar de heer Westendorp van de VVD.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het verhaal. Heel goed om vroegtijdig geïnformeerd te worden over de hoofdlijnen van die plannen. Ik wil daar eigenlijk niet al te technische vragen stellen ondanks dat dit ook een technische commissie is, maar ik zit hier als commissie en raadslid, dus ik ben veel meer geïnteresseerd van wanneer worden wij als raadsleden nou echt betrokken? Want ik zit even te kijken naar de planning. We zitten aan het einde van de verkenningsfase. Kan me voorstellen dat dan inderdaad zo'n voorlopig voorkeursalternatief op een gegeven moment naar boven komt drijven. En de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Zijn dat dan momenten dat wij geïnformeerd zouden willen worden, of is dat eigenlijk veel te gedetailleerde informatie voor een raad? Wanneer komen wij in play? Misschien is dat ook wel een beetje een vraag voor de wethouder. En wat kunnen wij eraan doen? Want het is natuurlijk wel gewoon maatschappelijke impact, de milieueffect reportage. Dan komen we ook bij de vragen die bij Liberaal Laren vandaan komen over droogte, over verzilting en allemaal van dat soort zaken. Dus wanneer komen wij

een beetje aan de beurt? Ik zou heel graag het proces willen begrijpen. Want op moment dat we aan de beurt komen, krijgen wij denk ik hele goede informatie over de achtergrond en dan kunnen we eigenlijk pas echte fatsoenlijke vragen stellen. Want dit is heel goed om als introductie, maar om nou echt de diepte in te gaan dat vind ik een beetje te vroeg.

De voorzitter: Ik kijk eventjes wie de vraag gaat beantwoorden en ik zag de heer De Groot al eventjes, maar misschien wil hij daar iets over zeggen, wethouder De Groot?

De heer De Groot: Ja. Er zijn verschillende bestuurlijke overleggen die op dit moment hiermee te maken hebben. Het bestuurlijk overleg water waar in brede zin deze onderwerpen aan de orde komen komt. Dat wordt trouwens in juni in Laren gehouden. Zijn wij gastheer daarvan. We zien ook dat rondom die governance, want daar heeft u het eigenlijk over, nog een heel traject loopt. Wie gaat straks hier de trekker van worden? Wie gaat straks nadat een aantal dingen stappen gezet zijn, zorgen voor de inrichting van de processen? Dan komt ook denk ik de vraag wanneer komt die inhoud aan de orde? Maar ik stel me wel voor dat we op een of andere manier gaan proberen hier een vinger aan de pols te houden via de reguliere overleggen die we hebben en informatiestromen die we hebben, zoals u ook zelf in staat bent om te zeggen van we komen nog hierop terug op het moment dat wij denken dat dat inderdaad opportuun is. Maar dat we toch ook proberen u van de informatie te voorzien dat u tijdig daar ook op in kunt spelen. Ik denk dat dat de enige manier is dat ik het op dit moment wat concreet kan maken.

De voorzitter: De heer Westendorp, aanvullende vraag?

De heer Westendorp: In aanvulling toch ook voor u, mevrouw. Als u vanuit uw perspectief kijkt. Wat denkt u wat zijn momenten die voor ons relevant kunnen zijn om wat meer informatie wellicht proactief op te vragen? Is dat het moment dat die notitie uitkomt of eerder of later? Wanneer denkt u dat het voor ons relevant is?

De voorzitter: Mevrouw Van de Werfhorst.

Mevrouw Van de Werfhorst: Ik denk dat het inhoudelijk inderdaad een heel mooi moment is als de Notitie Reikwijdte en Detailniveau uitkomt. Overigens is het niet zo dat we nu aan het eind van de verkenningsfase zitten, maar we zitten aan het begin nog van de verkenningsfase. Dus dat is pas in 2027. Dus het heeft nog een periode van onderzoek te gaan.

De voorzitter: Dat zou dan betekenen dat we inderdaad bij de nieuwe raad dit op de agenda moeten zetten. Dus laten we daar een pm van maken voor onze toekomstige collega's of de zittende collega's, wie zal het zeggen? Ik ga naar de fractie van het CDA. Nou, fractie, de vertegenwoordigers in de commissie moet ik zeggen. Dat is de heer Lobregt. Die zit al met de microfoon aan. De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Als ik u... Tenminste, als ik het een beetje samenvat. De antwoorden die u geeft, mag ik dan de conclusie trekken dat we in 2035 geen dorst krijgen? Dat is eigenlijk mijn belangrijkste vraag. Mag ik de conclusie trekken dat we in 2035 geen dorst hebben? Uit uw betoog. En de onderliggende vragen die ik daarbij heb is we hebben natuurlijk te maken met klimaatverandering. We gaan te maken krijgen met periodes van grote droogte, ook van hele natte winters. Heeft u ook met die impact en ook met verschillende scenario's wordt daaraan gewerkt? U heeft het over calamiteiten. Wat is precies de definitie van een calamiteit? En hoe vaak vindt een calamiteit dan plaats in uw model? Kunnen we als er ieder jaar een calamiteit optreedt, kunnen we dan ook aan het drinkwaterbehoefte voldoen? Of houdt u rekening met eens in de 10 jaar of eens in de 25 jaar een calamiteit? En wat is dat dan precies? Waar ik ook wel heel benieuwd

naar ben is r zijn heel veel stakeholders. Er zijn heel veel betrokken partijen. Hoe houdt u al die kikkers in de kruiwagen? Het lijkt me nogal een nogal een uitdaging voor u. Dat zijn de vragen die we hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van de Werfhorst.

Mevrouw Van de Werfhorst: Ik heb niet meegeschreven. Hoeveel waren het er nou?

De voorzitter: In ieder geval drie en of we voldoende te drinken hebben in 2035.

Mevrouw Van de Werfhorst: De eerste was eigenlijk een stelling van we hebben dan in 2035 geen dorst.

De voorzitter: Dus dat is een vraag aan u, klopt dat?

Mevrouw Van de Werfhorst: Dat is ons doel. Dat is het doel van het project, dat klopt. Droogte, of we daar rekening mee houden? Ja, absoluut. In ons grondwatermodel kijken we sowieso naar de impact van klimaatverandering. In ons grondwatermodel onderscheiden we een aantal verschillende typen calamiteiten. Je kunt je voorstellen dat er calamiteiten zijn waarvan de kans dat ze optreden niet zo groot zijn. Bijvoorbeeld het zinken van een tanker. Droogte is beter te voorspellen... Of tenminste de kans daarop is groter, dus dan reken je met een hogere kans. Dus het zijn inderdaad allemaal varianten die we in onze studie met het grondwatermodel meenemen. Dit hebben we al gedeeld met de grondwater begeleidingsgroep. Die hebben daar al op mee kunnen denken en dat zal ook steeds verfijnder gaan gebeuren. Dus dat doen we nu met de varianten die we nu onderzoeken. En op het moment dat we naar een alternatief bouwen, dan gaan we dat overnieuw doen. En dan wordt het nog een keer doorgerekend. Dus ik heb niet een antwoord van wat een calamiteit is of kan zijn. Dat zijn verschillende soorten. En ja, we gaan verschillende doorrekeningen maken van en wat betekent dat dan? Hoe robuust is het systeem? Wat kan het systeem nog wel opvangen bij een bepaalde calamiteit? En wanneer kunnen we het niet opvangen. En dan heb je een ramp. En dan gaat de kraan dicht. Dan moeten we gaan... Dan kunnen de grote dingen optreden. Dus in die zin nemen we dat wel in dat onderzoek mee.

De voorzitter: En de kikkers...

Mevrouw Van de Werfhorst: Hoe we de kikkers in de kruiwagen houden? We proberen dat in ieder geval door te informeren, door in gesprek te blijven. En we hebben eigenlijk alle partijen nodig om ons te helpen om elkaar in de kuip te houden.

De voorzitter: Helder. U wilde nog iets aanvullen?

De heer Tiggelers: Eventjes ter aanvulling van de 30 miljoen kuub en of we dan geen dorst krijgen. Even serieus een antwoord daarop gevend ook. We bewandelen drie sporen. Dat betekent het behoud en veiligstellen van de bestaande winningen. Dat betekent daar mag niks fout gaan in de zin van een verontreiniging of een calamiteit. Tweede spoor is dat we bestaande winningen proberen uit te breiden daar waar de impact het minste is. Ook die vergunningstrajecten en omgevingseffecten worden onderzocht. Dat moet ook lukken. En dan het derde spoor is het realiseren van nieuwe winningen waarvan WAAG er eentje van is. Ik wil met nadruk zeggen dat alle drie de sporen hoogst noodzakelijk zijn. Dus we zitten in het randmeren gebied in code rood. Dat betekent dat we geen reservecapaciteit hebben. Dus mocht er een calamiteit zijn, hebben we al een probleem. En natuurlijk hebben we een nationale drinkwaterreserve. Dus we

zullen niet heel snel in de problemen komen. Maar het is wel serious business. Dus de uitbreidingen die nu aan het realiseren zijn en ook de nieuwe plannen voor de toekomst zijn brood noodzakelijk.

Mevrouw Van de Werfhorst: Ja, en je doelt hier op buiten WAAG zetten de drinkwaterbedrijven natuurlijk nog in op een heleboel andere projecten om te zorgen voor voldoende drinkwater. En alles samen is nodig. Ja.

De voorzitter: Helder. Het is 21:00. En ik heb een uitgebreide vragenronde van u gehoord, dus ik wilde eigenlijk hiermee dit agendapunt afsluiten. Niet eerder dan u beiden te bedanken voor uw komst en uw toelichting. Een heel ingewikkeld project, als ik het zo mag samenvatten. Met inderdaad vele kikkers die in niet gezuiverd drinkwater proberen met elkaar toch in dezelfde ton te blijven of te komen. En we hopen dat de provincie dan zich mogelijk gaat opwerpen als trekker. Want dat is een boodschap die u ook meegeeft tussen de regels door. U zoekt nog iemand die het proces eigenlijk als trekker wil vormgeven. Dus dat zal een interessant zijn, nemen wij misschien ook wel even mee als commissieleden richting de provincie. En we hopen dat we snelheid kunnen maken en dat we op schema blijven en dat we inderdaad in 2035 voldoende drinkwater, schoon drinkwater uit de kraan hebben. Met de nodige veiligheid, ook voor de winning. Dus veel succes. We zien u graag een keer terug als er momenten zijn. Zijn ook blij met de toezegging van de wethouder om ons op de hoogte te houden, op het moment dat inderdaad die Notitie Reikwijdte en Detail komt. En daarmee wil ik dit agendapunt afsluiten. Nogmaals dank.

3. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 5 februari 2025

De voorzitter: En dan gaan wij verder naar de vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 5 februari. Dat is agendapunt drie. Iemand over pagina een? Kijk even rond. We moeten even schakelen. Pagina twee? Nee. Daarmee zijn dan de lijst van adviezen en conclusies vastgesteld.

4. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt vier, de mededelingen. En dat brengt ons eerst bij de terug- en de vooruitblik op de regiozaken. En dan kijken we even naar de kant van het college. Ik zie de heer Rood zijn vinger opsteken. De heer Rood.

5. Terug- en vooruitblik Regiozaken

De heer Rood: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk vooral iets te melden over Crailo. Is niet echt een regeling, maar we werken daarin wel samen als Laren met de provincie Hilversum en Gooise meren. En in het afgelopen bestuurlijk overleg zijn er eigenlijk drie zaken waarvan ik u even kort op de hoogte wil stellen. Het eerste is dat de grondexploitatie, dus de rekensom, is geactualiseerd. Dat is een vertrouwelijke spreadsheet. Maar ik mag denk ik wel zeggen dat daar geen grote onrustbarende of heel erg vreugdevol stemmende ontwikkelingen in zijn. Die komt ook naar u toe, vertrouwelijk, maar die gaat eerst nog langs de aandeelhouders. Dat is voor Laren is dat collega Jan Van midden. Dus dat duurt nog eventjes. Dan is daar ook besproken de vrije kavels, die zijn nu getekend. Daar wordt eigenlijk heel veel van de opbrengst die tegenover de kosten staat mee gerealiseerd, met die vrije kavels. En in die zin is dat wel spannend. Begin 2025... Ja, in deze woningmarkt niet zo heel spannend, maar het gaat wel om veel geld. Begin 2025 komen die in de verkoop en het is belangrijk dat die conform de prognose is om te zorgen dat dat ook allemaal een sluitende rekensom blijft. Maar daar ziet het nu goed naar uit. En het derde punt is een beetje prematuur, maar ik meld het u maar vast. In het entreegebied, dat is niet gemeente Laren, maar wel Crailo, daar komt een supermarkt. Die was in het vastgestelde bestemmingsplan gedacht op 800 vierkante meter. En dat is te klein, in die zin dat

je daar beste voldoende spullen kan hebben voor Crailo, Craibosch en wat mensen in de omgeving, maar het is te klein voor supermarktbedrijven die zeggen voor minder dan 1200 meter komen wij gewoon eigenlijk niet. Gaan we het niet doen. Ze willen eigenlijk veel groter nog, dat kan daar niet. Dat past gewoon niet. Dus nu wordt er nagedacht over een bestemmingsplan of een afwijking van het bestemmingsplan, omgevingsplan, om daar een wat grotere supermarkt realiseren. En ten slotte, dat is niet helemaal alleen Crailo, maar is provincie, regio en van belang voor Crailo, is er een gebiedsregisseur nu ook begonnen. Daar draagt Laren een klein beetje aan bij en ook andere gemeenten, maar ook de provincie, voor de helft. En die gebiedsregisseur die gaat kijken naar hoe de oversteek daar verbeterd kan worden. Zodat je tussen de HOV halte en Crailo, maar ook misschien de P+R, veilig van A naar B kunt komen als je te voet of met de fiets bent. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Ik zie vragen. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst – Brakel: Dank u wel. Mag ik een verduidelijkende vraag stellen? U zegt de kavels zijn al ingetekend. Ik vroeg me af dat hele Crailo is dat al helemaal ingetekend ook tot helemaal achterin bij de kazerne verbouwingen? Daar zitten ook nog wat onduidelijkheden. Klopt dat?

De voorzitter: De heer Rood.

De heer Rood: Eigenlijk is wel duidelijk waar wat komt. Dus wat wordt natuur, waar komt woningbouw, waar komt de bedrijvigheid? Dat is eigenlijk duidelijk. Hoe exact de panden op dat gebied komen, dat is nog niet overal getekend. Maar de eerste mensen hebben daar al een sleutel. Dus er woont nog niemand. Maar er zijn wel mensen al aan het verbouwen. Een groot deel van Crailo is in bestaande bebouwing. Dus het is niet allemaal nieuwbouw. Het is veel transformatie. En dat geldt ook bijvoorbeeld voor de CPO, die daar de sleutels al ontvangen hebben.

De voorzitter: Ik kijk nog naar mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Ik heb twee vraagjes voor Niels Rood. De vrije kavels zei u, begin 2025, of... Want dat is nu, 2025.

De heer Rood: Excuus, begin volgend jaar.

De heer Spaan: Precies. Dat klopt. En hoe is het met de grondvervuiling afgelopen? Dat verhaal.

De heer Rood: Goede vraag. Ik ga me zo diplomatiek mogelijk uitdrukken. De sfeer tussen... Dat heb ik volgens mij eerder medegedeeld. De sfeer, de gesprekken verlopen in goede sfeer. Maar de vaart zit er niet in en dat hebben we wel nodig. Dus we hebben nu aangedrongen om daar... Of aangeboden ook eigenlijk wel om daarin wat bespoedigend op te treden door misschien ook op bestuurlijk niveau een kop koffie te gaan drinken. Dat ga ik niet zelf doen maar dat gaat Gooise Meren doen, Hugo Bellaart. Maar dat is nog niet duidelijk. Daar is nog geen afspraak geprikt, maar dat hebben we wel aangeboden om te doen. Want tijd is niet in ons voordeel. En dat heeft te maken met de volgorde. Er is voorzichtigheidshalve afgesproken dat eerst natuur moet worden gerealiseerd voordat je woningen realiseert, want anders blijft dat steken in goede voornemens. En dat is heel goed, want dan komen die natuurlijke voorzieningen er ook echt. Maar als we nog niet weten wat er met die grond gebeurt. Dan gaat de woningbouw dus wachten en dat willen we niet. We zitten nog niet daar heel dicht tegenaan. Maar we hebben ook niet alle tijd van de wereld. Dus vandaar dat wij aandringen op een spoedige oplossing.

De voorzitter: En dan zag ik nog een vraag van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Dat gaat eigenlijk over, u zei net 2025 gaan de kavels in de verkoop. Dat blijkt dus nu 2026 te zijn. Maar dan zal toch eerst de energievoorziening rond moeten zijn. Ik herinner me nog een bijeenkomst een aantal maanden geleden bij de groene afslag. Dat dat nog lang niet in orde was. En dat er zelfs gesproken werd over dat er afspraken tussen burens gemaakt moesten worden wanneer dat ze de wasmachine en de afwasmachine aan konden zetten en hun auto konden opladen. Ik denk dat dit soort zaken nou niet bepaald de verkoop zullen bevorderen. Heeft u daar gedachten over? Is die energievoorziening, komt die van tevoren op orde?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Rood: Ik weet niet of uw vraag nu per se de verkoop zo'n goede dienst bewijst, maar mijn antwoord hopelijk wel. Dat is geen issue. Daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Ik weet niet wat u exact gehoord heeft op die bijeenkomst, maar er staan daar drie werkende transformatoren. Er is geen enkele sprake van een problematische situatie daar.

De voorzitter: Helder. Oké. Dan andere onderwerpen. Kijk naar de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u. Twee onderwerpen de MRA betreffende. Volgende week is een MRA vergadering. De vergadering is vrij operationeel op voortgangsrapportage en dergelijke gestoeld. Maar er zit wel een aankondiging in dat op 14 oktober, op World Metropolitan Day, de economie van de toekomst gepresenteerd wordt en dat de MRA dan naar voren komt samenwerkend met de Amsterdam Economic Board hoe de verdienmodellen binnen onze regio zich gaan ontwikkelen, zullen ontwikkelen en wat de rol is van Amsterdam Economic Board en de MRA daarin. Dus ik denk dat dat heel interessant is omdat alvast in uw agenda te zetten. Want dat is denk ik iets wat van belang is. Voor velen van ons misschien niet meer, maar voor onze kinderen en onze kleinkinderen wel, hoe dat gaat functioneren. Dat is een mededeling. Tweede betreft mijn persoontje zelf. Ik ben voorgedragen om namens de regio in de MRA deel te nemen aan de werkgroep werk en participatie. Is een beetje snijvlak van twee commissies, maar dit is de eerste waar ik bij zit. Zodat ik dat hier mede deel. Dus ik vertegenwoordig daarbij de regio Gooi en Vechtstreek. Normaal gesproken zou Floris Voorink dat doen, maar die zit al bij UTA met een vergelijkbare functie. Dus ik ben benaderd om dat daar te doen. En dat heb ik een grote eer gevonden en dat doe ik met groot genoegen.

De voorzitter: Proficiat en we zijn blij dat u deze vertegenwoordiging op u neemt vanuit dit mooie dorp, in dit regioverband.

6. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt en dat zijn de gemeenschappelijke regelingen. Ik weet niet of daar nog iets uit te melden is. Ja, dat is eigenlijk een beetje hetzelfde al wat er is gebeurd. Maar misschien is er nog een gemeenschappelijke regeling waarvan u zegt nou... Nog andere vooruitblikken? Want u gaf al, mijnheer De Groot, een vooruitblik. Nee. Prima.

7. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan we naar het volgende agendapunt, agendapunt zeven. En dat is de stand van zaken Omgevingswet. En we zagen dat Eemnes net in de andere ruimte een mooie inloopavond had, maar misschien kan de wethouder nog iets toelichten over het proces rond de omgevingsvisie.

De heer Rood: Raadsleden zijn welkom op voorwaarde dat ze zich niet met de discussies bemoeien en de vragen over gaan nemen bij een bijeenkomst voor inwoners en stakeholders over de omgevingsvisie. Dan ligt er nog geen tekst van een omgevingsvisie, maar die staat wel op posters staan de belangrijkste punten samengevat. Daar kunnen dus ook reacties worden gegeven. En dan kan dat wellicht nog aanleiding geven om dingen te verwerken. Dat hangt er natuurlijk van af. En dan daarna is vrij spoedig de omgevingsvisie klaar ter bespreking hier.

De voorzitter: Dank. Ik zie twee vingers. Eentje van de heer Westendorp en dan mevrouw Timmerman. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Dank voor die informatie. Ik sloeg even aan omdat er is deze week een informatieavond over participatie geweest. Helaas was de opkomst heel laag. De kwaliteit van de opkomst was heel goed, want ik was daar zelf ook. De content. En jullie en hier naast mij. Maar wat ik wilde even zeggen, en ik hoop dat de heren naast mij dat beamen van Larens Behoud, dat het een hele informatieve en goede avond was. We hebben ontzettend veel informatie over participatie gekregen, omdat dat ook een veel belangrijkere rol gaat hebben door de omgevingswet die daar nu is. En we hebben het voornamelijk gehad over de rol van de raad en ook de commissie. Dus wat daar naar voren kwam en dat wilde ik gewoon even meegeven, want mijn gedachte is van wij worden niet echt proactief uitgenodigd voor dit soort avonden want het zijn inwonersavonden. Maar wat wij hebben begrepen afgelopen maandag is dat het wel heel relevant is voor raads- en commissieleden om in ieder geval te luisteren om daar te gaan zitten. En inderdaad niet te participeren. Maar te luisteren wat er speelt. Dus als het van belang is, en dat wil ik even delen met iedereen, als individu ook en als partij. Ga daar dan naartoe, ga luisteren en haal daar waarde uit. Want het participatieproces wordt gewoon steeds belangrijker. Dus mijn ene vraag is dat, ene opmerking is dat. En de andere opmerking is dat op een of andere manier mocht er een participatie plaatsvinden, informeer alstublieft proactief de raad en de commissie. Want ik denk dat het gewoon belangrijk is dat we weten dat er iets op de lat staat.

De voorzitter: Een mededeling aan allen en een oproep aan de wethouder. De heer Rood.

De heer Rood: Ik wil daar toch op reageren, want u krijgt die uitnodigingen. Hou het weeknieuws in de gaten, want daar staan dit soort dingen allemaal in, of niet? Of komt die nog? Ja, deze is geweest. Dus het is ook wel een beetje... We hebben allemaal denk ik te kampen met een overstromende inbox, maar het is echt leuk om te kijken wat er gebeurt. En of u daarbij aanwezig wilt zijn of iemand uit de fractie. Dus ik sluit me daar van harte bij aan.

De heer Westendorp: Alleen de korte opmerking van inderdaad, ik had dit ook gezien, het staat in de agenda. Maar er zijn momenten geweest dat dat niet helder was gecommuniceerd. Dus het is veel meer naar de toekomst toe, laten we in ieder geval zorgen dat er altijd een officiële uitnodiging gaat naar ons.

De voorzitter: Ik ga even naar mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Ik ben het helemaal met mijnheer Westendorp eens. Er wordt nu inderdaad over de informatieavond sec gesproken. Maar ik dacht begrepen te hebben dat er ook op de website van de gemeente Laren mensen hierop kunnen reageren. Op de stukken die er zijn, die poster. Want daar staat iedere keer onder van heeft u nog wat aan te vullen of op te merken enzovoort. En dat dat wat breder gecommuniceerd kan worden dan alleen maar de mensen die op de informatieavond komen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Rood: Ja, dat is een terecht punt. Ook dat loopt. Klopt. Dank u wel.

De voorzitter: In het kader van de communicatie wordt de participatie breed uitgezet. Dat is eigenlijk de conclusie. Dank.

8. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt acht, de stand van de zaken vluchtelingenopvang. En ook nu kijk ik weer even naar wethouder Rood, over de vluchtelingenopvang. Nog nieuws te melden aan de commissie?

De heer Rood: Het is misschien een beetje technisch. Ik zal het toch even melden. We hebben, dat heb ik u eerder medegedeeld, een brief verzonden naar de provincie. Want die hebben het getal van 50 ... vluchtelingen opgenomen in hun aanwijzingsbesluit. We hebben daar schriftelijk op gereageerd dat wij eigenlijk samen met Blaricum in de bredere BEL context al voldoen. En dat we inderdaad aan het zoeken zijn geweest en dat nog steeds doen naar aanvullende inspanningen. Maar dat we het dus eigenlijk niet zo eens zijn met hoe dat aanwijzingsbesluit geformuleerd is. En daarop hebben wij nu een antwoord ontvangen en wij hebben nog niet in het college kunnen bediscussiëren welke weg vooruit wij nu zien. Dat heeft te maken met een vervelende ziekte bij de projectleider. Maar dat komt nu wel snel, want die is weer terug. Dus dan zal ik u nader inhoudelijk ook informeren. Maar die briefwisseling die is er.

De voorzitter: Wordt dus vervolgd in een komende commissie. Dank.

9. Bespreking raadsinformatiebrief 'update circulaire economie'

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt negen en dat is de bespreking van de raadsinformatiebrief 'update circulaire economie'. Deze is geagendeerd op verzoek van de fractie van Groen Laren en de heer Grunwald wil ik als eerste het woord geven om toe te lichten waarom de fractie dit graag op de agenda wilde van de commissie. Ik zie dat de wethouder inmiddels ambtelijke ondersteuning krijgt. Daarna zal ik aan de heer De Groot vragen om een toelichting te geven, want ik denk dat de raadsinformatiebrief en de stukken ook nog wel wat ambtelijke of bestuurlijke toelichting vereisen. En daarna zullen we een verdere ronde inlassen waar u als overige commissieleden ook uw inbreng kunt leveren op dit agendapunt. Eerst geef ik het woord aan de heer Grunwald voor de agendering.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. We hebben kennis mogen nemen van raadsinformatiebrief 'update circulaire economie'. Daar staan een aantal hele concrete projecten in, waar de gemeente op dit moment mee bezig is. Dat geeft veel informatie over hoe dingen opgepakt zijn, hoe ze uitgewerkt worden en wat de mogelijkheden zijn. De aanleiding echter voor het agenderen van deze brief is veel meer het idee dat wij niet goed kunnen zien wat nou eigenlijk het beleid van het college in deze is. En hoe de voor dit onderwerp ter

beschikking staande middelen besteed worden. En de vraag is aan de wethouder concreet of hij daar wat meer over uit de doeken zou kunnen doen?

De voorzitter: Dank u wel. Bondige vraag. Aangeschoven, ook voor de ambtelijke ondersteuning, is de heer Van Inge, beleidsmedewerker afval van de BEL gemeente. Ik wilde eerst de wethouder een toelichting geven en dan een ronde doen van de overige commissieleden. Want ik begrijp dat er ook behoefte is vanuit de kant van het college om nog nadere toelichting te geven op de raadsinformatiebrief en de stukken. Ik ga naar de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. De aanvraag zoals door de heer Vos gedaan had een iets andere intonatie dan die u er nu aan geeft. Maar ik denk dat het wel goed is een wat algemene opmerking te maken van dit project. Dit project doen we met een aantal andere gemeenten in de Gooi en Vechtstreek. Dit wordt gefund met een SPUK regionale middelen. En dat betekent ook dat wij samen met die andere gemeentes er naar streven om een meer sluitende bouw afvalstoffen circulatie te krijgen. Als we kijken naar de kunst van recyclen is een zo hoogwaardig mogelijk hergebruik. En daarbij is bouw, de bouw afvalstroom echt al jarenlang een hoofdpijndossier, terwijl er toch heel veel hoogwaardige materialen daar in vrij kunnen komen. Denk aan sanitair, denk aan kranen, denk aan allerlei andere dingen die daarbij heel goed hergebruikt kunnen worden op een hoogwaardig niveau. Dat betekent ook dat het de moeite waard is om te kijken of wij in de Gooi en Vechtstreek daar iets aan kunnen bijdragen om te zorgen dat wij vraag en aanbod op dat gebied bij elkaar kunnen brengen. Daarbij is onderzocht of de vraag potentieel is. Dus kijken of het aanbod daar potentieel is. Is een positief antwoord op gekomen. Ook over een aantal andere randvoorwaarden op gebied van logistiek en infrastructuur daarbij aanwezig zijn. Ook positief beantwoord. Dat betekent ook dat het advies van het adviesbureau wat daaraan gewerkt heeft, positief is om daarop door te gaan. En dat is het punt waarop deze brief geschreven is, waarop wij hebben geïnformeerd. En dat betekent ook dat wij er naar uitzien wat er nu verder gaat gebeuren. Laat ik duidelijk zijn. Wij gaan geen winkel beginnen. We gaan kijken naar bestaande infrastructuur om die vraag en aanbod bij elkaar te brengen en dat dat gaat lopen. En dat we dus daarmee ook mensen kunnen helpen op een goedkope manier aan mooie materialen en de andere kant dat we het milieu niet verder belasten met onnodig grote afvalstromen die uit de bouw komen. Nu komen de vragen op een mooi moment. Want van de week is daar een vergadering over geweest. En ik ben daar zelf nog niet eens over bijgepraat. Maar mijn buurman kan daar u over de laatste ontwikkelingen, heet van de naald, nog een aantal dingen aan toevoegen, als dat mag, voorzitter.

De voorzitter: Dat mag zeker. De heer Van Inge.

De heer Van Inge: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen maandag was er een brainstormsessie in het verband van de regio met de GAD erbij. Dus ook nadrukkelijk ook het afvalcomponent erbij. Het beste wat je met afval kan doen, is natuurlijk afval voorkomen. Het recyclen, het verlengen van de levensduur van producten met de bouw als eerste focus. Het bijzondere van maandag was dat het niet alleen collega-ambtenaren waren, maar dat er ook een bouwer aanwezig was. Dat er mensen, andere stakeholders aanwezig waren. Allemaal om te brainstormen met als doel om te komen tot een actieplan. Dus een plan, wat is een plan zonder een actieplan? Dat actieplan daar wordt aan gewerkt om heel concreet dingen te bedenken of dingen meer bekend te maken. Om een andere manier van denken. Dat kan vaag klinken, maar het is juist de bedoeling dat het concreter gaat worden. Om een andere manier van denken te internaliseren bij bedrijven, bij bouwers. Ik heb afgelopen maandag dus gehoord over een manier van isolatie die bij boeren kan groeien die volledig organisch is, die CO2 opneemt, minder allergische reacties opneemt. En die volledig duurzaam tot stand komt. De gebruikelijke isolatiematerialen zijn nog best wel energie-intensief. Daar zit een enorme CO2-voetafdruk op. Dit soort

initiatieven zijn heel vaak ook niet bekend. En we kwamen er eigenlijk ook achter dat er kleinere bouwers veel meer geïnteresseerd zijn en veel sneller dat lijken te adapteren dan grotere bouwbedrijven. Dit is een voorbeeld wat ik noem. Een ander voorbeeld wat eerder al in eerdere overleggen voorbijkwam dat is een digitaal platform DuSpot. En DuSpot, ik heb het openstaan op mijn iPad, dat is een digitaal platform wat allerlei bouwstromen die vrijkomen beschikbaar maakt voor vragende partijen. En zo zijn er in een enkele jaren tijd al 170.000 matches gemaakt tussen stromen die over blijven en die weer gevonden worden door mensen die dat kunnen gebruiken. Afgelopen maandag hebben we ook uitgesproken dat we ons realiseren dat we wel zuiver bij onze rol moeten blijven. Wij gaan dus niet die bouwwinkel beginnen. Die ambitie hebben we niet. Maar het is juist het stimuleren, het faciliteren, het zorgen voor. En zo'n appbouwer kan zo'n site als DuSpot veel mooier maken dan wij dat ooit zouden kunnen. En dit soort initiatieven willen we planmatig hopelijk ergens rond de zomer naar een bestuurstafel krijgen, maar daar zijn de inspanningen nu op gericht.

De voorzitter: Ik ga even kijken. Ik zie mevrouw Berghorst. Ik zie de heer Grunwald. Ik zie de heer Spaan. Ik zag de heer Westendorp meteen en de heer Lobregt. Ik ga eens aan de linkerkant beginnen en dan kom ik uiteraard terug bij u, de heer Grunwald, want u bent initiatiefnemer. Maar ik begin even aan de linkerkant. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Ik heb misschien een vraag een beetje van andere orde, want ik vind het natuurlijk een ontzettend goed initiatief. En ik snap ook dat we die winkelinfilling niet gaan doen, maar dat we wel het steunen en supporten. Dat is hartstikke goed. Dus wat dat betreft is het ook goed dat dit onderwerp weer eens voorbijkomt. Waar ik wel moeite mee heb gehad is het feit dat ik de agenda opende voor deze commissievergadering en een document wat niet kort is, wat bestaat uit tientallen pagina's met interessante maar zeer complexe inhoud. Het is heel erg specifieke informatie. Dus je moet echt wel wat dossierkennis hebben om het heel goed te begrijpen. Nu zijn wij daar ook voor om daar onze tanden in te zetten. Dat is niet het probleem. Maar daar zaten ook nog vijf, zes bijlagen bij. Terwijl dit eigenlijk gewoon een vraag is aan het college. Je kan gewoon een vraag stellen als partij. Dus ik wil niet fingerwijzen, maar ik wil eigenlijk wel gewoon efficiënt met onze tijd omgaan. Dus mijn vraag is eigenlijk, is dit in een inderdaad de manier waarop wij iets ter agenda stellen met de een enorme bak informatie. Wij gaan er allemaal mee aan de slag. En het is eigenlijk de vraag wat vindt het college ervan? Dan denk ik waarom hebben wij al die documenten gelezen? Dus misschien ook de rol van de griffie, de rol van de partij die het op de agenda heeft gezet. Ik heb een beetje moeite met het feit dat dit zomaar op de agenda wordt geknald en uiteindelijk hebben we het gewoon over iets wat we gaan supporten. Terwijl dit ook gewoon een vraag aan het college kan zijn geweest. Ik ben een beetje zoekende naar de efficiency waarop wij aan het werk zijn. Voor de rest fantastisch initiatief.

De voorzitter: Helder. Ik denk dat we die vraag mee zullen nemen naar het presidium om te kijken of dit het moment was om het zo te agenderen. En dan bespreken we dit weer aan de hand van de ronde die we nu maken. Ik ga even naar de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik ben met name eigenlijk heel benieuwd of mijnheer Grunwald, mijnheer de voorzitter, nou een antwoord heeft gekregen op zijn vraag? Want volgens mij is het antwoord, maar corrigeer me maar als ik het verkeerd zeg, is het antwoord dat er nog geen beleid is. Dat we nog niet bezig zijn met efficiënt inzetten van gelden, maar dat we vooral verkennend op de dit moment bezig zijn met een aantal initiatieven. Die overigens volgens mij heel goed zijn. Dus ik ben vooral benieuwd of wat ik nu zo samenvat of dat inderdaad het antwoord is waar u naar op zoek bent? Maar als ik helemaal mis zit en het totaal verkeerd begrepen heb dan excuses daarvoor. De initiatieven zijn goed. Overigens dat van die winkel, de VVD geeft aan dat ze blij zijn

dat u geen winkel begint. Gezien de hoeveelheid winkelpanden die vrij zijn in het dorp is het misschien toch wel jammer. Maar dat is een grapje. En dat zeg ik dan maar even bij. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik zie de wethouder knikken. Mijnheer De Groot wil hierop reageren en we komen bij...

De heer De Groot: Ik denk dat het beleid erop gericht is om zo hoogwaardig mogelijk te circuleren. Dat zijn de kaders. Dat is het beleid dat we willen dat dat naar uitvoering toe gaat. En daar zijn een aantal tussenstappen voor die begint met onderzoek en de analyse van de markt. Dan constateer je een aantal dingen en kijk je van een initiatief zou succesvol kunnen zijn. En dan gaan we proberen om de grond af te trekken. En daarnaast hebben we nog een aantal dingen geleerd en zien we ook digitale platformen, die gaan we ook inzetten. Dus wat u ziet is eigenlijk beleid in uitvoering, naar uitvoering toe. Dus inderdaad naar de zomer toe verwachten we daar meer besluitvorming over. En dan kunt u zeggen van de hele cyclus is afgerond. Dus in die zin heeft u gelijk. Maar het is niet zo dat er geen beleid achter zit. Het is juist concretisering van het beleid.

De voorzitter: Ik ga naar mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Ik kom ergens tegen subsidies, onder andere SPUK, om het duurzaamheidsniveau van processen in grond- wegen- en waterbouwsectoren te versterken. En dan lees ik dat in overleg met het team Openbare Ruimte is besloten om twee projecten subsidie te verlenen. Namelijk wijkscouwen in Eemnes en Bergweg, Meentzoom en Le Coulteredreef in Blaricum. En wel vanwege reinigen opslag, lees ik dan. En hergebruik van vrijkomende klinkers. Dit klinkt mij als een standaard activiteit en een soort doorsnee projecten. Gaat wel om hele grote bedragen, die SPUK subsidies. Ik lees ergens 400.000 euro. Ik begrijp de keuze van deze projecten niet. Omdat ik dit een soort standaard projecten vind. En kunt u die keuze toelichten en zit er nog meer in het vat voor andere projecten? Dan was er een ander punt dat misschien nu ook naar aanleiding van de vragen en opmerkingen die aan de andere kant van de tafel zijn gesteld. Ik wil toch nog even iets over zeggen. Ik heb begrepen dat nadat de verkenning afgelopen jaar is afgesloten, is nu een kwartiermaker aan de slag gegaan. We zijn dus van verkenning in de fase van implementatie of actie gekomen. En dan zie ik... Ik ben op de website gegaan van de Bouwkringloop. Dat is de handelsnaam van de firma IMIX projecten van Gijsbert Jansen. En hij is samen met Joran Straatman van CircuBouw dé deskundige op het gebied van de lokale en regionale CE projecten, dus circulaire economie projecten. En dan zie je daar op die website locaties aangeduid in onze regio, waar dus activiteiten gaan plaatsvinden in het kader van circulaire economie versterking. En je ziet de logo's van gemeenten die worden gebruikt om die locaties aan te duiden. Dat zijn onder andere de BEL. En dan nog separaat Blaricum en Eemnes. En niet Laren. Hilversum, Gooise Meren en de regio Gooi en Vecht. En met dat geografische overzicht in gedachten had ik eigenlijk nog aan de wethouder of ook aan de heer Van Inge willen vragen aan te geven wat de stand van zaken is wat betreft deelname van Laren, de BEL en de regio in dit hele proces? Maar we hebben nu een zijstap of een beetje een stapje teruggedaan, dus ik weet niet of die vraag op dit moment nog relevant is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Berghorst. Ik kijk even wie van u wil beantwoorden. Ik zie wethouder De Groot. Er waren een aantal vragen over de keuze van de projecten met name.

De heer De Groot: Op een gegeven moment moet je ervaring opdoen met de manier van werken. Dus dit is een nieuwe vorm van aanbesteden volgens die Leidse Ladder. Dus dat betekent ook dat je daar op dat moment een experiment doet om te kijken hoe dat nou daadwerkelijk uitwerkt, om dat te kunnen evalueren om verdere stappen te doen. Dat doe je uiteraard het liefst bij niet te complexe en overzichtelijke trajecten. En de Bergweg dat loopt nog. En dan gaat volgens mij binnenkort gebeuren. Wordt ook op een andere manier beklinderd. En die oude klinkers moet wat mee en dat betekent ook dat je dan probeert niet alleen maar die

oude klinkers ergens af te voeren, maar ook naar daadwerkelijke herbestemming te brengen. Dus daar zit net wel wat meer in en achter dan tot nu toe gebruikelijk was. En dat is eigenlijk het verschil op het moment dat wij daarmee gewend zijn te werken, dan kunnen we dat ook verder implementeren bij grotere en complexere projecten. En ook in Laren. Dat is denk ik mijn antwoord op uw vraag. Over wat op dit moment aan acties en activiteiten geweest zijn. We weten wat er allemaal loopt. Dat vind u ook voor een groot deel in dat rapport terug. We gaan nu kijken of we wat er vrijkomt in de regio ook daadwerkelijk weer om kunnen zetten naar bouwstromen, zodat er een match komt tussen vraag en aanbod in deze markt. En daar gaan we mee door, omdat daar nog steeds behoefte aan is.

De voorzitter: En dan was er nog de vraag over de plekken. Dat er wat minder in Laren gebeurt en meer in de BEL en in andere gemeenten. Kunt u daar nog iets over zeggen?

De heer De Groot: Ja, we zijn een klein vlekje met een hoop andere activiteiten. Dus ik denk dat dat voor het bij elkaar brengen van vraag en aanbod niet zoveel uitmaakt.

De voorzitter: En overigens zijn tweedehands klinkers volgens mij duurder dan nieuwe tegenwoordig. Dus in die zin valt er nog wat goed te winnen bij de aanbesteding wellicht. Ik kijk even naar mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Dank u wel, voorzitter. Toen wij dit zagen hadden we ook zoiets van wat moeten we hiermee? En wat is de toegevoegde waarde? Want er gebeurt, is hier net ook al gezegd, in gemeenteland al heel veel van hergebruik, maar ook de bedrijven zelf. En er gebeurt veel meer dan dat je op het eerste gezicht zou denken, aan hergebruik, aan verkopen aan bedrijven. Denk bijvoorbeeld aan Eemnes. Groot bedrijf, die heb ik hier ook niet in teruggevonden, van oude bouwmaterialen waar je alles kunt brengen en waar het ook weer verkocht kan worden. Waar ik een beetje bang voor ben is dat er een hele regionaal iets weer wordt opgezet. Met adviesbureaus, vele ambtenaren, actieplannen weet ik het allemaal. Terwijl het er eigenlijk al is. En als het nu een soort, ik hoorde ook net zeggen, een digitaal platform. Als dat nu het enige is, een soort veredeld Marktplaats voor oude bouwmaterialen, dan zou ik zeggen prima. Want dan kan iedereen daar uitvissen wat hij wil. Maar laten we in godsnaam niet een heel regionaal iets optuigen. Daar hebben we al genoeg van. En ik snap dat mensen die daarmee bezig zijn dat heel leuk vinden. Hoe groter hoe beter. Maar dat is niet in het belang van de inwoners en ook niet van de circulaire economie. Want dat gebeurt toch al. Daarnaast maak ik me zorgen over de kosten die helemaal niet nodig zijn als het op een andere manier wordt opgezet. En ik heb de afgelopen jaren, de vele jaren dat ik in de raad zit, al wel gemerkt dat een gemeente nooit ondernemertje moet spelen. Want dat gaat altijd fout. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer De Groot: Het laatste heb ik u al gerustgesteld, gaan we niet doen. Ik zou een onwijs leuke marketingklus vinden, by the way. Maar we blijven ervan af. We gaan niks toevoegen wat niet nodig is. Het bedrijf uit Eemnes wat u noemde, wordt wel degelijk genoemd trouwens, bij de inventarisatie wat er op dit moment is. En wat we beogen is om te proberen dat waar nog een groot gat, waar nog gaten zijn, zeker als het gaat om kleine klusjes en kleinere bouwafvalstromen, om dat ook dicht bij elkaar te brengen. Bijvoorbeeld via kringloopwinkels. Dat zijn denk ik initiatieven waar we gebruik maken van bestaande infrastructuur. Gaan we verder geen grote gelddingen uitgeven. We hebben dit onderzoek, wat een goede inventarisatie is geweest. We zijn nu bezig met de ambtelijke uitwerking en dan wordt het omgezet naar de bestuurstafel. Wordt u verder ook nog geïnformeerd en dan moet het ergens gaan werken. En dan hebben wij hopelijk een zo sluitend mogelijke circulaire economie op het gebied van bouwmaterialen in de regio.

De voorzitter: Helder. Een korte, aanvullende vraag.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Heeft u enig idee hoeveel dat ons gaat kosten?

De voorzitter: De wethouder.

De heer De Groot: Per fase 3000 euro. ...

De voorzitter: 3000 euro per fase. En hoeveel fases is dan de vraag? Drie fases. Een paar duizend euro, is het antwoord. Ik ga naar de heer Spaan.

De heer Spaan: En wat krijgen we ervoor? Het is echt een hele moeilijke opgave. Ik zit zelf 45 jaar als bouwer ook in het vak. Ik weet hoe moeilijk hergebruik is. En ook met de problemen die vaak daarna komen. Ik ben heel groot voorstander ervan trouwens. En ik ben zelf ook dertig jaar biobased bezig. Dus ik verbaas mij... Ik schrok een beetje van de ambtenaar, ik weet niet hoe je heet, maar dat het je eigenlijk nieuw was. Het bestaat al ontzettend lang en er zijn... Er gebeurt heel veel eigenlijk op de wereld wat dat betreft en nu met de verhoging van de subsidies op biobased zal het hopelijk wat meer bekendheid krijgen. Maar ik vraag me af hoe de gemeente eigenlijk hoe wij daarin willen acteren dan? Want ik ben het eigenlijk met Niels Westendorp en Jacqueline eens. Het is een enorme hoeveelheid tekst. Ik heb het behoorlijk doorgenomen. Ik ken de Leidse Ladder ook. Maar om dat nu eventjes zo te behandelen, ik krijg dat niet voor elkaar. En ik ben daar eigenlijk heel bekend mee allemaal. Maar ik denk dat het bijna onmogelijk is. Dus ik zit zelf ook in de biobased werkgroep bij Energie Verbonden in het Gooi, dus er gebeurt ook best veel eigenlijk. En misschien is dat ook niet bekend genoeg nog, maar daar zullen we in de pers wel aandacht aan besteden. Maar mijn eerste is eigenlijk, het is een enorm moeilijke opgave, hergebruik van materialen. Zeker sanitair en dat soort dingen. We kennen de naam Jan Van Eijk hier. Maar dat is voor heel veel mensen echt geen haalbare kaart. De prijzen zijn behoorlijk. Heeft ook hele mooie producten. En dat andere, om dat zelf te gaan ontwikkelen, wie gaat dat doen? En hoe zien jullie dat? Dat krijgt geen... De gemeente is niet degene die het gaat doen. Maar toch, hoe zien jullie dat dan voor je? Dat begrijp ik niet helemaal. Het is misschien ook niet eerlijk, als laatste noot, dat ik misschien al heel lang dit doe en weet hoe verdomd lastig dit is.

De voorzitter: Dank. Ik ga even weer naar wethouder De Groot.

De heer De Groot: Even uw eerste opmerking over de biobased isolatiematerialen. Natuurlijk wist mijn buurman daar van alles van af. Het is mijnheer Van Inge, by the way, mijnheer Spaan. Dus dat betekent ook... Maar wat hij zei is denk ik heel relevant. Dat met name kleine bouwbedrijven dit wel op hun schaal gebruiken, maar dat het heel fijn zou zijn als grote bedrijven dat ook zouden doen. En dan zou het inderdaad helpen als daar wel subsidie op komt. Het verschil in prijs tussen biobased materialen en de chemische materialen is nog steeds over het algemeen nog belemmerend. Plus de traditie van bestekschrijving, dat helpt ook niet altijd mee in de bouw. Het blijft altijd een traditionele wereld. Dat is een opmerking die ik daarover wil maken. Tweede is, we gaan het inderdaad niet zelf doen, maar we zien dat er wel mogelijkheden toe zijn. We hebben infrastructuur bijvoorbeeld op het gebied van kringloopwinkels. We kunnen voor grotere partijen met die ... applicatie aan de gang. En daar waar we dan sluitend kunnen krijgen, waar we dat zien, die businesscase, dan gaan we proberen dat daar met name kringloopwinkels voor te interesseren om dit te gaan doen. Dat is waar wij voor staan. En dat wordt nog nader uitgewerkt, dus daar krijgt u wat later over te horen. Dat het hier op de agenda komt, het was een bijlage bij een raadsinformatiebrief. Het is inderdaad technisch van aard. Het is een ingewikkelde materie allemaal, Heb hem zelf ook twee keer moeten lezen. Maar het is niet onze beslissing geweest om dit hier te agenderen. Dat is op aanvraag geweest van Groen Laren, hebben ze het volste recht

toe. Maar het is ook op zich een stuk wat meer bedoeld is binnen ambtelijk en in communicatie met bouwbedrijven en andere, dan dat het bedoeld is om naar de raad, laat staan naar de burger te gaan. Dus u heeft dat, Groen Laren heeft dat u op de hals gehaald. En ik ben wel blij dat we hier daardoor er ook over kunnen praten. Maar goed, verwijt mij niet dat dit een ingewikkelde materie is. Maar dat maakt het misschien juist de moeite waard om het hier een keer over te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Zeker. Ik kijk nog even naar de heer Hurink en dan kom ik terug bij de heer Grunwald. De heer Hurink.

De heer Hurink: Ik vind het leuk dat u kringloopwinkels wil gebruiken. Dat vind ik heel erg leuk. Ik zie me daar al binnenkomen. En vervolgens staat er een medewerker. Mag ik van jou een duims koperpijp? Die man gaat mij aankijken waar heb je het over? Ik zou zeggen ga in gesprek met hier aan de overkant Jan Van Eijk. Ga met vakmensen in gesprek. Daar heb je wat aan. En anders is het een verloren systeem. Denk ik. En wees alsjeblieft geen winkel.

De voorzitter: Advies aan de wethouder.

De heer De Groot: Dan ga ik voor de derde of de vierde keer zeggen vanavond dat wij geen winkel gaan beginnen. En verder vindt u ook het stuk dat op het moment dat dat ergens gaat gebeuren, dat daar dus ook mensen voor geworven worden die verstand van zaken hebben. Dus dat betekent ook dat mocht dat daar gaan gebeuren, dat het niet gaat gebeuren zonder dat daar mensen die verstand hebben van duims pijpen, daar ook daadwerkelijk staan om die klanten te ondersteunen.

De voorzitter: Dank. We hebben een ronde gehad. Ik ga terug naar de heer Grunwald, want u had vragen geagendeerd en u kreeg een kort antwoord van de wethouder. Maar door ik denk en ik hoop verduidelijkende vragen van uw collega commissieleden heeft u in ieder geval meer inzicht gehad in het proces. En ik hoop, mijnheer Grunwald, dat dat ook wat meer inzicht heeft gegeven. Maar ik zie u al kijken, dus aan u opnieuw het woord om hierop te reageren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me moeilijk voorstellen dat het een bevredigende gespreksronde was over dit onderwerp. Voor mij in ieder geval niet. Hoe zit dat nou in elkaar? Allereerst moet ik zeggen dat ik het helemaal eens ben met de heer Westendorp. De vraag was niet een na een gedetailleerde uitleg van een onderwerp wat uitgewerkt wordt door de gemeente. Maar de vraag was dus naar beleidsplannen. En de besteding van middelen die daarvoor ter beschikking staan. Nu heeft de heer Lobregt dat kort en bondig goed samengevat. En hij heeft ook nog gelijk, want de wethouder heeft eigenlijk gezegd het beleid is er eigenlijk niet.

De voorzitter: Interruptie. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ik hoop wel als ik daar dingen over zeg, dat er ook naar geluisterd wordt. Ik heb daar gezegd dat ons beleid erop gericht is om zoveel mogelijk recycling teweeg te brengen. En dat bouwmaterialen een hardnekkig en moeilijk probleem is omdat bij elkaar te krijgen. En als we de kans er toe zien, dat we die gaan benutten. En dat dat uitgevloeid is in een rapport. Een opdracht aan een rapport waarbij wij gaan kijken of we er stappen in kunnen zetten met andere partijen die in de markt zijn.

De heer Grunwald: Oké. Maar kortom, dit is een onderdeel van een mogelijk beleidsplan. Ik concludeer eigenlijk van het bepleit beleidsplan is er niet, want ik heb het niet gezien. En u hebt nu net gezegd van tegen

de zomer ligt het daar wel. Wat ik als toezegging zou willen opvatten, maar daar mag u wat over zeggen verder. En voor de rest is beleid eigenlijk wat u aan het doen bent. Wat op uw weg komt. U pakt dat op als dat leuk lijkt en dat wordt uitgevoerd. En daarmee is nog niet gezegd dat het slecht is. Maar dat heeft niks weg van een beleidsplan in die zin. En het zou natuurlijk hartstikke leuk zijn als we nu eens een beetje op de hoogte gebracht konden worden zo tegen het vierde jaar van dit college aan, wat de plannen eigenlijk op dit gebied zijn. Dus vandaar dus ook onze vraag. En het verbaast me dan ook niet natuurlijk als dat op deze manier opgepakt wordt, dat allerlei commissieleden daar ook hele technische vragen over hebben. Dat begrijp ik dan heel goed. Maar omdat er dus op verschillende wijze omgegaan wordt met de vraagstelling concludeer ik het is helaas wat onbevredigend voor mij. Dus ik weet niet of u mij nog uit de brand kunt helpen?

De voorzitter: Nogmaals de heer De Groot.

De heer De Groot: Ik kijk even naar de aanleiding van de agendering. Onze fractie wil graag weten wat er gaat gebeuren. En wat er staat. Daar hebben wij volgens mij concreet antwoord op gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat we daarmee moeten besluiten. U neemt dit terug. Ik begrijp dat bij de heer Grunwald wat onbevredigende antwoorden zijn gekomen. Ik zie ook veel vragen over het proces. Desalniettemin denk ik dat het goed is dat we in deze commissie hierover gesproken hebben, want zoals de wethouder ook terecht zegt het is een uitgebreid stuk met heel veel technische informatie die hij zelf al een paar keer moest lezen. Dat hebben wij deels ook gedaan. Dat leverde een aantal vragen op. Conclusie is de gemeente gaat geen eigen bouwmarkt voor tweedehands artikelen beginnen. Dat is een toezegging die we die we hebben. Maar er komen wel verkenningen, als ik het begrijp, de heer Van Inge, van hoe verder een aantal zaken met verschillende deskundige partijen worden uitgewerkt. En daar komen voorstellen voor en dat wordt ook in regioverband gedaan. Ik zie mevrouw Van Dorst, mevrouw Berghorst, nog een concluderende opmerking want ik wilde eigenlijk richting een afronding.

Mevrouw Berghorst: Ik begrijp het. Maar dit is een hele kleine vraag. Ik zag dat de gemeente Huizen de enige in de regio is die niet meedoet. En ben ontzettend benieuwd wat de overwegingen zijn van Huizen. Kunt u dat zeggen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer De Groot: De wegen van Huizen zijn niet altijd doorgrondelijk. Maar in dit geval misschien wel. Maar ik denk dat de aanloop van dit project nog net buiten mijn collegeperiode was. Dus dat betekent ook dat dat ook betekent dat velen van u dat ook niet meegekregen hebben in de vorige periode. Ik zal dat nog eens precies nakijken. Maar ik kan daar nu op dit moment geen concreet antwoord op geven. Maar laten we het zo zeggen, ik heb liever een coalition of willing die er hard aan trekt dan mensen die daar op voorhand minder gelukkig mee zijn.

De voorzitter: Helder. Daarmee komen we aan het einde van deze bespreking van dit onderwerp. En ongetwijfeld zien we een uitwerking die richting de raad komt nog een keer terug. Mogelijk als agendapunt, in ieder geval als raadsinformatiebrief als er deelonderwerpen zijn die hier de aandacht vragen. Misschien nog een kleine anekdote, want vroeger lag hier overal in de steden lagen hele mooie granieten keien. En die waren ontzettend hobbelig toen er meer autoverkeer kwam en fietsers kwamen. En toen waren daar hele slimme Belgen die zeiden we hebben een nieuw product en dat heet asfalt. En die zeiden wij halen gratis die granieten keien bij u weg en wij leggen dan een hele mooie gladde weg terug. En dat is de reden dat er nu in al die Belgische steden gewoon hun eigen keien weer voor niks liggen en wij met asfalt zitten en zo duur moesten

terugkopen. Dus dat zegt iets over circulaire economie en handel. Dit even als kleine anekdote tot slot van dit onderwerp. Dank heer Van Inge voor de komst.

10. Rondvraag

De voorzitter: Wij gaan naar het laatste agendapunt en dat is de rondvraag. Ik zie een punt van mijnheer Grunwald. Andere mensen voor de rondvraag? Mevrouw Timmerman. Dat is het. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. De gemeente heeft in de afgelopen weken een groot aantal bomen gepland. Daar zijn we heel blij mee, in deze. De vraag is of er ook in voorzien is om die bomen van voldoende water te voorzien, zodat ze ook goed kunnen wortelen en dus niet als treurwilgen, of spreekwoordelijke treurwilgen, dus over een tijdje erbij staan. Ja, dat is eigenlijk de vraag.

De voorzitter: Voorlopig, hebben we gehoord, hebben we voldoende drinkwater. Maar wie van de wethouders wil over de watervoorziening voor de bomen een antwoord geven? Het waterproject. Eigenlijk is het wethouder Van Midden, die gaat volgens mij over de boomplantdag. Maar misschien dat een van de wethouders dit kan beantwoorden of anders kan meenemen? Nee. Het is een vraag die ligt bij de heer Van Midden. Dus laten we die meenemen en ik ga ervan uit dat hij daar in de commissie als hij daar is op terug kan komen. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Op een van de besluiten van de collegevergaderingen, volgens mij was het vorige maand, stond samenvoegen van een aantal woningbouwprojecten om aan de procenten te komen van sociale woningbouw. Kunt u daar eens een keer wat meer over vertellen? Dat hoeft niet nu, dat kan ook schriftelijk of voor de raad of... Want daar zijn wij best wel in geïnteresseerd.

De voorzitter: De heer Rood.

De heer Rood: Heel in het kort kan ik daar nu even, ook voor de anderen en zeker voor de mensen die luisteren en kijken, wat over zeggen. Het gaat om het project Zevenend, zeg maar het Talpa pand. Daar komt sociale woningbouw en dure appartementen. Maar geen midden dure huur. Het is sowieso daar al best natuurlijk een inbreiding, steen voor steen, maar het moet allemaal maar passen. Dus er zijn drie ontwikkelaars die nu samenwerken, waardoor al die drie categorieën wel gerealiseerd worden. En dat is Kloosterweg en Kromme Pad en daarin komen dan voldoende woningen zodat er ook niet alleen 30 procent sociaal is, maar ook een derde midden dure huur. Maar verder, dit is wat we in het college hebben vastgesteld. Voor de rest wordt dat natuurlijk nog... Gedetailleerd wordt er nu participatie opgestart door de initiatiefnemers, niet door ons. En dat is allemaal nog schetsmatig is er dan overleg met omwonenden et cetera. En daar kan ik u ook als die schetsen er zijn van voorzien uiteraard.

De voorzitter: Helder. Voldoende beantwoord voor nu denk ik. En komt terug bij volgende projecten.

11. Sluiting

De voorzitter: En daarmee is het 21:55 uur en al met al toch een instructieve en denk leerzame vergadering geweest. Ik dank u allen voor de aanwezigheid en wens u nog een fijne restant van deze avond. Ik sluit de vergadering.