

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 18 maart 2025

1. Opening

De voorzitter: Het is 20.00 uur. We kunnen gaan beginnen. Allemaal heel hartelijk welkom bij deze raadscommissie van 18 maart. Mijn naam is Aimée Brendel. Ik ben vandaag de voorzitter. En aan tafel zitten alle raadsleden, griffier ... Niet alle raadsleden, maar raadsleden van elke fractie. De griffier en het college, zeg ik maar even zo, met ambtelijke ondersteuning. Daar kom ik zo meteen verder op. We gaan als eerste, en dat is eigenlijk een nieuw puntje, wat we hier eigenlijk nooit doen, dat is het vaststellen van de agenda. En ik heb meteen een agendawijziging, wil ik voorleggen aan jullie. En mijn vraag is of jullie akkoord gaan om punt 6, dat is de begrotingswijziging naar aanleiding van de september- en decembercirculaire naar voren te zetten en daarna het definitief ontwerp herinrichting Burgemeester Le Coultredreef ... En de reden daarvoor is dat er twee hele vriendelijke ambtenaren dan een beetje op tijd weer terug kunnen gaan. Is dat akkoord? Ja. Dat is fijn. Dan is dat nu bij deze vastgesteld. En dan volgt er ook meteen een kleine wijziging aan tafel. Daarom heb ik jullie ook nog niet voorgesteld. Regels. Goed, ik ga even verder vertellen wat de agenda dan is. We gaan zo meteen beginnen met de niet geagendeerde onderwerpen. Daarvan kunnen inwoners inspreken. Er heeft zich niemand gemeld. Dat punt zal snel doorgaan. Daarna komt de rondvraag, mededelingen. Dan nog een klein stukje informatie over raadsleden of collegeleden die naast hun functie nog de gemeente vertegenwoordigen in andere gremia. Dan dus de begrotingswijziging en dan het definitief ontwerp Burgemeester Le Coultredreef. Goed, iedereen is ondertussen aan tafel.

2. Niet geagendeerde onderwerpen: Dit agendapunt is gereserveerd voor de Blaricumse inwoner die een niet geagendeerd onderwerp met de raadscommissie wil bespreken.

De voorzitter: En wij beginnen dus met nu ... Nummer 2 konden we overslaan, zoals ik al aangaf. Dat is dat niemand zich heeft gemeld.

3. Rondvraag/mededelingen: Gelegenheid voor het stellen van vragen over dringende, actuele kwesties en het doen van mededelingen die het belang van de raad raken.

De voorzitter: En dan nummer 3 is de rondvraag, de mededelingen. En daarbij zijn twee vragen ingediend van tevoren. Als eerste wil ik dan het woord geven aan mevrouw Claushuis van het CDA, en of zij haar vraag wil stellen.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat het ook misschien een individuele kwestie is. Toch kwam ons van verschillende kanten ter ore dat van de inwoners die rond het heitje wonen, dat is de Heideweg, de Zwaluwenweg en de omliggende straten. Dat zijn ongeveer driehonderd huizen, werd er medegedeeld, die een buitengewone verhoging hebben van de ozb en waarvoor de peildatum, en dat is in een begeleidend schrijven bijgevoegd, in plaats van 1-1-2024, 1-1-2025 is geworden. Ik snap dat dat een individuele kwestie is, maar ik wil hem toch hier aan de wethouder voorleggen.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Ik had uw vraag uiteraard gelezen, omdat hij vooraf is aangekondigd. En wij hebben contact gehad met Huizen, die voor ons de belastingaanslagen doet.

En die waren ook enigszins verbaasd, want zij gaven aan dat de waardepeildatum voor alle aanslagen 1 januari 2024 is, ook voor die aanslagen die u zouden hebben benaderd. Ik kan me niet voorstellen dat er een aanslag is met een waardebepaling van 1 januari, zeggen ze. Mocht dat wel zo zijn, dan wil ik heel graag daar een kopietje van zien en een kopie van de brief die dan uitgegaan zou zijn. Wat wel zou kunnen, is dat de toegangsdatum, de toestandsdatum, sorry, wel verschuift. En dat is onder regime artikel 18 lid 3 Wet WOZ. En daar heb ik een stuk gekregen vanuit dingen van de Waarderingskamer, die u zou kunnen inzien. Die staat op ...

De voorzitter: Dan de site.

Wethouder Kennis: Waarderingskamer.nl site. Waardepeiling en toestandspeildatum. Daar kan dan nog weleens verschil in zitten. Maar het kan nooit de gewone datum geweest zijn. Die is altijd 1 januari 2024. De vraag vanuit Huizen is nu, zou u mij kunnen vertellen over welke adressen het dan zou gaan? En zouden wij die brief die zij hebben ontvangen erbij mogen zien, om kunnen begrijpen wat precies uw vraag is? Ik kan u helaas verder geen antwoord geven op de vraag, want we begrijpen hemzelf niet.

De voorzitter: Is dat akkoord, mevrouw Claushuis?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, daar ga ik zeker achteraan. Die zou ik al gekregen hebben, heb ik nooit gekregen. Maar het was een begeleidend schrijven waarin staat, omdat het om een buitengewone verhoging ging dat dat een extra schrijven is.

De voorzitter: Als u dat meestuurt, dan zal dat wel ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik zal het meesturen en dat een ...

De voorzitter: Graag via de voorzitter. Daarvoor zit ik hier.

Wethouder Kennis: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dat zou dan de toestandspeildatum zijn. En ik weet wel dat er in Blaricum, dat is ons gezegd voordat de aanslagen weggingen, dat is al een paar maanden geleden, een groep woningen zijn in Blaricum die extreem laag getaxeerde WOZ-waarde hadden, waar al heel veel jaren geen verhogingen hadden plaatsgevonden. En die hebben ze opnieuw laten taxeren. En daardoor is de waarde inderdaad verhoudingsgewijs gestegen. Ik vermoed dat het om die groep van woningen gaat, maar dat is nog steeds op waardepeildatum van 1 januari 2024. Dat is dan eigenlijk het antwoord. Dan zou het komen door, waar ik nou net van laat zien, dat stuk. Ik zal het u even toesturen, dan kunt u dat even meenemen naar de betreffende mensen. Maar dat daar een extra verhoging is, ik vermoed dat het om die groep gaat, die al heel lang geen verhoging gehad hadden. En waar ze in Huizen nu achter gekomen zijn, want die doen natuurlijk sinds een paar jaar voor ons de WOZ.

De voorzitter: En ik dank u voor uw antwoord. En graag de stukken dan sturen via de griffie.

Wethouder Kennis: Uiteraard.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik hoop dat ik minder onderwatergeluid heb, maar volgens mij gaat het goed. De VVD zag een artikel vorige week, dat was de 12e, 12 maart in De Gooi- en Eemlander staan. En dat had te maken met de aanrijtijden van de politie. En het is normaal dat ieder jaar daar een bericht van komt hoe de aanrijtijden zijn in Nederland. En dit ging dan over het Gooi. Aanrijtijden zijn normaal 15 minuten. Dat is althans de zelfopgelegde tijd die de politie zichzelf heeft opgelegd bij een spoedmelding. En normaal in Nederland wordt dat, en dat is al heel veel jaren hetzelfde, in 84 procent van de gevallen ook gehaald, in zijn algemeenheid, gemiddeld over Nederland. En dat betekent dat er ook gebieden zijn waar dat niet wordt gehaald, absoluut niet wordt gehaald, minder dan 84 procent. Maar dat er ook eventueel gebieden zijn waar dat wel wordt gehaald en zelfs tegen de 90, 95 procent. Nou was de reden waar wij op aansloegen het feit dat Blaricum er eigenlijk heel slecht vanaf kwam in het Gooi. En dan gaan we ons alleen maar even op onze regio richten. Zij waren, samen met Wijdmeren, eigenlijk de slechtst presterende. En dat betekent dat in iets meer dan 75 procent van de gevallen waren wij binnen 15 minuten ter plaatse na zo'n spoedmelding. En zelfs in Blaricum, in 6 procent van de gevallen duurde het meer dan 30 minuten voordat de politie aanwezig was na een spoedmelding. Dat vinden wij toch wel een zorgelijke situatie. En wij vroegen ons ook af hoe dat kan, dat Blaricum, specifiek Blaricum daar zo slecht van afkomt? En vandaar dat wij 3 vragen hebben willen stellen. Althans, die hebben we intussen al doorgegeven, maar die zal ik hierbij nogmaals stellen. Wat is de reden dat Blaricum op aanrijtijden zo slecht scoort? Als reden voor Wijdmeren, want dat is de tweede gemeente die slecht scoort, wordt genoemd dat het heeft te maken met de landelijke ligging en de uitgestrekte gebieden. We weten, Wijdmeren bestaat uit verschillende gemeentes. Dat klopt. Dat is natuurlijk inderdaad, ligt ver uit elkaar. Maar dat geldt helemaal niet voor Blaricum, die reden. Wij zijn wel benieuwd naar de reden. Waarom zijn de aanrijtijden, vraag 2, in de aanliggende gemeenten, zoals Laren en Huizen, wel acceptabel en Blaricum niet? En dan als derde vraag, welke beleidskeuzes kunnen ervoor zorgen dat die aanrijtijden in Blaricum op hetzelfde niveau komen dan de overige gemeenten in het Gooi? Dat zijn de 3 vragen.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. En de vragen worden beantwoord door mevrouw De Reijke. Gaat uw gang.

Burgemeester De Reijke: Dank u wel, voorzitter. Begrijpelijk dat u zich zorgen maakt. Zoals ik het inderdaad in de krant las, dacht ik ook, dit is wel apart en zeker als het gaat om landelijk gebied. Zo landelijk zijn wij hier in Blaricum toch niet? Ik weet dat we bezig zijn met de Agrarische Nota, maar dit ging wel iets te ver. Maar die cijfers gebruiken we in ieder geval ook om te monitoren wat de dienstverlening is die de politie geeft, ook in de gemeenten. En die worden ook juist gebruikt om te streven dat dezelfde zorg of dezelfde mate van politiezorg ook wordt geboden over heel Nederland heen. De oorzaken van afwijkingen hierin kunnen op verschillende vlakken liggen. Dan geef ik eerst even wat algemeen en dan ga ik even wat specifiek op Blaricum inzoomen. Maar dat kunnen geografische factoren zijn, of het heel ver weg ligt, moeilijk aanrijdbaar, et cetera. Dat kunnen het aantal spoedmeldingen zijn en het type meldingen en allerlei registratiefactoren. Daar zal ik even een paar voorbeelden van geven. Bijvoorbeeld werkzaamheden of evenementen kunnen een invloed hebben op de reactietijd van de politie. Als er veel opbrekingen zijn, dan kan de politie er minder snel komen. Ook het aanrijden van en naar uitersten van het werkgebied, dat wat eigenlijk aangegeven werd als wat er bij Wijdmeren het geval is. Maar ook verkeersremmende maatregelen, zoals drempels en 30 kilometer per uur zones die voertuigen kunnen vertragen als er veel zijwegen, kleine weggetjes zijn, et cetera. Maar ook bijvoorbeeld doordat we veel meer spoedmeldingen in het hele gebied krijgen, kan het ook voorkomen dat eenheden net in een ander gebied operationeel zijn. In principe hebben we het namelijk zo gedaan dat de eenheden in 2 clusters gepositioneerd zijn, om juist in dat hele werkgebied die norm te kunnen halen. Er wordt juist gestuurd dat die eenheden

verspreid over het gebied zijn, zodat ze die aanrijtijden juist kunnen halen. Maar in de praktijk kan het dan weleens zijn dat als er veel meldingen op een bepaald moment in een bepaald gebied zijn, zoals in Huizen, dat je ... Dan zijn al die eenheden daar en kan het net op een ander uiterste van het gebied invloed hebben. En dan kunnen ze niet altijd binnen die norm van 15 minuten ter plaatse zijn voor een andere spoedmelding. Als er heel veel meldingen zijn, is dat van invloed. Tegelijkertijd, ook als er weinig meldingen zijn, is het van invloed, want daarmee vertekent het heel erg. Dan is het ook niet statistisch significant dat er verschil is. Daar heb je ook weer mee te maken. Verder is het zo, je hebt ook verschillende soorten spoedmeldingen. Als er alleen politie-inzet is vereist, is dat anders dan wanneer er ook brandweezorg en ambulancezorg nodig is. Want dan heb je meer overleg in de meldkamer nodig, wat ook weer effect heeft op die aanrijtijden. En wat het laatste punt is dat registratieonderdeel, dat soms als collega's, als politie ter plaatse is, dat ze niet altijd de knop indrukken dat ze er zijn. Ze moeten actief de knop indrukken, ik ben ter plaatse. En soms gebeurt dat niet altijd als er een levensbedreigende situatie is. Bij een reanimatie dan denk je, ik ga eerst zorgen dat ik doe waar ik ervoor ben, in plaats van die knop indrukken. Dat soort registratiefouten zitten er ook gewoon weleens in. En omdat er in Blaricum eigenlijk relatief gezien niet zo heel veel meldingen zijn ten opzichte van de rest van het gebied, ten opzichte van Nederland, zie je dat daardoor al die dingen die ik hiervoor heb genoemd een vertekend beeld kunnen geven. Ik heb eigenlijk ook nog even specifiek met de politie gekeken, naar aanleiding van die cijfers die er ook gepubliceerd waren, zijn er echt specifieke redenen waarvan we kunnen zeggen, dit is in Blaricum echt heel anders of zou je anders moeten doen? Die zijn er eigenlijk niet. En u had het over dat die aanrijtijden fors worden overschreden. In het meeste geval is dat juist niet het geval en is dat echt 1 of 2 minuten, dat ze dan net die aanrijtijden niet halen. Kijk, we hebben ook gekeken, kan je dan andere beleidskeuzes maken? Wat we natuurlijk ook moeten kijken, is naar capaciteit en hoeveel capaciteit zet je ook in, in een bepaald gebied? Als je net een procentje verbetering ergens zou willen halen in een gebied waar weinig meldingen zijn, zoals Blaricum, zou je daar heel veel extra inzet voor moeten doen. En dan is het wel de vraag of dat niet een onevenredige hoeveelheid belasting is voor de spoedmeldingen ten opzichte van het andere politiewerk, wat er ook gedaan moet worden. Dat zijn dan afwegingen waar we naar kijken. Hebben we zaken gezien van, die kan je echt anders doen? Wij hebben in die zin niet nu geconstateerd, daar zou je nu echt op in moeten zetten om te kijken of je hier specifiek voor Blaricum dit zou moeten gaan verbeteren. Dat is het korte antwoord.

De voorzitter: Ik dank u vriendelijk.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Hier wil ik nog wel even op reageren. Want wat mij wel dan opvalt, is dat Laren dit blijkbaar niet heeft. We zitten aan Laren vast. En Blaricum wel. Komt dat omdat wij verder af zitten met de Blaricummermeent of ... Daar kan ik niet in komen, waarom een aanliggende gemeente als Huizen blijkbaar betere aanrijtijden heeft als Blaricum. Het heeft ook te maken met prioritering natuurlijk. Ik begrijp ook dat het te maken heeft met de verdeling tussen verschillende diensten binnen de politie. Want je hebt inderdaad de politie die naar die spoedmeldingen gaat, maar er moet ook politie zijn om aangiftes op te nemen en dat soort zaken. Er zit ook een soort verdeling binnen de politie. Daar wordt ook naar gekeken, dacht ik, landelijk op dit moment om dat op een andere manier misschien toch landelijk te gaan regelen, want het is ook een landelijk probleem. Maar ik blijf erbij, omdat er weinig spoedmeldingen zijn, zijn de aanrijtijden in Blaricum slechter dan in de rest. En dat kan dan 2 minuten zijn, maar we weten allemaal bij spoedmeldingen kan het ook een kwestie van leven en dood zijn. Dat weet je niet. Ik vind het belangrijk genoeg dat wij in ieder geval ervoor zorgen dat in Blaricum de aanrijtijden ongeveer hetzelfde zijn als in de regio, de hele regio Gooi en Vechtstreek. En dat daar niet ongeveer 10 procent tussen zit. Want het is tussen 75 procent en 85 procent. Dat kan best wel wat zijn, denk ik dan. Ik vind dat we hier dan wel daarop moeten letten de komende tijd, dat we daar ... En dat de politie de knop niet indrukt, dat zou dan wel specifiek alleen

voor Blaricum moeten gelden. Want dat zou dan ook voor de spoedmeldingen in Huizen, in Hilversum en Gooise Meren gelden. Dat is meer in zijn algemeenheid. Ik hoop in ieder geval dat daar aandacht voor is, dat we wel zorgen dat we in de pas lopen, wat dat betreft.

De voorzitter: Dank u wel. En dan burgemeester De Reijke nog even een laatste woord.

Burgemeester De Reijke: Dan is het denk ik toch niet helemaal goed overgekomen. Wat ik bedoel, als je tien meldingen hebt en er is er eentje die te maken heeft met dat ze de knop te laat indrukken, dan vertekent dat voor Blaricum sneller dan voor Huizen. En dat is het punt. Als wij kijken, waar ligt het nu aan dat ze te ... Wij kijken specifiek, waar ligt het nu aan dat ze te laat zijn in Blaricum? En Laren ligt dan in sommige gevallen net iets sneller bij de snelweg, bij de A1. En in de A28 moeten ze toch net dat hoekje om als ze bijvoorbeeld op politiebureau Naarden zijn. Dat soort dingen kunnen ermee te maken hebben. Maar ik begrijp uw zorgen daarover en die aandacht hebben we er zeker wel voor. En dat gesprek voeren met de politie dat we ze scherp houden dat die aanrijtiden goed blijven. Alleen het vertekent gewoon af en toe voor het beeld in Blaricum, omdat die aantallen net procentueel gezien een ander effect gaan hebben.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Informeren: Interactie (informeren, input geven en vragen, adviseren) met raadscommissieleden en collegeleden die naast hun functie de gemeente vertegenwoordigen in andere gremia.

De voorzitter: Dan ga ik naar het volgende punt op de agenda. En dat is het informeren. Ik kijk even rond of er nog raadsleden zijn die de gemeente vertegenwoordigen in andere gremia. Mijnheer Pel, u stak uw hand op. Gaat uw gang.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Als afgevaardigde namens uw raad, samen met mevrouw Dobber, in de klankgroep van de regio hebben wij op 4 maart ons eerste overleg gehad. En ik maak daar even melding van, omdat er toch twee belangrijke zaken zijn die de raad aangaan. Dat is namelijk, dat is al eerder een keer dacht ik door de wethouder gezegd, dat heeft met het onderwerp te maken trouwens waar we het zo direct over hebben, maar kijkend naar het ravijnjaar en verder dat er ook een beroep gedaan is vanuit al onze gemeentes op de regio naar de begroting van de regio zelf. Daar hebben we het over gehad als klankgroep. Wij gaan niet over die begroting, dat wil ik even voor de duidelijkheid aangeven, maar wel over het proces. En dat gaat betekenen dat de begroting van de regio, die is nu ingediend regulier, oftewel, daar zitten geen bezuinigingen in. Dat is namelijk hetgeen wat ze wel van plan zijn, om te kijken waar ze spaarzamer om kunnen gaan. En op die momenten dat dat aan de orde is, dan wordt gevraagd om daar misschien vanuit de raden en vertegenwoordigers ervan een bijdrage aan te doen. Nou begrijp ik dat op, ik meen, 14 april, als ik het goed heb, is er een eerste zitting. En die heet heroverweging Wmo. En het zou best eens kunnen zijn dat dat een onderwerp is waarin raadsleden gevraagd worden, dat is nu de Wmo zoals we hem kennen, waar zouden wij iets mee kunnen doen als raad en wat is ons idee daarover? Dat wil ik u even meegeven dat het zo is. En er komen er meer dit jaar. We komen dan wel een beetje op een glad ijs situatie, omdat als de regiobegroting eind van het jaar er nog niet is, want ze gaan al werkende weg die begroting natuurlijk aanpassen, dan werken wij zelf straks in een begroting eind van het jaar die niet kloppend is ten aanzien van dat onderdeel. Maar goed, ze moeten tempo maken om te zorgen dat in september daaromtrent dat dan ook rond is. Daar hebben we het over gehad, een deel. Het tweede deel, we gaan het hebben, dat is nu nog niet het geval, maar over de evaluatie van de Regionale Samenwerkingsagenda. Want die komt natuurlijk straks als er verkiezingen komen

weer in het geding. En dan willen we weten hoe we ervoor staan. En dan moeten we vanuit de verschillende raden in de regio weten, hoe gaan we die Regionale Samenwerkingsagenda evalueren? Is dat een proces? We hebben lekker samengewerkt. Dat kan. Of moet dat echt op onderdelen van, wat hebben we bereikt en wat zijn in geld of anderszins dingen die we bereikt hebben? Daar moeten we het over hebben. En dan op gezette tijden, samen met Christien, komen we daarop terug hoe dat proces gaat lopen. Het is een beetje een lang verhaal, maar dat is wel waar het op neerkomt. Dat wil ik maar even delen met jullie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. En dan gaan wij door naar ... Ik zie toch daarachter nog een handje van mevrouw Lanphen. Maar dan moet u eventjes naar een microfoon. Als u naast mevrouw Kukupessy wilt zitten, dan kunnen de luisteraars thuis u ook horen en achter in de zaal.

Wethouder Lanphen: Het is ook de bedoeling dat de wethouders uit hun vertegenwoordigende organen eventueel iets vertellen aan de raad?

De voorzitter: Ja hoor.

Wethouder Lanphen: Wat ik zou willen vertellen, is dat ik de vorige keer heb gemeld dat wij een proforma bezwaar hadden ingediend naar aanleiding van het verdeelbesluit van minister Faber. Ik weet niet of je dat nog kan herinneren?

De voorzitter: Ja.

Wethouder Lanphen: Daarnaast hebben we contact gehad met het ministerie en gevraagd of wij bij het volgende verdeelbesluit eigenlijk de raming die je gaat krijgen weer datzelfde aantal moeten verwachten, want dat zouden we niet willen. Daarom was het bezwaar ook ingediend. Daarvoor hebben we een papieren brief gekregen vanuit het ministerie dat dat niet het geval zal zijn. Dat wij weer gewoon terugvallen op de aantallen, zoals die in de Spreidingswet gelden, naar rato aantal inwoners en naar rato 6. En omdat we die papieren brief hebben, hebben wij gezegd, we zetten het proforma bezwaar niet om in een formeel bezwaar, waarin een formele bezwaarprocedure moet worden gevoerd. Ik denk, dat is goed om dan hier dat even tegen iedereen te zeggen. Ten tweede wilde ik melden dat we de vaccinatieparaatheid middelen niet hebben gekregen van dit kabinet. Ik ben ook de vertegenwoordiger voor de GGD. En dat we ... Zoals recent bij een huisarts de verdenking was dat er Lassa of Ebola koorts binnenkwam lopen, wat gelukkig niet het geval was achteraf. Maar er is wel extra inzet voor allerlei allerhande vaccinaties nodig. En dan zie je dat dit toch een heel onverstandig besluit geweest is. En daar moeten we met elkaar over denken. Want er is nu bijvoorbeeld extra inzet nodig voor de RS-virusinfecties bij kleine kinderen. En als ze heel klein zijn, dan sterven ze daaraan. Dat werd mij ook gemeld door de directeur Publieke Gezondheid van de GGD. En als laatste wilde ik jullie wijzen op aanstaande donderdagavond, verzoek van onze participatie beleidsmedewerker, of de raadsleden die uitgenodigd zijn voor de avond over de Participatiewet, en een soort training factor P, de P van participatie, alsjeblieft wel willen komen, want er was een teleurstellende opkomst in een van de andere BEL gemeenten. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel.

6. Begrotingswijziging nav September- en Decembercirculaire 2024

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar het volgende punt. En dat wordt dan nu de begrotingswijziging naar aanleiding van September- en Decembercirculaire. En aangeschoven is de

ambtelijke ondersteuning. En dat is, als ik het goed heb, anders verbeter mij eventjes, mevrouw Rijn en de heer Van Lagen. Klopt dat? Kijk, dat is fijn. Mevrouw Kennis gaat het voorwoord hier even voor doen. Gaat uw gang.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Even uitleggen waarom hier twee, ambtelijke vertegenwoordiging aanwezig is. Mevrouw Rijn, Merel heeft het stuk gemaakt. Vandaar dat zij aanwezig is om inhoudelijke vragen, die specifiek over het stuk gaan wat zij heeft geschreven ... Maar de heer Aalt van Lagen is de nieuwe vaste ambtelijke adviseur van Blaricum, mijn en het colleges adviseur op alle financiële onderwerpen. Vandaar dat ik heb gezegd, het is ook wel prettig als jij erbij bent. Ten eerste, omdat dan de mensen ook weten wie jij bent en jij weet wie de mensen zijn en ook hoort wat er gezegd wordt. Het stuk is door Merel gemaakt, omdat Aalt er toen nog niet was. Maar vandaar dat we hier met twee vertegenwoordigers aanwezig zijn. Even voor de toelichting.

De voorzitter: Heel fijn. Ik ga een rondje doen. En ik begin maar met de heer Kemperman.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk 2 vragen. De eerste is ... En het is misschien een beetje een technische, maar om te voorkomen dat we in een soort jojo-situatie van vraag en antwoord terechtkomen. Het volgende. Op pagina 2 van de verordening, de bovenste alinea, daar zou ik graag een toelichting op willen hebben. Want ik heb het 5 keer gelezen en het dringt niet tot mij door wat daar bedoeld wordt. Ik zie daar een woord als slotwijziging staan. En ik ben dat woord nog niet eerder tegengekomen. Misschien kan ik daar een toelichting op krijgen. En de tweede vraag, en dat is een puur politieke vraag, denk ik. Het is een beetje mijn stokpaardje. Als je kijkt naar de bevolking van Blaricum, dan hebben we daar toch heel veel grijze senioren. En die grijze senioren hebben in het verleden heel veel inkomen ingeleverd, omdat ze geen compensatie kregen, terwijl de prijzen en dergelijke wel omhooggingen. En nou is het zo dat de overschotten die ontstaan uit de circulaires, die worden gewoon op de algemene reserve afgeboekt. En we hebben in het verleden al eens gevraagd of het niet mogelijk is om daar iets mee te doen richting de ozb. En dat hoeft dan niet meer in 2025. Dat kan ook in een volgend jaar. Maar ik denk dat we een keer onze goede kant moeten laten zien om de ozb toch eens wat te beteugelen. Als ik dan verder kijk naar de cijfers, dan is het ravijnjaar goed, als ik het goed gezien heb. Althans, we houden een heel klein beetje over. Maar het is niet de ramp die in het verleden voorgespiegeld is. En in '27 en '28 komen we nog wat te kort. Maar we hebben nog een aantal circulaires te gaan en ik heb daar toch wel alle vertrouwen in.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Laat ik even beginnen met te zeggen, de stand die in dit voorstel staat, dat is de stand van 1 januari 2025. Wat hierin verwerkt is, is de september- en decembercircularie die we in '24 gekregen hebben, die betrekking hebben op '25. De stand die u nu noemt, voor '25 zitten we nog goed, dat is de stand van 1 januari '25. Daar heeft u gelijk in. Op verzoek van de raad de vorige keer is gevraagd om een overzicht te gaan maken van alle raadsbesluiten die wij vanaf 1 januari tot en met heden en alle raadsbesluiten die wij verwachten van nu tot en met de Kadernota, die we nog gaan hebben en gaan maken, om aan te geven wat, nadat we die allemaal verwerkt hebben, de stand van dan is. Die hebben wij inmiddels klaar. Die gaan wij zeer binnenkort alvast aan u doen toekomen. En daarbij doen we dan ook nog meteen wel wat andere informatie. Wij hebben op 8 april de bijeenkomst van de Auditcommissie, waarin wij dan procedureel gaan afspreken, hoe gaan wij hier verder in dit proces? Dan zal u voorgesteld worden door ons, door mij, of we op 17 april een bijeenkomst van de raad kunnen organiseren, waarin wij dan wat inhoudelijker met iedereen erover ingaan. Nog even voor de duidelijkheid, dit wat hier in deze circulaires staat, is eigenlijk al heel

achterhaald. En dit is eigenlijk alleen een verwerking van die circulaires, die we al gehad hadden en al informatie over gekregen hadden. De slotwijziging waar u het over heeft, is de wijziging die wij aan het end van het jaar ... Klopt wat ik zeg? Aan het end van het jaar hebben we een slotwijziging vanuit de BEL gekregen en vanuit de gemeente Blaricum, waarin wij eigenlijk een soort Zomernota, want die hadden we niet gehad ... In die slotwijziging zijn alle dingen die in '24 nog aan de orde geweest zijn verwerkt. En dat was de slotwijziging die u als raad heeft vastgesteld in december '24. En wat betreft die ozb ... Ik denk dat als wij straks met elkaar verder gaan praten over de stand, nadat al die raadsvoorstellen verwerkt zijn en wij de meicirculaire krijgen, want dat is de circulaire waar wij helaas totaal geen idee hebben hoe die eruit gaat zien, maar op het moment dat we dat weten, kijk, dan kun je ook daadwerkelijk gaan zeggen, hoe staan we er financieel voor? En dan kan je gaan kijken, gaan wij iets doen met die ozb? Maar dan zou het ook zomaar kunnen zijn dat we u voorstellen om daar inderdaad iets mee te doen, maar dan niet de kant op die u wil.

De voorzitter: U mag daar kort op reageren.

De heer Kemperman: Het is zo dat de meicirculaire komt altijd zo laat binnen dat die nooit in de begroting opgenomen kan worden. Want dan ben ik wel benieuwd hoe u daarmee omgaat?

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: In principe is dat niet juist. U heeft gelijk, bij ons komt dat vaak erop neer dat hij heel laat pas doorgerekend is. Maar hij moet in principe voor het opstellen van de begroting doorgerekend kunnen zijn. Alleen we hebben tot nu toe daar binnen de BEL geen capaciteit voor. En dat vertraagde altijd enorm, zoals eigenlijk nu met deze circulaires, september en december. Is natuurlijk ook heel laat dat we daar pas het vaststellen van een begrotingswijziging ... Daarom zei ik het net nog even expliciet dat dit met terugwerkende kracht is, want we gaan in maart vaststellen wat de stand van zaken was per 1 januari. Dat hebben we met, hoe heet het, de meicirculaire ook steeds gehad, dat we gewoon erg laat waren voordat we hem doorkregen. In principe moeten we in juni toch een redelijk inzicht hebben in de stand van zaken van de meicirculaire. En dan misschien niet achter de komma, maar wel globaal. Als het goed is, gaan we hem voor u erbij doen, tegen die tijd.

De voorzitter: Ik kijk nog. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben bepaald dat dit onderwerp nu een keer in de commissie besproken wordt en geen hamerstuk zal worden. En de reden daartoe was om daarmee misschien ook voor de aanwezigen en inwoners iets duidelijker te maken hoe dat zit met dat gemeentefonds en die circulaires. En een groot deel namelijk van onze begroting, het grootste deel zelfs is afhankelijk van het gemeentefonds en wat wij daar jaarlijks van krijgen. En die circulaires bepalen steeds wat de afwijkingen zijn, 2 keer per jaar, daarin. Het is een soort, ik zeg het maar altijd, Staatsloterij voor gemeentes. Maar wij hebben altijd, tot nu toe, de keren dat ik het meemaak, een aantal jaren ... Zaten wij in de prijzen. Hadden we steeds een winnend lot, tonnen. Maar we wisten nooit precies hoeveel dat was. Maar goed, je mag een gegeven paard niet in de bek kijken. Maar nu gaan we het wel proberen namelijk. En mijn eerste vraag daarop is de volgende, wij zien, over een aantal jaren, van 2025 tot 2028 zijn wij een aantal plussen. Een forse plus. 2,5 ton, bijna 5 ton en een keer 4 ton, enzovoorts, door de jaar heen. En waarmee, wat mijnheer Kemperman zei, terecht, valt dat ravijnjaar van 2026 op deze cijfers, even los van de mutaties die nog komen, dan nog mee. Maar het gaat natuurlijk niet om dat ene jaar. Het gaat over de jaren die erachter liggen ook. Want de systematiek die de Rijksoverheid heeft gewijzigd, die is blijvend gewijzigd, mogen we aannemen. Wij grijpen achter het net, wat dat betreft. Mijn vraag, de eerste vraag is namelijk, ik snap natuurlijk in

2025 ... Want meestal opereren we zo en zeggen we, daar gaan we naar kijken. En 2026, '27 lieten we voor wat het was. Maar nu niet. Omdat het een ravijnjaar is, zeiden we, wacht even, misschien moeten we wel bezuinigen of niet? Nou is mijn vraag, die meevallers, als je het zo wilt zien, voor de jaren '27 en '28 en '26 misschien ook wel, in hoeverre worden die ook weer tenietgedaan straks door een circulaire die we over een half jaar krijgen? En is dat dan een heel andere ball game? Hebben we dan geen 4 ton die in dat jaar staan, maar min 4 ton. Kan dat? Dat is de vraag. Want hoe consequent is dat staatje? Dat is mijn eerste vraag. Lange inleiding. Mijn tweede vraag is wat tactischer in dat gebied. Wij weten, en misschien kan daar een tipje van die sluier opgelicht worden, dat de totstandkoming van de bijdrage uit het gemeentefonds is van een legio aantal factoren afhankelijk. De omvang van je gemeente, de inwoners, veel kinderen. Mijn devies zou zeggen, maak veel kinderen dan. Daar schieten we wat mee op. Maar in ieder geval, er zijn allerlei omstandigheden, en dat zijn er heel veel, die bepalen wat plussen en minnen zijn ten aanzien van de toewijzing in dat gemeentefonds. Zo heb ik het altijd begrepen. Acres en dat soort zaken, vierkante kilometers. Kan wel doorgaand zijn, ik geloof 60 of 70, ik weet niet. Is er ooit weleens gedacht aan het feit, kunnen wij ook in een soort forecast, kijkend naar de toekomst, bepalen welke onderdelen voor onze gemeente een rol gaan spelen? Als we nu jonge kinderen hebben, dan over 5 jaar zijn die wat ouder. En betekent dat dan iets voor ons gemeentefonds? Als we meer woningen gaan bouwen, we gaan er misschien wel 600 bouwen straks in Tergooi, wat betekent dat? Meer inwoners. Maar heeft dat ook een invloed? Kunnen we dan ook met enig gezond verstand zeggen, dit zijn factoren die wij dan gaan bepalen, die over 4 of 5 of 10 jaar aan de gang zijn, die van invloed gaan zijn op de uitkering van het gemeentefonds. Dat is mijn tweede vraag. Wij doen dat namelijk nooit.

De voorzitter: Dank u wel. Ik schuif hem graag meteen door. Wie gaat hem beantwoorden?

Wethouder Kennis: Ik denk dat ik in dit geval, kijk, we hebben hier niet voor niets twee hele deskundige mensen zitten, vraag, wie van jullie twee dit gaat beantwoorden?

De voorzitter: De heer Van Lagen. Gewoon één van de twee. En dan wat dichter naar u toe, dan kan iedereen u goed verstaan. De eerste vraag, de meevallers en in hoeverre tenietgedaan? Maar even heel kort samenvatten graag.

De heer Pel: Dat is duidelijk. Wat nu staat geprognoseerd als meevaller in 2026, '27, '28, ik heb het niet over '25, worden die straks tenietgedaan door circulaire waarvan de overheid dan zegt, ik heb het even anders bedacht?

De heer Van Lagen: We zijn echt afhankelijk van besluiten die worden genomen in Den Haag. Er zijn inderdaad heel veel factoren, maatstaven die de hoogte beïnvloeden. Daar kunnen ook nieuwe bijkomen. Er kunnen er wat vanaf gaan. Een goed voorbeeld is de opvang van Oekraïne vluchtelingen. Dan zie je dat in heel snel tempo is de dagvergoeding aangepast, omdat gemeentes daar in eerste instantie, best een aantal gemeentes, heel veel geld aan overhielden. En dan zie je dat het Rijk denkt, dan gaan we dat toch maar weer aanpassen. Of dat zo snel omslaat in een te kort? Het Rijk heeft de afgelopen jaren niet laten zien dat ze daarin heel betrouwbaar zijn. Dat weet ook iedereen. Daar lopen ook de gesprekken over. Maar ik kan niet nu op voorhand zeggen of er een kans is, hoe groot die kans is. Dat is op voorhand niet te zeggen. Wat we gezien hebben, is inderdaad dat het trap-af-trap-op systeem, dat was dan de systematiek waarmee het gemeentefonds omhoog of omlaag ging, daarvan heeft het Rijk gezegd, die schaffen we af. En die systematiek hield dan in, gaat het goed met het land, dan gaat het goed met de gemeentes. Gaat het slecht met het land, dan moeten de gemeentes het ook met minder geld doen. Dat vonden ze te volatiel. Dus hebben ze gezegd, we moeten daar een andere systematiek voor bedenken. En die is gekoppeld aan

het bruto binnenlands product. Maar wat het Rijk toen ook wel gelijk gedaan heeft, is eigenlijk een soort van verkapte bezuinigingsmaatregel doorgevoerd. En de VNG heeft dat becijferd op 2,4 miljard. Als je dan kijkt naar, wat is dan het aandeel van Blaricum? En dan kan je eigenlijk zeggen, wat krijgt Blaricum in verhouding uit het totale gemeentefonds? Het bedrag wat wij ontvangen ten opzichte van de totale gemeentefondsuitkering? Dan is dat ongeveer 0,05 procent. En zetten we dat af tegen die 2,4 miljard, dan zou die korting 1,2 miljoen betekenen voor Blaricum. En dat is natuurlijk fors geld. Ondertussen wordt er ook hard gewerkt aan de herverdeling van die maatstaven. En dat heeft ook weer invloed. En er zijn voordeelgemeentes en nadeelgemeentes. Toevallig is Blaricum een voordeelgemeente. En betekent dat we vanaf '24 juist ongeveer 2 ton extra zouden krijgen. En dat is op basis van een bedrag per inwoner. Dat is allemaal al verwerkt in die circulaire. En dat zijn van die mutaties die je aan de voorkant moeilijk kan voorspellen. Dat blijft toch afwachten, wat gaat de meicirculaire ons brengen? Kan je voorsorteren op die maatstaven? Het zijn er zoveel, je moet dan wel echt significant zo'n aantal zien te veranderen. Het aantal huizen bouwen, dat zal ongetwijfeld invloed hebben. De demografische ontwikkeling van Blaricum kan invloed hebben, maar dan zal dat ook wel echt drastisch moeten veranderen, omdat er best heel veel maatstaven zijn. En een heleboel maatstaven zullen waarschijnlijk niet gaan veranderen. Er zal hier waarschijnlijk niet een grote haven gaan komen of opeens heel veel extra oevers gaan komen, omdat je een rivier erbij krijgt, of dat soort dingen. En dat zijn allemaal maatstaven die wel invloed hebben. En daar is ook een heel mooi filmpje van, voor degene die dat wil zien. Gewoon de werking van het gemeentefonds is vrij helder uitgelegd in een filmpje, wat via Google heel makkelijk te vinden is. En ik raad echt aan om dat eens een keer te bekijken, want daar wordt echt wel goed uitgelegd, hoe werkt dat nou en welke maatstaven zijn er allemaal, waar op gelet wordt? Een forecast maken van, wat betekent het als we 600 huizen extra gaan bouwen, ik denk dat het bijna te maken is, maar ik verwacht niet dat daar in het gemeentefonds direct 1 miljoen extra inkomsten door zal ontstaan. Maar goed, het zou kunnen, maar dan ga je wel echt heel erg diepte in op die maatstaven onderling.

De heer Pel: Want dat is de aard van mijn vraag. Ik heb weleens horen zeggen dat een van de meevallers die wij hadden in het gemeentefonds ook te maken had met het feit dat we op een gegeven moment een jongere populatie hadden, vanwege de Blaricummermeent, jonge mensen met gezinnen en jonge kinderen. Het leek een soort eyeopener te zijn voor ons, dat we zeggen, kennelijk werkt dat goed. Maar mijn vraag is meer gericht op, zijn er van die gebeurtenissen, en ik heb het over wonen ... En ik wil niet van u zeggen dat dat een ... Of hoor te horen dat dat een miljoen of 2 miljoen is. Maar dat heeft een positieve invloed. Dat kan ik ook wel bedenken, lijkt mij. Maar zijn er meer omstandigheden waarvan je kan zeggen, als je langetermijnplanning doet, en grote ondernemingen doen dat ook, denk ik, en die kijken, wat wordt de demografie en dergelijke, dan kun je daar iets van bedenken. Dat was eigenlijk mijn vraag, daar kun toch iets mee?

De voorzitter: Daar gaat mevrouw Kennis op antwoorden. Hoe kun je in de toekomst sturen?

Wethouder Kennis: In ieder geval reageren op wat de heer Pel nu zegt over kinderen, jongeren. Dat was inderdaad voor ons toen als college en eyeopener dat wij zeiden, we krijgen ineens heel veel meer in het gemeentefonds. En dat kwam doordat wij veel jongeren in Blaricum hadden. Veel meer jongeren dan wij normaal gesproken hadden. Dat klopt. Maar dat kan het jaar erop zo zijn dat je juist meer in het gemeentefonds krijgt, omdat je veel oudere mensen hebt of dat je veel gehandicapten hebt of dat je veel mensen in een uitkeringssituatie hebt of dat. Ze pakken steeds iets zelf. Je kan nu niet zeggen, we zorgen vanaf nu dat we altijd jonge kinderen hebben. Is wat lastig.

De voorzitter: We hebben net gehoord dat het wat vergrijst.

Wethouder Kennis: Want het is niet per definitie zo dat als het ene jaar je om een bepaalde reden extra in een uitkering krijgt dat dat de jaren erop ook zo is. Dat is wat mij toen verteld is. Ik weet niet of dat klopt wat ik nu zeg?

De voorzitter: Maar we hebben de tip gekregen, werking gemeentefonds, om dat eens eventjes op te zoeken en daar te gaan kijken. En dat zou dan een eyeopener moeten zijn, kunnen zijn. Mevrouw Rijn, wilt u nog een laatste ...

Mevrouw Rijn: Ik sluit me aan bij wat er al eerder is gezegd. En het is inderdaad zo dat ook de zwaarte van de verschillende maatstaven, dat daar continu onderzoek naar wordt gedaan door het Rijk van, vinden we dit een logische en eerlijke verdeling of vinden we dat het uit balans raakt? Dat soort onderzoeken worden wel continu gedaan. En daar worden wij ook wel over op de hoogte gehouden. Maar dat betekent inderdaad ook dat dit soort dingen wel kunnen wijzigen. En misschien ook wel goed om nog aan te vullen dat niet alleen de maatstaven van invloed zijn op de hoogte van het gemeentefonds, maar dat er ook verschillende taakmutaties en doeluitkeringen zitten, die daarnaast ook nog impact hebben op de hoogte van de uitkering.

Wethouder Kennis: Ik ben bang, mijnheer Pel, dat de onzekerheid die wij al die jaren gehad hebben, wij ook in de toekomst helaas zullen blijven houden. En het is gewoon heel vervelend voor iedere gemeente in Nederland dat zij steeds afhankelijk zijn van, wat staat er in juni in die meicirculaire? Want normaal gesproken, een bedrijf kan van tevoren een planning maken van, zo ga ik de komende jaren in. En voor een gemeente blijft dat bijna altijd onmogelijk. En dat zou eigenlijk niet zo mogen zijn, maar dat is helaas wel zo.

De voorzitter: Het wordt gewoon een beetje gokken of we een goed lot hebben?

Wethouder Kennis: Ja. En de meer woningen, wat mijnheer Pel zegt, dat is natuurlijk wel zo, dat geeft een positief beeld en dat geeft ook meer opbrengsten in de ozb van mijnheer Kemperman. Het komt helemaal goed.

De voorzitter: En zo komen we weer terug daarop.

De heer Pel: Voorbeeld, het is heel duidelijk dat bijvoorbeeld, wij proberen de ozb in dit dorp laag te houden. Spelen met hoogte WOZ-waarde en het percentage. Al jaren doen we dat. We weten dat we daarmee een belastingcapaciteit introduceren die steeds groter wordt. En we weten dat we daar in het gemeentefonds ook voor gestraft worden, in de zin dat de overheid vindt, dan had je je WOZ of je belasting moeten verhogen.

De voorzitter: Ozb.

De heer Pel: Zo is het toch?

Wethouder Kennis: Ja, daar heeft u helemaal gelijk in, daar worden wij inderdaad voor gestraft. Maar dat hebben wij graag voor onze inwoners over, toch, met zijn allen?

De voorzitter: Ik stop dit nu. Anders blijven we heel lang ... Ik kijk nog even naar de andere kant. Zijn er nog prangende vragen? Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Het blijft besturen in de mist, zullen we maar zeggen, wat dat betreft. En ik begrijp de zorg van mijnheer Pel heel goed, want wij willen natuurlijk een begroting maken op

maatstaven die je niet kent. Vanuit het Rijk blijft natuurlijk een hele moeilijke. Nou hoor ik net, de doeluitkeringen. Zit daar wel enige normale voortgang in, in die doeluitkeringen wat betreft ... Wat zijn de doeluitkeringen? Zitten daar ook al die fluctuaties in van de ene keer wel, de andere keer niet? De doeluitkeringen worden iedere keer veranderd en komen bij en gaan af. Moet ik me daar iets bij voorstellen? Of is het zo dat daar toch wel een vast aantal doeluitkeringen zijn waar we op kunnen rekenen? En daar zal misschien één of twee bij komen. Maar dat gaat niet zo gek als met die maatstaven, wat betreft het gemeentefonds.

De voorzitter: Mevrouw Rijn, wilt u daarop antwoorden? Dank je wel.

Mevrouw Rijn: Ik zal er even toelichting op geven. Als je kijkt ook in het voorstel wat ik heb meegestuurd, vanaf het einde, vanaf pagina 3 en verder, daar zie je een aantal voorbeelden van doeluitkeringen, die zijn beschikbaar gesteld via het gemeentefonds. Als eerste voorbeeld de Wet betaalbare huur. En hier zie je eigenlijk ook dat er verwachtingen van de Rijksoverheid tegenover staan, dat we die gaan oppakken. Dat ze ook daar een tegemoetkoming voor doen. Er wordt een beroep gedaan op de gemeente om die Wet betaalbare huur uit te voeren. En daar zegt het Rijk eigenlijk van, we verwachten dat hier extra kosten voor worden gemaakt. Jullie worden daarvoor gecompenseerd. Maar nu verschilt het wel per gemeente in hoeverre bepaalde handhaving misschien al een vorm heeft gekregen en in hoeverre daar nog extra geld voor beschikbaar gesteld moet worden om dat ook te realiseren. En het zijn geen middelen die ook daarvoor verplicht ingezet moeten worden. Het zijn wel middelen die ook voor het resultaat of voor algemene reserve of gewoon voor andere zaken ingezet mogen worden. Ze zijn niet gebonden om ook daarvoor in te zetten. Maar je ziet dat daar ook wel vaak kosten tegenover staan om eigenlijk de inhoudelijke vraagstukken van het Rijk daarvoor te realiseren. Aan de ene kant levert het wel extra geld op en aan de andere kant staan er ook extra vragen inhoudelijk vanuit het Rijk tegenover. Dat is misschien wel belangrijk om mee te nemen. En dit is ook heel erg moeilijk voorspelbaar, want zo'n Wet betaalbare huur ook vanuit het initiatief van het Rijk en ook voor dit soort Rijkswetgeving, daar hebben wij natuurlijk als gemeente ook minimaal invloed op. Ik hoop dat dit antwoord geeft op de vraag.

De voorzitter: Mevrouw Dobber wil nog een klein ...

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik heb nog wel enig aanvullende vraag. Wordt er vanuit de VNG ook helemaal niet met het Rijk gesproken om te kijken, welke richting gaat het op?

De voorzitter: Daar wordt ja op geantwoord.

Wethouder Kennis: Ja, dat is zeker het geval. De komende VNG vergadering is dit weer een van de onderwerpen die ter discussie staat, waar alle gemeenten ook opgeroepen worden aanwezig te zijn, om dan weer met elkaar een vuist te maken richting het Rijk. Kijk, want wat ik zeg, wij zijn niet de enige. Alle gemeenten in Nederland zitten in deze zelfde positie. En het is voor alle gemeenten gewoon heel vervelend om te moeten werken met financiën waarvan je niet weet wat je eigenlijk precies krijgt en hebt. Je moet constant gaan zeggen, we leggen een lijstje aan van, komen we op 0, dan doen we niks. Komen we 2 ton te kort, dan doen we dit. Komen we 4 ton te kort, dan doen we dat. Je moet helemaal voorbereid gaan zijn aan ombuigingen waarvan je zegt, nou, dit zou kunnen. Dit gaan we sowieso doen. Dit zou kunnen. Dit willen we eigenlijk niet, maar als het niet anders kan, moeten we wel. Op zo'n manier moet je gaan werken en dat is gewoon heel lastig, maar dat is niet anders. En de VNG maakt zich daar natuurlijk heel druk en sterk voor, namens alle gemeenten. Er wordt zeker met de VNG in samengewerkt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zei net even tegen de griffie, wij waren bij de Dag van het Bestuur met de VNG. En er was inderdaad grip op de toekomst. En daar kwam dit inderdaad ook allemaal ter sprake. Zijn er nog meer? Ja. Mijnheer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Niet in de vorm van een vraag, maar alleen van een opmerking. We moeten eigenlijk concluderen dat het een loterij blijft voorlopig. Dat heeft onder andere te maken natuurlijk met welke regering we in Den Haag hebben zitten, hoelang ze blijven zitten. Variabelen genoeg. We moeten ons structureel een beetje gaan ons realiseren dat we te maken hebben met een onzekerheid en daar rekening mee houden. Misschien niet in de vorm, zoals de wethouder die net zegt, want dat lijkt me inderdaad erg bewerkelijk voor allerlei kansen waar een plannetje voor te bedenken is. Maar we moeten dit permanent in ons achterhoofd houden. Bedankt.

De voorzitter: Kan ik dit hoofdstuk afsluiten? Wil ik mevrouw Rijn en de heer Van Lagen heel hartelijk danken. En dat is inderdaad, dat is waar ook, wordt dit voor de vergadering een bespreekstuk of een hamerstuk? Mag ik vragen voor een hamerstuk, is er iemand op tegen? Nee, dan wordt dit een hamerstuk. Ik dank jullie wel. En dan gaat er denk ik een kleine verschuiving plaatsvinden, met de raadsleden en wethouder en ondersteuning. We zijn heel eventjes een minuutje stil, voor de luisteraars.

5. Definitief ontwerp herinrichting Burgemeester Le Coultredreef

De voorzitter: We gaan beginnen met het stuk, het definitief ontwerp herinrichting Burgemeester Le Coultredreef. En daar zijn wat andere raadsleden aangeschoven. Ik heb een bericht gekregen, en als het goed is, is dat ook naar iedereen toegestuurd, van de werkgroep verbinding herinrichting Burgemeester Le Coultredreef. Die konden niet komen inspreken, maar die hebben dat schriftelijk naar ons toegezonden. En daarnaast zijn er nog behoorlijk wat technische vragen allemaal beantwoord, waardoor ik verwacht, en er echt vanuit ga, dat die ook niet meer worden gesteld. Maar om dat te voorkomen, heb ik ze allemaal keurig netjes uitgeprint. En als ik enigszins denk, dat lijkt erop dat die vraag is gesteld, dan zal ik u onderbreken en overgaan weer om te vragen of u een politiek getinte vraag aan de wethouder wil stellen. In die bewoording is naast mij komen zitten wethouder Cornelis. Die heeft ook ambtelijke ondersteuning. En dat is de heer Van Kooten. Juist. Dat heb ik allemaal goed gezegd. Dan gaan we maar beginnen meteen. Mevrouw Beemsterboer, bij u staat nog mijnheer Pel aan uw ... Wilt u uw bordje zelf eventjes ... Is voor mij wel makkelijk, kan ik me ook niet vergissen. Dat is altijd wel fijn. Mevrouw Beemsterboer, gaat uw gang.

Mevrouw Beemsterboer: Ik lijk natuurlijk enorm op mijnheer Pel, dat zie je zo.

De voorzitter: Vooral de haarstructuur, zeker.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb 2 vragen. 1 vraag met een korte inleiding. Definitief ontwerp herinrichting Burgemeester Le Coultredreef. Hart voor Blaricum, maar zeker ook ik persoonlijk, kunnen naar aanleiding van dit onderwerp gewoon vol overtuiging zeggen, hoera, eindelijk. En vanaf 2017 ligt de wens al tot het maken van een dreefwaardige laan. De rustieke verbindingsweg tussen dorpsdelen wordt gerealiseerd. De werkgroep verbinding, heeft u het net over gehad, is inmiddels ook al negen jaar bezig en wachtende tot er daadwerkelijk wat gaat gebeuren. We begrijpen dat die kurk zal knallen als dat resultaat ook klaar is. Ik heb twee vragen. En ik wil benadrukken dat ik de laatste ben die dit hele plan wil stagneren, maar dat veiligheid wel boven alles gaat. Op 15 december 2020 is een amendement vanuit toen nog fractie Beemsterboer, ik ken haar ergens van, en Hart voor Blaricum ... Die is akkoord gegaan met onder andere punt C uit het

amendement, de brandweer Blaricum uit te nodigen om actief deel te nemen aan een op te richten participatiegroep en daarom toe te voegen aan de lijst georganiseerde belangengroepen. Ook in dit beslisvoorstel lezen we onder andere op pagina 6 dat de inrichting past binnen het advies en verzoek van de hulpdiensten. En mijn eerste vraag, en ik hoop dat die ook meteen beantwoord kan worden en dat daarna dan vraag 2 beantwoord kan worden, met welke hulpdiensten is gesproken over deze laatste versie van dit ontwerp?

De voorzitter: Wilt u eerst wachten op het antwoord? U wilt eerst wachten. Dan mijnheer Cornelis, wilt u hierover ...

Wethouder Cornelis: Ja, het eenvoudige antwoord is alle drie. En dan via de personen die die instanties daarvoor aangesteld hebben, ambtelijk.

De voorzitter: En dan gaat nu vraag twee ... Het wordt toch geen een-tweetje, want dat ...

Mevrouw Beemsterboer: Zeker een een-tweetje, want ik wil hier heel graag op reageren. Hart voor Blaricum heeft namelijk signalen ontvangen dat onze eigen brandweerpost Blaricum hier niet in is gekend. Dit is de post die als geen ander gebruikmaakt om bij calamiteiten uit te rukken naar de A27, de Bijvanck en een deel Blaricummermeent. Ze hebben aangegeven dat ze toch wat moeite hebben met het huidige voorstel en wat aandachtspunten willen meegeven, waaronder bijvoorbeeld de rijbaanscheidingsplateaus, waarop we nu in de tekening een flinke boom zien staan. Om even een beeld te scheppen, een brandweerauto met spiegels is 3 meter breed en 3,40 meter hoog. U kunt zich het dilemma een beetje voorstellen. U geeft in dit ontwerp ook aan dat door de verkeerslichten op het kruispunt voor de Burgemeester Le Coultredreef te voorzien van een KAR-systeem. Dat is een Korteafstandsradio. Kan in ieder geval van een uitruk de opstelstrook tijdig leegstromen en ontstaat er een vrije doorgang voor de hulpdiensten. Is fantastisch. Maar voorzitter, de nieuwe brandweerwagens beschikken al een hele lange tijd niet meer over een KAR-systeem. Ze werken al enige tijd met een SOS-systeem. En ze krijgen over een X-aantal jaren een Talking Traffic systeem, welke alleen werken bij slimme stoplichten. Ik heb deze informatie ook pas vanmiddag laat gekregen, anders had ik hem al eerder doorspeeld. Maar wat ik hier gewoon mee wil zeggen, is de wethouder en de projectleider bereid om in gesprek te gaan met de verkeersdeskundigen van de brandweer Blaricum, om de input te bespreken en mee te nemen in de uitvoering?

De voorzitter: Dank u vriendelijk. Er wordt hier even overlegd.

Wethouder Cornelis: Ik word geïnformeerd dat er in elk geval elke week contact is met de brandweer. En we zijn een beetje verrast. De KAR, in die zin klopt dat, maar een van de redenen dat daar ook een ... Er komt een ultramoderne verkeerslichteninstallatie met alle opties die op dat moment nodig zijn. De term KAR is inderdaad een beetje een oudere term. Maar de bedoeling is dat juist de nieuwe verkeerslichteninstallatie aan al dat soort eisen kan voldoen. En die wordt ook zo ingeregeld, een van de onderdelen van het programma, dat je de doorstroom naar de kruisingen kunt regelen. En dat kan nu namelijk helemaal niet. Daarom moet het ding helemaal vervangen worden. Ik ben een beetje verbaasd over de andere vraag. We kunnen dat alleen nog eens een keer uitzoeken. En voor zover ik hier hoor, is er heel veel overleg geweest, ook op veiligheidsgebied, et cetera. We zullen nog eens navragen, maar ...

De voorzitter: En dan met name ook de bomen wat ... Dat was ook een ...

Wethouder Cornelis: Weet u wat het is, die instanties, zoals brandweer, enzovoort, die hebben specialisten. En dat is niet altijd de lokale brandweercommandant. Maar wij willen ook niet terechtkomen in een soort probleem daartussen. We volgen die routes, maar we willen iedereen horen die een probleem heeft hoor.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer, u wilt het een klein beetje aanvullen?

Mevrouw Beemsterboer: Dit gaat niet over de brandweercommandant. Dit gaat over de verkeersdeskundige van onze eigen brandweerpost. Dat is iemand anders, in dit geval. Als jullie daar gewoon even een uurtje mee gaan zitten, dan denk ik dat er heel veel duidelijk wordt. Gewoon even sparren van, dit hebben we nu, hoe zien jullie dat, et cetera? Dat is alles wat we vragen eigenlijk.

De voorzitter: Mijnheer Cornelis, is het mogelijk om een toezegging te geven dat u gaat praten met de verkeersdeskundige van de brandweer, om de punten die net zijn aangegeven te bespreken? Zeg ik dat goed zo? Ja.

Wethouder Cornelis: In principe is het antwoord daarop ja, want daar praten we mee. En als u andere informatie heeft, helpt u ons dan door aan te geven waarom wij de verkeerde persoon gesproken hebben. Maar dat kan wel buiten de vergadering. Het probleem is, het mag niet voorkomen, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Dit was vraag één. Dan nog een kleine tweede vraag.

Mevrouw Beemsterboer: Kleine tweede vraag. 10 juli 2018, de motie VADO van ondergetekende aangenomen ter bescherming van de dieren tegen de hitte, mits via de tijdelijke voorzieningen, die schuilstallen, waar we het toen over hadden. 15 december 2020 is nog eens een amendement ingediend, door onder andere Hart voor Blaricum, met het verzoek tot onderzoek permanente schuilplekken te creëren. Dit amendement is ook aangenomen. Kan de wethouder aangeven of dit ook is meegenomen in de gesprekken met ASB, GNR? En wat waren de reacties daarop?

De voorzitter: De vraag is, de schuilplekken die gevraagd zijn door amendementen en moties, of die mee zijn ... Wilt u nog kort even herhalen? Dank u.

Mevrouw Beemsterboer: Het laatste stukje, met name. Inderdaad door middel van moties en amendementen is er aandacht gevraagd voor schuilplekken voor de dieren die op de Le Coultredreef aan beide kanten verblijven in extreme hitte of kou of wat dan ook. Die zijn toen ook toegezegd. En uiteindelijk hebben we ook gevraagd, wilt u eens onderzoeken of het mogelijk is of daar een permanente schuilplek kan, door middel van bomen bijvoorbeeld in het weiland, noem maar op? Is daarover gesproken met ASB en GNR?

Wethouder Cornelis: Niet met GNR, wel met ASB. De plek waar ze precies komen, daar zijn we nog over in gesprek. Maar er is geen discussie dat dat wat hun betreft mogelijk is. Dat hebben we vanaf het begin meegenomen in die gesprekken, sinds die motie door ons, wat zal ik zeggen, overgenomen is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dank u, voorzitter. Mevrouw Beemsterboer was enthousiast over het voorstel. Om het eufemistisch uit te drukken, wij zijn minder enthousiast. Ik ga dat niet allemaal nu vanavond opnoemen, want daar is de avond denk ik niet voor, dat zullen we in de raad wel gaan

doen. Maar wij denken dat het voorstel niet voldragen is. En daar hebben we een aantal redenen voor. De belangrijkste reden is een financiële. Als wij het voorstel lezen ... En wij hebben gepoogd om daar vragen over te stellen. We hebben de vragen gesteld, maar er zijn niet op alle vragen echt expliciete antwoorden gekomen. Wij overwegen dan ook om aanvullende technische vragen te gaan stellen. Dat zal ik morgen doen. Even afhankelijk van de informatie die wij vanavond krijgen. Maar op 2 gebieden is het totaal onduidelijk. Een heel belangrijk gebied waarop het onduidelijk is, de financiële optelling. De 3 miljoen, laat ik maar zeggen, die het project gaat kosten, is de aankoop van de grond. Dat is ook meteen mijn eerste vraag. Ik richt me in mijn eerste vraag op de grondaankopen. Er wordt grond kennelijk aangekocht van de ASB en ook van het GNR. Dat is helemaal duister hoe het met het GNR loopt, maar daar kom ik dan straks op. Met de ASB wordt een vijf meter brede strook aangekocht. Volgens de deskundigen is de strook ongeveer 900 meter lang. En als ik dat vermenigvuldig met 5, kom ik op 4.500 vierkante meter. Als ik dan ervan uitga dat het bedrag wat in het voorstel staat, 70.000, voor de aankoop van de grond is van de ASB, en ik ga dat delen op elkaar, dan kom ik op 15 euro de meter. Het is een mooi bedrag, denk ik. Dat is 150.000 euro per hectare. Ik weet niet welke boer meer voor zijn agrarische grond in het recente verleden heeft gekregen dan 150.000 euro. Ik wil graag straks van de wethouder weten hoe hij aan het bedrag komt. Daaropvolgend, ik heb contact gehad met de partners, want die grond is niet pachtvrij. Als u die grond aankoopt, dat is net met een huis, als je een huis aankoopt en er zit een huurder in, dan koop je hem met een huurder erin. Die krijg je er niet uit, tenzij je allerlei moeilijke dingen gaat doen. Maar in principe, die pachters hebben bijna allemaal een vast pachtcontract. 1 heeft er een geliberaliseerd pachtcontract, 1 een erfpacht. Betekent kortweg dat het heel moeilijk is, zo niet bijna onmogelijk, om dat op een makkelijke manier vrij te krijgen van pacht. Ik ben heel erg benieuwd, maak ik een vergissing, zit er in die 70.000 euro ook een vergoeding voor de pachters? En heeft u daar dan overleg over? Want u geeft aan dat u in een later stadium ons nog gaat verblijden met een voorstel over die grondaankoop, maar ik denk dat het juist heel belangrijk is dat die grondaankoop in dit voorstel ook meegenomen wordt. Dat staat namelijk aan de kant van de kostenpost. En dat is een overweging die wij kunnen maken. Wij kunnen nu geen afweging maken, is het het ons waard, die 5 meter? Moeten we daar niet veel te veel voor betalen? En ik wil ook heel graag, en dat is nog steeds mijn eerste vraag, ook iets meer weten over de GNR. Daar wordt over grondruil gesproken. Er wordt geen prijs genoemd. Misschien kunt u daar ook op ingaan. Heb ik straks nog een korte tweede vraag.

De voorzitter: Het ligt misschien aan mijn telling, maar ik telde er drie. Maar goed, daar kunnen de meningen over verschillen, met al die getallen. In ieder geval kijk ik eventjes naar de heer Cornelis. En de eerste vraag die ik heb gesteld, hoe komt u aan het bedrag? Kunt u daarop antwoorden? Even kijken, mag jouw knop ... Dan gaat die van u aan.

Wethouder Cornelis: Het betreft hier natuurlijk een totaal van afspraken. Maar voor de grondprijs is met de rentmeester van ASB overeengekomen dat beide partijen een schatting door een onafhankelijke derde zouden laten maken. En de resultanten daarvan ziet u in dit voorstel. De tweede vraag. Wacht even.

De voorzitter: Momentje.

Wethouder Cornelis: Ik heb nog wel een paar opmerkingen erover. De grondtransacties komen apart. De ASB heeft vertrouwen dat ze dit waar kunnen maken. Daar koersen wij voorlopig even op. Dan, zowel met de ASB en met de GNR gaan wij een apart voorstel geven over een hele lange lijst van allemaal gewenste dingen, die allemaal in een keer worden gedaan. Bij GNR is de situatie zo, en ook met NNN trouwens, dat er een aantal grenzen, en dat heeft de provincie en GNR erkend, die stonden gewoon, laten we zeggen, op een merkwaardige manier ingetekend. En die worden gecorrigeerd. En

dat is dusdanig ingewikkeld dat we daar een apart voorstel voor krijgen. En dan komt van mijn collega van RO vandaan, vanwege het is allemaal grondexploitatie. Wij verwachten niet dat daar een hinderpaal zal ontstaan voor de uitvoering van dit voorstel. De grote klap van dit voorstel zit hem in de tegenvallers, bijvoorbeeld de vervuiling die onder het asfalt bleek te zitten. Houdt er ook rekening mee dat als dat gebeurt en je zou dit niet doen, dat je dan het asfalt moet vervangen, maar dat je die tegenvaller meteen krijgt. En dat afvalt zal toch binnen de komende vijf jaar moeten, want dat begint echt nu ... Heeft zich verbazend goed gehouden, maar begint moeilijk te worden. En op dat soort getallen en dan de subsidiekans die we nu hebben, is dit niet een materieel financieel obstakel waar wij ons grote zorgen over maken. Maar u mag zich er natuurlijk wel zorgen over maken. Dat is uw goed recht.

De voorzitter: En dan het stukje vergoeding pachters.

Wethouder Cornelis: Dat is een zaak van de ASB. Daar treden wij natuurlijk niet in. Dat zou niet best zijn.

De voorzitter: U wilde daar nog wat aanvullen? Momentje hoor, want anders hoort niemand u thuis.

Mevrouw Boersen-de Jong: Waar ik mij zorgen om maak, u wil beginnen medio 2025. Dat is al bijna. Er is nog geen gesprek geweest met een boer. Denkt u dat die staan te springen om die grond af te staan? U brengt ze in een zetel. Over een week gaan wij een voorstel waarschijnlijk goedkeuren, waarbij we de grond van deze mensen, van deze boeren nodig hebben. Dat drijft natuurlijk de prijs op. U geeft een blanco cheque.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Cornelis, wilt u daar nog op antwoorden? Geven wij een blanco cheque?

Wethouder Cornelis: We denken van niet. Hebben we afspraken met de eigenaar voor gemaakt. En er is naar ons verteld, er is wel degelijk met in elk geval een grote meerderheid van de pachters gepraat. En daar komt ook het idee vandaan dat nu het hek toch eenmaal verplaatst moet worden zij nog wensen kunnen geven over welk hek precies en zo. De situatie dat pachters hier staan te springen om de gemeente eens een poot uit te draaien, die herkennen wij helemaal niet.

Mevrouw Boersen-de Jong: De tijd zal het leren. Ik ga naar mijn tweede vraag.

De voorzitter: Ik geef u nog een vraag.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik heb een vraag over die chicanes. Ik noem het maar even gemakshalve chicanes. Daar zet u bomen op. Ik heb dat in een eerder overleg ook al u meegegeven. Als ik over de Naarderweg rij, dan zie ik regelmatig de paaltjes omliggen. Daar staan ook chicanes.

De voorzitter: Waar zei u?

Mevrouw Boersen-de Jong: Naarderweg. Die zien er weliswaar iets anders uit dan deze chicanes. Maar er zijn automobilisten die kennelijk daar niet genoeg zicht hebben en die rijden daar tegenaan. Gelukkig vallen die paaltjes om en heeft de auto wel beschadigingen, maar goed, er vallen geen doden. Als hier iemand rechtdoor rijdt tegen een boom aan, denk ik dat het nog weleens verkeerd kan aflopen. U geeft aan dat u een obstakelvrije zone zou moeten aanhouden van 2,5 meter. Dat is de regel in dergelijke wegen. U houdt in het voorstel aan 1,5 meter. Dat is natuurlijk eigenlijk al te weinig. Plus dat die 1,5 meter of die 2,5 meter, maakt niet uit, gaat om obstakels langs de weg en niet

dwars op de weg, op de weg zelf. Ik ben heel bang dat het niet helemaal veilig is. U zegt wel, we hebben daar met de veiligheidsmensen over gepraat ...

De voorzitter: De vraag is, heeft dit veiligheid?

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Interruptie.

De voorzitter: Er mag geen interruptie. Sorry.

Mevrouw Beemsterboer: Mag ik geen interruptie doen?

De voorzitter: Nee, het zijn echt ook vragen. Zo meteen kan u in gesprek gaan met mevrouw Boersen hierover.

Mevrouw Beemsterboer: Prima.

De voorzitter: Dan ontstaat het debat. Mijnheer Cornelis, gaat uw gang.

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, er moet mij van het hart dat de vorige vraag al een beetje op het randje van een erg technische vraag was. Deze is gesteld en beantwoord.

De voorzitter: Dan heb ik weer niet opgelet. Sorry. Hij is technisch gevraagd. Maar ik stel voor, deze is toch iets te technisch wordt aangegeven. U gaf al aan dat u inderdaad nog wat extra technische vragen ging toesturen. Kunt u deze dan meenemen daarin? Hartstikke fijn. Komen we toch nog tot elkaar. Ik kijk even naar de andere kant. Is dat goed? Ja. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel. Ik sluit me graag bij mevrouw Beemsterboer aan. De VVD is bijzonder blij met dit plan. De financiële onderbouwing zijn wij ook zeer verheugd over. Zeker het feit dat daar allerlei subsidies zijn aangevraagd. En die moeten weliswaar nog definitief worden vastgesteld, althans op papier met een handtekening eronder, maar het ziet er op zich goed uit. En wij zijn nu sinds 2016, '17 met dit plan bezig. Ik kan me niet herinneren dat ik het in mijn raadsperiode zolang over een onderwerp heb gehad. Dat er zoveel amendementen, initiatiefvoorstel, moties, vragen, avonden over dit onderwerp gesproken is. Dat ik zo langzamerhand denk dat we wel uitgepraat zijn over dit onderwerp en dat we ook eens moeten overgaan tot een besluit. Het is veel geld. Daar geef ik helemaal mevrouw Boersen gelijk in. Maar we krijgen hier ook wel iets voor terug. En ik denk dat we hier nu langzamerhand ook wel een keertje klaar mee zijn.

De voorzitter: U heeft nog een vraag?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik heb wel een vraag.

De voorzitter: Daar komt hij.

Mevrouw Dobber-Spruijt: En dat gaat even over de tweede bestuursopdracht, want die hou ik maar even aan als leidraad voor hetgeen wat nu voorligt ook. Zowel in de tweede bestuursopdracht als ook in ons Actieplan Geluid wordt gesproken over een snelheidsverlaging van 60 kilometer naar 50

kilometer. En ik zie nu dat we weer terug zijn naar de 60 kilometer. En mijn vraag is, waarom is dat gebeurd en waarom houden we hier niet gewoon de 50 kilometer aan, die ook op de Meentzoom en de Bergweg van toepassing is? Dat is de enige vraag die ik heb.

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Wij hebben dat geprobeerd te bekostigen, maar die zou dan niet te handhaven zijn. De regels van CROW en dat soort zaken over de inrichting van dit soort wegen buiten de bebouwde kom gaan uit, net als bij de Boissevainweg, waar het ook eerder geprobeerd is ... En we zitten met hetzelfde. Als je er een boete wil geven voor te hard rijden, moet je 60 neerzetten. En dat is gebeurd. En voor de hulpdiensten helpt het, want de aanrijtijden worden er wat korter van. Daar zijn we helaas op uitgekomen. Het telt niet als een weg binnen de bebouwde kom. Ik hoop dat dat gecompenseerd zal kunnen worden door het feit dat we daarna op andere stukken van de aansluitingen binnen het dorp wel 30 gaan doen. En mooier kan ik het niet maken. En verder, ik ben wel blij met de diverse vragen. We hebben natuurlijk een proces doorgemaakt. Dit is een van de langste voorstellen die ik in elk geval ingediend heb in mijn tijd hier. Dan kun je natuurlijk altijd op allerlei kleine dingetjes weer vragen gaan stellen. Het totaalpakket is ingewikkeld. Er zit een volgorde in. We denken dat we de raad hier in een positie brengen door ons een mandaat mee te geven, waarmee we ook kunnen zeggen, wij zijn klaar, de subsidie kan doorkomen. En jullie kunnen, provincie en Rijk, dat stukje van je doelstellingen verwezenlijken. Dat krijgen we nu deze keer wel. Unieke kans om 3 miljoen waarden voor ... In elk geval, je moet het wel afschrijven, zal iemand anders zeggen. Maar toch voor ongeveer 2 miljoen. En dat andere 1 miljoen krijgen we terug. Die kans komt niet meer. Ik hoor zelfs daar nog de woorden van een van de aanwezigen in mijn oren galmen. Die zei, het is 1,6 tot 1,7 miljoen. Kunt u niet eerder zeggen wat het dan ongeveer gaat kosten? En ik kijk niet op een paar ton. Dat hebben we geregeld. We zijn als gekken aan het werk gegaan. Het is helaas niet bij alle voorstellen gelukt. Maar inderdaad, november hebben we geen voorstel gedaan, omdat we als idioten bezig waren om te kijken hoe we die prijs naar beneden konden krijgen. En is nog gelukt ook. Ik zou zeggen, de bal ligt op de stip. Ligt al een hele tijd. Hij wordt mooi. Er komt nog van alles achteraan natuurlijk. Maar dit is de kans. En ik ben heel blij dat dat ook door de aanstichters van dit proces in het verleden zo gevoeld wordt.

De voorzitter: Ik dank u. Dat is voldoende? We gaan eventjes wat weer temperen. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy krijgt nu het woord.

Mevrouw Kukupessy: Het zal u niet verbazen dat PvdA/GroenLinks niet blij is met het voorstel. Vanaf 2014 ligt er een bestemmingsplan van een open gebied met landschappelijke waarde, wat nog nooit veranderd is. En wij gaan in een klap dit mooie landschappelijke waardegebied tenietdoen door daar bomen te plaatsen. Het heeft een waarde, dit landschap. Dat wordt speciaal beschreven. Mijn vraag is, ik neem aan, wij wijzigen een bestemmingsplan, dat hier een bestemmingsplanwijziging op moet komen. En het zou raar staan als het niet gebeurt, want waarom hebben wij dan ooit een bestemmingsplan vastgesteld waar geen bomen mogen zijn, open gebied? Zelfs GNR heeft daar recentelijk al zijn berkenbomen nog weggehaald. En wij als gemeente plampen daar gewoon bomen neer. Terwijl er nota bene in het collegeprogramma staat, behoud en stimuleren van agrarisch gebied. Dat doen we hier echt niet hoor. Dat is vraag 1. Mijn tweede vraag heeft ook wel iets met de brandweer denk ik te maken. Op pagina 11 bij kop 2.1, bij de beplantingskeuze, staat dat, omdat er

geen vrachtverkeer op de Le Coultredreef mag komen, zal enzovoort. Er mag wel vrachtverkeer komen. Het bestemmingsverkeer in Blaricum heeft de toestemming om heen en weer te rijden. De mensen die met vrachtverkeer in Blaricum zelf rijden, mogen over deze weg rijden. Dat is foutief wat hier staat.

De voorzitter: Dat was uw tweede vraag?

Mevrouw Kukupessy: Ja.

De voorzitter: Eerste vraag bestemmingsplanwijziging en tweede vraag van het vrachtverkeer. Wilt u uw knopje uitdoen?

Mevrouw Kukupessy: Sorry.

De voorzitter: De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Het is nogal een technische vraag. Maar op de plaatjes kunt u toch wel hele mooie wijde vergezichten zien. Het gaat om een paar bomen als uitvoering van een raadsmotie. Dat gaan we proberen. We hebben er een plaatje bij zitten in een van de documenten, waarvan het verschil tussen 1925, '23. Dat dat landschap niet verandert, dat is niet erg vol te houden als u dat plaatje nog eens wil bekijken. Dat is niet te geloven. Er zijn minstens vijf wegen verdwenen. Dat wel. Het wordt in snel tempo minder, zal maar zeggen, druk in dat landschap. Dat is wel zo. Kijkt u maar, ik herken dat niet. Wij hebben een motie gehoord. Gaan we proberen uit te voeren. En wij denken niet dat er een bestemmingsplanwijziging nodig is voor drie schuilplaatsen, ergens op een niet al te storende plek waarvan ik zeg dat we dat moeten doen. We gaan dat gewoon proberen. En dat is het enige antwoord wat ik daarop kan geven. En het vrachtverkeer hebt u in principe wel gelijk in. Het verkeer dat deze kant opkomt, net even gecheckt, maar dat kan. En ook de agrarische voertuigen mogen de in- en uitritten gebruiken natuurlijk. Het maakt toch wel uit dat gelegenheidsvrachtvervoer dat niet mag. En je moet er toch wel een hele goede reden voor hebben. Maar dat blijft, zoals het was. Maar het maakt voor het ontwerp van de weg wel uit. Want als je hem op de ene manier of op de andere manier inricht, dan krijg je weer andere voorwaarden. Technisch gesproken, het is een technisch punt. En ik kan ook niet veel meer van maken. U hebt in principe gelijk dat die auto's als bestemmingsverkeer erdoor mogen en de agrariërs ook.

De voorzitter: De heer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. D66 is heel erg blij met dit plan. Het is een goed doorwrocht plan. Er is goed over nagedacht. Er is goed geluisterd. De participatie heeft hierin zijn werk gedaan. Dat mag onder andere blijken uit de mail die binnen is gekomen van de werkgroep verbinding. Daarin zien we ook dat met name die verbinding, die tussen de wijken beoogd werd, ook daadwerkelijk op deze manier gerealiseerd kan gaan worden. Vele technische vragen zijn gesteld en beantwoord. Ik denk dat daarmee de risico's voldoende in kaart zijn gebracht, die noodzakelijk zijn. Er zitten wat onzekerheden in, maar die zijn redelijk gedekt. Wat dat betreft zijn we heel erg blij. En die bankjes die we dan eventueel nog zouden willen neerzetten, die houden we maar in ons achterhoofd. Maar laten we eerst het plan, zoals het er nu voorligt er heen brengen. Dank u wel. Geen vraag.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik deel de mening niet dat we heel blij zijn met dit plan. Het ziet er natuurlijk fantastisch uit. En het uitgangspunt wat ooit geweest is om een stukje verbinding tussen

verschillende dorpsdelen ... Ik zie niet de meerwaarde op dit moment in dat je een weg aanpast en daardoor meer verbinding zou kunnen krijgen. Technisch gezien wel, maar gevoelsmatig niet. Maar dat is een ander verhaal. Daarbij vind ik dat er zeer veel onzekerheden zijn in de financiën, over de subsidies, over het aankoopbeleid. En wij moeten volgende week een beslissing nemen over 3 miljoen, minimaal, geld wat van de gemeenschap is, wat heel veel geld is. Natuurlijk zijn er allemaal mooie ideeën en het ziet er op papier heel mooi uit, maar ik vind dat wij een verantwoording hebben om zo'n groot bedrag uit te geven als gemeenteraad. En dat zal heel goed onderbouwd zijn. Maar wij vinden nog dat er te weinig financiële zekerheden zijn, want wie geeft de garantie dat je die twee subsidies krijgt?

De voorzitter: Dat was uw vraag?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja. En die garantie is er niet. Het is aangevraagd, zoals het moet, maar er is nog geen definitieve toestemming. En dat geldt ook voor alle twee de subsidies.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Daar is een eenvoudig antwoord op. Daarom staat er dat u, als de raad het goedkeurt, het doet onder de voorwaarde dat die subsidies ook verleend worden. En dat helpt om ze te krijgen, want anders krijg je de kip en ei situatie. Dan gaan ze op elkaar zitten te wachten. Dat doorbreken we hier. Gaan die subsidies niet door, gaat dit feest niet door. Zal ik heel bedroefd zijn en zal ik erg boos zijn op mensen die ons voorgespiegeld hebben dat we ze konden krijgen, maar that's it. En het is 2 miljoen. Want die miljoen komt. De raad geeft alleen dat bedrag, want ze doen het onder de voorwaarde dat die 9 ton subsidie binnenkomt. En die kans is uniek. Die willen we pakken.

De voorzitter: U wilt daar een aanvullende vraag ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nee, even te verduidelijken. Ik begrijp, op het moment dat die subsidies niet doorgaan, gaat het hele plan niet door? Zo duidelijk heb ik het in ieder geval niet gelezen. Het kan er staan, maar ik heb het niet zo begrepen.

De voorzitter: Mag ik even orde? Potverdorie. Mevrouw Claushuis, tenminste, het staat niet duidelijk. En dan ga ik het woord nu geven aan de heer Cornelis. Staat dat in de stukken? En iedereen zegt ja, nee. Daar hebben we niks aan. Kunt u dit bevestigen?

Wethouder Cornelis: Het is de definitieve uitvoering afhankelijk te maken van het daadwerkelijk verkrijgen van door ons verwachte en afgestemde subsidies van 940.000 euro. Wij hebben geen toestemming van de raad. We zullen terug moeten naar de raad als dat bedrag niet toegezegd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn alle vragen gesteld. Dan mogen jullie nu met elkaar in debat. Mevrouw Beemsterboer, u had een interruptie. Heeft u die nog opgeschreven?

Mevrouw Beemsterboer: Die heb ik onthouden ook.

De voorzitter: Fijn.

Mevrouw Beemsterboer: Dat doet iedereen vandaag. Dat is mooi. Mevrouw Boersen had het ook een technische vraag over veiligheid. Ik had zoiets van, laat de wethouder dat dan meteen meenemen in het gesprek met de eventuele veiligheidsdeskundige van de brandweer. Dat was eigenlijk mijn enige opmerking.

De voorzitter: Dat is mooi. Maar e toezegging is gedaan inderdaad ook om daar zo mee om te gaan.

Mevrouw Beemsterboer: Daarom.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik wil wel een aftrap geven. Een aftrap voor de discussie. Wij zijn met ook het CDA van mening dat er nog te veel open einden in dit plan zitten. De wethouder gaf aan dat wij dat geld voteren, die 3 miljoen, onder de voorwaarde dat we die subsidies binnenhalen. Maar op een van de schriftelijke vragen die ik gesteld heb, en ook D66 gesteld heeft, is het antwoord gekomen, als we de subsidie niet krijgen, dan zijn er 4 mogelijkheden. Waarvan een van de mogelijkheden is, dan halen we het uit de algemene reserve. Ik twijfel heel erg of dit plan al volledig voldragen is om dat nu aan ons voor te leggen. En wij streven ernaar, wij zouden willen opteren voor een versobering van het plan. Natuurlijk is het hartstikke mooi. Je zou bijna zeggen, het is te mooi om waar te zijn, zo'n mooie straat, het zal de mooiste straat van Blaricum worden. Maar het kost ook wel wat. En we hebben net al de ozb-aanslagen binnengekregen. Iedereen is daarvan geschrokken. Althans, wij wel. En moet dan ons algemene geld allemaal gestopt worden in die ene weg? 3 miljoen is nogal niet wat. Ik heb laten uitrekenen door de mensen, door de ambtenaren, er is natuurlijk ook al een 3,5 miljoen aan de Bergweg besteed. Er is 500.000 aan het stuk van de Meentzoon ... We zouden de oude klinkers gebruiken. Nu worden het allemaal nieuwe klinkers. Wij vinden dat het plan te veel over de top is en niet voldragen is nog.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel. Mevrouw Boersen, sorry, u blijft maar hameren op die 3 miljoen. Dat snap ik niet. Het is toch net volgens mij heel duidelijk uitgelegd dat het gaat om die subsidieregeling. En mocht dat, om welke redenen dan ook, niet worden goedgekeurd, dan ga ik er toch vanuit dat het teruggaat naar de raad. Of heb ik dat verkeerd begrepen? Mevrouw Dobber zit ook te knikken. Die 3 miljoen begrijp ik niet.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: U wilt nog daarop antwoorden, mevrouw Boersen?

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik wilde tegen mevrouw Beemsterboer zeggen, en dan zegt u van, dan gaan we het plan afslanken? Als we de subsidie niet krijgen, bent u bereid om het plan af te slanken?

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Ik ga er niet vanuit dat we de subsidie niet krijgen. En anders zien we het daarna wel weer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Kijk, mevrouw Boersen zegt dat het een plan is over de top. Eigenlijk, ik neem aan dat u wel iets wil. Dat u dan een soberder plan wil hebben. Wij vinden eigenlijk helemaal niet dat het over de top is. Er wordt gewoon een wandelpad aangelegd, een fietspad en een ruitpad. Er is geen wandelverbinding tussen de Bijvanck en het oude dorp op dit moment. Het lijkt me het minste dat we er toch een wandelpad van moeten maken. Dat betekent dat je iets aan moet kopen, anders kun je dat wandelpad niet maken. Gooiergracht heb je. Maar goed, dat is aan de

andere kant ongeveer. Dan ben je ongeveer in Blaricum als je via de Le Coultredreef loopt. Het lijkt mij, het is een hoofdverbinding, dat dat toch wel tenminste een voetpad heeft. Maar even iets anders.

De voorzitter: U wilt een interruptie? Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Want mevrouw Dobber zegt, er moet toch op zijn minst een wandelpad komen? Mag ik u helpen herinneren dat in Blaricum bijna geen voetpaden zijn, geen stoep, niks. Iedereen loopt daar gewoon langs de kant van de weg. Ik snap niet waarom deze weg daar een uitzondering op moet zijn.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik loop daar regelmatig. En ik word daar van achteren ongeveer aangereden, van alle kanten. En we gaan daar ook nog officieel een fietsroute van maken, 4 meter breed, volgens de provincie krijgen we er subsidie op speciaal, waarbij dit een snel fietspad gaat worden. Hetgeen betekent dat het nog gevaarlijker wordt als je daar gaat lopen. Het lijkt mij het minste dat daar een wandelpad gaat komen. Daarbij, dan hoeft de trap ook niet te komen, als er geen wandelpad komt. Dat kunnen we dan ook meteen gaan schrappen. Dit is een volwaardige toegangsweg van Blaricum. En als we nog even in het verleden gaan kijken, dan heeft bijvoorbeeld de renovatie van de Eemnesserweg 1.6 miljoen gekost, al met al. En dan praten we hier over 2 miljoen. En dat was het in 2013 of 2014. Gezien alle inflatie en prijsstijgingen, vind ik dan dit allemaal nog wel meevallen. En dat is er toen ook gewoon doorheen gegaan. En of we heel blij moeten zijn met het resultaat, dat betwijfel ik. Maar ik weet wel, als we dit gaan doen, dat we dan wel blij zijn met het resultaat. Dat kost wat, maar je hebt ook wat. En er worden een hoop problemen daarmee opgelost.

De voorzitter: Ik ga eventjes naar mevrouw Claushuis. Die wil hierop reageren. We gaan maar even ... Ik ga proberen iedereen een beetje aan het woord te laten.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Kijk, het uitgangspunt was een nieuwe verbinding. Geen renovatie, want dat is niet het uitgangspunt geweest. Het is niet vergelijkbaar met de Eemnesserweg, want dat was wel renovatie, ook in verband met de bomen. Dat kan je niet vergelijken. Dat waren noodzakelijke kosten. En hier zitten een heleboel niet noodzakelijke kosten. Gewoon om het leuk te maken, zijn er kosten gemaakt, maar niet omdat dat heel hard nodig is of omdat het onveilig is. Natuurlijk zijn er kleine aanpassingen nodig, maar niet in deze mate.

De voorzitter: De heer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Hartelijk dank, voorzitter, daarvoor.

De voorzitter: Ik doe mijn best.

De heer Uitendaal: Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij heeft een spervuur aan punten genoemd die in haar optiek dan minder gunstig zouden zijn voor dit plan. Ik wil eerst even memoreren dat de wethouder terecht heeft gezegd, die 940.000 euro zijn een voorwaarde om dit plan goed te keuren. Bovendien, als er om een of andere reden een subsidie niet door kan gaan, dan zijn die alternatieven die genoemd zijn, zijn opties, maar daar gaan we nu niet over praten. Een ander punt is het puntje veiligheid, wat u blijkbaar ook belangrijk vindt. En ik denk dat met name het aanleggen van een voetpad en een losse strook voor paarden een aanzienlijke verbetering is voor de

verbinding en voor de veiligheid van de voetgangers op de Burgemeester Le Coultredreef. Ik denk dat ook daar weer sprake is van een verbetering.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dank u, voorzitter. Wat mij opvalt, is dat u zegt allemaal, behalve de tegenstanders, het plan kost 3 miljoen, maar we krijgen een miljoen subsidie. Ik zou willen opteren, en dan kost het nog maar 2 miljoen, subsidie is juist om een plan mogelijk te maken. Ik zou zeggen, je maakt een sober plan, want we leven in een tijd waarin we enorm veel kosten voor onze rekening moeten gaan nemen. Het Rijk kort ons steeds meer. Misschien is dat nu in Blaricum niet het geval, maar dat ligt wel voor de hand. Andere gemeenten hebben daar al mee te maken. Dat we een plan hebben van 2 miljoen, waarvan we dan een miljoen subsidie krijgen. Dat is toch veel logischer dan te zeggen, we krijgen toch een miljoen subsidie, dan kunnen we wel een plan maken van 3 miljoen en dan komen we ook op 2 miljoen uit. Ik begrijp niet waarom die subsidie van die 3 miljoen afgetrokken moet worden in plaats van, van de 2 miljoen?

De voorzitter: Mevrouw Dobber wil daarop reageren. Mag u uw knopje weer uit doen. Dank u.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dat komt omdat er een ander soort plan is gemaakt. En ik kijk nog eventjes naar uiteindelijk het amendement wat is ingediend destijds. Daar wordt gesproken over een landschappelijk plan en over de realisatie van een rustieke verbindingsweg, op dit moment kan ik de landingsbaan niet als een rustiek verbindingsweg zien, voor autoverkeer, fietsers, wandelaars en ruiters. Het is maar net hoe u de rustieke verbinding invult. Ik denk dat het plan, zoals het er nu ligt, een rustieke verbinding is, meanderend door het landschap. En zoals mevrouw Kukupessy zegt, het open landschap gaat eraan. Sinds de komst van de Bijvanck is het open landschap allang verdwenen. We hebben een klein stukje open landschap richting de A27. Vroeger kon je kijken richting de theetuin, maar tegenwoordig is de A27 gekomen. Er is een hoop veranderd in de omgeving van de Le Coultredreef.

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dit bestemmingsplan is vastgesteld in 2014. Het is nu 2025. Dit jaar ligt Bijvanck er vijftig jaar. Dat bestond allang. Het gaat puur om dit kleine gebied.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Maar er is ook nog zoiets als voortschrijdend inzicht. Tegenwoordig is dierenwelzijn belangrijk. Veertien jaar geleden dacht men daar niet over. Tegenwoordig is biodiversiteit belangrijk, is het milieu belangrijk. Vijftien jaar geleden hadden we het daar allemaal niet zo over. Er is zoiets als voortschrijdend inzicht, dat je zorgt dat beesten onder een boom kunnen zitten. Het lijkt mij heel logisch dat daar een paar bomen worden ... En alsof daarmee het open landschap helemaal verdwenen is. Dat je er niet meer tussendoor kan kijken, vanwege alle bomen die er gaan komen. Er komen een paar bomen. Het lijkt mij niet dat dat het open landschap zo gaat vernielen eigenlijk.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dank u. Dan ben ik heel benieuwd hoe u aankijkt tegen het feit dat we in de stukken lezen dat er verschillende houtsingels komen en elzensingels. En als ik dan op de plaatjes kijk van de elzensingels, dan zie ik toch wel dat het open landschap verstoord wordt. Ik weet

niet hoe u dat ziet. En ik ben heel blij dat u uzelf toestaat om voortschrijdend inzicht te hebben. We hebben een amendement aangenomen, u heeft het net genoemd, laat ik zeggen dat ik voortschrijdend inzicht heb dan in dat wandelpad. Dat mag. Als het project zo lang duurt, dan moet dat ook kunnen. Dan moet u mij dat ook toestaan, als u dat zelf ook doet.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. Mevrouw Kukupessy, een andere vraag. We zijn benieuwd. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Ik ben benieuwd naar de coalitie eigenlijk, waarom ze toch die bomen daar willen planten, terwijl daar een bestemmingsplan ligt wat het niet toestaat, vanwege het mooie open gebied. Terwijl er in het collegeprogramma staat, ik zei het net verkeerd, maar het is behoud en stimuleren van agrarisch erfgoed. Dit is specifiek agrarisch erfgoed. En we lopen er zomaar overheen. Waarom doet u dit? Waarom wilt u per se die bomen daar op die laan?

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer wil daarop reageren. Wilt u uw knopje uit doen, mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ik vergeet het.

De voorzitter: Maar daarvoor zit ik hier. Er willen meerdere reageren, maar ik wil eerst even het woord dan geven aan mevrouw Beemsterboer. Gaat uw gang.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even de moties ook meegenomen. De eerste motie van, in dit geval, DAB, 28 maart 2017, waar gewoon echt gevraagd wordt en ook uiteindelijk akkoord is bevonden, de opwaardering, het dreefwaardig maken van de Le Coultredreef. Daar was gelukkig een meerderheid het mee eens. Daarna de bestuursopdracht die is gemaakt, waar toch duidelijk ook staat, even kijken hoor, de oplossing voor beplanting langs de Le Coultredreef, waarbij mogelijk ten oosten ervan op de agrarische gronden permanente schaduw- een schuilplaatsen te kunnen creëren, planten van bomen voor de dieren, et cetera. Ik ben het met u eens wat in het collegeprogramma staat, maar wij zijn ook toch echt wel van de bescherming van de dieren. En dat is ook een van de redenen waarom wij gewoon heel graag de bomen daar willen. Dierenwelzijn.

De voorzitter: Daar wil de heer Uitendaal ook nog uw antwoord geven, mevrouw Kukupessy.

De heer Uitendaal: Dank u wel, voorzitter. Dan wil ik graag de vertegenwoordiger van PvdA/GroenLinks in gedachten geven dat wat in het plan zit, de bomen die erbij zitten en het kruidenmengsel dat gebruikt gaat worden voor de bermen, dat dat een enorme boost en verbetering is voor de biodiversiteit. En ik kan me nauwelijks voorstellen dat iemand van GroenLinks daartegen is.

De voorzitter: Zeker mag u daarop reageren, op beiden. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Ik wil eerst ingaan op het dreefwaardig maken van de Le Coultredreef. Er is nooit gespecificeerd wat dreefwaardig maken is. Er zijn twee dingen met dreven. Dat is langs een vaart, een gracht en de andere was, dreef, om daar de beesten overheen te drijven. Dat was dreefwaardig. Andere definities zijn er niet van. Daar wil ik dan even op ingaan. En GroenLinks is natuurlijk erg voor bomen en kruidenmengsels, maar niet in een open gebied. Ook u als D66 moet weten dat in een landschappelijk open gebied absoluut geen bomen en van alles neergezet zullen worden. En als we dan toch ... Want ik win het toch niet in deze, dat weet ik wel. Maar ik wil wel mijn geluid laten horen. Als er bomen en kruiden neergezet worden, houdt dan heel goed rekening met

wat er geplaatst wordt. Want zoals eerder is er al Sint-janskruid neergezet, wat trouwens heel giftig is voor de beesten die daar wonen. Denk alsjeblieft, als je toch gaat zetten, aan wat je er neerzet. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer wil eerst nog even reageren op dreefwaardig, denk ik.

Mevrouw Beemsterboer: Absoluut. Motie, 2017, de benaming dreef inhoudt dat er sprake is van een brede landweg, laan met bomen met een zekere statige uitstraling. En dit beeld komt niet overeen met de werkelijkheid, waarin sprake is van een ... U kunt wel zeggen, het is geen dreef, ik lees je toch voor. Het is een dreef. We hebben het de Le Coultredreef genoemd en niet de Le Coultrestraat of het Le Coultreplein. Maar goed.

De voorzitter: Het is duidelijk. En mijnheer Uitendaal wilde nog reageren op het vingerhoedskruid, geloof ik.

De heer Uitendaal: Ik zou het bijna opgeven, maar ...

De voorzitter: Sint-janskruid, sorry.

De heer Uitendaal: Ik zou het bijna opgeven.

De voorzitter: Ik gooide er een kruid tegenaan, maar het was geen goed kruid.

De heer Uitendaal: Laten we de bepaling van het kruidenmengsel aan de deskundigen over.

De voorzitter: Graag. Dat ben ik niet.

De heer Uitendaal: Daar wil ik niet in roeren. En inderdaad, het open landschap, ik bedoel, als we echt open landschap willen doen, en dan refereer ik graag aan de Vereniging Eemland300, daar is sprake van open landschap. Dat moeten we gebruiken. Dat we ooit de Meentgronden hadden rondom Blaricum, dat is inderdaad met de introductie van de Bijvanck, waar ik zelf mag wonen en de Blaricummermeent, verdwenen. En dit is een hele mooie manier om een invulling te geven aan de dreef. Een veel betere dan wat we in de volksmond ook wel de landingsbaan noemen. Ik denk dat we er echt in alle opzichten alleen maar op vooruitgaan. Bedankt.

De voorzitter: Ik denk dat we allemaal ons zegje hebben gezegd. Ik denk ook niet dat we het gaan eens worden met elkaar, maar dat is natuurlijk ook de democratie waar we in zitten, gelukkig. En ik moet dan even vragen, daar komt hij, wilt u dit als hamerstuk gaan ... En het antwoord is nee.

7. Sluiting

De voorzitter: Ik wil u wel in ieder geval allemaal heel hartelijk danken en u wel thuis wensen. En thuis, dank u voor het luisteren. Een fijne avond allemaal.