

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 25 maart 2025

Aanvang	20.00 uur
Sluiting	22.20 uur
Locatie	BEL-kantoor, raadzaal, Eemnes
Aanwezig	Hart voor Blaricum - W.J. Pel, J. Landman, mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, mw. A. Brendel, mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam VVD - R. Wiegel, mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens D66 - P.M. Uitendaal De Blaricumse Partij - mw. E.J.M. Boersen-de Jong, K. Hammouti PvdA/GroenLinks - mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand CDA - mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker
Voorzitter	mw. B.M. de Reijke
Raadsgriffier	mw. T.D. de Jong
Wethouders	mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis
Afwezig	D66 - H.J. Meijer

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Goedenavond, hier bij is de vergadering van 25 maart geopend. We zijn compleet. Tenminste, we zijn voor vandaag compleet, want we hebben wel een bericht van verhindering ontvangen van de heer Meijer van D66. Die zal vandaag niet aanwezig zijn. En voor de rest is iedereen aanwezig vandaag.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: En dan gaan we naar punt 2, het vaststellen van de agenda. Tijdens de commissie van vorige week is er voorgesteld om agendapunt 8, de begrotingswijziging naar aanleiding van de September- en Decembercirculaire 2024 als hamerstuk te behandelen. Ik kijk nog even rond. Kan iedereen daarmee akkoord gaan? Ik zie dat dat het geval is. Dat wordt dan agendapunt 9A. En agendapunt 8 wordt dan geschrapt. Is er dan verder nog iemand in uw raad die ik het woord kan geven bij het vaststellen van de agenda? De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag een VADO inbrengen.

De voorzitter: En kunt u het onderwerp aangeven?

De heer Landman: Ja. Onderwerp heeft te maken met, hoe noem je het, de GAD-vestiging bij het Rijsbergenterrein in Huizen, waar wat vragen over zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De motie VADO, dat noemen we dan even de M1 motie, vestiging GAD Rijsbergenterrein/Kalkzandsteenfabriek, gaat naar agendapunt 7A, onder de bespreekstukken. Dat is het voorstel. Iedereen daarmee akkoord? Ja. Dan ga ik naar de heer Pel van Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, dank u wel. Wij vroegen ons af of punt 7, uitvoeringskrediet herinrichting Bouwvenen, ook niet een hamerstuk zou kunnen worden?

De voorzitter: Ik kijk rond. Ik zie geen bezwaar. Of wel? Mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik aarzel heel erg. Ik wil toch een opmerking daarover maken. Het kan in een stemverklaring. Ben ik de enige die dit dan op de agenda wil houden? Dan doe ik het via een stemverklaring.

De voorzitter: Dan gaan we het wel naar de hamerstukken brengen. En dan zult u daar een stemverklaring krijgen. Even kijken. Punt 7 wordt dan punt 9B.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan wij naar de mededelingen. Zijn er nog mededelingen vanuit uw raad? Die zie ik niet. Vanuit het college zie ik die ook niet.

4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)

De voorzitter: Dan gaan we naar de rondvraag. Daar is wel een rondvraag ingediend. En daarvoor geef ik het woord aan de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Waarvoor een rondvraag? We hebben gemeend dat als je kijkt naar de geopolitieke omstandigheden die in de wereld zich nu aftekenen, dan komt het allemaal angstig dichtbij. We moeten hier niet een soort angstpolitiek gaan zitten bedrijven, maar je moet er wel vanuit gaan degene die voorbereid is, die heeft altijd de beste kansen om goed uit te komen. En dat was voor de VVD de reden om te zeggen, we zien nu in toenemende mate, Amsterdam is ermee bezig, om voorlichtingsactie voor hun burgers te doen. We hebben een stukje gezien in de Veiligheidsraad, of veiligheidsverband, die hebben ook, hoe heet het, een stukje erover geschreven, maar wel heel erg ver weg in de analen van de website. En toen dachten we, college, hoe kijkt u daartegenaan? Hoe kijkt u tegenaan hoe wij onze burgers en ook onszelf het beste kunnen beschermen, het beste kunnen voorlichten in geval er een bijzonder drastische elektriciteitsuiting is of het water op een gegeven moment is vervuild of ander soort zaken. Daar moeten we wel op voorbereid zijn. En we hebben ook als plicht, vind ik, dat wij als gemeentebestuur onze burgers zoveel mogelijk daarvan in kennis stellen en hen dan ook betrekken in het geheel, dat het allemaal erg dicht bij kan komen. En als het dan komt, dan ben je in ieder geval voorbereid. En dat zou kunnen betekenen dat je als gemeente zegt, we gaan ook een noodpunt maken. Ik kan het zo gek niet bedenken, maar je zult er iets mee moeten. Als we kijken naar wat in de regio erover geschreven hebben, dat is wel heel erg veel verwijzingen naar websites. Nou is de ellende als er geen elektriciteit is, dat die website ook wat lastiger gaat worden. Ik denk ook dat wij bijvoorbeeld media als de Hei & Wei in moeten zetten. En misschien zouden we kunnen overwegen, maar ik ben benieuwd naar uw ideeën dien aangaande, om te zeggen, elke keer als er een Hei & Wie uitkomt, gaan we in ieder geval iets schrijven over, jongens, pas erop, zorg dat je een, hoe heet het, noodpakket ... Goede woord. Zorg dat je een noodpakket hebt. Zorg dat je voorbereid bent. En gewoon in een eerlijke en een open wijze. Want ik ben er haast van overtuigd als ik hier in de rondte kijk en ik zou vragen, heeft u een korte golf radiootje thuis en weet u waar u die op moet afstemmen, dat een aantal mensen dat hebben, maar een groot aantal mensen zullen dat niet hebben. En die weten dan geen eens waar ze op af moeten stemmen. Daar moeten we wel denk ik wat aan doen. Ik ben benieuwd naar uw ideeën erover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat ik die inderdaad mag beantwoorden. Landelijk gezien zien we natuurlijk ook heel veel aandacht hiervoor. En dat de waakzaamheid verhoogd zou moeten worden. En we zien ook dat er landelijk bezig is met echt een bewustwordingscampagne. Dat ook de overheid niet meer alles kan gaan oplossen straks. En dat we ook moeten zorgen dat we als

maatschappij heel sterk weerbaar gaan worden. De weerbaarheid is echt een onderwerp wat ik in alle regionale overleggen op het gebied van veiligheid op dit moment ook te horen krijg. En als gemeente werken wij heel nauw samen met en binnen de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en met allerlei andere organisaties, om te zorgen dat we ook goed voorbereid zijn op allerlei crisissituaties. En dat doen we onder andere door het opstellen van specifieke crisisplannen, die echt ook zijn ... Dat doen we samen in de regio, maar ook lokaal om te kijken, hoe zijn de vitale infrastructuren, zoals stroom, water? Dat soort essentiële diensten, hoe kunnen we dat waarborgen in geval van crisis? En dat doen we niet alleen door plannen op te stellen, maar dat doen we ook door te oefenen met dergelijke situaties. Als college oefenen we twee keer per jaar. Dat hebben we ook zo afgestemd. En dan gaan we ook oefenen met situaties waarin je bijvoorbeeld stroomuitval hebt. Want het is ook niet altijd one size fits all. Het is niet zo dat je altijd zo kan doen dat je voor voorbeeld de brandweerposten inricht met een generator en dat je daarmee klaar bent, want voor sommige delen is het helemaal niet handig om naar een brandweerpost te komen. Dat is redelijk specifiek. En ook wij als gemeente zijn daar hard mee bezig. En om die aandacht daarvoor, ook om die weerbaarheid vanuit de maatschappij te verhogen, dat moet je natuurlijk ook niet alleen gaan doen. Want als wij als gemeente daarop in gaan zetten, het is juist sterker als je dat vanuit verschillende kanalen tegelijk doet. En wij sluiten dan ook heel sterk aan bij overheidsinformatie die daarover opgesteld wordt. Bijvoorbeeld over hoe je kunt voorbereiden met een noodpakket, noodvoorzieningen en dat soort zaken. En daar wordt ook de komende weer landelijk meer aandacht nog aan gegeven en wij gaan daar als gemeente op aansluiten. Dat is die campagne Denk Vooruit. En daar is die landelijke website Denkvooruit.nl voor. In dit geval is die website natuurlijk nog gewoon bereikbaar. Zou ik ook zeker adviseren, kijk daar ook naar. En als gemeente gaan wij de komende tijd ook bij ons in de lokale Hei & Wei een artikel plaatsen. En op die manier proberen meer aandacht aan die campagne te doen. En misschien heeft u het al voorbij zien komen, maar ook op social media hebben wij al een aantal van dit soort uitingen gedaan vanuit de gemeente. Ik kan me voorstellen dat niet iedereen dat leest. Maar voor ons is de Hei & Wei natuurlijk het belangrijkste medium. En ook daar gaan we hierop aansluiten, bij deze landelijke campagne. Die aandacht is er zeker en continu bij ons. Is dat voldoende?

De heer Wiegel: Ik ben sowieso blij dat u zegt, we gaan richting de Hei & Wei. Ik denk dat dat een beter medium is dan internet, in dit geval. Daar zult u zeker de steun van de VVD voor krijgen. Want als ik kijk naar bijvoorbeeld wat de Veiligheidsregio schrijft, als je echt afhankelijk bent vanwege je gezondheid op stroom, dan moet je je goed voorbereiden. Dat is natuurlijk in feite een opmerking, daar kan ik helemaal niks mee, want je gaat me toch niet aan mijn verstand peuteren dat je iedereen aan een eigen aggregaatje wil hebben. Daar zullen we iets meer en iets wat nadrukkelijker aan moeten geven wat je in dit soort gevallen voor mensen kan betekenen. En ik ben het eens met u, het kan niet zo zijn dat de overheid altijd alles oplost. Dat is niet mogelijk. Maar we hebben wel degelijk een functie als je praat over voorlichting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoorde niet een verdere aanvullende vraag daarin. Een beetje lastig als je zelf ook voorziet.

05 BESPREEKSTUKKEN

De voorzitter: Dan gaan wij naar de bespreekstukken.

5. Watersysteem Blaricummeent

De voorzitter: En dan gaan wij naar punt 5. Dat is het Watersysteem Blaricummeent. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Ik dacht, vandaag begin ik. Dank, voorzitter, dat ik het woord mag voeren over het onderwerp waar de Blaricummeent al te lang mee worstelt, de waterkwaliteit en een zandfilter. De recente beantwoording van onze vragen geeft eindelijk iets meer helderheid. Maar tegelijkertijd laat het ook zien hoe complex en risicovol dit dossier is. Laat ik helder zijn, we erkennen het upflow-zandfilter als een stap vooruit ten opzichte van het oude systeem. Er is geleerd van fouten. Zo wordt het nieuwe filter direct in gebruik genomen en is de actieve laag nu wel bruikbaar. Toch moeten we waakzaam blijven. Allereerst, de waterkwaliteit blijft ronduit zorgelijk. Uit de monitoringsgegevens blijkt dat het zomerhalfjaargemiddelde voor fosfor en stikstof op meerdere locaties de norm matig overschrijden. Op sommige momenten zijn de waarden voor chlorofyl, stikstof en zuurstof daarmee afwijkend dat er gesproken wordt van een reëel risico op jaarlijkse algenbloei. Ten tweede, het punt van verantwoordelijkheid. In de beantwoording staat het Waternet straks verantwoordelijk wordt voor beheer, monitoring en onderhoud, maar pas na oplevering. Tot die tijd ligt alles bij de gemeente, en ook alle risico's. Dat roept vragen op. Hoe borgen we tijdens de realisatie dat fouten of vertragingen niet later op ons bordje komen. Staat die aansprakelijkheid zwart-op-wit. En ten slotte, is er geen concrete visie voor de vrijkomende 3.000 vierkante meter? Wat gebeurt daar straks mee? Wordt dit deel van de herinrichting van de Blaricummeent of blijft het weer jaren braakliggend terrein? Voorzitter, we willen graag meewerken aan oplossingen. Daarom de volgende oproep aan het college. Kom met een concreet scenario voor warme zomers. Wat doen we als de norm opnieuw overschreden wordt? Leg de rolverdeling met Waternet juridisch goed vast en toon visie op het vrijkomende terrein. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, wij hebben een motie ingediend, namens Hart voor Blaricum, over de financiële afwikkeling van de investering. Ik wil daar zo direct even op terugkeren na mijn betoog, want dat zit in mijn betoog verwerkt waarom deze motie zo opgesteld is. De Blaricummeent kent natuurlijk, en zeker de watersystemen kennen een wat langere geschiedenis dan vandaag. Wij hebben die prachtige wijk destijds aangelegd. En misschien dat er een aantal onderdelen wat eerder aangelegd zijn dan ze strikt noodzakelijk waren voor het gebruik ervan. Het waterfilter is daar waarschijnlijk een van geweest. Maar we mogen niet vergeten dat het watersysteem, wat ook gedefinieerd is, dat is gedefinieerd met behulp van expertise van buiten, van Waternet, van Royal Haskoning. En die expertise hebben ze ook gebruikt in de adviezen voor de aanleg van de eerste versie van het zandfilter. We komen nu in de tweede versie. Wij kunnen niet ons de luxe permitteren, op velerlei gebied, om ten tweeden male een fout te maken ten aanzien van een verkeerde keuze voor een zandfilter. Wij hebben eenvoudig die kennis niet. En dat betekent dat we later pas dit systeem gaan overdragen. Belangrijkste hierin, en dat is waar wij als Hart voor Blaricum op hameren, is dat er een goed systeem komt, watersysteem compleet is, zodat ook de waterkwaliteit die wij volgens de vergunning moeten leveren, en dat betekent de waterkwaliteit stedelijk goed, zo heet dat, gewaarborgd is. En daar leggen we heel veel belang bij dat dat goed gebeurt. Dan komen we op het punt, dat watersysteem is eigenlijk het doel. Dat betekent dat het watersysteem

opgebouwd is uit allerlei factoren, die maken dat het watersysteem kloppend is. Dat betekent dat er oeverbeplanting is en dat er rondgepompt wordt en inderdaad dat er ook een zandfilter aanwezig is. En dat is de reden waarom we nu vandaag zitten over die investering van het zandfilter. Maar we mogen niet vergeten dat de waterkwaliteit de som is van die ingrediënten die ik net noem. En het waterfilter hoort daar kennelijk ook bij. Maar dat weten we niet zeker, want hij heeft ook een tijd lang gefunctioneerd of eigenlijk niet gefunctioneerd, het watersysteem zonder dat filter. En er zijn lange tijden geweest dat ook de waterkwaliteit naar behoren was. Waar nu aan gerefereerd wordt, de waterkwaliteit die in een rapport opgenomen is, dat is een beperkte periode geweest. Wij hebben die informatie nog even opgevraagd als vraag, maar dat is over de periode, het tijdvak april 2022 tot en met mei 2023. Daar zat kennelijk ook die hete zomer bij. En natuurlijk was het zo dat dat zomergemiddelde, want daar staat wel heel interessant zomergemiddelde, maar dat zou betekenen dat je veel meer 's zomers moet gaan meten om dat gemiddelde te hebben. Wij hebben daar toch wel nagelaten, denk ik, om een langere periode ... Want wij waren verplicht om dat 3 jaar lang na de laatste oplevering van de laatste woning van de van de Blaricummeent op te leveren. Dat even ten aanzien van dat verhaal. Wij zijn inderdaad blij dat er nu een keuze gemaakt wordt. De keuze waar ook het college van overtuigd is, dat het goed zou gaan werken, is het upflow-zandfilter. Wij hebben daar wel vragen over gesteld ten aanzien van de referentie van soortgelijke filter. Want nogmaals, wij willen die fout niet ten tweeden male begaan dat er iets gemaakt wordt voor veel geld, want het is ons geld. Ik heb het verhaal van het stiftten vorige keer al verteld. Dat ga ik niet herhalen. Maar het is wel ons geld, wat we inzetten om die kwaliteit goed te krijgen. En dan valt op dat de ervaring met deze filters nog niet zo lang is. En wat wij nu gedaan hebben, is een investering. Laten we voor het gemak zeggen, 5,5 ton die er komt. Waarbij een afschrijving van 30 jaar gehanteerd wordt. Er is nog geen waterfilter in Nederland, in ieder geval een upflow-filter die het zo lang uitgehouden heeft, want dat bestond nog niet. En dat is de reden vanwege de motie die wij indienen, om te bevragen of de investering die er gedaan wordt voor het waterfilter, maar ook de voorinvestering van het onderzoek ... Dat was het onderzoek wat geleid heeft tot deze keuze. Dat had die investering, ongeveer 640.000 euro bij elkaar opgeteld, dat we dat niet afschrijven jaarlijks. En jaarlijks met een afschrijving zitten, structurele kosten van in de duizend euro. Maar dat we willen zorgen dat dat ten laste gebracht wordt van de algemene reserve. Oftewel, wij nemen die kosten ineens en zullen niet opgezadeld zijn met die lange afschrijvingen. En dat is het dictum van de motie. Ik wil er nog een opmerking over maken, over de keuze van het zandfilter, de upflow. Wij hebben al langer in de periode gevraagd naar een onderzoek wat ons zou leiden voor een goede keuze. Maar eigenlijk stond ook door de opstellers en de expertise van zowel Waternet als Haskoning voor hen al vast dat het upflow-filter de enige uitkomst zou moeten zijn. En dat zien we aan veel zaken. Ik geef toch even de waarschuwing mee dat het kan best zo zijn, ik ben geen expert erin, dat dit een goede keuze is, maar wel omgeven met deze kanttekening. En we lopen daar kennelijk een klein risico in. Laten we het zo maar even noemen. Dat even voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de motie gehoord. Dat is de motie M2. Dan ga ik verder naar de heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel, voorzitter. Blaricum is tot voorliggend besluit veroordeeld, als gevolg van economische ontwikkelingen die speelden in het verleden. Dat is de conclusie die we moeten trekken als we vanaf afstand die situatie overzien. Vanaf 2005 werd het initiatief genomen tot de bouw van een moderne wijk, met een eigen rivier, met een eigen watersysteem. Maar de internationale economische malaise gooide vanaf 2008 roet in het eten en de realisatie en verkoop liep vanaf toen in de vertraging. Met infrastructuur, filter, sluis die aanzienlijk langer dan voorzien niet gebruikt konden worden. En nu weer met de sprong naar het heden, Blaricum zit met de spreekwoordelijke gebakken peren. Andere partijen hiervoor aansprakelijk stellen, is geen reële

optie gebleken. Blijft voor ons over de beoordeling van de multicriteria-analyse, zoals die in het rapport zijn gepresenteerd. Zelfs nadat we in het rekenmodel de diverse parameters hebben aangepast, kwam keer op keer het aanbevolen upflow-filter als beste optie uit de analyse. En dan nu een verzoek. Wij verzoeken het college de toekomstige gegevens van de monitoring van de waterkwaliteit door het waterschap de komende jaren eveneens periodiek te delen met de raad. Aldus zijn wij in staat de effectiviteit van dit raadsbesluit te toetsen. En met betrekking tot de motie M2 kan D66 stellen dat deze niet eerder geplande kosten inderdaad het beste als eenmalige financiële tegenvaller genomen kan worden. En ik wil daarbij ook nog aangeven dat we hebben aangegeven dat we de motie M2 mede wilden ondertekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het probleem is dat wij al jarenlang niet voldoen aan de waterkwaliteit. Ik begrijp ook nooit waarom er niet is ingegrepen, maar dat is een ander verhaal. Dat blijkt niet te kunnen. Wij moeten voldoen aan die waterkwaliteit. Daar moeten we nu hard aan gaan werken. Er zijn drie varianten. Het zandfilter houden, zoals dat nu is, of verbeteren. Dat lijkt me een slechte optie. De volgende is het compactfilter, waar de buurtbewoners heel veel last van zullen krijgen qua geluid. Dan blijft voor mij alleen nog het upflow-filter over, wat er genoemd wordt en uitgekozen is. Zo simpel is dat. Ik ben geen kenner in dit soort dingen. Ik denk, wij allemaal niet hier in de raad. Ik denk dat ik van het bureau uit moet gaan en voor dat upflow-filter moet kiezen. Ik heb nog een vraag, mag ik die meteen stellen, over de motie van HvB.

De voorzitter: U mag uw termijn gebruiken, zoals u wil, van mij hoor.

Mevrouw Kukupessy: Mijnheer Pel, u heeft de motie en u wilt het geld. Het wordt voorgesteld om het in de Kadernota te benoemen en daar uit te halen straks. En u noemt nu uit de algemene reserve. Kunt u uitleggen waarom u dat wilt? Dank u.

De voorzitter: Ik verzoek mijnheer Pel dan straks even in ...

Mevrouw Kukupessy: In de tweede ronde.

De voorzitter: Want het college heeft ook nog de mogelijkheid om een toelichting te geven. Mogelijk dat daarmee uw vraag ook beantwoord al is.

Mevrouw Kukupessy: Dank u.

De voorzitter: En anders kan de heer Pel dat in zijn tweede termijn meenemen.

Mevrouw Kukupessy: Prima. Dank u.

De voorzitter: Dan kijk ik verder. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Het is een heel technisch verhaal. En er zijn natuurlijk al heel veel mensen die aan de mooie Meentstroom wonen en die daar ook graag gebruik van zullen willen maken, zowel zwemmend of met een bootje of op een andere manier. Een beetje verwarrend vind ik dat in het verhaal staat dat Zwemlust ... Dat daar wordt aangegeven dat daar filtergebruik is. En dat is wel zwemwater. En ik vind ook dat er duidelijkheid moet zijn, nadat die upflow-filter geplaatst is, dat dat niet garandeert dat daar een zwemkwaliteit ontstaat, maar dat dat vooral in dit geval vergunningstechnisch de verplichting is van de gemeente om iets aan dat filter te

doen. Daar ontkomen we niet aan. En ik kan het er ook mee eens zijn dat dat in een keer vanuit de reserve betaald zal worden. Maar ik denk dat een belangrijk punt is dat de omwonenden van de Blaricummeent hier heel goed over geïnformeerd worden, dat de gemeente het uiterste zal doen om dat zo goed mogelijk in werking te stellen, om daar oplossingen voor te zoeken, maar dat we absoluut afhankelijk zijn van externe factoren. En dat dat nog een keer benadrukt moet worden. Want als er bij ons blauwalg is, is het in omliggende wateren ook. Dat we wel de verplichting hebben als gemeente om daar een oplossing voor te zoeken. En dat dit, wat ons betreft, ook de meest optimale oplossing is, zoals we dat kunnen beoordelen. Maar dat er wel een duidelijke communicatie daarover moet zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Ik ga niet overdoen wat alle collega's inmiddels allemaal keurig gezegd hebben. Dat lijkt me evident. Ik wil een onderwerp aansnijden. En dat gaat over de referenties. Ik kreeg tijdens de raadscommissie het nadrukkelijke idee dat het brengen van referenties richting de raad geen enkel probleem zou zijn. Als ik nu kijk naar de beantwoording van de vragen, dan krijg ik toch een iets ander beeld. En dan krijg ik bijna het beeld dat we weer een experimentje aangaan. En daar zou ik dan toch nog eens het college op willen vragen of dat ze het met me eens zijn of niet. Het kost een hoop geld. Ik weet dat we wat moeten doen. Dat is ook helder. We zitten anders met het hoogheemraadschap in de problemen. Maar dat neemt niet weg dat we wel iets moeten doen, wat ook ergens op trekt. En als Haskoning nu met dit komt, omdat ze het leuk vinden dat ze zo'n upflow-filter willen maken, dan moeten we toch een beetje voorzichtig zijn. Ik ben wel benieuwd naar, dat is in feite mijn enige vraag, voorzitter, hoe het college daartegenaan kijkt naar de beantwoording van hun eigen referentievragen, waar eigenlijk geen referentie extra bijgekomen is?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. De heer Cornelis, of wilt u eerst liever het financiële deel behandelen? Kijk ik eerst dan naar mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ik zit het dichtste bij. Laat ik maar eerst gaan. Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp heel goed de vraag in de motie. En wij zouden de motie ook graag willen overnemen. Alleen het probleem is dat het voorliggende voorstel ... En dat zou dan in principe een amendement moeten zijn om het voorstel te wijzigen. Maar het voorliggende voorstel wordt het bedrag niet in genoemd, omdat het bedrag al eerder gevoteerd is binnen de begroting en het andere bedrag van 96.000 euro via een vorig raadsbesluit. We kunnen met dit raadsbesluit niet amenderen. En we moeten amenderen, omdat het een financiële kwestie betreft, waar de raad het besluit over heeft. Wij kunnen dat zelf als college niet doen. Het moet een raadsbesluit worden om dit te doen. Wij nemen dit graag over, maar de BBV geeft aan dat wij deze investering moeten activeren. Dat gaan we dan doen. Alleen gaan we hem dan afschrijven, zoals u ook voorstelt in uw motie, van een reservering die we halen uit de algemene reserve. We gaan uit de algemene reserve het bedrag van zeshonderd zoveel duizend euro in een reserve waterfilter zetten. En we gaan de jaarlijkse lasten van dat waterfilter halen uit die reserve. Dan heeft het geen invloed op de structurele begroting. Die ruimte houdt u dan gewoon. Het wordt in principe eenmalig afgeschreven, maar via een reserve die daarvoor gecreëerd gaat worden. En omdat dat een raadsbesluit is, gaan we dat aan u voorstellen in de Kadernota of in de begroting. We moeten we even kijken waar het het beste in past. We gaan de motie uitvoeren, maar even met een omweg. En even naar mevrouw Kukupessy. U heeft het over die 10.200 euro. Daar heeft de heer Pel het niet over. Dat bedrag wat in dit voorstel staat, is het jaarlijks onderhoud. En dat wordt in dit voorstel vastgesteld. Dat wordt een structurele post in de reguliere begroting. Dit wat u hier heeft staan, heeft niets te maken met de aanschaf van het filter,

wat de motie van de heer Pel aangeeft. Ik weet niet of ik zo duidelijk ben voor iedereen, anders hoor ik het graag.

De voorzitter: Ik zie nog even een vervolgvraag hierop. De heer Pel.

De heer Pel: Even een verduidelijkende vraag. Want u heeft het over 2 momenten waarop dat zou kunnen gebeuren. Dat is bij de Kadernota en de begroting. De kadernota zitten we meestal zo voor de zomer en begroting is dan ergens november. Dat initiatief ligt dan bij ons om dat te sonderen, of neemt u dat daarin mee? En de tweede opmerking is, u zegt, we nemen geen besluit over het bedrag van de investering. Alleen, en dat is waarschijnlijk het misleidende wat wij als raadsleden dan zien, dat het eerste waar het raadsvoorstel over begint, is de korte inhoud, nog voor de besluiten. En dat eindigt met de zin, dat het vervangen van het huidige zandfilter voor het upflow-systeem, waarvoor een investering van 535.000 euro benodigd is, met een afschrijvingstermijn van 30 jaar. Zo staat hij er wel in genoemd. Maar hij staat alleen niet bij het besluit. Dat is even het verkeerde been waar wij dan op gaan staan. Maar de uitleg is wat ons betreft genoeg om te zien dat we daar de passende maatregel via een amendement voor kunnen nemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pel. Dan geef ik het woord toch nog even aan mevrouw Kennis, want volgens mij was dat niet wat ik had gehoord.

Wethouder Kennis: Nee, u hoeft geen amendement te maken. Wij gaan dat zelf gewoon vastleggen in de begroting, dat dit op deze manier gaat worden gefinancierd. U heeft er als raad verder geen taak meer in. En het feit dat het niet in dit voorstel staat, komt omdat wij het al hebben opgenomen in de investeringsplanning. Het is vorig jaar door u als raad in de begroting '25 al opgenomen als uitgaven in de investeringsplanning. Als u de begroting van '25 erbij pakt, kunt u zien dat het daar al in staat. Er werd toen van uitgegaan dat het in '25 al aan de orde zou zijn, of in '24 al zou worden uitgevoerd. Hij staat nu in de investeringsplanning. Daar halen we hem uit. Het wordt een positief effect op de structurele begroting, want hij drukt daar op dit moment al op. Daar gaat hij uit. Wij krijgen in de structurele begroting een pluspost. En hij gaat gefinancierd worden vervolgens uit die reserve, die we daarvoor gaan creëren uit de algemene reserve. Maar u hoeft als raad niets meer te doen. Dat staat straks zo in de begroting.

De voorzitter: Even voor technisch, waarbij de raad wel het besluit neemt om dat daadwerkelijk daar dan te doen, in de begroting?

Wethouder Kennis: Als de raad de begroting vaststelt, stelt de raad daarbij vast dat het is vastgesteld. De raad besluit het via de vaststelling van de begroting, zoals u straks in de begroting een heleboel dingen vaststelt waar u niet bewust mee bezig bent, maar die er wel in staan. Dit wordt ook een van die bedragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met de andere vragen, of de reactie die er ook is geweest op de eerste termijn van de raadsleden voor de heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Ik ga proberen die in volgorde, zoals ze gesteld zijn, zo kort en bondig mogelijk te beantwoorden. Het onderhoud. Op dit moment gaan wij het filter, in goede samenwerking met Waternet, aanleggen. De afspraken op dit moment over onderhoud zijn dat wij voor dit onderhoud aan de lat staan. Dat is bij de sluis anders geregeld, maar dit gaat over het waterfilter. Dan val je terug op oude afspraken. Wij gaan op dit moment ervan uit dat we nu eerst een goed werkend systeem willen hebben. En daarvoor doet Waternet ook een heleboel aanpassingen. En we willen dit

nu zo snel mogelijk doorvoeren. En we gaan ervan uit dat als daar onredelijkheden zitten, dat we daar later een gesprek over beginnen. Maar nu is het idee, deze zomer nog aanleggen. Vrijliggend terrein komen aparte voorstellen voor, maar op dit moment hebben we die niet. En u kunt uw fantasie de vrije loop laten over wat er allemaal zou kunnen. En de meeste dingen zijn mooie dingen, maar dat is later aan u op voorstellen die wij misschien zullen maken deze collegeperiode nog. Maar eerst willen we het terrein even vrij zien te krijgen. Wat doen we als het toch overschreden wordt? Weet u, voorspellingen over de toekomst zijn gevaarlijk, is mij verteld. We hebben als voornaamste factor, dat kan ik wel zeggen, nu een filter wat wel werkt. En het oude filter werkte gewoon eigenlijk, eerlijk gezegd, helemaal niet meer. Het had misschien kunnen werken, maar nu niet meer. De filtertoevoeging maakt dat de pieken, die u ook nog hebt kunnen zien in de periode 2022-2023, hadden kunnen worden weggeschaafd. Daar is de capaciteit ruim voldoende voor, als het filter maar werkt. En voor de rest zijn wij afhankelijk van met name de kwaliteit van het water in het Gooimeer, Eemmeer. En er is een verband met temperatuur en de opwarming van de aarde. Die laatste twee factoren zijn niet geruststellend, maar dit filter, deze installatie heeft wel een veel groter regeldebiet dan de oude. En dat is eigenlijk wat we hieraan kunnen doen. En tot het onmogelijke is niemand gehouden, maar we hebben er alle vertrouwen in dat dit de beste oplossing is op dit moment. Dan de vragen van de heer Pel. De monitoring, is ook door andere mensen gevraagd. In dit plan zit een systeem van monitoring. En het lijkt me geen enkel probleem om die bijvoorbeeld eens per jaar te delen, of bij een incident vaker. Maar de monitoring wordt afgestemd op het nieuwe systeem, wat we gaan hebben van sluis en een zandfilter samen. En we hebben tussendoor wel metingen, maar deze set hebben we doorgestuurd, omdat die A de piek liet zien en B, omdat we hier een samenhangende set van alle metingen die in de vergunning staan hebben. En die is helaas voor de periode daarna, door alle gedoe. Zou je hem kunnen maken, maar daar moet je een apart bureau op gaan zetten. En dat doen we niet. Die zijn niet op dezelfde manier verzameld, tot onze spijt. En dat gaan we rechtbreien.

De voorzitter: Ik zie daar toch even een vervolgvraag op. De heer Pel.

De heer Pel: Nou is het wel zo dat die metingen zouden wij ook contractueel drie jaar lang moeten doen, na oplevering van de laatste woning van de Blaricummeent, zoals ik al eerder aangaf. Dat is niet gebeurd. Het is slechts net ruim een jaar geweest. Een jaar en een maand. Daarna niet meer. U kunt niet zeggen, dat gaan we nu wel weer oppakken, want je bent uiteindelijk verplicht om het te doen. En nog belangrijker is, die waterkwaliteit stedelijk goed is eigenlijk alleen maar afleesbaar uit die bemonstering. Niet het feit of je een filter hebt of een sluis of een pomp of wat dan ook. Dat is het enige wat telt dan.

De voorzitter: De heer Cornelis, u bent u aan de beurt.

Wethouder Cornelis: Dank u. Dat ben ik met u eens. En er zijn wel metingen gedaan, maar deze set hebben we bij elkaar gehaald, omdat die een duidelijk beeld schepte. En anders moeten we weer proberen om wat er daarna gemeten is ... Want er zijn metingen en we kunnen die later nog een keer bij elkaar halen. We zijn ervan overtuigd dat deze een goed beeld geven. Daarom hebben we voor nu de set die we voorhanden hebben aan u doorgestuurd. En het bewijst heel duidelijk dat er een probleem was. En de rest van uw kritiek trek ik me aan. En dat is ook, langere periodes met oké kwaliteit, dat heb ik net uitgelegd. We hebben twee zomers gehad, waarbij de kwaliteit de verkeerde kant op dreigde te gaan. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik zelf ook beide keren met samengeknepen billen heb zitten kijken naar het weer. En beide keren hebben we een periode midden in de zomer gehad met gigantische stortbuien. Dat heeft veel zoet water toegevoegd. En dat hielp. Maar als die zomerbuien pas aan het eind van de zomer komen of voor de periode dat het lang warm wordt, dan

hebben we waarschijnlijk hetzelfde probleem vrijwel zeker terug. Zeker als het nog wat warmer wordt en er nog wat meer fosfaten en nitraten in het Eemmeer terechtkomen. Want aan die kant is op dit moment geen verbetering te zien. De motie dat is ... De afschrijving hebben we gehad. Dan heb ik volgens mij uw vragen beantwoord. En anders mag u mij corrigeren. De heer Uitendaal, toekomstige monitoring. Ik heb net daar een antwoord op gegeven. Mevrouw Kukupessy, we zijn het met u eens, het is het opkalefateren van het oude zandfilter. Het is nergens anders meer op deze zaak toegepast. En daar moet ik dan nog een speciale opmerking over maken. Die zal komen bij de beantwoording van de vragen van de VVD. Dan de motie, dat is behandeld. Mevrouw Claushuis, wij hebben het ons uiterste best gedaan om iedere gelegenheid aan te grijpen om uit te leggen dat het water moet aan de juiste kwaliteit voldoen. Maar dat is stedelijk open water. En zwemwater is echt ... Dat staat ook nergens in geen enkel ding van de officiële zwemwaterlijsten dat dit water zwemwater kan zijn. Het kan zijn dat je geluk hebt, maar dat hoeven we niet te garanderen en dat moeten we ook niet proberen. Het is geen openluchtzwembad. En die externe factoren heb ik net uitgelegd. De grootste onzekerheid zit hem in hoeverre wij het water in het Gooimeer en Eemmeer kunnen krijgen en wanneer er hoeveel regen valt in de zomer. En het probleem was dat we daarvoor eigenlijk het niet konden regelen en nu wel. En dan referenties. We hebben, zoals bij de eerdere vragenbeantwoording, ook schriftelijk al eens medegedeeld, de complexiteit van dit gebeuren, is dusdanig dat het erg lastig is om situaties met elkaar te vergelijken. In elk geval is het zo dat er van een op deze manier werkend filter voor deze situatie van het eerste systeem, dat is het oude zandfilter, grote oppervlakte, water erbovenop naar de bodem laten zakken. Daar zijn geen referenties voor gevonden, die ook maar enig vertrouwen wekken. Er was een andere. Maar er is geen enkele die voor dit soort doelen in gebruik is. De upflow-filters zijn wel in de afgelopen tien jaar op heel veel plaatsen, maar vaak zijn ze kleiner. En dan is er een tweede grote serie van techniekoplossingen, die vooral in de industrie gebruikt wordt, en dat zijn de industriële filters. Dat is optie drie. Die twee zijn bekende technieken. Maar we hebben expres de avonturen met Zwemlust als referentie genomen, omdat daar in eerste instantie hetzelfde soort problemen waren. En die dienen als voorbeeld van hoe je dit in elkaar moet zetten. En zodanig dat we deze gok niet alleen nemen. Het is niet zozeer een gok. We weten zeker dat dit een werkend filter is. Je kan er bij. Je kan het bijstellen. Je kan het harder en zachter zetten. Dat kon met de oude allemaal niet. En wij denken vrijwel zeker dat dit van de stand van de techniek het enige is, tenzij je naar een industrieel filter wil. Maar daar is terecht van opgemerkt dat die dingen zijn boven de grond, die gebruiken chemicaliën, moet toezicht en onderhoud bij zijn, je krijgt een huisje erbij en ze maken lawaai. Dat leek ons niet handig. Dat is ook het antwoord waarom we hier, samen met Waternet, geprobeerd hebben om in elk geval uit te leggen waarom dit naar onze mening echt de oplossing is die met de huidige stand van de techniek gedaan kan worden. En we hebben niet het risico willen lopen dat we eindeloze discussies krijgen over of een volkomen andere situatie upflow-filter hier dan nog iets betekent. De deskundigen die we geraadpleegd hebben en die ik geloof, die zeggen dat dit een goede oplossing is volgens de huidige stand van de techniek. En wat mij betreft gaan we daarvoor. Heb ik nu alle vragen beantwoord?

De voorzitter: Volgens mij wel. Ik kijk nog even rond in de raad. Bent u toe aan uw tweede termijn? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Het is evident dat Waternet enthousiast is over deze vorm van filters. Dat blijkt ook uit de stukken. Waar ik dan benieuwd naar ben, is het feit dat wij een convenant hebben afgesproken met Waternet over de waterhuishoudelijke objecten die in de Blaricumsemeent zijn. Dat zijn kunstwerken en dat is de sluis, denk ik. De sluis die niet meer. Maar in ieder geval, daar zit ook het zandfilter bij. En wat zegt dat convenant? Dat is geactualiseerd in 2021. De eerste versie was van 2011. En die is in 2021 geactualiseerd. Dat was toen ook vanwege het verpanden van de sluis, want

er bleven dingen over. En wat zegt dan dat convenant over het onderhoud van het waterfilter? Het reguliere onderhoud van het waterfilter is voor rekening van Waternet. Alleen het groot onderhoud is voor rekening van de gemeente Blaricum. Waaronder verstaan wordt vervanging van de filter, pompen, anderszins zaken. Het staat er in ieder geval bij ook. De vraag is, als Waternet zo enthousiast is over haar oplossing, wie zijn wij om te weten of het goed of fout is? We hebben al wat vraagtekens geplaatst hier en daar. Zouden zij dan ook niet meer verantwoordelijkheid willen nemen voor het groot onderhoud, is mijn suggestie om mee te nemen in de gesprekken met Waternet. Daar wil ik het bij laten, anders dan door te zeggen dat we toch uitkijken naar in ieder geval een goede oplossing voor de wijk Blaricummermeent, want daar is het allemaal om begonnen. Maar met deze kanttekeningen erbij. Wij zullen wel voor het voorstel stemmen, zoals het er nu ligt. Maar dit zou ik inderdaad nog even mee willen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Het is niet meer aan het college om daarop te reageren, want die hebben alleen hun eerste termijn. Dan ga ik verder naar de raad. Zijn er verder uit uw raad nog mensen die het woord hierover wensen te voeren, voordat wij overgaan tot stemming, stemverklaringen? Ik zie niemand voor de tweede termijn. Dan ga ik eerst naar het oorspronkelijke voorstel, even kijken, over het Watersysteem Blaricummermeent. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen voor dit voorstel? Die zie ik ook niet. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij over naar de motie over dit onderwerp. De motie waarin het college verzocht wordt om de totale investering van 633.000 euro. Bestaande uit vooronderzoek en aanschaf upflow-filter ten laste te brengen van de algemene reserve. Met de kanttekeningen en opmerkingen, zoals u die uit het college heeft gehoord. En deze is dan ondertekend door Hart voor Blaricum en D66, als ik dat zo heb gehoord, en de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter. Dan ga ik maar even richting de heer Pel, als u me het niet kwalijk neemt.

De voorzitter: We zitten in een stem ... Oké.

De heer Wiegel: Ik dacht dat zowel D66 als de VVD ook hadden aangegeven akkoord te zijn. Mee te tekenen.

De voorzitter: Dan zeg ik bij deze, ook medeondertekend Hart voor Blaricum, D66 en VVD. Zijn hier stemverklaringen over? Die zie ik niet. Dan breng ik dat in stemming. Zijn er bij deze motie nog tegenstemmen? Die zie ik ook niet. En daarmee is ook deze motie aangenomen.

6. Definitief ontwerp herinrichting Burgemeester Le Coultredreef

De voorzitter: Dan kunnen wij naar het onderwerp, definitief ontwerp herinrichting Burgemeester Le Coultredreef. Ik kijk rond. Wie wil daar graag het woord over voeren? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, geheel tegen mijn gewoonte in heb ik het dit keer opgeschreven en ga ik het ook bijna letterlijk voorlezen. Het is natuurlijk een taak van de gemeente om een goed wegbeheerder te zijn. Maar er ligt geen eis om die wegen met goud te plaveien. Het is namelijk ook een taak van de gemeente om goed op de centjes te passen. Het is per slot van rekening niet ons eigen geld, maar van de Blaricummer. Dit voorstel voor de Le Coultredreef is wat ons betreft ver over de top. In het tweede kwartaal 2023 gaf het college aan voor de Le Coultredreef 1.650.000 euro nodig te hebben. In de begroting 2025 werd dat verhoogd met 3 ton naar 1.950.000

euro. Nu slechts een paar maanden later heeft u weer een extra miljoen nodig. En komen we uit op ruim 3 miljoen. Wij vinden daarbij dat u de eventuele 9 ton subsidie moet gebruiken om de investeringslasten van die 1.950.000 euro te verminderen. En niet om bij het oorspronkelijke plan te blijven, terwijl er onvoldoende geld is. Voorzitter, terugkomend op die extra kredietaanvraag van 1 miljoen. Ter vergelijking, als ik naar Albert Heijn ga met in mijn portemonnee 40 euro en ik kom bij de kassa met mijn winkelwagentje en ik moet afrekenen 60 euro, dan moet ik echt dingen gaan terugleggen. Ik leg de biefstukken en de zalm terug, maar ik neem wel de essentiële dingen mee, zoals brood, aardappels en mijn groente. Voorzitter, wat ons betreft is dit project volledig uit de hand gelopen. Op basis van selectieve burgerparticipatie, en dan bedoel ik de groep inwoners die deel heeft genomen aan een discussie in de B100, zonder dat er een evenwichtige belangenafweging is gemaakt voor al onze burgers zijn er in het voortraject door een groepje inwoners wensen op tafel gelegd, zonder dat zij rekening hoefden te houden met de financiële impact daarvan. Ook andere gevolgen bleven buiten beeld. Op zich is dat prima. Ik verwijt die bewoners, die insprekers dat helemaal niet. Maar de gemeente moet met dat als startpunt een plan maken, waarbij met alle belangen en kosten rekening gehouden wordt. En niet, zoals nu gedaan is in dit voorstel, alle wensen blind inwilligen. Dat uit de hand lopen, is geen incident. Er werd ook al bakken met geld uitgegeven, sorry dat ik zo'n populair woord gebruik, maar ik wist even niets anders, aan bijvoorbeeld de Bergweg, de Meentzoom. En als ik dat mag optellen, is het 3,5 tot 4 miljoen. En samen met de Le Coultredreef is dat ongeveer 7 miljoen. En als ik dat dan vergelijk met het bedrag waar de hele Bouwvenen voor gerenoveerd wordt, bestrating, groen, maar ook de totale riolering, 6 miljoen, dan vraag ik me af, is die 7 miljoen niet een beetje uit het lood? Wij vragen ons ook af, en daar maken we ons echt zorgen om, hoe het met de financiële situatie van Blaricum zal gaan? Gaat het belangrijkste project, wat deze coalitie naar voren heeft geschoven en ook in het collegeprogramma is opgenomen, namelijk de renovatie van onze dorpskern, nog wel door? Is daar nog wel geld voor? Voorzitter, wij geven vanavond miljoenen uit. Ik heb het niet uitgerekend, maar het is echt extra budget van enige miljoenen. De miljoenen vliegen ons dan ook om de oren. En ik kom inhoudelijk op het plan. Waarom zijn wij zo faliekant tegen dit voorstel? Op de eerste plaats, veel te duur. 3 miljoen voor een weg van 800, 900 meter die op zandgrond ligt, waar geen riolering aan te pas komt. Zit in die 3 miljoen nog niet eens de kosten voor een trap, waarover ik een vraag gesteld heb. En als ik het antwoord interpreteer, is dat alleen maar een trap aan 1 kant van de wal. En ook de aankoop van de grond bij de ASB zit er nog niet in. Wij vragen ons af wie die trap gaat gebruiken? En als je toch zo graag wandelt, want kennelijk zijn dat wandelaars die die trap willen gebruiken, dan gebruiken zij toch de ingangen rechts en links, die op 100 meter afstand liggen. Verder vragen wij ons af of een voetpad gerechtvaardigd is. Ik kom best wel vaak op de fiets daarlangs, maar ik zie niet heel vaak voetgangers. Wij zijn het met de Historische Kring Blaricum eens dat er geen bomen, houtsingels en elzensingels aangelegd moeten worden, maar dat het historisch gezien open landschap gehandhaafd moet blijven. Wij zijn het apert oneens met bomen op de chicanes. In een of ander handboek, ik doe het nu even uit mijn hoofd, staat dat je minimaal 2,5 meter obstakelvrije zone moet aanhouden, maar wij houden hier 1,50 meter aan. Eenieder van ons komt weleens over de Naarderweg. Daar staan ook dergelijke chicanes. Ze zijn iets anders van uitvoering. Maar de chicanes hebben allemaal een paal gekregen, om attent te maken dat het een chicane is. Hoe vaak die palen niet omliggen, dat is echt vreselijk. We hebben zelfs andere palen neer moeten zetten om ze zichtbaarder te maken. Ik hoop, voorzitter, dat dergelijke ongelukken niet op deze chicanes gaan gebeuren. Het volgende punt, de totale breedte van de infrastructuur van berm tot berm is 18,50 meter. Wij vinden dat nogal een brede infrastructurele ingreep, en echt landelijk niet. U stelt voor een ruiterspad aan te leggen. Op de eerste plaats is het ruiterspad te smal volgens de richtlijnen. Maar goed, dat kan kennelijk niet breder. Het hoeft ook van ons helemaal niet breder. We hoeven eigenlijk helemaal geen ruiterspad, want als je daar ruiters laat lopen, paarden, vlak langs een voetpad en een snelfietspad, wij vragen ons af of dat de veiligheid van de fietser en

de voetganger bevordert. En ten slotte, de lokale brandweer is niet blij, bleek uit vragen van mevrouw Beemsterboer in de commissie. En de door mijzelf geraadpleegde boeren waren ook niet blij met de ingreep. Tegemoetkomend verkeer is met de brede agrarische voertuigen niet te ontwijken, tenzij je de bloemen inrijdt. Voorzitter, waar we wel heel blij mee zijn, en dat verzacht enigszins, is de rechtsaf'er van Randweg Oost. Wij vinden dat een fijne ingreep, zodat niet al het verkeer, wat toch de Le Coultredreef op wil rijden vanaf de Randweg Oost, die gekke slinger nog gaat maken. Dat hoeft in de toekomst niet meer. Terwijl we zeer recent discussie voerden over het onderhoud op de toegangswegen A- of B-niveau op B-niveau moesten houden vanwege de kosten, gaan we in onze ogen nu een weg aanleggen die, als je die mooi wil houden, een AA-plus onderhoudsregime zou moeten geven. Natuurlijk, het zal prachtig worden, maar het kost ook verschrikkelijk veel geld. En als je het prachtig wil houden ... We hebben het gezien aan het Lineair Park, de eerste jaren was het echt super. De mensen in de Bijvanck waren jaloers op het Lineair Park. Maar het onderhoud was zo intensief dat het gewoon niet meer te doen was, en het verloederde. Ik hoop niet dat dit hier ook gaat gebeuren. En ik hoop dat het onderhoud binnen de kosten kan blijven. En dan het gehannes met de klinkers. Eerst de oude klinkers op de Bergweg herstraten. Dan op verzoek van de bewoners oude klinkers opslaan, nieuwe klinkers kopen. Dat betekende extra budget. De meerderheid van de raad heeft daarin toegestemd.

De voorzitter: Ik zou u wel willen vragen het puntig te maken, om uw laatste punten te gaan ...

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik ben bijna klaar, voorzitter, echt.

De voorzitter: Heel goed.

Mevrouw Boersen-de Jong: Het is niet een cliché. Vervolgens werd met name, en hij is net weg, op een vraag van de heer Pel van, wat gebeurt er met die klinkers ... We werden gerustgesteld, ze zouden op de Le Coultredreef gebruikt worden. Dan blijken er te weinig oude klinkers voor de Le Coultredreef te zijn. Dan wordt even snel Meentweg Oost toegevoegd. Wordt opnieuw geklinkerd. Dan kunnen de oude klinkers allemaal naar de Le Coultredreef. En wat blijkt, ook op de Le Coultredreef worden ze niet gebruikt. Weer extra kosten. Voorzitter, de hele oppositie is verbijsterd. Wij hebben daarom gezamenlijk een motie gemaakt. Ik dien hem hierbij in, ook namens De Blaricumse Partij, Partij van de Arbeid/GroenLinks het CDA. En ik zal u de hele motie niet voorlezen.

De voorzitter: Als u het dictum wilt voorlezen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dat zal ik u besparen. Ik zal het dictum voorlezen. Verzoekt het college de raad een mooi, maar eenvoudiger en minder omvangrijk plan voor de Le Coultredreef voor te leggen, waarbij grondaankoop niet nodig is. De Le Coultredreef krijgt hierdoor een veel betere uitstraling dan nu. Het project moet wel binnen de financiële kaders blijven die de raad bij de begroting 2025 heeft vastgesteld, namelijk 1.950.000 euro. Eventuele subsidies worden afgetrokken van het investeringsbedrag. En 2, verzoekt het college ervoor te zorgen dat de historische openheid van het landschap gewaarborgd blijft. Geen aanplant van bomen, houtsingels en elzensingels. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. De werkgroep verbinding is sinds 2016 bezig geweest om de raad ervan te overtuigen om van de Le Coultredreef een aantrekkelijke verbindingsweg te maken tussen de verschillende dorpsdelen. De naam Landingsbaan geeft al aan

hoe de verbindingsweg op dit moment wordt ervaren. De motie die de DAB in 2017 heeft ingediend over de opwaardering van de dreef is unaniem gesteund. Daarna zijn er amendementen, moties, initiatiefvoorstel, 2 bestuursopdrachten langsgekomen, waarbij de 2 bestuursopdrachten op unanieme steun konden rekenen. De uiteindelijke opdracht luidde een landschappelijk plan te ontwikkelen voor de realisatie van een rustieke verbindingsweg voor autoverkeer, fietsers, wandelaars en ruiters tussen de dorpsdelen. Vele organisaties zijn naast de werkgroep verbinding betrokken bij de planvorming, zoals de GNR, de ASB, Historische Kring, de Groencommissie, de Fietsersbond, Stad en Lande Ruiters, brandweer, politie, ambulancevervoer. En ik vergeet er wellicht nog een aantal. En nu ligt er een prachtig plan, dat de volledige steun heeft van de werkgroep verbinding, waar dit allemaal mee is begonnen. Voor de VVD is het plan klaar voor besluitvorming. OKRA architecten heeft een prachtig plan ontworpen dat voldoet aan onze wens, namelijk het creëren van een landschappelijk aantrekkelijke verbinding voor autoverkeer, fietsers, wandelaars en ruiters. En daarvoor is de weg verbreed en is de ASB bereid gevonden om een stuk grond aan de gemeente te verkopen. En voor de aanleg van de weg en het fietspad wordt een subsidie aangevraagd van 940.000 euro, met dank aan de oplettende ambtenaar. Mocht die subsidie onverhoopt niet doorgaan, dan zal het plan opnieuw door de raad worden beoordeeld. Het spanningsveld tussen behoud en verandering speelt een rol in allerlei vraagstukken, en ook het uiteindelijke resultaat van dit plan. De VVD begrijpt die worsteling, maar zijn er tegelijkertijd van overtuigd dat de uitvoering van dit plan geen afbraak doet aan het authentieke en historische karakter van ons dorp. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Het is al genoemd, het is ooit begonnen met de werkgroep verbinding, ontstaan uit de B100. En het is nu uitgedraaid op een plan van ruim 3 miljoen euro, ter bevordering van de verbinding tussen onze verschillende Blaricumse dorpsdelen. Wij vinden zeker dat het plan wat nu voorligt er prachtig uitziet. Er is veel werk voor gericht. En het klopt ook dat het CDA in het verleden hier positief over gestemd was. Echter is er ook voortschrijdend inzicht, wat ons betreft. En het is beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Het is al genoemd door mevrouw Boersen, het oorspronkelijke plan was 1,9 miljoen. En met alle aanpassingen die nu voorliggen, zou het een stijging van de kosten van minimaal 40 procent zijn. En dan is de grondaankoop van zowel de ASB als de GNR als de plaatsing van de waltrap nog buiten dit project gebleven. De kosten zullen nog hoger worden. Waar is de begrotingsdiscipline gebleven, wat altijd een belangrijk punt was? Wij kunnen dit als CDA niet verantwoorden. En zeker met de onzekere financiële tijden in het vooruitzicht wat betreft het gemeentefonds, waar een gemiddelde bezuiniging per gemeente ongeveer 1,2 miljoen zal zijn. Ik heb ook een vergelijking. Ik rijd ook liever in een Porsche dan in een Volkswagen, maar dan zal ik een dure lening aan moeten gaan en hoge rentekosten, omdat ik deze aankoop nu niet kan betalen, maar hij is wel mooi en snel. Het is misschien even wat betreft een ander voorbeeld. Het is spijtig dat dit traject al zo lang loopt, en dat er door de werkgroep verbinding heel veel werk in is gestopt en ook door de ambtenaren. Maar dit mag volgens ons geen reden zijn om er dan nu ook eindelijk maar een klap op te geven, zoals de VVD al eerder noemde in de commissievergadering van vorige week. De vraag is ook, wat het CDA betreft, of zo'n grondige verandering van deze dreef daadwerkelijk zal bijdragen aan het gevoel van de inwoners van de Bijvanck en Blaricummeent, waaronder ikzelf, dat er meer verbinding zal ontstaan tussen de verschillende dorpsdelen. Dat zit wat het CDA betreft in hele andere dingen, en niet zozeer in een fysieke wijziging van omstandigheden, maar vooral in sociale verbanden en het omzien naar elkaar. Ik denk dat een weg daar niet per se aan bijdraagt. Ook nog aangetekend is bij de duidelijke loop van de Randweg, die tussen de verschillende dorpsdelen ligt ... En deze weg is niet weg te denken en zorgt eigenlijk ook voor een fysieke scheiding, onderbreking van de

verbinding. En naar ik begrepen heb, al zolang de Bijvanck bestaat, is er geprobeerd om er meer verbinding te maken. En wij denken niet dat deze weg daar een hele grote verbetering in zal zijn. Wij moeten als gemeenteraad prudent met de ons gegeven verantwoording en financiële verantwoordelijkheid omgaan. Daarvoor zijn we gekozen. En de inwoners mogen er dan ook op rekenen dat wij een zeer zorgvuldige afweging zullen maken en dat het met de tot nu toe onzekere financiële onderbouwing lastig mogelijk is. Dat is eigenlijk mijn verhaal. Het is een mooi plan, maar ik denk dat het gewoon qua kosten ... En we hebben al zoveel extra kosten. En wat we straks in de ... Nog een extra budget vragen voor de Bouwvenen van 1,2 miljoen. We hebben net gezien, het filter. In deze raadsvergadering hebben we al 2,9 miljoen extra geld nodig buiten de begroting. En dat is toch wel heel bezwaarlijk, wat ons betreft. Het is een mooi plan, maar we zullen er niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen 18 maart heeft Hart voor Blaricum tijdens de commissie uitgesproken ontzettend blij te zijn met het ontwerp wat nu voor ons ligt. Dank aan de wethouder en de betrokken ambtenaren voor het huidige ontwerp. Zeker ook voor mij persoonlijk is dit een langverwachte wens, die al vanaf 2017 is begonnen. Een opwaardering van weg naar dreef die de naam eer aandoet. Dat stond in mijn motie. De aangenomen motie Tijdelijke schuilstallen, met DAB, zoals net al genoemd, juli 2018, ten behoeve van dierenwelzijn in het kader van de schuilplekken. Het in december 2020 aangenomen amendement Bestuursopdracht uitvoering landschappelijk plan Le Coultredreef, namens Hart voor Blaricum en fractie Beemsterboer. Het aangenomen amendement van Hart voor Blaricum met betrekking tot de waltrap in juli 2021. Niet te vergeten de inzet van de verbindingsgroep B100 en ondertussen de werkgroep verbinding, die zich al jarenlang inzet voor dit mooie plan. Maar de Landingsbaan heeft een historie als open landschap en bomen verstoorden het landelijk karakter. 2014 werd het al geroepen. Als ik persoonlijk ergens moeite mee heb, dan is het wel die opmerking, wij deden het altijd zo. En vroeger was het ook al zo. Het is ook tijdens de commissievergadering al benadrukt, de wereld draait keihard door en we moeten meegaan met de tijd. De wereld verandert. Meer auto's, grotere, bredere auto's, meer soorten tweewielers, fatbikes, speedpedelecs, scooters, wielrenners die de voetgangers en andere recreanten bijna omver rijden. Er is ruimte nodig voor alle soorten van beweging. Neem even de Blaricummeent, de bewoners van Villa Florian, de gehandicapten die ook weleens een keer een ijsje willen halen bij De Hoop. Die met hun elektrische rolstoel of scootmobiel misschien best wel over de Le Coultredreef zouden willen rijden. Er is vanuit de inwoners behoefte aan verbinding. Klimaatveranderingen, extreme hitte onder andere, allemaal niet goed voor de dieren die zich op het gebied van de ASB begeven. En bomen zijn dan een hele mooie oplossing. Laten we eerlijk zijn, het is niet dat we een heel bos laten aanleggen. Gewoon een paar bomen, die geen enkele invloed hebben op het uitzicht, maar juist dat groene landelijke karakter versterken. Vogels blij, schapen blij, paarden blij, ook nog een mooi ruiterspad om lekker te manoeuvreren. Hart voor Blaricum is er ook heel blij mee. Tenslotte volgen we hier ook mee het coalitieprogramma. En wat vinden we daarin, een vitale en verbonden samenleving. Check. Meer ruimte maken voor voetganger en fietser. Check. Oplossen van knelpunten aan wegnen en verbindingen in en tussen de dorpsdelen, zie het GVVP. Check. En schaduwplekken voor dieren realiseren, in samenwerking met de ASB. Vink af. De werkgroep en andere stakeholders zijn jarenlang bezig geweest om samen mee te denken over deze herinrichting. Lopend en op de fiets van kern tot kern, hun motto voor verbinding, fysiek en sociaal. En met dit ontwerp gaat dat lukken. Met een prachtige waltrap om die verbinding nog eens te benadrukken. Onmogelijk en zeker niet netjes om deze jarenlange inzet en input van al deze betrokkenen en bevolgen inwoners te negeren en alles maar bij het oude te laten. Deze betrokkenheid moeten we raadsbreed omarmen. Sterker nog, als wij vandaag besluiten dit plan niet

aan te nemen, dan zal de Le Coultredreef binnen nu en een jaar of vijf opnieuw geasfalteerd moeten worden, omdat de weg gewoon aan het einde van zijn Latijn is. Dan kunnen we rekenen op een kostenpost van pak hem beet, een ruwe schatting 1,1 miljoen, zonder inflatie dan nog. Dit heeft de wethouder tijdens de commissievergadering ook nog uitgelegd. En dan gaat die sanering er ook echt nog wel komen. Kortom, dan verandert er helemaal niets. Met dit ontwerp is het op financieel gebied een uitgelezen kans om voor 2 miljoen een project ter waarde van 3 miljoen te realiseren. Hart voor Blaricum is en blijft positief-kritisch met betrekking tot de veiligheid. En we zijn ook ontzettend blij met de toezegging vanuit het college om met de daarvoor bestemde ambtenaren een en ander door te nemen met de lokale hulpdiensten. We zien graag een vervolg tegemoet en kijken uit naar een prachtige, groene, diervriendelijke, veilige en verbindende dreef, met misschien nog wat gezellige bankjes in de toekomst. En onze reactie dan op de motie van De Blaricumse Partij is ook heel kort. Wij kunnen kiezen tussen de Burgemeester Le Coultredreef of een Boersenweg, dat laatste klinkt verleidelijk, maar we kiezen wel voor het eerste. Oftewel, we zullen niet voor deze motie stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik had een reactie van u verwacht, op die laatste opmerking van mevrouw Beemsterboer.

De voorzitter: Ik vond dat dit kon, dat dit een woordspeling was. Maar als u daar aanstoot aan neemt, dan is het ook goed om dat inderdaad even aan te geven.

Mevrouw Boersen-de Jong: U bent voorzitter. U houdt de orde.

De voorzitter: En dat doen we ook gezamenlijk. Laten we zo zeggen dat we gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een goede sfeer in onze raad. En dan ga ik naar de volgende. Mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik hoor niets anders dan een prachtige weg voor een goede verbinding en een sociale verbinding. Een sociale verbinding, ik zeg het al vanaf 2017 trouwens, werkt niet door een weg te leggen waar je nu al van punt A naar punt B kan komen. Het blijft van punt A naar punt B komen. Dat werkt niet. Ik vind het zo jammer allemaal. Het is een prachtig landschappelijk open gebied, met waarde, dat in het bestemmingsplan, hoe vervelend het ook, aangenomen is in 2014. Een gebied aan de westkant als uiteinde van de Utrechtse Heuvelrug, met de stuwwallen. En aan de oostkant de polders van de Eemdelta. Beide restanten uit de verre ijstijden. In een open gebied doorkruist door, en daar komt hij weer, mevrouw Beemsterboer, de oude Melkweg, waar de boeren gebruik van maakten, wat nu de Le Coultredreef is. Waar boeren de polder in gingen om te melken. Een prachtig cultuurhistorisch erfgoed in een prachtig natuurlijk landschap. Dit wordt nu totaal teniet gedaan door deze weg. Ik blijf het doodzonde vinden, ik kan niet anders. En heel veel Blaricummers met mij trouwens. We hebben dit bestemmingsplan goedgekeurd in 2014, wat nog steeds geldt. Het is vreemd dat inwoners zich aan bestemmingsplannen moeten houden, die worden terechtgewezen. En blijkbaar, ik wil hier niet de gemeente zeggen, ik wil hier de coalitie zeggen, maakt het niet uit of er een bestemmingsplan ligt. Wij vinden dit mooier, dus we gaan dit doen. Is voor mij onvoorstelbaar dat dit kan. PvdA/GroenLinks kan echt niet meegaan met het plaatsen van extra bomen in dit open gebied. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Meerdere malen is vanuit bewoners en raadsbesluiten van Blaricum aangegeven dat de Burgemeester Le Coultredreef best een upgrade kon gebruiken. Denk onder andere aan de verkeersveiligheid voor auto's, fietsers en voetgangers, sociale cohesie tussen de wijken, bereikbaarheid van de dorpsdelen en aantrekkelijkheid van deze verbinding. Het voorliggende raadsvoorstel voldoet ons inziens aan deze wensen. Binnen het project bleek er sprake van zowel tegenvallers, verontreinigde funderingskosten, als meevallers, doorfietsroute-waardig, aandacht voor biodiversiteit en subsidies. Niet onvermeld mag blijven dat de initiële inschatting van de kosten substantieel afwijkt van de werkelijkheid. Maar daar staat weer subsidie tegenover. In de commissie is in de beantwoording van vragen hierop ingegaan. Onze eindconclusie moet zijn dat D66 dit raadsvoorstel van harte toejuicht. En dan nog met betrekking tot motie M3. Moeten we constateren dat de beoogde uitstraling die nagestreefd wordt niet gebaat is met de forse inkrimping en de uitvoering van het definitief ontwerp? De subsidies vereisen dat aan de voorwaarden voor subsidies wordt voldaan. Denk aan onder andere de verontreiniging en de verbreding. De dreef, en dan haal ik eventjes een definitie van Wiki af, een weg waarlangs men een kudde vee van het dorp naar het open veld dreef. Van de historische openheid van het landschap is al in de jaren 70 afscheid genomen met de bouw van de Bijvanck, waar ik nu zelf mag wonen. Gelukkig bestaat dit landschap nog wel. Oostelijk van de A27 in De Kampen van Blaricum kunnen we nog werkelijk genieten van dit open landschap. En verder oostwaarts in het Eemland bestaat nog meer van dit werkelijk open landschap. En voor degenen die dit koesteren, verwijs ik graag naar de vereniging Eemland 300. En met betrekking tot de voetgangers denk ik dat die momenteel mogelijk niet gezien worden. Kan dat te maken hebben met het feit dat er geen voetpad aanwezig is? En met betrekking tot de chicanes, zoals ze genoemd zijn, of bochten of versmallingen, dat is datgene wat we nu hebben in de Burgemeester Le Coultredreef en op de Naarderweg. En die worden juist verwijderd. Daar denk ik dat we een mooie, betere, nieuwe situatie hebben. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college voor een eerste termijn. Ik moet wel even aangeven, ik heb geen vragen direct meer gehoord. U heeft wel een eerste termijn waar u nog een korte reactie kunt geven, maar ik zou u wel willen verzoeken vanuit het college niet de commissie over te doen, op alle punten in te gaan die er genoemd zijn vandaag, want anders zijn we nog wel een hele avond bezig. Aan u om nog een reactie te geven.

De heer Cornelis: Mevrouw de voorzitter, ik zal uw advies ter harte proberen te nemen. Een paar korte kanttekeningen. Ik heb inderdaad alleen vrij lange stemverklaringen gehoord en geen nieuwe vragen. Wel 1 of 2 misvattingen. Deze wethouder doet niet zo vaak boodschappen, maar als hij het doet, dan toch heel graag bij onze Albert Heijn. En die 60 euro, dat is dan jammer dat de rekening wat hoger uitvalt, maar je krijgt een tegoedbonnetje van 20. En in mijn huishoudboekje ben ik toch aardig in de buurt van de oorspronkelijke begroting gebleven. Zo zien wij dat. Daar zult u het niet mee eens zijn, maar wij denken dat we, zoals ook mevrouw Beemsterboer aangaf, anders over 5 jaar hetzelfde asfalt terugkrijgen voor ongeveer deze kosten. Want had in uw kostenbegroting niet meegenomen dat wij gedwongen zijn de vervuiling van het fundament goed te maken. Dan kom je nog een keer 4 ton hoger uit. Dat is echt een misvatting. Ik heb gezocht naar plekken waar ik het eens was met de mensen die niet voor willen stemmen. 1 punt heb ik gevonden, de chicanes. Mevrouw Boersen heeft uitstekend uitgelegd waarom de chicanes niet in dit plan staan. Dat zijn vreselijke dingen. En dan voor de rest, op de andere opmerkingen heb ik heel weinig extra commentaar te geven. Officieel moet ik er nog wel bij zeggen dat het u, na al deze opmerkingen en de verklaringen en ook de referentie aan het collegeprogramma, niet zal verbazen dat het college motie M3 ontraadt.

De voorzitter: Dank u wel. Is dat ook voldoende vanuit uw raad richting het college, of zijn er nog opmerkingen daarover? Die zie ik niet. Dan is het aan uw raad voor de tweede termijn om nog op elkaar te reageren. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Het is zo dat wij natuurlijk ook zien dat er een bepaalde upgrade moet plaatsvinden aan de dreef. En wat er ook al genoemd wordt, en dat is in een eerdere instantie nog niet genoemd, dat over 5 jaar het asfalt vervangen zou moeten worden. Dat zal zeker voor meer wegen gelden. Is nu geen argument. In onze motie staat ook dat we zeker een upgrade willen, maar niet voor het bedrag waar het college nu het voor ... Die 3 miljoen. Omdat dat toch een hele grote overschrijding is. En het is een misverstand dat wij niet zouden willen dat er iets verandert en dat we alles bij het oude willen houden, zoals mevrouw Beemsterboer zegt. Maar we moeten wel heel goed kijken waar we ons geld aan uitgeven. Dat wilde ik nog even als toevoeging erbij zeggen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze verduidelijking. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Claushuis. En dan nog even op die nare opmerking die mevrouw Beemsterboer maakte, die u niet als dusdanig heeft geïnterpreteerd. Mevrouw Beemsterboer zegt, en dat is een vergissing van haar kant, de motie van De Blaricumse Partij. Ik moet u zeggen, als mevrouw Beemsterboer goed kijkt, dan staat er dat het een motie is van De Blaricumse Partij, ook van harte onderschreven door Partij van de Arbeid/GroenLinks en het CDA. En als mevrouw Beemsterboer dan zegt, we moeten kiezen tussen de Le Coultredreef of de Boersenweg, en het laatste is wel erg verleidelijk, dan snap ik dat, want mevrouw Beemsterboer zou willen dat de hele oppositie dan weg was en dat ze helemaal hun eigen gang konden gaan. Ik interpreteer het maar als een vergissing van mevrouw Beemsterboer. Dan verder moet ik u uit de droom helpen, want de grondaankoop is weliswaar rond dan met de ASB, maar dat wil nog niet zeggen dat het rond is met de boeren die daar een langjarige, een langdurige pacht hebben. Volgens mijn informatie is daar nog niet heel erg veel overleg en overeenstemming bereikt. Het zou weleens kunnen zijn dat dat nog een spaak in het wiel zal steken. Dan even richting wethouder. Ik heb gezegd soort chicanes. Ik weet niet hoe ik die ogen moet noemen. Die ogen, en dan het plantsoen in het midden. Maar u begrijpt best wat ik bedoelde. En daar heeft u inderdaad bomen op gezet.

De voorzitter: Even via de voorzitter spreken.

Mevrouw Boersen-de Jong: Sorry, u hebt gelijk.

De voorzitter: Want ik begreep misschien niet helemaal wat u bedoelde.

Mevrouw Boersen-de Jong: Bij deze.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Boersen-de Jong: Verder, nogmaals onderstreep ik, en ik heb me al aangesloten bij de woorden van mevrouw Claushuis, wij weten ook dat die weg er niet mooi uitziet. Maar dat neemt niet weg dat wij willen best die 2 miljoen investeren. Dat is prima. Maar we willen niet nog eens een keer extra die miljoen erbij. En dat zegt ook onze motie. Laten we het houden bij die 1.950.000 euro. En in onze ogen moet dat lukken. En daarom heb ik ook ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik verbaas me al een paar keer over die bedragen die u hier noemt. We hebben het hier over een subsidie van 940.000 euro. Volgens mij boekt u die niet in, omdat u denkt, dat gaat waarschijnlijk niet door, waardoor het 3 miljoen wordt. Maar in uw situatie, als u zegt, ik heb er wel 1.95 miljoen voor nodig, dan gaan we die 940.000 euro om te beginnen verliezen, want die is nu beschikbaar, maar over een half jaar niet meer. Dan kunnen we die 940.000 euro vergeten. Dan krijgen we toch een heel slecht plan? Als je dit gewoon economisch bekijkt, dan ben je toch gek als je dit plan niet aanneemt, als je daar voor 940.000 euro subsidie op kan krijgen? U rekest met 3 miljoen.

De voorzitter: Misschien ook weer via de voorzitter, want ik reken niet met 3 miljoen.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Sorry. Voorzitter, wij rekenen met 2 miljoen en mevrouw Boersen blijft maar met die 3 miljoen rekenen, om vervolgens vooral die 940.000 euro niet mee te rekenen. Dat moet u me eens uitleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, gaat u verder.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik zal het u proberen uit te leggen. De gemeente komt in aanmerking voor een doorfietsroutesubsidie van 540.000 euro. Die 540.000 euro krijgt de gemeente als ze voldoen aan een aantal eisen. En de belangrijkste eis is om een fietspad aan te leggen die 4 meter breed is. Het huidige fietspad is al 3,5 meter breed. Er zal ergens een strookje gevonden moeten worden om een halve meter fietspad uit te breiden, waardoor je de subsidie binnenhaalt, maar wellicht helemaal geen grond hoeft aan te kopen, omdat er aan de kant van de ASB misschien nog wel een strookje van 50 centimeter ligt. Je zou daar eens naar moeten kijken, of we niet een groot deel van die subsidie al binnen kunnen halen. En op het moment dat je geen nieuwe klinkers hoeft te kopen, dan kom je waarschijnlijk niet in aanmerking voor die 4 ton subsidie. Maar die 4 ton subsidie haal je weer terug door geen nieuwe klinkers te hoeven kopen. Ik ben geen wethouder. Ik geef alleen maar aan, kijk er eens creatief naar, dat je wel een deel of een groot deel van de subsidie binnen kan halen en niet alle kosten hoeft te maken. Ik hoop dat ik het zo goed genoeg heb uitgelegd.

De voorzitter: Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik begrijp uw punt, maar dan begrijp ik ook, zoals u al in uw eigen eerste bijdrage noemde, dat u eigenlijk een heel eenvoudig plan wil. Dit is over de top. U heeft het over selectieve inwonerparticipatie. Dat vind ik al een beetje een aanmatigend woord, moet ik u eerlijk zeggen. En dan vraag ik me af, als u een eenvoudig plan wil, wat wilt u dan eigenlijk? Hoe ziet dat plan er dan uit? Kunt u dat aangeven?

De voorzitter: Volgens mij heeft mevrouw Boersen dat aangegeven. Maar mevrouw Boersen, probeert u het nog een keer uit te leggen.

Mevrouw Boersen-de Jong: In ieder geval, in tegenstelling tot wat er vanochtend in de krant stond, ben ik er een groot voorstander van om een 4 meter breed fietspad aan te leggen. Ik heb daar alleen een halve meter, 50 centimeter extra voor nodig, zodat dit de subsidie binnen kan halen. Wat ons betreft hoeft dat voetpad niet, en het ruiterspad al helemaal niet. Verder zou ik geen bomen willen, enzovoort. De voorzitter heeft gelijk, ik wil best mijn eerste instantie nog weer helemaal overdoen, maar daar zit u ook niet op te wachten. En dat verhaal over de subsidie heb ik voldoende, denk ik, uitgelegd. En ik ben ook geen wethouder, dat ik hier nu een kant-en-klaar plan wil neerleggen. Ik wil

alleen maar zeggen, wethouder, ga eens aan de gang met die 1.950.000 euro. Dat is al een heel mooi bedrag. En kijk eens hoever je daarmee komt. En trek dan de subsidiebedragen die je voor dat fietspad krijgt van het totale investeringsbedrag af, zodat we niet 2 miljoen uitgeven, maar misschien 1,5 miljoen. En ik vind 1,5 miljoen voor zo'n weg ook prima.

De voorzitter: Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Voorzitter, maar De Blaricumse Partij heeft in het verleden gewoon altijd meegestemd, in de eerste bestuursopdracht, de tweede bestuursopdracht. We hebben u nooit gehoord over een eenvoudig plan. Althans, ik weet het niet. Er is precies aangegeven wat de bedoeling is, waar we naartoe streven. We wilden een voetpad, een ruiterspad. Ik heb u nooit gehoord van, dat voetpad hoeft niet. En nu puntje bij paaltje komt, en er vervolgens ook nog 940.000 euro subsidie komt, waar we voorheen helemaal geen rekening mee hadden gehouden, nu komt u van, het is allemaal over de top en dit hoeft allemaal niet en zo'n trap, waar gaat die eigenlijk heen? Ik nodig u graag een keer uit om te komen kijken bovenaan de trap, want je komt op een prachtig gebied uit, waar een prachtige glooi is naar beneden, waar je loopt naar de huizen toe. Dat is allemaal geregeld daarboven. Die trap heeft wel degelijk een functie. En zoals ik in de commissievergadering ook al aangaf, ik loop daar veel. Ik kom altijd wandelaars tegen, mensen die naar het weijtje gaan om hun honden uit te laten van de GNR. Die moeten altijd over het fietspad lopen. En het is geen pretje, dat kan ik u verzekeren. We zijn blij als ze daar altijd aankomen.

De voorzitter: Wie kan ik nog meer het woord geven in tweede termijn? Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ook ik sta achter het verhaal van het CDA en De Blaricumse Partij. Ik ga er niet verder op in, op iedereen meer, want ik krijg een hartslag die dik naar de 200 gaat. Dat doe ik niet meer. Mevrouw Dobber heeft het net over, De Blaricumse Partij is altijd meegegaan. Ik praat nu even voor een ander. Wij zijn meegegaan met de onderzoeken. Op het moment dat wij de invulling zagen, is De Blaricumse Partij altijd tegen geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen nog maar even kwijt dat ik vind dat hiermee die verbindingsgroep gewoon op de ziel wordt getrapt. Ik vind het ontzettend jammer wat er allemaal wordt georeerd. Plus het feit van een fietspad van 4 meter breed, geen voetgangers, geen ruiters. We hebben nu al een paar keer gehoord van alle kanten dat daar wel behoefte aan is. Ruiters hebben ook bij ons aangegeven, het zou zo fijn zijn als wij een keer die kant op konden met het paard. Ik heb hier geen begrip voor. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik nog verder rond. Heeft u voldoende met elkaar van mening gewisseld? Is alles voldoende op tafel gekomen? Ik denk het wel. Kan ik daarmee het voorstel in stemming gaan brengen? Zijn er nog stemverklaringen bij het voorstel definitief ontwerp herinrichting Burgemeester Le Coultredreef? Ik zie een stemverklaring van mevrouw Hoogendijk van Hart voor Blaricum.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u, voorzitter. Gewoonlijk stem ik mee met mijn partij, Hart voor Blaricum, met een handopsteking. Maar ik acht het nu van groot belang om de motivatie van mijn stem nader toe te lichten. De geopolitieke veranderingen die wij thans doormaken en nog gaan doormaken, baart eenieder grote zorgen. Op vrijwel alle landelijke begrotingen wordt fors

bezuinigd, behalve op die van Defensie. Dit houdt onvermijdelijk in dat dit zijn weerslag heeft op de gemeentelijke geldstromen. In dat kader, voorzitter, stuit mij een luxueuze uitgave van minstens 2 miljoen voor de Le Coultredreef tegen de borst en zou ik de middelen die daarmee gepaard gaan liever aan andere domeinen besteden. Democratie is een groot goed. Men heeft vrijheid van meningsuiting. Echter, een politieke partij in onze democratie behoeft ook eenheid. Daarom, voorzitter, stem ik in lijn met mijn fractie, ondanks bovengenoemde bezwaren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw stemverklaring. Zijn er nog anderen met een stemverklaring? Die zijn er niet. Dan brengen we het voorstel in stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat is de fractie van Hart voor Blaricum, D66, VVD. En dat is het. En daarmee is dit voorstel aangenomen. Dan gaan we naar de motie. Dat is de motie van De Blaricumse Partij, PvdA/GroenLinks en het CDA. Motie M3. Is er nog een stemverklaring bij deze motie? Die zie ik niet. Dan breng ik het in stemming. Wie is er voor deze motie? Dat is de fractie van De Blaricumse Partij, PvdA/GroenLinks en het CDA. En daarmee is deze verworpen.

7.

a. Motie vreemd aan de orde

De voorzitter: Dan gaan wij verder met de agenda. En dan komen we bij het toegevoegde agendapunt van de fractie van Hart voor Blaricum. De motie vreemd aan de orde motie, motie M1. Vestiging van het GAD Rijsenburgterrein/Kalkzandsteenfabriek. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen tijd is er nogal wat commotie ontstaan. Volop artikelen van mensen die verontrust waren, zowel in Huizen als in Blaricum. Dat had alles te maken met de invulling van het Rijsbergenterrein/Kalkzandfabriek. Het is natuurlijk een stukje Huizen, maar het is gekoppeld aan onze gemeente. En het is terecht dat er wat leeft en dat men antwoord wil hebben. Er is een stuk onduidelijkheid over de communicatie. Het is niet helemaal duidelijk hoe dingen lopen. Maar het heeft zowel Gooi en Vechtstreek en de GAD opgeroepen om in ieder geval antwoord te geven en aan te geven wat ze daarvan plan zijn op dat terrein. Daar waar het mogelijk is om, zoals het er staat, een gebied is wat voor zwaar industrieel ingevuld kan worden in het bestemmingsplan. Wat wij vinden van Hart voor Blaricum, en daarom hebben we die motie, die VADO motie, ingediend, dat we eigenlijk toch een aantal problemen hebben die spelen. Ik heb dit verteld, de zware industrie die daar zou mogen komen. En nogmaals, vrees bestaat dat er nogal wat dingen kunnen gebeuren op dat gebied, daar waar GAD en de regio Gooi en Vechtstreek heeft aangegeven dat het huisvuil en op- en overslag daar zou kunnen plaatsvinden met een aantal andere zaken. Maar dat betekent dat er best andere zaken zijn waar we heel wat vragen bij hebben. En dat kan zijn, denk aan de op- en overslag van het huisvuil, wat daar terecht gaat komen. Denk aan het zware verkeer wat daarnaartoe moet rijden, de vrachtwagens die daar spullen gaan heen- en wegbrengen, maar ook de geluidsoverlast die daardoor ontstaat. Denk wellicht aan stank en ongedierte, wat daar toch wel rond zal kunnen gaan lopen. Bovendien een heel belangrijk punt is dat dat gebied waar we het over hebben een gebied is wat nogal groen is. Een groen gebied waar ons natuurgebied De Woensberg ligt, waar het vakantiepark Landal gevestigd is, waar een vluchtelingenopvang is en waar ook nog een gemeentelijke begraafplaats is. Als je het allemaal bij elkaar ziet op dat gebied, dan is het absoluut, vinden wij, niet wenselijk dat daar dit gebeurt. Wat ik al zei eerder, we zijn een blauw en groen gebied. Recreatie en hoge kwaliteit van leefbaarheid is geprezen en gekoesterd voor dat gebied. Daarnaast vinden we ook dat er toch wel meer betaalbare woningen moeten komen in onze regio. Dat alles samenbrengend hebben we eigenlijk het idee van,

zouden wij niet, en dat is de vraag aan het college, in overleg kunnen gaan met de gemeente Huizen om de bestemming te wijzigen van dat gebied, wat ook zo direct aan onze gemeente grenst? En dat is eigenlijk de strekking van onze VADO motie. En ik zou dan het dictum daartoe willen voorleggen. Dat we het college vragen om in overleg te gaan met de gemeente Huizen om de bestemming van Rijsbergen en de Kalkzandfabrieksterrein anders in te gaan vullen, waarbij een beter passende invulling kan zijn wat goed is voor de natuur. Dat dat niet in problemen gaat komen.

De voorzitter: Is dit de letterlijke tekst van ...

De heer Landman: Moet hij letterlijk voorgelezen worden?

De voorzitter: Graag even de letterlijke tekst van, verzoekt het college dubbele punt, even voor te lezen.

De heer Landman: In overleg te gaan met het college van de gemeente Huizen om bestemming Rijsbergen te wijzigen in de bestemming wonen of anderszins passend voor dit kwetsbare gebied. Het tweede is, in gesprek te gaan met de regio Gooi en Vechtstreek en de GAD, met verzoek een andere locatie te zoeken. En gaat over tot de orde van de dag. En dat is ondertekend door Hart voor Blaricum, het CDA, Partij van de Arbeid/GroenLinks en De Blaricumse Partij. En gaat over tot de orde van de dag. Dat is de VADO motie.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan nog iemand anders uit uw raad die daarover het woord wil? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, wij ondersteunen deze motie, omdat we het met de strekking eens zijn. We vragen ons alleen af, het is natuurlijk de gemeente Huizen. Er staat hier heel duidelijk dat het overleg is. Ik verwacht er niet heel veel van. Maar overleg kan natuurlijk altijd, praten kan altijd. En onze goede wil tonen, dat willen wij hiermee aantonen dat we ook die bewoners die dichtbij daar wonen, dat we die ook willen ondersteunen daarin.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel. Naast berichten in de Gooi en Eemlander heeft ook de regio ons geïnformeerd in de brief van donderdag jongstleden. We begrijpen dat een eerste reactie bij menigeen is, moet dat nou? Toch is het een goed gebruik om met een eindoordeel te wachten tot alle informatie op tafel ligt. En zover zijn we nog niet. 2 april, is ons beloofd, volgt meer informatie in de commissie van de gemeente Huizen. En ruim een maand later wordt een participatieproces gestart. Zijn we dan daarmee gerustgesteld? Ik denk het zeker nog niet. Zo is het nog onduidelijk wat zo'n participatieproces inhoudt. Worden betrokkenen alleen maar netjes uitgelegd wat er gaat gebeuren of gaat het verder? En wie wordt betrokken in het participatieproces? En kan invloed uitgeoefend worden om overlast, in welke vorm dan ook, te minimaliseren? En over welke vormen van vermeende of werkelijke overlast praten we eigenlijk, en voor wie? En laten we duidelijk zijn, deze plannen spelen zich af in de gemeente Huizen. En de raad van de gemeente Huizen zal hierover moeten besluiten, niet onze raad in Blaricum. Kortom, D66 kan in dit stadium niet voor deze motie stemmen, maar zal de ontwikkelingen, met name voor de bewoners van Blaricum en het algemeen belang, op de voet blijven volgen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wensen te voeren? Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. De VVD Blaricum is, net als velen, overvallen door het bericht in de Gooi en Eemlander over de mogelijke verhuizing van de GAD-locatie Crailo naar het Rijsbergenterrein in Huizen. Een terrein dat geschikt zou zijn om zware industrie te huisvesten. In het Gooi hebben we niet veel van dit soort vestigingsplaatsen. In 2023 zijn alleen de gemeenteraadsleden in Huizen tijdens de geheime bijeenkomst geïnformeerd over deze ontwikkeling. En die geheime stukken zijn intussen openbaar gemaakt. En daaruit blijkt dat er ook wordt gesproken over koppelkansen, om het regionale ambulancevervoer en de Vervoer BV, het regionaal taxibedrijf, daar in de toekomst te gaan vestigen. En op dit moment is er al een busremise met oplaadmogelijkheden. En laat duidelijk zijn dat de VVD de wijze waarop een dergelijke ontwikkeling aan de rand van het grondgebied van Blaricum met ons wordt gedeeld onacceptabel vindt. Het proces wordt daarbij tot nu toe gekenmerkt door het ontbreken van transparantie en slechte communicatie richting omwonenden. En als we ons realiseren dat de aan- en afvoer van zwaar verkeer hoofdzakelijk via Blaricum loopt, de Randweg en de Huizerweg, dan voelt dat alsof wij slachtoffer dreigen te worden van wat anderen hebben bedacht. En dat voelt niet goed. En de afgelopen dagen hebben wij gesprekken gehad met gemeenteraadsleden in Huizen en hebben we de omgevingsvisie en het bestemmingsplan, waar dit terrein ligt, bestudeerd. En daaruit blijkt dat de gemeente Huizen het bedrijventerrein niet gaat opgeven. Dit wordt ook niet ondersteund door de provincie. En op dit moment is daar ook geen meerderheid voor in de gemeenteraad van Huizen. En daarom vinden wij de oproep richting Huizen in de motie om de bestemming Rijsbergen te wijzigen in de bestemming wonen niet realistisch. En het roept ook valse verwachtingen op. We moeten wel een eerlijk verhaal blijven vertellen. Een oproep om te komen tot een passende bestemming voor dit kwetsbare gebied kunnen wij wel ondersteunen. De gemeenteraad van Blaricum heeft een informatieachterstand opgelopen, waardoor we speelbal dreigen te worden in deze cruciale ontwikkeling. En wij willen daarom op korte termijn van het college alle vragen en antwoorden ontvangen die er door de gemeenteraad Huizen de afgelopen jaren zijn gesteld. Vragen onder andere betreffende verkeersintensiteit, stank en geluidsoverlast, risico bodemverontreiniging, et cetera. Daarmee brengen we onszelf in positie om als volwaardige gesprekspartner te worden betrokken en gehoord. Laat duidelijk zijn dat wij als VVD het maximale zullen doen om de mogelijke komst van het regionale afval naar dit gebied te frustreren. We vinden dan ook dat we in dit dictum duidelijker onze mening moeten verwoorden en dat we er met een gestrekt been in moeten. Die ontwikkeling op die plek is onaanvaardbaar. Daarom hebben wij geprobeerd dat dictum te veranderen in iets strakkere verzoeken vanuit ons college richting de gemeente Huizen. En dan wil ik graag even opnoemen wat het dictum wat ons betreft zou moeten zijn, om dan vervolgens even een schorsing aan te vragen om te kijken of we toch met de indiener van deze motie tot een overeenstemming kunnen komen. Omdat wij denken dat we met hetgeen wat er nu ligt niet bereiken wat we eigenlijk willen bereiken, namelijk dat we aan tafel zitten en dat we duidelijk maken dat de realisatie van een dergelijke ontwikkeling naar onze mening helemaal niet past binnen het bestemmingsplan. Verzoekt het college het college van Huizen te informeren dat de continuering van de bestemming zware industrie op het Rijsbergenterrein, met rondom woonwijken en kwetsbare natuur, niet past binnen de algemene toelaatbaarheid. In overleg te gaan met het college gemeente Huizen om de bestemming Rijsbergen passend te maken voor dit kwetsbare gebied. En de regio Gooi en Vechtstreek te informeren dat de gemeenteraad van Blaricum het gevolgde proces onaanvaardbaar vindt, omdat het niet transparant is verlopen en grote onrust heeft veroorzaakt bij omwonenden. Einde dictum. We zouden dit graag even willen bespreken met degene die het heeft ingediend.

De voorzitter: Ik zou voorstellen om eerst nog even het rondje af te maken. Ik zie dat er mensen zijn die in eerste termijn nog het woord willen voeren. Misschien daar eerst nog even op te wachten, voordat u een schorsing aanvraagt. Is dat goed?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Prima, ja.

De voorzitter: Want ik zag mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks, die graag nog iets wilde toevoegen.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Dit allen horende wil ik me terug van deze motie trekken. Misschien kan ik nog met mevrouw Dobber meegaan zo. En het feit is eigenlijk dat het bizar is dat wij als gemeente zich in de andere gemeente in een discussie mengen over een bestemmingsplan. Daarnaast is het nadrukkelijk geen woningbouwlocatie daar. En wat eigenlijk nog gekker is, bedenk ik ter plaatse trouwens, dat wij hebben het over woningbouwlocatie voor, ik moet het even opzoeken, betaalbare woningen, terwijl wij zelf daar heel moeilijk om doen. Dan gaan we tegen een ander zeggen dat ze dat daar neer moeten zetten. Eigenlijk heel raar. Ik wil even, net als mevrouw Dobber, pauzeren om dit te bespreken, want ik kan nu, bij nader indenken, niet meegaan. Dank u.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Is er nog iemand die voor de schorsing het woord wil voeren?
De heer Pel.

De heer Pel: Ten eerste de reactie ...

De voorzitter: Dit is nog de eerste termijn.

De heer Pel: Dat weet ik. Maar ik wil even vragen ten aanzien van de schorsing. Ik wil graag een schorsing, als indiener, samen met de partijen die deze motie ondertekend hebben. En dan zullen we de suggesties die de VVD gedaan heeft daarin meenemen.

De voorzitter: Volgens mij heeft de VVD dat net aangevraagd, ook een schorsing. En tijdens die schorsing mag u met alle partijen gaan zitten die u wil. Maar ik kijk even naar mevrouw Dobber. Wilt u nu de schorsing aanvragen? Ja. Heeft u genoeg aan vijf minuten? Iets meer? Zeven minuten? Dan schorsen we de vergadering voor tien minuten. Zo, dames en heren, ik heropen de vergadering. En ik geef het woord aan degene die de schorsing heeft aangevraagd, mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. Excuses voor het feit dat het even iets langer heeft geduurd, maar het is ook een ingewikkelde kwestie. En ik geef graag het woord aan de heer Landman, die de indiener is van de motie.

De voorzitter: De heer Landman, gaat uw gang.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. We hebben het dictum aangepast. Dat ga ik nu voorlezen. En dat is het volgende. In overleg te gaan met college gemeente Huizen om bestemming Rijsbergen te wijzigen in bij voorkeur wonen of anderszins passend voor dit kwetsbare gebied, binnen de algemene toelaatbaarheid. Punt twee, in gesprek te gaan met regio Gooi en Vechtstreek/GAD met het verzoek een andere locatie te zoeken. En punt drie, dat komt erbij nu, de regio Gooi en Vechtstreek te informeren dat de gemeenteraad van Blaricum het gevolgde proces onaanvaardbaar vindt, omdat het niet transparant is verlopen en grote onrust heeft veroorzaakt bij omwonenden. En dat betekent dat deze aanpassing van de VADO wordt ondertekend door de VVD nu, het CDA, even kijken, De Blaricumse Partij, Hart voor Blaricum. En dat de PvdA daartussenuit valt.

De voorzitter: PvdA zal dit niet langer onderschrijven. En dan houden we over, even voor mij nog een keer.

De heer Landman: CDA.

De voorzitter: Hart voor Blaricum, CDA, De Blaricumse Partij en VVD.

De heer Landman: Zo is het. D66 niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dat duidelijk is. Is er dan nog iemand uit de raad die hierover het woord wenst te voeren, of zullen wij naar het college overgaan? De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Ik deel veel van de zorgen die de andere partijen naar voren hebben gebracht. Maar ik zit nog steeds met de situatie dat we overduidelijk niet over de informatie beschikken die we eigenlijk zouden moeten hebben om iets te kunnen vertellen, om iets te kunnen bepalen. Bovendien hebben we allemaal kunnen memoreren dat dit een besluit is wat in de gemeente Huizen genomen gaat worden en niet hier. Ik snap de zorg. Die heb ik nog steeds. Die heb ik ook deels verwoord in met name hoe het participatieproces zou kunnen gaan verlopen. Maar vooralsnog ben ik nog steeds niet genegen om daadwerkelijk met deze motie in te kunnen stemmen. Het spijt me. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, zoals gezegd zullen wij de aangepaste motie, eigenlijk een combinatie van, onderschrijven en ook meestemmen. Ik zou wel heel graag deze materie een keer bespreken in Blaricums verband. Het is me gebleken dat het echt heel ingewikkeld is. En de materie is niet zo makkelijk als dat we in eerste instantie dachten. Ik ga in het presidium dat een keer aan de orde stellen, om daar met ambtenaren of gezamenlijk nog eens een keer van gedachten over te wisselen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: De basis is natuurlijk, voorzitter, dat wij vechten voor de inwoners van Blaricum, die daar echt problemen mee hebben. Daar is de basis. En dat dingen niet helemaal transparant zijn geweest, dat is een feit. Vandaar het verzoek aan het college om met gemeente Huizen in overleg te gaan. Dat is de strekking van het verhaal. En de regio uiteraard.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Mevrouw Lanphen zie ik klaar zitten om een antwoord te gaan geven.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Het is misschien helder om uit te leggen waarom ik het woord neem en niet mijn collega-wethouders, die hier ook allebei bij betrokken zijn. Ik ben namens u als gemeente Blaricum lid van het algemeen bestuur van de regio. En de GAD is een onderdeel van de regio Gooi en Vechtstreek. De GAD voert taken voor ons uit die wettelijk taken zijn voor de gemeente, maar die we in gezamenlijkheid vanuit vier, vijf, zes Gooise gemeentes, vijf, zes, vijf, bij de regio hebben ondergebracht. De GAD is daar een resultaatverantwoordelijke eenheid van. Ik wil jullie in ieder geval opmerkzaam maken dat we op 25 april 2023 vertrouwelijk zijn geïnformeerd, in een besloten raadsinformatiebijeenkomst, over deze ontwikkeling van de GAD. Ik weet niet of dat iedereen helder voor ogen staat, maar die informatie is wel gedeeld. En dat was ook het moment waarop u alle vragen kon stellen. Dat dit geheel en al buiten ons omgegaan is, dat is niet helemaal het geval geweest. Want ik heb begrepen hoe de motie nu is aangepast, is dat het een verzoek is aan ons om met de burens in overleg te treden over hun bestemming. Ik denk dat als de burens bij ons komen vragen over aanpassingen van onze bestemmingen, zoals mevrouw Boersen

zei, dat niet heel waarschijnlijk is dat dat in goede aarde valt. Dit is een motie waarvan we eigenlijk op voorhand ook in ieder geval inschatten dat het risico van slagen niet zo groot zal zijn. Dat is het ene. Het andere is dat wij vragen aan de regio Gooi en Vecht om een andere locatie te zoeken. Ik kan u met grote overtuiging mededelen dat ze dat al hebben gedaan. Dat hoeven we niet te vragen, maar dat kunnen we ze nog een keer vragen. Maar ze zijn daar zeker mee bezig geweest. En ik kan dat laatste eigenlijk niet helemaal volgen, dat Blaricum niet akkoord gaat en dat aan de regio te informeren met de manier waarop de besluitvorming ... Ik kijk even naar rechts naar mevrouw Dobber, wat was die laatste?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Het proces onaanvaardbaar is. Zeg ik dat goed?

Mevrouw Lanphen: De regio te informeren dat de gemeenteraad van Blaricum het gevolgde proces onaanvaardbaar vindt, omdat het niet transparant is verlopen. Daar heb ik enige moeite mee, omdat u daar wel over geïnformeerd bent. En grote onrust heeft veroorzaakt. Dat klopt, want die onrust is er op dit moment. Maar goed, dit is mijn reactie op uw motie. Ik wil u erop wijzen dat er ook een afvaloverslag op het terrein aanwezig is, waar we het niet over hebben, maar een Blaricumse ondernemer daar gevestigd. Dat is de onderneming Van der Heiden. En ik wil u er ook op wijzen dat er ook een remise van het Transdev busstation aanwezig is daar, waardoor het realiseren van, in voorkeur, een woonbestemming daar niet heel erg succesvol zal zijn. Maar dat is, omdat er nu ook andere bestemmingen op dat terrein aanwezig zijn, die in strijd zullen zijn met een woonbestemming op de rest van de terrein. Dat is eigenlijk mijn eerste reactie. En ik denk dat de participatie hierna gaat volgen voor de inwoners van zowel Huizen en misschien ook de rand van Blaricum, maar zeker ook van de raden van alle Gooise gemeenten. Want die krijgen uiteraard op termijn ook een zienswijze te mogen aanleveren aan de regio c.q. aan de GAD.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de raad. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Als deze motie toch wordt aangenomen, ga ik ervan uit dat het college deze motie ook gaat uitvoeren. En ook al heeft het college er weinig fiducia in dat ze toch te paard, zoals de heer Wiegel mij aangaf, naar Huizen zal gaan. Ik wil u dan de suggestie meegeven om de gemeente Huizen eens te verzoeken om de langgekoesterde wens, zeker misschien al veertig jaar, gezien de extra bewegingen zwaar verkeer die een dergelijk bedrijf of zoiets dergelijks met zich meebrengt, om Randweg West nog eens te overwegen. Zodat wij in ieder geval als Blaricumse inwoners daar niet het zware verkeer langs de Huizerweg en de Naarderweg, enzovoort krijgen. Want daar is Huizen best heel goed in, om het verkeer via andere wegen dan hun eigen wegen af te laten vloeien. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dat ruiterspad spreekt me aan, maar dan moet er nog een nieuw ruiterspad bijkomen, naar Huizen toe. Dat gaat wel een hoop geld kosten. Het valt mij op dat ik hoor dat die participatie vanaf de GAD en vanuit de raden dan misschien ook naar Blaricum komt, hoor ik mevrouw Lanphen zeggen. Ik hoop dat dat zeker is en niet misschien. U zei, misschien. Die heb ik er even uitgepakt. Dus graag. En het is natuurlijk altijd goed om te vechten, ook voor onze eigen inwoners, om toch te blijven vragen vanuit ons college, vanuit onze raad. We houden dit, zoals het hier staat, in principe intact verder, met de aanpassingen.

De voorzitter: Anderen die nog het woord hierover willen voeren? Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik had in mijn inbreng nog aangegeven dat wij graag de antwoorden willen hebben van de vragen die er allemaal in Huizen zijn gesteld. Dat zijn er een hele hoop, heb ik begrepen. En die worden geactualiseerd maar de huidige tijd. In 2023 zijn er heel veel vragen gesteld. En aan de raad worden die doorgegeven in Huizen. En het lijkt mij goed dat ook Blaricum van die vragen, met antwoorden, op de hoogte wordt gesteld, zodat wij in ieder geval weten waar het om gaat.

De voorzitter: Een oproep aan het college.

Mevrouw Dobber-Spruijt: We zouden graag die antwoorden, vragen van het college willen ontvangen.

De voorzitter: Dan kijk ik nog verder, vanuit uw raad. Is er nog iemand anders die hierover het woord wil voeren, voordat we dit in stemming gaan brengen? Is er nog een stemverklaring. Ik zie mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. PvdA/GroenLinks wil graag tegenstemmen, omdat we het bizar vinden om over een bestemmingsplan in een andere gemeente in discussie te gaan met deze gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ik zal hartelijk voor deze motie stemmen, omdat wij wel degelijk als Blaricum een belangrijke stakeholder zijn in dit verhaal en dat onze regio bol staat van uitingen hoe belangrijk het blauw en het groen wel is. En we zien dit hier met voeten getreden worden.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Ik deel grotendeels de zorgen. En ik heb in mijn termijn al verteld waarom ik toch genoodzaakt ben tegen te stemmen. Ik hecht groot belang aan de belangen van de bewoners in de omgeving, en ook die van Blaricum, maar om de andere redenen die genoemd zijn, voel ik mij verplicht tegen te stemmen. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Het CDA zal zeker voorstemmen. Het is, zoals de transparantie verlopen is, ook zeker met het kappen van de bomen, wat de wethouder toegegeven heeft daar dat het fout is gegaan, dat stemt niet heel positief. De toevoeging van het transparante proces, alhoewel het niet ons grondgebied is, vind ik een hele goede. En zeker in het kader van de Omgevingswet moeten wij ook veel breder denken en zijn we ook met dat dan alleen onze eigen plaats. En is het ook alle stakeholders gegeven om aan tafel te zitten. En wij zijn stakeholder ook, denk ik, in dit gebied. Dank u.

De voorzitter: En daarom stemt u?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Voor.

De voorzitter: Een stemverklaring is meestal één of twee zinnen. Ik geef het even aan. Zijn dat daarmee voldoende stemverklaringen? Ik zie nog een stemverklaring. De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Wij zijn juridisch gezien gewoon belanghebbende. Ik ga zeker voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij de motie in stemming brengen. Wie van uw raad is voor deze motie? Dat is de fractie van Hart voor Blaricum, de fractie van het CDA, De Blaricumse Partij en de VVD. En daarmee is deze aangenomen met 12 stemmen voor. Agendapunt 8 wordt agendapunt 9A.

09 HAMERSTUKKEN

De voorzitter: Dan gaan wij naar de hamerstukken over. Die zal ik samen voorlezen en dan vragen of er nog stemverklaringen op zijn, waarbij we al een tipje van de sluier opgelicht hadden gekregen dat er in ieder geval één stemverklaring op zal zijn. Dan hebben we de hamerstukken.

9. Vaststellen lijst ingekomen stukken van februari 2025

De voorzitter: Punt 9, het vaststellen van de lijst ingekomen stukken van februari 2025

a. Begrotingswijziging n.a.v. September- en Decemercirculaire 2024 (VOORSTEL TOT HAMERSTUK)

De voorzitter: Punt 9A, de begrotingswijziging naar aanleiding van de September- en Decemercirculaire 2024.

b. Uitvoeringskrediet herinrichting Bouwvenen

De voorzitter: Punt 9B, het uitvoeringskrediet herinrichting Bouwvenen.

10. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 februari 2025

De voorzitter: Punt 10, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 februari 2025. Wie van u kan ik het woord geven over stemverklaringen hierop? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, mijn stemverklaring betreft het uitvoeringskrediet herinrichting Bouwvenen. Wij zullen voor dit voorstel stemmen, ondanks het feit dat er een enorme overschrijding is, die kennelijk alleen maar is veroorzaakt door de prijsstijgingen. En wij gaan ervan uit daarbij dat de vrijkomende gebakken straatstenen nu inderdaad een keer worden hergebruikt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er andere stemverklaringen zijn op deze stukken? Die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen op de hamerstukken? Die zijn er ook niet. En daarmee zijn al deze stukken aangenomen.

11. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering en wil ik u een hele fijne avond wensen. En is deze vergadering gesloten.