

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE LAREN
d.d. 26 maart 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is 20:00 uur. Ik open de vergadering. Goedenavond allemaal. Hartelijk welkom. Leden van de gemeenteraad, collegeleden, publieke tribune. In het bijzonder mijnheer Mol en zijn partner. Mijn naam is Jacqueline Timmerman. En tot en met agendapunt twee neem ik als plaatsvervangend voorzitter waar voor de heer Mol. Na behandeling van agendapunt twee neemt de heer Mol het voorzitterschap weer over. Maar voordat we overgaan tot het vaststellen van de agenda, wil ik graag stilstaan bij het overlijden van oud-wethouder Fok Bierlaagh en vraag ik u om een moment stilte. Wilt u allemaal even gaan staan?

De voorzitter: Dank u wel. En dan wil nu Karel Loeff in verband met de minuut stilte nog even iets over Fok zeggen.

De heer Loeff: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, heel kort memorerend. We herdenken hier Fok Bierlaagh niet voor niets/ Want Fok Bierlaagh is ver voordat de meesten van ons in deze raad zaten, ons voorgegaan. Ons voorgegaan als politicus, als belangenbehartiger voor de goede dingen in het dorp. Hij is in 1978 begonnen als raadslid. En hij was ook fractievoorzitter van een partij die nu niet meer bestaat, Progressief Laren. Dat is een mooie term als je kijkt naar de namen die we nu allemaal kennen. En vanuit dat Progressief Laren is hij uiteindelijk doorgestroomd naar de Partij van de Arbeid en uiteindelijk is hij in 1990 wethouder geworden in een college met ook een aantal andere partijen. Waaronder uiteraard de VVD. En in die periode speelde nog steeds het zogenaamde gat van Hamdorff. En het gat van Hamdorff was de schandvlek van het dorp. Waar na een plan wat gelanceerd was, wat niet doorging door een grote economische crisis, nog steeds een modderpoel lag. En dat werd gekocht door een supermarktondernemer, de heer Albada Jelgersma. En op dat moment was er sprake van de bouw van een supermarkt, een supermarkt aan de Brink. Nu zijn er veel discussies over de Brink. Maar een supermarkt aan de Brink was toen totaal ongewenst. En het is aan Fok Bierlaagh te danken dat hij, nadat hij een pittig stuk schreef in de krant dat hij zich geen knollen voor citroenen liet verkopen, werd gebeld door Albada Jelgersma. En zoals hij zelf smakelijk kon vertellen ging hij onder de Breugels een kop koffie drinken met deze grote ondernemer. En de ondernemer begreep werkelijk niet waarom er geen supermarkt aan de Brink kon komen. Maar hij kwam toen, Fok Bierlaagh, met een kaart onder zijn hand met een alternatief. En dat was aan het kermisterrein op het Sint Jansterrein, wat toen ontwikkeld moest worden en waar ook woningbouw zou komen. Uiteindelijk is er een zogenaamd herenakkoord gesloten. We kunnen dat in onze huidige democratie eigenlijk niet meer voorstellen. Maar in ieder geval werd het zo geframed en hij was er ook best trots op. En vanuit dat herenakkoord werd er zegt u mag het Hamdorff terrein bebouwen met woningen en winkels en een horeca. Het kroegje komt weer terug. En u krijgt een supermarkt aan het kermisterrein. U kent de huidige supermarkt staat er nu nog. Dat was een hele grote doorbraak die uiteindelijk leidde tot de nodige protesten, zoals toen ook al in Laren, waarbij de wethouder toen ook beschimpt werd door het duo zijnde mijn moeder en Margreet Bruijn, die samen columns schreven, pamfletten op bomen uitdeelden. En de wethouder werd door Margreet Bruijn bestempeld als de tuinkabouter met de schep in zijn hand die wilde gaan bouwen. En ik ken Fok langer dan vandaag, maar die kon daar smakelijk om lachen. Die vond dat fantastisch. En die vond die satire prima. Uiteindelijk werd het plan bij de Raad van State vernietigd en is de bouw doorgedaan. We hebben in die zin aan zijn wethouderschap heel veel te danken. Daar staat een prachtig complex. Het Hamdorff complex. En we hebben

een tweede supermarkt gekregen die weliswaar niet super concurrerend is, maar toch voldoet aan de nodige wensen van de inwoners. En ik denk dat het goed is om in deze raad hem die eer te geven die hij verdient en hem op die nog eventjes nader te gedenken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel Karel om hem op deze manier nog even mooi te herdenken. Er is een afmelding ontvangen van Erwin Van den Berg van het CDA. En voor agendapunt vijf, het vragen halfuurtje, zijn een drietal vragen ingediend. Van Liberaal Laren een artikel over de Gooische gemeenten willen voorrang nieuwkomers bij huisvesting. Larens Behoud de aanvraag van de horecavergrunning The Coffee Bar. En Groen Laren particuliere Stichting Steun GNR. Er zijn geen amendementen ontvangen, geen moties ontvangen. Rest de vraag kunt u zich vinden in de voorliggende agenda? Ja? Dan stel ik hierbij de agenda vast.

2. Bekendmaking aanbeveling herbenoeming burgemeester

De voorzitter: We zijn nu bij agendapunt twee, het bekendmaken van de aanbeveling tot herbenoeming van onze burgemeester, mijnheer Mol. Ik geef hiervoor het woord aan de voorzitter van de vertrouwenscommissie, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u opnieuw, mevrouw de voorzitter. Het is wel leuk om dat te mogen zeggen vanavond voor de tweede keer. Ik ga dit agendapunt beginnen met, zoals het officieel hoort, de bekendmaking van de aanbeveling. En daarna zal ik de overwegingen geven die daartoe geleid hebben en een stukje van het proces vertellen. Als voorzitter van de vertrouwenscommissie deel ik u mee dat de raad heeft besloten de minister van binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties aan te bevelen te besluiten tot herbenoeming van de heer dr. N. Mol als burgemeester van Laren. En dan zullen we nu denk ik nog even de toelichting doen en kunnen we daarna een felicitatieronde geven. Ik ga heel kort het proces schetsen wat tot die overwegingen hebben geleid. Onze overwegingen om tot positieve aanbevelingen te komen zijn als volgt. Wij zien in de heer Mol een betrokken burgemeester, een zeer betrokken burgemeester. Hij is inderdaad een krachtige burgemeester. En dat blijkt uit zijn optreden, niet alleen in de raad en in het dorp, maar ook in de regio en binnen de BEL organisatie. Het is dus breder dan alleen ons eigen gremium. Wij zien in hem een verbinder. Een verbinder tussen mensen, maar ook tussen verschillende meningen tussen mensen met verschillende standpunten, maar ook mensen van allerlei rangen en standen en ook bij organisaties. Hij weet zich ook een verbinder in de regio als het gaat over een kleine gemeente in een grotere omgeving, en dat zet hij goed op de kaart. Hij is voor iedereen bereikbaar. Hij is een burgemeester die aanwezig is in het dorp. Altijd, al dan niet met hond, zeggen we dan maar. Die komt niet in het verslag maar dat is wel leuk om even te noemen. En wij hebben dus met elkaar geconcludeerd, en dat is heel kort, dat we alle vertrouwen hebben in onze burgemeester en dat we dus graag met hem nog een termijn door willen. Het proces wat wij hierin hebben gevolgd is eigenlijk al een proces van een tijd geleden, waarin wij in juni vorig jaar uitgebreid referenties hebben gevraagd. Referenties bij collega-raadsleden, referenties bij de BEL organisatie, bij de veiligheidsregio, bij de grote... Bij de regio in zijn algemeenheid, bij collega's. En eigenlijk kregen wij van iedereen een positieve feedback op het functioneren van de heer Mol, waardoor wij ook gesterkt waren in onze eigen mening en die hebben we dus goed kunnen onderbouwen. Dat was een uitgebreide ronde en die heeft bij het officiële herbenoemingstraject geleid tot een zogenaamde verkorte procedure. En die verkorte procedure betekent dat wij een gesprek hebben gevoerd op basis van de informatie met de heer Mol over zijn functioneren, waarbij hij zelf ook heeft aangegeven dat hij graag gaat voor een tweede termijn als burgemeester van dit dorp. En bij dit wederzijds goedvinden hebben wij een concluderend gesprek gevoerd en zijn we dus tot deze conclusie gekomen. En ik denk dat dat voor nu de korte toelichting is waarbij wij met elkaar het volste vertrouwen hebben in een mooie herbenoeming en een komende periode. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff. En dan schors ik nu voor vijf minuten de vergadering waarin eenieder mijnheer Mol kan feliciteren. En waarbij ik de ambtsketen weer kan overdragen.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman voor het voorzitterschap. Dat deed u zoals altijd heel plezierig en kundig. Volgens mij kan ik dat wel vaker aan u overlaten. En dank, mijnheer Loeff, dat u namens de vertrouwenscommissie en de raad zulke mooie woorden hebt gesproken. En dat doet emotioneel gewoon heel erg veel met mij. Dat we zo'n periode achter ons laten waarin veel is gebeurd. Waarin wij als gemeentebestuur veel voor het dorp hebben kunnen betekenen. De lege agenda's van de afgelopen maanden suggereren iets anders, maar we hebben de afgelopen jaren heel veel gedaan. Ik ben er zelf trots op dat ik de burgemeester ben van een gemeente die zelfbewust en trots naar buiten kijkt. Een partner is die meedoet. En die een gemeente biedt met prachtige voorzieningen waar inwoners en ondernemers elke dag van genieten. En ik denk dat Erwin en ik er nog veel trotser op zijn dat we ons inwoner mogen noemen. En er zal een moment komen dat de herbenoeming officieel bevestigd zou worden. Dus ik hou het kort vanavond. Maar burgemeester ben je niet in je eentje. Dat doen wij met zijn allen, dragen we dit ambt en dit dorp. En laat ik dan kort zijn en af te sluiten met de reis hier is als nieuwkomers voor ons zes jaar geleden met jullie begonnen. Jullie hebben ons het vertrouwen gegeven. En de emotionele band die wij met jullie voelen is heel erg groot. Jullie zijn vrijwel allemaal heel dierbaar voor ons geworden. En ik hoop dat dat de komende tijd ook zo blijft. En zo kijken wij dus eigenlijk met zijn allen zelfbewust vanuit Laren trots de wereld in. En nu moet ik me even groot houden.

3. Spreekrecht voor inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen

De voorzitter: En kom ik bij agendapunt drie en dat is het spreekrecht voor inwoners over niet geagendeerde onderwerpen. Ik kijk, voor de inwoners thuis, naar een vol afgeladen tribune. Maar iedereen is tevreden.

4. Mededelingen

De voorzitter: Dus wij gaan door naar het volgende onderwerp. En dat zijn de mededelingen. En ik kijk eerst naar de leden van de raad voor de mededelingen. Mevrouw Van Dorst. U heeft een mededeling toch? De heer Van Midden? U gaat zitten. Heel goed. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst – Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even kort terugkomen op de klankbordgroep raadsleden. Ik denk daar moet ik toch even een verslagje van geven. Die hebben we op vier maart gehad. Alle gemeenteraden waren vertegenwoordigd, net zoals u, voorzitter. De burgemeester was daar ook de voorzitter van. Helaas was Erwin Van den Berg daar ook niet aanwezig. We hebben wel gezorgd dat daar een klein bloemetje naartoe gestuurd is, ook als dank. Dat wilde ik even vertellen. Even zakelijk, het PMD proces. Dat was een mooie pilot die we vorig jaar hebben gedaan als raadsleden in de regio. Maar, vonden we, daar liep de synchronisatie van de besluiten en de vergadering niet goed. In huizen had het bijvoorbeeld al helemaal geen zin meer om te stemmen, omdat de verhoudingen die waren al duidelijk. Met de griffies wordt overleg dat bij politiek gevoelige onderwerpen deze toch wel binnen een week in die verschillende raden besproken kunnen gaan worden. Ik denk dat dat voor een hele belangrijke is als we onze plek daar willen behouden. Dan het proces over de, zij noemen dat de heroverweging begroting, de eventuele bezuinigingen. Zij vertelde, de griffie vertelde, dat de begroting van de regio al begin maart klaar moest zijn voor het overhandigen aan de provincie, waardoor er dus deze keer met excuses zonder mogelijke bezuinigingen overhandigd is. Maar dagelijks bestuur heeft nu in maart een mandje met bezuinigingsvoorstellen opgesteld dat naar ons toekomt via de colleges. En dan in september in een regiobespreking met ons besproken gaat worden, waarop wij natuurlijk onze zienswijze kunnen geven. De klankbordgroep. De inhoud. Het is een pilot. Er werd inderdaad

gezegd van is dit echt een... Ik moet even kijken, hoor. Er werd gezegd de klankbordgroep is er niet voor de inhoud. Het is er om het proces van besluitvorming binnen de gemeentes in de regio goed te laten verlopen. Voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2026 zal geëvalueerd worden of dit experiment van een klankbordgroep geslaagd is of niet. Dus daar wordt nog op teruggekomen. De regionale samenwerkingsagenda is nu besloten, maar zal in september ook door de klankbordgroep geëvalueerd worden. Deze dingen noem ik omdat natuurlijk ook belangrijk is dat er vanuit de raad daar reacties naartoe komen. Het laatste wat ik erover wilde zeggen, niet iedereen ziet het als haar taak, daar hebben wij het hier ook wel over gehad, maar toch wordt weer opgeroepen om de podia, de regio podia te bezoeken. Al was het maar bijvoorbeeld, werd er gezegd, door specialisten. Bijvoorbeeld bescherming en opvang, 16 juni is er weer een regio podium. Misschien dat daar de sociaal-maatschappelijke mensen naartoe kunnen die dan wel daarover geïnformeerd kunnen worden. En dus over de mogelijke bezuinigingen binnen de regio, daar worden nog twee regio podia georganiseerd in september en uiteindelijk voor het besluiten in december. Dat was even in het kort het verslag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mevrouw Van Dorst. En wat fijn dat u die terugkoppeling zo volledig hebt gegeven. En dat u ons daar ook hebt vertegenwoordigd. Dank daarvoor. Kijk ik nog naar overige leden van de raad. Dat is niet het geval. Dan kijk ik nog naar de leden van het college. Dat vak dat wordt echt steeds groter. De heer De Groot?

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Twee mededelingen. Een gaat over de duurzaamheidsactie die we gedaan hebben met de warmtescans en waarop een aantal follow-up acties zijn geweest, die goed bezocht zijn. En inmiddels zijn we bijna volgetekend als het gaat over subsidieaanvragen, dus bijna tweehonderd stuks. Dus er is beweging en daar ben ik heel blij mee dat we nu deze ontwikkeling zo zien. Tweede mededeling als het mag, voorzitter. Vanochtend in het kader van de vitaliteitsweek is er een prachtige dorpswandeling geweest die uitstekend bezocht is. Ik denk dat we met een peloton van een mannetje of veertig achter Leo Jansen door het dorp heen zijn gesjouwd en genoten hebben van zijn kennis en humor waarmee hij die dingen brengt. Dus ik denk dat we... Geniet van uw dorp, wandel er goed in. Is goed voor uw vitaliteit en kennis van het dorp. Dus ik wilde dat nog even meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer De Groot. Dan heb ik... De heer Van Midden, gaat uw gang.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Een korte mededeling als het gaat om de hekjes van Van Wees. Inmiddels zijn Van Wees en de gemeente tot elkaar gekomen en hebben we een oplossing gevonden. De puntjes moeten nog op de i gezet worden. Maar ik ben van mijn kant blij mee. Dat betekent wel dat de hekjes blijven bestaan. Maar dat er een voetpad komt over het terrein van Van Wees, zodat mensen niet meer de weg op hoeven en veilig kunnen oversteken.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Midden. Dank voor uw inspanningen hieromtrent. Dan heb ik zelf nog een mededeling. Op uw plek heeft u een envelop gevonden. Daarin een brief namens het comité 4 en 5 mei Laren. Waarin de leden van deze gemeenteraad en de leden van het college uiteraard ook, van harte worden uitgenodigd deel te nemen aan de activiteiten in de maand rondom 80 jaar vrijheid. Het comité heeft speciaal voor 80 jaar vrijheid echt een heel mooi programma georganiseerd. Waarin we dus niet alleen herdenken en vieren, maar ook praten. Stilstaan bij elkaar. Er is kunst... Een expositie wedstrijd over herdenken. Maar wat ook heel mooi is, is dat een aantal veteranen zich beschikbaar heeft gesteld om weer met scholen in gesprek te gaan. Dit keer niet in de klas, maar dat alle groepen 8 en zelfs een groep 7 aan de slag gaan met onze veteranen. En ook bij de monumenten gaan kijken en uitleg krijgen over oorlog, herdenken, maar ook over wat onze veteranen hebben meegemaakt. Om vooral ook een brug te slaan naar de volgende generatie en

hen de waarde van leven in vrijheid en vrede mee te geven. En laat dat nu pijnlijk genoeg 80 jaar na de oorlog actueler zijn dan ooit. Dus ik hoop ook dat u zich geïnspireerd voelt om deze activiteiten deel te nemen.

5. Vragen half uur

De voorzitter: Dan kom ik bij het vragen half uur. Wij hebben... Oh, dat heeft mevrouw Timmerman al verteld. Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Timmerman over het artikel over huisvesting. Gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Dank u wel, voorzitter. Op 13 maart lezen we op Bol-An! het artikel Gooische gemeenten willen voorrang nieuwkomers bij huisvesting behouden. Woonminister Mona Keijzer wil deze voorrangsregel verbieden door de wet aan te passen. Volgens het kabinet is dit noodzakelijk om de schaarse sociale huurwoningen eerlijker te verdelen tussen alle woningzoekenden. Statushouders komen dan met alle andere woningzoekenden op de wachtlijst. De Gooische gemeenten laten nu via een zienswijze weten dat ze tegen deze wetswijziging zijn. Voor alle duidelijkheid, de Larense gemeenteraad die hierover gaat, wist van niets en heeft hierover dus ook geen standpunt kunnen innemen. De raad was hierover zelfs dus absoluut niet geïnformeerd. Ik zal zo de vragen oplezen maar de hamvraag is natuurlijk waarom is het indienen van deze belangrijke zienswijze geheel buiten het zicht van de raad omgegaan? En zijn wij hierover niet geïnformeerd. Ik heb hierover vier vragen. Namens wie heeft de wethouder hierover een standpunt ingenomen? Zonder hierover vooraf de gemeenteraad zowel te informeren als te consulteren. Vraag twee, is namens de gemeente Laren de betreffende zienswijze ondertekend? Zo ja, door wie? Vraag drie, waarom is er in het kader van burgerparticipatie niet tijdig een brede bekendheid gegeven aan de internetconsultatie voor inwoners die tot en met 16 maart liep, opdat iedereen kon reageren op dit wetsvoorstel? Het was een internetconsultatie vanuit het Rijk. Vraag vier, zijn hiermee niet zowel de gemeenteraad als de burger buitenspel gezet? En dan heb ik nog twee inhoudelijke vragen. Is het u bekend dat vele Larense woningzoekenden al jaren op wachtlijsten staan zonder noemenswaardige kans te maken op een woning? En vraag twee, vindt u het niet eerlijker voor onze eigen inwoners dat ook de statushouders met alle andere woningzoekenden op de wachtlijst komen, zodat onze eigen inwoners dezelfde rechten hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Hele heldere vraag van mevrouw Timmerman. Het woord is aan de wethouder ter beantwoording. De heer Niels Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. De eerste vraag was namens wie heeft de wethouder hierover een standpunt ingenomen? Eigenlijk heeft de regio Gooi en Vechtstreek een standpunt ingenomen en dat was wel namens de gemeente. En dat standpunt van de regio is vooraf gedeeld met de portefeuillehouders van al die gemeenten, maar is dus niet een standpunt van mij als wethouder. En de tweede vraag is wie heeft namens de gemeente Laren de betreffende zienswijze ondertekend? Misschien even goed een scherp onderscheid te maken. Het is niet een officiële zienswijze. Het was een reactie in de internetconsultatie van de regio. En er is dus geen brief ondertekend door iemand van de gemeente Laren. Maar er is gewoon via de website van de internetconsultatie door de regio gereageerd. De derde vraag was waarom is in het kader van burgerparticipatie niet brede bekendheid te geven aan de internetconsultatie? Het antwoord daarop is het Rijk organiseert een internetconsultatie en ik neem aan dat er ook communicatie omheen is. Dat komt natuurlijk best vaak voor. Bij elk nieuw wetsontwerp begint dat in feite met een internetconsultatie. En er is voor de gemeente Laren niet speciaal een rol om daar bij het ene wetsvoorstel wel bij het andere wetsvoorstel niet inwoners daarvoor op te roepen. Althans, wij zijn dat gewoon niet gewend. De vierde vraag is zijn niet zowel de gemeenteraad als de burgers buitenspel gezet? Nee, in feite kan elke fractie, kan de raad als geheel, kan elke inwoner een reactie indienen met dat instrument. En als ik goed ben geïnformeerd, is er ook een fractie in deze raad die dat heeft gedaan. Dus er is geen sprake van dat er mensen buitenspel staan. Dan heeft

u ook twee, wat u noemt, inhoudelijke vragen op papier gezet. En de eerste luidt: is het bekend dat er veel Larense woningzoekenden al jaren op de wachtlijst staan? Het antwoord is ja. Ik denk dat we dat allemaal weten. En de tweede vraag is: vindt u het niet eerlijker voor onze eigen inwoners dat ook de statushouders met alle andere woningzoekenden op de wachtlijst komen, zodat onze eigen inwoners minimaal dezelfde rechten hebben. Daar zit een aanname. In feite is het zo dat statushouders die aan Laren zijn toegewezen, die staan ook op dezelfde wachtlijst. Wat dat betreft is dat hetzelfde als onze eigen inwoners. En de vraag met betrekking tot het wetsvoorstel is, mogen die categorie woningzoekenden, in dit geval statushouders die aan Laren zijn toegewezen, urgent verklaard worden of niet? Het wetsvoorstel beoogt dat te verbieden. En de reactie van de gemeente is dat de gemeenten daar zelf over moeten kunnen beslissen. En meer standpunt is daarover niet vanuit de regio ingenomen. En mijn opvatting hierover is ook niet relevant. Er is niet een recent collegestandpunt. Dus de geldende huisvestingsverordening stelt dat deze categorie woningzoekenden urgent is. En de raad stelt verordeningen vast en wij hebben geen ander standpunt dan het kader wat de raad eerder heeft gesteld, namelijk de huisvestingsverordening, die overigens in de regio is geharmoniseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, leidt het antwoord nog tot een vervolgvraag?

Mevrouw Timmerman – Hamers: Hier wil ik heel graag inderdaad even op ingaan, ja. Het zijn antwoorden. U zegt het is het standpunt van de regio en wij hebben... Daarvoor is het wel gedeeld met de gemeente. Maar heeft u dan helemaal geen reactie ontvangen? U hangt toch niet aan een touwtje aan de regio vast? Heeft u geen reactie gegeven bedoel ik eigenlijk. Want u kunt het wel afschuiven op de regio. Maar ik dacht dat wij een zelfstandige gemeente waren en dat wij daar zelf over gingen. U zegt dat er niets ondertekend is. Ook dat begrijp ik eigenlijk niet, want volgens de zienswijze van de regio, was Laren gewoon akkoord. Dus ik weet niet wie dat akkoord dan gegeven heeft? En op welke manier dat gegaan is? Dan over de internetconsultatie. U zegt eenieder had dat kunnen doen. En dat hebben ook mensen gedaan. Ik heb ook inderdaad de link op Facebook gezet en op een aantal andere sites, om mensen te informeren. Maar u moet toch op de hoogte geweest zijn? U bent daar toch wethouder van? U moet toch op de hoogte geweest zijn dat er ook een internetconsultatie was? U had dat bekend kunnen maken. De twaalfde maart hadden wij nog, al had u het maar bij de mededelingen gezegd, hadden wij nog een R&I vergadering. En de gemeente Hilversum heeft dat namelijk wel gedaan. En die heeft ook een raadsinformatiebrief naar de raad gestuurd met alle informatie. Dus ik begrijp niet waarom dat in Laren niet kan. En u zegt ja, ze staan allemaal op dezelfde lijst. De statushouders en de gewone Laarders. En wij willen hier als gemeente zelf over beslissen. Dat is ook de aard van de zienswijze. Wij willen er zelf over beslissen. Maar het is nou juist het probleem dat we er niet zelf over kunnen beslissen, omdat het voor ons beslist is. In eerste instantie door een andere wet. Wettelijk konden we niet anders dan dit in de huisvestingsverordening te zetten. En nu is de situatie wordt anders. Dus om daarachter te verschuilen is natuurlijk onzin. En inderdaad, de raad stelt de kaders vast van de huisvestingsverordening en die kan ook veranderd worden. Dus ik begrijp niet dat een wethouder dan eigenlijk vooruitloopt met de regio om dat tegen te houden. En dan voelen wij ons inderdaad als raad behoorlijk buitenspel gezet. En als u dan de internetconsultatie ook niet vermeld, terwijl u daarvan op de hoogte had moeten zijn in ieder geval, dan heeft u ook de burger buitenspel gezet en ik blijf daarbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Even voor de scherppte. De wethouder gaat een poging doen deze vraag te beantwoorden. Als u dan zegt ik ben er echt niet tevreden mee, dan moeten we het voor een commissie agenderen. Want dit is het vragen halfuur. Dus dan nemen we dat morgen mee naar het presidium en zeggen we wat gaan we daar verder mee doen? De heer Rood.

De heer Rood: U vroeg nog nader heeft de wethouder een reactie gegeven? Het kan zijn dat ik misschien een taalkundige suggestie heb gedaan, maar inhoudelijk heb ik geen reactie gegeven. En hang ik aan een touwtje? Nee, natuurlijk niet. Als het iets was waar ik niet mee zou kunnen leven of het vermoeden had dat dat niet het standpunt reflecteerde wat de gemeente Laren heeft, dan... Maar dat was in dit geval naar mijn inschatting niet het geval. Dus ik heb per mail natuurlijk akkoord gegeven met die reactie. Uw vraag was iets preciezer. Wie heeft ondertekend? Er is geen brief uitgegaan. Dat was in eerste aanleg mijn beantwoording, maar er is wel akkoord gegeven. Natuurlijk was ik op de hoogte van dit wetsvoorstel, maar er zijn veel wetsvoorstellen die langskomen en wij... Ik weet niet of dat langer geleden wel gebeurd is, maar het is niet onze gewoonte om die internetconsultaties allemaal onder de aandacht van de bevolking te brengen. Wij zijn niet daar de wetgevende partij. Dus wij moeten de participatie organiseren van de kaders die wij zelf stellen. En dat is niet verboden, maar het is niet bij me opgekomen om daar effort in te stoppen. En u liet een beetje blijken... Ik weet niet, misschien heb ik dat verkeerd begrepen, maar alsof het nu iets veranderd in het feit dat de gemeenteraad beslist over deze categorie woningzoekenden. De gemeenteraad beslist daarover. Dus niets staat u in de weg om na te gaan denken over een andere verordening. Wat het wetsvoorstel beoogt, is die beleidsvrijheid eigenlijk inperken. Dus dan is het niet meer mogelijk om statushouders een urgentie te geven. En de reactie zegt niet statushouders moeten urgent zijn. Dat zegt de reactie helemaal niet. Dat is ook te veel een standpunt. Reactie zegt laat dat nu lokaal ingevuld worden en beslist en bekeken worden. Dus dat houdt de bewegingsvrijheid voor gemeenteraden juist maximaal. En dat is de inhoud van de reactie geweest. Dus ik zie niet goed hoe wij dan niet het standpunt van de raad reflecteren. Tot nu toe is het standpunt natuurlijk gewoon concreet geworden in de verordening zoals hier geldt. En als daar iets aan veranderd moet worden, dan zijn er allerlei wegen die daartoe kunnen leiden. Maar dit wetsvoorstel beoogt die bewegingsvrijheid in te perken. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Timmerman, is het voor u voldoende om te overwegen om dit nog te agenderen voor de commissie of bent u tevreden met beantwoording?

Mevrouw Timmerman – Hamers: Ik ben dus inderdaad niet tevreden met de antwoorden en ik wil dat graag meenemen naar het presidium.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Dan gaan wij dat doen. Dan heeft de fractie van Larens Behoud bij monde van de heer Van Goozen vragen gesteld over The Coffee Bar. De heer Van Goozen, komt er maar in.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ja, heel simpele vraag. Er is ons gebleken dat The Coffee Bar op de Naarderstraat een horecaverunning heeft aangevraagd. Waarschijnlijk naar aanleiding van het feit dat ik altijd vragen gesteld had over de terrasjes voor en binnen in de zaak. Wat dus meteen Retail vergunning niet kan. Ik heb daarover twee vragen. Ik dacht dat we in Laren alleen nog horecaverunningen voor vernieuwende horeca af zouden geven? Dan weet ik niet of dit vernieuwende horeca is. En als dat wel zo is, als ze wel een horecaverunning krijgen, bent u dan niet bang dat het een precedentwerking geeft voor andere aanvragers in het dorp?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. We moeten even onderscheid maken tussen wanneer het college een vergunning kan geven voor horeca, waar dat niet al geregeld is. Dat kan inderdaad als het een... Het bestemmingsplan noemt het een nieuw horeca concept, een innovatief idee is dat bijdraagt aan een levendig centrumgebied, mits dat niet onevenredig het woon- en leefklimaat aantast. Dan kan het college dus een vergunning geven. Dat gaat eigenlijk gewoon over horeca, met alcohol en een hele horecaverunning. Ik kom

daar zo nog even op terug. Een andere route die ook mogelijk is, is dat je als er strijdigheid is met de geldende bestemmingen op een bepaald perceel, in dit geval dus aan de Naarderstraat The Coffee Bar, dat je in een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit afwijking, een BOPA, aanvraagt of goedkeurt. En ook dat kan het college doen. Dan hoeft er dus geen sprake te zijn van een innovatief idee, want je bent dan aan het afwijken. Dan moet er dus een uitgebreider traject... Dan moet er ook participatie plaatsvinden et cetera. Nu is er een aanvraag gedaan en die is nog niet beoordeeld. Dus ik kan niet te veel zeggen over wat voor uitkomst daar straks uitkomt, want dat moet nog worden beoordeeld. De tweede vraag is mocht de vergunning verleend worden, schept dat dan geen precedentwerking voor andere aanvragen? en omdat dit een detailhandelsvestiging is waar ondergeschikt het nuttigen van dranken wordt toegestaan, dus gaan zitten met een kopje koffie, zijn wij niet erg beducht voor precedentwerking. Dat zou wellicht wat anders zijn als het een echte horecavergunning was. Maar dat kan op dat pand helemaal niet, want daar is het wettelijk gewoon te klein voor. Je kunt daar geen horeca mogelijk maken. Zelfs al zouden we dat willen, is dat daar niet mogelijk. En als er geen echte horeca zijn, we eigenlijk ook niet zo beducht voor precedentwerking. Wat er dus eventueel kan, is dat het nuttigen van producten, in dit geval dranken, die ook te koop zijn daar, toegestaan wordt. Maar nogmaals gezegd, we zijn nog helemaal niet toegekomen aan een inhoudelijke toetsing van die aanvraag. En dit alles komt voort uit het contact met The Coffee Bar wat begon met handhaving, omdat er dus ter plekke dranken genuttigd werden. En dat eigenlijk strijdig gebruik was, strijdig was met de bestemming. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Goozen nog voor een vervolgvraag.

De heer Van Goozen: Nog een korte vraag dan. Stel dat er wel een horecavergunning komt. Mag dat dan ook op straat? Of is het alleen binnen? Er waren bankjes buiten gezet op de stoep.

De voorzitter: De heer Rood.

De heer Rood: Ook dat zou... Als dat de wens zou zijn van de ondernemer, dat weet ik zo niet maar ze stonden er wel, dus wellicht is dat de wens van de ondernemer. Dat is een redelijke aanname. Dan moet minimaal de stoep ook in een overeenkomst met de gemeente gebruikt kunnen worden. Want zomaar de stoep gebruiken om drank op te gaan verkopen of koffie te verkopen, dat kan niet in Laren. Dus daar moet een huurovereenkomst bijvoorbeeld onder liggen. Maar zover zijn we nog helemaal niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dit maakt bij mij weer allerlei herinneringen en gevoelens los rondom de kippengril van slager Spoelder, waar mijn termijn mee begonnen is. Dank u, wethouder Rood. Mijnheer Van Goozen, was dit naar tevredenheid? Dank. Ik heb zelf nog wel... Want de APV is onderweg, de gewijzigde APV. Daarin staat ook weer het een en ander rondom horeca. En ik kan me voorstellen dat er vanuit de raad wat behoefte is van met al die blending en nieuwe vormen van detailhandel en horeca en alles wat we met elkaar willen mengen, moeten we dat allemaal wel willen? Dat u misschien wel eens nieuwsgierig bent hoe zit het nou met horeca? Wat mag nou wel en wat mag nou niet onder welke bestemming? Ik denk, laten we het morgen even meenemen naar het presidium dan kunt u er over nadenken, maar ik denk dat we daar eens met elkaar het gesprek over moeten hebben. Want ik vind soms nog wel eens een beetje lastig. Mooi. Dan kom ik om 20:45 uur, 20:40 uur bij de heer Vos over particuliere Stichting Steun GNR.

De heer Vos: Wat een strop, voorzitter. Dan heb ik mijn weddenschap verloren. Maar dat is niet relevant. We hebben een vraag over een zaak binnen het GNR. En ik denk dat onze vraag zoals we hem gesteld hebben in de inleiding misschien niet honderd procent te begrijpen is voor de mensen die het verhaal niet kennen. Dus vergunt u mij dat ik daar een paar zinnen aan wijdt, voorzitter. Het Goois Natuurreservaat is natuurlijk een

enorme belangrijke factor in onze omgeving en wordt bekostigd vanuit zes, nee vijf inmiddels, gemeenten. Voorheen ook nog de provincie Amsterdam. En daar doen we ons uiterste best voor om ze in de lucht te houden en dat is een heel belangrijke organisatie. Daar is de discussie niet over. Maar naast deze organisatie is er ook een stichting Steun Goois natuurreservaat in de lucht. En dat is een organisatie, een aparte stichting, die zich bezighoudt met het werven van fondsen die het GNR zou kunnen gebruiken om aankopen te doen, dingen te doen die in ieder geval buiten de gewone exploitatie vallen. Dus de fondsen die geworven worden door deze steunstichting, laat ik het zo maar even aanduiden, die worden niet aangewend om het personeel te betalen of de kachel op te stoken. Dat is eventjes mijn korte toelichting op het verhaal, voorzitter. Onze vraag. De wethouder is ongetwijfeld op de hoogte van de lijn binnen het bestuur van GNR dat men de particuliere Stichting Steun Goois Natuurreservaat graag opgeheven ziet worden. De Gooische gemeenten zijn de voornaamste geldschieter van het GNR en zouden op de hoogte gesteld moeten worden van deze belangrijke beleidsvoornemens. Naar aanleiding van deze zaak hebben wij een aantal vragen. Eerste vraag. Bij welke gelegenheid zou dit met ons, met de gemeenteraden... Dat geldt dus niet alleen voor ons, maar ook voor de andere Gooische gemeenteraden, gedeeld zijn? En waarom, als dat niet gedaan is, de vraag is enigszins retorisch, is dit niet gedaan? Ongetwijfeld is de wethouder van mening dat particuliere inbreng van fondswerving voor het GNR uitermate belangrijk is. Kunt u aangeven waarom deze koerswijziging heimelijk, stiekem, het woord mag u zelf kiezen, geheel buiten de gemeenteraden om is gegaan? En er in de bestuurlijke informatiebrief van oktober geen enkele melding van gedaan is. Terwijl dat wel een heel belangrijk beleidsverandering is. De particuliere schenkers die geld doneren aan een steun stichting, dus schenkers, donateurs en legaten en dergelijke, die zullen natuurlijk willen dat dat niet opgaat aan de dagelijkse rekeningen. En zeker niet aan de lopende rekening van het GNR. Die kosten worden namelijk gedekt door het GNR zelf, die haar fondsen heeft uit de gemeente. Onze vraag daaromtrent: vindt u ook dat er sprake zou moeten zijn van een gesprek om de Stichting Steun Goois Natuurreservaat, de steunstichting zal ik maar even noemen, en het GNR goed op elkaar te laten sluiten? En ten slotte een laatste vraag: de externe toezichthoudende rol van de Stichting Steun Goois Natuurreservaat, als zekerheid, dus als borg gehandhaafd moeten blijven voor de particuliere gelden die beschikbaar worden gesteld aan het GNR. Ik hoop dat ik zo de vragen voldoende helder gesteld heb, voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik kijk voor de beantwoording naar de portefeuillehouder reservaten, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En dank u wel, mijnheer Vos, voor uw vragen. En vooral ook voor het feit dat u mij de gelegenheid geeft om even een goede update geven van de actuele staat rondom Stichting Steun. Ten eerste wil ik graag aangeven dat het bestuur van GNR geenszins voornemens is om de Stichting Steun op te heffen. Het is wel zo dat de huidige context is veranderd, doordat het GNR zich heeft aangesloten bij de koepelorganisatie LandschappenNL. Via deze koepelorganisatie ontvangt zij vanaf dit jaar de geldstroom van met name de nationale Postcodeloterij, die voorheen via de Stichting Steun liep. GNR legt voor de besteding van deze particuliere geldstroom verantwoording af aan deze koepelorganisatie. Deze gelden worden geborgd en verantwoord binnen de governance van GNR. Door middel van bestemmingsfondsen is een strikte scheiding aangebracht tussen particulier en publiek geld. Daarnaast zorgt GNR zelf voor de werving van fondsen en donateurs. En deze worden op een vergelijkbare wijze geborgd. Bovendien wordt verantwoording afgelegd richting de particuliere geldverstrekkers, eigenlijk richting alle geldverstrekkers, en via het bestuur en de gemeenteraden. De huidige werkwijze met de Stichting Steun is veranderd, omdat het grootste deel van de particuliere middelen via een andere route loopt. En dat waren de gelden van de nationale Postcodeloterij. En daarom zijn we in gesprek over de toekomstige rol van Stichting

Steun. En deze rol kan liggen in het zelfstandig werven van middelen ten behoeve van het Goois Natuurreservaat. De andere vraag pak ik meteen even mee bij de beantwoording van vraag 3, waarin u stelt dat ik het ongetwijfeld met de heer Vos eens ben dat de particuliere inbreng in fondsenwerk voor het GNR belangrijk is. Nou, dat vind ik ja, ook. Ik vind de particuliere inbreng voor het GNR belangrijk. Zie ook het antwoord wat ik gegeven heb op vraag een. In de bestuurlijke informatiebrief 2024-4 is de specifieke werkwijze rondom bestemmingsfondsen met u gedeeld. En in de bestuurlijke informatiebrief 2022-2 van 01-07-2024 bent u geïnformeerd over de toetreding van de GNR tot de landelijke koepelorganisatie LandschappenNL. In de bestuurlijke informatiebrief 2024-2 van 21-10-2024 bent u geïnformeerd dat nu GNR aangesloten is bij LandschappenNL, de nationale Postcodeloterij besloten heeft dat GNR in aanmerking blijft komen voor voortzetting van de NPL bijdrage, waarbij het geld jaarlijks rechtstreeks en onverkort via LandschappenNL naar GNR zal worden overgemaakt. Dus deze middelen worden niet doorgezet naar de Stichting Steun, omdat dit een overeenkomst tussen LandschappenNL en GNR betreft. Vanaf dat moment zijn GNR en de Stichting Steun in gesprek over de toekomst van Stichting Steun, gegeven deze gewijzigde situatie. Deze gesprekken hebben wat vertraging opgelopen door ziekte in het bestuur van de Stichting Steun en een bestuurswisseling bij de Stichting. Sinds kort is de heer Leon Schouten voorzitter van de Stichting Steun en zijn de gesprekken voortgezet. De gesprekken zijn op dit moment nog gaande. Vraag 4 van de heer Vos: bent u ook van mening dat er sprake zou moeten zijn van bemiddelende gesprekken om de Stichting Steun, Goois natuurreservaat en het GNR goed op elkaar aan te laten sluiten? Voorafgaand aan een stelling waarbij u zegt dat particuliere schenkers, donateurs en mensen die geld nalaten aan GNR dat niet graag zien opgaan aan het onderhoud en lopende rekening van GNR, zoals u in de inleiding al aangaf. Ook hier ben ik het weer met u eens dat er een strikte scheiding en borging moet bestaan tussen publieke en particuliere gelden. Dit is goed geborgd in de governance van GNR. Zie ook daarvoor de beantwoording op vraag 1. GNR en Stichting Steun zijn op dit moment met elkaar in gesprek over de toekomstige invulling van de Stichting Steun. En de laatste vraag: de externe toezichthoudende rol van Stichting Steun, Goois Natuurreservaat als zekerheid voor particuliere gelden gehandhaafd moet blijven? Stichting Steun heeft volgens haar eigen statuten geen toezichthoudende rol. Wel stelt Stichting Steun zich ten doel gelden in te zamelen en te beheren ten behoeve van GNR. Een rol die wij van harte ondersteunen. Dit was mijn beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Bedankt, heer Van Midden. Ik kijk naar de heer Vos of de beantwoording voldoening geeft?

De heer Vos: Ten dele zeker, voorzitter. Vergunt u mij om nog een paar aanvullende vragen te stellen. De constructie van steunstichting losstaand van het GNR is niet voor niks zo gekozen. Want daardoor houdt de steunstichting zicht op de besteding van de middelen. En dat verwijst ook een beetje naar vraag 4. Als je wil zeggen ja, als dat geld terechtkomt bij gewoon het bestuur van het GNR, dan kunnen zij daarover beschikken en naar goeddunken besteden. Dat is prima, ware het niet dat dat met de mensen die geld geschonken hebben aan het GNR met een hele andere intentie dat geld overgemaakt hebben. Er zit een beetje een gekke denkwijze in, dat het GNR nu zegt geef dat geld maar aan ons, wij zorgen dat dat wel goed besteed wordt, hoor. Maar de mensen die dat gestuurd hebben, geschonken hebben, die hebben dat met een hele andere intentie gedaan. Dus ik begrijp dat u zegt in 2022, 2023, worden allerlei jaartallen worden uit de mouw geschud, waar ik van geen idee heb of dat klopt. Dat kan ik ook niet zo snel verifiëren. Maar het is wel een beetje een gekke figuur als ik geld geef aan de ene stichting in de veronderstelling dat er aanschaffen gedaan worden waar het GNR profijt van heeft. Uiteindelijk de besteding van die gelden terechtkomt in de algemene middelen van het GNR. En nu wil ik niet twijfelen over de goede bedoeling van het GNR, maar het is wel een hele vreemde constructie. Want wij zouden dat volgens mij in overheidstermen geoormerkt noemen. Maar dat is natuurlijk wel het geval. En wat is nu de noodzaak om dit te doen? Wat is nu de dieper gelegen filosofie van het GNR om te zeggen nou, die steunstichting dat is hartstikke fijn. Die hebben een lekkere bankrekening.

Die lussen we wel. Terwijl die steunstichting natuurlijk, tot het moment dat het GNR heeft besloten om hem op te slokken, uitstekend gefunctioneerd heeft.

De voorzitter: Ik denk dat u nu tot een punt kan komen. U wilt een vervolgvraag stellen, maar bent met een betoog bezig. En als de wethouder...

De heer Vos: Klopt. Ik zal er een vraag van maken, want dat wilt u graag, en dat zal ik zeker doen. Wat is nu de noodzaak geweest om die steunstichting op te nemen? Wat is de diepere filosofie daarachter? Want die kan ik niet zo goed begrijpen. En mag ik nog een laatste vraag stellen eraan? U zegt dat er gesprekken gaande zijn, wanneer zijn die dan? Wanneer gaan die dan plaatsvinden? Want door ziekte en dergelijke... Volgens mij speelt dit in meerdere gemeenten. Wanneer gaan we hier iets horen van gesprekken? En wanneer gaan we dan daar verslag van krijgen? Want het is een klein beetje in het geheim, zal ik maar zeggen.

De voorzitter: De heer Van Midden gaat antwoord geven en daarna kijken we met elkaar of we via het presidium het willen agenderen voor de commissie. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank, voorzitter. Ik vind het jammer dat de heer Vos dingen vermoedt die er gewoon niet zijn op dit moment. En ik heb dat in mijn vragen proberen toe te lichten. Allereerst heb ik ook in de beantwoordingsvraag gezegd dat ik het volledig eens ben met het betoog van de heer Vos, waarbij hij zegt gelden die door particuliere geldverstrekkers gedaan moeten worden, die moeten uiteindelijk apart beheerd worden. En uiteindelijk van daaruit worden speciale projecten gefinancierd die niet onderdeel van de exploitatie uitmaken. Dat is de discussie niet. Wat er op dit moment gebeurd is dat door de aansluiting van GNR bij LandschappenNL de geldstroom van de nationale Postcodeloterij anders geworden is. Die loopt nu via LandschappenNL naar GNR. En in die lijn legt GNR verantwoording af richting LandschappenNL en de Postcodeloterij over de besteding van die gelden. Dus dat loopt niet meer richting Steun. Dat was een substantieel bedrag, negen ton, wat er per jaar in ... Dat is er nu uit. Nu zit Stichting Steun heeft alleen de beschikking over gelden voor de natie en dat soort dingen. En op dit moment vindt het gesprek plaats van Stichting Steun, gegeven deze nieuwe situatie, hoe gaan wij verder? Wat ziet u in de toekomst nog als rol? Die gesprekken zijn gaande. Die zijn ook gaande binnen het bestuur van GNR, morgen hebben we een bestuursvergadering. Dan gaan we daar ook verder over praten want het bestuur heeft zich daar ook verder nog geen mening over gevormd. En daarnaast zullen ook weer gesprekken met Steun plaatsvinden. Als er op een gegeven moment er een uitkomst is, dan zal ik ongetwijfeld de raad direct informeren. Maar op dit moment is er nog niets. Ik wil ook graag benadrukken dat de Stichting Steun geen toezichhoudende rol heeft op GNR. In die zin maken ze ook geen deel uit van de besluitvorming binnen de governance van GNR. GNR beheert de portemonnee van de sponsorgelden en keert die gelden uit op het moment dat GNR daarom verzoekt, voor speciale projecten en dat soort dingen. Dat is de rol van Stichting Steun. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk, mijnheer Van Midden. We gaan door. U mag aangeven of u het wil agenderen voor de commissie, via het presidium.

De heer Vos: Dat wil ik zeker, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Dank. Kijk ik naar de griffie. Die neemt het mee. Dan gaan we nu een beetje vaart maken.

6. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Ik ga naar de meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk even goed naar de leden van het college nog. De heer De Groot.

De heer De Groot: Morgen heb ik twee vergaderingen van de regio. Een gaat over energie en innovatie. Dat gaat met name over de presentatie over de warmtetransitie. Ik ben heel benieuwd wat het oplevert, ook omdat dat ons kan helpen bij de update van de warmtevisie die we dit jaar gestalte willen geven. En bij economie en innovatie gaat het vooral over behoud van bedrijventerreinen. We zien dat daar een erosie plaatsvindt onder druk van woningbouw en dat is ook heel logisch. En dan wordt gekeken welk instrumentarium daar dan goed voor zou werken. Daar krijg ik een presentatie over en ik ben helemaal benieuwd wat eruit komt. En als dat niet al via de regio met u gedeeld wordt, dan zal ik dat zelf nog een keer doen. Met name wordt als probleem gezien dat naarmate er minder bedrijventerreinen zijn, het ook lastiger is om de mobiliteit te beperken. Dus meer werk buiten de regio levert ook meer mobiliteit op, dus dat heeft natuurlijk een negatief aspect. Wordt allemaal toegelicht, wordt nog geen standpunt gevraagd en dat soort dingen, dus komt allemaal nog wel een keertje bij u. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt, heer De Groot. De heer Loeff.

De heer Loeff: Misschien een vraagje, neemt de wethouder dan concreet nog mee de situatie in Huizen rond de gesloopte fabriek waar het GAD voornemens is om een overslag te vestigen? Want wij vernamen uit de krant dat de gemeente Blaricum druk uitoefent dat terrein te bestemmen voor woningbouw. Terwijl het op grondgebied van Huizen ligt. En Huizen denkt dat zou een heel goed overslagterrein voor dat GAD kunnen zijn. En ik denk dat dat precies valt in de besprekingen die u gaat voeren.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Interessante invalshoek. Maar die discussie daarover vindt op een andere tafel plaats, maar ik vind het wel aardig om deze mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank de heer De Groot. De heer Rood nog? Nee, helemaal niks. Nee, de heer Van Midden ook niet. Nee, u heeft namelijk geen... Dan heb ik nog wel een mededeling. U heeft vandaag allemaal bij Een Vandaag de heer Jaap Donkers kunnen zien. Ja, dat heeft u niet, want u was onderweg hiernaartoe. Ik heb het wel gezien. Dat is de directeur van de veiligheidsregio Utrecht, onderdeel zijn van Midden-Nederland. En hij maakt onderdeel uit van een item dat ging over het verhogen van de weerbaarheid van onze inwoners en hoe wij ons moeten voorbereiden op een crisis, langdurige uitval van vitale voorzieningen, ontwrichting van de samenleving, of zelfs wat als een buitenlandse mogendheid iets met ons wil. Weet dat wij binnen de veiligheidsregio ook daar druk over in gesprek zijn en ook druk in gesprek zijn over het onderwerp weerbaarheid concreet maken. Wat betekent dat nou uiteindelijk voor ons? Ik krijg daar vaak ook vragen over van inwoners. Wat moeten we dan doen? Het makkelijkste antwoord is zorg er in ieder geval voor dat je 72 uur zelfredzaam bent. En wat is dat dan? En als er elektriciteit uitvalt en de communicatie valt weg, hoe gaan we dan met elkaar de boel draaiende houden. Ik weet dat die vragen ook bij u leven en ik wil eigenlijk morgen met het presidium het gesprek aangaan, hoe we zo snel mogelijk met u ook het gesprek kunnen voeren. Wat komt er op ons af? Waar moeten we rekening mee houden? En hoe gaan we daar de samenleving op voorbereiden? Want het thema is actueler dan ooit. Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare... De heer Vos?

De heer Vos: Mag ik daar iets over vragen, voorzitter. Aantal weken worden dit soort berichten gedeeld. Mag ik ze kenschetsen onder de noemer bangmakerij een beetje? Want ik vind het niet zo plezierig allemaal eerlijk gezegd. Is het bangmakerij? Of is het reëel? Of hoe moet ik het interpreteren?

De voorzitter: Het is zeker niet leuk. En het is absoluut aanleiding tot gevoelens van buikpijn. En we moeten met elkaar de urgentie verhogen. Dus ik zie het zeker als mijn opdracht om daar met u en de inwoners gesprekken over aan te gaan. Want wij kunnen als overheid niet alles zelf oplossen. We moeten als inwoners zelf ook aan de bak. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst – Brakel: Ik schrik een beetje van zo'n opmerking. Mijn zoon in Den Helder, ik ben er gisteren geweest, die activiteiten zijn er echt wel. De schepen worden echt overal naartoe gestuurd. Ik zou het niet alleen maar als bangmakerij zien. Wou ik toch eventjes kwijt.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik sluit me enerzijds aan, ook bij wat mevrouw Van Dorst zegt, maar ik vind eigenlijk de vraag stellen is al een politieke discussie ontlokken. Waarbij ik u adviseer om dat nu verder te laten voor wat het is en eerst morgen in presidium even te bespreken wat gaan we überhaupt met dit onderwerp doen? Hoe gaan we de burgers informeren en dan kan dat woord bangmakerij en net zoveel andere woorden later een keer in een commissie of wat dan ook gebruikt worden.

De voorzitter: Heel goed. Dank u, mijnheer Koldenhof.

7. Vaststelling besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 26 februari 2025

De voorzitter: Dan ga ik naar het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 februari. Kan die worden vastgesteld? Dat is het geval. Fractie van Groen Laren blijft alert.

8. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan wil ik de lijst van ingekomen stukken met uw goedkeuring vaststellen. Dat kunnen we... Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman – Hamers: Ik zou graag twee stuks door willen geleiden naar het presidium. Dat is de raadsinformatiebrief beantwoorden schriftelijke vragen over de werkwijze van de Brink. Daar zijn wij niet tevreden over. En dat is dus stuk A2. En de raadsinformatiebrief A6 zou ik ook graag doorgeleiden naar het presidium, want die wil ik in een commissie behandelen. De inhoud druist namelijk geheel in tegen hetgeen wij hebben afgesproken met de gemeenteraad. En waar die zeer zorgvuldig tot stand is gekomen. En dat gaat over wat wij doen bij afwijking van het omgevingsplan, of dat we wel of niet de raad hiermee informeren en consulteren.

De voorzitter: Duidelijk. De griffie heeft het genoteerd. Anderen behoefte... Ik zag de heer Koldenhof nog of die was gewoon alert. Duidelijk. Dan kunnen we de lijst met ingekomen stukken denk ik met uw goedkeuring vaststellen. Dat is het geval.

9. Duurzaam onderhoud brandweerkazerne Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij het hamerstuk. Dat is het duurzaam onderhoud van de brandweerkazerne. Wenst iemand daar nog stemming over? Dat is niet het... De heer Koldenhof wenst stemming.

De heer Koldenhof: Ja, voorzitter. Op de valreep voor de vergadering heb ik aan de gemeentesecretaris nog een vraag gesteld, omdat ik mij afvroeg of het raadsbesluit wel klopt. En ik wil helemaal geen discussie over of we die...

De voorzitter: Hoe gaat u dit nu formuleren?

De heer Koldenhof: Nou ja, met de zorg die ik heb dat we een verkeerd besluit nemen ten aanzien van de financieringsvorm. De vraag is namelijk of je zo'n investering niet moet activeren volgens de wet, in plaats van het geld in één keer mogen uitgeven.

De voorzitter: Dus u had geen inhoudelijk debat, u heeft geen inhoudelijke vraag. U wilt de raad behoeden voor het nemen van een verkeerd besluit. En dat formuleert u zo dat ik wel toe moet staan dat u een antwoord krijgt op die vraag. Het woord is aan de gemeentesecretaris.

Mevrouw Zwanikken: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het even kortgesloten, ook met de portefeuillehouder. En de portefeuillehouder kan deze vragen ook beantwoorden, gelukkig. En wij kwamen ook tot de constatering dat het goed geformuleerd staat in ieder geval. En een toelichting geeft de wethouder.

De voorzitter: De heer Van Midden gaat de gemeentesecretaris gelijk geven?

De heer Van Midden: Die gaat zeker de gemeentesecretaris gelijk geven. Nee, is een goede vraag van de heer Koldenhof. Met mijn praktijkdiploma boekhouden in de hand kan ik zeggen dat we inderdaad 179.000 euro investeringskrediet ter beschikking stellen. Die wordt voor 79.000 euro meteen afgelost vanuit DUMAVA subsidie. Dan blijft een ton over. Die ton gaat over vijf jaar afgelost worden vanuit de bijdrage van de veiligheidsregio. Het eerste jaar is 20.000, hou je 80.000 over. Dat wordt inderdaad zoals de heer Koldenhof zegt, geactiveerd. En wordt het uiteindelijk over vijf jaar afgelost. En daarmee verwachten we geen kapitaallasten. Ik ben geen ... maar ik verwacht dat die vanuit kasgeld het zal financieren.

De voorzitter: Heel goed. Wat mogen we onszelf toch weer gelukkig prijzen met zo'n kundige wethouder van financiën. De heer Koldenhof, u durft nu een besluit te nemen? Dan wenst er iemand nog stemming? Dat is niet het geval. Dan is ook het duurzaam onderhoud van de brandweerkazerne vastgesteld.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan gaan wij over tot sluiting. En daarna is wat voor mijn persoon alle gelegenheid om een glaasje prik te drinken met een stukje komkommer erbij. En ik denk voor u ook allemaal, maar toch vraag ik u heel even te blijven zitten, want dan kan ik u nog iets vertellen. Maar dat doe ik even met het geluid uit. En dat is voor thuis niets spannends, maar wel leuk voor de leden van de raad.