

Financiële verordening 2023

Samenvatting

- Een aantal bepalingen zijn inhoudelijk nauwelijks gewijzigd;
- Verordening bevat nu bepalingen rechtmatigheidstoets;
- Uitgebreidere set bepalingen overhevelen budgetten, wijzigen budgetten, nieuwe investeringen of investering doorschuiven c.q. niet uitvoeren, etc. (art. 5) i.c.m. tabel (bijlage 1).
- Afschrijvingstabel en bepalingen uitgebreider: meer houvast;
 - Ondergrens voor activering;
 - Moment activering en afschrijving, alsmede restwaarde;
 - Aantal activa uitgebreider;
- Uitbreiding / wijziging voorziening dubieuze debiteuren (art. 14);
- Toelichting inhoudelijk uitgebreider;
- Verordening kapstok voor andere financiële nota's.



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 5 lid 3

Voornemen groot bouwwerk: investering begroot m.u.v. risico claim(s);
(mogelijke) miljoenenclaim (dreigt) die dus niet is begroot;

Verschillen

2023	2016
<p>College licht raad z.s.m. in; Wijze van informeren is vrij. Voor organisatie en college “stok achter de deur” om alert en tijdig te melden. Hier kan dashboard + checklist bij 2 maandelijke ronde domeinen rol spelen Formalisatie: actievere informatieplicht. Raad kan vragen om voorstel.</p>	<p>Geen bepaling z.s.m. te melden aan raad Dus informeel in eerstvolgende raad, óf via RIB c.q. voorstel, óf via halfjaarrapportage. Wijze inspelen op wijziging niet omschreven.</p>



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 5 lid 4

Beleid dreigt duurder te worden door niet voorzienbare exogene stijging kosten.

Verschillen

2023	2016
<p>In combinatie met lid 3 kan sneller beeld worden gegeven wat effecten kunnen zijn op totale begroting. Extra optie: beleid soberder waardoor begroot bedrag nog passend blijft. Formele grond om wijziging dan via halfjaarrapportage uit te voeren.</p>	<p>Geen formele bepaling om via halfjaarrapportage budget of investeringskrediet te wijzigen. In praktijk gebeurt dit informeel wél via voorstellen. Door lange doorlooptijd halfjaarrapportage duurt het dan langer voor raad totale effect ziet binnen hele begroting;</p>



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 5 lid 5

Circulaire Rijk levert tegenvallende Algemene uitkering op > € 500k.

Verschillen

2023	2016
<p>Via tabel 1 staat nu vermeld;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer college of raad aan zet is; - In welke gevallen: - Nieuw beleid, of - Bestaand beleid: geen grens; - Bestaand beleid met grens € 500k. - Technische wijzigingen: 3 soorten. <p>Wethouder zal naar keuze mondeling, via RIB of halfjaarlijkse rapportage raad z.s.m. informeren.</p>	<p>Geen kader wanneer welke wijziging op welke wijze met betrokkenheid van welk orgaan wordt doorgevoerd, Met uitzondering van art. 6 lid 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grens € 100k. - College informeert boven die grens raad. - Na raad kan college besluiten.



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 5 lid 6

Binnen programma Verkeer & Vervoer wordt overschrijding van begrote lasten op beleidsproduct “wegen en straten” gebruikt om nu voorziene overschrijding “waterwegen” te neutraliseren.

Verschillen

2023	2016
<p>Nu wel kader met regels in bijlage 1! Puur technisch:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Binnen beleidsproduct: organisatie. - Binnen programma: college. <p>In deze casus: staand beleid. Keuze om soberder, of wel c.q. niet te doen; Niet neutrale budgetaanpassing op programmaniveau via halfjaarrapportage, of Kadernota, of begroting richting raad.</p>	<p>Staat nu niets specifiek formeel bepaald. Ook geen kader. BBV bepaalt dat binnen programma geschoven mag worden, maar niet tussen programma's: raadsbesluit nodig. Informeel toepassing.</p>



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 5 lid 8

Budget voor nieuwe bomen extra water geven) door nat seizoen niet benut. Afdeling wil doorschuiven naar volgend jaar.

Verschillen

2023	2016
<p>Specifiek toetsingskader aanwezig. Inclusief voorkomen “blijvend overhevelen”.</p> <p>College kan onder cumulatieve voorwaarden raad vragen dit budget naar volgend jaar over te hevelen. Nieuwe aanvraag voor volgend jaar niet nodig.</p>	<p>Geen formele bepaling / kader aanwezig. Incidenteel exploitatiebudget valt terug in algemene middelen bij niet besteding. Opnieuw bij begroting volgend jaar aanvragen.</p>



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 5 lid 9

Budget vervanging beschoeiingen is (niet) volledig benut. Noodzaak om dit volgend jaar te realiseren.

Verschillen

2023

Als noodzaak voor overhevelen investeringskrediet voldoende kan worden gemotiveerd, dan kan college dit budget aan raad voorleggen over te hevelen.

Afdeling kan dan verder aan de (inhaal)slag.

2016

Geen formele bepaling / kader aanwezig. Incidenteel kapitaallasten valt terug in algemene middelen bij niet besteding. Opnieuw bij begroting volgend jaar aanvragen.



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 5 lid 10

Fietstunnel wordt (nog) niet gestart in gepland jaar X.
Stagnatie duurt meer dan 2 jaar.

Verschillen

2023	2016
<p>Krediet wordt na 2 jaar afgesloten. Als noodzaak voor instandhouding van investeringskrediet voldoende kan worden gemotiveerd, dan kan college dit krediet aan raad voorleggen om over te hevelen.</p>	<p>Geen formele bepaling / kader aanwezig. Incidenteel exploitatiebudget valt terug in algemene middelen bij niet besteding. Opnieuw bij begroting volgend jaar aanvragen.</p>



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 9 lid 1 i.c.m. art. 11

Afdeling gaat verplichting (€ 102k) aan voorafgaand aan een voorstel aan college en raad voor kredietaanvraag van € 3 mln. (nieuw beleid)

Verschillen

2023	2016
<p>GMT en college staan achter project. Echter schending van art. 5 lid 7. Dit is dus onrechtmatig. Past volgens lid 3 van art. 11 wel onder beleid. En verplichting is dus wel getrouw voor accountant omdat het doel, leverancier en contract verder in orde zijn.</p> <p>Accountant voert rechtmatigheidstoets niet uit. Betrekt deze wél in getrouwheid.</p>	<p>Accountant kijkt naar rechtmatigheid van deze aangegane verplichting. Die is niet rechtmatig want valt niet onder mandaat afdeling voor dit bedrag.</p> <p>College hoeft dit niet te constateren. IC zou dit wel aan het licht moeten brengen.</p>



FV 2023 vs. 2016: verschillen casussen

Casus voorbeeld art. 13

Er wordt inventaris aangeschaft voor € 20k op 3 januari. Daarnaast wordt een auto voor € 27k aangeschaft en geleverd op 5-12-2023.

Verschillen

2023	2016
<p>Inventaris niet geactiveerd en afgeschreven: komt ten last van exploitatie.</p> <p>Auto wordt geactiveerd en afgeschreven per 1 januari 2024. Formeel bepaald.</p> <p>Restwaarde mogelijk.</p> <p>Bij auto geen bandbreedte, maar bij veel andere activa wel: meer flexibiliteit.</p> <p>Veel grotere detaillering activa en onderverdeling naar soorten activa</p>	<p>Inventaris wordt geactiveerd en afgeschreven: kapitaallasten verdeeld.</p> <p>Auto wel geactiveerd en afgeschreven.</p> <p>Formeel startdatum niet bepaald.</p> <p>Informeel de 1^e januari van het jaar volgend op aanschaf.</p> <p>Restwaarde 10%. Geen bandbreedte.</p>