

INFORMATIENOTA RAAD LAREN

Van het college van B&W
Aan Gemeente Laren – Gemeenteraad
Datum 2 april 2025
Portefeuillehouder Rood, N.
Informatie bij Bendeler, S. – Afdelingsmanager domein Buitenruimte

Onderwerp

De beantwoording van de vervolgvragen van Liberaal Laren over Werken aan de Brink

Portefeuillehouder

Rood, N.

Openbaar

Ja

Kennisnemen van

De beantwoording van de vervolgvragen van 18 maart van Liberaal Laren over Werken aan de Brink.

1.a Wie heeft deze vragen beantwoord?

Antwoord:

Het college van B&W beantwoordt vragen van raadsleden. Ook deze vragen zijn door het college beantwoord.

1.b Was dit Laren Regenklaar of de wethouder zelf?

Antwoord:

De vragen zijn beantwoord door het college van B&W, zie het antwoord onder 1a. Dit is conform de procedure: het college dient technische en schriftelijke vragen van de raad te beantwoorden.

2.a Waar is het goedgekeurde bomenwerkplan? Op de website werd expliciet een bomenwerkplan beloofd. U stelt dat er conform dit plan is gewerkt, maar zegt tegelijkertijd dat er geen apart document bestaat.

Antwoord:

Er wordt gewerkt met het werkplan bomen, dit is geen apart document maar in de Boom Effect Analyse beschreven. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar de website pagina <https://www.larenregenklaar.nl/dsresource?objectid=83601776-6738-4723-ad45-cb82769b00f1&type=pdf>

In dit plan wordt in het algemeen gesteld dat graven onder kroonprojecties + 1,5m in principe verboden is, maar omdat vrijwel de gehele Brink onder kroonprojecties ligt wordt ook gesteld: 'Indien er binnen kroon projecties gewerkt zal moeten worden en men overschrijdt de 20 % wortelvolumen verlies zal er een overweging gemaakt moeten worden om bomen te verwijderen.' Dit laatste is niet nodig gebleken.

2.b Hoe kunt u dit verklaren?

Antwoord:

Indien het beschrijven van de maatregelen reeds onderdeel uitmaakt van de gunning, is het niet noodzakelijk om dit opnieuw te doen. Een Boom Effect Analyse is een onderdeel van de gunning.

2.c Moeten we hieruit concluderen dat er nooit een concreet en tastbaar bomenwerkplan heeft bestaan?

Antwoord:

Indien met deze vraag een apart document bedoeld wordt, is dat een terechte constatering. Maar de adviezen uit de Boom Effect Analyse zijn als zodanig gebruikt.

3.a U beweert dat een ETT'er van Hoefakker gedurende het hele project aanwezig was en toezicht hield op de naleving van de Boom Effect Analyse. Echter, ons is bekend dat deze tijdens de graafwerkzaamheden slechts twee dagen aanwezig was en Hoefakker verder niets met het project van doen had. Dit staat in schril contrast met uw antwoord. a. Kunt u dit verklaren?

Antwoord:

Hoefakker heeft in dit project alleen een deskundige toezichthouder geleverd, verder had Hoefakker inderdaad geen rol. De ETT'er was op cruciale momenten tijdens de graafwerkzaamheden aanwezig om toe te zien op de naleving van de Boom Effect Analyse.

3.b Wat is overigens de rol van de toezichthouder van Laren Regenklaar tijdens de werkzaamheden op de Brink

Antwoord:

Er was naast de ETT'er een algemene toezichthouder van de BEL Combinatie aanwezig om toe te zien op de civieltechnische werkzaamheden.

4. U stelt dat het materieel op rijplaten stond. In werkelijkheid gebeurde dit pas na een week, en alleen na protesten en het verspreiden van foto's op sociale media. Uw antwoord is dus onzes inziens slechts gedeeltelijk waar. Klopt dit?

Antwoord:

Het eerdere antwoord van het college was dat er zoveel mogelijk met stalen platen is gewerkt die de belasting gelijkmatig spreiden. Dit betreft correcte informatie.

5. Overtreding van regels rond zware voertuigen:

- Gedurende de gehele tijd van werkzaamheden waren zware afvalcontainers, wc-units en bouwketen geparkeerd bijna tegen de bomen aan;

- Ook gedurende alle weekenden werden bovendien de zware werkauto's onder de bomen geparkeerd. Brink werd als bouwterrein gezien. (letterlijk uitgesproken);

- Dit gebeurde op boomwortels, onder de kroonprojecties – exact waar het Handboek Bomen expliciet verbiedt om zware belasting toe te passen;

Dit kunt u niet afdoen met: "het kon niet anders, we deden ons best." Heel Laren heeft kunnen zien dat andere oplossingen mogelijk waren, maar simpelweg genegeerd werden. Er is gewoon voor de makkelijkste weg gekozen. Kunt u dit uitleggen?

Antwoord:

De Brink is een druk kruispunt midden in Laren. Het is niet duidelijk welke alternatieven mogelijk waren geweest, anders dan ander in het groen in de nabijheid, waar eveneens bomen staan.

6. De '10 geboden' en het bomenprotocol zijn géén vrijblijvende richtlijnen. U stelt dat deze regels 'niet verplicht' zijn. Dit is onzes inziens onjuist. De Bomenposter: Werken rondom bomen van het Normeninstituut, waaraan Laren Regenklaar zich heeft gecommitteerd, beschrijft letterlijk 'randvoorwaarden en eisen'. Dit zijn geen vrijblijvende suggesties, maar fundamentele voorschriften die moesten worden nageleefd tijdens het werken op de Brink. Kunt u dit uitleggen?

Antwoord:

In de eerdere beantwoording heeft het college aangegeven dat de gehele Brink zich onder boomkruinen bevindt. Hoewel het uiteraard de voorkeur heeft om de bodem geheel niet te belasten, zou dit in de praktijk betekenen dat aanleg niet mogelijk was geweest.

7. Waarom heeft u als verantwoordelijk wethouder niet ingegrepen?

Antwoord:

De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder deskundig toezicht. Indien de expert aanleiding had gezien om een andere werkwijze toe te passen, was dit doorgevoerd. In dergelijke gevallen is ingrijpen door de wethouder normaliter niet noodzakelijk, aangezien de aannemer de gegeven aanwijzingen opvolgt.

8. Waarom worden onze bezorgde raadvragen afgedaan met ontkenning, negeren en bagatellisering? Wij verwachten van het college (dus niet van Laren Regenklaar) duidelijke en concrete antwoorden op onze vragen.

Antwoord:

Het college staat op het standpunt dat de raadvragen volledig en accuraat zijn beantwoord.

Bijlagen

1. Vervolg vragen van Liberaal Laren d.d. 18 maart 2025.