

Agendapunt 9c APV:

- Artikel 2.48 lachgasverbod, dit is door hogere regelgeving al geregeld. Waarin komt dit terug in de APV?
- Artikel 2.59, lid 4 kent een verwijzing naar artikel 2.57 onder d: dat artikel bestaat niet.
- Artikel 2.58 lid 2: zou de toevoeging “en die er door zijn handicap niet in staat is de uitwerpselen op te rapen” niet logisch zijn?
- De boogaard is particulier gebied. Waarom staat in artikel 2.6 (nieuw) dat hier niet geflyerd mag worden, dat geldt toch ook voor heel veel meer andere terreinen die niet publiek zijn?
- Is de toevoeging van lid 6 bij artikel (nieuw) 2.6 een beleidsmatige keuze of juridische verplichting. Indien het eerste: wat is de reden om dit op te nemen? Indien het tweede: is het dan niet overbodig dit lid op te nemen als dit reeds in de AWB is geregeld?
- Wordt er gehandhaafd op het verbod tussen 22 en 10 uur te flyeren (artikel 2.6 nieuw)? In de afgelopen verkiezingscampagne hielden bepaalde politieke partijen rondom het station zich niet aan dit verbod, waarom is daar dan niet tegen opgetreden?
- Artikel 2.31 nieuw, lid 3: het is verboden om op het terras spijzen en dranken te verstrekken aan personen die geen gebruik maken van het terras. Wat staat hier nu eigenlijk, over welke situatie?
- Is het nieuwe artikel 3.14 nodig? Want is dit niet ook al bij hogere wet geregeld?
- Artikel 3.21: hoe wordt hierop gehandhaafd, wat is de sanctie?
- Artikel 4:4d : dat is nu gereserveerd. Er is evenwel veel overlast van brommers, motoren en auto's die meer geluid maken dan noodzakelijk is. In andere gemeenten wordt hier wel tegen opgetreden. Om welke reden is er in de APV van Rijswijk geen verbod opgenomen?
- Artikel 4.8: buiten de bebouwde kom dus wel?
- Artikel 5.12: er wordt veel overlast ervaren door verkeerd geplaatste deelscooters. De APV zou een artikel kunnen bevatten waarin is opgenomen dat de verkeerde geplaatste scooter, fiets, step (toekomstbestendig) door de gemeente kan worden verwijderd binnen 24 uur op kosten van de verhuurder. Hiermee heeft de verhuurder zelf de mogelijkheid snel na een melding te handelen, maar als hij dit niet doet (hetgeen vaak geval is) zal hij zelf op de blaren moeten zitten. Is het college bereid een dergelijk lid toe te voegen?

Agendapunt 9d: akkoordstuk wat ons betreft.

Agendapunt 10a : akkoordstuk wat ons betreft

Agendapunt 10 b:

- Artikel 4.2, lid e: indien een B&B geen parkeervoorziening heeft op eigen terrein maar bijvoorbeeld stelt in de uitingen naar gasten dat er alleen met OV gereisd kan worden naar de B&B vanwege gebrek aan parkeerplek, waarom zou dit niet kunnen? Vast ingewikkelder te handhaven, maar deze bepaling zoals deze er nu staat maakt het hebben van een B&B praktisch onmogelijk.
- Artikel 4.2: waar is de 30m op gebaseerd als maximum voor een slaapverblijf? Dit is erg klein en beperkt de mogelijkheid tot het vestigen van een wat luxere B&B.

Agendapunt 10c:

- Artikel 2.3.2: zie vragen hierboven.

Fractie VVD