

VRAGEN D66 OVER RAADSVOORSTEL WEGENBEHEER

Raadsvoorstel Wegenonderhoud

- Vraag: klopt het dat de vaarwegen buiten dit onderhoud vallen? Graag aangeven dat dit zo is en waar dit wel gevonden kan worden.
- Goed dat er een nieuwe update is van het wegenonderhoud. Belangrijk dat de wegen op orde worden gebracht en ook blijven. Zeker bij voet- en fietspaden zien we achterstallig onderhoud, wat ook blijkt uit klachten en claims. Rijswijk hobbelt en bobbelt. Vraag: Klopt het dat we dit inderdaad uit de cijfers af kunnen leiden? Hoeveel claims komen van autoverkeer? Is het voor autoverkeer nu op orde zonder achterstand?
- Vraag: is bij het plan de toename van het verkeer ivm de groei van ons inwonertal meegenomen? Zo ja, met welke stijging is gerekend tegen welke termijn? Kan de raad de toetsing hiervan in stukken / documenten vinden (bv. Bestaande normen en onderzoeken)?
- Wat is het verwachte extra beschikbare budget voor wegenonderhoud bij de stijging naar boven de 60.000 euro? (obv de algemene indicaties en vergelijking met andere even grote gemeenten)
- Indien het structurele jaarlijkse budget voor wegenonderhoud lager moet worden vastgesteld ivm het maken van keuzes in de structurele kosten voor de wegen, welke opties zijn er dan: alleen temporiseren en niet uitvoeren met alle risico's van dien, of kan er onderscheid worden gemaakt naar noodzakelijk – ook ivm beleidsdoelen en veiligheid – en wenselijk onderhoud? Hoe wordt in andere gemeenten hiermee omgegaan? (of: hoe goed doet Rijswijk het?)
- In de stukken wordt gesproken over claims die omhoog gaan. Hopelijk is bedoelt dat we veilige wegen willen en ongelukken willen voorkomen, en is niet enkel bedoelt om financiële/juridische claims als motivatie te hebben voor de aanpak? Kan het college dit bevestigen en kijken of deze passage beter verwoord kan worden? (Wemke: pag 8 een gezonde basis, 2^e punt: Er staat vooral dat we geen claims willen, maar lijkt me sterker om te zorgen dat we niet alleen geen claims krijgen maar ook geen ongelukken. pag 11, tabel 1; ook juridische aansprakelijkheid en sociale veiligheid. In lijn met voorgaande opmerking, ik neem aan ook gewoon de veiligheid).
- Wordt er naast geluid(soverlast) ook over trillingen en luchtkwaliteit nagedacht? (Wemke: Pag 17, 1^e punt bij geluidsoverlast).
- Goed dat er bij wegenonderhoud gekeken wordt naar vergroenen en verduurzamen van de verharding, ook ivm wegvoeren van water. Heeft de aangepaste optie met half-open verharding met groen ook biodiversiteits gevolgen? Wat wordt bedoelt met de beeldkwaliteit van de straat en het onkruid? Gaat het bij onkruid over veiligheid voor het verkeer, of hoe wordt gewogen wat onkruid is en wat veilig en biodivers is? (pag 22 onkruid budget: “open verharding op de gewenste beeldkwaliteit”)
- Straten met kanttekeningen, en ivm eerdere toezeggingen en informatie:
- De Strijp (gecheckt bij bewonersorganisatie voorzitter) mist het verbeteren van de Schaaapweg, en dan specifiek de fietspaden. Waar valt deze onder in dit plan? Zo hobbelig
- Evenals de doorgaande fietsroute naar oud-Rijswijk, vanaf de Schilp, via de bult en dan langs de kinderboerderij. Een en al hobbels...zoals de oversteek huis ter lande laan.

- Wanneer is fietspad PPP naar Den Haag over Huis te Landelaan voorzien als herinrichting? Asfaltering is uitgesteld ivm problemen met de bomen. Nav pilot met betonplaten ipv asfalt op de Winston Churchillaan zou dit opnieuw bezien. Nu deze platen er liggen; wanneer resultaat en wanneer vervolg op Huis te Lande? Is er met provincie en Den Haag afstemming over doortrekken vanaf kruispunt voor station Moerwijk (bij brandweer) naar Huis te Lande, nu het plan van Den Haag voor dit kruispunt momenteel getekend wordt, zodat de routes ook aansluiten?