

Concept verslag raadsvergadering 14 december 2023 (vervolg raad 12 december 2023)

Rijswijk



<p><b>Aanwezig:</b> <b>Voorzitter</b> Mevrouw H. Sahin</p> <p><b>Raadsleden:</b> De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.M.I. Dolmans De heer M.A.J. Ezinga (later) Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx Mevrouw P.G. Kames De heer G. Kruger De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen</p>	<p><b>Vervolg aanwezige raadsleden:</b></p> <p>De heer M. El Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven (later) De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p>
<p><b>Aanwezige portefeuillehouders:</b> Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p><b>Griffie:</b> Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel (verslag)</p>

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Ik vraag u vriendelijk om uw plaats in te nemen. Ik heropen de raadsvergadering van dinsdag 12 december 2023. Ik wil u vanavond voorstellen om met elkaar een eindtijd af te spreken en vanavond tot uiterlijk 10 uur te vergaderen. Ik hoop en ik verwacht dat het ons gaat lukken. Dan kunnen we daarna nog een drankje nemen en het jaar gezamenlijk op een mooie manier afsluiten. Voor vanavond hebben naast de heer Van 't Eind die zich had afgemeld, ook afgemeld de volgende raadsleden: de heer Kaffa, mevrouw Koegler en de heer Van Enk. De heer Nunnikhoven en de heer Ezinga hebben laten

weten dat ze later aanwezig zullen zijn. Daarmee heb ik denk ik alle afmeldingen, aanmeldingen zo bekendgemaakt. Mis ik nog iemand? De heer Oelen is er ook. Dan wil ik aan u ook twee voorstellen doen voor de agenda. Het eerste voorstel is dat ik aan u wil doen, is agendapunt 27, het raadsvoorstel Zienswijze op zesde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden als eerste vanavond te behandelen. Dat is het eerste agendavoorstel en ten tweede wil ik het woord geven aan de heer Weterings van de fractie Rijswijks Belang, omdat ik heb begrepen dat u een motie vreemd aan de orde van de dag wilt indienen. Daarom geef ik het woord aan u, mijnheer Weterings.

De heer Weterings RB: Voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van uw beantwoording op onze vragen zouden wij inderdaad overwegen een motie vreemd orde van de dag in te dienen, wat betrekking heeft op de straatverkoop. En zou ik dan later graag even ook andere fracties daarover het woord willen geven wat hun ervan vinden. En voorzitter, als u me even de gelegenheid geeft, wil ik nog één opmerking maken. Ik was gister bij de openbare vergadering van bewonersorganisatie De Striip, is een openbare vergadering. De voorzitter van de VVE De Burcht, die vertelde een verhaal over een tachtigjarige, eenzame bewoner die inmiddels was overleden, maar dat de betrokkenheid van de heer wethouder Van Malsen en zijn adviseur een groot compliment verdient. Ook het verloop daarvan en de betrokkenheid en de afhandeling van die hele treurige zaak. Die compliment werd geuit en het leek me wel zo mooi omdat ook gewoon een keer te vertellen hier. Als iets goed gaat, dan hoort u het ook van ons. Dank u wel.

De voorzitter: Ik durf niet meer op de knopjes drukken, wilde ik zeggen. Dank, mijnheer Weterings dat u ook het compliment vanuit de bewonersorganisatie heeft meegedeeld. Complimenten aan onze wethouder Van Malsen en onze ambtelijke ondersteuning daarbij. Dus u stemt in met de voorstellen die ik heb gedaan? De motie vreemd aan de orde van de dag, die zullen we dan als laatste bespreekstuk bespreken. Ik zie geen bezwaren.

## **27. Raadsvoorstel Zienswijze op zesde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (RV 23-082)**

### *a. Amendement - Wijziging gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp (D66)*

De voorzitter: Dan gaan wij dus naar het raadsvoorstel zienswijze op zesde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden. Daarvoor heeft D66 een amendement ingediend. Dan lijkt het me goed dat ik als eerste D66-fractie het woord geef. Mevrouw Woudstra kan ik u het woord geven of de heer Veerman? De heer Veerman, aan u het woord.

De heer Veerman (D66): Wij hebben inderdaad een amendement opgesteld in het kader daarvan. Ik zal die met u delen, u kunt hem ook schriftelijk zelf zien. De voorliggende zienswijze op het ontwerp van een zesde wijze van de gemeenschappelijke regeling van het Servicebureau Jeugdhulp. Besluit, in de zienswijze op te nemen dat: De gemeente Rijswijk niet akkoord gaat met de aanpassing van artikel 7 lid 5 van de gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugd Holland, Jeugdhulp. Nu de wijziging van de regeling geen invulling geeft aan de laatste wijziging van de Wet gemeenschappelijke regeling, de Wgr, die gemeenteraden meer bevoegdheden geeft. De gemeente Rijswijk geeft aan dat de passage gelijkgetrokken moet worden met andere gemeenschappelijke regelingen in lijn met de Wgr. Bijvoorbeeld met de formulering van artikel 7 lid 5. Het bestuur zal geen andere besluiten nemen dan de wettelijke verplichte besluiten en de besluiten die in deze regeling worden genoemd. Eventuele andere besluiten zullen door hun zienswijze worden voorgelegd aan de gemeenteraden. De toelichting erbij is dat één van de belangrijkste toevoegingen bij de laatste wijziging van de Wet gemeenschappelijke regeling is dat de gemeenteraden voortaan om hun zienswijze moeten

worden gevraagd bij alle belangrijke besluiten van het bestuur en dat het bestuur van de gemeenschappelijke regeling verplicht is daarop te reageren. De aanpassingen zorgen ervoor dat de raad en de diverse adviesraden niet worden genegeerd. Doordat dit besluit van het college bevoegd was, stonden we buitenspel. Dat was de reden om lokaal de werkgroep regionaal Platform H10 in het begin en nu H9 op te richten. Hier zijn we als raden beter betrokken, maar door deze verbetering kan het verder nog verbeteren door het amendement aan te nemen. Dat organisatie in kwestie een uitvoerder is en dat naar verwachting niet of weinig van deze besluitvoering gebruik maakt, betekent niet dat het niet voor kan komen. Dit amendement zorgt dat de gemeenteraad de juiste bevoegdheid krijgt en dat het bestuur van het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden, als zij wel een dergelijk besluit neemt, wel de gemeenteraad volgens de juiste procedure hier tijdig van op de hoogte brengt, zodat zij haar wettelijke rol hierin kan vervullen. De verschillende gemeentelijke regelingen waar Rijswijk aan deelneemt, hebben daarom ook wijzigen in hun regeling gekregen en aangebracht. Een goed voorbeeld hiervan is het traject van de GGD dat onlangs ook op het Forum stond en dat ook nu wordt aangepast en in januari met ons wordt gedeeld met een aanpassing die daarbij past. In de huidige formulering wordt de raad niet in positie gebracht wat wel de bedoeling is van de wet uit 2022 vanuit het rijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, ik dank de heer Veerman en D66 voor het opstellen van dit amendement. Daar kunnen wij een heel eind in meekomen en ik wacht nog wel even graag de reactie van de wethouder af op het amendement. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. De heer Smith van GroenLinks, u wilt het woord voeren.

De heer Smith (GL): Dank u, voorzitter. GroenLinks Rijswijk is van mening dat de voorgelegde zesde gewijzigde regeling inderdaad de rol al van de raad versterkt. Tegelijkertijd begrijpen wij wel de opmerking betreft het inhoudelijk meningsverschil over het eventueel nemen van beleidsmatige beslissingen in de toekomst door het bestuur en rechtmatige procedure daarvan naar de raden. We zijn ook heel benieuwd naar de visie van de wethouder hierover, vooral betreft de procedurevorming, de vertraging die het eventueel kan opleveren bij de raadsstukken en de volle agenda van de raad zelf. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Zijn er andere ... Mevrouw Prenger.

Mevrouw Prenger (BVR): Dank u wel, voorzitter. Wij wachten de reactie van onze wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Van Schie (CDA): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het blijft toch spannend met die microfoontjes. Wij ondersteunen het amendement van D66. Wij hebben ook gezien dat die wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen, dat die bedoeld is om democratische legitimiteit te versterken. Wat hier nu juist gebeurt, is dat de positie van de raad wordt ingeperkt en dat vinden wij geen goed idee. Daarom steunen wij het amendement van D66. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Zijn er nog andere fracties die het woord hierover willen voeren? Is niet het geval. Dan geef ik voor de beantwoording en reactie voor de eerste termijn van het college het woord aan mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank en dank aan de raad. We hebben het in het Forum ook al kort besproken met de fractie van D66. Het is natuurlijk staat de raad vrij om een amendement in te dienen, maar ik wil toch mijn visie daar nog even op terugleggen voordat u daar een beslissing overneemt. Ik had het geluk dat u dinsdag zo lang vergaderd heeft dat dit nog niet ter besluitvorming voorlag, zodat ik vanmorgen, omdat ik GR-bestuursvergadering had, dit ook nog heb kunnen bespreken met het GR-bestuur en het samen met de heer Grob, Paul Grob, de directeur van Servicebureau Haaglanden. Want ik moet de heer Veerman toch corrigeren. De GR GGD is echt een ander soort GR. De GR van de GGD, die zijn niet uitvoerend gericht en die maken daadwerkelijk beleidskeuzes. Het Servicebureau maakt dat niet. Dus dit amendement is een soort van wat-als scenario als u het mij vraagt. Het GR-bestuur beschikt dus, nogmaals, niet over beleidsmatige bevoegdheden. Wij maken geen beleidskeuzes waarbij de rechten van een raad als controlerend orgaan worden geschonden. Dus desondanks, nogmaals, heeft de raad wel de vrijheid om eigen punten toe te voegen aan hun zienswijzen, maar juridisch gezien zal dit in die zin eigenlijk niet eens houdbaar zijn, omdat wij geen beleidskeuzes maken. Daarnaast wil ik u ook nog wel even aandacht ... Tenminste, vragen om aandacht voor het volgende. Dat is dat wij in een GR-bestuur zitten die uiteindelijk gaat over een aantal raden. Dus ook als er een amendement wordt ingediend, moet dat langs meerdere raden zoals u weet en weet ik ook niet of alle raden daarmee akkoord gaan, zodat die daadwerkelijk in het stuk komen te staan. Maar goed, daar zal ik dan natuurlijk mijn best voor doen. Als er beleidskeuzes worden voorgelegd dan zal de raad daar uiteraard over gaan. Dat is hun bevoegdheid of jullie bevoegdheid en daar zijn ook procedures voor en dat is gewoonweg vastgelegd in de wijziging zoals die voorligt. Voorzitter, dat wil ik toch meegeven aan overdenking. Voor de rest heb ik niks toe te voegen. Dit was mijn eerste termijn en ik kijk uit naar de stemming.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen, voor uw reactie en reflectie op het amendement. Dan ga ik voor de tweede termijn begin ik bij de heer Veerman. Ik denk dat u wilt reageren?

De heer Veerman (D66): Dank u wel, voorzitter en de wethouder bedankt voor het beantwoorden. Ik denk dat we een kans missen, maar enfin, ik snap wel dat het AB waar de wethouder zelf voorzitter van is en de andere wethouders ook in het bestuur zitten, is dat dit het eigenlijk makkelijker maakt, omdat het natuurlijk een collegebeleid is op dit moment om gewoon de beslissingen te kunnen nemen en de raad alleen om een zienswijze te vragen zoals dat nu gebeurt en daar niet veel in te veranderen. Alleen zie je wel in andere regio's in Nederland dat, waar nu GR's opgericht worden, juist wel wordt gepoogd om juist die raad en die adviesraden beter te betrekken bij de besluitvorming. Daarom is het nu juist bedoeld om dit amendement te zorgen dat de besluitvorming van de raad, omdat we daartegenaan lopen in het verleden, zowel als platform, maar ook als werkgroep die hier opgesteld is, om te kijken van hoe kunnen we nu binnen die jeugdhulp, maar ook binnen de WMO, hoe kunnen we nu zorgen dat die mensen, de vertegenwoordigers in de raden, meer zeggenschap krijgen? Dat we niet alleen het budgetrecht hebben als het boven de 50.000 euro uitkomt, maar dat we ook echt werkelijk wat te vertellen over wat er in het servicebureau gebeurt met raden. En dan snap ik dat u zegt van, al die raden moeten eenzelfde zienswijze hebben. Dat ben ik met u eens. Je moet natuurlijk wel dan ook zorgen, als je dit soort dingen aanpast, dat je met elkaar, met alle raden, als dat er negen is, dat je dan ook een meerderheid haalt. Dat je zegt van, dan moeten minimaal vijf raden dezelfde zienswijze invullen en daarmee akkoord gaan, wil je dat kunnen aanpassen. Dat snap ik. Dat ben ik met u eens. Dat maakt het heel ingewikkeld. Maar toch bedankt voor het beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Nog anderen in de tweede termijn? Dat is niet het geval. Mijnheer Veerman, handhaaft u het amendement? Mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie (CDA): Ik wil toch nog onderstrepen dat het beleidskeuze of niet, dat is geen criterium in de wet, in de gemeenschappelijke regelingen wet. Het doel is versterking van deze wijziging, doel is versterking van de legitimiteit van de volksvertegenwoordigers, de raden. Daarom hechten wij aan om die mogelijkheid open te houden en blijven wij het amendement van D66 steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Anderen niet? Dan geef ik voor het tweede termijn het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Dank u wel, voorzitter. Kort, ik snap wat mevrouw Van Schie zegt. Ik hoor ook wat heer Veerman zegt. Nogmaals, als ik u als raad in een versterkende positie kan brengen dan zou ik daar altijd voor de volle 100 procent achter staan en zeggen dat moet u vooral doen. In dit geval zeg ik dat het weinig zin heeft, omdat wij ... Of eigenlijk geen zin heeft, want er liggen geen beleidsmatige keuzes voor. Dus ieder GR-bestuur is in die zin ook anders en dat kan je niet met elkaar vergelijken. Dat is een beetje appels met peren vergelijken. Dus nogmaals, ik zie de stemming tegemoet, maar dit GR-bestuur, het GR-bestuur die zich richt op het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden en daarmee onze jeugdhulp in de regio, maakt geen beleidsmatige keuzes, dus uw controlerende, kaderstellende rol komt daarmee niet in gevaar.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Ik zie mevrouw Jansen. U wilde nog een interruptie plegen?

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ.): Ik wil eigenlijk gewoon een verduidelijkende vraag om even voor mijn beelden helemaal goed krijgen. Zou dit dus wel van toepassing zijn op het Programmabureau? Dus niet op het Servicebureau, maar het Programmabureau. Zou dat dan een andere ... Moet ik het dan zo begrijpen, omdat het Programmabureau meer beleidsmatig bezig is dan Servicebureau? Misschien geeft dat ook voor de rest wat er meer verduidelijking.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. Ik hoor u. Het wordt weer een strijd hoor, vanavond met die microfoons, maar ik geef ... We komen er wel. Mevrouw Jansen vraagt mij, ligt het dan bij het Programmabureau anders dan bij het Servicebureau? Het antwoord daarop is, ja. Maar daar bent u wel in uw rol als raad en daar wordt u wel op een andere manier betrokken, ook dan dat dit besluit nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen voor de beantwoording van de vraag van mevrouw Jansen-Dirkx. Dan wil ik de beraadslagingen beëindigen en overgaan tot stemming over het amendement. Het amendement heeft als titel, Amendement 'inspraak en in kennis stellen Gemeenteraad bij besluiten'. Is alles klaar voor de stemming? Ja. Ik ga mijn microfoon niet meer uitdoen, denk ik.

De heer ...: **De heer Ezinga, de heer Nunnikhoven.**

De voorzitter: **Die zijn nog niet binnen.**

De heer ...: **Die zijn nog niet binnen. Dan heb ik alle stemmingen.**

De voorzitter: **Met 14 stemmen tegen en 11 voor is het amendement verworpen.**

*b. Raadsvoorstel Zienswijze op zesde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (RV 23-082)*

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan tot stemming over het raadsvoorstel. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij het raadsvoorstel? Dat is niet het geval zie ik. Dan gaat u stemmen over het

raadsvoorstel zienswijze op zesde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden.

De voorzitter: Met 24 stemmen voor en 1 stem tegen is het raadsvoorstel aangenomen.

## **24. Raadsvoorstel Maatregelen Grondstoffenmanagement (RV 23-095)**

- a. *Amendement - Raadsvoorstel Afvalbeleid (D66)*
- b. *Motie - Grofvuil tegen betaling laten ophalen terugdraaien (PG&R)*
- c. *Raadsvoorstel Maatregelen grondstoffenmanagement (afvalbeleid) (RV 23-095)*

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het raadsvoorstel Maatregelen grondstoffenmanagement (afvalbeleid) en daarvoor zijn ook verschillende, een amendement ingediend en een motie. Ik wil allereerst beginnen met het woord te geven aan de heer Dolmans van D66. De heer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 Rijswijk wil de kosten voor de inwoners en bedrijven voor de afvalinzameling en verwerking zo laag mogelijk houden en een beleid zo goed mogelijk voor het milieu, grondstoffen hergebruiken. Partijen in deze raad hebben verschillende meningen, in ieder geval, gehad over hoe dit zo goed mogelijk te doen. Onze voorkeur ging zeker uit naar voorscheiding van PMD en restafval, maar met dit voorstel kunnen we ook leven. De gemeente moet in ieder geval het voor inwoners gemakkelijk maken om afval te scheiden en de gemeenten moeten heel helder maken aan de inwoners dat als afval niet goed wordt gescheiden het niet kan worden hergebruikt en dat dit leidt tot hogere afvalstoffenheffing. De gemeente moet handhaven, zodat de goeden niet onder de kwaden lijden. D66 Rijswijk wil in ieder geval er ook voor zorgen dat het inwoners gemakkelijk gemaakt wordt om hun afval goed aan te bieden en daarom pleiten we er ook voor dat alle inwoners met hun afvalpas hun gft en restafval in alle ondergrondse containers in Rijswijk kwijt kunnen. Ook als huishoudens een mini-container hebben voor onder andere gft. Daarvoor hebben we een amendement ingediend op het raadsvoorstel om dit te bewerkstelligen. Tenslotte vragen we aan het college om echt heel goed aan inwoners te communiceren wat er van hen verwacht wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Dolmans. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor Rechtvaardigheid & Gelijkheid.

De heer El Majjaoui (PG&R): Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, in de vorige raadsperiode is de regeling het op het ophalen van grofvuil tegen betaling ingevoerd. Daarbij was afgesproken dat er na een periode een evaluatie zou plaatsvinden. Deze evaluatie is inmiddels uitgevoerd en werd geconcludeerd dat er geen nadelige effecten zijn opgetreden, zoals bijvoorbeeld illegale dumpingen, et cetera. Voorzitter, onze constatering spreken dit tegen, want er zijn degelijk negatieve effecten na de invoering van opgetreden. Zo heeft onze fractie veel signalen ontvangen dat het niet bepaald zo rooskleurig is als wordt beweerd. De inwoners hebben hier last van. Naast de administratieve en bureaucratische rompslomp wordt het aangeboden grofvuil qua omgang drie à vier keer zo groot aan illegale bijzetting. Ook wordt het grofvuil meestal niet op de afgesproken dag verwijderd, omdat er geen rekening is gehouden met de hoeveelheid extra afval dat erbij ligt, bijvoorbeeld matrassen en witgoedapparaten die niet zijn gemeld omdat ze afzonderlijk worden opgehaald. Hierdoor wordt het afval uit elkaar getrokken door wandelende afvalgraaiers en zo over de straat wordt verspreid. Velen maken gebruik van de gelegenheid en dumpen hun grofvuil bij het andere grofvuil zonder hiervoor een afspraak voor te maken, noch ervoor te betalen. Deze veroorzaker is

tenslotte nooit te traceren en heeft kosteloos zijn afval op illegale wijze gedumpt. De burger die braaf de moeite neemt en een afspraak plant om zijn grofvuil tegen betaling te laten ophalen, wordt hiermee benadeeld, terwijl de ander de dans ontspringt. Credo vervuiler betaald gaat hier helaas niet lang op. Voorzitter, tot slot zijn we de duurste gemeente voor wat betreft de afvalstoffenheffing en dit valt niet met elkaar te rijmen. Het grofvuil wordt in de omliggende gemeentes gewoon kosteloos verwijderd. Onze fractie ziet dit dan als een onnodige lastendruk voor onze inwoners, bovenal met weinig milieurendement. Ook vindt onze fractie dat dit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, simpelweg, onze gemeente is geen eiland. Kortom, de regeling blijkt niet zo succesvol te zijn en mist de doelmatigheid. Daarom heeft mijn fractie de onderstaande motie, in dit geval is die te lezen in de iBabs, ingediend om deze ondoelmatige regeling met onmiddellijke ingang terug te laten draaien en vanaf dan al het grofvuil dat ter inzameling wordt aangeboden voortaan kosteloos te laten ophalen. Hiermee voorkomen we verboden bijplaatsingen, illegale dumpingen, verpauperingen en ellelange rijen bij Avalex. Als laatste creëren we hiermee weer een gelijk speelveld voor iedereen, maar ook ten opzichte van de buurgemeente Den Haag. Tevens heeft onze fractie gevraagd dekking te zoeken in de geïnde bedragen afkomstig van de toepassingen van spoedeisende bestuursdwang. Echter dient de handhaving wel geïntensiveerd te worden, zodat de structurele dekking gewaarborgd blijft en zodat ook het principe vervuiler betaalt ook gerechtvaardigd wordt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Majjaoui. Dan geef ik graag het woord aan de heer Loof van de VVD.

De heer Loof (VVD): Hij doet het. Dank, voorzitter. Ik wilde ... Ik had ook mijn hand nog opgestoken, omdat ik heel kort wilde interrumperen bij de heer El Majjaoui. Dan doe ik dat gewoon op deze manier. Want de heer El Majjaoui die had het over in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat wij moeten betalen voor het ophalen van grofvuil. Ik wilde ... Woorden hebben wel betekenis en ik wilde hier wel toch heel even gezegd hebben dat dit natuurlijk totaal niks te maken heeft met het gelijkheidsbeginsel. Dit is gewoon ons grondwettelijke autonomie om deze keuze zelf te maken. Dus ik wilde dat wel heel even gezegd hebben. Goed. Kijkend naar het voorstel, voorzitter, zijn wij blij dat het college eindelijk doorheeft wat de Rijswijkse VVD al lange tijd roept, dat nascheiding helemaal niet zo duur hoeft te zijn en ook heel efficiënt kan zijn voor inwoners. Daar gaat het uiteindelijk om, dat het voor inwoners duidelijk is wat ze moeten doen, dat het voor inwoners duidelijk is wat de gevolgen zijn van wat ze doen en dat wij daardoor een duidelijk, helder systeem hebben in heel Rijswijk. Dus het is goed dat het college dat eindelijk door heeft en wij zijn ook zeer verheugd dat wij nu met dit voorstel kunnen meegaan en nascheiding kunnen invoeren in heel Rijswijk. Nog een paar punten die ik graag wil benoemen en graag een reactie van wil door de wethouder, namelijk de communicatie. Zoals D66 ook al heeft genoemd, ik wil graag van de wethouder horen hoe we zo simpel, duidelijk, makkelijk mogelijk gaan communiceren met inwoners hierover en zorgen dat er niet wederom fouten worden gemaakt. Het is een wijziging van het afvalbeleid voor grote groepen mensen. Hoe gaan we zorgen dat het voor hen duidelijk is wat ze moeten doen en wat er gaat gebeuren? Daarnaast wil ik graag nog wijzen op het amendement dat wij hebben ingediend bij het begrotingsdebat over de afvalstoffenheffing, om die niet verder te laten stijgen of in ieder geval de stijging gedeeltelijk terug te draaien. Ik wil graag de wethouder vragen, de wethouder heeft toen ... Ik heb toen aan de wethouder gevraagd, we moeten het een keer gaan hebben over hoe we die afvalstoffenheffing onder controle gaan krijgen. Ik ben heel benieuwd naar de wethouder, de visie van de wethouder daarop, wat zijn ideeën daarvoor zijn en hoe we dat voor elkaar gaan krijgen. Tot slot nog eventjes de vraag wat we met de containers gaan doen die nog zijn overgebleven? Ik ben toch wel benieuwd. De wethouder heeft in het Forum aangegeven dat daar nog naar wordt gekeken. Dus hopelijk heeft hij nu hier zo in de raad een antwoord voor ons en dat was het voor mij op dit moment. Dat was voor mij dit moment. Voorzitter, nog, ik reageer alvast even op de motie, omdat die was toegelicht door de heer El Majjaoui. Daar zullen wij niet in meegaan, simpelweg ook omdat dekking die wordt aangegeven wat ons betreft niet

afdoende is. Goed dat er wel een dekking voorstel is opgenomen. Dat dat applaudiseer ik, want dat was hiervoor niet altijd gebruikelijk bij moties. Maar we denken in dit geval dat het niet structureel en niet voldoende zal zijn om dit te kunnen betalen. Dus om die reden zullen wij niet meegaan. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Loof. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie (CDA): Het CDA hecht eraan dat het profijtbeginsel gehandhaafd blijft, daar is immers voor gekozen en wij willen geen uitzondering maken voor het grofvuil. Bovendien zien wij ook praktische bezwaren, zoals het is moeilijk te controleren wie nu wel of wie nu niet een tweede keer of een eerste keer zijn grofvuil aanbiedt. Daarvoor is in ieder geval een grote administratie nodig, dus wat dat betreft willen wij ook het voorstel van de heer El Majjaoui niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Niesen van Rijswijks Belang. De heer Weterings.

De heer Weterings (RB): Voorzitter. Wij zijn blij gestemd dat college eigenlijk tot bezinning is gekomen dat het eigenlijk toch niet zo een goed idee is geweest om zoveel bakken bij mensen neer te zetten en het hele jaar in de aanloop daarnaartoe, slechte communicatie, mensen werden verast. Maar goed, deze hele discussie hebben we al gevoerd. We zijn ontzettend blij dat eigenlijk in toch een vrij korte periode van zes maanden, dat zowel het college het plan heeft herzien. Er zijn bewonersavonden georganiseerd, hebben een grote aanloop gehad. Veel mensen zijn geweest en ook weer de uitkomst van die inloopavonden, ik spreek over boekdelen, ben ik heel blij dat het collega daar zo transparant mee is omgegaan, want ook die uitkomsten zijn gewoon openbaar gepubliceerd. We zijn ontzettend blij ook dat dat inwoners zich goed hebben laten horen bij de bijeenkomsten en ook naar ons toe. En zoals ik al zei, de motie van Rijswijks Belang van het staken, niet meer inzamelen is gelukkig ook gesteund door meerdere partijen en daar zijn we ontzettend blij dat we kunnen gaan uitwerken naar het ondergrondse verzamelen van afval en de nascheiding. Zou ik heel graag aan het college willen meegeven, bij volgende oude plannen die u uit de laat trekt, check hem even op de actualiteit, check hem even, is het plan nog van deze tijd, is er draagvlak, is de technologie niet veranderd in de tussentijd, want daarmee voorkomen we een hoop problemen. Maar we zullen dus voor dit voorstel stemmen en wij zullen vanavond even euforisch feestvieren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi (WIJ.): Dank u wel, voorzitter. Wij. Rijswijk is het wat betreft het afvalbeleid even kwijt. Niet alleen Wij. Rijswijk is het spoor bijster, maar de inwoners ook. Niet zo heel lang geleden is er beleid uitgesproken over PMD voor laagbouw in te zamelen in minicontainers. Hier waren vragen over gesteld, hier werden meningen over gegeven en de communicatie die bleef weg. Het woord communicatie hebben we hier al een paar keer gehoord. Toen is de gemeente begonnen met het versneld bezorgen van de containers met het afvalbakkenfiasco die u wel bekend is. Wij hebben als raad aangegeven dat de communicatie ver te zoeken was en dat we dringend op zoek waren naar een wijkgerichte aanpak. Het herstel van het afvalbakkenfiasco begon goed. De gemeente heeft vele gesprekken gevoerd met de bewoners en het leek erop dat de Rijswijkers veel input hadden zodat het nieuwe beleid ondersteund zou worden voor de mening van de eindgebruiker. Echter zien we weinig terug van die mening. We zijn daarom niet enthousiast over het voorliggende stuk. Nascheiding wordt normaliter alleen ingezet in wijken waar bronscheiding niet genoeg oplevert of niet mogelijk is. Op het moment dat je hiervan afstapt, is de bewustwording van afvalscheiding veel minder aanwezig. De kans is dan nog ook groot dat er ander afvalgrondstoffen in het restafval



terechtkomen, zoals textiel, glas, gft, noem maar op. HVC stelt dan ook woonscheiding waar het kan, nascheiding waar het moet. We hopen eigenlijk dat dit voorstel opnieuw bekeken kan worden en later naar ons toe kan komen als raad. We wachten eerste de beantwoording van de wethouder af, maar kunnen nu alvast aangeven dat we op dit moment geen optie kunnen kiezen en niet kunnen instemmen met het voorstel. We hebben dan ook een aantal vragen. Eén, hoe kan je als gemeente een langetermijnvisie hebben over circulaire afvalverzameling en dan op het moment dat er een hobbel op de weg komt 180 graden draaien en het inzetten op PMD inzamelen stoppen. Twee, er zijn veel wijken die nu goed scheiden. De kwaliteit van scheiden ... Van het gescheiden afval is hoog. Hoezo zouden we in deze wijken de manier van afval ophalen veranderen? Is het niet onnodig verwarrend voor de inwoners van deze wijken? Neem als voorbeeld Rijswijk Buiten. Kan Avalex de verhoogde hoeveelheid restafvalverwerking aan om nascheiding met goede kwaliteit te bewerkstelligen? Of wordt straks veel PMD-afval gewoon verbrand met restafval? Het plan doet alsof elke wijk hetzelfde is en laat ons kiezen voor wel een PMD-minicontainer in heel Rijswijk of geen bak. Dat is niet logisch en hiermee lijkt het college niets te hebben geleerd van het afvalbakkenfiasco. Elke wijk heeft een andere aanpak nodig. In wijken zoals de Strijp, waar al veel ondergronds containers zijn, daar hoeven geen minicontainers en in wijken waar het wel kan, zoals Rijswijk Buiten, zou je daar gewoon niet van moeten afstappen. Maar wij kiezen weer voor de uniforme aanpak in de stad die erop papier mooi uitziet, maar niet strookt met de realiteit. Dan hebben we nog in mei 2023 samen met Rijswijks Belang vragen gesteld over het hergebruik van materiaal en grofvuil. De vragen die luiden als volgt: Is de gemeente op de hoogte van Trash & Treasure actie in de gemeente Wassenaar, die in samenwerking met Avalex en buurtvereniging voor de derde keer heeft plaatsgevonden? U gaf toen aan hier niet mee bekend te zijn. Op de vervolgvraag of de gemeente bereid was dit te gaan onderzoeken, was het antwoord, het college vindt het de moeite waard te gaan onderzoeken of we in Rijswijk ook een soortgelijke actie kunnen gaan uitvoeren. Op een vervolgvraag in het Forum zou dat voor de kerst gebeuren. Helaas, bij het Forum vorige week, kon de wethouder dit zich niet meer herinneren en zien we in dit voorstel ook niks terug over dit onderzoek. U zou hier nog induiken voor de raadsvergadering, dus zijn wij als Wij. Rijswijk erg benieuwd naar de beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Zoghbi. Dan geef ik graag het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam (BVR): Dank u wel, voorzitter. Ik zal pogen ieder geval de behandeling in de commissie niet veel over te doen, wat helaas bij enkele partijen toch het geval is vanavond. Beetje jammer, maar goed, we leren nog, zeg ik dan maar even. Dus het zal vast wel verbeteren in de komende tijd. Dan het voorstel zoals het ligt en de twee motie, moet ik even goed zeggen hoor, ook nog een amendement. In ieder geval, laat ik eerst de motie maar even benoemen van PvGR. Ondanks het feit dat wij de intentie natuurlijk zeer positief vinden om helemaal terug te gaan naar het ophalen van grofvuil gratis, hebben we in het collegeprogramma op laten nemen dat we dat tot maximaal twee keer willen toestaan. Ook in ieder geval noem maar even afvaltoerisme enigszins af te remmen en eigenlijk zorgt u er weer feitelijk voor dat het afvaltoerisme weer sterk toeneemt. Dan zeg ik van, als mensen dus daar echt serieus gebruik van willen maken, dan huren ze maar een aanhangwagentje en gaan ze maar mooi dus naar Iepenburg om dus hun spullen af te leveren. Maar ik wacht dus uiteraard het voorstel af van het college waar ze ongetwijfeld mee zullen komen om dus die twee keer maximaal toe te staan in een jaar. Dat is dus de motie, die zullen wij niet steunen, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie dat de heer El Majjaoui u wil interrumpen. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (PG&R): Dank u, voorzitter. Ik heb de vraag aan de heer Braam van de BvR. U zei van, goed, iedere burger die kan gewoon met zijn aanhangwagen naar Avalex en daar kan hij zijn afval kwijt, maar

volgens mij niet iedere burger of inwoner beschikt over een rijbewijs, dan wel een aanhangwagen. Dat is ten één en ten tweede is stelt voor om twee keer per jaar grofvuil gratis te laten aanbieden, de inzameling. Mijns inziens, ik bepaal wanneer ik mijn grofvuil buiten zet. Ik ga niet wachten een half jaar later met rommel thuis wanneer het ene keer gratis is, zodat ik me grofvuil buiten kon zetten.

De voorzitter: Wat is uw vraag? Wat is uw vraag, mijnheer El Majjaoui?

De heer El Majjaoui (PG&R): Mijn vraag is, via u voorzitter, aan de heer Braam, ziet hij dit voor zich, uitvoerbaar en realiseerbare regeling? Ja of nee?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Braam.

De heer Braam (BVR): U bedoelt de regeling zoals ik hem voorstel, twee keer? Ja, dat zie ik als een serieus voorstel. Meer dan twee keer, nee. Kijk, een aanhangwagen kan gewoon gehuurd worden. Dus dan mag het probleem niet zijn. Kan je dat niet? Dan huur je een Ford Transit busje of iets dergelijks. Dat lijkt me ook niet echt het grote probleem. Als je zoveel wil ... Ik kan me voorstellen dat in uw omgevingen er misschien veel mensen zijn die behoorlijk wat oude huisraad kwijt willen en voor dan het geld wat ertegenover staat wat ze van de gemeenschap krijgen, dat ze daar veel nieuw voor kopen. Maar ik kijk er toch zo tegenaan, maximaal twee keer, het is toch al vier kuub wat je dan al weg kan brengen. Dat is veel en dan is twee keer gratis lijkt mij meer dan dat afdoende. Dan, ik ga verder met mijn betoog mag ik aannemen.

De voorzitter: U mag verder gaan met uw betoog in eerste termijn.

De heer Braam (BVR): Optie 1 zoals het ook was voorgesteld, dat past feitelijk helemaal bij de situatie als we dat nu overzien. Zeker als reactie ook in de richting van de VVD en Wij. Rijswijk wil ik toch ook nadrukkelijk stellen van, nascheiding, dat van de VVD. Maar u zult ook begrijpen dat we vanaf 2015 inmiddels acht jaar verder zijn en in die acht jaar er behoorlijk wat op het afvalgebeuren veranderd is. Dus het nascheiden en daar zijn genoeg zaken over geschreven, begint nu echt het voorscheiden in te halen. Dus die voordelen die daar voorheen waren, die beginnen langzaam maar zeker te verdwijnen. Ik denk dat ze in dit geval gelijk dus dan op kan gaan en misschien een heel klein beetje voor kan lopen als gemeenten Rijswijk en dan is een stap gewoon een goede. Dat laatste punt dat gaat natuurlijk over de containers die nog bij RTV West staan opgeslagen. Ik kan me zo voorstellen dat daar best wel andere gemeenten zijn die de containers kunnen gebruiken, dus wellicht is er een soort gemeente Marktplaats waar ze beschikbaar kunnen worden gesteld en dan valt er denk ik nog een redelijk bedrag terug te verdienen van de 120.000 schade die nu staat ingeboekt. Dus dat wil ik u toch als idee, suggestie, vanuit Beter voor Rijswijk meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Braam. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink (GL): Dank u wel, voorzitter. Het ging meteen goed. Voor GroenLinks staat altijd voorop dat materialen goed worden hergebruikt, want deze grondstoffen zijn voor ons geen afval, maar ze zijn juist veel waard en we hebben ze ook nodig voor de toekomst. Omdat het tegenwoordig beter kan met nascheiding, vindt GroenLinks het ook een goede zet om dit zoals beschreven in het scenario 1 in het voorstel te doen. PMD is ook best ingewikkeld te begrijpen afvalstroom en dat maakt het ook niet makkelijker voor de inwoner. Ik denk zelf soms dat ik er heel veel van weet en ik snap er vaak ook helemaal niks van. Dus heel begrijpelijk. Het is een nadeel dat bewustwording bij de inwoners zal dalen over grondstoffen en ook dat we de inkomstenstroom gaan wisselen op PMD en dat zijn natuurlijk zaken waar GroenLinks altijd op ingezet

heeft, maar als we nu alles onder elkaar zetten, dan denken wij dat op dit moment de stap maken richting meer nascheiding wel redelijk en logisch is. We hebben gehoord tijdens het Forum dat Rijswijk minder rendement op de grondstoffscheiding heeft, nu op dit moment, dan omliggende Avalex gemeenten, omdat hier ook relatief veel hoogbouw staat. Dat gaat natuurlijk niet een, twee, drie veranderen. Dus daarom denkt GroenLinks ook dat wij, zoals de wethouder ook aangeeft, dan maar het beste kunnen inzetten op veel eenvoudiger te begrijpen afvalstromen, zoals gft, glas, papier en textiel, waar ook echt wel heel veel winst te behalen valt, want we doen het nog niet best. Er wordt ook al veel gedaan om dit te verbeteren, dus we moedigen het college aan de acties met bijvoorbeeld afvalbakken voor de hoogbouw voort te zetten en we sluiten ons wel aan bij de vraag om heldere communicatie en wij denken ook dat dat met deze begrijpelijke afstromen wel soepeler zou moeten gaan dan voorheen. Verder lijkt het ons ook de moeite waard om te bekijken of wij met een prikkel gestuurde aanbieding kunnen werken in de toekomst. Even kijken. We wachten over het amendement van D66 graag de reactie van de wethouder af. Hoe haalbaar zou dat zijn en zou het geen verwarring veroorzaken eventueel? En denkt de wethouder dat een dergelijke aanpassing een betere scheiding van grondstoffen kan opleveren? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We hebben al uitgebreid gesproken in het Forum over dit onderwerp en zoals u weet, Partij van de Arbeid houdt heel graag van een schoon en mooi Rijswijk. Wij waren natuurlijk vanzelfsprekend gegaan voor scenario 2. Maar uit de geschiedenis die wij inmiddels achter ons hebben, blijkt dat scenario 2 in Rijswijk vanwege de hoogbouw onder andere niet het resultaat oplevert wat we graag zouden willen halen. We zitten nog steeds aan die 100 kilo. Of wij moeten nog steeds naar die 100 kilo restafval per inwoner. Dus dat betekent dat wij mee kunnen gaan met scenario 1, nascheiding, vooral in de hoogbouw. Dat gaat stukken beter qua opbrengsten. Wel vinden wij belangrijk dat, hoe heet dat, de communicatie over het goed scheiden van onze afvalstromen ... Want eigenlijk spreken we niet over afval, maar over grondstoffen. Een grondstoffen is gewoon een heleboel geld waard. Met goede communicatie, goede reclame, door gemeente, door Avalex kunnen we wellicht onze inwoners zover krijgen dat ons afvalpercentage naar de 75 procent gaat. In het voorstel staat ook dat er wordt gewerkt aan een onderzoek naar een prikkel van beloning. Graag zou de Partij van de Arbeid van de wethouder horen wanneer dat onderzoek wordt aangevangen en wanneer we daar de eerste resultaten van kunnen zien. Dan het amendement van D66, positief. We wachten de reactie van de wethouder af, hoewel we de afgelopen weken zelf ook hebben getest met een aantal mensen. Het blijkt dat onze passen in de meeste wijken gewoon al werken. Wel hebben we ook moeten constateren dat de OV-chipkaart, de ID-kaart ook op onze containers werken, dus daar zou technisch wat aan gedaan moeten worden. Even kijken. Een vraag daarbij ook is, Rijswijkse ondernemers die in Rijswijk wonen, gaan we met deze optie niet bewerkstellen dat er veel meer bedrijfsafval in onze containers verdwijnen door de pas overal bruikbaar te maken? Dan de motie voor het gratis van het grofvuil. Uit de beantwoording in de commissie heeft de wethouder aangegeven dat het aantal bijplaatsingen en dumpingen niet echt zijn toegenomen met de maatregelen van de 12,50 euro die we hebben ingesteld. Ik ben erg benieuwd naar de dekking, want voor mij is dat niet goed te dekken, willen we dat helemaal gratis hebben. Even kijken. Dat was het eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Veer. Dan geef ik graag nu als laatste voor de eerste termijn het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen (CU): Dank u wel, voorzitter. Ik heb de drie punten, het amendement, motie en het voorstel zelf. Het amendement van D66 over dat de pasjes overal gebruikt zouden kunnen worden, lijkt mij een sympathiek plan, omdat het soort van minder rommel bij de bakken, meer mogelijkheden om je afval in de hand te houden. De motie, ik was even benieuwd richting de heer El Majaoui of hij ook bereid is om de motie aan te passen tot twee keer gratis. In de zin van dat je dus twee krijgen een soort van voucher krijgt, niet dat je dus één keer per half jaar in je wijk grofvuil mag laten zetten, maar dat je dus je toch moet aanmelden bij Avalex en dan twee keer gratis grofvuil laat ophalen. Of dat een optie is voor hem? Want de heer Braam zei, twee keer gratis is onderdeel van het programma, misschien is dat een optie? Misschien is dit eigenlijk meer voor de tweede ronde. En de vraag van de dekking, daarin wil ik nog wel even de vraag ook herhalen van de VVD, die zei van, zou dat passen? Hoe houden we de kosten van de afvalstoffenheffing in de hand? Dan het voorstel zelf. Nascheiding, dat gaat technisch gezien beter dan de afgelopen jaren, maar laten we wel even heel helder blijven, nascheiding is heel beperkt. Is heel beperkt. Nascheiding is alleen maar PMD en restafval. Restafval zijn bakpapier is het ongeveer en de inhoud van je stofzuigerzak, maar alle andere grondstoffen, GFT+E, papier, textiel, batterijen, elektrische apparaten, glas, al deze stoffen horen dus nooit in de nascheidingsbak, in die algemene bak terecht te komen. En ik hoor en ook bijna de toon van, gelukkig, we gaan de nascheiding toe. Alsof iedereen alles in alle bakken mag gooien, terwijl de communicatie erop gericht moet zijn dat er nog steeds een grondstoffenbeleid moet zijn in Rijswijk. Dat we heel zuinig moeten zijn op papier, dat we dat goed moeten scheiden van restafval. Dat gft absoluut niet thuis hoort in die restafvalbak. Dus de toon lijkt me heel erg belangrijk voor de communicatie van de wethouder en ik had er ook een vraag naar van, hoe komt het dat het in de ene wijk het afval scheiden veel beter aansluit dan het andere? Dat in Strijp er enorm kabaal is en dat in wijk Huis te Lande dat reuze meevalt. Maar de vraag blijft dus nog richting de wethouder. Over die motie, zou twee keer gratis nog een optie kunnen zijn? En ik hoor graag ook het oordeel van de wethouder over het amendement van D66. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van uw raad. Dan komt de wethouder naar voren. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de raden bedanken voor het duidelijk ook goede lezen van het voorstel, want ik hoor inderdaad vragen die ook echt de inhoud ingaan. Dat vind ik sowieso fijn. Ook voor de complimenten die ik ervoor krijg. Die had ik ook al bij het Forum ontvangen, maar altijd fijn om ze nog een keer te krijgen. Ik wil direct eigenlijk even ingaan op zowel het amendement als de motie. Ik begin even bij het amendement van D66. Ik snap het amendement en we hebben ook, ik heb dat even nagevraagd natuurlijk in de organisatie, hoe zit dat nu en hoe doen we dat nu? Dus naar aanleiding van het amendement hebben we eigenlijk constateert, het huidige beleid, dat weten we ook, dat bestaat al uit het gebruik van alle passen op alle containers. Iets te veel passen, zoals de heer Van der Veer al constateert. Daar hebben we ook nog een uitdaging. Het zit hem momenteel vooral even in een technisch probleem. Het beleid is erop gericht dat we alle passen, alle Avalex passen, op alle containers in Rijswijk kunnen gebruiken. We moeten daar echter nog wel en dat zal ik u toezeggen, goed naar kijken dat dit ook werkt. Dus daar zit nog een uitdaging in en dat staat uit bij Avalex. U vraagt ook in uw amendement of alle huishoudens een pas kunnen krijgen. Alle huishoudens die een aansluiting hebben en die dus ook afvalstoffenheffing betalen, dus elk waar een aanslag binnenkomt, hebben recht op een afvalpas. Dat is ook, denk ik, de enige manier waarop we dat doel in de hand kunnen houden, zodat we geen wildgroei van passen krijgen bij onderhuur of andere. Het feit is, als er verhuurd wordt, moet de eigenaar van het pand zorgen voor een pas voor de huurder. Of de huurder die schrijft zich in en kan op die manier ook een pas aanvragen. Onderhuurders nemen we daar dus niet in mee. Dan de motie, ik kom bijna in de verleiding om toch inhoudelijk op die motie in te gaan, mijnheer El Majaoui. Of sorry, ik moet het via de voorzitter doen. Ik denk echter dat ... Ik zou u willen verzoeken om deze motie mee te nemen

naar het eerste kwartaal van het volgende jaar. Ik heb in het Forum de toezegging gedaan om met een raadsvoorstel te komen aangaande het grofvuil halen, omdat op verzoek van de fractie van Beter voor Rijswijk dat dat in dit voorstel niet goed is meegenomen en dat het eigenlijk wel toegezegd was door mij. Dus ik kom met een voorstel in het eerste kwartaal aangaande het of tweemaal gratis halen of helemaal gratis of op de huidige wijze doorgaan. Daar moeten we naar kijken. Dat gaan we ook voor u uitleggen. Dus ik zou het in ieder geval waarderen als u die motie aan zou willen houden en dan mee wil nemen naar dat punt, dan past hij ook beter bij de behandeling. Even kijken. Dan ga ik even verder op de vragen die ik heb gehad van de VVD. Communicatie, hoe gaan we communiceren en die heb ik van meer ... Communiceren met onze inwoners. Die vraag die heb ik van heel veel mensen gehad en ik denk ook dat daar ook de grote uitdaging zit om überhaupt het hele afvalbeleid, het grondstoffenbeleid, op een goede manier voor het voetlicht te krijgen. We moeten constateren dat we de afgelopen tijd er niet in geslaagd zijn om er voor PMD in ieder geval ervoor te zorgen, zeker bij de hoogbouw, dat dat beleid, dat is het voorscheiden, op een goede manier geïmplementeerd kon worden. Dus daar hebben we nog een uitdaging te gaan. Wat we dus ook in het raadsvoorstel heel duidelijk staat, we zullen ons heel duidelijk focussen op GFT+E, wat 33 procent is van het restafval momenteel, daar zit echt de grootste winstpakker. Dan geef ik ook meteen even door de vraag die de VVD stelde over de financiële kans, dus de afvalstoffenheffing, als je die stof op de goede manier, het GFT+E uit het restafval weet krijgen, dan pak je echt al een heel groot deel van de verwijdering of van de verbrandingsbijdrage en de toekomstige CO2-heffing die eraan komt, waardoor we dus ook veel minder kosten maken bij onze afvalverwerking. Dus dat is een van de onderdelen en dat geldt natuurlijk ook voor al die andere grondstoffen die nog in dat restafval zitten. Glas, textiel, papier en karton zijn allemaal stoffen die we er inderdaad uit willen halen, zoals net door mevrouw Harmsen ook heel duidelijk werd gezegd, dit zijn echt stoffen die ook niet in aanmerking komen voor nascheiding. Dat zijn stoffen die we sinds jaar en dag, textiel wat minder lang, maar glas en papier en karton zeker en ook gft, al in de voor voorscheiding hebben en dit voorstel ziet er dus op toe dat we dat op die manier blijven doen en dat we onze inwoner beter gaan meenemen in waarom we dat doen en wat dat voor effect heeft. Ik heb afgelopen week bij een bestuurlijk overleg al met onze bestuurders van de corporaties afgesproken dat ik bij hen op de lijn ga komen, om te kijken hoe we op een effectieve manier hun huurders kunnen gaan betrekken bij dit beleid. Dat doen we al, maar ik denk dat we daar nog een grote slag te maken hebben. Even kijken, de containers, wat gaan we ermee doen? Daar heb ik ook van meerdere mensen gehoord. Ik heb ook al wat via de zijlijn wat mogelijkheden meegekregen om er wellicht watercontainers van te maken met een simpele ombouwset, zou natuurlijk ook kunnen, maar ik ben inderdaad wel ook aan het kijken of die containers mogelijkerwijs nog binnen het Avalex gebied ingezet zouden kunnen worden. We hebben natuurlijk ook nog een vervangingsopgave van containers die nog wel gebruikt worden in Rijswijk, dus die containers proberen we natuurlijk ook dan uit die voorraad te halen, maar we zijn daar wel druk mee bezig om daar een goede plek voor te vinden. We laten ze daar niet tot in de eeuwigheid staan. Dat zult u begrijpen. Dan ga ik even in op de vragen van Wij. Rijswijk. U zegt, het beleid wat nog recent is vastgesteld. Het beleid is dus uit 2015. Ik noem dat niet recent. Het is echt wel een beleid wat al jaren wij uitzetten en u zegt, dan wordt er nog een grote versnelling bewerkstelligd op het laatste moment om heel veel containers uit te zetten. Maar dat was niet echt de versnelling, het was echt de laatste fase van het uitzetten van die containers, dus en dat was toevallig inderdaad de Striip en een aantal andere wijken. Daarnaast bewustwording over wat belangrijk is en hoe we omgaan. Dat staat ook heel duidelijk in het voorstel hoe wij dat denken te gaan bewerkstelligen en dat is wel de bewustwording, dat wat u aangeeft en wordt ook door mevrouw Oude Alink wordt aangegeven, dat er op het moment dat je PMD niet meer scheidt andere stoffen ook minder top of mind komen om te scheiden. Daar zijn we ons van bewust, dat geven we ook aan in een van de voordelen, in de lijst met voordelen en nadelen van de voorstellen, maar het feit is wel dat dit wel de grondstoffen zijn die we al heel lang uit, glas, papier en karton, die we al heel lang scheiden, dus de fracties zijn er ook minder groot van in het restafval en ik denk dat we daarin ook helder communiceren kunnen. Papier PMD is gebleken, is heel

lastig om dat op een goede manier bij onze inwoners duidelijk te maken. Er zit toch nog heel veel weer hardplastic tussen of grote vellen plastic of mandarijnen netjes en dat zijn allemaal dingen die eigenlijk niet in het PMD horen, maar maakt dat maar eens duidelijk. Zelfs ik deed een jaar geleden nog een mandarijnennetje erbij, omdat ik ook dacht dat het gewoon PMD was. Ik ben toch redelijk ingevoerd in het dossier. 180 graden draaien, zegt u ook van het beleid. Dat is natuurlijk ook niet het geval. 70 procent van Rijswijk, namelijk de hele hoogbouw, zit al op PMD nascheiding. Dus het is niet zo dat wij ineens het volledige beleid van de hele gemeente gaan vervangen. We gaan slechts de laagbouw aan laten sluiten bij de hoogbouw. Ik denk dat als we kijken naar Rijswijk dat eenduidig beleid over de wijze waarop we het doen en dat betekent dus richting nascheiding, dat dat duidelijk is, helder is en onze inwoner meer handvatten geeft om op een goede manier afval te scheiden. Grondstof te scheiden, moet ik zeggen anders krijg ik op mijn kop. Goede wijken, u zegt, wijken die het wel goed doen en welke die het niet goed doen. Dat is een feit. Er zijn inderdaad een aantal wijken die heel positief ermee bezig zijn geweest en waar het goed geland is. Er zijn ook wijken waar mensen gewoon minder interesse erin hebben en dat het niet goed loopt. Nogmaals, één manier door heel Rijswijk neemt dat weg, maakt het duidelijker en maakt het helderder. HVC heeft aangegeven inderdaad dat, kijk naar voorscheiding waar het kan en nascheiding waar het moet. Voorscheiding waar het kan, moeten wij constateren dat voorscheiding in Rijswijk dus eigenlijk niet kan. 85 procent afkeur voor een groot deel van onze PMD is gewoon zonde. Als we het dan hebben over de ... Ik kan het nog wel blijven herhalen, ik denk dat het verstandig is dat we op één wijze dit het gaan invoeren. HVC heeft daar capaciteit voor. Dat hebben wij natuurlijk wel gecontroleerd. Even kijken. De afvalstoffenheffing is inderdaad een aantal, door twee partijen genoemd. Het blijft natuurlijk lastig om in te schatten, hoe ga je nu goed om met die afvalstoffenheffing? Dat is niet alleen afhankelijk van onze inwoners die op een goede manier scheiden, het heeft ook te maken met de stijging van kosten bij Avalex. Heeft ook te maken met een aantal andere oorzaken die er de afgelopen jaar opgetreden zijn. Grondstoffenstijging in het algemeen, inflatie, noem maar op. Maar ik denk dat we met dit voorstel een hele goede stap zetten om wel naar een, nogmaals, een eenduidig beleid te gaan en ervoor te zorgen dat mensen weer meer bewust worden en het ook minder moeilijk wordt op te scheiden en dat we dus op een gegeven moment ook echt naar een betere manier van afvalscheiding gaan en daarmee de kosten naar beneden brengen. Tegelijkertijd is het derde punt dat we voorstellen in dit raadsvoorstel, is om te kijken hoe kunnen we misschien in de toekomst met een beloningsprikkel of een tariefprikkel op een of andere manier kijken hoe we daar toch nog een stap in kunnen zetten. Want zoals u ook gezien heeft in de presentatie die Samuel Stollman die vorig jaar of begin dit jaar heeft gegeven, is uiteindelijk de wijze om tot echt een laag percentage restafval te komen de enige manier dat echt toe leidt, is beloningsprikkel, maar we moeten ons ook realiseren dat dat nooit in hoogbouwgemeenten wordt toegepast tot nu toe en dan niet op een succesvolle manier. Dus daar zit nog steeds een kanttekening. Er werd mij ook gevraagd door, even kijken hoor, wanneer gaan we dan met het voorstel komen om hoe gaan we ... Wanneer gaan we daarmee beginnen met dat onderzoek richting een beloningsprikkel? Dat gaan we zo gauw dit voorstel door de raad is en het wordt aangenomen, dan gaan we daar gewoon vrijwel direct ook mee starten en we zullen daar in het komende jaar wel met de eerste resultaten mee komen, maar om exact te zeggen van dat is Q1 of Q2? Het is best complexe materie. We doen het niet in Avalex gebied, dus ik wil daar wel echt even goed de tijd voor nemen en ik wil ook voorkomen dat we inderdaad binnen nu en een half jaar of een jaar weer met een nieuw voorstel komen. Dat heeft echt tijd nodig voordat we daar een stap in kunnen zetten. Hergebruik van containers heb ik gehad. Partij van de Arbeid vraagt ook nog naar de ondernemers. Die zien we dan ... Zullen we dan zien dat meer ondernemers gebruik gaan maken van die ondergronds containers als al die passen overal op kunnen? Het blijft natuurlijk wel oneigenlijk gebruik op moment dat men dat doet. Dus het zal best kunnen dat een ondernemer een particuliere pas heeft en gebruikmaakt van die containers, maar dat is niet de bedoeling. Het blijft oneigenlijk gebruik en bedrijfsafval dient een ondernemer zelf af te voeren. Ik weet ook dat er voorbeelden zijn waarin dat niet altijd goed gaat. Ik heb daar contact ook over met handhaving op

moment dat wij dat constateren. Communicatie heb ik denk ik ook uitgebreid besproken. Ik denk dat ik alle vragen beantwoord heb, dus ik geef hem terug aan u, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit, voor de beantwoording van de vragen in eerste termijn. Mijnheer Zoghbi, ik ga de tweede termijn openen, dus dan kunt u misschien uw vraag ...

De heer Zoghbi (WIJ.): Niet alle vragen, maar.

De voorzitter: Dan kunt u die opnieuw benoemen. Ik denk dat dat makkelijker is. Mijnheer Dolmans, kan ik als eerste het woord aan u geven?

De heer Dolmans (D66): Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de wethouder voor de beantwoording en ook dat er nu helderheid is over het gebruik van de passen. Ik hecht er toch wel waarde aan om het amendement te handhaven en in het voorstel op te nemen om de doodeenvoudige reden dat als we het niet in het voorstel opnemen en in de volgende raadsperiode is dat vergeten en verzint iemand om die afvalpas maar niet meer in heel Rijswijk toegang te geven tot ondergronds containers, dan is het nergens vastgelegd. Dus ik hecht er wel belang aan om het amendement te handhaven. Tegen de heer Van der Veer zou ik willen zeggen van, een ondernemer die in Rijswijk woont, want dat is dan wel een voorwaarde, want anders heeft hij geen afvalpas, die in ieder geval de opstelling heeft van, ik gebruik die pas ook om een bedrijfsafval in een container te gooien, dat kan die ook nog steeds doen, want hij kan het ook recht tegenover zijn huis weggooien. Dus laten we in ieder geval ... Ik vind dat argument niet zo sterk. Dan de motie van de heer El Majjaoui. Ik voel daar heel erg weinig voor om de doodeenvoudige reden dat op het moment dat we het grofvuil nu gratis gaan laten ophalen, dat gaat alleen maar leiden tot meer kosten. Want Avalex doet dat niet voor niks en die kosten betalen wij als gemeenschap uiteindelijk dus ook de belastingbetaler in Rijswijk. Dus ik ben daar geen groot voorstander van en in aanvulling wat de heer Braam zegt, is van, natuurlijk zullen er mensen zijn die niet in de gelegenheid zijn om zelf hun afval naar het milieustation toe te brengen, maar we hebben toch ook burens? We hebben toch ook een gemeenschap in Rijswijk? Je kunt elkaar daar toch ook een beetje bij helpen? Ik denk niet dat dat een heel erg groot bezwaar is. Dan naar aanleiding van de inbreng van de fractie van Wij. Daar verbaas ik me toch een beetje over. Want de fractie van Wij., die pleit er nu voor om in elke wijk een andere aanpak te kiezen, maar heeft tegelijkertijd juist in Rijswijk Buiten bij de uitrol van de PMD-bakken gezegd van, we moeten naar de bewoners luisteren. U geeft zelf weer als voorbeeld van Rijswijk Buiten daar kan PMD wel. Ik vind het antwoord van de wethouder erg sterk. Op dit moment blijkt dat de voorscheiding erg slecht plaatsvindt. Op het moment dat je één wijze van afvalinzameling hebt in Rijswijk, namelijk restafval en PMD samen, dan is dat in ieder geval heel makkelijk om te communiceren en dan hoop ik dat daardoor de andere reststromen ook veel beter voor gescheiden worden. Daar wou ik het even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui (PG&R): Dank, voorzitter en dank, wethouder, voor de beantwoording. Alvorens ik een besluit, als mijn fractie een besluit neemt over het wel aanhouden van deze motie heb ik nog een tweetal vragen. Want u heeft aangegeven, ook naar aanleiding van de partij BvR, om de mogelijkheid te onderzoeken om twee keer per jaar het ophalen van grofvuil kosteloos te maken. Dat zit nog in de onderzoeksfase, althans volgend jaar, in het eerste kwartaal van 2024. Dan is de eerste vraag, hoe geef je daar invulling of is dat een willekeurige dag of is dat op later te bepalen dag door de inwoner? De tweede vraag, hoe is dat met de

administratieve lasten en hoe zijn de kosten daarvan gewaarborgd? Zijn er nu weer extra kosten of is dat ingecaluleerd in het totale systeem van het ophalen van grofvuil? Tot zover, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. De heer Loof van de VVD, wilt u ook het woord voeren in tweede termijn?

De heer Dolmans (D66): Ja, dat wordt wel een feest zo. Voorzitter, dank. Heel erg ook dank aan de wethouder voor zijn zeer duidelijk beantwoording. De wethouder heeft volgens mij heel goed geluisterd naar de Rijswijkse VVD in de vorige periode in de vorm van de Coen Sleddering, want ik hoor hier echt heel duidelijke verhalen over dat het veel duidelijker is voor inwoners, dat het gewoon kan werken die nascheiding, dat het efficiënter is geworden, noem maar op. Heel goed om te horen. Wij zijn dus ook heel blij dat deze keuze is gemaakt en ik ben ook heel blij dat onder andere de fractie van Rijswijks Belang superblij is dat we op nascheiding overgaan. Graag gedaan. We hebben ons best gedaan om dit in het coalitieakkoord te krijgen en daar zijn wij ook heel trots op. Voorzitter, de wethouder geeft aan dat er duidelijk wordt gefocust op ...

De voorzitter: Ik zie dat de heer Weterings u wilt interrumperen.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, even ook de heer Loof bedankt voor de complimenten. Maar er gingen wel een motie aan vooraf op 27 juni om het direct te staken, anders waren die bakken gewoon in de tuin bij die mensen blijft staan.

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Weterings.

De heer Weterings (RB): Dat is een opmerking op het compliment, voorzitter.

De heer Loof (VVD): Dank, voorzitter en dank ook aan de heer Weterings. Dat klopt, die motie was daar natuurlijk en het was voortijdige stop van iets wat we toch al zouden stoppen. Dus goed, geschiedenis is wat het is. Laten we kijken naar het resultaat en daar zijn we heel blij mee. Waar was ik, even denken? Dat er wordt ingezet om gft uit het grofvuil te halen omdat daar ook de afvalstoffenheffing op termijn mee naar omlaag kan. Dat is een van de redenen, manieren die de wethouder noemt. Zijn er nog andere? Niet dat ik niet blij ben met die u noemt, maar hoe meer, hoe beter. Wat nog meer? Wat had ik hier genoteerd? Communicatie, goed om te horen dat er strak op wordt ingezet en ik denk inderdaad ook wat de wethouder zegt, dat het op deze manier veel makkelijker wordt om aan inwoners duidelijk te maken wat ze kunnen doen en ook enige grip te geven op de eigen kosten die ze ook uiteindelijk moeten betalen elk jaar. Dus dat is heel goed. Het amendement van D66 dat steunen we graag. We volgen de lijn die de heer Dolmans uitzet heel goed, dus dat amendement steunen we van harte. Dat is het dan voor mijn tweede termijn, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Loof. Dan kijk ik naar mevrouw Van Schie van het CDA, wenst u het woord te voeren in het tweede termijn?

Mevrouw Van Schie (CDA): Heel kort, mevrouw de voorzitter, dank u wel. Wij steunen het amendement van D66. Wij steunen het amendement van PG&R niet. Daar hebben we ook al in eerste termijn de argumenten voor gegeven, dus dat herhaal ik nu niet en we steunen het voorstel van de raad, met dank ook aan de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording van onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik naar de heer Weterings van Rijswijks Belang. Wilt u het woord voeren?



De heer Weterings (RB): Heel kort, voorzitter. Voorzitter, de motie van Partij voor Gelijkewaardigheid & Recht... PG&R, de heer El Majaoui zijn motie verbaast ons. Want op voorhand heeft u ook kunnen merken dat geen enkele partij er steun aan had verleend. Dat zal wel een reden hebben. Want in het Forum heeft wethouder Wit hier duidelijk een toezegging opgedaan om in het eerste kwartaal van '24 met een voorstel te komen en ook in het coalitieakkoord is het opgenomen, het twee keer gratis ophalen. De motie is zeer overbodig en zou ook geen steun krijgen van ons. Voorzitter, als laatste zou ik de wethouder willen verzoeken. Er is op Curaçao een bedrijf dat heet Selikor, dat is de Curaçaose Avalex van het eiland, die zou dol en dolgelukkig zijn met een aantal bakken. Dus in het kader van het uitwisselingstraject zou u mensen daar een heel groot plezier mee doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik het woord aan de heer Zoghbi, van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi (WIJ.): Dank u wel, voorzitter. Allereerste de vragen die niet beantwoord zijn. Kunnen we in Rijswijk de hoeveelheid restafval die niet gescheiden is dadelijk aan als nascheiding? Die vraag was niet beantwoord, want dat wordt een stukje hoger. Nog een vraag, het hele stukje grofvuilroute, de Trash & Treasure, is weer niet beantwoord, dus daar hoop ik ook nog wat van te horen. Dan ga ik even in vervolgen mijn tweede termijn. Om als eerste een reactie te geven op de heer Dolmans. U geeft aan dat het in Rijswijk Buiten niet goed gaat. Maar het gaat daar juist goed met PMD-bakken en dat is een van onze wijken waar de afval die opgehaald is juist wel goed is. 70 procent ... Of nee, de wethouder gaf aan dat het beleid uit 2015 kwam.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Dolmans u wil interrumpen. De heer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Kijk, dat het in Rijswijk Buiten goed gaat, dat was niet mijn opmerking. Mijn opmerking was van, aan de ene kant zegt u van wij willen altijd luisteren naar bewoners en u heeft heel eerlijk gezegd daar ook wel een nummertje van gemaakt wat betreft het plaatsen van de PMD-bakken in Rijswijk Buiten.

De heer Zoghbi (WIJ.): In de Striip.

De heer Dolmans (D66): In de Striip, sorry.

De heer Zoghbi (WIJ.): Dat is een andere wijk.

De heer Dolmans (D66): Ja, dat is een andere wijk. Zat ik ernaast.

De voorzitter: Graag via de voorzitter.

De heer Dolmans (D66): Dank u wel. U heeft daar een nummertje van gemaakt en nu zegt u van, maar laten we dan toch maar zo handhaven en dat begrijp ik gewoon niet. Begrijp ik niet.

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi, wilt u daarop reageren?

De heer Zoghbi (WIJ.): Daar wil ik zeker op reageren. Wij hebben gevraagd voor communicatie en niet de bak in de voortuin plaatsen zonder communicatie en over wijkgerichte aanpak. De Striip is een wijk met heel veel ondergrondse containers en ook ondergrondse PMD-containers, dus daar begrijpen we dat er weerstand is voor de PMD-bak. Rijswijk Buiten daarentegen is een wijk met minicontainers en dat werkt prima, dus dat is een wijkgerichte aanpak. Nu moeten we heel Rijswijk op één manier gaan aanvlagen. Dat vind ik een gemiste

kans. Even terugkomend op de wethouder, die gaf aan, het beleid komt uit 2015. Dat weet ik ook. Maar tot vorig jaar hebben we nog kennissessies gehad over het afvalbeleid, waarin PMD-container nadrukkelijk werd benadrukt. We zijn bij Avalex geweest, daar wordt PMD-container aangeprezen. Dus we zijn afgelopen tijd, korte tijd, bezig met de PMD-afval scheiden en daarom zeg ik dat we 180 graden zijn gedraaid. Dus daar vind ik wel dat we als gemeente wel draaien. Maar goed, aan de andere kant, communicatie is wel iets wat we vragen. U geeft aan dat we als we dit doen duidelijk zijn. Ik vraag me alleen af of we niet het restafval onnodig gaan vervuilen en we hadden dit op een andere manier kunnen doen. Daarom is ons verzoek nog steeds, haal dit raadsvoorstel terug. Denk er even iets beter over na, misschien al met prikkels erin, zoals ... Ik hoef het niet te verzinnen. Maar een idee kan zijn als je PMD-bak hebt en die teruggeeft, dat je daar een korting meekrijgt. Ik ga het niet verzinnen. Maar zoiets zou een beter voorstel zijn dan degene die wij nu voor ons neus hebben liggen. Dan wacht ik nog op de beantwoording van de overige vragen. Dank u wel.

De heer Braam (BVR): Voorzitter, ik kan het uitermate kort houden. Het amendement van D66, we zullen dat steunen. Persoonlijk vind ik het een overbodige motie nu gelet op de toezegging die er al ligt en het werk wat al feitelijk eraan voorafgegaan is. Maar de veilige, noem het maar even harde steun voor nu en voor de toekomst, die vind ik toch wel belangrijk mede gelet op het feit dat er toch te vaak wordt gevraagd om extra ruimte om onder andere bijvoorbeeld poepzakjes en dergelijke te kunnen afvoeren. Dat is inderdaad wel fijn dat we de zekerheid hebben van nu en voor de toekomst dat er gewoon één pas is voor heel Rijswijk. Verder, we hebben we natuurlijk ... We zijn natuurlijk niet roomser dan de paus. Inderdaad, er zijn ondernemers, zeker die een Avalex-pas hebben, want dat kan ook niet anders, die dus gebruik maken van de ondergrondse containers inderdaad. Laten we vooral blij wezen dat ze het op die manier afvoeren en dat ze het dus niet dumpen in de bossen en parken waar de heer Van der Veer ook af en toe wel eens wat vindt. Voorzitter, ik wil het daar graag bij laten. Uiteraard het PG&R-verhaal, ik neem aan dat hij het aanhoudt tot de behandeling in Q1 van het voorstel voor in ieder geval twee keer gratis ophalen. Daar ga ik voorzichtig vanuit dat u dat doet, want we kunnen daar op dit moment geen steun aan verlenen, ook gelet op de nogal vage dekking die er wordt verstrekt. Voorzitter, dit is het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Hij doet het weer. Dan geef ik het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks. Als u dat wenst uiteraard.

Mevrouw Oude Alink (GL): Dan hoop ik dat hij het bij mij ook doet. Dank u wel, voorzitter. Het amendement van D66 kunnen we ons op zich in vinden. We horen wel nog graag of de wethouder denkt dat deze aanpassing ook een betere scheiding van grondstoffen kan opleveren. Gaat opleveren. Verder zijn we het helemaal eens met het pleidooi van mevrouw Harmsen van de ChristenUnie, dat ook in de communicatie straks heel helder moet zijn ... We moeten heel helder zijn over grondstoffen en de waarde die dat heeft. Ook om duidelijk te maken dat er echt niet meer dan restafval en PMD in die gecombineerde bak mag, zijn we het helemaal mee eens. En verder is het volgens ons zo dat als je anticipeert op de toekomst en inspeelt op nieuwe mogelijkheden en ook in staat bent om je mening op basis daarvan te herzien, al is het maar gedeeltelijk, dan denk ik dat het ook een voorbeeld is van goed bestuur. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan kijk ik naar de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u, voorzitter. Wethouder bedankt voor de beantwoording. Even kijken. Belangrijk is de communicatie, daar heeft u op geantwoord. Grondstoffen is geld waard, dus daar moeten we volop communiceren. Nu weet ik niet zeker of u antwoord heeft gegeven op het onderzoek en de prikkel, wanneer we daar resultaat in kan. Ik zie u ja knikken, dus dat heb ik gemist. Wat betreft het amendement, die

kunnen wij steunen. We weten dat het inmiddels gebeurt en we nemen op de koop toe dat er wellicht ondernemers zijn die de pas verkeerd gebruiken, maar dat nemen we dan op de koop toe. De motie zullen wij niet steunen, zoals al aangekondigd in de eerste termijn. Dank u wel. Het voorstel steunen wij wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Veer. Mevrouw Harmsen geef ik als laatste het woord in tweede termijn.

Mevrouw Harmsen (CU): Het kan heel kort. Ik begrijp uit de beantwoording van de wethouder dat het amendement enigszins overbodig is, maar toch ook wel helderheid geeft. Dus dat ga ik steunen. Ook dat het hele voorstel veel meer ademt. We gaan juist hard werken aan grondstoffen scheiding in plaats van, we maken het dan de nascheiding, die zo nadrukkelijk naar voren kwam, als de oplossing voor alles. Maar dus we gaan eigenlijk harder door met grondstoffen scheiding. Als ik dat goed begrijp, dan ben ik daar blij mee met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan geef ik het woord aan wethouder Wit voor beantwoording van vragen en reactie in tweede termijn.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de tweede termijn vragen van de raad. D66, ik had het amendement inderdaad, daar heb ik geen oordeel over gegeven. Niet zo netjes voor mij. Kort gezegd roept het amendement al op tot iets wat al bestaand beleid is, maar ik begrijp wel uw pleidooi om het toch toe te voegen, zodat het in de toekomst ook gewoon geborgd is. Dus ik zou het amendement kunnen omarmen. Goed, u moet een amendement in stemming brengen, maar ik sta daar positief tegenover om dat toe te voegen. Even kijken naar de ... Heeft D66 nog een aantal vragen gesteld? Even kijken, hogere lasten. Eigenlijk geen vragen. Eigenlijk wil ik wel ondersteunen wat de heer Dolmans ook zei aangaande het elkaar helpen. Ik merk steeds vaker ook in de samenleving dat dat minder goed gaat. Ik merk ook dat we daar ... Dat een grote groep mensen er wel behoefte aan heeft. Dus laat dit dan ook een oproep zijn aan de samenleving om elkaar inderdaad op dit soort gevallen te helpen. Ik bedoel, je kunt een auto delen, maar je kan ook een aanhanger delen. Er zijn mogelijkheden om elkaar te helpen op een eenvoudige manier, dus laten we dat dan ook alsjeblijft blijven doen. Wil natuurlijk niet zeggen dat wij als gemeenten niet onze verantwoordelijkheid voor het beleid blijven nemen. De vragen van Partij voor Gelijkwaardigheid & Rechtvaardigheid. Eigenlijk de vragen die u stelt die gaan in op het onderzoek wat nog moet plaatsvinden. Dan kan ik nu al heel erg op vooruit gaan lopen en zeggen van, we verwachten dat het die kant opgaat en verwachten dat het die kant opgaat. Ik vind dat echt te snel. Ik zou daar toch echt u willen vragen van, wacht tot wij met de eerste resultaten daarvan komen en hoe we dat in de toekomst gaan inzetten. Ik denk dat dat echt tot een, voordat ik allerlei dingen ga zeggen, ga verkondigen die achteraf wellicht achteraf niet helemaal correct zijn. Dus als dat onderzoek gaat plaatsvinden, dan komen we bij u inderdaad terug en dan kom ik meteen even op de vraag van de heer Van der Veer van, wanneer komen we daarmee op terug? We beginnen het onderzoek, zoals ik al zei, meteen nadat we dit raadsvoorstel, als het aangenomen wordt door de raad, beginnen we daar direct mee. Wanneer het exact in 2024 is dat we met de eerste resultaten gaan komen, dat durf ik gewoon echt nu niet te zeggen. We gaan ernaar streven om daar zo helder mogelijk en zo snel mogelijk mee te komen, maar nogmaals, het is complexe materie en niet iets wat je zomaar even op een achterkant van een bierviltje doet. De VVD heeft een kanttekening geplaatst eigenlijk bij de nascheiding. Nee, sorry, dat zeg ik verkeerd. U geeft aan inderdaad dat nascheiding al jaren door u bepleit wordt. Dat klopt. We moeten wel ook realiseren dat nascheiding bekend is bij ons en mogelijk is sinds we bij HVC zijn aangesloten en we moeten ook constateren dat de afgelopen jaren er enorm veel ontwikkelingen zijn geweest dat het nu ook echt daadwerkelijk tot goede resultaten leidt. Maar het klopt inderdaad dat u dat heeft aangegeven. Volgens mij wil ...

De voorzitter: Mijnheer Loof, u wilt interrumpen?

De heer Loof (VVD): Voorzitter, dank. Ik wil dat toeschrijven aan de voorziene blik van de VVD. Dank.

De voorzitter: De heer Wit, kunt u vervolgen?

De heer Wit: Dan vervolg ik denk ik mijn pleidooi. De heffing, hoe krijgen we die naar beneden? Ik denk één van de dingen natuurlijk de efficiëntie van één systeem in de hele stad voeren. Ik denk dat dat ook echt wel gaat leiden tot een positieve, het efficiëntere rijden van ritten, dat kom ik ook straks nog even op bij de heer Zoghbi van Wij., op het moment dat je één systeem in de hele stad hebt, kun je je ritten ook efficiënter doen. Maatwerk in wijken is per definitie ook minder effectief en ik denk dat de afvalstoffenheffing vraagt om zo effectief mogelijk werken, willen we die naar beneden krijgen? Rijswijks Belang, dank u wel voor uw suggestie. Ik neem hem mee, maar ik denk dat als we dit vervoer daarvan ook in de afvalstoffenheffing willen doen, denk ik dat het een vrij kostbare zaak wordt, dus ik denk niet dat we daar te snel op moeten springen. Dan komen we even bij de vraag van Wij. U heeft inderdaad gelijk, de Trash & Treasure had ik niet op geantwoord. Excuses daarvoor. Ik was echter wel in de veronderstelling dat wij die ook schriftelijk aan u hadden laten toekomen naar aanleiding van het Forum. Dat was in ieder geval wel de insteek. Wij weten in Wassenaar wordt momenteel inderdaad dat onderzoek, hebben we onderzoek naar gedaan. We weten dat Trash & Treasure daar werkt. Wij vinden het moeite waard om dit te onderzoeken. Dat hebben we al aangegeven. Echter voordat wij, zoals ik al aangeef, we hadden het niet meer helemaal scherp. We gaan hier het eerste kwartaal van 2024 terugkomen met het onderzoek daarnaar. Ik vind het wel interessant en het gaat er ook inderdaad om, dat is ook het pleidooi wat door GroenLinks gehouden wordt, hoe ga je beter om met grondstoffscheiding? Als je uit grofvuil ook echt de goede elementen nog kan halen, dan is het inderdaad een treasure en dan kun je daar iets mee doen. Wat ik ook in het Forum aangaf, ik heb een fantastische dressoir de perswagens in zien gaan. Het is gewoon zonde. Tegelijkertijd lopen we niet alleen dat spoor als het over grofvuil gaat. Wat we ook gaan aangeven, is het moment dat u een grofvuilaanvraag doet via de website, dat u ook de pop-up krijgt, denkt u ook aan de kringloop? Want de kringloop komt namelijk voor heel veel dingen graag bij u langs, gratis, om het op te halen. Dus dat zou ook een mogelijkheid kunnen zijn. Tegelijkertijd hebben we u ook verteld over tweede initiatieven, staat ook in het voorstel, die in buurgemeenten lopen. In Pijnacker-Nootdorp met de mobiele milieustraat en in het Circulair Ambachtscentrum in Delft. Die volgen we ook met interesse en als blijkt dat daar interessante resultaten uitkomen, zullen we ook kijken of dat toepasbaar is voor onze gemeente. U zegt, PMD, het voorscheiding en nascheiding werkt in sommige wijken wel, waarom moeten we het daar nu gaan weghalen? Wat ik net al zeg, ik denk dat we eenduidig met één beleid moeten komen. Eén manier van rijden in heel Rijswijk, dat is echt het meest efficiënt. Iedereen in Rijswijk maakt zich zorgen over de afvalstoffenheffing, inclusief mijzelf, want ik heb ook gezien dat die flink omhoog is gegaan. Daar baal ik ook ontzettend van en we gaan al heel hard werken om dat naar beneden te krijgen. En efficiëntie en dat kan ik echt niet goed genoeg benadrukken, is daar echt een onderdeel van. Daarom hebben we ook de afgelopen jaren met veel en sensoren gewerkt, waardoor we ook echt efficiënter ritten kunnen rijden en daar gaat dit ongetwijfeld ook aan bijdragen. U vraagt mij om het raadsvoorstel terug te trekken om met een ander voorstel te komen, misschien meer richting beloningsprikkel of tariefprikkel. Nogmaals, dat is een onderzoek wat lang loopt en waar we echt niet in korte termijn iets mee kunnen. Ik vind dat Rijswijk momenteel gezien de onrust die er ook ontstaan is, verdient dat we met een duidelijk beleid komen. Dit is duidelijk beleid, dus ik ga het niet terugtrekken en we komen met een onderzoek waarin we andere mogelijkheden in de toekomst gaan onderzoeken. Dan heeft u nog gevraagd, kan Avalex het aan, het restafval? Ja, dat kan Avalex aan. Dat is geen enkel probleem. Daar hoeft u zich geen zorgen ... Dat hebben we natuurlijk wel bekeken in het voorstel. Als we een grondig voorstel

indienen, kijken we ook naar de feiten en de cijfers of ze het aankunnen. Feit is natuurlijk wel dat we zitten met een dienstverlening overeenkomst, dat we het niet per 1 januari 2024 allemaal gaan invoeren. Dat zal wel in een geleidelijk proces gaan en in 2025 hopen we dan ingevoerd gaan worden het nieuwe beleid. GroenLinks vraagt nog aan het amendement wat ingediend is of dat ook leidt tot betere grondstoffscheiding. Als iedereen met zijn pas overal bij kan, dan leidt het ongetwijfeld tot iets van verbetering, want dan sta je niet gefrustreerd voor een container dat je hem niet open kan maken. Maar of het echt enorm veel verschil gaat hebben dat je een pas gaat hebben voor grondstoffscheiding dat je overal bij kan, dat weet ik niet. Terecht werd wel de opmerking gemaakt, als je over straat loopt en je hebt restafval, je hebt de pas bij je, kun je het ook direct in die container doen. Dat is natuurlijk wel een voorbeeld. Dan heb je minder zwerfafval en heb je ook wellicht een betere grondstoffscheiding. Ik denk dat ik alle vragen beantwoord heb, dus ik laat het hierbij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit voor de heldere beantwoording van de vele vragen die gesteld zijn, ook in het tweede termijn. Ik wil de beraadslagingen beëindigen van de tweede termijn en overgaan tot stemming. Het amendement als eerste in stemming brengen. Het amendement met als titel Afvalpas bruikbaar in heel Rijswijk. Met 27 stemmen voor is het amendement aangenomen. Is unaniem aangenomen. Dan gaan we naar de ... Mijnheer El Majjaoui wilt u de motie in stemming brengen of intrekken?

De heer El Majjaoui (PG&R): Dank, voorzitter, voor het woord. Ik kan om vijf minuten schorsing vragen, maar ik denk dat ik de motie ga aanhouden tot het eerste kwartaal van 2024 met de toezeggingen van de wethouder dat hij toch gaat onderzoeken of het mogelijk is dat de inwoners twee keer per jaar gratis hun grofvuil ter inzameling kunnen aanbieden. Dus ik houd hem even aan en ik ga het proces met belangstelling volgen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. U trekt hem dus nu in? Hij komt niet in stemming, maar u houdt hem aan, u komt later wellicht terug met deze motie. Dan gaan we over tot stemming over het geamendeerde raadsvoorstel afvalbeleid. Of het raadsvoorstel Maatregelen grondstoffenmanagement. Dat is volgens mij de correcte titel.

De heer Zoghbi (WIJ.): Mag ik nog een stemverklaring?

De voorzitter: Uiteraard, mijnheer Zoghbi, u mag zeker een stemverklaring afleggen. Iets te laat. Excuus.

De heer Zoghbi (WIJ.): Maakt niet uit, ik kan hem alsnog doen. Wij kunnen ons vinden in de duidelijkheid die de wethouder nu aangeeft. Dat is ook goede communicatie. We vinden het een gemiste kans dat we afgelopen jaren niet goed genoeg hebben gecommuniceerd en dan had de kwaliteit van de afvalinzameling beter geweest en hadden we dit raadsvoorstel niet voor ons gehad. We hopen dat de kwaliteit niet naar beneden zal gaan de komende tijd. Maar wij zullen voor nu tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw stemverklaring. Dan gaan we door. **Met 24 stemmen voor en 3 tegen is het raadsvoorstel aangenomen.**

## 25. Raadsvoorstel APV Rijswijk 2024 (RV 23-090)

- a. *Amendement schrappen tweemaal opgenomen verbod op lachgas APV Rijswijk 2024*
- b. *Amendement aanpassing art. 2.6 APV Rijswijk 2024*
- c. *Motie - Een geluid tegen verkeersasos's (D66 VVD RB CDA CU)*
- d. *Raadsvoorstel van de APV Rijswijk 2024 (RV 23-090)*

De voorzitter: Deze doet het, dan gaan we door naar het volgende agendapunt en dat is het raadsvoorstel van de APV Rijswijk 2024. Omdat ik zelf de portefeuillehouder ben van dit onderwerp, wil ik de heer Braam vragen om het voorzitterschap van mij over te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel. Zo, agendapunt 25, APV. Allereerst geef ik het woord aan de heer Oelen van de VVD

De heer Oelen (VVD): Dank, voorzitter. Ik beperk mij tot de twee amendementen die zijn ingediend en tot het onderwerp verkeersaso zullen we maar zeggen. Twee amendementen, eentje die ziet op het schrappen van het tweemaal opgenomen verbod op het lachgas in de APV. Sinds 1 januari afgelopen jaar valt lachgas onder de softdrugsregeling en het verbod op het gebruik van softdrugs wordt al geregeld in de APV. In het kader van deregulering, minder regeldruk en ook het voorkomen van verwarring pleiten wij ervoor door middel van dit amendement om het expliciete lachgasverbod te schrappen uit de APV. Ik wil er nog wel bij gezegd hebben dat in de schriftelijke beantwoording op de vraag van het Forum, waarin wordt aangegeven dat de modelverordening van de VNG nog niet beschikbaar was en dat daarom het verbod nog niet was geschrapt. Een beetje ambtelijk, iedereen weet gewoon dat er een lachgasverbod is en ik zeg altijd maar zo, slapen doen we 's nachts en niet overdag, dus dit had best wel ook gewoon als halve meegenomen kunnen worden. Het tweede amendement dat ziet op het verspreiden van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen. Zoals het nu in de APV staat, wordt dat zowel in de tijd als op locaties beperkt. Het amendement wat voorlicht dat voorziet in enerzijds verruimen van bevoegdheden van het college om op meer plekken dan alleen maar in bijvoorbeeld de Boogaard het verspreiden van stukken te verbieden en anderzijds beperkt het enigszins de APV of verruimt het APV eigenlijk, omdat het verbod om het op een bepaald wat arbitrair gekozen tijdstip om dat te schrappen. We hadden daartoe een amendement opgenomen, vanuit het college is vandaag er de suggestie gedaan om een amendement op te nemen wat in overeenstemming is met de VNG-verordening en die is nu toegevoegd in iBabs en die zal dan ook ter stemming voorliggen, want met instemming van de indieners hebben wij dat zo overgenomen. Dan tot slot, voorzitter, een geluid tegen verkeersaso's. In de APV is de mogelijkheid opgenomen om daar ook een bepaling over op te nemen. Ook in de beantwoording op de vragen in het Forum werd aangegeven, het is niet bekend dat daar een wens over is dat daartegen wordt opgetreden. Ik heb daar een wat andere herinnering aan uit het verleden. Ik weet wel dat ik als VVD'er natuurlijk onmiddellijk in het verdachtenbankje zit op het moment dat ik zeg dat ik wel of niet ergens een herinnering aan heb, maar ik weet vrij zeker dat we daar in de raad eerder over hebben gesproken. We zouden toch heel graag willen dat overeenkomstig de acties die er bijvoorbeeld in Rotterdam of in Den Haag zijn geweest, grootschalige acties. En ja, we realiseren ons dat dat samen met het OM en samen met de politie in gang gezet moet worden om toch wat te doen tegen verkeersshuften, mensen die willens en wetens allerlei verkeersregels overtreden, die veel kabaal maken, om daartegen actie te ondernemen. Zoals u ook heeft gezien, is daar ook een motie op voorbereid, D66 heeft daarvoor het initiatief genomen. Ik laat het aan de collega's van D66 over om die motie verder toe te lichten. Tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb weinig toe te voegen aan de woorden van de heer Oelen. We hebben de suggestie van het college, de beantwoording, daar zijn we mee akkoord gegaan. De punten die wij eventueel nog hebben, die zullen wij bij de bespreking van de nieuwe APV, waar we in 2024 mee aan de slag gaan, aan de orde brengen.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra (D66): Excuus, maar hij loopt vast. Kan ook. Ik zal allereerst aangeven dat we het eens zijn. Dank aan de VVD voor de ingediende amendementen. Wij stonden inderdaad ook achter het amendement over het flyeren, dat zullen we ook blijven steunen. Ook voor het amendement over het lachgas en het niet meer zorgen voor het dubbel verbod steunen wij. Vervolgens hebben we een motie ingediend en precies die wilde ik even indienen en voorlezen. Dus daarom heb ik heel even dertig seconden nodig om hem wel werkend te krijgen.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Ik begrijp dat u klaar bent met uw inbreng, mevrouw Woudstra?

Mevrouw Woudstra (D66): Nee, ik zei dat ik dertig seconden nodig heb om mijn motie voor te kunnen lezen aangezien ik niet in systeem kom waar de motie instaat.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: We wachten die dertig seconden wel even.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik heb hem drie keer opgezet. Met de mede-indieners, VVD, Rijswijks Belang, CDA Rijswijk en ChristenUnie, is de motie en ik zal het houden op het verzoek aan het college om te zorgen dat verkeersaso's en gedrag in het verkeer wordt aangepakt. Om de uitkomst van de pilot in Rotterdam en Den Haag over de verkeer asociaalgedrag toe te passen in Rijswijk en in te zetten op minstens twee gezamenlijke verkeerscontroles in 2024 vergelijkbaar met de Rotterdamse verkeersaso aanpak. Dat is een actie, samen met het openbaar ministerie, de politie en de gemeente. Achtergrond is de geluidsoverlast en de vragen die wij daarover hebben gesteld en de eerdere toezeggingen die zijn gedaan in het vorige college. Met deze motie willen we zorgen dat die ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. Tot slot, heb ik nog een vraag over de deelscooters. In het Forum is aangegeven dat in 2024 hierop terug wordt gekomen met nieuw beleid. We horen graag wanneer dat is en dat het dan een aanpassing van de algemene plaatselijke verordening is of ook een aanpassing van de fysieke leefomgeving. We wachten het antwoord af en anders kom ik daarop terug in het tweede termijn. Dank en dank voor het wachten.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Ik geef nu het woord aan mevrouw Van Maarseveen van GroenLinks.

Mevrouw Van Maarseveen (GL): Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het Forum hebben wij geen aanvullende vraag meer. We steunen het lachgas amendement van de VVD en voor het amendement met betrekking tot de aanpassing van artikel 2.6 wachten we even de reactie van de burgemeester af. Met betrekking tot de motie over verkeersaso's, we horen graag van de burgemeester wat daar de kosten van zijn

en hoe eventuele kosten worden gefinancierd en wat de impact is op de controle en handhavingscapaciteit. Voor nu tot zover, dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Hij doet het. Kost toch even tijd, dertig seconden. Even kijken. Als ik het goed zie, is het mevrouw Van Schie van CDA die ...

Mevrouw Van Schie (CDA): Graag, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij steunen ook het amendement Schrapen opgenomen verbod op lachgas en maak graag even gebruik van de gelegenheid om te vragen of de handhaving kan worden opgeschroefd op dit punt. Ik wandel heel vaak met mijn honden en ik struikel over de ballonnetjes, leeg gelaten ballonnetjes. Is echt wel, best wel een groot probleem. Vervolgens amendement Aanpassing artikel 2.6. Ook dat steunen wij, evenals ... De motie die hebben wij zelf mede ingediend, maar wij willen er ook op wijzen dat we ons ernstig zorgen maken over de verkeersaso's. Dat was het, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Hij doet het. Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik nu het woord aan de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi (WIJ.): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen het kort houden. We hebben de stukken aandachtig gelezen en we kunnen ons ook vinden in de ingediende amendementen en motie en deze zullen we ook steunen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Het gaat als een trein. Dan gaan we heel gauw naar de andere kant van de zaal naar mevrouw Niesen van Rijswijks Belang.

Mevrouw De Haan-Niesen (RB): Dank u wel, voorzitter. De aanpassing lachgas spreekt voor zich. Zo ook de motie verkeersaso's. Ik heb alleen even een vraag richting VVD over de aanpassing flyeren, want ik lees in de eerste aanpassing dat u het mogelijk wil maken om binnen de gehele gemeente te flyeren wanneer men dat wil. En de tweede zie ik eigenlijk nu net pas. Ik wil daar een verduidelijking op ten opzichte ook van de eerste aanpassing. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel, mevrouw Niesen. Nu ben ik aan de beurt, maar ik kan het behoorlijk kort houden. Ik ga serieus mee in ieder geval in de lijn zoals die net is aangegeven en feitelijk ook met een aantal moties nog verder wordt ondersteund om de APV wat te versterken. Er is wel een ding is wat bij ons is blijven hangen letterlijk en figuurlijk en dan gaat het vooral om de auto's en vrachtwagens met aanhangers. Vrachtwagens is volgens mij wel een goede regeling voor binnen de APV, maar vooral auto's met aanhangers en vooral met aanhangers waar reclame op wordt gemaakt, volgens mij is dat niet goed afgehecht in de APV dus daar ik zou toch aandacht voor willen vragen. Misschien niet nu maar dan kan het volgend jaar in de nieuwe APV wel worden meegenomen. Voorzitter, ik ga het woord aan u geven want de eerste termijn zit erop.

Mevrouw Sahin: Dank u wel voorzitter en dank aan alle fracties voor de gestelde vragen en de ingediende amendementen en moties en ook voor het stellen van de goede vragen in de forum. Dat heeft ertoe geleid dat er ook een aantal verschrijvingen opnieuw, een aantal correcties zijn toegepast. Dus het document is door uw kritische blik ook nog verbeterd. Dank daarvoor. En ik wil het ook kort houden hoor, dus dan kunnen we ook snel door. Terecht punt als het gaat van de VVD over lachgasverbod, dat hadden we ook inderdaad, we hoefden natuurlijk niet op die VNG-modelverordening te wachten en het zelf te kunnen schrappen. Dus daarmee corrigeert u met dit amendement dat lachgasverbod dat er twee keer in staat. Ten aanzien van het



verspreiden van flyers, ja, u heeft hiermee dan eigenlijk de bevoegdheden verruimd voor mensen die willen flyeren. En tegelijkertijd heeft u het college de bevoegdheid gegeven om als er bijvoorbeeld overlast ontstaat dat we dan toch daar bijvoorbeeld een uitvoeringsvoorschrift kunnen opstellen en kunnen handhaven. Dan uw motie, dat is een motie van D66 samen met meerdere partijen, VVD, Rijswijks Belang en CDA en ChristenUnie. Ja, inderdaad. Ik vind dit een sympathieke en belangrijke motie. Het is ook niet alleen mijn portefeuille, maar ook van wethouder Van de Laar van verkeer. En ik heb me ook verdiept in het plan van Rotterdam, Rotterdams verkeersasop aanpak. Maar als je die aanpak ziet, dat zet in op technologie, op geluid, informatie op displays, op heel veel aanpassingen in de buitenruimte, gedragsbeïnvloeding, heel veel extra inzet van boa's, extra flitspalen, heel veel meer handhavers. Dus de vraag die mevrouw Oude Alink stelde van GroenLinks, dit betekent, of mevrouw Van Maarseveen, excuus, dat dit kost uiteraard geld. En dan kijk ik ook de wethouder financiën aan. Dus het is een motie die wel sympathiek is maar geen dekking heeft om al die mooie plannen die Rotterdam nu in gang heeft gezet hier in Rijswijk ook te realiseren.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Mijnheer El Majjaoui heeft een interruptie.

De heer El Majjaoui (PG&R): Ja, heel even interruptie omtrent deze motie, want er staat ook in het raadsvoorstel, politie en handhaving en dat gaat met name om rijdend verkeer. Mijn vraag is aan u, want de politie die kan sowieso handhaven, die heeft algemeen opsporingsbevoegdheid. Maar onze boa's, ik weet niet welke domein zij zich in bevinden, maar ze zijn alleen maar beperkt tot stilstaand verkeer. Is deze motie voor ons als gemeente Rijswijk uitvoerbaar omdat ze alleen maar zich beperkt tot stilstaand verkeer en niet rijdend verkeer?

Mevrouw Sahin: Ja, dat vind ik zo moeilijk te beantwoorden. Maar wat ik heb gezien van de Rotterdamse aanpak dat ze ook hun beleid hebben aangepast. Dus we hebben ook echt inzet van boa's uitgebreid met bevoegdheden en dergelijke. Dus ik snap de oproep: laten we de verkeersasop's en het geluid aanpakken, maar je kunt niet zomaar even het model wat Rotterdam al heeft ingevoerd dat zomaar kopiëren naar Rijswijk zonder enige middelen, zonder enige beleidsaanpassing. Dat wil ik benadrukken. Maar uiteraard wil ik u toezeggen dat we naar Rotterdam gaan kijken en dat we daarvan kunnen leren en dat we kunnen zeggen van, nou, dit zouden we in Rijswijk kunnen invoeren en maar het zal dan dit gaan kosten. U kunt natuurlijk ook zeggen: we dienen deze motie in of we trekken hem later toch terug en we dienen later een initiatiefvoorstel in met een dekking en een plan. Dus dat kunt u ook doen als raad. Dus ik wil alleen aangeven: het is goed en we gaan zeker naar Rotterdam kijken en wat kijken wat mogelijk al is, wat we al kunnen doen. Maar zoals Rotterdam het heeft ingevoerd met alle technologie en alle instrumenten zal dat niet één op één natuurlijk met deze motie kunnen zonder dekking.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: De heer Oelen heeft een interruptie.

De heer Oelen (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Hoor ik het goed, voorzitter, dat de burgemeester toezegt om te kijken naar wat er binnen de Rijswijkse mogelijkheden en middelen mogelijk is om toch iets te doen aan het probleem wat hier in deze raad wordt gesignaleerd zonder dat exact wordt gekopieerd, want ik denk ook niet dat dat helemaal de strekking, althans, dat was niet bij mij het geval, de strekking van de motie zou moeten zijn, maar als ik hem nu teruglees snap ik wel dat die zo opgevat kan worden. Maar wel dat er echt een aanpak komt op die verkeersshuften. Dat wilt u wel toezeggen, begrijp ik dat nou goed?

Mevrouw Sahin: Ja dat wil ik zeker toezeggen maar dan moet u inderdaad verzoekt het college de uitkomst van de pilot in Rotterdam Den Haag over de verkeersasop gedrag toe te passen in Rijswijk, in die zin zo interpreteren wat mogelijk is. Dus we kunnen naar deze, we moeten naar de context van onze eigen

gemeente kijken en naar onze eigen middelen. Ik zie nu bijvoorbeeld hoe de pandbrigade, hoeveel werk dat al is. Dus je kunt niet één op één dan zeggen: nou, dat gaan we exact doen zoals Rotterdam dat doet. Dat wil ik benadrukken. En ook moties zonder dekking wil ik gewoon ook gelet op de financiële situatie van onze gemeente ook kritisch aan u teruggeven, dat niets gratis is. Ook een onderzoek, ook het kijken naar Rotterdam kost ambtelijke inzet. Dus het is, wat dat betreft ben ik ook kritisch geworden naar moties. Dan denk ik dat ik ... Oh, ik zie dat mevrouw ...

Mevrouw Woudstra (D66): Ja, de indiener van de motie zal vast bevestigen dat het inderdaad niet bedoeld was om exact hetzelfde over te nemen, maar in lijn met het beleid dat we hebben, dat staat ook in de overwegingen, dat we al allerlei acties doen, zoals het plaatsen van panelen en andere dingen. Dus heel veel van de acties die u noemt uit Rotterdam doen wij al. Dus ik zou blij zijn inderdaad met een toezegging. Ben zeker bereid om naar de tekst van de motie te kijken in het dictum om daar nog een aanpassing aan te doen zodat het ook duidelijker is. Maar u zei ook: u heeft naar de Rotterdamse aanpak gekeken en mogelijk kost het geld. We hadden echter al een toezegging liggen en we hebben ook extra geld op handhaving gezet. Dus dat wil ik ook best toezeggen dat het daar dan uit, tenminste nog ook verduidelijken, dat het daaruit betaald kan worden wat ons betreft.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Ik geef het woord weer aan de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Ja, dank u wel. Ik ga weer verder inderdaad. Even kijken, dan deelscooters had, is er gevraagd naar het mobiliteitsbeleid. Ik zal kijken wat, ik heb een update gekregen. Het beleid, het is nog niet bekend krijg ik het bericht wanneer dat in 2024 zal zijn. We zullen dat wel uiteraard zodra het bekend is wanneer het mobiliteitsbeleid beschikbaar is u daarvan op de hoogte stellen. Dan is er een vraag gesteld van Beter voor Rijswijk. Ik had al in de wandelgangen gehoord dat u zich zorgen maakte over de aanhangwagens en dergelijke maar dat is nu geregeld in de verordening fysieke leefomgeving en niet in de algemene plaatselijke verordening. Dus een aantal zaken zijn daar geregeld ten aanzien van aanhangwagens en autowrakken. Dan denk ik, ja, ik, mevrouw Van Schie, u maakt zich zorgen over de handhaving als het ten aanzien van lachgas en over de ballonnetjes. Wij nemen dat zeker serieus. Ik hoor dat signaal ook, ook als ik meeloop met de buurtpreventieteamleden, wat ik graag doe, zie ik ook die ballonnetjes en maak me daar ook zorgen om. Ja, we zullen dat nadrukkelijk nogmaals onder de aandacht brengen van onze handhavers. Dan even kijken of ik nog andere vragen heb, volgens mij heb ik alle vragen daarmee beantwoord en geef ik het woord weer terug aan u, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel, mevrouw de burgemeester. Ik loop even heel snel de partijen langs om te kijken of er noodzakelijk een tweede termijn nodig is. De heer Oelen, ja.

De heer Oelen (VVD): Dank voorzitter, dank burgemeester voor de beantwoording. Ik begrijp heel goed dat er financiering nodig is om bepaalde acties te ondernemen maar ik wil er wel op wijzen dat er in 2019 al een actieplan is geweest over verkeersveiligheid waarin deze thematiek ook al is geadresseerd. En ik ga ervan uit dat er geld gealloceerd is om dit actieplan uit te voeren en dan is het wel een keuze natuurlijk vanuit het college om het geld op het één of het ander in te zetten. En ik denk en we zullen denk ik, althans de indiener zal nog wellicht kijken naar de verhoring van deze motie, maar we kunnen wel constateren denk ik dat er wel redelijk raad breed een wens is dat hier wel actie op gaat komen, hoe dan ook. En dat geld, ja, dat is er dus kennelijk want dat is al bedacht in het actieplan verkeersveiligheid uit, nogmaals, 2019. Tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel de heer Oelen. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter, bedankt voor de beantwoording. Dan nog van ons een reactie op de motie. De burgemeester geeft aan, de portefeuillehouder burgemeester geeft aan dat, ja, de motie gedeeltelijk toch al wordt uitgevoerd op Rijswijks niveau. Dat overige dingen best wel geld kosten. Wij kunnen deze motie wellicht steunen mocht de financiering of de kosten die dat eventueel extra binnen de portefeuille waar het kennelijk al thuishoort en op een andere manier worden verdeeld zodat we geen kostenoverschrijding hebben. Dank u wel voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel mijnheer Van der Veer. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Dank. Ik heb net toegelicht wat de bedoeling van de motie was. Ik stel voor ook voor de mede-indieners, dan doe ik dat meteen in een keer, aan het eerste bullet toe te voegen: op Rijswijkse schaal en in lijn met het actieplan verkeersveiligheid, dan is meteen duidelijk dat we daar ook op doelen. Daarmee is ook de dekking namelijk daaruit en uit alle extra handhavingsmiddelen die we eerder hebben toegezegd duidelijk en is volgens mij daarmee ook onze, nou ja, we willen inderdaad graag niet alleen een toezegging, maar ook echt een motie. Dus daarmee handhaven we de motie als ik zo rondkijk met instemming van de medeondertekenaars met die tekst. En dan heb ik nog geen antwoord gehad op mijn vraag over de deelscooters waar toezeggingen over zijn gedaan maar nog niet een specifieke termijn aan zit en niet duidelijk is voor ons of dat in de APV of in de fysieke leefomgeving terugkomt op, ja, o ja, dat was wel ... Maar nog wel niet wanneer dat dan zal zijn.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel mevrouw Woudstra. Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen (GL): Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel voor de beantwoording. Wat wij, nou, we hebben geluisterd naar het verhaal van de collega's van D66 en van de VVD. Wat we ons alleen verder nog afvroegen is hoe het staat met de capaciteit, of er zeg maar dan voldoende capaciteit is om ook inderdaad het verkeersveiligheidsplan op te volgen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel mevrouw Van Maarseveen. Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie (CDA): Geen opmerkingen meer, mijnheer de voorzitter, dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel. Dan ga ik gauw naar schuin naar de overkant, de heer Zoghbi.

De heer Zoghbi (WIJ.): Dank u wel voorzitter. Eens met de heer Oelen. En er is aanpak nodig op dit gebied. We willen alleen graag van de burgemeester even een bevestiging krijgen dat er inderdaad geld opzij is gezet sinds 2019.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Ga ik naar mevrouw Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen (RB): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het is mij nu nog niet helemaal helder wat er nou, wat het verschil is tussen de eerste aanpassing in het amendement qua flyeren en het tweede. In het eerste lees ik toch echt dat het arbitrair is en dat het mogelijk moet zijn om overal te kunnen flyeren, ook na tien uur 's avonds. En in de tweede aanpassing lees ik dat het verboden is. Ik wil hier graag duidelijk over want ik moet zo meteen stemmen en ik wil wel graag weten waar ik nu op moet stemmen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel mevrouw Nissen. Zelf heb ik geen aanvulling meer voor de tweede termijn dus ik geef het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw de burgemeester. Ik zie nog een interruptie van, u heeft geen eerste termijn gehad dus eigenlijk volgens het reglement van orde heeft u geen recht op een tweede termijn. Maar bij wijze van uitzondering geef ik de ruimte.

De heer El Majjaoui (PG&R): Dank, voorzitter. Nou goed, over de motie verkeersveiligheid, het is een hele sympathieke motie. Ik zou hem gewoon, ik heb de neiging om het te ondersteunen maar ik zie toch heel veel haken en ogen voor wat betreft de uitvoerbaarheid van deze motie, vooral omdat de wegenverkeerswet heel veel ruimte biedt om de verkeersasos, ja goed, te beboeten, dan wel daar toezicht op te houden. En ik vind dat vanuit het driehoeksoverleg, de politie, openbaar ministerie, de gemeente daar gewoon de nodige aandacht aan wordt besteed om meer politiecapaciteit te hebben. Maar tegelijkertijd vind ik dat de boa's eerst even onder de loep te nemen van waarvoor zijn ze bevoegd en waarvoor niet? Dus ik ga hier tegenstemmen. Dank.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel. Dan geef nu wel het woord aan mevrouw de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Dank u wel voorzitter. Ik ga rustig praten, dan gaat het misschien goed blijven. In reactie op mevrouw Woudstra, de indiener van de motie. Ja, ik denk dat het een goede toevoeging is wat u zojuist benoemde, te verwijzen naar het eerdere verkeersplan. Ik wil wel aangeven, er zijn wel middelen blijkbaar binnen dat plan, maar wat, we moeten natuurlijk wel terug... we zullen aan u terugkoppelen of als we naar gekeken hebben naar Rotterdam Den Haag wat het betekent en wellicht dat het dan extra middelen zal moeten kosten. Dus dat zullen we dan ook teruggeven als dat ook het geval is.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Dank voor de toezegging en heel graag. Bij de mobiliteitsplan en het vervolg van het actieplan verkeer zullen we dat zeker ook terugkomen want we denken dat het daar en bij handhaving terecht hoort te komen.

Mevrouw Sahin: En ik had uw vraag beantwoord over het mobiliteitsbeleid rondom deelscooters, we weten, ik heb alleen terug gehoord dat we niet weten op dit moment wanneer het gereed is. Zodra dat bekend is zullen we dat u laten weten.

Mevrouw Woudstra: Dan zou ik graag in elk geval na het eerste kwartaal een update krijgen.

Mevrouw Sahin: Dat kunnen we zeker toezeggen. Even kijken, dan denk ik dat ik ook mijnheer Oelen uw vraag wel heb beantwoord in mijn reactie op mevrouw Woudstra, dat we inderdaad, wij hebben inderdaad, ik heb laten kijken: wat hield die toezegging precies in? Dat is niet gevonden, maar ik heb zoiets van laten we niet terug gaan kijken wanneer dat allemaal was. Ik hoor dat deze raad en uw raad allen en wij ook iets wil doen aan de verkeersveiligheid en de aanpak van verkeersasos. Dus dat is op zich heel erg helder en dus, dan gaan we dat met deze toezegging en als de motie is aangenomen ook daar een opvolging aan geven. Dan had mevrouw Niesen nog uw vraag, u vindt het amendement niet helder. Eigenlijk is dat een vraag die aan de indiener natuurlijk beantwoord moet worden. Misschien kan mijnheer Oelen, u bent degene die het heeft opgesteld, daar nog op reageren.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: De heer Oelen, wilt u daarop reageren?

De heer Oelen (VVD): Dank u wel voorzitter. Ja, ik geloof niet dat er heel veel licht, althans inhoudelijk licht tussen zit tussen datgene wat er in eerste instantie was opgesteld en wat er nu is voor, wat nu voorligt op basis van de VNG-verordening. Het is alleen anders opgeschreven. Het is gewoon mogelijk om geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen te verspreiden, tenzij dat verboden is op door het college aangewezen plekken. Dat is het, ja. Dus het mag overal tenzij het college in een uitvoeringsregeling heeft gezegd: het mag niet op die of die plek om wat voor reden dan ook. Dus dat is de essentie van de regeling.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Mevrouw Niesen wil interrumpen.

Mevrouw De Haan-Niesen (RB): Dank u wel voorzitter. Dus dat betekent dan ook dat we dus nu na tien uur 's avonds dan ook gaan flyeren overal binnen de gemeente? Dus ik mag met mijn flyers met mijn groepje mensen na tien uur 's avonds een senior die zijn hondje uitlaat, uit de kaartenclub komt, whatever, mag ik aanspreken met een flyer? Is dat de bedoeling binnen onze gemeente?

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: De heer Oelen.

De heer Oelen (VVD): Het, kijk eens aan. Het korte antwoord is ja. En de reden waarom wij dat in het amendement hadden opgenomen was omdat, ja, het is een vrij arbitrair tijdslot wat er in de originele APV-bepaling stond. We zagen het afgelopen verkiezingen ook, dat er 's ochtends vroeg bij het station werd geflyerd. Ja, dat was eigenlijk niet in overeenstemming met de APV. Op het moment dat er plaats- of tijdstippen zijn waarvan het college het echt onwenselijk gaat vinden dat er dan wel geflyerd gaat worden dan kan dat in een specifieke uitvoeringsregeling worden bepaald. Maar nu regelt dit amendement dat je ook om vijf over tien 's avonds mag gaan flyeren in Rijswijk.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Dank u wel mijnheer Oelen. Mevrouw Niesen, voldoende beantwoord?

Mevrouw De Haan-Niesen (RB): Ja, dank u wel voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Oké graag gedaan. Ik geef het woord weer even terug aan mevrouw de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord op dit moment dus ik geef het woord aan u terug.

De plaatsvervangend voorzitter de heer Braam: Wordt het heel spannend want stemmen kan ik alleen maar vanaf mijn plek dus ik ga toch voor het stemmen in ieder geval weer u de hamer overdragen. Dus we schorsen even voor dertig seconden.

*Schorsing*

De voorzitter: Het lijkt me goed om vijf minuten te schorsen, dan, ik begreep dat de motie, de tekst van het dictum wordt aangepast. Geeft even rust aan degenen die dat nodig hebben.

*Schorsing*

De voorzitter: We gaan, ik vraag u weer op uw plek plaats te nemen. En we gaan als eerste de amendementen in stemming brengen. En laten wij beginnen met het eerste amendement, amendement schrappen tweemaal

opgenomen verbod op lachgas APV Rijswijk 2024. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen voordat ik iemand vergeet? Dan kan, ja, ik zie dat niet. Nou, met 27 stemmen voor is het amendement aangenomen. Dan gaan we door naar het amendement aanpassing artikel 2.6 APV Rijswijk 2024. Wenst iemand een stemverklaring af te ... Mevrouw Niesen van Rijswijks Belang.

Mevrouw De Haan-Niesen (RB): Dank u wel voorzitter. Vanuit veiligheidsoverwegingen ziet mijn fractie Rijswijks Belang het niet zitten om na tien uur 's avonds te flyeren in de openbare ruimte en daarom zullen wij ook tegen deze aanpassing stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw stemverklaring. Nog anderen, dan kunnen we overgaan tot stemming over het amendement. Mijnheer Van der Veer, u wilt ook een stemverklaring afleggen?

De heer Van der Veer (PvdA): Ja, wij zijn natuurlijk voor want wellicht weet eenieder dat wij hele actieve buurtpreventieteams hebben, die lopen ook in de nachtelijke uren en die hebben vaak flyers bij zich met preventietips over woninginbraak, auto-inbraak en dergelijke. Dus het wordt volop gedaan.

De voorzitter: Mevrouw Niesen, u wilt erop reageren. Het is een stemverklaring, eigenlijk kunt u daar niet op reageren, maar. Ik, ja, dan gaan we over tot stemming. Met 24 stemmen voor en drie tegen is het amendement aangenomen. Dan gaan we naar het geamendeerde raadsvoorstel. Oh, de motie ook nog inderdaad, excuus. Een motie een geluid tegen verkeersaso's, de tweede versie. Is er iemand een, wenst een raadslid een stemverklaring af te leggen over deze motie? Dat is niet het geval. 22 voor en vijf tegen is deze motie aangenomen. Ik zie nu voor het eerst een scherm. Dan gaan wij door, stemming over het raadsvoorstel zelf van de APV Rijswijk met alle bijlagen en onderdelen die daarbij horen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen over het raadsvoorstel, het geamendeerde raadsvoorstel? Dat is mijnheer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, ik zou een stemverklaring willen vragen of willen zeggen, willen voorstemmen. Maar ook nog zou ik willen verzoeken om deze APV ook gelijk te willen voorleggen aan de politie, dat ze ook weten wat we nu afspreken. Dank u wel. Voor stemmen.

De voorzitter: Ja, dank voor uw stemverklaring. Dan gaan we over tot stemming over het raadsvoorstel.

De voorzitter: **Met 27 stemmen voor unaniem is het raadsvoorstel van de APV Rijswijk 2024 aangenomen.** Via deze weg wil ik ook alle ambtenaren danken voor het vele werk voor dit document en uiteraard zullen we alle mensen die daarvan op de hoogte moeten zijn hiervan op de hoogte brengen, van de veranderingen.

## **26. Raadsvoorstel Verordening starterslening gemeente Rijswijk**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het raadsvoorstel verordening starterslening gemeente Rijswijk. En daarvoor ga ik als eerste, er staat bij mij mijnheer Van Enk maar die is er niet. Mevrouw Van Schie van het CDA, wilt u het woord hierover voeren?

Mevrouw Van Schie (CDA): Graag, dank u wel mevrouw de voorzitter. Wij vinden het een goed voorstel, deze starterslening, met name omdat daarmee jonge mensen aan een huis worden geholpen. Het kost ons ook per saldo niks, alleen een voorschot en wij vinden het ook een goed idee dat in dit voorstel staat dat de starterslening ook wordt verstrekt aan mensen die werken in Rijswijk en daar dan ook kunnen wonen omdat het ook weer Rijswijk aantrekkelijker maakt. Dank u wel, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Schie. Dan geef ik graag het woord aan de fractie van Rijswijks Belang maar ik heb hier staan mevrouw Koegler en die is er niet, dus ik weet niet wie het woord wil. Mevrouw Kames, aan u het woord.

Mevrouw Kames (RB): Dank u wel voorzitter. Inderdaad, namens Annemie Koegler heb ik een aantal vragen. Vandaag wordt aan de raad gevraagd de verordening startersleningen opnieuw vast te stellen. Rijswijks Belang staat sympathiek tegenover het voorstel. Het merendeel van de gemeente werkt met startersleningen en we sluiten daar graag bij aan. We hebben nog wel twee vragen. De beheerskosten zijn verrekend in de renteopslag die betaald wordt door de afnemers van de leningen. Geldt dit ook voor de 3750 euro die de gemeente als vaste jaarlijkse vergoeding moet betalen? Deze regeling staat alleen open voor tijdelijkers of jongeren die tot hun negentiende in Rijswijk hebben gewoond, voor Rijswijks Belang een belangrijke randvoorwaarde. Goed dat we op onze Rijswijkers focussen. Dat maakt wel dat wij het jammer vinden dat het hier een op is op regeling betreft, zeker omdat het om budgetneutraal beleid gaat. Kan de wethouder daarom toezeggen dat als het financiële potje leeg raakt dat hij de raad hier dan over informeert, zodat we op dat moment kunnen afwegen of we meer geld willen begroten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. Dan geef ik graag het woord aan de heer Oelen van de VVD.

De heer Oelen (VVD): Geen behoefte, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn natuurlijk hartstikke blij dat wij starters op de woningmarkt gaan stimuleren met dit soort maatregelen. Een maatregel die al bestond voor RijswijkBuiten en die gaan we nu uitbreiden. De uitbreiding is een mooi gegeven. Rijswijkers die voorheen verbonden waren met Rijswijk voor minimaal tien jaar die kunnen in ieder geval terugkomen en de verruiming van de doelgroepen werkt waarschijnlijk ook stimulerend op de woningmarkt, waar grote behoefte aan is. We hebben nog wel twee vragen aan de wethouder. We lezen de laatste dagen, weken in de media dat bepaalde regelingen prijsopdrijvend werken op de woningmarkt. Wat zou dit kunnen betekenen voor deze starterslening met de uitbreiding? En vraag twee, eigenlijk in het verlengde van mevrouw Kames, mocht het feit zijn dat deze starterslening zo'n groot succes is en het geld is op, bestaat er een mogelijkheid dat wij dan opnieuw een regeling gaan maken waardoor wellicht in de toekomst RijswijkBuiten en al onze andere toekomstige projecten gewoon tot een succesvol geheel worden in Rijswijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. Dan geef ik het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam (BVR): Dank u wel voorzitter. Ja, wij vinden het een prima voorstel. Zoveel jaar geleden was dit plan al gepresenteerd alleen toen voor maar eigenlijk een stukje RijswijkBuiten. Op zich aan de ene kant begrijpelijk omdat we toen dachten dat het geld wel heel snel op zou gaan. Nou, dat is dus niet gebeurd dus er is nog steeds geld over. Dus ja, fijn dat het verbreed kan worden. En ja, kijken of we ook daadwerkelijk nu deze doelgroep daar gebruik van maakt. En als suggestie zou ik wel mee willen geven, zeker in de richting van de heer Van der Veer, dan, we bouwen hier zeer duurzame woningen dus ik zou me zo heel stiekem kunnen voorstellen dat als het budget op is en er zijn toch nog mensen die er gebruik van willen maken, dat is misschien een klein beetje gebruik, misbruik maken van het duurzaamheidsbudget waar nog een forse reserve van beschikbaar is. Maar dat maar even als, slechts als suggestie. Het is geen strikte noodzaak maar ik begrijp

als we in nood zitten dat ik het een goede zaak zou vinden als het iets verruimd wordt, zodat iedereen er gebruik van kan maken die ernaar vraagt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (PG&R): Ja, dank voorzitter voor het woord. Mijn fractie staat heel sympathiek tegenover dit voorstel en vooral in die hele stroeve woningmarkt vinden wij dat de woningbezit wat ons betreft bevorderd mag worden vooral onder de doelgroep die het heel moeilijk heeft om toch in aanmerking te komen van een woning. Maar in de eerste aanleg is 1,6 miljoen euro beschikbaar gesteld, maar daar sluit ik me aan op de vraag van Rijswijks Belang, PvdA, is dat niet wie het eerst komt, het eerste maalt, of is dat vervolgens als de markt toch succesvol wordt dat er dan een volgend budget gereserveerd wordt? En wat zijn dan de voorwaarden of de eisen daarvan? Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik het woord graag aan mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra (D66): Dank voorzitter, dank aan het college voor de technische aanpassing en uitbreiding van dit voorstel en het weer in orde maken ervan. Ik sluit me graag aan bij de inbreng van het CDA en de PvdA, we vinden het belangrijk dat starters een goede plek krijgen op de woningmarkt en in Rijswijk goed thuis kunnen. We zullen wel aandacht blijven vragen voor marktverstoring, maar daar komen we graag later nog een keer op terug. We steunen het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan geef ik als laatste het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks. Ik ga nu het woord geven aan mevrouw Oude Alink en daarna kom ik bij de fractie van Wij. Rijswijk en misschien nog anderen.

Mevrouw Oude Alink (GL): Nou inderdaad. Dank u wel voorzitter. Ja, veel starters op de woningmarkt die zoeken natuurlijk naar steuntjes in de rug. Starterslening is er daar één van en het huidige voorstel is een aanpassing van bestaand beleid. En nadat deze lening lange tijd niet is gebruikt, is het voorstel om nu weer in te voeren en wel over heel Rijswijk. Nou, GroenLinks heeft wel twijfels bij het instrument starterslening an sich en dat heeft ook te maken met prijsopdrijvend effect. Er staat natuurlijk in het voorstel dat er geen signalen op wijkniveau zijn van een prijsopdrijvend effect maar het is natuurlijk een economische wet dat als er meer gevraagd kan worden dat er ook meer geleend gaat worden. En wanneer dat gebeurt is het doel van de starterslening eigenlijk meteen weer tenietgedaan. Dat is dan wel op een heel breed niveau natuurlijk. En wij vragen ons af welk effect het gaat hebben om dit instrument voor heel Rijswijk toe te passen. Kan de wethouder daarom toezeggen dat er wel scherp wordt bijgehouden om welke bedragen het gaat en dat er wordt gerapporteerd over eventuele prijsstijgingen en denk ook op regionaal niveau? En zijn de strenge voorwaarden omtrent prijs, doelgroep en terugbetaling voldoende om dit volgens het college te voorkomen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan kijk ik naar de fractie van Wij. Rijswijk. Mijnheer Van Dam, aan u het woord.

De heer Van Dam (WIJ.): Ja, dank u voorzitter. Ja, in Rijswijk is het toch best wel lastig om een huis te kopen en zeker als je een starter ben en alleenstaande of iemand die toch net iets onder modaal verdient. En ja, als alleenstaande starter op de woningmarkt kan je in Nederland nog maar drie procent van de woningvoorraad in aanmerking op komen. Om dat nog iets meer licht bij te zetten, je kan tegenwoordig moet je bijna twee keer modaal verdienen om een normaal bod te kunnen uitbrengen op een huis. Ja, dat benadrukt maar hoe



die woningmarkt op dit moment is. En dat was voor ons ook reden om begin van dit jaar in ieder geval vragen te stellen over deze starterslening en hoe dat nou precies zat in Rijswijk, want hij gelde inderdaad alleen voor RijswijkBuiten. En in 248 andere gemeenten in Nederland, ook in Den Haag en in Delft, konden inwoners van die twee steden wel gewoon gebruik maken van die starterslening. Dus we riepen ook dan op om onze inwoners, die Rijswijkers, ook diezelfde kans te bieden. Rijswijk is namelijk een van de gemeentes waar de woningdruk het hoogste is. Op honderd huizen hebben we gemiddeld 145 geïnteresseerden. En die starter die dan tegen al die geïnteresseerden op moet bieden die kan niet op tegen die concurrentie. En hierdoor zien we dat, nou, vaak die starters langer thuis blijven wonen, intrek nemen in hele dure huurwoningen of, ja, naar een andere gemeente gaan. En ik denk dat dat toch jammer is voor Rijswijk, want we willen die jonge inwoners ook vaak gewoon vasthouden. Daarom zijn we ook erg blij met het voorstel. Het geeft starters een steuntje in de rug en wil ik ook aan de wethouder danken, nou, dankwoord uitspreken om die vraag van al die starters gehoor aan te geven. Dat doe ik voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Dam. Dan kijk ik naar uw raad. Volgens mij kunnen we dan de eerste termijn van uw raad afsluiten. Geef ik graag het woord aan wethouder Van Malsen voor de beantwoording van de vragen.

De heer Van Malsen: Dank u wel voorzitter. Ja, hij doet het, wat goed. Ik dacht ik ga hier zitten deze keer want volgens mij is deze microfoon nog niet getest dus dat gaan we bij deze meemaken hoe deze werkt. Dank ook aan uw raad voor alle complimenten en de sporadische vragen hier en daar. Ik kan wel zeggen dat dit voorstel in best wel korte tijd best wel veel werk heeft gekost om samen te stellen. Ik ben ook heel blij dus dat uw raad er voor het grootste deel erg positief tegenover staat en ik kan ook wel zeggen dat, nou, ik er zelf heel blij mee ben en ik zal ook de complimenten doorgeven aan de ambtenaren die hieraan gewerkt hebben, dat zijn altijd weer dezelfde tweeënehalve mens die we op team woningen hebben zitten. Dus het, ik vind het soms echt ongelooflijk wat daaruit kan komen in zulke korte tijd. Wacht even, excuus. Dan de vragen die gesteld waren. Ik begin bij Rijswijks Belang over de beheerskosten, die 3750 euro voor de gemeente, waar slaan die nou eigenlijk neer? Dat zijn kosten die wij in de lopende begroting van team ruimtelijke ontwikkelingen hebben staan, dus die zijn gewoon onderdeel van dat team, van die begroting. En die kosten maken we sowieso al omdat we, ja, nog een aantal andere producten van de SVn hebben die we gebruiken. Dus die kosten die zijn gewoon gedekt vanuit die begroting. De andere vraag, als het potje leeg is kunnen we uw raad daar dan over informeren? Ik zou willen zeggen: ja, dat lijkt mij een goed idee dus dat zeg ik bij deze ook toe. Sterker nog, ik denk dat het een goed idee zou zijn om, laten we zeggen over een jaar een evaluatie van deze regeling te doen of als het potje leeg is, welke van de twee situaties zich als eerste voordoet, om ook tegemoet te komen aan de wensen die ik ook in een aantal van uw raadsleden hoor, bij een aantal van uw raadsleden hoor, om eventueel met het instrument door te gaan of het uit te breiden mocht het succesvol blijken. Dus dat wil ik bij deze ook toezeggen. Dan waren er nog wat vragen gesteld over het prijsopdrijvend effect. Nou, in het raadsvoorstel is al te lezen dat er twee keer onderzoek gedaan is door SVn zelf naar het prijsopdrijvend effect en dat dat dus, nou ja, dat is gering of niet bestaand is. Het is ook zo dat er in de aanvraag van een starterslening zit ook een financiële toets. Het is natuurlijk niet zo dat de SVn zomaar een lening uit kan geven aan mensen die bij de bank eventueel niet dat bedrag zouden hebben kunnen lenen. Dus daar moet echt een gedegen toets voor komen, die moet ook aan vergelijkbare regels voldoen als een normale hypotheek. Het bedrag wat vervolgens geleend kan worden met de starterslening is ook gemaximeerd op 40.000 euro en dat betekent dus niet dat als iemand zegt, nou, ik heb nog 40.000 euro nodig en dan kan ik dit voor deze woning betalen. Nee, er wordt gekeken naar wat is er nog nodig om het gat tussen de financiële ruimte die iemand heeft en het geld dat nodig is om een woning te kopen te dichten en dat is het bedrag dat ook toegekend wordt. En er wordt dan ook nadrukkelijk gekeken naar de woningwaarde. Dus er zijn een heleboel checks die

gedaan worden voordat men overgaat tot het verstrekken van zo'n starterslening en op die manier blijft de, nou ja, het effect op de huizenprijs in het algemeen beperkt. En ook voor wat betreft de vraag, omdat deze starterslening nadrukkelijk bedoeld is voor starters, voor mensen die voldoen aan de voorwaarden die in de verordening staan, dus mensen die tien jaar in Rijswijk hebben gewoond minimaal voor hun negentiende levensjaar, mensen die een economische of sociale binding hebben met Rijswijk. Dat betekent dus ook dat de doelgroep voor deze lening beperkt is en de vraag niet zozeer vergroot wordt maar verschuift. Dus waar mogelijk andere kapers op de kust zeg maar een betere kans zouden hebben op een woning maken we nu de weg vrij voor starters. Dus de vraag of althans de doelgroep die verschuift daarmee enigszins. Dus het gaat niet zozeer om het vergroten van de vraag maar het enigszins bijsturen van de vraag. De vraag werd ook gesteld door Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid, is dit nou een wie het eerst komt wie het eerst maalt regeling? Ja, dat is het maar zoals ik al in de beantwoording van de vraag van Rijswijks Belang zei: we zullen de regeling evalueren in elk geval over een jaar wat mij betreft of zodra het potje leeg is. En we nemen daar dan ook alle mogelijke effecten die deze regeling gehad zou kunnen hebben voor zover we dat kunnen meten nemen we dan ook mee. Dan ben ik al door mijn vragen heen voorzitter en dan wil ik het daar ook bij laten in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Malsen voor de beantwoording van de vragen. En ik wil aan u vragen of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Kames, Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames (RB): Dank u wel voorzitter. Ik had natuurlijk de vragen van Annemie gekregen maar ik begrijp, ze heeft gevraagd de beheerskosten die zijn verrekend in de renteopslag en die betaald wordt door de afnemers van de leningen. Geldt dit ook voor de 3750 euro die de gemeente als vaste jaarlijkse vergoeding moet betalen? Ik begreep uit mijnheer Van Malsen's antwoord dat u zei, ja, dit wordt gedekt vanuit de begroting. Maar de vraag van mevrouw Koegler was: wordt dat ook niet verrekend zoals het bij de vorige gedaan wordt, met de beheerskosten, want er worden eigenlijk wel betaald door de afnemers ervan. Dus ik begrijp, als ik u goed begrijp zegt u nee, die 3750 euro die komt uit onze begroting.

De voorzitter: Zijn er nog andere fracties die een vraag hebben? Mijnheer Oelen.

De heer Oelen (VVD): Ja sorry, dank voorzitter. Even kijken, ik begrijp, voorzitter, goed dat het nu een verbreding is naar heel Rijswijk van het aanschaffen van woningen. Maar ik lees in, denk te lezen in de verordening die erbij zit dat het toepassingsbereik nog steeds wordt beperkt tot RijswijkBuiten. Is dat dan een foutje in de verordening? Artikel 2 lid 1 sub 4. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen voor de vraag. Mijnheer Van der Veer van de PvdA.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik was nog een vraag in de eerste termijn vergeten. We gaan deze verordening verruimen voor heel Rijswijk. Zou dat kunnen betekenen dat starters dus in de wat goedkopere klasse komen in wijken waar onze woningen staan die een wat minder energielabel hebben en die daardoor dus een aanspraak gaan maken of kunnen maken op het woningisolatiefonds. Kan dat bij elkaar? Ziet u daar, ja, gevolgen of ...

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. Zijn dat, volgens mij zijn we dan aan het einde van de tweede termijn. Kijk ik aan, naar de wethouder, wethouder Van Malsen, geef ik u het woord.

De heer Van Malsen: Dank u wel voorzitter. Om meteen op de vraag van mevrouw Kames terug te komen. Ja, u heeft mij goed begrepen dus de 3750 euro die komen uit onze eigen begroting, die worden dus niet

verrekenend in de renteopslag. Dan de vraag van de heer Oelen over het toepassingsbereik. Het klopt dat het er enigszins cryptisch staat maar wat er in artikel 2.1a.4 staat is dat alleen voor RijswijkBuiten de lening beschikbaar is voor mensen die niet in Rijswijk wonen, dus voor de mensen die in Nederland woonachtig en verblijfsrechtig zijn. Dus de regeling ziet toe op, of nou, de doelgroep voor de regeling is in feite mensen die een economische sociale binding hebben met Rijswijk, in Rijswijk wonen of voor hun negentiende levensjaar minimaal tien jaar in Rijswijk hebben gewoond. Behalve in RijswijkBuiten, waar we dus de regeling eigenlijk aanbieden aan iedereen die hem zou willen gebruiken, ook als die mensen niet in Rijswijk wonen. Dus dat is de uitleg. En dan de vraag van de heer Van der Veer van de PvdA, kunnen de starterslening en het woningisolatiefonds samengaan? Dat is eerlijk gezegd een vraag die ik niet zo één twee drie kan beantwoorden. Het is wel zo dat het in de verordening staat dat de starterslening niet samen kan gaan met andere, nou ja, vergelijkbare instrumenten.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Dam u wil interrumpen.

De heer Van Malsen: Dus dat zou ik uit moeten zoeken.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam (WIJ.): Ja, ik hoorde net een stukje voor RijswijkBuiten waar u inging op de vraag van de heer Oelen. Kunt u daar misschien toch wat over uitweiden, waarom dan de keuze is gemaakt om in RijswijkBuiten dan een grotere groep mensen te bedienen met deze lening dan in de rest van Rijswijk?

De voorzitter: Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja voorzitter, dat heeft met name te maken met het feit dat RijswijkBuiten een nieuwbouwwijk is dus dat mensen ook van buiten Rijswijk daar grote interesse hebben voor woningen. En een concreet project daar is de Machinist, dat staat ook in het raadsvoorstel, waar de starterslening aangeboden wordt en mensen ook al interesse hebben getoond. Dus daarom hebben we gekozen om voor die wijk de regeling wat breder in te zetten. En nog even op mijn antwoord op de vraag van de heer Van der Veer terug te komen, kunnen de starterslening en het woningisolatiefonds samengaan? Ja, dat weet ik dus niet zo een twee drie omdat er wel een, ja, een bepaling staat in de verordening dat bepaalde producten niet samen kunnen gaan met de starterslening, maar of het isolatiefonds daar ook onder valt, dat weet ik niet dus dat zou ik u schriftelijk moeten doen toekomen als u dat goed vindt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Malsen. Dan beëindig ik de beraadslagingen over dit voorstel en stel ik voor dat we tot stemming overgaan. En u gaat stemmen over het raadsvoorstel verordening starterslening gemeente Rijswijk. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink (GL): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het bedrag is al begroot en ik snap ook dat het heel lastig is om niet aan te sluiten bij de regio. En ja, wij zullen dus voorstemmen maar we hebben wel onze kanttekeningen hierbij dus dat is een beetje afhankelijk van wat er nou uit die rapportages en de evaluaties komt. En misschien dat we er nog op terugkomen maar dat hoort u van ons. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oude Alink. Mevrouw Van Schie van het CDA. Oh, als een ongelukje. Pardon. Mijnheer Van Dam van Wij. Rijswijk, u wilt ook een stemverklaring afleggen.

De heer Van Dam (WIJ): Ja, wij zullen voorstemmen. We zijn blij met de regeling zoals die hier staat en hopen op een spoedige uitvoering hiervan.

De heer Weterings (RB): Ook wij zullen voorstemmen als mevrouw Niesen terugkomt van het toilet. Ik kan niet langer rekken, sorry, mevrouw Niesen even naar het toilet, een moment alstublieft.

De voorzitter: U mag ook de stemverklaring afleggen. U bent toch van dezelfde fractie, mijnheer Weterings. Of mevrouw Kames. We kunnen overgaan tot stemming, ja? **Met 27 stemmen voor is het raadsvoorstel unaniem aangenomen.**

## **27. Motie vreemd aan de orde - Onderzoeken mogelijke wantoestanden straatverkopers (RB)**

De voorzitter: Mooi, dan gaan we naar het allerlaatste punt, de motie vreemd aan de orde, onderzoeken mogelijke wantoestanden straatverkopers. Mijnheer Weterings, ik geef u het woord.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, dank u wel. Ja, toch naar aanleiding van uw beantwoording zijn inmiddels toch wel wat vragen komen opborrelen, want u geeft eigenlijk aan op elke vraag dat die signalen niet bij u bekend waren. En ja, dat verbaasde ons want zoals ik zei, social media heeft de laatste weken daar vol over gestaan, het heeft in kranten gestaan, ook de afgelopen jaren zijn heel veel berichten van naar buiten gekomen. Als u dan zegt, ja, bij ons zijn die signalen niet bekend, dat baat ons wel zorgen. En eigenlijk met dat antwoord van dat u eigenlijk niet wil onderzoeken, vinden wij dat, ja, dat betreft ons wel. We hebben een motie opgesteld dat constaterende dat wij ook meldingen ontvangen van zowel mens- als dierenleed, overwegende dat wij onze inwoners willen beschermen tegen mensenhandel, dat op onze fractie wel meldingen zijn binnengekomen van onder andere dierenleed en wij het belangrijk vinden dat eenieder binnen onze gemeentegrens met respect behandeld wordt en geen mogelijk slachtoffer is of wordt van mensenhandel. Spreek uit dat wij de burgemeester verzoeken een onderzoek te doen naar mogelijke mensenhandel en dierenleed en de uitslag terug te koppelen naar de gemeenteraad. En gaat over tot de orde van de dag. En ik zou ook eigenlijk, ja, de meningen van andere fracties willen horen hoe die hiertegen aankijken of dat we hem ook echt in stemming willen brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weterings. Zijn er andere fracties die ook hierover het woord willen voeren? Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (PG&R): Ja, dank voorzitter voor het woord. Het is een sympathieke motie want ik begrijp niet alleen wat voor onderzoek er hier uitgevoerd moet worden, is dat een opsporingsonderzoek of is het een intern onderzoek of moeten we mensen staande houden? Ik zou het niet weten want we moeten niet het wiel opnieuw gaan uitvinden want vanuit het strafrechtelijke hoek is iemand verdacht, die wordt staande gehouden, dan wordt hij onderzocht en er wordt gekeken als er een strafbare feiten is gepleegd. Dus ik weet niet wat voor onderzoeken hier verwacht moeten worden. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan mevrouw Woudstra, D66.

Mevrouw Woudstra (D66): De rijken draaien. Het werkt gewoon, is toch fijn. Het is belangrijk dat mensen en dieren niet worden uitgebuit, dat principe ondersteunen wij zeer. We zien dat politie en gemeente hier aandacht voor hebben en goed contact met inwoners door politie en gemeente is daarbij van belang. We vinden dat het ook respect moet zijn voor mensen die het betreft zonder hen of anderen in gevaar te brengen, dus dat mensen dit soort meldingen ook zonder gevaar kunnen doen, maar ook zonder groepen tegen elkaar

op te zetten. En volgens ons heeft de burgemeester signalen doorgegeven, dat krijgen we graag bevestigd. En is de motie wat dat betreft overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam (WIJ): Ja, ik heb eerder een vraag aan de indiener. Want ja, ik denk wat mevrouw Woudstra net al aangaf dat iedereen het erover eens is dat mensenhandel niet kan en dat iedereen het erover eens is dat enige vorm van mishandeling niet kan, daar hoeven we geen discussie over te voeren. Alleen mijn vraag is, ja, waar schiet het huidige stelsel nu tekort in wat we hiermee zouden fixen zeg maar, wat is de urgentie van dit raadsvoorstel en wat maakt hem, wat is de toevoeging hiervan aan het huidige stelsel? Dat zou mijn vraag zijn aan de indieners.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Dam. Het is een, mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Dat, ja, dat gaat goed. Volgens mij of volgens ons ligt de motie in het verlengde van de vragen die u dinsdag al hebt gesteld en waar een helder antwoord op van de burgemeester hebt gehad. Dus het signaal is afgegeven, dus voor ons is de motie ook overbodig.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nunen. Mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam (BVR): Ja voorzitter, ik wil toch een ander geluid laten horen. Ik behoor in ieder geval tot de vele winkelaars in de diverse Hoogvlieten en Lidl's en noem maar op. En het is echt verrassend als je ziet hoe vaak er voor de deur soms alleen maar straatverkoper, maar heel vaak straatverkopers met gedroegde honden daar zo activiteiten ondernemen. Het valt bij de meeste mensen niet op, maar de mensen die dieren een klein beetje kennen weten gewoon dat ook een hond geen uren achter elkaar op een plekje stil blijft liggen. En dat gebeurt. Dus ik zou toch een beroep willen doen op de raad om deze motie te ondersteunen, in ieder geval te onderzoeken of daar sprake is wat wij, ook met onze eigen ogen waarnemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Zijn er nog anderen? Nee? Dan ga ik ... Oh, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, in de interruptie op de heer Braam. Wat mist u in de beantwoording, en misschien ook naar de heer Weterings, wat miste u in de beantwoording dinsdagavond met betrekking tot de mondelinge vragen die gesteld zijn en die beantwoord zijn door de portefeuillehouder waarbij het signaal is afgegeven. Dus ik wil niet ontkennen dat het probleem er niet is maar waarom moet hier een motie over worden opgesteld na de vragen van dinsdag?

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam (BVR): Voorzitter, dank u wel. Zien is geloven. Ik ga veel met dieren om. Ik heb helaas in Spanje ook een hond. Nou geloof me, zeg een uurtje slapen vindt hij eerlijk, maar daarna wil dat beest gewoon bewegen. En als je ziet wat hier gebeurt op diverse plekken in Rijswijk, niet alleen Rijswijk, ook buiten Rijswijk, maar hier in Rijswijk daar focussen we nu op, is het dus meer dan het vraagteken wat ook wij hadden naar aanleiding van de reactie van de burgemeester de vorige vergadering. Dus ik begrijp best van dat Rijswijks Belang nu met een verzoek komt van onderzoek het eens. Het is serieus dat er honden gewoon absoluut echt, ga kijken, die hondjes die liggen daar lekker te slapen, fantastisch, maar waarschijnlijk toch wel met een pilletje of een dingetje op. En dat vind ik niet gezond, dat is gewoon dierenmishandeling en daar gaan wij niet

aan voorbij. Wij hebben dieren hoog in op onze agenda staan en ik begrijp bij de Partij van de Arbeid dat dat op een iets lagere plek staat.

De voorzitter: Ik, volgens mij zal ik overgaan tot de beantwoording van de vragen, of althans meer een reactie geven op de motie. Ik heb inderdaad de vragen beantwoord afgelopen dinsdag en ik heb daarbij absoluut ook aangegeven dat het college en ikzelf als portefeuillehouder uiteraard tegen allerlei misstanden ben als het gaat om mensenhandel en uitbuiting van dier en mens. Alleen op dit moment waren er geen signalen bij de politie en handhaving bekend en ik zie ook uiteraard de signalen en de berichten op social media. En daarom heb ik het ook aan hen voorgelegd en het zelfs geagendeerd in het veiligheidsoverleg afgelopen maandag, maar dat is ook mijn taak als burgemeester als ik de signalen krijg, dan agendeer ik het. Dus het is daar ook geagendeerd, dus daarmee ook serieus genomen. Ik wil ook toezeggen aan mijnheer Weterings en ook aan uw raad dat ik ook iets extra's ga doen, dan dat ik dit onderwerp ook ga voorleggen aan het Regionaal Informatie- en Expertisecentrum, het RIEC. Want het acht, ik wil ook kort toelichten waarom ik dat wil doen, want het RIEC verzamelt alle mogelijke signalen met betrekking tot criminele uitbuiting et cetera in onze regio en bij alle betrokken ketenpartners, zoals Belastingdienst, politie-eenheid Den Haag, vreemdelingenpolitie. Dus ik wil ook bij hen uw signaal van de raad ook daar neerleggen. En volgende week is er ook districtscollege, dan zie ik ook mijn collega burgemeesters en ook daar agenderen zou ook eventueel kunnen. Dus daarmee is eigenlijk de motie nu al misschien wel uitgevoerd en dan zal ik u daarvan een terugkoppeling doen. Kijk, we moeten wel waakzaam zijn dat wij niet dingen gaan doen die meer bij de politie horen. Dus een onderzoek vanuit hier naar misstanden mensenhandel gaat natuurlijk niet gebeuren. Daar hebben wij toch de instrumenten niet voor. Dus en het signaal is wel duidelijk maar het dictum van die motie klopt dan weer niet want dan zou wij of het college onderzoek moeten doen of er sprake is van misstanden bij de straatverkopers zelf. Wij kunnen het agenderen en wij kunnen zeggen: politie, dierenpolitie, dit signaleren wij, wilt u dit oppakken? En dat is eigenlijk wat ik hierover te zeggen heb. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, dank u wel ook voor uw heldere beantwoording. Dat stelt ons wel iets meer, ja, geruster dan eergister. Zou u ons dan zodra u het veiligheidsoverleg heeft gehad en ook het RIEC heeft gesproken ons een terugkoppeling willen geven wat er eventueel uit het onderzoek komt? Daarmee, ja, zijn we in ieder geval gerustgesteld dat het, ja, zeer serieus wordt genomen. **En daarom zullen wij de motie wel aanhouden maar voor nu trekken we hem in maar dan houden we hem aan en dan brengen we hem nu niet in stemming.** Dank u wel voor dat u onze zorgen deelt, dank u wel.

De voorzitter: Ja zeker, ik heb u dat ook toegezegd, dus ik ga het voorleggen aan het RIEC en het districtscollege en dan krijgt u hiervan een terugkoppeling en dat geldt voor de hele raad uiteraard.

## 28. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de vergadering. Het is helaas niet tien uur geworden, maar drie kwartier later. En ik weet niet wat, ik begreep wat vroeger de gewoonte was dat de nestor van de raad dan een hele speech hield, mijnheer Braam, maar dat gaan we niet doen hoor. Ik wil u allen de komende tijd hele fijne kerstdagen toewensen met uw geliefden en dierbaren. En ik hoop dat u terugkijkt toch op een heel mooi jaar en ik weet dat een aantal van u ook hele verdrietige dingen heeft meegemaakt. Moeder verloren, ouders en in een jaar maak je als mens natuurlijk heel veel mee. Maar ook de mooie momenten goed vastleggen en daar ook op terugblikken is iets wat ik zelf persoonlijk mee ga nemen naar volgend jaar, want de tijd vliegt voorbij en het is goed en belangrijk om dat te blijven doen, de mooie momenten die je hebt met je geliefden vastleggen. Want dat zie ik altijd terug als ik bij de mensen kom die 60 of 65 jaar getrouwd zijn, het eerste wat ze laten zien is het album van hun reizen, van het huwelijk en van al

die mooie momenten van hun kinderen en kleinkinderen. Dus ik neem dat voor mezelf mee en ik wil u dat ook aanbevelen: leg de mooie momenten met uw dierbaren vast volgend jaar. Ja? En ik eindig, ja, ik sluit hiermee de vergadering. Klaar.

Vastgesteld in vergadering van de raad van de gemeente Rijswijk van 30 januari 2024,

De voorzitter,

De griffier,