

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE R&I VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 7 mei 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is exact 20:00 uur. Wij gaan in conclaaf, zoals zovelen in Rome ook, maar wij doen het hier gelukkig niet met gesloten deuren. Ik heet u allemaal hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie R&I op woensdag 7 mei 2025. Ik begin, zoals gebruikelijk, altijd iedereen hartelijk welkom te heten en wens u veel wijsheid vanavond, maar natuurlijk ook welkom aan alle mensen op de publieke tribune. Daar zal ik zo nog even wat over zeggen, omdat er een aantal insprekers zich heeft gemeld. Dus daar kom ik nog eventjes op terug. Eerst ga ik even naar de aanwezigen van de verschillende politieke partijen. Larens Behoud is vertegenwoordigd door de heer Van Goozen en de heer Hurink en de VVD door de heer Westendorp en mevrouw De Brouwers. D66 door mevrouw Berghorst. Liberaal Laren door de heer Ankers en mevrouw Timmerman. Groen Laren door de heren Vos en Wichers Schreur. Het CDA is vertegenwoordigd door mevrouw Krapels en de heer Van den Berg. En Democratisch Laren door de heer Spaan. Het college is vertegenwoordigd door de heer Van Midden en de heer Rood, aangevuld met de gemeentesecretaris en ook nog ambtelijke ondersteuning, maar daar kom ik straks nog eventjes op terug. Afwezig hebben zich gemeld mevrouw Van Oort van Larens Behoud en mevrouw Van Dorst van D66. Dan hebben zich, zoals ik net al aankondigde, twee sprekers gemeld bij agendapunt 10. Dat betreft bespreking stand van zaken Laren Regenklaar. Ik heb al even een hand gegeven, dus ik weet zeker dat mevrouw Kloeg en de heer Van Geen aanwezig zijn. En straks vertel ik u even bij de behandeling van dat agendapunt hoe het in zijn werk gaat. En dan komen wij eigenlijk bij de agenda. Kunnen we deze ongewijzigd vaststellen? Ja. Dan zijn we geopend en hebben we een vaste agenda voor vanavond.

2. Presentatie toelichting beleidslijn Omgevingsplan

De voorzitter: Er is een aantal presentaties, misschien dat ik ook nog even moet melden dat er nog wat toegevoegde stukken zijn op het laatste moment. In ieder geval hebben we een presentatie, die was al gepland hoor, over de toelichting beleidslijn omgevingsplan. Daar gaan we zo meteen mee beginnen. Maar ook bij agendapunt acht is nog een brief toegevoegd op het laatste moment van de wethouder. Nu weet ik niet zeker of u de gelegenheid hebt gekregen om die ook te lezen, maar anders zal de wethouder denk ik straks nog even een toelichting op geven. En bij agendapunt 11, dat betreft de technische bespreking van het instellen van sociaal vereveningsfonds. Daar komt ook een presentatie, begreep ik. Want dat was eerst niet helemaal zeker, maar die is in ieder geval ook gepland, dus die wordt gegeven. Dat is alvast even ter voorbereiding. En dan wil ik als eerste ook de heer Huub De Jong van Ruimtelijke Ontwikkeling van de BEL-gemeenten, of BEL-combinatie zo u wil, het woord geven over de toelichting op de beleidslijn omgevingsplan. U weet vast hoe het werkt, dus dan geef ik u het woord. Gaat uw gang.

De heer De Jong: Mij is inderdaad gevraagd om een toelichting te geven over de procedure met betrekking tot de BOPA, dat staat voor buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Een beetje een mond vol, maar bij elke wijziging van de wet denkt de wetgever ook ik moet de termen gaan veranderen. Dus je moet gewoon wennen aan de nieuwe termen. Ik denk dat dat wel bij een tijdje blijft, BOPA, buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het betekent een afwijking van het omgevingsplan. Soms zal ik het woord bestemmingsplan gebruiken, dat is fout, maar het zit nog zo in mij ingebakken dat ik het nog wel eens door

elkaar haal. Het is tegenwoordig omgevingsplan. De directe aanleiding voor deze presentatie is een memo die het college heeft opgesteld over wanneer er nu een uitgebreide procedure doorlopen moet worden. En mij is ook gevraagd noem nu eens een paar voorbeelden daarvan. Komt zo, in de presentatie ga ik daarop in. In de presentatie... Ik ontkom er niet aan om toch nog wel een keertje de doelen van de Omgevingswet te benoemen. Doe ik heel kort, want u heeft het heel vaak gehoord, denk ik. Ik ga in op procedures. Er zijn meerdere... Er zijn drie procedures eigenlijk die het mogelijk maken om activiteiten, buitenplanse omgevingsplanactiviteit, mogelijk te maken in strijd met het omgevingsplan. Een van die procedures is een BOPA. Ik zal die procedure uitleggen, dan van de uitgebreide BOPA, en ik ga in op iets wat wij genoemd hebben: grote maatschappelijke impact op de samenleving. De doelen van de Omgevingswet. Ik heb het plaatje gestolen van het ministerie, die zijn heel goed in plaatjes, want dat lijkt ontzettend eenvoudig en makkelijk allemaal dan. Heel kort ga ik dit doen, hoor. De inzichtelijkheid van het omgevingsrecht, het is een van de doelen van de Omgevingswet. Het moet inzichtelijker, voorspelbaarder, eenvoudiger, gebruiksvriendelijker. Ik wil u over een jaar vanaf nu nog eens een keertje interviewen, kijken of dat de wetgever gelukt is. Wij zijn al een paar jaar bezig en het is ongelooflijk ingewikkeld. Dus eenvoudiger, voorspelbaarder en inzichtelijker wordt het nog niet, denk ik. Maar dat was wel de doelstelling van de wetgever. Een andere doelstelling is samenhangende besluiten. Daar kunt u zich iets bij voorstellen. Je krijgt misschien wel een bouwvergunning, maar als je geen kapvergunning hebt is het ook vervelend. Of je krijgt wel een kapvergunning, maar dan krijg je geen bouwvergunning, et cetera. Dus de besluiten moeten samenhangen. Best logisch, en ik denk dat dat doel wel bereikt wordt. Ruimte voor maatwerk. En u kent misschien dat plaatje, dat is het schuifpaneel van het ministerie. Maar daar waar het dan om gaat is dat de bestuurlijke afwegingsruimte wordt vergroot. Als gemeenteraad mag je meer zelf beslissen dan voorheen. Dat is binnen zekere marges, want we hebben heel veel verdragen in Europa vastgesteld. En het gaat over geluid, luchtkwaliteit en dat soort dingen, daar kun je niet zo makkelijk van afwijken. Maar er zijn mogelijkheden dat er eigen beleid en eigen koers wordt gevaren. Maar daar gaat het vanavond niet over. Waar het over gaat is het laatste, want dat gaat over BOPA's, en dat is snellere besluitvorming. Dat is eigenlijk wel de kern waar het vanavond om gaat, dus houdt u die vast. Het gaat vooral over snellere besluitvorming vanavond. Want dat is, u weet het, procedures kunnen ongelooflijk lang duren en de wetgever heeft gedacht het moet sneller. Dat kan. Ik denk dat iedereen het wel mee eens is dat het sneller moet. Maar als een aanvraag, een activiteit, in overeenstemming is met het omgevingsplan, kan gewoon vergunning worden verleend, dan zijn we klaar. Moet binnen acht weken. Maar als dat niet het geval is, en dat is heel veel met allerlei nieuwe ontwikkelingen. Woningbouw of noemt u maar op. Dan zijn er drie manieren om toch medewerking te verlenen. De eerste is het wijzigen van het omgevingsplan. Dat is ook wel meteen de langste procedure. En dat kent u, want voorheen heette dat gewoon het wijzigen van het bestemmingsplan. Maar het moet ter inzage worden gelegd, de gemeenteraad moet besluiten nemen, verschillende keren. Het is een mogelijkheid om een activiteit mogelijk te maken, maar het duurt lang. Daar heeft de wetgever ook twee andere procedures tegenover gezet, en die zijn ten opzichte van de Wet op de ruimtelijke ordening, Wet ruimtelijke ordening is het eigenlijk, niet zo heel veel anders. De eerste is een BOPA, buitenplanse omgevingsplanactiviteit, met een kortere procedure. Dan is de beslistermijn acht weken. Het college is bevoegd. Er komt een aanvraag, het college neemt een besluit. Het kan ook een weigering zijn, maar laten we zeggen dat het wordt verleend, dan moet het binnen acht weken. De laatste variant die er is, dat is ook een BOPA. Dat heeft dezelfde naam, maar met een uitgebreide procedure. Dan is de beslistermijn 26 weken. Het college mag daar een besluit over nemen, maar de raad heeft een adviesrecht, bindend adviesrecht heet dat. En u kent die variant wel, want in het verleden heette dat verklaring van geen bezwaar. Nog heel even naar die BOPA's. Ik heb het eigenlijk al gezegd, onder de Wro kenden we deze ook, dat heette een kruimelafwijking. Best wel een bijzondere

jargonterm, maar hier zitten raadsleden die best veel ervaring hebben, dus die kennen die term wel, kruimelafwijking. En als er geen kruimelafwijking was, had je twee smaken: je kon of een kruimelafwijking doen, of je moest langs de gemeenteraad. Meer was er niet. Van die kruimelafwijking was gewoon een lijst. Dat was heel makkelijk. Je keek even op de lijst, ja, het college is bevoegd of nee, het college is niet bevoegd. Best helder. Onder de Omgevingswet is in principe de korte procedure, die achttwekentermijn, van toepassing. De wetgever dacht dat het snel moest. Maar ze hebben geen lijstje gemaakt welke gevallen dan voor de uitgebreide procedure moeten, of wanneer de gemeenteraad een advies moet geven. Dat hebben ze deels aan de gemeenteraad overgelaten en ook deels aan het college overgelaten. Misschien kunt u zich herinneren dat in december 2023 u een besluit heeft genomen welke activiteiten, waarvan u vindt dat er een bindend advies moet worden gevraagd. Er is dus ook door uw raad een lijstje gemaakt, en is tegen het college gezegd: als er strijdigheid is met het omgevingsplan en het gaat om deze activiteiten, dat zijn ongeveer tien punten, dan willen wij altijd een bindend advies daarover geven. Het gaat bijvoorbeeld om een stuk groen waar woningen moeten komen. Daarvan heeft uw raad gezegd: als op dat stuk groen woningen moeten komen, dat heeft een openbaar groen bestemming, dan mag het college dat wel voorbereiden, maar dan willen wij daar te allen tijde een bindend advies over geven. Dus het moet behandeld worden in de gemeenteraad. En als de gemeenteraad dan zegt: ja, never nooit niet, dan mag het college dat advies niet naast zich neerleggen. En als u zegt: prima, gaat u maar door, dan gaat het college de procedure voeren. Dat lijstje heeft u wel vastgesteld. Maar dat mag niet alleen van de wetgever. Elke keer moet bij elke aanvraag een afweging worden gemaakt. Er komen, laten we zeggen, 200 aanvragen per jaar, misschien wel 250 aanvragen per jaar in Laren. Daarvan zijn er 75 die afwijken van het bestemmingsplan, van het omgevingsplan. Dan moet bij die 75 keer een afweging worden gemaakt moeten we dit voorleggen aan de raad of niet? We hebben het lijstje, maar je moet kijken wat voor invloed heeft het, is dit belangrijk of niet? Het college heeft dat genoemd activiteiten die een grote maatschappelijke impact hebben op de samenleving. Daarvoor moet een uitgebreide procedure worden doorlopen. Ik zal zo die uitgebreide procedure met u doorlopen. En het wordt ook voorgelegd aan de raad. Als het kleine maatschappelijke impact heeft, of geen maatschappelijke impact, dan hoeft u er niet over te spreken. Maar als het echt ergens om gaat, dan mag u daarover meebeslissen. Hoe ziet zo'n procedure eruit? Bij de derde bullet ziet u de aanvraag, en dan een termijn van 26 weken. Die gaat dan pas lopen. Wat er gebeurt is dat er vaak initiatiefnemers zijn die niet zomaar een vergunning aanvragen. Dus het is niet klats bam, hij ligt er en zie maar wat je ermee doet. Die gaan toch vaak overleggen. Er is ook een instrument voor, vooroverleg, dat is ook digitaal geregeld. Een aanvragen of initiatiefnemer kan eerst overleggen met de gemeente of ze het initiatief wel zien zitten. Als het college van mening is dit past in het beleid dat wij hebben, we vinden het een goed initiatief, soms moet er natuurlijk wel een beetje bijgeschaafd worden, je moet nog een beetje meer naar links of je moet een beetje meer naar rechts. Of je moet het toch meer betaalbaar of meer sociaal maken, dat kan allemaal. Maar het college kan zeggen dat lijkt ons passend in het beleid. Wat dan nieuw is en wat we vroeger niet deden, is participatie. Deden we wel maar dat werd altijd georganiseerd door de gemeente. Maar met de omgevingswet ligt de participatieplicht bij de initiatiefnemer. Dat is nog wel een beetje moeilijk, want initiatiefnemers zijn er niet zo aan gewend. En de mensen om wie het gaat, de buurtgenoten of mensen in de omgeving, die vertrouwen het niet zo. U participeert dan wel met ons, maar wat vindt de gemeente eigenlijk? Maar men moet er wel aan wennen, want het is wel een verplichting, de initiatiefnemer moet zelf participeren. Die moet zelf met de buurt gaan praten. Wat vinden jullie van dit initiatief? Het hoeft niet zo te zijn dat de buurt zegt top. Ga maar door. Ze kunnen natuurlijk ook zeggen dat ze het niks vinden, maar dan is er wel geparticipeerd. Het is voor ons natuurlijk het mooiste als de buurt zegt dat ze het een leuk en goed plan vinden. Gaan we lekker door. Dan is het voor iedereen natuurlijk fijn, want dan is de besluitvorming snel, is iedereen tevreden. Maar dat gebeurt wel. Ook in Laren hebben we het regelmatig

gehad, maar natuurlijk niet altijd. Op het moment dat de participatie is afgerond, dan gaat een initiatiefnemer de aanvraag indienen. Het college bereidt een besluit voor bij de gemeenteraad. Wat vindt u raad ervan? Vindt u het goed of niet? U zegt we vinden het een goed initiatief, het bindend advies is positief. Daarna wordt de aanvraag en het conceptbesluit ter inzage gelegd voor zes weken, met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Op basis daarvan neemt het college het besluit. Het komt niet meer terug naar de gemeenteraad en als het besluit is genomen dan kunnen belanghebbenden nog beroep instellen en eventueel ook hoger beroep bij de Raad van State. Als u de hele termijn bij elkaar optelt, ben je twee jaar kwijt en niet 26 weken. Maar vanaf de aanvraag tot het besluit van het college dat moet wel kunnen in 26 weken. In de memo die het college heeft gestuurd, stond wanneer gaan we het ook voorleggen aan de gemeenteraad en wanneer gaan we een uitgebreide procedure doen? Dat hebben we... Ik heb het al gezegd, dat noemen we zaken leggen wij voor met een grote maatschappelijke impact. Wat is dat dan? Dat is best moeilijk. Het college neemt er een besluit over en soms denk je, dat zal wel heel veel reuring geven. En dan wordt het besluit heel makkelijk genomen, en soms is het net andersom. Maar we hebben toch gepoogd van wanneer... Het is een gevoel, maar het moet elke keer opnieuw worden gezien. Elke keer dat het afwijkt van het omgevingsplan, moet je deze afweging maken. Ik denk dat het niet een hele grote maatschappelijke impact heeft als het alleen een straat betreft. Maar het moet eigenlijk wel iets meer zijn, een hele wijk misschien, en soms ook wel het hele dorp. Dat zou ook nog kunnen. En het moet eigenlijk ook wel gaan om een relatief grote verandering. Als het een minutieus of heel klein beetje afwijkt van het omgevingsplan, kan de hele wijk er nog wel wat van vinden, maar... Wij denken dat het ook een grote verandering moet zijn. U heeft om voorbeelden gevraagd. Tenminste, dat is mij ter oren gekomen. Ik heb geen voorbeelden van de gemeente Laren, want ik dacht wij hebben dit nog niet toegepast in de gemeente Laren. Maar wel in de gemeente Blaricum. En ik wil niet voor de muziek uitlopen. Ik wil geen politiek standpunt hier innemen. Of het nou wel groot is of niet groot, dus ik heb gewoon een beetje bij de gemeente Blaricum gekeken wat is daar gebeurd de afgelopen tijd. Want ook in Blaricum hebben ze hetzelfde besluit genomen als in Laren. Dit pand kent u misschien wel, dit staat aan de Eemnesserweg van Blaricum en u kent deze weg beter als de Blaricummertolleen, maar dat is aan het einde van de Blaricummertolleen. Maar dat heet in Blaricum de Eemnesserweg. Dit is het tolhuisje. Een heel leuk historisch pandje. Maar er moest aangebouwd worden en eigenlijk niet aan deze kant, maar er moest een bijgebouw... Het is ontzettend klein, er mag gewoond worden en de aanvrager wilde een aanbouw doen. Het ligt zo in het zicht van iedereen. Het kan heel gevoelig zijn voor de gemeenteraad, maar ook de samenleving zelf. De wethouder heeft op advies van ons gezegd, dit zou best wel eens zo'n zaak kunnen zijn waarbij je grote maatschappelijke impact hebt. Best reuring, best wel een beetje gedoe, dus laten we hier een uitgebreide procedure voor doorlopen en we leggen het ook voor aan de gemeenteraad. Als dit een gewone woning was in een straat, dan was dat er helemaal niet aan de gemeenteraad voorgelegd. Maar dit is zo in het oog springend dat dat wel is gebeurd. Het volgende voorbeeld kent u uit de krant, als u de Gooi- en Eemlander heeft en misschien wel eens boodschappen doet bij Albert Heijn in Blaricum. Hiervandaan ziet u het plaatje niet zo heel erg goed. Op mijn scherm is het veel beter te zien. Albert Heijn wilde uitbreiden. Dat was eigenlijk maar een hele kleine afwijking van het bestemmingsplan. Als u de krant heeft gelezen, denkt u misschien dat is gigantisch, want er werd zoveel over geschreven. Er was zo veel tegenstand, maar het was maar relatief heel klein. Wat aan de rechterkant stond, dat mocht al. Een klein tussenlid was strijdig met het bestemmingsplan. Dit heeft hele grote impact op de samenleving gehad. Er waren 1000 handtekeningen tegen, er waren 2000 handtekeningen voor. Dit was nog wel voor de Omgevingswet, maar als dit ten tijde van de Omgevingswet speelde, dan hadden we ook zeker een uitgebreide procedure gedaan en hadden we het ook voor advies voorgelegd aan de gemeenteraad. Dat is ook gebeurd in Blaricum, maar ook in de tijd van de Omgevingswet zouden we dat zeker ook voorgelegd hebben aan de gemeenteraad. Het laatste voorbeeld kent u ook, maar

dit is niet in Laren. Dit is de padel in Blaricum. En dat is wel een grappig voorbeeld. U heeft zich natuurlijk beziggehouden ook met de padel in Laren. Die aanvraag is toen ingediend net nadat de Omgevingswet in werking was getreden en toen hadden we nog geen besluitvorming over iets van grote maatschappelijke impact en dergelijke. Het is wel in de commissie behandeld uiteindelijk, maar er hoefde geen raadsbesluit genomen te worden. Want we keken toen gewoon op het lijstje. Nou, het staat niet op het lijstje, dus het hoeft niet naar de raad. Nu kunt u zich afvragen, nu we een tijd verder zijn en nu we beleid hebben gemaakt daarover, hadden we dat moeten voorleggen aan de raad? Als dat nu zou spelen, moeten we het dan voorleggen aan de gemeenteraad? In Blaricum zijn best wel veel padelbanen aangelegd, maar het speelde gewoon niet. De banen liggen er, er wordt gespeeld. De afstand van de eerste padelbaan, of de laatste, hoe je het ook ziet, tot de woning is dichterbij dan in Laren. Geluidsonderzoeken waren ook prima. Het ligt er gewoon. De vergunning is verleend. Geen uitgebreide procedure. Zo kunt u zien, in Blaricum had je geen grote maatschappelijke impact, maar in Laren was die impact best wel groot. Dus als dat nu weer zou spelen, zou ik adviseren om dan wel aan de raad een bindend advies te vragen. Dat waren mijn voorbeelden. En ik ben ook door de tijd heen. Heeft u hier nog vragen over?

De voorzitter: Ja, dat was inderdaad al... Ik zag al allemaal vingers. Elke partij heeft wel een vraag volgens mij. Mijnheer Vos was de eerste die vroeg of ik een vraag mocht stellen. Dus hij mag dan van mij ook als eerste. Gaat uw gang.

De heer Vos: Bof ik even. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de presentatie. Heel helder. Een heel specifieke vraag. Het gaat over het tolhuisje. Daar is dus een uitgebreide procedure voor gelopen, begrijp ik uit uw verhaal, uit uw voorbeeld...

De heer De Jong: Ja, nog niet. Maar de wethouder heeft aangegeven dat ze dat voornemens is, ja.

De heer Vos: Ja, oké. Maar dat is ook de reden dat het al maanden in dezelfde staat is. Begrijp ik dat goed?

De heer De Jong: Het gaat over Blaricum, dus ik weet niet of ik u daar... Nou nee, ik weet het niet. Er is iets met welstand en zulke dingen...

De heer Vos: Oké, dus het probleem is uitgebreider dan alleen procedure.

De heer De Jong: Ja. En als het college op een gegeven moment zegt dit vinden wij een goed plan, ga maar door. Dan moet de aanvrager het ook gaan doen. En het gebeurt heel vaak dat de aanvrager dan nog even niet doet. En dan weet ik ook niet waarom. Maar ik wist niet dat het heel lang duurde en ik heb geen inzicht in waarom het lang duurt.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Wij hadden deze bespreking eigenlijk van de raadsinformatienota, niet een uitleg, maar gewoon de bespreking van de afwijking wat er in de informatienota staat ten opzichte van wat wij in het verleden allemaal hebben afgesproken. Die proef je daaruit en wij wilden eigenlijk zekerheid hebben of dat inderdaad zo was. Als ik nu dit hoor, dan proef ik toch meer beleidsvrijheid voor het college en minder invloed van de raad, omdat je dan iedere keer weer naar de raad toe moest met een grote afwijking van het bestemmingsplan. Maar dat was natuurlijk vroeger ook zo. U heeft het over grote maatschappelijke impact.

Wat is grote maatschappelijke impact? U heeft net een paar voorbeelden genoemd. En wie bepaalt dat? Want dat is nogal persoonsgebonden, lijkt me. En dat lijkt me geen beleidsregel. Dat kun je ook niet... Daar kun je dan ook geen beroep op instellen. Een beleidsregel grote maatschappelijke impact. Want iedereen zal dat weer anders beoordelen. Wij hebben in 2021 een lijst A en een lijst B samengesteld, na heel veel praten met elkaar. Lijst A was de 26 weken en dat ging naar de raad. En lijst B was aan het college en dat waren de kruimelafwijkingen van weleer en nog een paar dingen. Nu is mijn vraag eigenlijk, de allergrootste vraag is komt die grote maatschappelijke impact nu in plaats van die lijsten A en B die wij tot twee keer toe geaccordeerd hebben? Want die hebben wij in 2023 nog een keer geaccordeerd, in november 2023 door de gemeenteraad, met een enorme grote uitleg voor alle nieuwe raadsleden die nog te weinig wisten van de Omgevingswet. En dan krijg je in een keer een informatienota waarin allerlei andere dingen staan en daar wilden wij eigenlijk opheldering over. Dus ik hoop dat u dat kunt geven.

De voorzitter: Komt het een in plaats van het ander?

De heer De Jong: Het antwoord is heel makkelijk, nee. Want ik denk dat het volgens mij december 2023 was, maar november 2023 kan ook. Dan zit ik er een maand naast, maar die lijst bestaat nog. Eigenlijk heeft het college hiermee beoogd dat er meer zaken aan de raad worden voorgelegd, dan dat u raad zelf heeft besloten. Dus het is een uitbreiding. Die lijst bestaat nog, dus als het op die lijst staat, gaat het naar de gemeenteraad. En als het college denkt dit heeft wel grote impact, gaat het ook naar de gemeenteraad. Het is niet en-en, dus als je op de lijst staat en het heeft een hele kleine impact, is de inschatting, gaat het naar de gemeenteraad, ook. Die lijst staat er gewoon naast. Dat blijft.

Mevrouw Timmerman: Voorzitter, dus ik heb het goed begrepen. Die lijst blijft gewoon staan en daar komen nog gevallen bij van als de grote maatschappelijke impact heeft en dat staat niet op de lijst. Bedoelt u dat?

De heer De Jong: Klopt.

Mevrouw Timmerman: Oké, prima. Dank u wel. Dan ben ik gerustgesteld.

De voorzitter: En daar ging het allemaal om. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag over de participatieplicht van de initiatiefnemer. Ik vraag me af, je kunt een heel goed project hebben, maar je kunt een initiatiefnemer hebben die misschien niet in staat is zo'n groot participatieproject te organiseren. Wordt dat gemonitord en door wie? Door de gemeente? Wordt de invloed uitgeoefend, wordt de begeleiding gegeven of is dat helemaal gescheiden? Zijn er bepaalde kwaliteitseisen aan zo'n participatieproces? Mislukken projecten daardoor omdat de begeleiding of de participatiekennis niet goed is bij de initiatiefnemer? Een beetje in die sfeer zit de vraag.

De heer De Jong: Ik vind het een hele mooie vraag. We hebben als BEL en als BEL-gemeenten wel een participatiefolder gemaakt. En die is voor kleine initiatieven, middelgrote initiatieven en grote initiatieven. En daarom is een soort handleiding meegegeven, waar je aan kunt denken als je moet participeren. Want als je een kleine afwijking hebt, een BOPA, maar het wijkt wel af van het bestemmingsplan, dan staat er in de folder dat je even moet overleggen met je burens, met je achterburens. De burgemeesters hoeven niets te tekenen, maar er moet wel een verslagje worden geschreven van wat je gedaan hebt. Dus er wordt gemonitord wat er gebeurt. Als het college vindt dat het onvoldoende is, dan moet het of opnieuw of het college gaat dat dan doen. We

begeleiden het wel. Als het iets groots is, dan is het ook wel vaak door een professionele initiatiefnemer en die hebben er wel veel ervaring mee. En die huren in of ze doen het zelf, maar we geven ze wel tips mee. Dus als ze bij ons komen hoe pak ik dat aan? We hebben een collega die specifiek over participatie gaat, we hebben collega's van communicatie en bij RO, bij onze afdeling, hebben we ook ervaring mee. Dus we begeleiden ze wel. En als het nodig is, dat heb ik recent in Eemnes meegemaakt, daar werd het door een professionele partij werd geparticipeerd. Maar de gemeente was wel die avonden ook aanwezig. En dan konden ze ook aan de gemeente wel vragen stellen.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer De Jong, bedankt voor uw uitleg. Mijn vraag ging eigenlijk ook over die lijst. Als daar nu dus punten zijn die niet op die lijst staan, moeten we die lijst dan niet updaten om de zoveel tijd? Bijvoorbeeld nu komt die padel. Dat is weer zo'n vage middenweg.

De heer De Jong: Moet u updaten? Ik denk het niet. Waarom niet? Als u initiatiefnemer bent en u wilt iets, dan is het als het 26 weken duurt of nog langer eigenlijk... De wetgever wil een beetje snelheid maken met veel zaken. En als iets naar de gemeenteraad moet, dat duurt wel altijd langer. Bovendien heeft u de kaders meegegeven in de woonvisie of in de bestemmingsplannen zelf. U kunt kaders meegeven aan het college waaraan men moet toetsen. U kunt natuurlijk altijd zeggen, als het padel is, dan willen we het altijd zien. Dat zou kunnen. Natuurlijk kan dat. Maar u moet zelf het besluit nemen. Maar u moet wel opletten dat we ook de bestuurlijke besluitvorming en ook de tijd die dat kost, niet alleen voor u, maar ook om het ambtelijk voor te bereiden... Je moet een goede middenweg maken en ik denk dat we die gevonden hebben.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Drie korte vragen aan u, via de voorzitter. Op de heer Vos werd geantwoord toen hij vroeg naar het tolhuisje in Blaricum. Werde er geantwoord we weten niet helemaal precies en we weten ook niet exact waarom de vergunning soms wel of niet benut wordt. De vraag is eigenlijk zit er in de Omgevingswet een momentum dat als er toch een omgevingsvergunning is aangevraagd en hij is ook afgegeven, zitten daar dan termijnen aan dat hij kan komen te vallen, al dan niet actief vanuit de gemeente? Dat is vraag een eigenlijk. En vraag twee is een algemeen beeld is een beetje, die raakt misschien ook wel het tolhuisje, maar zou ook in Laren ergens langs De Zevenenderdrift gespeeld kunnen hebben, is dat er veel meer bebouwingsmogelijkheden zijn van kleinere objecten op grote percelen. En dat is ook de vraag of dat beeld juist is of niet? En het derde er werd net aan mevrouw Berghorst van D66 iets gezegd over participeren. Daar is een soort van participatiebeleid, maar stel dat een particulier dat beleid op een bepaalde manier netjes participeert. Dan kan het natuurlijk altijd zo zijn dat de buurt het niet heel erg leuk vindt. Maar hoe gaat u daar dan als gemeente mee om? Als het plan verder wel eigenlijk heel goed is en ook past in allerlei andere beleidsplannen, maar door participatie er ... volgt.

De voorzitter: Dank u. Dat zijn ook meteen de laatste vragen begrijp ik. VVD niet. Dan zijn dat de laatste vragen.

De heer De Jong: Intrekken van de vergunning, dat kan nog steeds, is niet veranderd. Ik moet wel schuldig blijven hoe lang de termijn precies is, maar het vervalt niet. Een vergunning moet actief door het college worden ingetrokken en er moet ook wel eerst zienswijze worden gevraagd van we zijn van plan om die

vergunning in te trekken, wat vindt u ervan? Niet een makkelijke procedure, dat weet u waarschijnlijk wel. Hebben we in Laren wel eens vaker gehad. Maar de wet heeft daar niks aan veranderd. Dan de volgende vraag. Meer bebouwingsmogelijkheden op grote percelen. Het omgevingsplan is niet veranderd. Het bestemmingsplan wat we hadden is opgegaan in het omgevingsplan. Dus de bouwmogelijkheden van percelen zijn nu met deze Omgevingswet niet veranderd. Dus het antwoord is daarop zijn er meer mogelijkheden? Nee. Maar over het algemeen, als je een groter perceel hebt, dan heb je vaker een groter huis. Dus dan heb je natuurlijk wel meer bouwmogelijkheden. Maar dat is in de Omgevingswet niet veranderd. En ik weet niet of dat het antwoord is op de vraag, maar dat is wel mijn antwoord. Participatie. Het gaat erom bij de participatie dat alle voors en tegens in beeld worden gebracht bij de besluitvorming. Dus als iemand participeert en hij zegt ik heb het gedaan, punt. Dat heeft geen kwaliteit. Er moet wel opgeschreven worden wat je de mensen hebt verteld en wat hun reactie daarop was. Als het echt pertinent negatief is, kan het college nog steeds besluiten in het algemeen belang dat we vinden dat die vergunning verleend moet worden. Bedoeling van participatie is ook dat je voorkomt dat je bezwaar en beroep gaat krijgen. Want als je heel slecht participeert en er is veel negatief sentiment, dan is de kans ook best groot dat je bezwaar en beroep gaat krijgen. Dus als je gaat participeren en je zit er onwrikbaar in, dat kan. Dan neemt het college op een gegeven moment een besluit. Maar wat zou er mooier zijn als je zegt ik wil dit gaan aanvragen en er wordt geparticipeerd en dan zeggen ze als je nu een klein beetje zus of zo doet, schuif een klein beetje naar links, dan vind ik het goed. Dan heb je precies wat je beoogt. Dan heb je goed geparticipeerd. Jij hebt je vergunning. Je burens zijn blij en er komt geen bezwaar en beroep.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan ronden wij uw moment of fame af.

De heer De Jong: Ik kom nog een keer terug.

De voorzitter: Dat is ook zo, u komt nog een keer terug. Nou, dan bent u in ieder geval lekker de hele avond bezig. Wij werden in ieder geval volgens mij zeer goed geïnformeerd over de werkwijze. Altijd goed om dit een paar keer zo in de raadsperiode te herhalen, denk ik. Want het is elke keer als ik het opnieuw hoor, en ik zie het ook aan u, van oh ja. Maar het is gewoon goed om te blijven begrijpen hoe dit precies in zijn werk gaat. Dank daarvoor.

3. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 9 april 2025

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 3. Dat betreft de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van de vorige keer, van 9 april. Iemand naar aanleiding van de tekst, kunnen we die vaststellen? Dan is dat bij deze gedaan.

4. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen vanuit de leden van de commissie, is er iemand die een mededeling heeft? Nee. Het college, heeft het college een mededeling? Nee.

5. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar de terug- en vooruitblik met betrekking tot de Regiozaken. Mijnheer Rood, heeft u een mededeling? Ik dacht het wel, gaat uw gang.

De heer Rood: Ja, over de vooruitblik regiomobiliteit. Daar zit een masterplan bij, als u de link volgt, over doorfietsroutes. En ik heb allerlei vragen over dat masterplan. Maar ik heb het ook nog weer niet beantwoord, dus ik wil alleen maar aangeven dat ik daar nog vragen over ga stellen in dat overleg en in de aanloop naar dat overleg met de regio. En dat ik bij u terug zal komen als ik zelf enige duidelijkheid heb over hoe ik dat allemaal moet lezen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wichers Schreur.

De heer Wichers Schreur: Dat vereist voor mij nog wel enige verduidelijking. Want de vraag die hier wordt gesteld is om dit document vast te stellen. Een eindconcept. U bent niet van plan om dat te gaan doen dan, om dat vast te stellen? En ook in te stemmen met een gezamenlijke ondertekening tijdens het ... op 13 juni 2025. Want ik zie dat met datgene wat er nu ligt er een mogelijk conflict ontstaat met datgene wat in de raad is besloten ten aanzien van de verkeersvisie.

De voorzitter: Helder. Andere vragen nog? Ja, mevrouw Berghorst. Knopje aan de voorkant.

Mevrouw Berghorst: Ik wilde een aantal vragen stellen, maar de wethouder heeft aangegeven dat hij zelf nog punten nader gaat bekijken. Maar ik begrijp ook dat op 15 mei het overleg al is tussen de portefeuillehouders. En zowel in Laren als in Blaricum is er nog geen overeenstemming over het tracé van de doorfietsroutes tussen de beide gemeenten. Dus ik vraag me af hoe dan nu het zo geregeld wordt dat wij in communicatie met u nog verder kunnen kijken naar al deze punten.

De voorzitter: Helder. Anderen niet? Nou, mijnheer Rood, kunt u antwoord geven op beide vragen?

De heer Rood: Ja. Hoe je van Hilversum naar Laren fietst, ik denk dat we daar heel lang over kunnen praten met zijn allen en dat het dan nog steeds over de Hilversumseweg gaat. Dus ik kan me niet voorstellen dat er andere routes zijn tussen Hilversum en Laren dan over die weg. Er zijn gewoon geen alternatieven. Dus als daar een doorfietsroute wordt gerealiseerd, is dat het tracé. Ik ben niet van plan om daar heel veel voorbehouden te maken. De vraag die ik heb, is wel dat er staat dat sommige tracés bestuurlijk zijn vastgesteld. Wat wordt daarmee bedoeld? Want u heeft in deze raad een concept verkeersvisie vrijgegeven voor inspraak. En als dat onder bestuurlijk vastgesteld valt, dan ben ik gerustgesteld. Maar ik wil dat nog wel even bespreken. Kan ook ambtelijk voorbereid worden, het hoeft allemaal niet met veel theater in dat regio-overleg. Maar ik wil er wel meer duidelijkheid over. En het tweede is ook financieel, maar daar bent u zelf niet over begonnen. Het derde is dat er ook discussie is over hoe de doorfietsroute richting Blaricum loopt. En die vraag, daar is het voorlopige antwoord Torenlaan. Dat is ook wat in het concept dat in Blaricum in de verkeersvisie is voorgelegd, daarover is opgenomen. Maar daar is nog wel steeds discussie over, dus ik kan me heel goed voorstellen dat in het masterplan daar toch een voorbehoud op komt. Mijn adviseurs zeggen dat daar ook niet zoveel alternatieven zijn, maar in die discussie in Blaricum ga ik me zeker niet mengen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Nee, want we hebben een rondje bij dit soort dingen. Dus het wordt nog niet vastgesteld, begrijp ik, of u maakt een voorbehoud.

De heer Rood: Ja. Het kan zijn dat het concept dus nog voor de vergadering wordt verbeterd en verduidelijkt. Dan kunnen we daarmee door. Als dat niet het geval is, kan ik lastig instemmen met dit concept. Er staan ook nog geel gearceerde alinea's in en vraagtekens, dus het is echt een concept.

De voorzitter: Mijnheer Wichers Schreur, nog een laatste vraag.

De heer Wichers Schreur: Het lijkt mij toch echt een procedureel punt. Als je iets voorlegt aan de gemeente of aan het ... hier in Laren voor zienswijzen, dat je wacht totdat die zienswijzen er zijn voordat je ergens mee instemt. Dus dat het niet is of u een voorbehoud kunt maken, maar dat u een voorbehoud moet maken bij het vaststellen van dit eindconcept.

De voorzitter: U begrijpt vast wel we hebben een verkeersvisie voor de zienswijze voorgelegd aan de samenleving. Dus dan is het een beetje gek als u nu ergens mee gaat instemmen terwijl wij nog in gesprek zijn.

De heer Rood: Kenmerkend voor doorfietsroutes is dat ze meer gemeenten met elkaar verbinden, want het gaat over grotere afstanden. Er zijn ook doorfietsroutes binnen een hele grote gemeente, maar normaal gesproken heb je met meer gemeenten te maken. Dus is er een regionaal masterplan. En het blijft altijd zo dat als u geen doorfietsroute wil langs de Hilversumseweg, hij er ook niet komt. Dus waar ik wel of niet meer instem is ook niet altijd relevant in deze constellatie. De raad gaat over de planologie van dit soort dingen, niet het college.

De voorzitter: We hebben één woordvoerder per fractie, dat weet u, mijnheer Vos. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. De discussie lijkt vooral over de Hilversumseweg te gaan, maar volgens mij zit daar niet het probleem voor Laren. Volgens mij gaat het erom wat we doen als ze ongeveer bij het herenkamp zijn en dwars door ons dorp zo'n fietsroute komt omdat Blaricum dat misschien zou willen, dan wel Eemnes. Volgens mij ligt daar voor ons meer de aandacht wat u daarvan zou vinden.

De heer Rood: Daarvan heb ik eerder aangegeven dat daar de fietsroute ongeveer ophoudt en pas na het kruispunt Brink weer begint. Dat is in heel veel dorpscentra zo. Ik geloof dat ik dat nu twee of drie keer heb aangegeven.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Korte interruptie dan nog. U zegt na de Brink. Maar dat is heel letterlijk neem ik het dan maar. Volgens mij begint die pas weer op de Torenlaan.

De voorzitter: Helder. Dan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik sluit me aan bij eerdere sprekers. Het gaat om de volgorde van de zienswijzen van de sprekers straks genomen als er van tevoren al andere afspraken worden gemaakt?

De voorzitter: Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dat ligt aan u. Het is een stuk van de raad, dus u bepaalt hoe serieus u inspraak neemt.

De voorzitter: Dat is niet helemaal waar. Het masterplan is niet van ons. Want dat ligt waar u over gaat. Dat is wat de raad of commissie vraagt.

De heer Rood: Het masterplan beslist niet over het al of niet aanvragen, aanleggen van een doorfietsroute. Het masterplan doet uitspraken over tracés. In het geval van de Hilversumseweg is daar nauwelijks discussie over denkbaar. Dus u kunt het mij proberen heel moeilijk te maken, maar als er een doorfietsroute komt, loopt die via de Hilversumseweg. De andere tracés die daar zijn getekend daar heb ik over gezegd wat ik daar heb gezegd tijdens de discussie in Blaricum en niet met mij. Wat dat betreft gaat u over dit soort dingen. Er is alleen een masterplan, dat is bovenlokaal en daarin staan uitgangspunten, subsidiepercentages, prioriteiten en tijdschema's. Ik heb nog een aantal vragen. Als die zijn beantwoord, betekent dat niet dat als het in het masterplan staat, dat u niets meer in te brengen heeft. Zo werkt het niet.

De voorzitter: Goed. Dat heeft u dan bij dezen hiermee ook gezegd. Mijnheer Westendorp...

De heer Westendorp: Naar aanleiding van de opmerkingen toch een vraag om zeker te weten dat we goed zitten. Ik begrijp uw verhaal, dat is heel geruststellend. Is dat ook inderdaad zo? Als wij in een later stadium willen besluiten dat de doorfietsroute ophoudt aan het begin van de Hilversumseweg en weer verder gaat op de Eemnesserweg richting Blaricum om te voorkomen dat er doorfietsers door het centrum op de Brink gaan, dan is dat dus nog mogelijk? Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Het gaat dus over het stuk in het dorp, en u kunt steeds terugkomen op de Hilversumseweg. Maar u weet heel goed dat het daar niet over gaat in deze discussie.

De heer Rood: De verkeersvisie doet uitspraak over deze routes en dat is een stuk wat de raad vaststelt. Dus daar is dan uw kans.

De heer Westendorp: Dan ben ik gerustgesteld.

De voorzitter: Maar daarmee heeft de wethouder volgens beantwoording gedaan. Dan gaan wij over naar de vooruitblik. Dit was eigenlijk al de vooruitblik en niet een terugblik.

6. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan sluit ik het onderdeel terugblik-vooruitzicht regiozaken af en ga ik over naar agendapunt 6, de gemeenschappelijke regelingen. Heeft een van de wethouders nog een mededeling te doen over gemeenschappelijke regelingen? Dan stand van zaken Omgevingswet...

De heer Rood: Excuses, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rood.

De heer Rood: GEM Crailo, dat is de gemeentelijke exploitatiemaatschappij voor de gronden in Crailo. Daar zit Laren natuurlijk in, Hilversum en Gooise Meren. U heeft morgen de mogelijkheid om meer te horen over de grondexploitatie achter gesloten deuren in Hilversum, dat staat in uw agenda's als het goed is. Ik wil toch ook aangeven dat wij een bestuurlijk overleg hebben gehad gisteren. En in dat bestuurlijk overleg werd aangegeven dat de ontwikkeling van de sociale huurwoningen in dat gebied Op Zuid, dat daar eigenlijk geen animo voor is bij woningcorporaties omdat ze dat niet aandurven en geen uitspraken durven te doen over investering. Dus dat is financieel nog niet eens zo heel zorgelijk, omdat je geen sociale woningbouw ontwikkelt voor het geld, weten we allemaal. Maar het is natuurlijk wel verontrustend, want we hebben heel veel

behoefte aan sociale en goed betaalbare woningbouw. Dus goed nieuws is het zeker niet. En GEM Crailo kijkt aan en hoopt dat er verbetering in de situatie komt. Maar nu is dit de situatie. Ik wilde u dat niet onthouden, die informatie.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp, VVD.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Even los van of er wel of geen sociale woningbouw moet komen, wat zijn de redenen waarom de woningcorporatie afziet van het bouwen van sociale huurwoningen? Want ze staan er overal, in elk gesprek dat ik met de woningcorporaties heb, met gestrekt been in. En waar er gebouwd kan worden, willen ze bouwen. Nu is er een schaalbaar groot project waar ze kansen hebben. Wat is dan de reden dat ze daar geen gebruik van maken? Dat verbaast mij zeer.

De voorzitter: Helder. Anderen nog? Nee, niet.

De Van den Berg: Die vraag ondersteun ik, mijnheer de voorzitter. Belachelijk.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Rood, wat is de reden waarom ze dat niet willen?

De heer Rood: Het bevroren van de huren voor twee jaar. Dat is het antwoord. We kunnen daarover gaan debatteren, maar dat is natuurlijk landelijke politiek.

De voorzitter: Goed, prima. Dan is dat de mededeling.

7. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan gaan we over naar stand van zaken Omgevingswet. Daar hebben we net volgens mij al een hele mooie presentatie over gehad die daarmee te maken heeft. Zijn daar nog andere mededelingen over te doen? Niet? Nee.

8. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8, stand van zaken vluchtelingenopvang. U heeft nog een brief met een hele consultatie reactie contourennota intrekking spreidingswet regio Gooi en Vechtstreek. U vraagt de commissieleden of zij dit binnen de fracties willen bespreken en eventueel nog input bij de griffie dan willen geven op deze brief voordat deze wordt doorgestuurd. En tegelijkertijd heeft u volgens mij ook gevraagd als iedereen zich in de inhoud van deze brief kan vinden, dan kan die op die manier ook door. Klopt dat? Wilt u dat nog even toelichten?

De heer Rood: Graag, voorzitter. We hebben een agendapunt eerder doorgeschoven, dat ging over een eerdere reactie vanuit de regio. Daar kom ik straks op terug, want dit is nu niet op de agenda. Maar het is een soortgelijk geval. Ik ga daar zo direct sorry voor zeggen, maar ik wil wel voorkomen dat ik dan direct erop nog zo'n omissie zou doen. Het punt is dat het kabinet veel haast heeft met andere wetgeving op het gebied van asiel en dus hele korte consultatieperiodes hanteert, waardoor er vragen ontstaan over of wij een gezamenlijke reactie kunnen geven. Het is lastig om de raad in positie te brengen. En ik weet dat dit een mededeling agendapunt is, dus het is lastig om daarover dan in debat te gaan. De huidige reactiebrief gaat over het voornemen om de spreidingswet in te trekken met een intrekkingwet. Daarover is een

internetconsultatie en de regio wil graag een reactie geven waarin ze aangeven dat is lastig voor ons, want wij hebben wel wat aan die spreidingswet. Dit is de korte versie, want het is een heel genuanceerde brief, die u allemaal kunt lezen. Als er nu massaal vanuit deze commissie wordt aangegeven wilt u daar geen akkoord op geven, dan zal ik daar natuurlijk naar luisteren. Ik heb verder nog een korte update over vluchtelingenopvang. Zal ik die meteen doen? Het college heeft een ambtelijk opgesteld adviesmemo besproken. Ik heb u dat eerder in het vooruitzicht gesteld dat we dat van plan waren om te bespreken. Daar stonden een aantal scenario's in. Het college heeft gekozen voor een scenario waarin we willen voorstellen aan de andere BEL-dorpen om gezamenlijk op zoek te gaan naar een nieuwe geschikte locatie voor asielopvang. U weet, we hebben een verdeelbesluit ontvangen waarin stond dat wij 50 AMV's op moesten vangen. Dat was heel specifiek. We zijn daartegen in bezwaar gegaan omdat we eerlijk gezegd even tijd nodig hadden om te bedenken wat we met zo'n verdeelbesluit moesten, en ook uitzoekwerk. Intussen is dat allemaal duidelijk. Als wij bij een volgende ronde, waarin de regio weer aangeeft welke gemeente kan wat doen, niet aangeven dat we 50 AMV's opvangen, dan gaat dat gewoon uit het volgende verdeelbesluit. Dus we hoeven daar niet al te zwaar aan te tillen. En we kunnen wat ons betreft het bezwaar dan ook intrekken. Maar we moeten natuurlijk, als in juli 2026 het ziekenhuis Tergooi sluit en leeg moet zijn, wel als BEL-dorp aan onze opgave voldoen met betrekking tot asiel. Ons voorstel is om dat in BEL-verband te gaan beschouwen waar dat goed zou kunnen, en dat we dat nu eerst gaan laten voorzien van een ambtelijke inventarisatie van mogelijkheden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over die consultatiereactie van de regio Gooi en Vechtstreek. Heeft het college van Laren zich aan deze brief geconformeerd, begrijp ik? Is dit besproken in het collegeoverleg? Ik heb dit niet kunnen natrekken, want de verslagen gaan maar tot en met 8 april. Tot wanneer hebben wij als gemeenteraad eventueel als we behoefte zouden hebben de gelegenheid om hierop te reageren?

De voorzitter: Dus wat is de planning? En is het al in het college besproken?

De heer Rood: Dit soort dingen worden besproken... Ik ga dat straks ook nog uitleggen naar aanleiding van uw vragen over de vorige reactie uit de regio. Dit soort dingen komen in de rondvraag aan de orde. Dan ziet u dat niet in besluitenlijsten, maar dan is dat wel even gepeild bij de collega's in het college, want het college heeft natuurlijk eenheid van beleid. De deadline voor het indienen van die reactie is... Ik geloof dat ik morgen moet aangeven of Laren akkoord is. Alle andere gemeentes zijn dat. Dezelfde brief gaat ook namens de provinciale regietafel naar Den Haag toe. Dus het is wel een breed gedragen brief in de regio. Maar die termijnen zijn zo kort omdat het kabinet een korte consultatieperiode hanteert, omdat ze haast hebben met de hervorming van de asielketen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dus wij hebben eigenlijk, zouden we daar behoefte aan hebben, geen gelegenheid meer om hierop te reageren?

De voorzitter: Dat is volgens mij niet helemaal waar. Er is juist gezegd dat we toch nog een reactie kunnen geven, nu of later. De vraag werd hier gesteld, voor mijn instructie laat ik het zo zeggen, bespreekt u dit met

uw fracties. We hebben vanavond geen fractievergadering meer, dus dat wordt lastig. Hoe stelt u zich voor, stel dat partijen toch wat willen reageren of meegeven?

De heer Rood: Als u graag met zijn allen wil dat Laren de enige gemeente is die de brief vanuit de regio tegenhoudt, dan moet u daar snel op acteren, anders gaat Laren gewoon akkoord met die reactie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Vooral die laatste vraag, nu wordt het balletje bij ons neergelegd. Misschien moet ik maar eens kort door de bocht zijn. Misschien moet Laren dat maar eens doen. Want ik hoor u net zeggen dat we geen sociale woningen kunnen bouwen. Rechts van mij wordt ook verontwaardigd gekeken. Het verhaal vanuit het Rijk is pas van de laatste dagen dat die huren bevroren worden. Dit spel van sociale woningen op Crailo loopt geloof ik al twee jaar. Maar als we op Crailo geen sociale woningen mogen bouwen en we kunnen in Laren nergens bouwen, want daar gaan we het straks ook nog over hebben, waarom kunnen we dan achter die brief gaan staan? Dus wij moeten de regio hebben, maar tegelijkertijd vragen we ons af wat heeft Laren dan voor plan? Een beetje aansluiten en tekenen bij het kruisje, bij wijze van spreken, dat is het gemakkelijkste, maar dat lost voor ons niks op. Dus u legt de bal bij ons neer. Maar eigenlijk denk ik, waarom zou u meewandelen? Vindt die discussie niet plaats of is dat een beetje een hele vervelende discussie misschien? Dat kan natuurlijk.

De voorzitter: Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Ik zit gewoon met een heel klein probleem. Dit is een commissie en geen raadsvergadering, dus wij kunnen hier geen besluit nemen of wij achter een brief staan ja of nee. Dat kunnen wij gewoon niet.

De voorzitter: Anderen nog? Nee, dan mijnheer Rood. Oh sorry, mijnheer Westendorp. Neem me niet kwalijk.

De heer Westendorp: Heel kort. Even los van de inhoud van de brief en of we het wel of niet mee eens zijn, gaat het hier volgens mij eigenlijk om iets anders. Het gaat erom had de raad in een eerder stadium, of de commissie en de raad in een eerder stadium, meegenomen moeten worden voor het indienen van de zienswijzen vanuit de gemeente. Ik denk dat dat wellicht de issue is en niet of we wel voor of tegen zijn. Dat is een andere discussie. Volgens mij moeten we ons daar even op richten.

De voorzitter: Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Om met de laatste vraag te beginnen. Dat is het hele probleem. Er wordt een wetsontwerp vrijgegeven voor consultatie, dan wordt er ambtelijk gewerkt aan een conceptreactie. VNG doet dat, de provinciale regietafel doet dat. En de regio kopieert grotendeels de inhoud van dergelijke reacties en zegt kunnen we dit namens de gemeente indienen? Als ik de raad daarin een beslissing wil laten nemen, dan ontbreekt daar totaal de tijd voor. Dat kan niet. U kunt niet... U vergadert een keer per maand. Dat gaat gewoon niet. Dus dat is niet binnen mijn macht. Dus dan gaat het college beoordelen of dat een reactie is waarvan wij verwachten dat daar steun voor is. We zitten natuurlijk met een... Het college bestaat uit partijen die in de raad wel meerderheid hebben. En beter kan ik het niet maken. Maar dat ligt niet zozeer aan de gemeente Laren. Dat ligt aan die hele korte consultatieperiode die tegenwoordig geldt. Dat is nieuw. En kan ik daar iets aan doen? Ik weet niet wat. De inbreng van de heer Van den Berg kon ik eerlijk gezegd niet zo goed

volgen, want ik dacht dat het agendapunt deze reactie op de intrekkingwet spreidingswet was en het ging ineens weer over dat... Wij mogen wel sociaal bouwen op Crailo. Dat is allang in een bestemmingsplan vastgelegd. De vraag is willen corporaties ook die investering doen onder de huidige politieke omstandigheden? Dus ik kon dat betoog niet helemaal goed volgen.

De voorzitter: En bovendien was het een betoog geen vraag aan u.

De heer Van den Berg: Het was wel een opmerking, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Want fijn dat er verwarring geschapen wordt, voorzitter. Maar misschien moet de wethouder dan maar eens een keer anders gaan luisteren. Ik maakte die opmerking omdat het gaat over de zienswijze van de spreidingswet en daarvoor hebben we ook sociale woningen nodig. Dus de link met Crailo waar we geen sociale woningen gaan bouwen lijkt me evident.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Westendorp wilde nog een laatste vraag stellen.

De heer Westendorp: Dank u, voorzitter. Er zijn wellicht hele korte termijnen die worden opgelegd vanuit de nationale overheid, vanuit het kabinet, omdat ze bepaalde doelstellingen hebben. Maar in mijn beleving hebben wij dit een dikke maand geleden hier ook over gehad. En daar is een raadsvergadering tussen geweest. Dus als wij dat hadden gewild, hadden we dit wel voorbij kunnen laten komen. Dat is eigenlijk mijn vraag die ik nog heb.

De voorzitter: Ik moet u wel corrigeren, want we hebben dit een maand geleden niet besproken vanwege tijdgebrek. Daarom staat het volgende agendapunt namelijk op deze agenda.

De heer Westendorp: Dan moeten we ervan leren, dat als wij elementen hebben waar we aandacht aan willen besteden en ook vanuit het college, dat we die gewoon wel ons realiseren wat we onszelf dan aandoen als we dat niet ter agenda stellen. Dus dat ligt uiteindelijk waarschijnlijk bij het presidium.

De heer Rood: Maar ik begon met te zeggen dat ik bij het volgende agendapunt excuses ga maken aan de raad dat ik bij de vorige brief had kunnen mededelen in een commissie zoals deze en dat niet heb gedaan. Waarom zei ik dat aan het begin? En ik ga het zo meteen nog een keer zeggen. Omdat we nu dus in de situatie zijn dat we vlak voordat er een deadline is voor een akkoord op de conceptreactie nog een commissievergadering hebben, namelijk deze. Dat is het enige wat ik voor u kan betekenen of wat u voor mij kunt betekenen, want ik heb niet een eerdere mogelijkheid gehad om dit met u af te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dan een hele simpele vraag. Wanneer is de regio met deze brief bezig gegaan?

De voorzitter: De heer Rood. Mevrouw Zwanikken.

Mevrouw Zwanikken: Dank u wel, voorzitter. Deze brief is bij ons binnengekomen op 29 april om 17:15 's avonds.

De voorzitter: 29 april, zei u? Dus dat is lekker net voor vorige week, ergens net na Koningsdag, net voor 4-5 mei, denk ik. Niet in de meivakantie.

De heer Hurink: Maar met alle respect, ik neem aan dat u 2025 bedoelt? Ja. Even checken, want er gaan er wel eens andere dingen gebeuren. Maar dan is het toch van de gekke dat we daarmee instemmen. Dan kunt u toch ook gewoon zeggen, dat is volgens mij eerder die opmerking gemaakt door mijnheer Van den Berg, dan doen we het maar eens een keertje niet. Want op zo'n termijn kunnen we niet beoordelen en kunnen we er niet over praten en hebben we daar geen enkel inzicht in waar we eigenlijk mee instemmen. Dus volgens mij moeten we daar een keurig signaal van afgeven. Als u dan zo'n haast heeft, dan moet u wel zorgvuldig blijven...

De voorzitter: Mijnheer Rood, laatste reactie. En dan doe ik een voorstel.

De heer Rood: Er is een spreidingswet, er is ook een voorstel om die spreidingswet in te trekken. In den brede, in het hele land zeggen gemeenten daarvan houdt dat instrument, de spreidingswet, in stand. Er is ook een hele grote meerderheid van alle gemeenten in VNG-verband, die hebben aangegeven behoudt die spreidingswet, want we hebben daar wat aan. Dan kunt u daar in een fractie anders over denken, dat vind ik allemaal fantastisch. Maar als wij nu geen reactie geven, wie zwijgt stemt toe, geven wij aan, als regio Gooi en Vechtstreek, want u blokkeert dat dan. Dan geven wij aan dat we het eigenlijk wel prima vinden om die spreidingswet in te trekken. Als dat de opvatting is van de meerderheid van de raad, dan heb ik daarop te handelen. Maar als dat niet een opvatting is van de meerderheid in de raad, stel ik voor dat we een reactie geven dat we zeggen we hebben eigenlijk wel wat aan die spreidingswet. En diezelfde reactie wordt ook door de provinciale regietafel naar Den Haag verstuurd. Dat heb ik ook al aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk. Ik wil eigenlijk twee dingen doen. Misschien dat... Want ik hoor de discussie, men is het vooral niet eens met de procedure, nog los even van de inhoud. Zou het een optie zijn om in de brief vanavond dan nog een element toe te voegen waarin wij protest aantekenen tegen de gevolgde procedure? Want dat zou dan nog in ieder geval duidelijk maken dat je vindt dit kun je ons niet maken, om dit op zo'n korte termijn en in deze periode te doen. Dus dat zou nog een optie kunnen zijn. En ten tweede wil ik het dan bij de fracties laten om nog voor vanavond 00.00 uur, of morgenvroeg om 9.00 uur te zeggen wij willen absoluut niet met de inhoud instemmen. En dan heeft u morgen om 9.00 uur of om 10.00 uur, als er geen reactie is, instemmen met de inhoud. En een andere reactie is niet instemmen met de inhoud. Dan weet u ook een beetje waar u staat en wat u dan kunt doen. Maar die alinea, is dat nog een optie?

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Die staat er in.

De voorzitter: Zo gedetailleerd ken ik hem ook weer niet uit mijn hoofd, ik heb hem gelezen. Dus die staat er al in. Oké. Dan stel ik voor dat daarmee dat gedaan is. En dan hebben we alleen nog dus een oproep aan de verschillende partijen, als u zegt ik wil absoluut niet dat deze brief wat betreft inhoud wordt verstuurd, dan kunt u bij de griffie morgen voor 10.00 uur... Is dat nog haalbaar mevrouw Zwanikken? Ja. Voor 10.00 uur morgen kunt u nog een reactie geven namens uw partij, en dat is dan uw partijstandpunt. En dan maakt het college de som op wat ze doet. En denk ik wel goed om nog eventjes daarna een melding terug te geven naar de raad en naar de commissie wat u nou eindelijk heeft besloten. Want stel je voor dat heel veel partijen zeggen we vinden het niks. Dan is het wel fijn om even te weten, want dat betekent dat Laren dus eigenlijk niet akkoord gaat met die brief. Zullen we het zo afronden?

9. Bespreking beantwoording vragen Liberaal Laren artikel Gooische gemeenten willen voorrang nieuwkomers bij huisvesting

De voorzitter: Goed, dan sluit ik hiermee dit agendapunt af en gaan wij naar agendapunt 9, dat betreft de beantwoording van de vragen van Liberaal Laren in artikel: 'Gooische gemeenten willen voorrang nieuwkomers huisvesting.' Dit stuk is blijven liggen aan het eind van de vergadering, vorige commissievergadering. En toen hebben we gezegd dan gaat dit als eerste op de agenda van de te bespreken punten. Mevrouw Timmerman, gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het even verduidelijken, ik ga het gewoon even voorlezen. Tijdens de raadsvergadering van 26 maart 2025, bij het agendapunt vragen halfuur, heeft de fractie van Liberaal Laren vragen gesteld over de democratische legitimatie van de Larense instemming met regiozienswijze betreffende het wetsvoorstel voorrang statushouders op huisvesting. Gezien de onbevredigende beantwoording, wij werden daarmee geconfronteerd, namelijk via de ingekomen stukken die bij de raad zaten, en daar was wel gelegenheid geweest door de wethouder om ons hiervan op de hoogte te stellen. En dat was ook heel fijn geweest, want er zat ook een internetconsultatie bij voor de inwoners hoe zij daarover dachten. En die hebben we dus geen van allen gekregen. Ik ga even verder met het voorlezen. Gezien de onbevredigende beantwoording stellen wij hierbij enkele vervolgvragen. 1. Bij welke vergadering van de regio heeft de wethouder namens de gemeente Laren ingestemd met de betreffende zienswijze? Zijn hiervan notulen beschikbaar? 2. Uit de collegeverslagen blijkt dat dit onderwerp noch geagendeerd, noch besproken is in het college. Mogen wij hieruit concluderen dat er geen collegebesluit aan de genoemde instemming van Laren ten grondslag lag? 3. Ook de gemeenteraad is op geen enkele wijze, noch vooraf, noch achteraf, over dit besluit geïnformeerd. In onze optiek heeft u hiermee uw informatieplicht naar de gemeenteraad van Laren ernstig verzaakt. Wat is uw reactie hierop? De referentie in de brief van Hilversum is de internetconsultatie voor fracties en inwoners expliciet vermeld, en daar is ook een collegebesluit over genomen. En dat heb ik als bijlage allemaal bijgevoegd. Dank u wel.

De voorzitter: Heeft een van de andere commissieleden op voorhand al de behoefte om ook een vraag te stellen over dit agendapunt? Mevrouw Berghorst, D66.

Mevrouw Berghorst: Dank u, voorzitter. Ik heb een kleine vraag. Maar wat mij is opgevallen, en dat sluit een beetje aan bij het verhaal van mevrouw Timmerman dat veel meer over de procedurele correctheid gaat, maar ik denk dat zo'n belangrijke kwestie als deze extra inspanning verdient. Niet alleen naar de raad, maar juist ook naar de inwoners in de publieke informatievoorziening. En de wijze waarop de gemeente Hilversum dat heeft verzorgd, dat zou een voorbeeld voor ons kunnen zijn om de mensen te laten weten wat er speelt. Dus dat zou ik bij een volgende gelegenheid graag mee willen geven.

De voorzitter: Dus een extra verzoek ook om dat anders aan te pakken conform Hilversum. Anderen nog? Nee. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Ik begin bij de vraag van mevrouw Timmerman. Bij welke vergadering van de regio heeft de wethouder namens de gemeente Laren ingestemd met de betreffende zienswijze? Het idee van een gezamenlijke zienswijze op het voorstel voor die wetswijziging is ontstaan tijdens een locatiebezoek aan Tergooi Blaricum, dat is nu niet meer Tergooi Blaricum, maar Craibosch. En daar was het bestuurlijk overleg bouwen en wonen aanwezig. De kern van die reactie was dat als we als gemeenten nog wel verantwoordelijk

zijn voor een bepaald aantal statushouders, en dat zijn we nog steeds, we als gemeente, dus raden en colleges, beleidsruimte nodig hebben om te bepalen hoe we dat dan doen. Dus er staat niet dat wij tegen het afschaffen van voorrang zijn, ook niet dat we daarvoor zijn. Er staat dat we daar zelf over moeten kunnen beslissen. En op 23 februari is er, dus na die vergadering, een tekstueel concept voor die inbreng in de internetconsultatie verzonden door de regio. In het college van 11 maart is tijdens de rondvraag overlegd over die conceptreactie van de regio. En nadat alle meningen mij duidelijk waren, heb ik per e-mail aangegeven dat Laren akkoord was met die reactie. Dat is op 12 maart, dus een dag later, per e-mail doorgegeven aan de regio. Daarna is het nog afgestemd in het directeurenoverleg (DO), maar daar was ik niet bij, ik ben nergens directeur van. Op 13 maart is het daar nog afgestemd. De deadline voor die hele internetconsultatie was 16 maart, dus het was net op tijd. Het vooraf betrekken van de raad, in de zin van wilt u nog eens meedenken over formuleringen en dergelijke, was niet mogelijk. De pijlpijn voor de raad is daarvoor te lang en voor de hele consultatie was een ongebruikelijk korte termijn, minder dan een maand. Vraag B van vraag 1, zijn daarvan notulen beschikbaar? Ik heb geen verslag van de bijeenkomst op 20 februari en ik was zelf daar ook niet bij aanwezig, dus ik kan u ook niet gedetailleerd vertellen hoe dat ging, want ik was die dag in het buitenland. Uw tweede vraag, is dat aan de orde geweest want dat blijkt niet uit collegevergaderingen in het college. De conceptreactie is tijdens een rondvraag van B&W aan de orde geweest, maar een besluit is niet genomen. Dus dan kunt u ook geen gepubliceerd besluit vinden. U zegt daarna in vraag 3 dat ook de gemeenteraad vooraf noch achteraf over dat besluit geïnformeerd is en u heeft daarmee de informatieplicht naar de raad van Laren ernstig verzaakt. Ja. De regio communiceert doorgaans zelf over zulke reacties, maar u heeft gelijk, het is ook namens de gemeente Laren. In de commissie van 12 maart was het mogelijk geweest dat ik daar had meegedeeld dat deze reactie voor de internetconsultatie was opgesteld. Ik heb daar toen niet over nagedacht, omdat ik toen ik het akkoord op de reactie gaf, eigenlijk geredeneerd heb dat het logisch leek dat de gemeenteraad zelf wil kunnen afwegen hoe we omgaan met de verplichting om statushouders te huisvesten. Die reactie is ook in lijn met de door de raad vastgestelde huisvestingsverordening, dus ik had niet echt het idee dat het een reactie was die niet in lijn was met de opvattingen daarover in de gemeenteraad. Maar het was beter geweest als ik die mededeling wel had gedaan en daarvoor wil ik mijn verontschuldigingen aanbieden. Dank u wel.

De voorzitter: De vraag van mevrouw Berghorst, wilt u daar nog op ingaan, sowieso op de communicatie misschien in de toekomst? Kunt u daar nog iets meer... U legt uit hoe het dan nu gegaan is, maar wat zouden we liever willen?

De heer Rood: Ja, ik wil voorkomen dat de griffier toezeggingen gaat noteren. Dus dat vooropgesteld. Ik moet kijken naar hoe Hilversum dat doorgaans doet. Wij doen doorgaans geen oproepen om in te sturen op internetconsultatie. Als we dat zouden overwegen, betekent dat natuurlijk ook extra werk, et cetera, en het in de gaten houden van die zaken. Dus ik weet niet of wij daar de capaciteit voor hebben.

De voorzitter: Tweede termijn, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Nog even doorgaan op de internetconsultatie voor de bevolking. De gemeente Hilversum heeft dat heel goed gedaan. Die heeft de raadsinformatiebrief naar de gemeenteraad gestuurd, met daarbij de link en de tijd die er nog restte destijds voor de bevolking om te reageren. Het stond dus eigenlijk elke fractie vrij om dat door te spelen of ergens op social media te zetten, zodat de gemeenten, de inwoners hierbij volledig op de hoogte waren. Zo had het natuurlijk ook gekund, maar we hebben geen raadsinformatiebrief gekregen. We hebben eigenlijk alleen maar van het is gebeurd. En er is geen afstemming

geweest met het college, in ieder geval niet aantoonbaar. Ik vind dat toch wel een behoorlijke omissie eigenlijk, om op eigen houtje namens de gemeente... Los van of we het inhoudelijk eens zijn of niet. U zegt hier wel dat in de zienswijze niet staat of je voor of tegen bent, maar er staat wel duidelijk in tegen de wetswijziging. En dat is toch een iets ander verhaal. En nogmaals, los daarvan gaat het om de procedure. Wij voelen ons, en ik spreek niet alleen namens mezelf, toch als raad een beetje buitenspel gezet en wij hebben ook niet de gelegenheid gehad om de inwoners hierbij te betrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In de reactie gaf de wethouder net aan dat dat misschien ook allemaal, los van tijd, dat het ook allemaal tijd en geld kost. Maar ik denk dat wij toch gewoon een zelfstandige gemeente zijn, dus dit soort zaken moeten we... Het mag toch niet alleen maar geld gedreven zijn of dat we geen mensen hebben? Dus ik zou eigenlijk ook wel naar de commissie, misschien eens naar onszelf kijken of naar een presidium, want deze opmerking vind ik eigenlijk wel zorgwekkend. Dat de wethouder zegt dat hij eigenlijk al een disclaimer inbouwt voor de volgende keer dat hij excuses gaat maken.

De voorzitter: Goed, prima. Anderen nog behoefte? Ja, mijnheer Vos?

Mijnheer Vos: Een heel kort tussenzinnetje van de wethouder, dat hij niet wil dat de griffier een toezegging zou noteren. Ik ben wel nieuwsgierig welke toezegging de griffier dan niet zou moeten notuleren. Dus u prikkelt mijn nieuwsgierigheid, mijnheer Rood. En misschien ook anderen.

De heer Rood: Ja, dat begrijp ik. Het Rijk organiseert internetconsultaties op wetsvoorstellen en niet de gemeente Laren. Voor mij is dat enigszins nieuw, want mevrouw Timmerman heeft dat in een vorige vergadering ook al wel aangegeven. Dus ik zeg enigszins nieuw. Dat de gemeente Hilversum vanuit hun communicatieafdeling blijkbaar de bevolking oproept om te reageren in een internetconsultatie van het Rijk. Er zijn heel veel wetsvoorstellen en bij elk wetsvoorstel is er een internetconsultatie. Ik heb aangegeven dat wij niet tot nu toe bij internetconsultaties die gevolgen kunnen hebben voor een gemeente de bevolking ook op gaan roepen om te reageren op fracties, dat doen we gewoon tot nu toe niet. Dus om staande de vergadering te zeggen dat doen we voortaan wel, dat ga ik niet doen. En dat was de toezegging die ik niet wilde doen, want dat heeft allemaal gevolgen. Dat kost capaciteit. Dan doen we andere dingen misschien niet. En dat heb ik, dat is voor mij te spontaan, dus daarom wilde ik die toezegging niet doen. Tot nu toe laten we de internetconsultaties van het Rijk en de communicatie daarover aan het Rijk over.

De voorzitter: Helder. We gaan naar de tweede termijn. Mevrouw Timmerman, u mag nu voor de tweede termijn.

Mevrouw Timmerman: Nog even naar de wethouder. Kunt u dan niet zelf inschatten wanneer een internetconsultatie wel zinvol is en wanneer niet?

De voorzitter: Anderen nog behoefte? Want dit is de tweede ronde. Zo niet, dan is het antwoord van mijnheer Rood het laatste en dan ronden we dit agendapunt ook af. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Ik heb geantwoord tot nu toe hebben wij nooit bij internetconsultaties RIB's gemaakt. En als Hilversum dat wel doet, dan is dat misschien best een hele zinnige suggestie. Maar dat heeft wel consequenties, heb ik aangegeven. Dus daar moet wel goed naar gekeken worden. Gaan we daar geld aan

uitgeven? Gaan we andere dingen niet doen? En hoe bepalen we welke internetconsultatie wel of niet? Want daar kun je natuurlijk ook weer gedoe over krijgen. Dus ja, het heeft consequenties en dat heb ik willen aangeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor de beantwoording.

10. Bespreking stand van zaken Laren Regenklaar

De voorzitter: Daarmee sluiten we dit agendapunt af en gaan wij over naar agendapunt 10. Daarvoor zitten al de hele avond twee bewoners te wachten om eindelijk wat te kunnen zeggen. We gaan namelijk naar het agendapunt bespreking stand van zaken Laren Regenklaar. Op verzoek van de heer Van den Berg van het CDA naar aanleiding van het ingekomen stuk. En dat stuk staat ook bij het agendapunt gepubliceerd, met daarbij de beantwoording van de vragen die de heer Van den Berg eerder al heeft gesteld. De volgorde van behandeling is dat eerst de twee bewoners het woord krijgen, elk 5 minuten om hun verhaal te doen. Mag ook korter, maar ik hamer wel af op 5 minuten. Daarna kan elke fractie nog een vraag aan u stellen en dan kunt u die beantwoorden of als u het niet weet, gewoon niet. Dat zien we dan wel. Daarna gaan we dan de behandeling van het onderwerp doen. Aan het eind krijgt u als bewoner nog een keer een soort slotpleidooi van een paar minuten om te vertellen wat u er zelf van vindt, of dat u vindt dat uw vraag beantwoord is.

De heer Van den Berg: Voorzitter, een kleine vraag ter verduidelijking voor mijzelf. Is het zo dat na de vragenstellers of de insprekers onze fractie als eerste nog een toelichting op die beantwoording mag geven?

De voorzitter: Ja, ik was eigenlijk... Het is goed dat u dat zegt, maar ik was eigenlijk nog even bij de woordvoering en dat fracties vragen mogen stellen. En dan krijgt u als eerste natuurlijk het woord vanwege het feit dat u het punt ook heeft willen agenderen. Ja. En dan doen we de normale termijnbehandeling. Mevrouw Kloeg, mag ik u vragen om bij die eerste stoel op de rij daar plaats te nemen? Ik had als het goed is de microfoon al aangezet, dus u hoeft alleen maar op het knopje aan de voorkant te drukken en dan kunt u zo meteen spreken. U krijgt dan 5 minuten om uw verhaal te houden.

Mevrouw Kloeg: Allereerst dank u wel. Ik ben hier voor het eerst in deze zaal. En dank u wel dat ik mijn verhaal mag doen. Ik heb het opgeschreven en ik ga het grotendeels voorlezen. In oktober 2024 kregen wij als buurtbewoners van de Kleine Brink een brief van de gemeente waarin gezegd werd dat de aanleg van de waterberging op 3 maart 2025 zou starten. Wat een fijn bericht. Eindelijk zouden de werkzaamheden starten van het plan waarover we uitgebreid en in zeer goede verstandhouding met het project Regenklaar hadden gecommuniceerd, vrij lange tijd, en waar alle omwonenden unaniem achter stonden. Wat best bijzonder is omdat alle inwoners uiteraard een ander belang hebben, er anders in zitten. De een loopt onder, de ander niet, of je bent voor of tegen een bepaald iets. Op de toezegging, de brief van de gemeente, mogen wij natuurlijk als burger vertrouwen. Dat wordt ook wel het vertrouwensbeginsel genoemd, of een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Hier kan alleen van afgeweken worden als er zwaarwegende belangen van derden in het spel zijn. Het belang van de omwonenden lijkt mij, en lijkt ons en is evident en staat niet ter discussie. De Kleine Brink en omgeving is een van de laagste delen van Laren, en dat is erkend door de gemeente, onder andere door het project Regenklaar in het leven te roepen. Het project moest ervoor zorgen dat de inwoners en hun huizen beschermd zouden worden tegen extreme buien en het onderlopen van hun vaak monumentale huizen in het oude dorp. En dan ineens zitten we in maart 2025, vrij recent. Wederom een brief van de gemeente. De start van de waterberging in maart 2025 zou niet doorgaan omdat er geen

vergunning is voor de kap van een aantal bomen op de Kleine Brink. De kap die noodzakelijk is voor de aanleg, zoals het plan gepresenteerd was en is. In een van de vele bijeenkomsten die we hebben gehad met het project Regenklaar is uitgebreid gesproken over de bomen op de Brink. Er was onderzoek gedaan naar de bomen door een bomenexpert. Er werd ons verteld dat een aantal bomen slecht waren en binnen een aantal jaren op de nominatie stonden om te worden gekapt. Doelstelling was verder wel om zo veel mogelijk bomen te behouden, eventueel herplant, maar daar was iedereen het mee eens. Met deze kap van dat aantal bomen dat slecht was en op de nominatie stonden om over een aantal jaren gekapt te worden, zou het plan gerealiseerd kunnen worden. Wij zijn echt totaal verbijsterd. Iedereen. Het belang van een paar slechte, niet bijzondere bomen zou nu de reden zijn dat er niet gestart gaat worden met het werk. Vanwege de belangen van een paar bomen, hoger dan het belang van omwonenden die erop mogen vertrouwen dat de gemeente zich aan zijn woord houdt, dat de gemeente hen beschermt. Ook vind ik het heel naar en eigenlijk stuitend dat wij met een simpel briefje werden geïnformeerd. In maart zou het beginnen en een dag later kregen wij een brief. Dat de gemeente niet de moeite heeft genomen om een bijeenkomst met ons te organiseren. Ik wil graag aangeven waarom er nu zo snel mogelijk moet worden gestart met het plan. De meest extreme buien zijn altijd gevallen in mei, juni, juli en enkele in het najaar. Dus dat kan nu elk moment zijn. Met angst en beven wachten wij af wat er dan weer gebeurt als het gaat regenen. Hoelang gaan de buien duren? Staat er weer meer dan 60 centimeter water in de Sint-Janstraat, op de hoek en de hele Boekweitskorrel? En dat we dan zeker weten als er zoveel water staat, dat we het water niet meer tegen kunnen houden. Ondanks het feit dat we allemaal, het grootste deel van ons, infiltratiekragen in de tuin hebben, zandzakken voor de deur, schotten voor de deur, overstortputten, et cetera. Als dit gaat gebeuren, vinden wij dat de gemeente aansprakelijk is. Het vertrouwen is heel ernstig geschaad en we voelen ons ook absoluut niet serieus genomen in dit hele project en deze stand van zaken. Nog 1 minuut, ik ben er bijna. Ik dring aan op hele snelle actie en start van de werkzaamheden. De aannemer heeft de opdracht al gekregen, alle voorbereidende werkzaamheden, allerlei kabels zijn al overlegd, van alles is al gebeurd. Dus ik snap niet waar we nu op wachten. Dat is eigenlijk de tekst die ik een paar dagen geleden heb opgesteld en waar ik nog steeds achter sta. Inmiddels heb ik wel in de stukken van de heer Van den Berg gezien dat hij daar zijn vragen over heeft gesteld door de fractie, en er zijn antwoorden op gekomen van de wethouder. Daar zou ik inderdaad ook wel weer op... Want er verandert dan ineens weer iets. Maar het lijkt mij goed voor de procedure dat we dit eerst gaan bespreken en dat ik dan in dat latere stuk daar nog even op terugkom. Want een aantal dingen zijn ineens weer veranderd.

De voorzitter: Dat klopt helemaal. Blijft u vooral even zitten, want het kan best zijn dat een commissielid nu al een vraag aan u heeft. Is dat het geval? Ik kijk even rond. Nee? Niemand? Dan mag u terug naar uw plaats. Zo meteen krijgt u nog de gelegenheid, gehoord de discussie tussen de commissieleden en de wethouder, om een soort laatste slotreactie te geven. Prima. Dan mag u terug, en dan vraag ik uw buurman, mijnheer Van Geen. Ook u krijgt dan 5 minuten. Dit hebben we nu eenmaal zo afgesproken. En mocht het zo zijn dat u aan het eind van de tijd bent, dan zeg ik ook dat u nog 1 minuut heeft. Dan weet u hoe het gaat. Maar gaat u vooral van start.

De heer Van Geen: Dank aan de voorzitter en via de voorzitter aan de commissieleden, dat mij de gelegenheid wordt geboden om hier mijn hart te luchten. Want zo voelt het. Ik ben eigenaar en bewoner van een 18e-eeuwse boerderij op de Sint-Janstraat 33. Dat is op de hoek van de Boekweitskorrel. En deze plek ligt op het laagste punt, direct aan de Kleine Brink. U zult zich kunnen voorstellen dat ik daar de afgelopen 20 jaar veel avonturen heb beleefd: eikenhouten vloer verspild, planken, zandzakken en handdoeken voor de deuren, een

meter water in de kelder. De laatste paar jaar om de golven te voorkomen de auto dwars op de weg gezet om te zorgen dat er geen auto's door de Sint-Janstraat scheuren. Maar ja, dat is alleen als ik thuis ben. U weet van de foto's hoe het eruitziet bij een flinke regenbui op de Kleine Brink en dat hoeft ik verder niet uit te leggen. Ik was natuurlijk blij met het initiatief Laren Regenklaar. De start was voortvarend, er was een strak plan. Realisatie herfst 2024, uitgangspunten geformuleerd, en veel aandacht voor slechte bomen en voor de selectie van bomen. Het plan is nu start uitvoering 3 maart 2025. Maar het is nu mei 2025. Veel vertraging, en inmiddels worden er allerhande alternatieven in de studie betrokken. Samenvattend moet geconcludeerd worden dat het project gewoon stil ligt. Er is geen kapvergunning en er loopt ook geen aanvraag. Alternatieven worden bekeken en een goed rapport is terzijde geschoven. Wie is er nou eigenlijk verantwoordelijk voor dit project? Het schijnt gestopt te zijn. Nu ineens neemt de BEL neemt het voortouw. De BEL heeft volgens de wethouder een helder signaal afgegeven dat er een andere oplossing gezocht moest worden. Dat lijkt me in dit stadium niet zo vreselijk handig. Volgens de wethouder is er sindsdien een goed alternatief ontwikkeld en er wordt nu getoetst. Maar wie doet er nu eigenlijk wat? Er gebeurt niks. Er wordt niet gerapporteerd en we worden niet op de hoogte gehouden. De aanbesteding van de aannemer is gedaan en nu verschijnt ineens een tweede aannemer op het tapijt. Ik kan u verzekeren, dat gaat geld kosten. Die oude aannemer laat dat niet zomaar los. Het nieuwe plan gebruikt ruimte voor rioolbuizen die onder de straat gevonden kunnen worden. U heeft ongetwijfeld ook wel eens gezien hoe de straten opengetrokken worden als er iets aan de riolering moet gebeuren. Onder een straat is nooit ruimte over, want daar lopen buizen, kabels en alles. De timing van het project is volledig uit de hand gelopen. Er is op zijn minst een jaar vertraging. Ik heb het gevoel dat we rekening moeten houden met 2026. Treurig dat de veiligheid en de belangen van de inwoners verwaarloosd worden. Maar mag ik een beroep op u doen? Grijp in, doe iets, neem een beslissing en neem de leiding en zorg dat het project weer in beweging komt. Er zijn te veel mensen die zich verschuilen achter beleid en alternatieven. Alsjeblieft doe wat, want wij zitten daar gewoon in het water als het regent. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Blijft even zitten, alstublieft. Misschien heeft er iemand van de commissieleden een vraag? Nee? Niet het geval. Mag u terug... Oh, sorry, mijnheer Van den Berg. Neem mij niet kwalijk.

De heer Van den Berg: Kleine vraag. Dank u wel voor uw betoog, heer Van Geen. U zegt doe iets. Is dat naar uw idee het plan uitvoeren of een alternatief waar de wethouder al over sprak, maar waar nog niemand iets van weet?

De heer Van Geen: Laten we in godsnaam het oorspronkelijke plan uitvoeren en laten we gewoon aan de gang gaan. Hoe kan het dat je voor twee of drie rottige bomen zo'n heel plan stil legt? Kan niet. Kijk in de spiegel, en dat willen we geen van allen. Kan niet. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Ik heb nog een vraag. Er is dus wel bekend dat er een alternatief gezocht wordt, begrijp ik?

De heer Van Geen: Dat staat in allerlei verhalen die ons bereiken, ofwel via de website, ofwel via briefjes van de gemeente.

De heer Spaan: Want ik hoor nu dat een infiltratieroolpijp dat eraan gedacht wordt, maar jullie zijn niet op de hoogte gebracht?

De heer Van Geen: Nee.

De heer Spaan: Oké, dank.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman nog een laatste vraag.

Mevrouw Timmerman: Heeft u het afwegingskader gezien voor de weigering van de kapvergunning? Want als de bomen slecht zijn dan moet een kapvergunning worden afgegeven.

De heer Van Geen: Er is een rapport gepubliceerd, schijnt er te zijn. Maar iedereen is erg enthousiast over dat rapport en zegt dat het een kwalitatief uitstekend rapport is, waarin goede bomen, slechte bomen en half slechte bomen worden aangewezen. En vervolgens gaan ze de andere kant uit.

De voorzitter: Goed, duidelijk. Dank u wel. Dan mag u nu echt, als u even op dat knopje voorop het apparaat wil drukken, dan gaat de microfoon... Ja, top. Dan mag u plaatsnemen en dan roep ik u straks nog even, als u wilt, terug. Dan schuift aan voor de ampele ondersteuning van de wethouder, de heer Bendeler, afdelingsmanager domein buitenruimte van de BEL. Maar voordat het zover is, gaan we nu eerst naar de heer Van den Berg van CDA in het kader van zijn vragen. En misschien wil hij daar nog iets over melden. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. De insprekers, dat is duidelijk, dus daar komt de wethouder straks denk ik wel op terug. Nog even voor onze beeldvorming, en dat heeft te maken met de beantwoording. Dus die toelichting die ik wilde geven is weer wat ingehaald. Maar het is zoals gezegd Laren Regenklaar heeft de opdracht gekregen om Laren Regenklaar te maken. Dat leidde onder andere voor deze Brink op 6 februari vorig jaar tot een uitnodiging aan buurtbewoners. We hadden een prachtige, mooie website waar we allemaal naartoe verwezen werden. Die hebben we denk ik ook meerdere malen hier als commissieleden allemaal onderzocht. Meerdere bewonersavonden. Maar de uitkomst van die participatie was op 1 juli, en dat was na drie goede bijeenkomsten, dat de inwoners, zoals mevrouw net al zei, tot de keuze kwamen in overleg met Laren Regenklaar, een systeem van watertafels, betonnen elementen onder de Brink, bomen met een beperkte levensverwachting. Dat waren er dus drie. Daar zitten ook tekeningen bij welke bomen dat dan waren. En zorgen voor goede bomen aan alle kanten van de Brink, en de parkeerplaatsen zouden ook nog blijven bestaan in verband met wat werkgelegenheid rondom die plek. Ook was eigenlijk de uitspraak, als ik de kopieën mag krijgen die we allemaal mee hebben gekregen, die de bewoners hebben gekregen en ik uiteindelijk ook, dat alles in één keer wel goed moet gaan. Bomen die eruit gingen, moesten vervangen worden door kwalitatief goede bomen. In het ontwerp werd meegenomen het beplantingsplan, een elektriciteitshuisje, een glasbak en de laadpaal. Die zouden overigens allemaal op dezelfde plek blijven staan of teruggeplaatst worden. En er zouden volgens die plannen van de gemeente Laren Regenklaar 700 kuub waterberging gerealiseerd kunnen worden in dit systeem. Het is al gezegd, uitvoering zou in de herfst zijn. Op 21 oktober wordt alles nog een keer bevestigd. Het is niet zo dat het allemaal maar toezeggingen waren. En dan komt inderdaad die brief waar mevrouw Kloeg het ook al over heeft. En dan komen we op de vragen, en onder andere ook op de beantwoording. Dan gaat het opeens heel erg over bomen en een vergunning die geweigerd is. En dan naderhand in de beantwoording wordt gezegd dat ik dat dan niet allemaal goed begrijp,

of de inwoners begrijpen het niet goed, want de gemeente heeft de vergunningsaanvraag ingetrokken. En als u dat als antwoord aan mij gaat geven, dan ga ik natuurlijk even kijken waar die staat. En dan staat deze aanvraag, dat is niet de vergunningsaanvraag, maar op de website van de gemeente Laren staat nog steeds dat er een verzoek ligt om drie bomen daar te gaan kappen. En dan denk ik wat lees ik nu? Is de aanvraag nu ingetrokken? Hij is er nog? Die vraag, wethouder, kom ik nog een keer op terug bij deze inleiding. Het schept allemaal verwarring. Dan zegt u bij de beantwoording van de vraag waarom het adviesrapport niet is bijgevoegd er komt een nieuwe kapaanvraag. Nogmaals, volgens mij is er al een verzoek dat openstaat, dus daar zou bij aangehaakt kunnen worden. Gaat u dat adviesrapport er wel bij doen. Dat is een mooi antwoord, en dan ga ik er ook van uit dat dat conform wordt uitgevoerd. Overigens was in die brieven, als je daarin verdiept, was alleen de kap van die drie bomen de reden om niet het plan uit te voeren. Dus wij denken allemaal, volgens mij zeggen de inwoners dat ook, en ik zou dat denken als raadslid ook, als die vergunningsaanvraag dan geleverd is, dan kan de waterberging uitgevoerd worden. En dan zegt u wel bij vraag twee als antwoord er zal op korte termijn een kapaanvraag komen voor de slechte bomen en als de aanvraag is beoordeeld, volgt het proces in het kader van de vergunning en in verband met ... kost dat enige tijd. Mij maakt het allemaal niet zoveel uit. Eigenlijk wel, want anders had ik die vragen niet gesteld. Wat is hier nu nog moeilijk aan? Waarom moet dit nu nog zoveel tijd kosten? Ik zou hier bijna de flauwe opmerking willen maken, dat is een onderons grapje, is er een vinkje niet gezet? Tegelijkertijd alle werkzaamheden zijn uitgevoerd. En dan krijgen we weer als antwoord als CDA ook dit zit anders. Het is elke keer net alsof we niet goed opletten. En dan zegt u sinds december is er van alles gedaan, maar het probleem was dat er tot december niets is gedaan. En volgens mij conflicteert dat met de insprekers, die volgens mij tot december, eigenlijk nog tot maart afgelopen jaar, heel tevreden waren over de uitvoering. En sinds dat u zich ermee bent gaan bemoeien vanaf december, lijkt het allemaal niet meer zo vlot te gaan. En dan heeft u het er ook nog over, en daarom moest ik net even die inleiding wat uitgebreider doen dan ik van plan was. U zegt opeens dat u dus als BEL-combinatie in de eerste helft van 2024 een helder signaal heeft gegeven dat er een andere oplossing gezocht moest worden, en dat het team Laren Regenklair niet geacteerd heeft op dat signaal. En als ik die zinnen lees denk ik dat heeft niks meer met mij, met de burens te maken die daar allemaal wonen en die insprekers. Er is een plan, er zijn diverse brieven tot afgelopen maart, en de verdediging, of het antwoord dat wij krijgen als fractie, is dat het team Laren Regenklair niet heeft geacteerd op een signaal. En dan niet in de eerste helft van 2024. Mijn aanvullende vraag is, dat is een heel ruim begrip, de eerste helft van... Dat is eigenlijk het eerste halfjaar van 2024. Kan de wethouder dan duidelijk aangeven wanneer het team Laren Regenklair te verstaan heeft gekregen... En dat moet een signaal, dus ik denk dat ik het antwoord wel weet. Maar kan die dat duidelijk afbakenen, waar en wanneer dat dan is gekomen? Want dan hebben we eigenlijk een jaar lang heeft men daar in die omgeving voor niks mee gepraat en geparticipeerd. Dat is wel heel erg raar. En het lijkt me toch niet nodig dat we inwoners of raadsleden op het spoor moeten zetten, dat we zo meteen nog een Woo-verzoek moeten gaan doen om deze datum boven tafel te krijgen. Het is ook gewoon niet gewoon, denk ik, een ordentelijke beantwoording van een vraag die toch serieus is. We komen nog een beetje op het allerlaatste. Daar heeft de wethouder nog gezegd het team Laren Regenklair heeft een heel groot project gedraaid. Volgens mij hebben we vorige week nog de opening gehad, of twee weken geleden, iedereen was tevreden met Laren Regenklair. En nu dit goeie team aan de vooravond stond van de uitvoering aan de andere Brink, zijn ze opeens buiten boord gezet. En dat snap ik niet, en dat staat ook nergens. En dan kom ik eigenlijk ook tot de afronding van een aantal opmerkingen. U begint over signalen die afgegeven zijn, over alternatieven. Maar zoals al gezegd door de insprekers, het hoeft helemaal niet. Alles is bevestigd in brieven, dat alles al voorbereid is en uitgevoerd is. En alleen de drie bomen waren het probleem. En dan zeg ik, was de laatste vraag waarvan u zegt er wordt nu een laatste hand gelegd aan een alternatief. Nu is dat een

beetje vals voor mij, maar niet zo lang geleden in deze vergadering hebben we het uitgebreid over participatie gehad. Hier is volgens mij een goed participatieproces gelopen, alleen die is ergens opgehouden toen het kennelijk voor de gemeente niet meer interessant was. Dus waarom wordt er aan een alternatief gewerkt? En is de vraag aan u: wat bent u nu eigenlijk aan het doen? En dat vind ik eigenlijk nog erger, dat eigenlijk alles wel onder de verantwoordelijkheid van het college wordt gedaan. De wethouder schrijft dat ook nog zelfs in de beantwoording, als u dat gelezen heeft. Dus alles, we gaan geen ambtenaren bashen. Maar eigenlijk wordt hier nu gewoon het team Laren Regenklaar bij het oud vuil gezet, terwijl we een week geleden nog hand in hand bij de andere berging stonden. En dat voelt allemaal niet goed voor een raadslid, wethouder. En dan komen we aan het einde. Dan zegt u we gaan dit najaar krijgen wij als raad, als commissie, een update, inclusief een eindverslag, inclusief financiële eindafrekening. Dan denk ik gewoon nu al, u bent nog met van alles bezig, we leven in mei. Het zou kunnen zijn dat het in de komende maanden uitgevoerd wordt. Maar kunt u wel waarmaken dat u dit najaar... want dat is ook een ruim begrip, is dat 31 december, of komt u op 1 oktober? Kortom, wethouder, op deze vragen nog graag een aanvullend antwoord voor deze eerste ronde. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Anderen in de commissie? Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Even voor de duidelijkheid, mijnheer Van den Berg, dank voor uw betoog ook en het delen van informatie. Want ik probeer ook even het hele plaatje te krijgen. Dus ik ben ook heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Maar klopt het ook, u bent niet alleen als raadslid betrokken, u bent ook als bewoner betrokken. Klopt dat? Want dat zou u wel even moeten melden, denk ik.

De heer Van den Berg: Dat was volgens mij genoegzaam bekend. Ik ben niet overal...Niet? Oké. Deze vragen stel ik als raadslid, en ik heb er zelf geen belang bij dat deze waterberging er komt.

De voorzitter: Anderen? Nee, niet. Dan gaan we naar de wethouder.

De heer Van den Berg: Interruptie. Ik ga nog een stap verder, want laten we dan met transparantie dan... Dit huis staat op naam van mijn vrouw, in volle eigendom. Dus in die zin ben ik ook geen gerechtigde juridisch, mijnheer Westendorp.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Mijnheer Van den Berg geeft toch wel een interessant item aan. Ik las ook in een van de stukken, wanneer wordt dan echt daadwerkelijk Laren Regenklaar afgehandeld? En is het ook daadwerkelijk klaar? Of zitten er nog andere lijken in de kast? Dat is een beetje een rare vergelijking. Staat er nog ergens anders een zondvloed te wachten, zullen we maar zeggen.

De voorzitter: Helder. Dan zijn dat de vragen in eerste termijn. De heer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. In de vragen van de heer Van den Berg worden een aantal dingen gesteld, waarvan ik me op een aantal momenten geroepen heb gevoeld om die even te corrigeren. Omdat als ze feitelijk niet zo zijn, er een heleboel ruis ontstaat. En dan gaan we daarvan uit en daar meningen op baseren, terwijl de feiten gewoon net iets anders liggen. En ik heb dat geprobeerd aan te geven, maar ik zal dat hier en daar verduidelijken, want ik begrijp dat het bij in ieder geval de heer Van den Berg nog weer tot nieuwe

vragen leidt. Het is zo gegaan dat het team Laren Regenklaar... U weet, de gemeente moet ook een vergunning aanvragen bij de gemeente, en die wordt gewoon getoetst alsof een derde een vergunningsaanvraag doet. Het is niet zo dat een gemeente maar kan doen wat ze goed dunkt. Dat moet gewoon aan beleid voldoen en getoetst worden. Dus zo gaat dat in de praktijk ook. Laren Regenklaar had een plan gemaakt voor de aanpak van dit stukje op de Sint-Janstraat, bij de Molenweg. En daarin was het voorstel om een aantal bomen te rooien, waaronder drie beeldbepalende bomen die in goede gezondheid verkeren. Toen is er in april 2024 door de bomenexpert aangegeven dat is geen goed idee. Je moet kijken naar alternatieven. En die alternatieven die zijn er vast en die moeten onderzocht worden. Want het beleid van Laren met betrekking tot bomenkap verzet zich tegen het rooien van deze bomen als er alternatieven zijn. Daar is eigenlijk niet op geacteerd, en dat is natuurlijk niet goed. Dus ik heb dat ook aangegeven in het gesprek met de omwonenden, die u vanavond ook gehoord heeft, dat daar dus in aanloop naar december 2024 te weinig is gebeurd. Want als het signaal komt je moet een ander plan verzinnen, en niemand gaat een ander plan verzinnen, dan ga ik dat niet goedpraten. Ik ga u dan mededelen dat dat een betreurenswaardige fout is. Bij deze. Toen in december was het verzoek of er een vergunningsaanvraag voor het kappen van die bomen kon worden afgestempeld, en daarin was het antwoord nee. Want je zou een ander plan verzinnen, en waar is dat dan? Dus toen zijn we in de actiemodus natuurlijk gekomen. En vanaf dat moment is niet meer het team van Laren Regenklaar in balbezit gekomen, maar de BEL-combinatie. En dat heeft te maken met dat het team Laren Regenklaar eigenlijk in januari van dit jaar de werkzaamheden zou hebben beëindigd. We weten allemaal dat is niet gelukt. Maar die waren wel aan het afbouwen. En zij hadden in die zin ook... En nogmaals, ik zit hier niet om mensen af te vallen, maar het is wel zoals het is. Ze hadden best voldoende tijd gehad om met een alternatief te komen. En sindsdien is de BEL-combinatie aan de slag gegaan om dat te ontwikkelen. Dat is ook gelukt, waardoor er drie gezonde, beeldbepalende bomen kunnen blijven staan. Andere bomen zijn ongezond, die worden ook gewoon gerooid. Daar wordt dus een kapvergunning voor aangevraagd. En die bomen, ongezond of niet, die worden elders gecompenseerd met herplant, of op de plek zelf. Er zijn ook bomen die tijdelijk even worden weggehaald. De werkzaamheden worden uitgevoerd en dan worden ze teruggezet, of op een andere plek teruggezet. Dus dat is eigenlijk hoe de feitelijke gang van zaken is geweest. Ik heb zowel tegen de bewoners als nu ook vanavond daarbij aangegeven wat daar fout ging. Daar ben ik natuurlijk verantwoordelijk voor. Maar als ik het ook niet weet, kunt u vooral van mij verwachten dat ik adequaat handel op het moment dat blijkt dat er iets gruwelijk mis is gegaan. En in dit geval heeft dat toe geleid dat nu de BEL-combinatie, onder leiding van Sander, hij zit hiernaast als het technisch wordt, in balbezit is. Er zijn nu weer een aantal nieuwe misverstanden gerezen, dus die zitten ook niet in mijn spreektekst die u al bij de stukken kon aantreffen. Dat hebben we gedaan in overleg met de griffie om misverstanden te voorkomen. Er zijn niet twee aannemers. Dus de aannemer die het plan zou uitvoeren, gaat ook het gewijzigde plan uitvoeren. Er komt niet minder waterberging. Er komt evenveel capaciteit, maar wel op een andere manier. En dat heeft als voordeel dat die bomen dus kunnen blijven staan. En in die zin krijgt het een happy end. Heeft het ook een nadeel? Ja, dat is tijdverlies. En de urgentie van de situatie daar is mij duidelijk, is Sander duidelijk, is de projectleider duidelijk. Die is gewoon duidelijk. Dus dat is hopelijk verhelderend. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat er toch behoorlijk wat vragen ook nog gesteld zijn over de planning. Dus misschien dat u daar nog wel iets over kunt zeggen, mijnheer Rood. Want die vragen zijn echt door meerdere mensen gesteld. Wanneer gaat nu iets gebeuren? Het is voor een urgente vraag van de bewoners.

De heer Rood: Ik vraag de heer Bendeler of hij die vraag wil beantwoorden.

De heer Bendeler: Dank u wel. De planning is dusdanig, we zijn nu met een bouwteam, dat is de projectleider, inclusief de aannemer die het werk gegund heeft gekregen eens met elkaar in gesprek en kijken naar het alternatief. In juni gaan we de bewoners daarover informeren. Over het alternatief. En de bedoeling is dat we na de zomer starten met de realisatie ervan, en dat we voor het einde van het jaar klaar zijn.

De voorzitter: Na de zomer... Vakantie of zo, begrijp ik dan? Wat is na de zomer? Er is toch al vaker een vraag over gesteld. Voordat iedereen die vraag gaat stellen, kunt u het zo concreet mogelijk maken?

De heer Bendeler: Dat heeft te maken met de vakantie van de aannemer, bouwvak. Dus op het moment dat de bouwvak is geweest, kan die daarna starten met de realisatie.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Eigenlijk aan u vragen. Want de wethouder gaf een aantal dingen die ik niet goed zou gehoord hebben. Of alternatieven. Maar ik wilde aan u vragen. Eigenlijk heb ik twee opmerkingen daarover, maar wilt u die nu of moet ik die zo meteen in de volgende ronde doen?

De voorzitter: De wethouder heeft geantwoord, dus we zijn met de tweede termijn begonnen.

De heer Van den Berg: Nee, dit was nog de eerste termijn volgens mij. De collega's zijn ook nog aan de beurt.

De voorzitter: Ik had meteen dat bij elkaar genomen als u het niet erg vindt. Goed, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Nog even dan als reactie op de antwoorden van de wethouder. Ik snap dat u niet alles weet, maar u heeft het over een alternatief en een niet goed ingediende kapaanvraag. Maar als u bij een presentatie van 1 juli 2024 kijkt, daar staat exact in aangegeven dat er twee bomen verwijderd moeten worden en een aantal andere herplant moeten worden. Dat staat er exact in. Dat is precies door Laren Regenklaar exact zo voorbereid. Dus ik begrijp niet waar u de slag vandaan haalt dat Laren Regenklaar het alternatief niet heeft uitgewerkt. Dat is nog een aanvullende vraag aan u. Dan laat ik het voor nu even over aan de collega's.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Nee, inderdaad. De next step dat was eigenlijk de grootste vraag die ik had, dus bedankt voor de beantwoording daarvan. Een andere vraag die ik heb is ik hoor dat het Laren Regenklaar-team is ontbonden. Is de expertise nog wel in huis? Is gewoon even een vraagje dat bij me opkwam, want ik kan me toch voorstellen dat bepaalde expertise nog voor wat langere tijd nodig is. En dan is een tweede vraag, er wordt gesproken over een alternatief plan en dat wordt gedeeld in juni. Maar kunt u op grote lijnen alvast iets daarvan bekendmaken of delen, nu we toch bij elkaar zitten?

De voorzitter: De heer Spaan.

De heer Spaan: Ik had dezelfde vraag als Niels Westendorp. Als de aannemer al eigenlijk bekend is met wat hij moet doen, dan is het plan dus bekend wat er nu gaat gebeuren. En waarom wordt dat niet verteld aan de bewoners en aan ons?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag uit de eerste termijn, maar wel een reactie op het hele verhaal. Het is niet erg fraai, zullen we maar zeggen. En ik heb niet de indruk dat de wethouder helemaal 100 procent in control is. Dan kun je de ambtenaren voor de bus gooien, maar uiteindelijk bent u eindverantwoordelijk.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk een beetje van dezelfde strekking. Er is naar alternatieven gezocht bij Laren Regenklaar. Daar wordt nu de schuld neergelegd. Maar inderdaad, de wethouder is verantwoordelijk. En dan krijg je weer hetzelfde. De wethouder moet toch weten wat Laren Regenklaar doet? Die staat toch niet helemaal op zichzelf als iets wat ergens boven zweeft zonder enige controle of kennis? Want dan krijg je in feite hetzelfde als met het werken op de Brink van ja, dat doet Laren Regenklaar en die heeft zijn eigen toko. Maar het valt onder de verantwoordelijkheid van de wethouder. En het valt me ook weer heel erg op dat in 2024, toen die plannen veranderd zijn, de inwoners hiervan op de hoogte gesteld hadden moeten worden en meegenomen. U kunt zich niet blijven verschuilen achter Laren Regenklaar.

De voorzitter: Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dank u, voorzitter. Gezien de voorgeschiedenis, waarin de bewoners zo ongelooflijk op de proef zijn gesteld, dat is echt heel ernstig, is het niet mogelijk als zij in juni geïnformeerd worden. Dat dan deze keer de zomervakantie zo wordt gearrangeerd dat die niet in de weg staat? Dat je dan ook eigenlijk veel eerder kunt beginnen. Als je na de zomervakantie, na de bouwvak en alles begint, ben je weer maanden verder. Is dat mogelijk?

De voorzitter: Dank u. Dan gaan wij naar de wethouder en mogelijk nog met ambtelijke ondersteuning.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Laren Regenklaar, is de expertise nog aanwezig, vroeg de heer Vos. Dat is zo. Ook voor de evaluatie is heel veel kennis die bij dat team zit natuurlijk nodig. Zij hebben een hele goede klus gedaan. Ze hebben een heel groot project gedraaid voor Larense begrippen, met heel mooie cijfers en goede resultaten. Dus laat ik dat benadrukken. Ik heb ingezoomd, en ik ben daar meestal open in, over waar iets misgaat. Maar dat wil niet zeggen dat er niet een hele grote prestatie is afgeleverd door dat team. Dan vroeg de heer Spaan is er een plan al helemaal bekend, want er is toch een aannemer? De heer Bendeler gaf al aan dit gebeurt in een bouwteam. En dat wil zeggen dat je samen als opdrachtgever met een opdrachtnemer aan de slag gaat om te kijken oké, jij hebt deze klus, wij willen andere dingen dan in de offerte-uitvraag stond. Wat kunnen we doen en welke consequenties heeft dat? Dat is dus een partnership en dat is tegenwoordig best een gebruikelijke werkwijze. Je moet dan natuurlijk aan de kant van de opdrachtgever wel ook de expertise hebben om te zorgen dat er niet te veel betaald wordt en al dat soort dingen. En dat is ook geborgd. Dus het plan is nog niet helemaal bekend. En anders hadden we deze discussie vanavond niet gehad. Er is nog geen ander plan waarmee we naar bewoners kunnen. De grote lijnen heb ik in de beantwoording die u bij de stukken aantreft, best geschetst. Maar dat is nog niet tot in de finesses helemaal duidelijk. De heer Vos zegt terecht u bent eindverantwoordelijk. Daar heeft hij helemaal gelijk in. Dat is een feit. Mevrouw Timmerman zei ook nog u kunt zich niet verschuilen achter Laren Regenklaar. Dat wil ik helemaal niet doen. Maar ik heb

ook in mijn spreektekst staan als ik iets niet weet, dan kom ik op een onaangename verrassing uit. En ben ik blij dat dat in ieder geval beter laat dan nooit gesignaleerd wordt. En dan kunt u van mij een adequate reactie verwachten. Dus ik heb het ook wel een fout genoemd van de organisatie en daar ben ik inderdaad eindverantwoordelijk voor. Dan vroeg mevrouw Berghorst nog kan het sneller, kan dat niet voor de zomervakantie? Er komen nieuwe vergunningsaanvragen en daar zijn wettelijke termijnen voor. Die kunnen we niet aan de kant schuiven. Dus dat betekent dat je gewoon al bijna in de zomer zit als dat achter de rug is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ik wil eigenlijk naar een afronding. We kunnen nog zes rondes doen hoor, ik heb de tijd. Daar gaat het niet om. Maar ik denk dat de wethouder zijn antwoord heeft gegeven. Als u die niet heeft gekregen, dan moet u daar politiek naar handelen. Ik denk dat er nog een paar technische vragen... Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog een paar technische vragen. De wond wordt alleen maar groter naarmate je erin wijft. Eerst is het verhaal heel formeel, in de basis dat er geen kapvergunning voor twee, drie slechte bomen is gegeven. Maar nu zegt de wethouder in zijn laatste reactie wanneer je wat andere plannen wil en andere dingen wilt, dan moet je je plan aanpassen. Maar daar gaat het helemaal niet over. Dit plan was al klaar, en het plan dat... En de wethouder zit op het randje nu van vertrouwen wat mij betreft, want hij suggereert dat er een alternatief plan is, maar dat is er dus nog niet. Maar een jaar geleden heeft Laren Regenklaar dat alternatieve plan met die bomenkap al voorgelegd. Ik wil de wethouder eigenlijk nog een keer technisch vragen, om het niet meteen politiek te maken, maar het lijkt er zeer op dat hij wel hele mooie woorden gebruikt, maar er eigenlijk omheen draait. Ik stel alleen maar vast als raadslid dat er alleen maar gereflecteerd is op drie bomen waarvoor een kapvergunning is aangevraagd, die niet is... Of die nou is ingetrokken of niet is ... Verder was er niks aan de hand met het hele plan. Maar inmiddels wordt door de toelichting gezegd dat de gemeente andere dingen wil. En dan laat ik maar even buiten beschouwing dat Laren Regenklaar helemaal niet regen klaar is. Dus voorzitter, die vraag wil ik nog een keer dringend aan de wethouder stellen. U suggereert dat er een alternatief is, maar als dan collega's vragen wat is het alternatief, dan is het alternatief er weer niet. Dat helpt niet.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Vos dan nog.

De heer Vos: Ja, mijn vraag was in de eerste termijn al wanneer wordt Laren Regenklaar dan werk technisch afgesloten? Want het kan niet als er nog allerlei dingen lopen, lijkt mij.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, eens. De wethouder zegt nu weer het plan is nog niet klaar. Ik begrijp het ook niet meer. Maar kunt u dan niet het plan, als het inderdaad nog niet klaar is, niet alvast voorleggen aan de omwonenden om het samen met hen verder te ontwikkelen? Dat u ze meeneemt.

De voorzitter: Heldere vraag. Goed. Antwoord krijgen we zo van de wethouder. Mijnheer Spaan is echt nu de laatste.

De heer Spaan: Er wordt nu gezegd het plan is ongeveer klaar. Daar wordt nog over gesproken, inderdaad. Waarom niet met... Wacht even... Nee... Je kan in dit proces, zoals ik het nu begrijp, kun je met de inwoners

erbij gewoon dit proces bespreken. Want het gaat om een paar dingen nog, begrijp ik. En het kan niet zo zijn, als het proces nog niet klaar is, dat denk ik de aannemer in september zou kunnen beginnen. Want dat klopt niet. Ik kom een beetje uit dit vak, dus dat lijkt mij sterk.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Als de microfoon uit is, dan gaan we echt voor de laatste keer naar de wethouder. En dan komt zo meteen nog een keer de bewoners, en dan ronden we dit onderwerp af. Wanneer is Laren Regenklaar klaar? Wat is nu echt het plan? En kan het niet alvast besproken worden met de bewoners? Want we zijn nu toch bezig.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. De eerste reactie kwam van de heer Van den Berg en die zei dit begint toch wel aan vertrouwen te raken, want er is een alternatief plan. Ik volg dat niet goed. Ik ben geïnformeerd dat er in december een vergunningaanvraag goedgekeurd moest worden om drie gezonde, beeldbepalende bomen te vellen. En dat is mijn informatie, waarop ik toen heb geacteerd. Ik zei nadat er in april een signaal was gegeven dat dat niet kon, daarop heb ik gehandeld. Wat de heer Van den Berg nu zegt, is nieuw voor mij. En als het anders was, zei ik het. Dus dit is hoe het bij mij is binnengekomen. Dan de wanneer is... Dat was ik inderdaad schuldig. Het antwoord op de vraag van de heer Vos, wanneer is het allemaal afgerond? De BEL-combinatie neemt nog een aantal deelactiviteiten nu over. Waaronder bijvoorbeeld, als Liander eindelijk tijd heeft om het transformatorhuisje te verplaatsen, het nog iets vergroten van de vijver. Dus er is een verschil tussen wanneer alle werkzaamheden uit het project Laren Regenklaar gereed zijn en wanneer het team klaar is. Daar zit een verschil tussen. En ik heb gezegd die zijn nu aan het afbouwen. En dan kunnen we dit met de omwonenden bespreken. We zijn nu eerst een goed alternatief... Daar zijn we nog met de details aan het kijken wat de beste keuzes zijn. Maar in grote lijnen is dat duidelijk en heb ik dat ook in de spreektekst die u bij de stukken vindt, verwoord. Dus die informatie kunnen we prima bespreken. Maar het komt erop neer dat wij onder de straat ruimte vinden om dezelfde hoeveelheid waterberging te realiseren en ook een deel van het water af zullen voeren. En de pijpen die daarvoor dienen, lopen natuurlijk dan eerst vol. Want het afvoeren gaat met de overstort. Dus dat is de buffer zoals die nu verzonnen is, waarbij ook een deel gewoon op de plek waar de betonnen bak zou komen wordt gerealiseerd. Dat heb ik geschetst. Is het nodig om daar met de omwonenden een intensief, en wie weet ook tijdrovend, participatieproces voor op te starten? Wat ons betreft niet. We hebben gewoon haast. We willen dit snel doen. Het eindresultaat moet hetzelfde zijn. Als straks alles weer dicht is en hersteld, dan moet de kleine Brink daar hetzelfde uitzien als de bedoeling was, en met dezelfde hoeveelheid waterberging. En daar zijn we mee aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, ik sluit de beraadslaging. Dank u wel. Dan vraag ik of mevrouw Kloeg nog behoefte heeft om nog een laatste reactie te geven. Daarvoor krijgt u dan twee minuten, maar u mag dan nog eventjes daar plaatsnemen. En als u de microfoon aanzet, dan kunt u beginnen met uw reactie gehoord de beraadslaging, zoals dat heet.

Mevrouw Kloeg: Ik zal inderdaad proberen het kort te houden. Een. Ik heb nog steeds eigenlijk geen enkel goed argument gehoord van de wethouder waarom er ineens een alternatief plan moet komen. Er was een goed plan. Is al eerder gezegd. Dat kon ineens niet doorgaan, werd gezegd door de gemeente, omdat er geen vergunning was afgegeven voor die bomen. Vervolgens, dat staat in de beantwoorde vragen van de heer Van den Berg, heeft u op gereageerd, daar lees ik in het is toch uiteindelijk prima. Er kan opnieuw een vergunning worden aangevraagd en dan wordt die vergunning verleend. Dus dan is dat probleem van die bomen waar geen vergunning voor was, is opgelost. Er is dan een vergunning als die wordt aangevraagd. Dus dan kunnen we gewoon dat plan, wat kant-en-klaar is, uitvoeren. Waarom er dan nu ineens een alternatief is? Dat is iets

wat wij echt pas op heel korte termijn hebben gehoord. Ik begrijp er niets van. Het is wel kort aan de orde geweest in een van de eerste of tweede besprekingen die wij, een uitgebreide avond, met project Regenklaar hebben gehad. Die hebben verschillende alternatieven voorgelegd. Toen is er gesproken kan er eventueel iets met riool? Toen werd er gezegd dat wordt ongelooflijk onbetaalbaar. Dan moet je het hele rioolstelsel opnieuw gaan doen. Dus dat is eigenlijk geen goed alternatief. Dus dat is punt twee. Verder wil ik zeggen, ik hoor de wethouder hier de hele tijd zeggen, en het irriteert me best wel, maar dat merkt u aan mij, dat er ruis is, dat wij het niet... Ik heb ook meerdere dingen gehoord, ik heb het niet goed begrepen, mijnheer Van den Berg heeft het niet goed begrepen, we hebben het allemaal niet goed begrepen, er is ruis. De enige die ruis veroorzaakt, ik geloof dat ik naar u moet praten, ik ben het niet gewend, maar zoals in de Tweede Kamer waarschijnlijk, mijnheer de voorzitter, de enige die ruis veroorzaakt is deze wethouder. Hij zegt tegen mij, hij heeft mij mails gestuurd, want ik heb na die brief project Regenklaar gebeld wat is dit? Waar komt dit vandaan? Wat zou ik kunnen doen? Wie is verantwoordelijk? Toen zei Cas Verkade, projectleider, dat is de wethouder. Toen zei ik dan ga ik daar een gesprek mee aanvragen. Gesprek gehad, samen met een andere buurman, mijnheer Brand, met iemand van Openbare Orde, weet ik niet meer precies en de wethouder. Toen begon hij over we kunnen nu eenmaal niks aan doen, bijvoorbeeld die bomen zijn gewijzigd, want ja, die bomen zijn gezond. Toen zei ik er is een onderzoek gedaan, door een bomenspecialist, et cetera, et cetera. Zei hij daar weet ik helemaal van niks. Toen zei ik heeft u zich dan wel ingelezen in het project? Mijnheer de wethouder is nergens van op de hoogte, verschuilt zich overal achter. En ik denk echt de enige die ruis veroorzaakt, is hij. U heeft mij vervolgens ook mails gestuurd, heb ik zwart-op-wit, waarin u zei die bomen zijn gezond, er is niks aan de hand, we gaan een alternatief bedenken. En waar dat alternatief ineens vandaan komt? Ik weet het niet. Er zijn meerdere belangen die spelen, die ik als burger niet begrijp. Ook misschien het politieke spel niet, maar het is niet netjes. En ik heb echt geen vertrouwen dat het op deze manier netjes wordt afgerond. Dank u wel voor uw aandacht allemaal.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van Geen.

De heer Van Geen: Voorzitter, ik heb hier niet veel aan toe te voegen. De wethouder draait en komt steeds met nieuwe problemen en nieuwe ideeën en het project komt niet verder. Ik wil met iedereen die de weddenschap aandurft afspreken dat op 1 januari het project nog niet klaar is. Ik hoop het wel, maar dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluiten wij... Ja, dit zijn de spelregels. Dus dan is het laatste woord er nu en dan is de beraadslaging hierbij gesloten. Dan sluit ik hierbij ook het agendapunt af.

11. Technische bespreking instellen Sociaal vereveningsfonds

De voorzitter: En dan gaan wij over naar agendapunt 11. Dat betreft de technische bespreking, het inzetten van een sociaal vereveningsfonds. En wij hebben wat stukken en die moeten als concept worden beschouwd. Dat hebben we ook met elkaar in het presidium besproken. En dan is er eigenlijk ook nog een presentatie voorbereid. Misschien goed om daarmee te beginnen, mijnheer De Jong? Of u die presentatie eens wil geven, want dan kunnen we misschien makkelijker ook de technische vragen daarbij stellen. En ik wil eigenlijk een procesvoorstel doen, dat we tijdens de presentatie alvast ook vragen gaan stellen. Want anders gaan we heel erg veel doen en mogelijk dat u aan de hand van de presentatie al meteen vragen heeft. Kunnen we die alvast meteen tackelen. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Prima. Iedereen is nog een beetje bezig met het vorige

agendapunt heb ik het idee. Ja, u mag gaan, hoor. Wel thuis. We zijn met een volgend onderwerp begonnen. Dus mijnheer De Jong, u heeft het woord.

De heer De Jong: U heeft het al eigenlijk al goed gezegd. Er is door het college nog geen besluit genomen over het vereveningsfonds. Alles is nog in concept en in voorbereiding, maar het college had wel al toegezegd dat er in ieder geval aan gewerkt werd. Omdat er best wel wat besluiten moeten worden genomen, vindt het college het belangrijk om toch even een aantal zaken aan u voor te houden, voor te leggen. Ik heb hier een inleiding gemaakt. Heel kort ga ik in op wat er in de woonvisie staat. We moeten bij het vereveningsfonds als we dat gaan instellen aan de Omgevingswet voldoen. Daarin is de basis gelegd van het vereveningsfonds. Het vereveningsfonds gaat over sociale huur en sociale koop. Ik ga daar een uitleg over geven. Het college denkt erover om de afdracht afhankelijk te maken van het aantal te bouwen woningen. Dat is eigenlijk niet zo heel nieuw, want dat had u vast wel verwacht. Maar ook de vrij op naam prijs van de woningen. Uiteindelijk wordt er... Het is het voorstel om te gaan werken met een rekentool. Je vult wat in en dan krijg je er wat uit. Ik had bedacht dat ik dat hier ook zou laten zien, hoe dat werkt. Maar uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen dat u daar niks van ziet als we dat op dat scherm tonen, dus dat doen we niet. Maar ik kan het wel mondeling met u doornemen. Waar komt het vereveningsfonds vandaan? U weet het vast beter dan ik. Dat komt regelmatig hier aan de orde. Ik heb vanavond ook een paar keer gehoord, tekort aan betaalbare woningen. Tekort aan betaalbare woningen inlopen voor Laren. Dat staat in de woonvisie. En daarom willen we bij elk nieuwbouwplan wat er tot ontwikkeling komt, inzetten op twee derde betaalbaar, waarvan een derde sociale huur. Om die zin niet de hele tijd te hoeven zeggen, spreken we eigenlijk over een derde, een derde, een derde. De laatste een derde is vrij, mag sociale huur zijn, maar als je dat aan een ontwikkelaar overlaat, zal die laatste derde niet zo snel sociale huur zijn. U kunt zich voorstellen dat die een derde, een derde, een derde niet altijd kan. Als u acht woningen bouwt of als er acht woningen worden gebouwd, is het al een vrij lastige som. Als je vier woningen bouwt, wordt het helemaal moeilijk. Rekenkundig is het lastig en een corporatie wil... Twee woningen, daar hebben ze niks aan. Dat is veel te lastig. Minimaal drie, minimaal vier, dat zijn ongeveer de aantallen waar ze het over hebben. Dus als je acht woningen bouwt en je moet daar een derde van doen, zegt de corporatie liever alle acht of nul. Daarom, en dat heeft u eigenlijk ook erkend in uw woonvisie heeft u daar eigenlijk al een voorschotje op genomen. En daarom staat er ook in de woonvisie we gaan een vereveningsfonds instellen. Wat is dat nu eigenlijk, een vereveningsfonds? Het is een mondvul, maar het is een financiële bijdrage aan de gemeente. De gemeente stort dat in een potje en dat geld moet worden ingezet op elders, op andere plekken, waar het dan wel kan, wel betaalbare of sociale huurwoningen te bouwen. Het is niet een nieuw fenomeen. Een aantal jaren geleden in de gemeenteraad al eens behandeld of in ieder geval in de commissie in Laren, ik denk 2018 ongeveer. Toen heeft de gemeente niet het besluit genomen om het in te voeren. Andere gemeenten hebben dat wel gedaan. Nu staat het weer op het programma, maar ondertussen hebben we wel te maken met de Omgevingswet. De Omgevingswet en het omgevingsbesluit regelen daar dingen voor. Dat is de wettelijke basis voor het instellen van een vereveningsfonds. Deze presentatie heeft u, die zit bij de stukken, dus u kunt het allemaal wel nalezen. Ik heb hier nog even wat artikelen opgeschreven, maar dat kunt u ook straks nalezen. In artikel 8.21 van het omgevingsbesluit zijn categorieën aangewezen waarvoor verhaal van financiële bijdrage mogelijk is. Er zijn categorieën woningen aangewezen in het omgevingsbesluit waarvoor je dus een vereveningsfonds mag gebruiken. Het doel van die regeling is een evenwichtige samenstelling van de woningvoorraad. Er wordt in dat artikel 8.21 van het omgevingsbesluit ook verwezen naar artikel 5.116c, besluit kwaliteit leefomgeving. En dat is een van de vier besluiten die onder de Omgevingswet ook vallen. Daarin staat je mag sociaal mag verevenen, een sociaal vereveningsfonds instellen voor sociale huurwoningen. Dat best wel makkelijk, want

iedereen weet wel wat een sociale huurwoning is. En voor sociale koopwoningen. Wat sociale koopwoningen is, daar ga ik het zo over hebben, want dat is een stuk minder duidelijk. En wat zegt de wet als je een vereveningsfonds maakt, moet je dat of in je omgevingsplan regelen, of je mag een programma maken. Programma is een nieuwe term van de Omgevingswet. Wat is dat nu weer? Een verkeersvisie is een programma, een woonvisie is een programma. Dus een visie kan een programma zijn. Maar anders dan een woonvisie bedoelt de wetgever hier een programma dat door het college wordt vastgesteld, maar het is eigenlijk niet veel anders dan een visie. Sociale koop, vraagteken, staat er. Ik zei net al, sociale huurwoning is makkelijk. Staat gewoon in de wet. Wat is een sociale huurwoning? Die grens ligt nu op 900 euro per maand, het was eerst 854 euro. Dat is een groot bedrag voor een sociale woning, maar dat is het nu eenmaal, staat in de wet. Wat een sociale koopwoning is, staat niet zo makkelijk in de wet. De wetgever geeft daar geen keiharde definitie voor, maar er wordt wel in de toelichting en ook in de wet verwezen naar prijzen van de Nationale Hypotheekgarantie (NHG) en dat is 450.000 euro. U zult denken 450.000 euro, is dat een sociale koopwoning? In de woonvisie staat dat zo'n prijs eigenlijk een midden dure woning is, een midden dure koopwoning. Dat maakt het een beetje lastig. Maar niet getreurd, want het voorstel wat we met de wethouder aan het maken zijn voor de gemeenteraad is dat we een sociale koopwoning definiëren als woningen met een prijsklasse tot 405.000 euro. Die komt niet uit de lucht vallen. Dat is ook de grens sociale koopwoning uit het wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting. Die 405.000 euro is wel een klein beetje verwarrend, omdat in de woonvisie, toen die werd vastgesteld stond hij op 390.000 euro, maar die is nu 405.000 euro, dat we daar uitgingen van een midden dure koopwoning. Maar voor midden dure koopwoning mag je het vereveningsfonds niet gebruiken. Dus als we het nu definiëren als een woning tot 405.000 euro, komen we best goed weg. Bovendien heeft de wetgever wel een verwijzing gemaakt naar die Nationale Hypotheekgarantie. Wij denken ook dat het wettelijk past en dat hebben we ook best wel goed onderzocht. De collega-juristen zeggen dat dit kan. Dan als je het fonds gaat maken. We stellen dat fonds in. Het voorstel van het college zal zijn dat er een afdracht zal plaatsvinden vanaf de bouw vanaf één woning. Dan is er eigenlijk altijd wel een woning die je toelaat op basis van afwijking van het bestemmingsplan, want dan kun je de dingen regelen. Als iets past in het bestemmingsplan of in het omgevingsplan, dan vraagt iemand een vergunning aan, dan is het klaar. Dan kun je helemaal niks meer verevenen. Maar stel er komt één nieuwe woning bij in een weiland of een stukje groen, dan kun je zeggen vanaf één woning. Waarom één woning? Omdat het rechtvaardig is. Als iemand één woning mag bouwen in een weiland of op een stukje groen, dan heeft hij een vergrote kapitaalvermeerdering. Als je ergens een grens gaat zetten vanaf drie woningen of zes woningen, er zijn gemeenten die doen dat ook. Dan zeg ik oké, het is vanaf zes woningen, dan vragen wij vijf woningen aan, meer doen we niet. Dus als je het vanaf één woning doet, dan is in ieder geval een bijdrage. En je kunt niet manipuleren met je bouwplan afpassen aan het vereveningsfonds zodat je niks hoeft te betalen. Eén woning. Uiteindelijk is de raad natuurlijk die daarover besluit. Het systeem werkt zo dat er een afdracht zal plaatsvinden voor elke niet gebouwde sociale huurwoning of koopwoning. Omdat het eenvoudig is, maar niet eerlijk... Als het een vast bedrag is... Ik ben even de draad kwijt. Ik ga even verder met het volgende. Het systeem waar we die berekeningen zei ik al, is per woning, maar ook per vrij op naam prijs. U kunt zich voorstellen als je negen woningen bouwt, dat is het voorbeeld, van 500.000 euro. Dat is nog een heel bedrag, maar er is wel een groot verschil als je negen woningen van 500.000 euro bouwt, of je bouwt negen woningen van tweeënhalf miljoen. De afdracht wordt groter naarmate de vrij op naam prijs van de woning hoger wordt. Zo werkt de rekentool. Ik vind het best wel eerlijk. Het systeem moet eenvoudig zijn, dus het aantal woningen is makkelijk te tellen. De vrij op naam prijs is natuurlijk iets minder makkelijk, want een ontwikkelaar zal al snel zeggen mijn woningen die ik ga realiseren zijn niet tweeënhalf miljoen, maar ik ga ze verkopen voor twee miljoen. Dan heb je een lagere afdracht. Mooi. Maar dat ondervangen we, willen we gaan ondervangen. We

sluiten altijd een anterieure overeenkomst en daarin schrijven we wel op dat we gaan calculeren op het moment dat de woningen ook echt verkocht gaan worden, en dat we dat gaan controleren. Dan heb je een pot met geld, hoop je. Ik denk dat dat wel gaat lukken. Aan wie ga je dat dan geven? Want je moet het wel inzetten voor de volkshuisvesting. Je moet het weer inzetten voor het bouwen van sociale huur. We hebben bedacht dat de afdracht alleen uitbetaald kan worden... Dus de gemeente geeft de subsidie voor de bouw van sociale huurwoningen aan een corporatie. De corporatie mag best samenwerken met een ontwikkelaar, maar het moet wel aan de corporatie uitbetaald worden. De corporatie krijgt dat niet zomaar. Een ontwikkelaar krijgt dat niet. Er wordt alleen uitbetaald als je meer doet dan dat je eigenlijk zou moeten. Je moet een derde, een derde, een derde bouwen. Als je dat doet, krijg je niks. Want dat is gewoon de regelgeving. Maar als je zegt: ik doe twee derde sociale huur en ik doe een derde duur, krijg je wel uit het fonds, want je doet meer dan dat je eigenlijk zou moeten. Nogmaals, we hebben een rekentool gemaakt. Wij niet, maar we zijn geadviseerd hierover door een bureau, PAS bv heet het bureau. Die hebben hier veel ervaring mee. En waar we natuurlijk ook wel aan denken, is dat er alleen uitbetaald kan worden als er ook geld in de pot zit. Niet dat het van de algemene middelen komt, maar alleen uitbetalen als we ook in het fonds geld hebben zitten. Dit zijn dus de voorberekeningen die wij hebben ingevuld in onze rekentool. U krijgt dat later ook hoor. U kunt het gewoon zelf invullen. De afdracht bij negen vrije, vrijstaande koopwoningen van tweeënhal miljoen zou in onze rekentool betekenen dat je 633.000 euro moet betalen aan het fonds.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer ...: Per stuk?

De heer De Jong: Nee, totaal.

De heer ...: We mochten tussendoor vragen stellen. Betekent dit dat wij een Excel-model krijgen?

De heer De Jong: Ja, het is een Excel-model.

De heer ...: Gelukkig, want ik kwam er niet uit.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: U heeft dat in iBabs en dan wordt het allemaal volgens mij in pdf gezet, dus dan komt u nooit uit.

De heer De Jong: Nee klopt.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer ...: Begrijp ik, mijnheer De Jong, negen vrijstaande koopwoningen van tweeënhal miljoen per stuk? Jezus.

De heer De Jong: Ik heb maar even een beetje gechargeerd.

De heer ...: Maar dan is 633.000 euro toch niet zoveel geld?

De heer De Jong: Nou ja, het is toch nog aardig geld. En hij hoeft eigenlijk maar drie... Als je negen woningen bouwt, dan zou het programma eigenlijk drie sociale huur moeten zijn, drie midden duur, sociale koop, en drie duur. Dus die dure hoeft je al niet te doen. Je hoeft alleen maar die eerste categorieën te compenseren.

De heer ...: U vindt het veel geld en het is ook veel geld, maar ik denk dat mijnheer Voerman dit dan een mooie afkoop vindt.

De heer De Jong: Ik ga heel even verder, want u interrompeerde mij. Dat bracht me wel even op het idee dat ik vergeten ben, mijnheer Vos, te melden dat het niet zo is dat een ontwikkelaar zegt oh ja, ik ga betalen, ik vind betalen veel prettiger. We moeten het wel met elkaar eens zijn... Als wij denken, het college denkt je bouwt gewoon een derde, een derde, een derde, staat dat voorop. En als het college ervan overtuigd is dat het niet kan...

De voorzitter: Heren van Groen Laren, u krijgt een antwoord, dan moet u wel even luisteren.

De heer De Jong: Dan is afdracht mogelijk. En dan is negen misschien niet zo'n goed voorbeeld omdat dat wel lekker deelbaar is. Ik had misschien beter zeven kunnen doen, maar dit is wel het rekenmodel. U gaat ermee werken straks, u gaat eens proberen. Bij negen rijen woningen van vijf ton, en dat is nog een bescheiden prijs, zou de afdracht 173.000 euro zijn. En de afdracht bij drie vrijstaande woningen, drie twee-onder-een-kap en drie rijen woningen is het alweer naar 129.000 gezakt.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank voor de rekenexercitie. In hoeverre is de werkelijkheid van Laren hierin meegenomen? Op de Houtzagerij werden woningen voor 250.000 euro geloof ik sociale koop en die werden al zonder dat ze bewoond werden, doorverkocht voor vier ton. Maar dat brengt mij ook... Ik zie het ook een beetje, maar misschien zegt u dat dat helemaal niet waar is, als een perverse prikkel inderdaad. Want de praktijk in Laren is natuurlijk dat iedereen het liefst zo duur mogelijk bouwt. En die paar plekje die we hebben, dan zitten we zo meteen met geld en dat moet dan naar een woningcorporatie, waarvan we straks hebben gehoord dat die geen sociale woningen gaan bouwen vanwege het bevroren van de huur. Dus ik vroeg me even af in die context van het geheel, wat de rekenexercitie in Laren maakt. U noemde net nog als voorbeeld stel dat je een woning in een weiland bouwt. Maar ..., we hebben geen weiland, in een akker wordt gebouwd. Dus ik zit even te denken waar kunnen we de rekenexercitie in Laren aan de hand van voorbeelden op loslaten?

De heer De Jong: Er zijn natuurlijk wel plekken waar corporaties woningen kunnen bouwen. En dan los van de problemen die nu bij Crailo spelen... Daar ga ik ook helemaal niet over inderdaad. Onze adviseur heeft gekeken naar prijzen die in Laren worden betaald voor woningen. Voor alle woningen, die zijn in het model verwerkt. Dus er is rekening gehouden met...

De heer ...: Even ter aanvulling, want de vrij-op-naamprijs is een uitgangspunt in de Excel. Dus de prijs die... Dit zijn voorbeeldjes. Als je wat invult, dan komt dit eruit. Als wij 450 invullen voor een rug- en rugwoning op de Houtzagerij, is dat wat het is. Het model houdt altijd rekening met de situatie in Laren, omdat de vrij-op-naamprijs een variabele is die in te vullen is.

De voorzitter: Ik zag een vinger van de heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is, zijn er andere gemeentes die met dit rekenmodel werken en zijn daar voorbeelden van? En als we het dan over Laren hebben, verandert dan het percentage? Ik kan me voorstellen dat als je in Hoogezand een huis bouwt, dat dat een ander percentage is dan bij ons in Laren. Heeft u daar voorbeelden van?

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Er zijn voorbeelden van. We moeten wel ontzettend oppassen met de voorbeelden van andere gemeenten, omdat veel van die voorbeelden zijn ingevoerd vóór de Omgevingswet, die nu strijdig is met de wet. Ik denk dat het een beetje moeilijk is om aan te geven dat andere gemeenten het fout hebben gedaan, maar we hebben heel goed onderzoek gedaan. Wij zitten nu in de tijd van de Omgevingswet en er is sociale koop en sociale huur, dat is het. Andere gemeenten doen ook voor duurdere woningen afkoop, maar dat mag sowieso niet. Dus je kunt naar andere gemeenten kijken en ik heb bijvoorbeeld ook naar de gemeente Eemnes gekeken. Daar werkt het wel anders en de bedragen zijn ook stukken lager dan uit ons model komen. En ik moet nog heel even een aanvulling maken. Het is work in progress, dus we zijn nog aan het kijken klopt het allemaal? Want bij deze negen vrijstaande woningen heeft het model alleen nog berekend wat je tekortkomt voor de drie sociale huurwoningen. Dus dat is ongeveer twee ton per sociale huurwoning wat je tekortkomt. Wat je tekort komt voor die sociale koopwoningen, dus die woningen tot 405.000 euro, heb ik nog niet in dat model gezet omdat het model daar nog niet goed genoeg voor was. Dat is work in progress. Dus het bedrag wordt dan nog wel iets hoger, mijnheer Vos. Maar voorlopig kwam dit eruit. We zijn nog niet klaar.

De voorzitter: De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Luisterend naar het verhaal, ik heb nu al vijf vragen voor mijn neus verzameld de afgelopen tien minuten. Is dat nu het moment om die te stellen? Is dit een eerste ronde of is dit nog een ronde gekoppeld aan de...

De voorzitter: Ik denk dat we dat gewoon een beetje door elkaar gaan doen. Het is ook nog een technische sessie, dus we kunnen het heel formeel doen, maar wat mij betreft doen we dit gewoon even in een ronde met... Stel gewoon uw vragen.

De heer Westendorp: Oké. Ik ga gewoon eerst even mijn rijtje vragen stellen, los van mijn betoog wat ik later nog wel even heb aan Huub De Jong, mijnheer De Jong. Inderdaad ervaringen van andere gemeenten. Goed dat u zegt dat sommige gemeenten een systematiek voor het verevenen hebben, maar die is eigenlijk niet meer rechtsgeldig in de nieuwe Omgevingswet. Dat is goed om te weten. Aan de andere kant kan ik me voorstellen dat wij niet de enige gemeente in Nederland zijn die hiermee worstelen en daarmee bezig zijn. Dus wat ik mis, want het is geen eenvoudig onderwerp voor iemand die daar even induikt en eventjes moet doorgronden, wat zijn nu de juiste keuzes die wij met zijn allen gaan maken om een goed vereveningsfonds te hebben? Mijn gevoel is dat ik heel graag zou willen weten waarom zou ik de keuze die nu wordt voorgesteld in dit conceptstuk aannemen? Misschien zijn er twee andere keuzes die beter zijn. Dus wat ik heel graag mee wil geven, en ik hoop dat dat wordt ondersteund door de andere commissieleden. Zou u op basis van we kijken naar de vrij-op-naam prijs kunnen kijken, maar kunnen we ook naar iets anders kijken? En zo ja, wat? De

koppeling aan de grondprijzen? Hoe zit dat? We hebben een grondnotitie. Klopt die dan nog wel? Dus ik zou veel meer verdieping en vergelijkingsmateriaal willen hebben om de juiste keuzes te kunnen maken met betrekking tot alle parameters in dit vereveningsfonds. Dat is misschien wel iets meer werk, maar dit is denk ik ontzettend belangrijk om goed te doen. Want als we dit niet goed doen, dan gaan we nat. Dan gaat het niet werken of we zetten de markt op slot. Maar als we succesvol zijn, dan gaan we echt iets realiseren. Dus ik zou hier mijn vraag/verzoek willen meegeven. Kan u ook inderdaad wat beter om u heen kijken wat de verschillende alternatieven zijn, de verschillende methodieken die we zouden kunnen overwegen zodat we een beslissing kunnen maken met vergelijkingsmateriaal? Dat is één ding. En dan kom je al bijvoorbeeld op het feit van gaan we elke woning aanslaan of doen we dat pas vanaf zes woningen of drie woningen, als we het over een project hebben? Dat is een discussie waard in ieder geval. Ik heb het antwoord niet. Misschien heb ik wel een voorkeur, onderbuik, maar ik weet niet of dat de juiste de voorkeur is, want ik zou wel een beetje context willen hebben daar omheen. Daarom is deze presentatie ook sowieso al heel waardevol, maar ik denk dat we nog een stap daarin moeten zetten. Ik zat ook te denken nu hebben wij straks een pot met geld en dan hebben we eindelijk een plek gevonden voor sociale woningbouw. En dan komt het er misschien wel bijna op neer dat de corporatie niet meer hoeft te investeren. Hoe zit dat? Hoe werkt dat stukje? Want dat zou ik wel eens willen weten. Want als de corporatie niet meer hoeft te investeren, ... wij dan ook nog wat? Of gaan we dan de grondprijzen uiteindelijk vaststellen op marktniveau? Dat als wij een stukje gemeenteground verkopen, dat we daar een marktprijs voor krijgen. Ik zie allerlei dynamiek die ik nog niet begrijp, niet kan overzien. Dus daar zouden we echt wel wat meer houvast willen hebben, denk ik. Daar laat ik het nu even bij. Er is nog meer, maar dat komt wel.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Mag mijn buurman dan ook nog wat zeggen? Mag ik nou wat zeggen?

De voorzitter: Dat mag.

De heer Vos: Dank u wel. Ik heb even uit zitten rekenen. ..., maar ik kom op percentages daar raak ik niet van onder de indruk. Want 2,8 procent, dat lijkt me voor een beetje projectontwikkelaar die woningen gaat verkopen van tweeënhalve miljoen, dan haalt hij zijn schouders op. Eerlijk gezegd. U heeft het door een kantoor laten berekenen, dat begrijp ik. Maar het lijkt mij niet een geweldig bedrag wat je in verhouding binnenhaalt. En bij die tweede is het 3,8 procent, lijkt me ook niet zo heel hoog. En voor de rest...

De voorzitter: Misschien kunt u beter... Want we zijn met een technische ronde bezig...

De heer Vos: Maar is dat dan vergelijkbaar met die andere gemeentes waar ze dat al doen? Want het lijkt mij zo laag, eerlijk gezegd.

De voorzitter: De heer De Oomkes.

De heer Oomkes: Ik raak de weg kwijt in sociale koop, sociale huur, midden huur. En ik kijk dan even in waar ik vanmiddag al over viel en dat is pagina zes van de kanttekeningen, 1.4. Er staat ook verevening voor betaalbare koopwoningen tot 405.000 euro, met een vraagteken. Dat staat in de wet, is aangegeven dat verevening mag voor sociale huurwoningen en sociale koopwoningen en niet voor midden huur. Dus voor betaalbare koopwoningen kan de regeling niet worden toegepast. Nee, nu snap ik het niet meer. Ik kreeg de

indruk dat zowel sociale huurwoningen als sociale koopwoningen hieronder vallen onder de verrekening mogelijkheid, en hier staat keihard dat het niet mag. Kunt u aangeven hoe dat zit? En kunt u ook aangeven waar de grens is? Ik bedoel, de grens voor sociale huur is duidelijk. We hebben een grens voor betaalbare koopwoningen. Kunt u misschien ook nog aangeven wat de grenzen zijn voor midden huur en waar de vrije sector begint? Ik denk dat dat verhelderend werkt.

De voorzitter: Ja, duidelijke vraag. Ik kijk nog even rond. Kom dan maar.

De heer Wichers Schreur: Want ik wil eigenlijk weg van dat modelwerkelijkheid, en naar de echte werkelijkheid van Laren. Want dat modelwerkelijkheid daar heb ik veel ervaring mee. Je kunt van alles berekenen en heel specifiek is datgene waar ik mij nu eigenlijk vragen bij stel. Dus dat ging ook over ervaring in andere gemeentes, maar van hoe effectief is dit vereveningsfonds? Gaan we nu echt sociale woningbouw realiseren in Laren als we dit vereveningsfonds gaan invoeren? Hoe dan ook het model eruitziet. Want ik denk dat er een reëel risico is dat we straks een gevuld fonds hebben, maar geen woningen. Want die ruimte om die woningen te bouwen is er niet. En dat heeft gedeeltelijk ook te maken met het feit dat er denk ik toch beperkte mogelijkheden zijn om die verevening gelden over te dragen aan de woningcorporaties. Daar zijn ook wettelijke beperkingen op wat je daar kunt doen? En ook zijn er dus gewoon mogelijk negatieve effecten op de andere bouwsegmenten, zoals die midden huur, omdat er ook een prijsopdrijvend effect is van het instellen van zo'n vereveningsfonds. Dus ik vraag mij af of dit echt een effectief middel is om dit te doen, ongeacht hoe dat model eruit gaat zien.

De voorzitter: Goed, helder.

De heer Wichers Schreur: Dan is dus de vraag voor de wethouder eigenlijk, denk ik...

De voorzitter: Ja, maar die heeft u nu gesteld. U vraagt hoe effectief is het?

De heer Wichers Schreur: Nee. Maar waarop baseert u de overtuiging dat de gemeente er in slaagt om die opgehaalde middelen eigenlijk daadwerkelijk om te zetten in nieuwe sociale woningen?

Mevrouw Timmerman: Wat ik me ook afvroeg was hoeveel dure woningen, die we eigenlijk niet zouden mogen bouwen met de een derde regeling, moeten wij eerst bouwen voordat we een gevulde pot hebben om sociaal te kunnen gaan bouwen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Er werd net gezegd dit komt alleen maar aan woningcorporaties toe. Maar stel nou toch eens voor dat in dit dorp er toch nog iemand is die zegt ik wil acht of tien of twintig sociale woningen bouwen. Maar die komt dan niet in aanmerking voor het fonds. Maar als je nu eens duurzaam... Als dat duurzaam wordt vastgelegd dat dat sociale huurwoningen worden. Ik heb het niet... Sociale koop in Laren bestaat niet. Sociale huurwoningen. Waarom zou dan een particuliere ontwikkelaar niet uit het vereveningsfonds mogen putten?

De voorzitter: Dan ga ik terug naar mijnheer De Jong of de wethouder. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Ik begin, voorzitter. En dan wat ik niet kan beantwoorden daar hebben de kanonnen aan de linkerkant dan voor. Maar er zitten ook wel wat politieke aspecten aan de vraag. Het is wel een technische avond nog, dus u krijgt volgende maand zeker nog herkansingen om ook dingen te vinden en inderdaad wat meer grip te krijgen op de dilemma's waar de heer Westendorp over begon. Dus ik begin met toe te zeggen dat wij dat soort zaken scherp zullen formuleren in een gewijzigd raadsvoorstel. En ook zullen onderbouwen welke keuze we maken, welke we ook niet maken. Want u kunt daar natuurlijk ook nog richtingen meegeven. Ik ben het wel met hem eens, als hij zegt we moeten dit goed doen, dan gaat het werken. Als we het niet goed doen, dan schieten we ons doel voorbij. Dus dat zeg ik graag toe. Dan die vraag van de heer Vos. Dat ging over de bedragen, die laag zijn. Als je dat uitdrukt op het totaal aantal woningen wat wel gerealiseerd wordt in de vrije sector, dan steekt zo'n bedrag inderdaad laag af. Maar je moet eigenlijk kijken, is het mogelijk om drie sociale huurwoningen te realiseren met 633.000 euro cash uit deze ontwikkeling? En die sociale huurwoningen staan waarschijnlijk op een kleiner stukje grond dan... Nee, maar ik ben niet voor extreem hoor, maar een vrijstaande koopwoning van 2,5 miljoen is vaak wel wat volumineuzer, zo is de realiteit gewoon, dan een woning in de sociale huur. Dus het vereveningsfonds houdt ook rekening met de hoeveelheid grond die voor een bepaald segment nodig is. En dat is terecht, anders zou er ook best wel heel veel geld in komen. Overigens, het laatste bedrag wat u ziet staan in de slide is per woning ineens, dus dat klopt niet helemaal. Dat moet keer drie. Dus dat is oké. Dan had de heer Wichers Schreur gevraagd is het eigenlijk niet prijsopdrijvend? Nee, ik denk integendeel. Het feit dat wij in principe dus strak vasthouden aan een derde, een derde, een derde, heeft een prijsdrukkend effect. Als ontwikkelaars merken dat er eigenlijk niet van af te wijken is, dan wordt grond die eventueel van bestemming verandert naar wonen toe natuurlijk iets minder waard dan als wij daar niet strak aan vasthouden. En de verevening heeft ook een prijsdrukkend effect. Kunnen wij met deze middelen sociaal bouwen? Als je een groot stuk land zou hebben, en dat komt niet voor in Laren, maar neem even Zuidpolder 2 in Eemnes, dan subsidiëren ook de vrijstaande woningen en de vrije sector woningen in het algemeen subsidiëren eigenlijk in de ... gewoon de sociale huurwoningen. Dus er is een gemiddelde grondprijs, maar die is voor een vrije kavel bijvoorbeeld heel hoog. De grondprijs onder een sociale huurwoning is heel laag. En daarom is een rekenmodel beter dan een vast bedrag per woning. Maar het is wel iets ingewikkelder. Deze tool hebben wij zo geëvalueerd, dat stelt het ons in staat om grond te verwerven. Dat zou een woningcorporatie kunnen doen, eventueel de gemeente ook, daar gaat het eigenlijk niet om. Ook een derde partij. Waarop we dan 100 procent sociaal bijvoorbeeld ontwikkelen, of een combinatie tussen sociaal en midden duur, want daar is ook best veel behoefte aan. Als wij dat dan kunnen doen, en dan gaat het dus soms... Dan gaat het heel vaak om grond waar je de bestemming naar wonen toe verandert uiteraard. Hij heeft het locatieonderzoek gezien, u heeft daar wat van gevonden. Maar dat waren eigenlijk allemaal kavels die nu niet de bestemming bouwen hebben waar je een woning op kan bouwen. En op dat moment is onze inschatting dat dit een heel effectief instrument gaat worden om ook daadwerkelijk die sociale en midden dure woningen te realiseren. De proof of the pudding is natuurlijk altijd in the eating. Dat is altijd zo. Maar als we dat zo benaderen, dan ziet dat er goed uit. En daar heeft het bureau natuurlijk ook naar gekeken. Dan nog de vraag van de heer Van den Berg ten slotte. Particuliere sociale verhuur. Sociale huur is aan heel veel regels gebonden en ook heel veel administratieve verplichtingen. Dus in de praktijk heb je het heel snel over woningcorporaties, maar formeel moet je spreken over toegelaten instellingen. Daar hoort een vergunningplicht aan vast en men moet meedoen aan het woonverdeelsysteem. Woningnet, of dat heet tegenwoordig DAK. Maar in ieder geval het woonverdeelsysteem daar moet je wel aan meedoen. Want het gaat erom dat de wachtlijsten... Als je al die tijd al op een wachtlijst staat, dat er ook af en toe een woning voor je in de aanbidding komt. Tot zover mijn beantwoording. Ik weet niet of Huub nog aanvullingen heeft?

De heer De Jong: Ja, want de vraag van mijnheer Oomkes is nog niet beantwoord. U heeft gelijk. Wat daar staat, wat er op schrift staat, komt niet overeen met hetgeen ik hier gezegd heb. We hebben daar een achterhaalde opinie van een paar weken geleden staan. We hebben dat nader onderzocht en bekeken, en voor tot 405.000 euro kun je de regeling wel toepassen. Dus wat daar staat klopt niet. Wat ik vertelde is wel in overeenstemming met hetgeen zoals we er nu naar kijken. Vraag van de fractie van de VVD is nog. De systemen. Er zijn eigenlijk twee systemen. De ene is puur gebaseerd op aantallen tellen, dat doet de gemeente Eemnes. Hoeveel woningen mis je? Je bouwt 60 woningen vrije sector. Dan mis je 20 sociale huurwoningen, moet je dat afrekenen. Dat is makkelijk, heel transparant. Maar het doet eigenlijk geen recht aan een iets meer weging. Vrij-op-naamprijs is redelijk gemakkelijk en transparant nog wel te bekijken en te controleren. Want als u zegt je moet het aan de grondprijs relateren, die systemen ken ik niet. En het lijkt mij best ingewikkeld, want wat is de grondprijs? Moeten wij dan de grondprijs, of is dat de grondprijs waarvoor diegene het heeft gekocht? Heeft hij het heel dom ingekocht, of juist heel duur? Kan ook. Misschien zijn er systemen, maar ik ken ze niet. Nu had u nog twee andere vragen gesteld, maar die weet ik niet meer.

De voorzitter: Ik wil naar de laatste ronde, mijnheer Hurink wilde heel graag een vraag stellen. Dus ik wilde eigenlijk afsluiten met elke fractie nog een vraag en dan ronden we af. Dit is gewoon een technische sessie, er wordt niks politiek besloten en u hoeft nog helemaal geen mening te hebben over het vereveningsfonds. Dat komt allemaal nog later terug. Dit is puur bedoeld om u ook mee te nemen, maar ook juist om het college en daarmee de ambtenaren scherp te krijgen van wat begrijpt u nu niet? Of hoe zit dit dan? Daar is deze sessie voor bedoeld, dus er komt geen politiek oordeel. Is nu helemaal niet nodig. Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben geen wiskundige hoor, maar het vereveningsfonds is daarvoor wat we niet bouwen, toch? Dat je dat kan afkopen. Nu haalt u net het voorbeeld aan Eemnes aan. 60 woningen, dat hadden er 20, 20, 20 moeten zijn. Dus van die 60 woningen koop je er 20 af. Dat is een rekenfout, want je bouwt namelijk 30 woningen hoog segment, 30 middensegment. En wat je dan niet bouwt is 30 sociale woningen, dus je moet er 30 afrekenen in plaats van 20.

De voorzitter: Goed, uw opmerking is duidelijk. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ook nog een vraag die misschien meer meegenomen moet worden. We hebben het in het voortraject ook wel eens over gehad, stel dat er twee eigenaren zijn met grond en op de ene plek bouw je wat meer de duurdere kant en op de andere plek alleen de goedkope kant. Maar in de verhoudingen kom je dan wel op fiftyfifty. Dus fifty sociaal en fifty duur. Zijn dat manieren die ook in de rekensom voorkomen? Of moet het allemaal echt op een plek zijn?

De heer De Jong: Als die twee eigenaren er samen uitkomen, zeggen wij gaan het samen regelen, is fantastisch. Hoeft niemand zich ergens mee te bemoeien, want dan kijken wij gewoon naar totaal. Dat is programmatisch verevenen. Als zij er niet uitkomen, dan moet de één betalen en dan gaan we dat geld bij wijze van spreken aan de ander geven, in uw voorbeeld. Maar als zij samenwerken, zeggen wij hebben hier twee plekken en gezamenlijk is een derde, een derde, een derde. En wij regelen het met elkaar, dan is dat ook goed.

De voorzitter: Dat is ook eerder afgesproken in de woonvisie.

De heer Van den Berg: Ja, maar ik vroeg me net... Ik maakte even het verschil tussen 50-50, omdat dat verschil van midden, duur allemaal een beetje ingewikkeld ligt. Stel dat iemand gewoon zegt ik bouw de helft duur en de andere helft sociaal. ... sociaal.

De voorzitter: De heer Rood.

De heer Rood: Heel flauw gezegd voldoet hij dan niet aan de woonvisie. Maar dan komen we echt wel even bij u op de lijn om te informeren hoe u daarnaar kijkt.

De voorzitter: Ik zei elke fractie dus nog een vraag. Dus die twee fracties zijn geweest. VVD nog een laatste vraag, alleen een vraag. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Mijn vraag heeft te maken met het feit of jullie ook nog even heel goed willen kijken naar de definities die gesteld zijn en de bewoordingen, want de woorden en begrippen als sociale huur, koop en betaalbare woningen worden door elkaar gebruikt in het stuk. Dat is erg verwarrend. Maar ik snap ook dat dat in deze fase nog gebeurt, maar ik denk dat dat wel een aandachtspunt is. En gerelateerd aan dat punt is dat er een van die definities zegt eigenlijk dat wij hebben dit vereveningsfonds om sociale woningbouw te stimuleren. Volgens mij is dat niet zo, want we hebben een coalitieakkoord en ambitie om sociale woningbouw te voldoen een derde, een derde en een derde. Dat is waar we voor gaan. Dat is de stimulans. Dit vereveningsfonds is het middel, dus dat maakt het flexibel en haalbaar. Dus ik zou daar ook echt wel even goed naar kijken. Dat wilde ik nog meegeven. Het laatste, en dat is geen vraag, maar ik hoorde de opmerking we komen nog volgende maand terug en dan kunnen we het in de raad op de agenda zetten. Ik heb het gevoel dat er nog een andere sessie tussendoor moet komen waarbij dit een stuk verder is gebracht en dat we echt die discussie ook aangaan gewoon even op de systematiek. Dus dat we een avond hebben dat we kijken inderdaad gaat het over één woning? Gaat het over zes of over tien? Wat doen we met die vrij-op-naamprijs? Wat zijn de alternatieven? Dat kunnen we allemaal wel individueel gaan doen, maar dan wordt het geen goede concrete discussie in de raad, vrees ik. Dus ik denk dat we een... Nou ja, ik geef het even mee ter overdenking, wat is de juiste volgende stap? Ik denk dat het iets meer aandacht verdient.

De voorzitter: Helder, dan nemen we ook het antwoord mee in dat voorstel, als u daarmee kunt instemmen met de vraag van mijnheer Hurink. Want je kunt wel tig veel rekenmodellen gaan vragen hoe zit dit, hoe zit dat? Maar dat is beter om in zo'n sessie te doen. Ik ga nu naar Groen Laren. Heeft u nog een laatste vraag?

De heer ...: Absoluut. En die vraag is hoe gaat dit verder nadat we hier technisch uit zijn gekomen? Wat is het tijdspad voor de bespreking van de echte werkelijkheid?

De voorzitter: Helder. Komen we zo op terug. Mevrouw Timmerman? Of mijnheer Oomkes? Nee? Eén van de twee.

De heer Oomkes: Heel simpele vraag, wat is er tot nu toe gebeurd? Is er tot nu toe afgedragen? Is er ooit iets gecompenseerd? La Gare? Rosa Spier? Rabo? Is er een potje?

De voorzitter: Er is nu geen vereveningsfonds, dus dat geldt nu niet. Je kunt moeilijk met terugwerkende kracht iets gaan doen.

De heer Oomkes: Dus die zijn goed weggekomen?

De voorzitter: Dat was toen een ander beleid. Mevrouw Berghorst, nog behoefte? Nee. Goed. Dan gaan we naar de laatste beantwoording en ronden we af met het proces.

De heer Rood: De suggestie van de heer Westendorp neem ik graag over. Klopt. Het is geen doel op zich, het is een middel. Dus dat kunnen we aanpassen. Het tijdpad na nu? Daar zijn wat suggesties over. Voor deze avond was het idee dat wij in juni, voor de beraadslaging in juni, in de commissie een definitief raadsvoorstel hadden. Als u nog een sessie tussendoor wenst, dan is dat zeker mogelijk. Ik zeg daar ook helemaal niet dat dat niet nuttig is, maar dan schuift het natuurlijk wel door naar juli. Dat is het tijdpad. En wat is er tot nu toe gebeurd? Ja, we hadden geen vereveningsfonds, dus het was toch aandringen op samenwerking tussen partijen. U heeft in de memo kunnen aantreffen dat bijvoorbeeld, maar dat had u eerder al op het netvlies, dat partijen als ... met Kromme Pad en Kloosterweg samen voldoen. En zo kan het natuurlijk ook in de toekomst. Dus daar is niks tegen. Vanaf nu. Maar financieel gaat het vereveningsfonds toch wel iets toevoegen. Ik denk niet dat we... Ik ben het eens dat we dat heel goed moeten doen. Maar ik denk dat het een spaarzaam ingezet middel kan blijven. Want als ontwikkelaars, al dan niet in combinatie, gewoon kunnen voldoen aan de woonvisie, dan krijg je een mooie gemengde opbouw van het woningbestand. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij op verzoek, en ik zag al meerdere instemmende gezichten, nog een tussenliggende sessie organiseren. Dat laten we even aan de ambtelijke organisatie en het college over wanneer dat kan. En die afstemming zal plaatsvinden met de griffie. Ik denk dat we daar ook even in het presidium het beste op terug kunnen komen om te bepalen wanneer dat het beste kan. Want daar bespreken we immers ook de termijnagenda. En daarmee wil ik de beraadslaging beëindigen. Dank voor alle technische vragen, dank voor alle toelichtingen en de presentatie. We zijn zeer benieuwd wat daar allemaal uitkomt. En dan gaan wij in de volgende maand, neem ik aan, dat die sessie zal plaatsvinden hier verder over praten. Ik sluit het agendapunt af.

12. Grondexploitaties Ligweide, Harmen Vosweg en Eemnesserweg

De voorzitter: Dan gaan wij nog naar een laatste inhoudelijk punt, en dat betreft de grondexploitaties Ligweide, Harmen Vosweg en Eemnesserweg. Daarvoor is over een aantal geheime stukken ook ter inzage gelegd. Dus ik neem aan dat u daar uw informatie hebt opgehaald. Daar mag u overigens hier niks over zeggen, even voor de goede orde. Maar u mag wel in het algemeen natuurlijk nog aangeven wat u hiermee wilt. Ik stel voor dat we dat in één termijn doen, gelet op de tijd. Het is al 22:55 uur geweest, dus dat moet volgens mij kunnen. Wie van u wil hier iets over zeggen? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik constateer dat de grex van de Harmen Vosweg, als ik het goed heb, kan worden afgesloten staat hierin. Kan dan ook de geheimhouding eraf? Ik heb daar steeds grote moeite mee, ook met de Eemnesserweg, de geheimhouding die erop ligt. Als zaken nog verkocht moeten worden en de grondprijzen nog moeten worden vastgesteld en van alles en nog wat, dan kan ik me heel goed voorstellen dat je zegt ja, daar moet de geheimhouding op. Maar ik denk dat onze inwoners best mogen weten wat zaken kosten en ook wat de sociale woningbouw ons kost. Het is geld van ons allemaal. Dus ik zou er eigenlijk voor willen pleiten om de geheimhouding er gewoon af te halen.

De voorzitter: Helder. We horen zo het antwoord. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik haal alleen maar de tekst van het beslisvoorstel aan en dan wil ik eigenlijk nog een paar dingen herhalen. De grex van de Ligweide die sluit positief, maar dat was volgens mij al, dus dat is alleen maar mooi. Maar dan komen we bij de andere twee sociale projecten en daar sluiten ze niet positief. Maar ik vroeg me eigenlijk af, want het staat hier niet, of überhaupt een grondexploitatie op de sociale woningbouw positief kan draaien. Dat is eigenlijk een nog aan te scherpen vraag. En tegelijkertijd vond ik deze drie grondexploitaties eigenlijk wel mooi om eens misschien in de sessie waar de collega's net om vroegen door te lopen wat het effect zou zijn geweest als wij de rekenexercitie hadden toegepast op deze drie projecten. Omdat het eigenlijk alle drie projecten grond van de gemeente betrof. Dus dat wil ik eigenlijk meegeven als voorbeeld. En het beslisvoorstel is zoals het is. Ik denk dat we er weinig meer aan kunnen veranderen. Maar ik wil nog wel graag een antwoord op de vraag of er überhaupt sociale woningbouwplannen rendabel te maken zijn.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Vos

De heer Vos: Het lezende had ik een beetje een déjà vu dat we dit volgens mij al een keer eerder uitgebreid besproken hebben. Maar als daar grote verschillen zijn, zijn die dan ergens door te verklaren? Ik kan ze niet vinden.

De voorzitter: Anderen? Dit was een ronde, dus we doen niet nog een tweede ronde. Oké, dan. Er zijn dus eigenlijk een aantal vragen gesteld. Mijnheer Rood.

De heer Rood: De geheimhouding, we gaan even goed onderzoeken of daar nog nadelen aan zouden zitten om die eraf te halen, maar zo niet, dan zullen we die eraf halen. Want u heeft gelijk, die grex is afgesloten, dus waarom zou je die dan nog geheim houden? Maar als er iets is wat ik nu niet overzie, dan hoort u dat. Anders gaat hij er gewoon af. Kun je sociale woningbouw, vroeg het CDA, überhaupt rendabel uitvoeren? Als het kleine projecten zijn, waarbij ook intensieve participatietrajecten en veel rekenen en tekenen nodig is, dan wordt het een lastig verhaal. We hebben in Laren ook te maken met compensatie als er bomen moeten wijken voor zo'n project, dus dat maakt het ook nog weer lastiger. Maar op gratis grond en in wat grotere aantallen kun je prima een positief sluitende grex maken. Alleen is de grond zelden gratis in Laren. Is het een idee om deze grex eens door het model te halen? Ja, met allerlei aannames kan dat, maar we moeten het denk ik niet te ingewikkeld maken. Dus we gaan eens kijken of dat wat op zou leveren of alleen nog maar meer verwarring teweegbrengt. Dan doen we het niet. Maar we gaan er wel even naar kijken naar deze suggestie. En de vraag van de heer Vos is misschien een kolfje naar de hand van de heer De Jong.

De heer De Jong: Het is wel een déjà vu, want u krijgt elk jaar die grexen. In het grondbeleid van de gemeente Laren staat dat we elk jaar de grex, grondexploitatie, van plannen moeten bijstellen. En zijn het grote verschillen? Nee. Als je de cijfers gewoon naast elkaar zet, zie je dat het graduele verschillen zijn. Positieve... Ligweide is iets positiever geworden, heel klein beetje. En de negatieve grondexploitaties bij de Harmen Vosweg en Eemnesserweg zijn iets minder negatief geworden. Maar allemaal niet grote bedragen.

De voorzitter: Goed, duidelijk antwoord. Dank u wel. Ik hoor twee toezeggingen. Namelijk eentje over we komen erop terug als de geheimhouding eraf gehaald kan worden. Dat betekent dat dit een besprekspunt moet worden in de raad, want dan horen wij voor de raadsvergadering nog hoe dit zit, of dat wel of niet kan. Want dan zou dat ook nog betekenen, maar dat moet u dan misschien ook maar even uitzoeken, of daar dan een apart besluitpunt voor moet worden gemaakt. Dat weet ik even niet zo snel. Maar ik verzoek u dan wel

even met de griffie te overleggen of het besluit nog moet worden aangepast en dat er dus een amendement voor moet komen. Dat is even dat punt. En dan heeft u aangegeven dat u wilt kijken of een sessie om deze exploitaties een keer door dat model te halen zinvol is. We hebben natuurlijk, volgens mij in januari dit jaar, nog een uitgebreide presentatie van dezelfde mijnheer De Jong gehad over hoe ziet zo'n grondexploitatie er nu uit? Dus dit zou dan een vervolg kunnen zijn. Misschien kan dat samen worden georganiseerd, maar dat zal ik even in het presidium verder doorspreken. Met die avond waar we dan toch ook die technische sessie doen over het vereveningsfonds. Dan kunnen we dit misschien ook nog even daaraan koppelen, want dat zijn volgens mij dezelfde woordvoerders volgens mij. Zullen we het zo afsluiten? Ja? Goed. Dan is dat het einde van agendapunt 12.

13. Rondvraag

De voorzitter: En dan gaan we nog naar de rondvraag. Ik zie dat mijnheer Spaan over de Brink en de vijver vragen heeft genoemd, maar hij is er zelf niet. Doorschuiven? Oké. Dus daarvan is het verzoek van mijnheer Spaan om ze door te schuiven. Die komen de volgende keer aan de orde. Mevrouw Berghorst. Ga ik dan vanaf die kant zo langs.

Mevrouw Berghorst: Dit betreft trouwens ook de Brinkvijver. Wij hebben op de vorige vergadering gesuggereerd om op het talud van de Brinkvijver een veiligheidsmaatregel te nemen in geval van glijpartijen, valpartijen vooral van kleine kinderen, een afscheiding bij het water. Wij noemden dat toen een hekje. Toen heeft de wethouder gezegd nee, dat kan niet. Als je al denkt aan een afscheiding, dan kan dat alleen maar in de vorm van beplanting zijn. Nu dachten wij, wat je misschien zou kunnen doen is een combinatie maken van beplanting en begroeiing, bosjes en dergelijke, waarachter je dan een hekje kunt plaatsen. Een visueel bescheiden, fijnmazig hekje dat gemakkelijk aan het oog te onttrekken is door de beplanting, maar dat wel uit oogpunt van veiligheidseisen sterk is. En in feite zien wij dit als noodzakelijk om ongevallen te voorkomen. Ook omdat nu wordt overwogen of het mogelijk is om kennelijk op het talud wel bankjes, zitplaatsen aan te brengen. Waardoor je de mensen wel heel dicht bij het water brengt. En je zult aan veiligheid moeten denken. Dat is...

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik zat even naar de agenda te kijken, maar wij hebben toch nooit een open rondvraag aan het einde? In de gemeenteraad een open rondvraag? Oh nee, dit is een commissievergadering, sorry. Het wordt laat.

De voorzitter: Dat is alvast een goed signaal, alvast vanwege de tijd misschien geen rondvraag meer heeft. Dan gaan we langs bij Liberaal Laren? Nee, niet? Groen Laren? Ja. Mijnheer Vos?

De heer Vos: Dat is niet mijn eigen vraag, maar u zegt de vraag van mijnheer Spaan doorschuiven. Maar als we dat doorschuiven dan hoeft het niet meer, want dan is alles verdroogd.

De voorzitter: Maar het is op verzoek van mijnheer Spaan zelf.

De heer Vos: Maar dat is wel een beetje gek. Zal ik ze dan maar stellen?

De voorzitter: Als u ze zelf wilt voorlezen, ik zal u niet stoppen.

De heer Vos: Nee, dat weet ik. Maar de vragen van mijnheer Spaan zijn volgens mij wel van belang. En als je zegt die schuiven we een maandje door, dan hoeft het niet meer. Want de voorspellingen zijn niet bepaald dat het gaat plenzen de komende weken. En als ik even parafraseer waar mijnheer Spaan naar vraagt, is het mogelijk om een beetje te gaan sproeien daar?

De voorzitter: Ja, helder. Dan, mijnheer Van den Berg? Omdat het zo lekker laat is.

De heer Van den Berg: Daarom. Overigens denk ik wel dat de heer Spaan ook onlangs een operatie heeft gehad. Dus die is niet zomaar weggelopen. Laten we dat even met elkaar vaststellen. Maar de vraag, gaat de heer Vos de vragen nu overnemen van Democratisch Laren of niet?

De voorzitter: Volgens mij heeft hij dat net gedaan.

De heer Van den Berg: Nee. Alle vier? Alleen dat sproeien. Maar dan zou ik zeggen neem ze volgende keer mee. Maar nog even naar de vraag van mevrouw Berghorst ook. Ik hoor allemaal nieuwe dingen. Het project is klaar, dus ik vroeg me eigenlijk af of de wethouder in de beantwoording aan de collega's ook kan meenemen of er nu opeens bankjes komen en of de inrichting nog weer aangepast moet worden? Want die vraag stelt Democratisch Laren ook. Wie gaat nu dat onderhoud en beheer doen? Dus ik ben even in verwarring. Ik dacht dat het Brinkplan klaar was, maar het lijkt erop dat het niet klaar is.

De voorzitter: Iedere fractie heeft nu de gelegenheid gehad om een rondvraag te stellen. Dus daarmee sluiten we het stellen van de vragen af. En dan krijgt de wethouder het woord. Ik verzoek hem dan om even een breder perspectief te geven over hoever is het met het Brinkplan gesteld? Wat komt er nog? En kunt u dan specifiek nog ingaan op het sproeien vanwege de droogte en de veiligheidsmaatregelen, et cetera? Ja, mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Is het Brinkplan klaar? Nou, die rhododendron staat er nog met een Liander-kast daarin verstopt. Dus dat is niet klaar. Wat mij betreft komen er geen in beplanting verstopte hekjes. Dus daar ben ik geen fan van. En de vragen over het gas, et cetera, dat neemt collega Van Midden voor zijn rekening. Dank u wel.

De voorzitter: Kunt u nog... Mijn verzoek was kunt u iets breder ingaan hoe zit het met meubilair en dat soort dingen? Is het plan af? Want dat werd net gevraagd. Anders moet ik namelijk een tweede ronde doen, en dat lijkt me niet de bedoeling.

De heer Rood: De aanleg van de natuurlijke vijver en wat daaruit voortkwam, verplaatsen monument et cetera, dat is afgerond. Dus dat is wat het is. Wij zijn ook nog in bredere zin aan het kijken, daar zijn eigenlijk ongeveer alle collegeleden bij betrokken, hoe de portefeuilleverdeling is. Zijn we aan het kijken hoe kunnen we het centrum van Laren visueel en qua beleving aantrekkelijker maken. Dus het kan best zijn dat er in dat kader nog dingen gebeuren op de Brink. Maar de natuurlijke vijver, dat was dit, met uitzondering die ik noemde van die Liander-kast. Dank u wel.

De voorzitter: U schoof de beantwoording door naar mijnheer Van Midden voor het besproeien van de zijkanten omdat het anders zo droog is. Mijnheer Van Midden, horen we u toch nog vanavond even praten.

De heer Van Midden: Ja, heel goed. Fijn dat u mij even de gelegenheid geeft, mijnheer de voorzitter, om de vragen van de heer Spaan te beantwoorden. Ik pak al zijn vragen maar meteen mee, dan zijn we daarvan af ook, om het maar even zo te zeggen. Niet onvriendelijk bedoeld richting de heer Spaan. Maar dan hebben we in ieder geval dat antwoord gegeven. De heer Spaan vraagt allereerst of de omschreven situatie bekend is, een situatie van grote droogte. En onkruid in de steentjes. De situatie is bekend. Het is droog. Voor het gras zelf heeft dat niet zoveel effect. Het groeit wel wat minder snel omdat het droog is, maar op het moment dat het weer wat natter wordt, gaat het weer groeien. De onkruiden tussen de steentjes waar de heer Spaan zich zorgen over maakt, die worden door de aannemer verwijderd. Het doorfietsen en lopen op de ingezaaide stukken is gedrag dat moeilijk te sturen is. Maar we gaan kijken of we misschien aanvullende, tijdelijke maatregelen kunnen treffen om ervoor te zorgen dat het gras ongehinderd kan groeien. De plantjes en het sproeien ervan worden in de gaten gehouden door degene die de vijver heeft aangelegd. De heer Spaan vraagt hoe de vervolg-aanpak op korte termijn zal worden. En dan gaat het even over het grasveld van de Brink als geheel. Door het intensieve gebruik van de Brink heeft het grasveld meer onderhoud nodig dan een regulier gazon. Dat geven we ook. Om het gazon goed en gezond te houden, zijn daarom extra werkwijzen nodig. Het stoppen van evenementen is eigenlijk de enige werkende oplossing om het gras continu intact te houden. Maar dat is niet wenselijk, omdat we ook willen dat er op gezette tijden evenementen plaatsvinden. Bij de planning wordt er wel rekening mee gehouden dat het gras steeds tijdig herstelt vóór een nieuw evenement geplaatst wordt. Maar het blijft een feit dat het niet bevorderlijk is voor het gras en dat het gras er toch steeds weer slechter uitkomt. De heer Spaan vraagt zich ook af wat de reden is om het waterpeil te verhogen. Volgens mij verhoogt het waterpeil niet. Het peil van de vijver zal door invloed van grondwater en regenwater fluctueren. Daar is de vijver op ontworpen. Dat is gewoon een natuurlijk proces. Tot slot vraagt de heer Spaan wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van de Brink en de vijver. Het onderhoud van de Brink en de vijver is verdeeld over de aannemer die de vijver heeft aangepast en de BEL-Combinatie. Voor het komende jaar is het onderhoud van de vijver nog voor de uitvoerend aannemer. Die zorgt ervoor dat ook de plantjes tijdig water krijgen. Daarna wordt het onderhoud overgedragen aan de BEL-Combinatie. De Brink zelf wordt door de BEL-Combinatie onderhouden. Volgens mij heb ik hiermee de vragen van de heer Spaan beantwoord.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Van Midden.

14. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering. En dan wens ik u een wel thuis.