

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE M&F VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 14 mei 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond allen. Een goedenavond aan de mensen op de tribune, de commissieleden en de dames en heren die thuis luisteren via de livestream op laren.nl. Welkom bij de commissie M&F van 14 mei 2025. Aanwezig in deze commissie zijn voor Larens Behoud Thijmen Jacobse en Bas Holshuijsen, voor de VVD Erik Koldenhof, voor D66 Ellen van Dorst en Jim Juffermans, voor Liberaal Laren Evert de Jong, voor Groen Laren Andreas Grunwald en Ben Wichers Schreur, voor het CDA Jolanda Graafsma. En vanuit het college zijn aanwezig, de laatste commissievergadering die die aanwezig is, burgemeester Mol, de wethouders Van Midden en De Groot en natuurlijk Petra Zwanikken, de gemeentesecretaris. Afwezig zijn de voorzitter Edwin van den Berg. En daarom ben ik er, Eric Hurink. Ook afwezig voor de VVD Desiree Niekus en Stef Merckx. En van het CDA is Jan Huug Lobregt aanwezig. We zijn niet met heel veel mensen. We missen wat plaatsen, wat lege plaatsen, maar ondanks dat, wilt u alstublieft de vergadering altijd via mij laten gaan. Dan weten de mensen thuis ook wie er aan het woord is. Dan wil ik graag de agenda vaststellen. Iedereen het ermee eens? Dan is die hierbij vastgesteld.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering Commissie M&F d.d. 16 april 2025

De voorzitter: En dan gaan we naar programmapunt 2, vaststelling lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie M&F de datum 16 april 2025. Heeft iemand hier vragen of opmerkingen over? Mijnheer Holshuijsen van Larens Behoud.

De heer Holshuijsen: Dank, mijnheer de voorzitter. Ik heb een opmerking bij het transcript. Op pagina 26 daar heeft de wethouder de heer De Groot bovenaan een reactie gegeven op mijn vraag en dan wordt er geciteerd door de voorzitter: dank u wel, mijnheer Jacobse had nog een vraag. Dat is niet juist. Dat was mijnheer Lobregt. En daaronder word ik dan geciteerd, maar dat is een citaat van de heer Lobregt die met een aanvullende reactie kwam op het antwoord naar aanleiding van mijn vraag.

De voorzitter: Dank. Dan is het daarmee ook duidelijk waarom er via de vierde voorzitter gesproken moet worden. Nee, dat is goed zo. De heer Holshuijsen kijkt mij verbaasd aan. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik had een aanvulling op het vorige verslag nummer 5. Daar hebben we het over Het Gooische Nest gehad en daar staat het op een manier waarvan ik denk: zo heb ik het niet bedoeld. Ik dacht: dat ga ik eventjes nog wat verduidelijken. Ik heb daar willen opmerken dat in het portefeuillehoudersoverleg dat nog zou gaan komen, over het Gooische Nest gesproken zou gaan worden. En het was inderdaad de vraag van wethouder, weet u al of u met die financiële gegevens die daar neergelegd worden, zo direct akkoord kunt gaan? Dat was mijn opmerking. Waarop de wethouder zei: nee, dat weet ik nog niet. Dat wilde ik even aanvullen. Dat is iets anders dan wat er hier staat.

De voorzitter: Dat zal verwerkt worden.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan komen we bij de mededelingen. Heeft iemand vanuit de commissie een mededeling? Iemand vanuit het college misschien een mededeling? Ook niet. Zo gaat het wel heel snel deze vergadering.

4. Terug- en vooruitblik Regiozaken

De voorzitter: Dan gaan we terug- en vooruitblikken op de regiozaken. En dat doen we over gezondheid en ondersteuning, jeugd en onderwijs en werk en participatie. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ik dacht dat het de gewoonte was dat er eventuele vragen beantwoord worden. Er zijn wel een aantal dingen. Het is een vrij reguliere vergadering, maar een aantal dingen die conform systematiek van rapport Mol een aantal keren komen. Zoals bescherming opvang en die wordt dan definitief vastgesteld, voordat die daadwerkelijk voor besluitvorming wordt vrijgegeven, nadat de beeldvorming heeft plaatsgevonden. Dat staat op de agenda, maar er staat ook iets en dat zal u denk ik wel interesseren, want ook vanuit deze commissie, maar ook elders, is er gesproken over en dat zat ook in onze zienswijze die wij als college hadden opgesteld, dat wij graag ... Dat bescherming en opvangprogramma loopt acht jaar, maar er loopt ook een reserve en dat we de vinger aan de pols kunnen houden, willen houden voor de besteding van die reserves. Dat staat nu geagendeerd en zoals het er nu uitziet, wil daar de regio in bewilligen. Maar ik ga daarop aandringen dat dat niet alleen maar voor de wethouders zou zijn, maar dat ook de raad regelmatig daar feedback over krijgt. Want ik denk dat dat een belangrijk iets is, ook in het kader van uw budgetrecht. Dank u wel.

De voorzitter: Heeft iemand nog vragen? Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter en dank u wel wethouder. Dat is inderdaad een hele fijne stap. Dat mis je soms in de agenda's voor het portefeuillehoudersoverleg. Ik dacht, ik wilde nog vragen: ik las dat er een externe projectleider voor de educatie jeugd wordt aangetrokken binnen de regio. Ik ben heel erg benieuwd. Kunt u daar al iets over zeggen of is dat voor u nog een onderwerp wat nog onderzocht moet worden?

De heer De Groot: Nee, daar zijn twee dingen. Een is dat dat stuk niet kon openen in iBabs. Het tweede is dat het nog verder besproken wordt, geïntroduceerd wordt. Ik hoop dat ik daar een mededeling over kan doen bij de raadsvergadering. Ik denk dat ik dan meer weet en dat ik u dan bij de mededelingen op de hoogte kan stellen.

De voorzitter: Dan heb ik één toezegging gehoord, dat u de raad, maar ik neem aan ook de commissie, op de hoogte houdt met de financiële perikelen bij de ...

De heer De Groot: Nou ja, dat is een normale manier van informeren, maar wat ik gezegd heb, is dat mijn inzet zal zijn dat de raad daarin meegenomen wordt. Dat is dan de toezegging. Ik kan het niet garanderen natuurlijk, maar dat is wel de inzet. Ik denk dat dat voor mijn collega's ook zo zal zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar agendapunt ... Er is nog een vraag, de heer Koldenhof van VVD.

De heer Koldenhof: Ja, want dit gaat meteen over alle agenda's van de regio-overleggen?

De voorzitter: Ja.

De heer Koldenhof: Dan heb ik een vraag even over de agenda. Portefeuillehoudersoverleg jeugd en onderwijs van 22 mei. Daar staat rapportage cliëntervaringsonderzoek jeugd. Daar wordt ook in het voorstel iets verteld over dat de raden daarbij betrokken zullen worden, maar wat mogen wij daarin verwachten?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Het lijkt mij dat dat soort informatie vrijgegeven wordt aan de raden. Op het moment dat dat bij u binnenkomt, is het aan het presidium om te bepalen hoe dat verder besproken wordt.

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Ik houd altijd van iets meer initiatief van het college. Wat stelt u zelf voor dat we hier het beste mee kunnen doen? Want ik kan natuurlijk alles gaan piepen om te vragen om te behandelen, maar het lijkt mij dat u in deze vergadering misschien tot een gezamenlijk standpunt kunt komen: hoe zullen wij dit in de regio aanpakken? En wat zouden we dan met onze raden gezamenlijk hierin kunnen bespreken? Dat zou een vraag zijn die ik dan aan de wethouder bij deze wil meegeven.

De voorzitter: Wethouder De Groot.

De heer De Groot: Dat was ook de strekking van mijn opmerking, maar misschien had ik dat wat meer context moeten geven.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even rond. Kan ik het agendapunt sluiten? Ja.

5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5, meldingen portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Nee.

6. Algemene plaatselijke verordening Laren 2025

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6 en dat is de algemene plaatselijke verordening van Laren 2025. Wie wil hier wat over kwijt? Mevrouw Graafsma van het CDA.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Ik had een klein vraagje. In de was/wordt-tabel bij de overgang van pagina 4 naar 5 wordt op een gegeven moment op drie manieren alcoholhoudende drank genoemd. Is daar één keer te veel of maakt dat uit over welke locatie dit gaat of staat het er één keer te veel in?

De voorzitter: Burgemeester Mol. Zijn er nog meer vragen trouwens? De heer Koldenhof, kunt u ook meteen uw vraag stellen?

De heer Koldenhof: Voorzitter, doet u eerst alle commissieleden?

De voorzitter: Eerst alle commissieleden.

De heer Koldenhof: Ik heb, voorzitter, al eerder een technische vraag vooraf gesteld over waarom in een wijnwinkel geen proeverijen mogen worden gehouden, maar in een slijterij wel. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Dus dan stel ik hem bij deze. Want het lijkt mij, maar dat is misschien dan meteen een politiek standpunt, maar bij uitstek een zaak waar je zoiets wilt organiseren. Dan de vraag: hoe realistisch is de handhaving, die het gevolg van de invoering van de APV zou moeten zijn, met betrekking tot het verplichten van het bij je hebben van een poepzakje voor de hond. Want we kunnen het allemaal wel verplicht gaan stellen en we gaan misschien minder van die apparaten neerzetten, maar ik geloof nooit zo in regelgeving die je niet serieus kunt handhaven. Dan ook met poep, maar dan van paarden. Wat is daar überhaupt voor geregeld? Meer binnen of buiten de APV om, omdat dat nogal wat overlast, zal ik het netjes uitdrukken, kan veroorzaken. En is zoiets ook te regelen via de APV of moet het op een andere manier? Dan wat ik niet helemaal goed begreep, is het verbod op venten aan de deur, absoluut voorstander van om dat te verbieden, maar hoe werkt dat bij goede doelen? Dan is er nog heel veel niet opgenomen in de APV, maar die komt dan terug.

De voorzitter: Kunt u iets langzamer praten, want we proberen mee te schrijven, omdat het allemaal behoorlijk technische vragen zijn. Hartstikke goed, maar dan kunnen we ze ook allemaal absorberen.

De heer Koldenhof: Ik heb het natuurlijk zelf allemaal opgeschreven. Ik had dus een vraag over handhavingsrealiteit bij het poepzakje voor de hond, dat je dat bij je moet hebben. Dan wat doen we met de paardenvlaaien en wie is verantwoordelijk voor het handhaven, opruimen daarvan? Dan heb ik iets gevraagd over het verbod op venten aan de deur. Dat is ook een regel, een artikel, maar ik vroeg me af: hoe zit het dan bij goede doelen? Want die komen ook aan de deur. Is dat ook een soort colportage of venten? Dan de laatste vraag die ik heb. Er wordt heel veel niet in deze APV opgenomen, maar wordt er wordt doorverwezen naar de Verordening fysieke leefomgeving. En wat is de planning daarvan dat wij die gaan bespreken? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk verder aan mijn rechterzijde, niemand. Aan de linkerzijde, de heer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. De APV komt jaarlijks even langs en dit is de aanleiding dat daar dus wat verandering van bovenaf op komt is. Maar ik vroeg me af in hoeverre het college ook actief bezig is met de APV. Er komen dus heel weinig voorstellen naar voren die hier besproken zouden kunnen worden. Dus het initiatief ligt dan altijd bij de raad of bij de commissie in dit geval. En dat leidt ertoe dat er dus ook allerlei vragen komen, dus die heb ik dan ook. Allereerst de vraag van of terrasverwarming in de toekomst dus gereguleerd zou kunnen worden? Want we zijn ooit in energieschaarste mee begonnen, maar dat is weer helemaal verwaterd en soms staan ze nog tot ver in het voorjaar aan. Dus dat is doodzonde. Dus wellicht is daar iets mogelijk. Tweede vraag is ook een vraag die ons allang bezighoudt. Straatmuzikanten, waarom zijn die niet toegestaan in Laren? Dat zou dus het beeld van Laren toch wat kunnen opluisteren, is onze mening. Dus dat is gewoon de vraag of dat niet weer toegestaan zou kunnen worden. En natuurlijk de vraag van we zitten nu al in een periode van langdurige droogte. Burgemeester en college hebben daar de afgelopen tijd adequaat op gereageerd, door dus een verbod op open vuur in de natuur uit te vaardigen. De vraag is of zoiets niet veel structureler in de APV zou moeten komen te staan. Want we hebben ook inwoners die aan de rand van het dorp wonen en dus daarmee ook aan de rand van de natuur. Als daar niet regelend opgetreden wordt met wat betreft open vuur, barbecues en dit soort dingen, zou dat nog weleens desastreuze gevolgen kunnen

hebben. Dus de vraag is of daarover nagedacht kan worden of dat anders geregeld moet worden dan tot nog toe? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Ik kijk nog even naar Larens Behoud. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Het schiet mij gelijk in de keel, dat is gek. Ik wil met genoeg vaststellen met de portefeuillehouder dat het wel een keer tijd werd om de horecaverordening op te poetsen. Die is van 2014, maar daar wilde ik het niet over hebben. Ik heb een vraag die eigenlijk een beetje flauw is, maar ik bedoel hem voor de mensen thuis ook. Ik kan hem niet helemaal plaatsen, maar de portefeuillehouder waarschijnlijk wel. U mag het antwoord geven. Dan ga ik nu proberen hem te formuleren. Er is een activiteit en daar willen we alcohol schenken. Het is de activiteit en daar wordt alcohol geschonken. Als je nu het verhaal omkeert, als dat nu een alcoholische gebeurtenis is, mag je er dan ook een activiteit doen? Ik heb het opgeschreven. Het ziet er heel leuk uit als je het zo ziet staan. Maar de vraag is dus: wat mag je wel met een bepaalde activiteit in relatie tot alcohol en wat mag je in een bedrijf, horeca waar alcohol geschonken mag worden, met een activiteit? Ik las in de krant gisteren of eergisteren dat in een van onze buurgemeenten een horecaondernemer al vele jaren een groot feest organiseert middenin het dorp. Vergunning, geen vergunning, wel een vergunning en dan komen er twee mensen die wonen achter het café en die roepen: we hebben er last van. Vervolgens gaat het feestje niet door. Nou dat en als u daar helderheid over zou kunnen geven, lijkt me dat voor de mensen thuis ook heel prettig. Tot hoever kun je gaan met alcohol en activiteiten? Dat is eigenlijk de vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Een hoop vragen aan de portefeuillehouder burgemeester Mol. En die wordt ondersteund door Dieuwke Specken, juridisch adviseur van de BEL Combinatie. En op de achtergrond is ook nog aanwezig Eline Labee. De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Mag ik het eigenlijk vertellen, Dieuwke?

Mevrouw Specken: Sorry, wat bedoelt u precies?

De heer Mol: Over jouw optreden vanavond in de commissie?

Mevrouw Specken: Ja.

De heer Mol: Mooi. Nou, het is inderdaad mijn laatste commissieoptreden alhier. Maar mevrouw Specken, met wie ik zes jaar lang al heel erg goed samenwerk, als ook mevrouw Labee, die heeft ook andere plannen in haar leven. Dus ik ga haar volop de ruimte geven om vanavond toelichting te geven op de APV. Want dat doet ze ook altijd met heel veel plezier. En ik weet dat het ook altijd met veel genoeg bij jullie landt, ook veel vertrouwen wekt. Dus we gaan er wel even een trio optreden in deze commissie van maken. Ik ga toch een paar inleidende mededelingen doen. Weet dat we over twee jaar echt een hele grote wijziging krijgen van de APV, dus dan gaan we er flink doorheen. En is er ook volop ruimte om zaken toe te voegen. Maar deze gebruiken we toch nog weer even als een technische wijziging om wat verplichte dingen mee te nemen. We voegen een aantal artikelen toe, om het onveilig ondernemingsklimaat tegen te gaan in het licht van verscherpte ondermijning. En we brengen de regels vanuit de Drank- en horecaverordening over naar de APV, want de Drank- en horecaverordening komt niet zo vaak langs. Die is ook alweer oud en de APV die komt wat vaker langs en dan kun je toch eens wat vaker kijken naar je regels die je hebt met betrekking tot de Drank- en

horecaverordening. U heeft gelezen dat wij wat zaken gelijk gaan trekken rondom plekken waar paracommercie plaatsvindt. En weet ook dat alle wijzigingen die we hierin hebben opgenomen zorgvuldig ook zijn voorgelegd aan onze horecagelegenheden. Alle onze paracommerciële horecagelegenheden. Dat heeft mevrouw Labee gedaan. Daar kan ze zo meteen misschien wat over toelichten, maar u weet dus dat dat met verschillende ondernemingen in het dorp is besproken. En wij staan dus nu ook toe, mede in het licht van aangepaste wet- en regelgeving, het organiseren van proeverijen in slijterijen. Wat iets anders is dan een wijnwinkel, maar dat gaat mevrouw Labee zo meteen ook toelichten. En dan pak ik even een paar van de vragen vanuit de commissie. Want volgens mij is het overgrote deel technisch. Ik houd even bij wat wel en niet beantwoord wordt en dan pak ik daarna wat nog openligt. Maar ik denk dat het belangrijkste waar ik even op in wil gaan is de vraag van de heer Jacobse en dat gaat over evenementenplekken en alcohol. We moeten het mogen schenken van alcohol heel erg serieus nemen, want het is niet zomaar dat je als je een feestje organiseert een glas alcohol mag inschenken. Want namelijk van een paar glazen alcohol raken mensen beneveld en zijn ze niet altijd meer helemaal, 100 procent hebben ze beschikking over hun gedrag en kunnen ze daarmee last en overlast voor anderen veroorzaken. Ze kunnen ook schade aan hun eigen gezondheid toebrengen en kunnen onveilig rijgedrag vertonen, kunnen agressiever worden. Met andere woorden: er mag van iemand die een evenement organiseert behoorlijk wat gevraagd worden om aan een ander alcohol te verkopen. Daar mag heel bewust ondernemerschap van gevraagd worden, ook aan een evenementenorganisator. Willen wij gewoon weten dat hij zijn verantwoordelijkheid serieus neemt, dat hij de sociale hygiëne van zijn functie ook kent. En dat controleren wij niet in ons eentje. Daar kunnen mensen dus ook, doe je trainingen en cursussen en opleidingen voor. Daar controleren wij op, maar het is dus niet zomaar. We mogen in ons dorp niet zomaar veronachtzamen dat je zomaar ergens alcohol mag schenken. Daar kijken wij ook best wel streng op toe. Ook op plekken waar ... Wij zijn dus ook vrij streng als het gaat om schenken aan alcohol aan jongeren onder de 18. Wij hebben namelijk best wel een probleem in Laren. Wij staan, prijken al jaren in de top van Nederlandse gemeenten waar het meeste alcohol genuttigd wordt, procentueel. Wij staan op nummer een gemeente waar mensen met drank op, te veel drank op achter het stuur kruipen. En wij beboeten inderdaad nogal eens gelegenheden in het dorp die alcohol onder de 18 hebben geschonken en dus niet hebben gecontroleerd. Dus wij nemen ook inderdaad, als het gaat om het organiseren van een evenement of een feest in de openbare ruimte of in een besloten inrichting, zeer serieus. En dat is in onze gemeente en eigenlijk in alle gemeenten heel gepast. Dat nemen alle gemeenten heel serieus. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor het schenken van alcohol in een ... We willen in de toekomst toch, zijn we nieuwsgierig naar blending. Wil je detailhandel en horeca een beetje met elkaar vermengen, want we willen met zijn allen het dorp aantrekkelijk houden. Daar gaat u over. En na de zomer gaat u ook wat meer beleidsmatig met elkaar in gesprek. Wat mag er nu allemaal als je een detailhandel of horeca pleegt en als we dat met elkaar vermengen wat vraagt dat nou allemaal? Maar ook in deze APV kijken we dus al van als je proeverijen toestaat in een slijterij, wat vraagt dat dan allemaal? Even een lange, sorry, een beetje een lange inleiding, maar wat ik eigenlijk wil zeggen: je moet best serieus kijken naar waar je wel en niet het schenken van alcohol toestaat. Meer in het licht van de heer Jacobse. Dan vrijwel alle technische vragen en daarvoor kijk ik eerst naar mevrouw Specken en daarna naar mevrouw Labee, voorzitter.

Mevrouw Specken: De eerste vraag ging over de was/wordt-tabel, als ik het goed heb begrepen, van pagina 4 naar pagina 5. Ik had begrepen dat er drie keer alcoholhoudende drank zou staan. Klopt dat, dat dat de vraag was? Ja.

Mevrouw Graafsma: Er staat alcoholhoudende drank, dan kom je tegen sterke drank en dan krijg je zwak alcoholhoudende drank. Zit daar doublure in of hoort dat zo?

Mevrouw Specken: Volgens mij gaat het om de definities die zijn opgenomen in artikel 2.34a. Klopt dat? Waarbij verwezen wordt naar de definities in de Alcoholwet? Ja. Wij hebben de verschillende definities opgenomen ook conform de VNG model-APV, die ook zo in de Alcoholwet staan om duidelijk te maken dat daar in de APV dus hetzelfde onder wordt verstaan. En ik zie in ieder geval hier staan: alcoholhoudende drank en zwak alcoholhoudende drank en sterke drank staat daar inderdaad ook tussen. Dat hoort inderdaad wel zo erin te staan. Dat is wel de bedoeling van het voorstel.

Mevrouw Graafsma: Dank je wel.

Mevrouw Specken: Dan ga ik verder naar de vragen van u. En de eerste vraag, als ik het goed heb begrepen, is waarom wijnwinkels geen proeverijen mogen organiseren en slijterijen wel. De regels voor het houden van proeverijen met alcohol zijn opgenomen in de Alcoholwet. Alleen horecabedrijven die een vergunning hebben voor het schenken van alcohol tegen betaling en voor gebruik ter plaatse, mogen dit soort proeverijen organiseren. Maar met de inwerkingtreding van de Alcoholwet is een nieuw artikel erin komen te staan. Artikel 25e, die maakt het mogelijk om in een gemeentelijke verordening vrijstelling te verlenen voor slijterijen. Dat slijterijen ook de mogelijkheid krijgen om proeverijen te organiseren tegen betaling, georganiseerde proeverijen. Andere winkels, zoals wijnwinkels en supermarkten, die op basis van de Alcoholwet zwak alcoholhoudende drank mogen verkopen en die geen slijtersvergunning hebben, die mogen dat niet. Dat zijn landelijke regels waar je niet van mag afwijken in je APV. En horecabedrijven en slijterijen moeten ook aan diverse regels voldoen uit de Alcoholwet, bijvoorbeeld op het gebied van het verantwoord schenken van alcohol, sociaal hygiëne, leidinggevend moeten aan bepaalde vereisten voldoen. Dus het is vooral, omdat het zo in de Alcoholwet is geregeld en we daar dus niet op die manier van kunnen afwijken.

De voorzitter: Het is niet mijn taak om een vraag daarover te stellen. Maar is er voor wijnkoperijen dan wel een mogelijkheid om proeverijen te organiseren?

De heer Mol: Even voor de scherpte. Iemand die een slijterij heeft, heeft dezelfde dingen moeten doen als een horecagelegenheid om sterke drank te mogen verkopen. En een wijnwinkel daar kun je dus geen jenever of iets anders kopen. Die heeft die dingen niet hoeven doen en daarom zeggen ze: iemand met een wijnwinkel maar mag geen proeverijen organiseren, maar iemand met de slijterij wel, want die voldoet bijvoorbeeld aan alles wat samenhangt met sociale hygiëne.

De voorzitter: Dank. Gaat u verder, mevrouw Specken.

Mevrouw Specken: Ik ga verder met de volgende vraag, maar als de vraag nog niet voldoende beantwoord is, dan hoor ik dat natuurlijk graag.

De voorzitter: De heer Koldenhof, VVD.

De heer Koldenhof: U ging zelf een inhoudelijke vraag stellen. Ik vind het best, maar gaan we dan nu dit onderwerp afdoen, want ik heb er nog een vraag over of doen we gewoon tweede termijn?

De voorzitter: Ik denk dat het makkelijkst is om nu even de vervolgvraag te stellen.

De heer Koldenhof: Dan heb ik eigenlijk nog een vervolgvraag. Ik begrijp dat het niet mag van de Alcoholwet of hoe heet dat ding, de Drankenwet. Maar hoe zit het dan met een vergunning voor een wijnwinkel, waar ook sterke drank wordt verkocht? Want eigenlijk in de meeste wijnwinkels worden ook zwaardere alcoholische dranken verkocht.

De heer Mol: Dat is dus een slijterij.

De heer Koldenhof: Dan is het al een slijterij? Dus de meeste wijnwinkels die wij hier in Laren, die hebben een slijterijvergunning?

De heer Mol: Ja, ik begrijp dat u in de war raakt met het enorme aantal alcoholverkooppunten wat we hebben, maar dat klopt.

De heer Koldenhof: Toch gezellig? Maar dat is dus zo. Dat wist ik niet, dus dank.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Specken.

Mevrouw Specken: De volgende vraag was: is de handhaving met betrekking tot het opruimen van hondenpoep, het bij zich houden van poepzakjes, is dat realistisch? Ik heb wel begrepen van de boa's dat ze daar daadwerkelijk op handhaven. De verplichting om de opruimzakjes bij je te hebben, zorgt er juist voor de boa's voor, wat ik heb begrepen, dat ze makkelijker kunnen handhaven op de verplichting om de hondenuitwerpselen op te ruimen.

De voorzitter: De heer Koldenhof, ga maar door.

De heer Koldenhof: Dan doe ik het liever zo, voorzitter. En dan houden we het even op bij dat onderwerp. Dan wil ik wel adviseren dat daar dan heel veel communicatie bij gaat plaatsvinden, want dat is me nogal een dingetje.

De voorzitter: Er wordt geknikt, dat dat gebeurt. Mevrouw Specken, gaat u verder met het volgende onderdeel, de vlaaien.

Mevrouw Specken: De uitwerpselen van paarden, is daar iets voor geregeld? Dat is nu niet in de APV van Laren geregeld, maar bijvoorbeeld in de APV van Eemnes. Moet ik wel een kleine slag om de arm houden of dat artikel niet is overgegaan naar de Verordening fysieke leefomgeving, maar daar ga ik niet vanuit, omdat het ook bij hondenuitwerpselen hoort. Er is wel een vergelijkbare bepaling opgenomen met uit mijn hoofd inderdaad een onderscheid tussen binnen en buiten de bebouwde kom. Dus op dit moment is dat dus niet geregeld in de APV van Laren. Als daar veel overlast van is, dan zou dat een mogelijkheid kunnen zijn om een vergelijkbaar artikel op te nemen, zoals Eemnes dat ook heeft.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Een vervolgvraag. Volgens mij is de bedoeling voor deze APV om zoveel mogelijk te harmoniseren tussen de drie BEL-gemeenten. Dan zou het wellicht een goed voorstel zijn, maar ik hoor daar graag de portefeuillehouder over, om dan ook dit op te nemen.

De voorzitter: Burgemeester Mol.

De heer Mol: Een goed punt. En als u dit als een probleem ervaart en we willen hier iets over opnemen, dan stel ik voor, dan kunnen we twee dingen doen. Of we nemen het stuk terug en komen er in de volgende cyclus op terug. Of u dient er een motie over in of een amendement over in bij de eerstvolgende raadsvergadering. Geef ons even de ruimte om hier schriftelijk op terug te komen, dan kunnen wij u schriftelijk ook even laten weten wat er in de verordening van Eemnes staat en wat we daar eventueel mee zouden kunnen doen.

De voorzitter: Akkoord. Gaat u door, mevrouw Specken.

Mevrouw Specken: De volgende vraag ging, als ik het goed heb begrepen, over venten aan de deur. Hoe zit dat met goede doelen? In principe valt het werven voor goede doelen of het collecteren valt niet onder het venten. Het is namelijk collecteren in principe en daar is een apart artikel voor in onze APV. Het uitgangspunt is dat er een vergunning nodig is voor het mogen collecteren en werven. Er is een uitzondering, even uit mijn hoofd, voor goede doelen die op een fondsenrooster staan. Ik kan het artikel er even specifiek bij pakken, hoor, om de precieze naam op te zoeken. Tenzij u zegt: deze vraag is zo voldoende beantwoord.

De voorzitter: Dat zeggen ze. Ga maar door.

Mevrouw Specken: De volgende vraag is de planning van de Verordening fysieke leefomgeving. Van wat ik ervan weet, want dit ligt weer bij andere collega's, wordt de Verordening fysieke leefomgeving voor zover ik heb begrepen, nog dit jaar, wel even met een slag om de arm, omdat ik de precieze planning niet ken, maar overgeheveld naar het Omgevingsplan. Dus daar volgt een apart voorstel voor. Maar wat de precieze planning is, dat kan ik niet zo zeggen. Dus als u dat zou willen weten, zal ik daar even schriftelijk op terug moeten komen.

De voorzitter: Daar wordt eenstemmig op geknikt.

Mevrouw Specken: Wat zei u?

De voorzitter: Daar wordt eenstemmig op geknikt door de heer Koldenhof. Dan komen we bij de terrasverwarming, volgens mij.

Mevrouw Specken: Ja, de terrasverwarming. Ik moet zeggen dat ik het antwoord daar niet op weet, want de vraag is: kan dat weer toegestaan worden? Klopt dat of dat weer mogelijk is om dat toe te staan of juist beperkt kan worden?

De voorzitter: Ik denk het laatste.

Mevrouw Specken: Ik denk dat dit geen onderdeel uitmaakt van de APV, maar ik durf het antwoord zo niet te geven. Dus daar zouden we dan eventueel, denk ik, schriftelijk op terug moeten komen.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Er zijn erg veel technische vraag. Het had geholpen als dat van tevoren schriftelijk wordt gesteld. Bij mijn weten hebben wij in Laren terrasverwarming niet gereguleerd. En als ik mijzelf nu tegenspreek, kom ik daar schriftelijk nog op terug. En anders is dit wat het is. Dus dan geef ik aan u, moet u zelf nadenken van wat wil ik daar in de toekomst mee? Ik zou daar niet zelf dan een nieuw artikel voor of u zegt: het moet echt morgen gebeuren, maar dan zou ik even een later moment afwachten en bijvoorbeeld collectief de wens uitspreken dat u daar iets mee wil, maar dat is op dit moment niet het geval.

De voorzitter: En dan de houtstook, was nog een vraag. Nee, openbaar vuur.

Mevrouw Specken: Openbaar vuur. Er zijn een aantal artikelen in de APV opgenomen die ook gaan over openbaar vuur en ook over bijvoorbeeld barbecueën. Het is in ieder geval 5.34. Ik kan even naar dat artikel toegaan. Er geldt in principe een verbod om in de openlucht vuur aan te leggen, te stoken of te hebben. Maar er geldt een uitzondering voor onder andere vuur voor koken, bakken en braden, dus barbecueën. Maar er staat wel: mits er geen sprake is van gevaar overlast of hinder voor de omgeving. Dus dat is wel een belangrijke beperking die in ieder geval wordt gegeven.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald

De heer Grunwald: Maar mag ik daar even op inhaken met een vervolgvraag? Wie bepaalt dat dan eigenlijk? Moet degene die aan het koken, bakken, braden is in zijn tuin dat zelf bepalen of dat gevaarlijk is of wordt dat gehandhaafd?

De voorzitter: Mevrouw Specken.

Mevrouw Specken: Ik denk als mensen daar echt hinder van ondervinden, dan kunnen ze daar altijd een melding van doen bij de gemeente. Dus als de burens bijvoorbeeld ... Het advies zou natuurlijk zijn om eerst met elkaar in gesprek te gaan, maar ze kunnen ook altijd een melding doen bij de gemeente en dan wordt bekeken: is dat iets waar we als gemeente iets mee kunnen om erop te handhaven? Beantwoordt dat uw vraag voldoende?

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Nou, eigenlijk niet. De vraag was eigenlijk, het gaat over het open vuur, dus niet over geuroverlast of dit soort dingen. Wat moet je dan melden? Dat de buurman aan het barbecueën is en dat je bang bent dat de natuur er schade van kan gaan ondervinden? Of zijn we proactief en zeggen we: we bedenken daar iets anders op? In de zin van, zoals de afgelopen tijd gedaan is, we vaardigen bij langdurige droogte een barbecueverbod uit. Ik noem maar wat. Het zou ook iets anders kunnen zijn.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: We hebben op dit moment een extreem lange periode van droogte. Ik voorzie dat we dat in de toekomst vaker gaan meemaken. Dus ik voorzie dat we in de toekomst vaker verhoogd risico op natuurbranden gaan krijgen. De brandweer adviseert ons buitengewoon goed. Die weet ook heel goed waar de risico's zitten. En ik denk dat op het moment dat de brandweer aangeeft: nu moeten we ook iets gaan doen

met betrekking tot barbecues, omdat die ook een gevaar voor brand in de achtertuin of in een omgeving gaan doen. Dan volgen wij altijd die aanwijzingen en beleidsaanbevelingen vanuit de brandweer heel erg zorgvuldig op. Dus ik zie daar op dit moment geen aanleiding toe, zolang de brandweer daar ook geen signaal over afgeeft. En anders zou u zelf een verduidelijkende vraag aan de brandweer daarover kunnen stellen.

Mevrouw Specken: Ter aanvulling zou ik misschien nog kunnen zeggen dat er ook nog een artikel is over een rookverbod in bossen en natuurterreinen in artikel 2.18, wat gekoppeld is aan het droogte indicatiesysteem brandrisico.nl.

De voorzitter: Volgens mij zijn daarmee alle vragen beantwoord of niet?

Mevrouw Specken: Even kijken naar mijn lijst. Periode langdurige droogte.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald heeft nog een vraag.

De heer Grunwald: Ik had nog een vraag over straatmuzikanten.

De voorzitter: O ja, de straatmuzikanten.

Mevrouw Specken: Was er ook een vraag over straatmuzikanten gesteld?

De heer Grunwald: Ja.

De voorzitter: Zou u die vraag willen herhalen dan?

De heer Grunwald: De vraag is of het mogelijk is om straatmuzikanten weer toe te staan met niet versterkte muziek. Want dat zou het gebeuren binnen Laren kunnen verlevendigen.

De voorzitter: Burgemeester Mol.

De heer Mol: Dat hebben we in het verleden ook ... Het staat er nu om te kijken of u er een meerderheid voor kunt krijgen in de gemeenteraad om daar meer ruimte voor toe te staan. Weet dat ze daar in het verleden wel eens gesprekken over hebben gehad in de gemeenteraad van Laren. Gezien wij een behoorlijk hoge dynamiek hebben in het centrum en een behoorlijk drukke evenementenkalender en er best wel wat reuring al is, was er toch niet een breed levende behoefte om onvergund nog straatmuzikanten toe te staan. Maar als u dat heel graag wilt, wie ben ik om u daar in de weg te staan in de democratische besluitvorming die u te wachten staat? Ik zie enthousiasme.

De voorzitter: Volgens mij waren toen wel alle vragen beantwoord. Volgens mij is jouw vraag als eerste beantwoord, maar stel hem. De heer Jacobse, Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk, voorzitter, het woord is al een paar keer gevallen, de boa's, handhaving. We hebben nog wat onderwerpen de revue laten passeren. Wat is de inschatting over die handhaving? Redden we dat allemaal? Kunnen we daar toezicht op houden, jongere kinderen in een café, kijken we naar de groene zakjes, wie loopt daarmee en waar gaat het over? Redden we dat?

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: We kunnen niet alles, maar het is precies hoe mevrouw Specken ook toelichtte bijvoorbeeld dat als de boa's iemand aantreffen die de hond op straat laat poepen. En als diegene zegt: ik had geen zakje, heb ik altijd bij me, maar vandaag niet, sorry. Dan kunnen de boa's niets. En nu kunnen ze zeggen: luister, u moet verplicht van de gemeente een zakje bij u hebben. Als u dat niet heeft, dan moeten wij toch verbaliseren. We moeten het met elkaar ook makkelijker maken. De boa's zitten niet overal de hele tijd bovenop, maar komen ook veel dingen gewoon on de Go tegen. Daar kan de heer Van Midden heel veel over vertellen. Maar we moeten moet het hen ook makkelijker maken om te kunnen handhaven. En weet, we hebben ook een hele hoge eigen verantwoordelijkheid, als inwoners en ondernemers op een klein oppervlak om het met elkaar ook een beetje leefbaar te houden. Want wij kunnen maar ... Als dit het hele dorp is en dan kunnen wij, als we alles tegelijkertijd inzetten, ongeveer dit veilig houden. Dus de rest van het dorp moet even zijn eigen verantwoordelijkheid over de rest nemen. Dat gaat over het algemeen heel erg goed.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is daarmee alles behandeld, toch? Nu is de vraag aan de VVD: komt u met een amendement over de paardenvlaaien?

De heer Koldenhof: Nee, want ik begrijp dat ik eerst schriftelijk antwoord krijg. En wat er dan in staat en op basis daarvan, dan zal ik nog besluiten om een amendement misschien voor te stellen.

De voorzitter: Want dan is de volgende vraag: gaan we dit een hamerstuk doen of gaan we dit een bespreekstuk doen?

De heer Koldenhof: Dat hangt van de schriftelijke beantwoording af. Wat mij betreft hoeft ik er verder, behalve dat onderwerp, niet over te praten. Maar het zal toch een bespreekstuk moeten worden, denk ik.

De voorzitter: Dan maken we het een hamerstuk, mits er een amendement komt, denk ik dan. Kan dat?

De heer Koldenhof: Dat kan niet.

De voorzitter: Dat kan niet?

De heer Mol: Wij vragen het bij vaststelling van de agenda raad. Overigens toen de Koldenhof vroeg over een vergelijkbaar artikel als het hondenartikel voor paarden kon komen. Toen raakte ik wel in blinde paniek. Want dan moeten amazones wel hele grote zakken bij zich hebben. Maar we gaan kijken hoe we hier een goed voorstel voor kunnen doen.

De voorzitter: Hamerstuk?

De heer Koldenhof: Als de voorzitter hier aanwezig voor de volgende vergadering zegt: bij nader inzien, ik kan bij de agenda alsnog voorstellen natuurlijk als ik schriftelijk antwoord krijgt van nee, dat hoeft niet te doen. Ik wil het even bekijken en dan laat maar gaan, gaan we niet doen of we gaan het wel doen. Dan vraag ik volgende week aan de raad: kunnen we het toch bespreken, want ik heb een amendement? Dan draaien we het om, vind ik ook best.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde zeggen: ik vind het wel heel bijzonder dat we dit in een vrij korte tijd deze keer hebben besproken. Ik kan me van de vorige keer herinneren dat we er uren mee bezig waren. Dus hulde aan mevrouw Specken.

7. Zienswijze Ontwerp-programmabegroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2029

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 7, de zienswijze ontwerp-programmabegroting 2026 en de meerjarenbegroting 2027-2029 van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Wie heeft hier vragen over? De heer Koldenhof van de VVD. Dank u wel voor uw ondersteuning, mevrouw Specken en mevrouw Labee. Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Ik dacht: ik wacht maar gewoon keurig. Eerste vraag die ik heb. Er verschenen wat alarmerende krantenberichten of één, maar in ieder geval het was alarmerend genoeg over de niet-kloppende btw-aangifte, als ik het goed heb begrepen, van de Veiligheidsregio. En ik vroeg me af wat dat voor consequenties voor ons heeft, voor onze begroting.

De voorzitter: Volgens mij was dat niet de Veiligheidsregio, maar de regio Gooi en Vechtstreek.

De heer Koldenhof: O, de regio Gooi en Vechtstreek. Neem me niet kwalijk, dan corrigeert u mij gelukkig direct. Dan hoeven we dat hier niet te beantwoorden. Dan zal ik hem straks bij de rondvraag misschien nog even stellen. Ik vind het niet zo'n heel makkelijk leesbaar stuk, waardoor mijn eigen vragen ook een beetje complex geformuleerd moeten worden. Omdat ik het erg verwarrend vind hoe die kortingen op de algemene uitkering, de korting op de brede doeluitkering van het Rijk et cetera en dan de daarbij beschreven bedragen zich tot elkaar verhouden. Ik vind het lastig om te begrijpen, maar misschien kan de portefeuillehouder dat dan duidelijk maken, wat nu de taakstelling is, welke consequenties dat heeft voor de veiligheid in Laren en ook in de regio. En één concrete, die ik namelijk las in de brief, is dat vooral de brandweezorg daar mogelijk de consequenties van gaat ondervinden. En ik vraag me af wat dat dan voor Laren zou betekenen. Dan verbaast het me eerlijk gezegd als het zo in de brief van de Veiligheidsregio staat, dat de zienswijzebrief namens het college of straks namens de raad, zo meegaand is. Want volgens mij moet je hier wel een punt van maken, dat we hier niet zomaar zonder slag of stoot mee akkoord gaan. En nu wordt er ook een deurtje opengehouden als het gaat om, misschien dat het Rijk toch nog met een aanpassing of een minder hoge bezuiniging komt van die brede doeluitkering. Dan staat er in de brief: dan vloeit dat terug in de kas van de gemeente. En begrijp ik natuurlijk wel, want maar dan gaat het weer bij op de grote hoop of met de knollen de pot in. Hoe zullen we dat zeggen? Maar is het dan niet verstandig, ook al willen we liever geen potjes creëren, om dan wel die eventuele bezuiniging op de brandweer in ieder geval te garanderen dat dat niet doorgaat? Dus dat is iets wat ik mij afvroeg. Dan vind ik de tekst in de, ik denk dat dat de Raadinformatiebrief is, dat de kosten die wij gaan nemen als gemeente al zijn opgenomen in de Kadernota die wij nog moeten vaststellen. En er staat niet met zoveel woorden van onder voorbehoud van vaststelling of afweging of integrale afweging door de gemeenteraad. Dus is dit dan al wat u betreft besloten en moeten wij dat dan maar gewoon ... Dus de 10 procent korting is al geëffectueerd in de Kadernota 2026, zo staat het erin. Die moeten wij nog gaan vaststellen. Of hebben we het over een ander Kadernota? Dat zou ook nog kunnen. Dan het laatste onderdeel en dat gaat denk ik compleet in tegen wat mijnheer Grunwald net heeft gesuggereerd, om misschien iets te doen. Dat gaat namelijk over het speerpunt van duurzaamheid. Dat is een speerpunt van de Veiligheidsregio. Nu ben ik daar helemaal niet op tegen, als dat gewoon meegaat in de normale organisatorische ontwikkelingen, maar als er grote bezuinigingen van het Rijk komen, dan zou ik toch wel me kunnen afvragen

of we wat betreft duurzaamheid en investeringen daarin misschien beter een pas op de plaats zouden kunnen maken. En wat ik hiermee bedoel, is de ambitie van de brief van de Veiligheidsregio over bekwaam in energietransitie te willen zijn. Want wat kost dat dan en wat levert dat eigenlijk op of ten koste van wat of ten gunste van wat? Dat is heel moeilijk om achter te komen maar ik stel de vraag toch maar. Dat zijn voor nu mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dan kijk ik even verder. De heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ik heb ook nog eens even hier bij de VRG goed gekeken. Er is redelijk strak begroot. Maar er wordt uiteindelijk, als ik het goed berekend heb, toch een 4 procent stijging zit erin voor volgend jaar. En dat is toch wel fors als je toch ongeveer van 3, 3,5 procent salarisstijging uitgaat. Dus dat is toch aan de hoge kant. En dan vraagt de gemeente om pas in 2027 te komen tot 3 procent korting. Dat wordt ook bij dat stuk van de OFGV ook gemeld. Doet de gemeente dat alleen of doen de andere gemeenten dat ook? Want dat is natuurlijk veel sterker als alle gemeenten dat vragen. Maar deze korting komt pas volgend jaar of in 2027 of gaan we dat vragen? Voor volgend jaar zien we dan toch dat de kosten fors oplopen. De bijdrage van Laren die loopt niet zo fors op. Die betalen maar 2,3 procent meer. En elders halen ze dan nog wat extra geld binnen, maar komen ze toch met een forse stijging van de kosten. En blijft toch zorgen baren.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik nog even verder. De heer Jacobse, Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Ik vlieg hem even van de andere kant aan. Dit samenwerkingsverband bestaat uit zes gemeenten: Blaricum, Gooise meren, Hilversum, Huizen, Laren en Wijdemeeren. Het komt mij voor, zeker in het licht van het onderwerp wat we hierna behandelen, dat dat redelijk te overzien is. We kennen elkaar een beetje. Ik moet de voorzitter dan ook of de voorzitter van de Veiligheidsregio dan ook een compliment maken dat ik voortdurend het idee heb gehad dat we daar de spullen wel onder controle hadden. Met regelmaat krijgen we aanvullingen. Met regelmaat wordt er iets over brandweer ... Kortom, we hebben goed materieel, we hebben gemotiveerde mensen. Dus dat lijkt allemaal wel goed. Ik herinner me de opmerking van de portefeuillehouder dat en daar waren we het ook met elkaar over eens, dat we toch op moment dat wij de broekriem aantrekken, ook in de gemeenschappelijke regelingen even mee moeten kijken dat we dat netjes regelen met elkaar. Tot mijn niet per se verwondering, tref ik dan ook twee brieven aan bij de onderwerpen zoals we die vandaag behandelen. En die roepen allebei over 3 procent als referentiekader voor een bezuiniging. Nu ben ik geen rekenaar van huis uit, maar als we 3 roepen, kunnen we ook 5 roepen. En als het dan geen 5 is, dan wordt het misschien toch 3. Mijn vraag is dus hoe je daarop kunt sturen? Ik ga er voor het gemak vanuit dat er ook hier met grote zorg naar gekeken wordt. Ik zie enorme bedragen die meevallen en die tegenvallen. Laat ik naar mijn afronding gaan. Als het die 3 procent moet zijn, laat het dat dan ook zijn. Laten we dan proberen daarop aan te sturen en de mensen hiervan te doordringen dat dit ook zo aan de orde is. En dat stukje wat voor Laren geldt is natuurlijk relatief niet het grootste. Laren betaalt ook relatief niet het grootste pakketje, maar het moet allemaal wel betaald worden. En het woord besparingsoperatie zit er voor mij wel bovenin en daar wilde ik dan eigenlijk mee afsluiten. Ik heb respect voor dit stuk overigens en daar wilde ik mee afsluiten. Het is klaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jacobse. Ik kijk nog even verder. Niemand meer? Het woord is aan u, burgemeester Mol, de portefeuillehouder.

De heer Mol: Dank, voorzitter, maar het is eigenlijk de heer Van Midden die de vraag zou beantwoorden bij dit agendapunt. Maar misschien is het toch goed om even, dan hebben we hem allemaal scherp, voordat de heer Van Midden de financiële vragen gaat stellen. Wij hebben de Veiligheidsregio, die voorziet in onze brandweezorg. Daar valt de brandweer ook onder en de Veiligheidsregio heeft ook de opgave om ons voor te bereiden op nieuwe crisissen en rampen. Daar hebben alle Veiligheidsregio's plannen voor gemaakt. In het veiligheidsberaad en in overleg met de minister zijn er landelijke doelen uit gesteld. De veiligheidsregels moeten allemaal dezelfde ambities hebben om op een aantal, 10 punten, die Veiligheidsregio's te versterken om ons voor te bereiden op andere crisissen, rampen, weerbaarheid, et cetera. Daar heeft de minister vervolgens een brede doeluitkering tegenover gezet en gezegd: jullie gaan deze doelen realiseren met deze brede doeluitkering. En vervolgens heeft het kabinet gezegd: we gaan de brede doeluitkering korten met 10 procent. Maar zoals het kabinet altijd doet, de ambities blijven hetzelfde. En dat is een beetje de discussie waar we met zijn allen in zitten. Hoe gaan we nu om met het realiseren van al die doelen die door het Veiligheidsberaad zijn vastgesteld, die we met een kleiner budget moeten uitvoeren? Gaan we dan met elkaar ambities bijstellen? Gaan we alsnog een groter beroep doen op de financiën van de gemeente? Of moeten we gewoon veel slimmer kijken hoe we dat gaan beleggen? Een stukje van die brede doeluitkering heeft slechts betrekking op de reguliere huishouding van de brandweer. En daar heeft deze korting betrekking op. En die brede versterking en daarom begrijp ik heel goed dat de heer Koldenhof zegt: het staat er wat ingewikkeld en dat klopt ook. Die brede korting daar zijn we ook nog met elkaar over in gesprek, maar het is ingewikkeld.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, dat gezegd hebbende, zal ik proberen de vragen van de heer Koldenhof te beantwoorden. Hij geeft allereerst aan, laat ik anders even de btw-aangifte, waar u over begint, neemt u dat mee in de rondvraag? Want daar zal ik dan nu op dit moment niets over zeggen, want het is inderdaad de regio Gooi en Vechtstreek die het betreft en niet de Veiligheidsregio. Dus ik wacht dan even uw vraag in de rondvraag af. Als het gaat om de leesbaarheid en met name de verwarring rond de korting op de doeluitkering en hoe zaken zich tot elkaar verhouden. De Veiligheidsregio krijgt die BDuR-uitkering, die doeluitkering voor de rampenbestrijding. Dat is een SPUK en de regering heeft het voornemen alle SPUKs met 10 procent te korten. Dus ook deze SPUK dus die wordt met 10 procent gekort. Dat betekent voor de Veiligheidsregio dat ze zo'n 5 ton euro minder krijgen. Er zit een klein voordeeltje nog in de begroting van de veiligheidsregio, het samenvoegen van de meldkamers van 40.000 euro. Dus we moeten iets minder dan 5 ton krijgen ze minder te besteden. En de Veiligheidsregio zegt toe dat op te lossen binnen hun begroting. Met andere woorden: zij zullen proberen deze mindere inkomsten zelf te absorberen. Dat is wat er staat. Wat de consequenties zijn voor de veiligheid voor vooral brandweezorg, dat beantwoordde de heer Mol. Dat in beginsel de ambities als het gaat om onze veiligheid niet geraakt mogen worden door deze korting. U vindt de zienswijzebrief nogal meegaand en u vraagt zich af wij of wij niet zonder slag of stoot akkoord moeten gaan. Ja, ik vraag me of de zienswijze meegaand is. Kijk, wij waarderen uiteindelijk het feit dat de regio die korting op de BDuR zelf absorbeert, maar daarbovenop en dat is die 3 procent referentiekader. Daarbovenop vragen wij de regio voor de begroting 2027 en verder kritisch te kijken naar een uitgaven, met als referentie 3 procent te bezuinigen. En hoe kom ik daaraan? Want dat is de vraag van mijnheer Jacobse. Heel simpel, wij moeten in het ravijnjaar 2026 het met 1 miljoen euro minder doen, als het gaat om de korting op de algemene uitkering. Dat is ongeveer 3 procent van onze begroting. Dus dan moet de gemeenschappelijke regeling het ook met 3 procent minder doen. Dat is eigenlijk het sommetje. En ik heb het referentiekader genoemd, omdat ik het niet

als een soort dwingende eis op wil leggen en zeggen: als referentiepunt is dit iets waar wij graag zouden willen zien dat daaraan gewerkt wordt.

De voorzitter: De heer Koldenhof heeft een vraag.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Er staat in de brief ook zo iets als dat 499.000 euro, zijnde 2,5 procent van het budget bezuinigd moet worden. Tegelijkertijd wordt er dan 3 procent genoemd. Wat u zelf ook aangeeft, begrijp ik. Maar vervolgens staat er ook nog in de brief nog eens 2,5 procent optellen. Dus eigenlijk tot 5 procent, om als een soort taakstelling voor de bezuiniging alvast eens even over na te denken in de organisatie. Zo heb ik het gelezen. Dus vandaar mijn vraag: wat is nu de werkelijkheid?

De heer Van Midden: Dank u, mijnheer de voorzitter. Dit is de werkelijkheid, want uiteindelijk hebben ze 2,5 procent minder inkomsten, door de korting op de BDuR-uitkering. Die absorberen ze zelf voor 2026 structureel en vanaf 2027 komen wij met onze 3 procent referentiepunt om uiteindelijk de kosten minder te laat zijn. Ik hoop dat ik het hiermee, mijnheer de voorzitter, een beetje duidelijk uitleg.

De voorzitter: Er wordt geknikt.

De heer Van Midden: Maar het bestaat naast elkaar.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Midden: Mijnheer Koldenhof verwijst naar de taakstellende kosten die wij nog gaan opnemen in de Kadernota, die we gaan vaststellen. Dat klopt. Alleen de verwijzing die hier plaatsvindt, is de verwijzing naar de Kadernota van de Veiligheidsregio zelf. Zoals die op 21 juni in onze raad besproken is. En daar is al aangegeven hoe de consequenties voor de BDuR, de korting daarop. Mijnheer Koldenhof maakte ook een opmerking over pas op de plaats maken met investeringen in duurzaamheid. Als we kijken naar de begroting en de kosten en vraagt zich af ook hoe we uiteindelijk de energietransitie moeten bekostigen. Ik kan daar niet concreet op antwoorden. Ik weet wel dat bijvoorbeeld als ik even naar onszelf kijk als gemeente, als het gaat om investeren in de energietransitie voor de Veiligheidsregio, dat wij ook investeren bijvoorbeeld in onze eigen brandweerkazerne, omdat het gemeentelijk vastgoed is. En dat de Veiligheidsregio uiteindelijk bijdraagt ook in de kosten van die investering, door uiteindelijk onze bijdrage aan de Veiligheidsregio iets te verminderen. Waardoor we uiteindelijk iets terugzien van onze investering. Hoe de Veiligheidsregio in zijn algemeenheid omgaat met de investeringen in de duurzaamheid en ook de bekostiging ervan, dat weet ik eerlijk gezegd niet, maar ik kijk even links naast me. Nee. Dus dat is het antwoord wat ik kan krijgen. Even kijken naar de situatie van vanuit Laren. Liberaal Laren zegt: het is redelijk strak begroot. Dat klopt. Dat zie je ook heel duidelijk terug. Er zit 4 procent stijging in voor het komend jaar. Dat is inderdaad goed gerekend. De gemeente vraagt pas in 2027 te komen tot 3 procent korting. Dat klopt ook. De heer De Jong vraagt zich af hoe andere gemeenten hiermee omgaan. Wij hebben dat afgestemd. En de andere gemeenten die wilden nog niet voor 2027 die 3 procenteis hard opnemen in de zienswijze. Dus ik ben op dit moment de enige. Ik vind het jammer, want omdat wij ook in het informele overleg met wethouders financiën in de regio afgesproken hadden toch wat strakker erin te gaan, maar ik merk toch dat het lastig is om die eerste stappen te nemen. We hebben het gisteren besproken. Ik heb in ieder geval aangegeven dat ik er op deze manier in zit. Dat geldt voor de zienswijze voor de Veiligheidsregio en ook voor de zienswijze voor de Omgevingsdienst. Zoals jullie zo direct zullen bespreken. Ook onder het motto: ik moet ergens gaan beginnen. En volgens mij is het al conform

de wens van de raad, zoals die al eerder geformuleerd is. Even kijken. Dan heeft mijnheer Jacobse alleen de vraag staan: waar komt die 3 procent vandaan? En volgens mij heb ik dat net geantwoord. Volgens mij waren dit de antwoorden op de vragen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij ook, maar de heer Koldenhof heeft nog een vervolgvraag.

De heer Koldenhof: Ik moet altijd even nadenken over alle antwoorden die gegeven zijn. Daarom dat ik nu pas met mijn vervolgvraag kom. Omdat ik zei: ik vind de brief die namens ons wordt verstuurd, namens de gemeenteraad, dus niet namens het college, maar namens ons, dan toch wel wat ... Ik begrijp wel wat u daarop schrijft. Maar wat adviseert het college om toch misschien op te nemen ten aanzien van de zorg die mogelijk ligt bij het niet kunnen voldoen aan de eisen van de brandweezorg of niet onze normen daarin? Moeten we daar niet gewoon een zin over opnemen of in ieder geval dat het ook niet in het geheel verdwijnt of verzandt?

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. En daar bedoelt de heer Koldenhof mee dat uiteindelijk onze ambities, als het gaat om veiligheid in de regio en veiligheid in Laren specifiek, niet in het gedrang mogen komen? Ik zou het bij u neer willen leggen. Als je zegt: we willen toch daar een expliciete opmerking over maken, dan heb ik er geen problemen om dat erin op te nemen, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Burgemeester Mol.

De heer Mol: Ik denk dat er gewoon een open uitnodiging vanuit de raad van Laren ligt van we staan met zijn allen voor een opgave. Als dat betekent dat u tegen de grenzen van het bieden van brandveiligheid aanloopt, dan gaan we daar graag het gesprek over aan. Wij kunnen een tekstvoorstel doen voor een amendement op de zienswijzebrief die een beetje in de buurt komt van we staan met onze rug tegen de muur financieel. Dus we moeten met zijn allen nadenken over hoe kan dat minder? En als u zegt: het kan echt niet minder, want dan komt uw brandveiligheid en risicoveiligheid in gevaar, dan moeten we dat gesprek maar eens even goed voeren, in de openbaarheid.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja, maar dat is moeilijk. Daarom vraag ik het ook aan het college om hier als het kan bijvoorbeeld een tekstvoorstel voor te doen, maar het moet wel opportuun zijn en dat vind ik een beetje lastig om in te schatten. Ik kan niet beoordelen wanneer die brandveiligheid tegen welke grenzen aanlopen. Daar ben ik de specialist niet van, daarom vraag ik dat: lopen wij tegen die grens aan als dit zo doorgaat en wanneer wordt die bereikt en is het dan zinvol om daar een aantekening van op te nemen in de zienswijzebrief nu of een volgende keer of over twee jaar? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Ik denk, ik zou het heel goed vinden als u de hand rijkt, want wij weten ... Ik bedoel, op basis van deze zienswijze, als u zegt: met deze zienswijze sturen we de portefeuillehouder op pad. Die gaat dan hierover het gesprek voeren en die komt dan vervolgens weer terug met ik heb stinkende best gedaan, maar ik moet u

toch vertellen het gaat wel of niet lukken, want anders kunnen we de veiligheid van onze inwoners niet meer garanderen. En als u zegt: ik ben nog steeds niet overtuigd, dan neemt de portefeuillehouder de Veiligheidsregio mee. Maar ik vind ik vind dit ook een gesprek wat in de openbaarheid moet plaatsvinden. Dus ik kan me ook heel goed voorstellen, ik zou zo iets opnemen.

De heer Koldenhof: Voorzitter, om wel via u te blijven spreken. Dan heeft volgens mij de burgemeester voorgesteld om ook met een tekstvoorstel te kunnen komen. Dat wij dan kunnen vervatten in een amendement op de zienswijzebrief en dan zou ik dat zeer op prijs stellen.

De voorzitter: Dat heb ik ook gehoord. Verder nog vragen hierover? Dan is dit natuurlijk een besprekstuk geworden.

8. Zienswijze Wensen en opvattingen MRA Voortgangsnota 2024

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 8, de zienswijze, wensen en opvattingen MRA de Voortgangsnota 2024. Ik kijk even om me heen. Beginnen we bij de heer Holshuijsen van Larens Behoud.

De heer Holshuijsen: Dank u, voorzitter. Er is een bestedingsoverschot van 1,3 miljoen euro en daar word ik vrolijk van, want dan is er kennelijk efficiënter en goedkoper en minder belastend gewerkt dan begroot. Dus ik zou denken dat je daar wellicht een besparing in kan zien, maar het bestuur van de MRA stelt voor om het geld uit te geven. Althans, toe te voegen aan een aanjaagbudget voor 3 ton euro en 1 miljoen euro te reserveren voor de versterking van de lobbyfunctie in Europa en Den Haag. Daar heb ik vragen over. Ik heb een vraag aan de wethouder. Hoe ziet u dit idee en wat zouden wij in het Gooi, in het bijzonder onze inwoners, hieraan hebben in het kader van de plannen van de MRA? Wat is de onderbouwing van de noodzaak voor deze lobby en waarvoor wordt dan precies gelobbyd in Brussel? Dat heb ik niet uit het rapport kunnen halen. Verder valt me op dat de MRA zegt: we houden een nullijn aan en gegeven de inflatie zijn we eigenlijk aan het bezuinigen. Nou, dat vind ik een nogal erg nauwe interpretatie van het begrip bezuinigen. Dat lijkt me ook een taalkundig onjuiste invulling van het woord bezuinigen. Zouden we niet moeten pleiten voor terugstroming of inhouding op komende afdrachten? Dat zijn mijn vragen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik verder kijken. Mevrouw Van Dorst van D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Wat de heer Holshuijsen net zegt, daarover had ik ook vragen willen stellen. Ik geloof zelfs dat het niet 1,3, maar 1,6 miljoen euro is. Maar wat ik wel begrepen heb, dat is niet zozeer dat zij daarop kunnen bezuinigen, maar ze dingen niet kunnen uitvoeren. En dat is natuurlijk wat je vaker tegenkomt. En daarom verzoeken zij ook om het over te hevelen. Daar kan ik helemaal in meekomen. Het punt wel waar de heer Holshuijsen ook op wijst en dat was ook een beetje mijn vraag. Het bestuur van de MRA heeft vorig jaar november beloofd of in ieder geval toegezegd, te onderzoeken om 5 procent korting of bezuiniging te gaan zoeken en zegt nu mede door deze een 1,6 miljoen euro is dat niet nodig. Wij bevriezen en dan in wezen komt het dan op hetzelfde neer, want de inflatie is ook bijna 5 procent. Ik begrijp het. Ik kan dat accepteren, maar het is anders dan eigenlijk afgesproken was. Dit is een voorstel dat nu ligt bij het bestuur vanuit de portefeuillehoudersoverleg financiën. Dus mijn vraag was inderdaad: is dit redelijk? Is dit echt de bedoeling? Wat gaat het bestuur hiermee doen? Dat vraag ik mede, omdat we net in de Veiligheidsregio hebben begrepen dat daar echt namens Laren wordt gevraagd om 3 procent te korten. Dat vind ik erg tegenstrijdig met dit verhaal van bevriezen. Want kijk, de Veiligheidsregio is voor ons hartstikke belangrijk. Dat

is onze veiligheid. Als wij daar inderdaad met een amendement en dergelijke echt zeggen: laten we daarop korte, terwijl dat ook best een probleem kan zijn in onze veiligheid. En dat bij de MRA wordt gezegd: wij hoeven niet te bezuinigen, maar we kunnen onze gemeentelijke bijdrage, hoeven wij niet te verhogen. Daar zou ik best wel wat graag meer antwoord op kunnen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. De heer Koldenhof van de VVD.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Ik reageer even in eerste instantie op de tekst van de zienswijzebrief. Dat is ook een beetje in het verlengde van het vorige agendaonderwerp. Ik vind hem zo weinig op de specifieke situatie van Laren toegespitst. En ik begrijp aan de ene kant wel dat je onmogelijk op al die dingen allemaal details kunt toevoegen. Maar wij bij ons geldt dat niet of bij ons zit het wel. Maar aan de andere kant, ik wacht even, omdat het college met van alles bezig is, voordat het kan horen wat ik wil vragen. Ik vind die tekst over woningbouw veel te hoogdravend. Het is net alsof wij met heel enorme gebiedsgerichte benaderingen of we die nog nodig hebben om onze woningbouw te realiseren. Met alle respect, volgens mij gaan we nog hier en daar een vlekje invullen binnen het dorp en ik vraag me af of daar allemaal gebiedsgerichte benaderingen voor nodig zijn. Ik zou het dan ook eerlijker vinden, denk ik, in zo'n brief naar de MRA, wij gaan nog misschien hier en daar een woning plaatsen. Het zal niet makkelijk zijn, want het is nog maar de vraag of we een derde sociaal kunnen realiseren. Dus reken niet op ons, want ons beleid zit onszelf misschien in de weg, maar dat is een politieke keuze. Maar bovendien, we hebben gewoon niet zulke grote bijdragen meer voor de MRA. Maar zet dat er dan ook in, wat mij betreft. Ten tweede, vroeg ik mij af waarom Laren? Want deze zienswijze is een brief namens onze raad, voor een ondergrondse IJmeerverbinding. Want wat hebben wij daarmee te maken? Met alle respect, maar als het zo is, dan komt het mij voor dat een ondergrondse IJmeerverbinding altijd nog veel duurder is dan een bovengrondse. En dan denk ik: waarom gaan wij kiezen voor een hele dure oplossing, waar we zelf niets mee te maken hebben? Wie doen we daar een plezier mee en wie zitten we daarmee in de weg? Ik ben nog bezig. De derde gaat over financiering en beheer natuurgebieden. De tekst van de zienswijze doet voorkomen alsof we nu geen duidelijke en gezamenlijke afspraken hebben over de financiering en het beheer van de gebieden in het Gooi. Want daar gaat het dan neem ik aan over. Maar welke verantwoordelijkheid van de MRA spreken wij hier dan aan in de brief? Want de MRA heeft geen cent, dus daar moeten we volgens mij niet zijn om dit te regelen. Dan kunnen we het toch veel beter organiseren binnen het verband van Gooi en Vechtstreek? Dank u.

De voorzitter: Dan kijk ik verder. De heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: In het stuk staan een heleboel resultaten die de MRA boekt. En dan denk ik ... Ik ga een paar voorbeelden geven. Beschermen gereserveerde middelen voor het openbaar vervoer. Ik neem aan voor het openbaar waar vervoer in de regio MRA, maar de MRA gaat er niet over. De NS, het Rijk doet de financiering van de NS en de provincie gaat over de busverbindingen. En op het moment dat die besluiten van dat gaat niet naar de regio Gooi en Vecht of Amsterdam of in ieder geval de MRA-regio, gaat het er gewoon niet naartoe. Dus ik noem dat ook geen resultaat. Ik vind dat heel lastig, want het is pas een resultaat als die middelen ook daadwerkelijk in onze regio besteed worden. Dan is het pas een resultaat. Een papieren stuk wat ze maken, noem ik geen resultaat. Een resultaat is als dat daadwerkelijk ook gerealiseerd wordt. En zo wordt er overal over resultaten gesproken. Papers zijn alreeds, publicatie van een aantal papers, tientallen, dat zijn resultaten. Nee, dat zijn geen resultaten, pas als het uitgevoerd is. En die uitvoering moet dus altijd door een andere plaatsvinden. Want de MRA doet niets, is alleen maar een praatclub. Heeft geen geld om ook maar iets uit te voeren, maar ze kunnen alleen maar stukken maken. Dus dat is ook geen resultaat. En dan denk ik, ja. En op

het moment dat een ander dat gewoon niet gaat doen, dan is het allemaal werk allemaal voor niets geweest. En volgens mij gaat 80 procent gewoon niet gebeuren, omdat er Rijk of de provincie of wie dan ook de middelen elders inzet. Dat merk je nu ook of met de Lelylijn alles. Ze beslissen gewoon zelf en niemand houdt toch rekening met die MRA uiteindelijk. Dan gaan ze position paper versterken internationaal spoor. Dan denk ik: dat ligt buiten de MRA. Ze zijn werk aan het verschaffen met elkaar. Dit is pas een resultaat als er iets gebeurt in onze regio. Dat gaat dus niet gebeuren. Ik ben nu klaar. Resultaten zijn als iets uitgevoerd is en hier dit zijn alleen maar stukken en praatstukken en dat moet je geen resultaat noemen. Pas als een ander het uitvoert, dan moet je blij zijn en als MRA zeggen: we hebben wat bereikt en nu hebben ze alleen maar stukken geschreven.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat de heer De Jong moeite heeft met de MRA, maar ik vraag me af of hij begrijpt wat de MRA is en of hij begrijpt waar wij hiervoor zitten en ook dit onderwerp willen bespreken. Ik denk: de MRA mag voor u alleen een praatgroep en een praatgroep zijn. En het mag een lobbygroep zijn, maar ik denk dat we één ding niet moeten vergeten. Wij moeten met elkaar spreken over grote opdrachten. Die er gewoon in de regio en de regio is niet alleen maar Laren, is niet alleen maar de regio Gooi en Vechtstreek, die is veel groter. Wees blij dat we kunnen aansluiten met een groep die heel veel praat, ook over onze regio. En daarom wilde ik onderbreken. Het gaat me niet over het woord resultaat. Het gaat mij inderdaad van wat wordt hier gezegd? Waar hebben we het over? Heeft dit zin, heeft dit geen zin? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik door naar mevrouw Graafsma van het CDA.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee kleine dingen. De eerste vraag ging over de bijlage 1a op pagina 23 op de eerste alinea. Er wordt iets genoemd van een woningbouwimpuls. Gemeenten kunnen daar ondersteuning bij vragen, bij het aanvragen subsidies. Ik weet niet of dat voor ons relevant is, omdat we misschien te klein zijn daarvoor. Maar ik vraag me af: is dat bekend bij de BEL en hebben wij die ondersteuning nodig? Elke subsidie is meegenomen. Dus ik wilde daar even op attenderen. En in de concept zienswijzebrief, dat is misschien iets voor Antoinette, de griffier. Bij het kopje financiering en beheer van natuurgebieden staat een beetje een rare zin. Daar staat een woordje op te veel, denk ik, dan wordt het een hele rare zin. Dus misschien kun je daar nog een keer naar kijken, voordat je de definitieve versie afhandelt. Dat waren mijn vragen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. De heer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Allereerst kunnen wij ons aansluiten bij hetgeen de heer De Jong van Liberaal Laren heeft uitgelegd. Ook voor ons zijn de doelen nogal vaag. Het stuk lezende, bekruipt me het gevoel dat toch de positie van Amsterdam in dat geheel een vrij expansieve is. En zoals het allemaal geformuleerd is, wij eigenlijk als gelijkwaardige deelnemers in de MRA eigenlijk al een beetje in het defensief gedwongen worden, in die zin van wij moeten nou zorgen dat we ons groen houden en niet te veel woningbouw op ons nemen. Daar waar Amsterdam en Amersfoort kijken van hoe ze dus verder kunnen uitbreiden om de woningbouwbehoefte te lenigen en alle infrastructurele maatregelen die daarmee gepaard gaan te kunnen realiseren. Ik vind dat een beetje onevenwichtig eigenlijk, ook in de zienswijze zoals die nu is opgesteld. Ik zou eigenlijk veel meer willen weten inderdaad. Welke doelen stellen we ons nu als club die de

beleidsvorming wil beïnvloeden die nodig is om vooruitgang te boeken? In het verlengde daarvan is het eigenlijk, dan hebben we dus pas iets om met elkaar over te praten. Maar in mijn ogen en dan wil ik niet al te politiek worden, op dit moment is het wel nodig om dat ook in gelijkwaardigheid te doen en niet alleen maar te kijken: hoe kunnen we de problemen van Amsterdam oplossen? Dus Amsterdam zou ook mee moeten helpen om onze problemen op te lossen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Mijnheer Holshuijsen heeft nog een vraagje extra, denk ik.

De heer Holshuijsen: Het is geen vraag, voorzitter. Dank voor het woord. Staat u mij toe om te reageren ook op de bijdragen die net zijn gewisseld?

De voorzitter: Zullen we dat in de tweede ronde doen?

De heer Holshuijsen: Ja, dat is ook prima.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de beantwoording van de vragen door wethouder De Groot. Als ik mij niet vergis, is de bijdrage van Laren 25 cent per inwoner voor de MRA. Klopt dat?

De heer De Groot: Het is volgens mij iets meer. Volgens mij iets van 1,5 euro. Even in zijn algemeenheid over de MRA. Het stuk wat we hier bespreken, de ene kant is dat de resultaten van een agenda die in de vorige periode is vastgesteld. Dat betekent dat dit de laatste verslaggeving ervan is en dat we volgend jaar de eerste verslaggeving gaan zien van de agenda die u heeft vastgesteld. Dus dat betekent ook dat, naar ik hoop en verwacht, de zaken ook meer SMART ... Want ik ben het met de heer De Jong eens, dat het toch wel heel vaak gaat over wat er allemaal voor inzet is gepleegd. En dat is niet alleen maar papieren werkelijkheid uiteraard. Dat betekent wel degelijk dat daar dingen in beweging mee worden gezet, maar dat zal niet altijd succesvol zijn geweest. Maar ik vind wel, dat bij is inzet geweest ook in de MRA, dat de zaken veel meer duidelijk en concrete doelen en pragmatisch moeten worden gekoppeld. En dat is ook uw opvatting geweest die u bij de bespreking van de mijn agenda heeft tentoongespreid. Dus we zitten wat dat betreft op één lijn. De MRA is van groot belang. Ik ga nog even zijn algemeenheid in op een aantal dingen. Mevrouw Van Dorst noemde het al. Als wij kijken naar de belangen van onze inwoners, die liggen niet alleen maar in Laren. Ons werk, onze mobiliteit, opleidingen, vervolgoedingen, al dat soort dingen die vinden plaats voor het grootste gedeelte in de MRA. Als we kijken naar vervoerstromen door de regio heen, die gaan voor 90 procent naar Amsterdam of Schiphol. Dat betekent ook dat onze belangen liggen daar. Willen wij de belangen van onze inwoners ook daadwerkelijk kunnen behartigen, dan is zo'n samenwerkingsverband een uitstekend middel om onze belangen naar voren te brengen. Dat doen we vooral in regionaal verband. Dat zien we ook in de zienswijze. Die zijn regionaal afgestemd. Dat betekent ook dat we wat dat betreft ook een aantal dingen daarin meenemen die wel degelijk ook van regionaal belang zijn. En daar kom ik op terug op het moment dat ik de vragen beantwoord. Als het gaat over, mijnheer Holshuijsen gaat meteen in op het financiële gedeelte. En dat is ook prima. We zien dat er inderdaad een overschot is op de jaarrekening. En de MRA heeft zich gecommitteerd om de bijdrage vanuit Laren niet te verhogen. Dat betekent dus ook materieel en je kunt je afvragen formeel of materieel, daar kun je nog een discussie over hebben of dat precies hetzelfde is. Maar ik vind eerlijk gezegd dit een behoorlijke stap. Verder klopt wat mevrouw Van Dorst heeft gezegd, dat er gekeken is, gevraagd is aan het bestuur, om invulling te geven aan een 5 procent bezuiniging. Dat is een motie geweest die vanuit binnen de MRA-vergadering is ingediend vanuit Zaanstad, meen ik. En zij proberen op deze manier, met de middelen die overgeschoten zijn, daar invulling aan te geven. Ik denk dat dat op zich een verstandige

manier is om dat te doen. Ik denk dat je daarmee dan ook daadwerkelijk garanderen dat we niet meer gaan betalen en dat we toch de ambities, die in de MRA-agenda zijn geformuleerd en door uw raad zijn vastgesteld, om die te behartigen. Dat geldt ook voor de lobbyfunctie. Ik kan me voorstellen dat het voor Laren een heel erg ver-weg-show is. Maar toch, als het gaat om regionale investeringsmiddelen, als het gaat over dan heb ik het over de regio MRA als regio, als ik het heb over fondsen voor vervoersmodaliteiten, dan hebben we het over internationale en nationale investeringen, waarvoor we vaak in Brussel moeten zijn. Ook wet- en regelgeving, dat hoeft ik uiteraard niet aan mijnheer Holshuijsen uit te leggen, komt voor een groot deel uit Brussel tegenwoordig. Dat zijn allemaal factoren die maken dat het goed gebleken is in de MRA en dat is vastgesteld in de in de MRA-agenda, om te proberen daar lobbyactiviteiten te ontwikkelen. Als u vraagt aan mij: moet dat goed gemonitord worden op de effecten? Dan zeg ik meteen: jazer, dat moet. Want ik vind wel degelijk dat we dan moeten zien dat dat effecten heeft. Dat zal misschien niet binnen een jaar zijn. In de loop van de agenda moet toch duidelijk zijn wat voor effecten dat oplevert. Daar was toch geen dekking voor in de begroting en dat hebben ze op die manier opgelost. Ik vind het een elegante oplossing, eerlijk gezegd. Ik heb het al gehad over die nullijn, dat het een materiële bezuiniging is. Mevrouw Van Dorst, bestuur die 5 procent bezuinigen, die motie, daar heb ik het ook even over gehad. De situatie van Laren. Ik gaf al aan dat dit toch voornamelijk regionaal toegespitst is. Dus dat betekent ook dat dit een wat bredere insteek heeft dan alleen Laren. Daar kunt u wat van vinden. Ik vind het eigenlijk een uitstekend iets. Want wij zitten hier als regio als geheel in en we moeten met onze burens dit doen en met elkaar ook onze positie bewaken en proberen te realiseren binnen de regio. Als Laren alleen stellen we echt niets voor. Sterker nog, als we kijken naar lobbyactiviteiten in Den Haag. Den Haag praat al niet eens meer met Amsterdam. Dat was vroeger wel anders. Dat doen ze alleen maar met de Metropoolregio's en met grotere eenheden als Twente of dat soort gebiedseenheden. En in dat kader komt ook die ondergrondse IJmeerverbinding naar voren. Wij maken ons sterk voor de ondergrondse A1, mits die hier verbreed wordt. Gooise Meren en ik denk dat daar heel goede redenen voor zijn, maakt zich sterk voor nu dat weer opportuun is, om die IJmeerverbinding deels ondergronds te maken. Eerdere berekeningen die ik gezien heb in mijn statenperiode, dat was ongeveer lood om oud ijzer. Dat was iets duurder die ondergrondse, maar het was echt niet dat het factoren duurder was om zo te doen, dan een grote brug. Dus wat dat betreft is het iets van solidariteit binnen de regio en dat dat geen overdreven eisen met zich meebrengt. Zeker niet gegeven de winst die het oplevert op milieugebied, maar ook op recreatie, toerisme en dat soort dingen gebied. Dus ik denk, maar dat zal dan dus inderdaad moeten blijken op het moment dat daar ooit een begroting voor is, of dat ook dat we gerealiseerd wordt. Is overigens een standpunt wat we al jaren hier in de regio hebben gehanteerd en wat ook het standpunt is van de provincie. Dus we staan ook niet alleen daarin. Financiering, duidelijke afspraken.

De voorzitter: Er is een vervolgvraagje even van mijnheer Koldenhof.

De heer De Groot: Ja, dat mag.

De heer Koldenhof: Ja, want anders dan verzandt het straks in een rare discussie. Dank u, voorzitter. In het beslisvoorstel raad Laren, dat heet elke keer anders, maar laat maar. Er staat op bladzijde 5 van 6 bij kanttekeningen 1.2 de raad is aan zet. Dus dan ga ik ervan uit dat ik als Laren een brief stuur. Nu komt u met een heel verhaal, maar dat is namens de regio en u moet het allemaal niet zo concreet nemen, maar dat staat er niet. Dus ik vind dat ik dan op het verkeerde been wordt gezet met zo'n zienswijzebrief.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Die opvatting.

De heer Koldenhof: Vindt u dat niet ook een beetje?

De voorzitter: Ik begrijp dat daar een vraag achter moet komen. Ik vind dat niet helemaal een beetje. Ik begrijp wel uw betoog. Het is natuurlijk wat breder opgezet dan Laren, maar dat komt ook omdat onze belangen zeker vanuit de regio bekeken en behartigd worden. En dat betekent ook dat we in brede zin, dat wat in het belang is van de regio vaak ook het belang is van Laren. Dat is de gedachte die erachter zit en daarom deel ik uw mening niet geheel, maar ik begrijp wel dat die zin als zodanig wat verwarring kan opleveren. Als het gaat over dat groenbeheer. Dat is toch ook een lobby vanuit de regio die al heel lang plaatsvindt, dat ze zeggen: wij staan nu pal om dat beheer te financieren en te doen en wij vinden eigenlijk dat daar toch ook vanuit, we hebben natuurlijk geworsteld bij de terugtrekking van de provincie en Amsterdam uit G&R, dat daarvandaan toch wel degelijk eens een keer gekeken kan worden om ons daar niet alleen maar voor te laten staan, omdat het profijt niet alleen bij ons in de regio ligt, maar ook elders. Vandaar dat dat opgenomen is. En ik heb deze wens ook weleens hier uit deze raad gehoord, moet ik eerlijk zeggen.

De voorzitter: De heer Koldenhof heeft hier weer een vraag op.

De heer Koldenhof: Ik begrijp uw opmerking, maar er zit in mijn opmerking of vraag ook iets opvoedkundig. In de zin van hoelang kan een zeurend kind steeds met dezelfde vraag terugkomen en denkt hij dan serieus dat die na al die jaren nog steeds gehoord wordt? Of van daar heb je Gooi en Vechtstreek weer met het eeuwige gezeur over het is toch niet eerlijk dat gemeente Amsterdam en de provincie zich hebben teruggetrokken. Dat weten we toch allang? Wat heeft het nu voor zin om dat dan nog een keer op te nemen?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ik vind dat wel een steekhoudende opmerking, eerlijk gezegd. Maar enfin, het is ook wel iets wat ik inderdaad hier ook uit de raad heb gehoord bij verschillende gelegenheden. Dus op het moment dat er vanuit de raad een duidelijke behoefte is om dit als zodanig te schrappen, dan zult u mij niet op de weg vinden. Ik heb op een aantal dingen, op mijnheer De Jong heb ik eigenlijk al gereageerd. Want met name over SMART zijn. De woningbouwimpuls, dan geldt het denk ik ook als het gaat over de gebiedsgerichte benadering. Dat toen vanuit de regio. Daaruit komen de ambities die wij als Laren ook medeondertekenen. Dat betekent dus dat vanuit de regio die gebiedsgerichte benadering komt. Ik denk eerlijk gezegd, dit alles horende, dat zeker de volgende keer het goed is om dat wat beter en concreter uit te zetten. En dan ook daar eerlijk over te zijn, dat we voornamelijk met een regionale bril kijken en dat we daar dan op die manier ook zien dat de belangen van Laren het best behartigd zijn. Ik denk dat dat een manier is om dat beter aan te vliegen, maar dat is denk ik iets voor de komende jaren.

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik vind het prima om mijn vraag in de tweede termijn te stellen, hoor. Dus u heeft het net gehad over de tweede termijn, want mijnheer Holshuijsen wil reageren. Dan doe ik het dan wel.

De voorzitter: Doe het dan maar. Gaat u verder.

De heer De Groot: Volgens mij ben ik er doorheen.

De voorzitter: Dan zijn we toe aan de tweede termijn. Dan begin ik bij de heer Holshuijsen.

De heer Holshuijsen: Dank u, voorzitter. Ik wilde graag, als u mij toestaat, reageren op de discussie die ontstond tussen de heer De Jong en mevrouw Van Dorst. Mede naar aanleiding van de inbreng van de heer Grunwald. Staat u mij dat toe?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Holshuijsen: Ik hoor heel duidelijk het credo geen woorden maar daden. We willen resultaten zien en niet allemaal papieren stukken, papieren tijgers, it takes one to know one. Ik ben er ook als jurist. Dus ik mis dat een beetje. En dan wordt er gesproken over een iets breder dan de regio. Ik heb hier een uitdraai van de MRA en dat loopt van Heemskerk tot Lelystad. Dat is bijna een heel landsdeel. Ik begon over geen woorden, maar daden. Ik wil graag eenieder aanbevelen om de Gooi en Eemlander te lezen. In het artikel van dinsdag 13 mei is een bestuurder uitgebreid aan bod en ik vond het een bijzonder stuk. Hij schrijft en dan kom ik tot mijn vraag daarna, want ik had een paar vragen gesteld en een vervolgvraag. Maar hier staat, ik lees toch even voor: als je gaat verstedelijken in de Metropoolregio met meer mensen op een kleine oppervlakte, dan moet je ook zorgen voor voldoende ruimte voor recreatie. Daarom worden zowel de blauwe waterrijke gebieden als de groene met veel natuur gekoesterd. En dan denk ik dit zeg je en Amsterdam heeft G&R de rug toegekeerd. Dus ik heb hier veel moeite mee. Dan kom ik terug op mijn eigen inbreng en vragen. Larens Behoud en dat is ook een reactie op de beantwoording van de wethouder. Larens Behoud begrijpt de Voortgangsnotitie niet en vindt de voorstellen van het bestuur onbegrijpelijk. De MRA bestaat uit 30 gemeenten, 2 provincies en Vervoerregio Amsterdam. De 30 gemeenten moeten allemaal de broekriem stevig aanhalen, terwijl het bestuur van MRA daar geen oog voor lijkt te hebben. Het lijkt Larens Behoud verstandig dat de raad aan zet is en dit agendapunt verder in de raad wordt besproken. Het is wat Larens Behoud betreft vooralsnog dus geen hamerstuk. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Gaan we door. Mijnheer Koldenhof van de VVD.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Dank voor de beantwoording in eerste termijn en ik wil in ieder geval de wethouder bedanken en ook ondersteunen in zijn pleidooi voor de MRA. Want ik snap heel goed dat Laren als postzegel van een postzegel van een postzegel in Nederland echt helemaal niets te vertellen heeft in de rest van de wereld. Dus daar moeten we ook realistisch in zijn. En dat als wij nog überhaupt iets willen dat in ons belang is voor onze bewoners, dan kunnen we dat alleen maar in gezamenlijkheid met andere gemeenten, soms in de regio en soms in MRA-verband of soms op provincieniveau. Dat hangt een beetje van het onderwerp af. Maar ik begrijp heel goed waarom de MRA eigenlijk bestaat. En ik vind het wel jammer dat vooral partijen met een hele lokale benadering of binding dat steeds maar weer ter discussie stellen. Terwijl het toch ook in belang van alle Laarders is dat er iets gaat gebeuren aan de A27 of dat er iets gaat gebeuren aan de woningbouw in de regio, zodat ook mensen uit ons dorp dan misschien niet in Laren zelf, maar dan wel in ieder geval in de buurt kunnen wonen. Omdat andere gemeenten wel grond hebben of wel bereid zijn om te investeren in woningbouw. Waar wij dat eigenlijk helemaal niet kunnen of hele bijzondere eisen stellen, waardoor het niet van de grond komt. Dus wat dat betreft steun ik echt van harte de inspanningen die wij als Laren en vooral via het college hebben om in de MRA samen te werken. Wat ik al zeg: het Rijk ziet echt zelfs Amsterdam niet eens meer bijna als een zelfstandige stad staan, totaal niet interessant. Maar als je niet met

de hele portefeuille van de regio met zoveel miljoen mensen komt, anders dan ben je geen gesprekspartner en gebeurt er dus ook niets vanuit het Rijk en voor Europa geldt dat nog veel meer. Dus wat dat betreft is natuurlijk wel fijn dat als er een nullijn gehanteerd wordt, dat wij niet meer hoeven te betalen. Maar ik vind het eigenlijk, gelet op het enorm bescheiden bedrag wat wij überhaupt betalen als Laren aan de MRA, dat het ook echt een non-issue begint te worden wat mij betreft. En dan het onderwerp over de resultaten. Kijk, de MRA is volgens mij een belangenbehartigingsorganisatie waar de belangen van alle gemeenten en samenwerkingsbanden samenkomen, om die richting het Rijk of richting Europa te bundelen, om daar geld vandaan te krijgen om te kunnen investeren. Resultaten gaat de MRA zelf niet boeken, anders dan dat ze met die belangenbehartiging een agenda weet te beïnvloeden, dat het over ons gaat en dat het niet over Eindhoven gaat bij wijze van spreken. Dus dat is het belang en dat mag je wat mij betreft best zien als een resultaat. Dat levert niet direct een huis of een straat of een bushalte op, maar daar gaat het dan niet om, want dat is van een andere orde. En dus wat dat betreft vind ik het juist goed dat op deze manier ook wordt teruggekoppeld over een afgelopen jaar, het is natuurlijk alweer een tijd geleden, maar dat we in ieder geval wel zicht hebben op wat gebeurt er nu eigenlijk waarvoor of wat gebeurt er met onze belangen en hoe worden die op regionaal of MRA-niveau behartigd? Dus dat vind ik echt wel goed. Wat ik nog wel een vraag heb. Er staat, het was me te veel moeite, zal ik eerlijk bekennen, om elke bladzijde te scannen op dat er nog iets doorwerking zou worden geagendeerd bij elke gemeente of in elke regio, maar er staat een aantal van dat soort punten in en dat zou bijna leiden tot een soort actielijst. Wat ligt er nog en wat gaan we er nog van oppakken of wat gaat door na de volgende afsprakenbrief over het volgende kalenderjaar? Dus kan het zo zijn dat er allemaal beloftes in worden gedaan die helemaal vergeten worden, omdat ze niet meer terugkomen in het volgend jaar? Daar zou ik echt nog wel ook de MRA zelf gewoon vragen om een actielijst voor te maken. Wat ligt er nog? Dan heb ik net al commentaar geleverd op het niveau van de brief of dan bedoel ik meer het bestuurlijk niveau van de brief. Ik vind het raar. Dus eigenlijk wil ik ook voorstellen, maar de wethouder gaf al een soort van toezegging om het misschien anders te doen. Maar volgens mij moet je dan dit in tweetraps doen, want ik weet niet wat het college allemaal heeft ingebracht om tot een brief te komen, waarbij een hele hoop weer is geschrapt. Met als gevolg dat dit dan het af uittreksel of het aftreksel is van wat er is ingebracht. Want ik vind eigenlijk dat er dan te weinig in is opgenomen dat specifiek op Laren of misschien wel de BEL of misschien alleen Blaricum, alleen Blaricum en Laren van toepassing is. Dus dat kan ik er niet uithalen. En als de wethouder het zo aangeeft, het is eigenlijk een soort regiobrief met alleen op hoofdlijnen, dan vind ik er eigenlijk niets van, want dan denk ik: succes, maar ik vind het allemaal veel te hoogdravend. En dat doet nou juist weer afbreuk aan het draagvlak in een klein dorp als Laren ten aanzien van de MRA. Mijn voorstel is dus om daar toch op een andere manier de raad eerder in te betrekken, voordat ze die algemene brief namens de regio opstelt. En ik had al wat gezegd over die natuurfinanciering en die organisatie van de natuurgebieden en ik zal mij beraden of ik vind dat die tekst eruit moet. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Mijn voorganger heeft al een heleboel gezegd, wat ik inderdaad ook wilde zeggen. Ik vond ook de brief te regionaal en ik vraag me ook af of deze brief in de andere, onze regiogemeenten precies zo ligt. Want daar ben ik namelijk ook precies ook bang voor, net als de heer Koldenhof net zei. Wel wil ik toch aangeven dat het aanwezig zijn in de MRA hartstikke belangrijk blijft, maar ook dat er vanuit Laren veel meer input meegegeven moet worden aan onze wethouder die in het bestuur zit. We hebben vanuit de raadstafel, waar ik namens de gemeente Laren zit, al vaak oproepen gedaan: kom, luister, kom met ideeën. Maar het enige wat we eigenlijk hier ook vanavond weer horen, vind ik een te

negatieve ideeën over de NRA. Denk nu eens goed naar waar het voor staat en ga daar wat voor doen. Niet alleen maar negatief, niet alleen maar zeggen: er zijn geen resultaten. Nee, kijk wat er wel gebeurt. Want in de agenda, zoals die in het vorig jaar hebben neergelegd, is het dankzij onze regio dan wel dat we hebben gezegd: luister eens, wij zijn wel een ander soort regio dan misschien de anderen, maar we willen wel aansluiten en hoe kunnen wij aansluiten? Dat hebben we wel voor elkaar gekregen. Ik weet niet hoe ik het anders moet formuleren. Het is jammer dat de commissie bovenregionaal er niet meer is, want dan zouden we veel meer op de inhoud van dit soort onderwerpen kunnen ingaan, in plaats van alleen nu even in een kort door de bocht opmerkingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan kijk ik verder. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ik wil toch nog even terugkomen op de hele discussie zo even en de wethouder was daar ook in duidelijk. Het moet concreter. En als je hier ziet, dit stuk waarin heel veel elementen staan waar ze mee bezig zijn, dan wordt er ongelooflijk veel energie verspild in allerlei verschillende dingen. Maar je moet op een aantal kerntaken die voor het Gooi belangrijk zijn en waar ze ook echt invloed kunnen uitoefenen, dat moeten ze dan ook gaan doen. Een voorbeeldje. Ze hebben een resultaat in 2024 onderzoek toeristenbelasting gestart. Mensen, dit kan toch gewoon niet waar zijn dat dat een resultaat is? Ten eerste zijn de gemeenten vrij om te beslissen of ze toeristenbelasting nemen. En als de MRA zich daarmee bezig gaan houden. Laten ze hun kerntaken doen en voor de regio de nuttige dingen doen, want dan staan wij daar gewoon achter.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dat is een goede opmerking, die meegenomen kan worden. Die had u eerder kunnen zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, nee. De heer Grunwald, nee. Dan is het woord aan de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Naar mijnheer Holshuijsen toe. Dat was ook de opmerking van mijnheer De Jong, over de concrete doelstellingen. Dit is een rapportage over de oude agenda, met heel veel onderwerpen, veel meer. Het is nu een gestroomlijnde agenda geworden met oorspronkelijk, meen ik, zeven speerpunten. Daar zijn er twee op initiatief, onder meer van onze regio, aan toegevoegd. Dat gaat over het behoud van natuurgebieden en cultuur en toerisme. Die zijn toegevoegd, omdat dat in ons belang is. Dus ik vind dat mooie toevoegingen en ik denk dat dat ook goed is. Plus dat de afspraak dat de inzet is om de rapportage SMART te maken of in ieder geval veel concreter dan tot nu toe gebeurd is.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik ga er toch even op in, omdat ik nu twee keer in de eerste termijn en de tweede termijn de wethouder zegt: ja, maar deze agenda is van de vorige raad, maar dat is nog steeds dezelfde gemeenteraad als die hier zit. Dus of de vorige MRA-raad. Of begrijp ik hem niet goed?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Dan ligt het aan mij. Wat ik bedoel te zeggen, is dat die oude agenda veel uitgebreider, zeer gedetailleerder, is wat ook door uw raad en door andere raden geconstateerd is en dat dat gestroomlijnd

moet worden naar een aantal speerpunten toe en die speerpunten die vindt u terug in de nieuwe agenda. Waardoor het ook makkelijker wordt om concreter over resultaten te rapporteren. En dat is ook de inzet geweest. We hebben een toezegging ook gehad van het bestuur, om zo concreet mogelijk aan te geven wat de resultaten en de inzet is die gepleegd is door het MRA.

De heer Koldenhof: Ik constateer dan wel dat de wethouder of het college, want gaat om heel veel onderwerpen natuurlijk, geen afstand neemt van dit verhaal wat hier nu staat, want in de vorige periode hebben we deze manier van werken vastgesteld. Je kan nu niet zeggen: maar we gaan het nu anders doen, dus dit is van vroeger, daar hebben we eigenlijk niets mee te maken.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Nee, dat doe ik niet, maar ik geef wel aan dat de kritiek die gegeven wordt op deze agenda en op de rapportage daarover, kennelijk al doorgewerkt heeft in de nieuwe agenda. En dat u dus in de komende tijd, want daar heeft u meer aan dan even terugkijkend, daar wat dat betreft een nieuwe wind is gaan waaien, die ook door u mede is gestimuleerd. Dat is wat ik bedoelde te zeggen. Over de discussie over regionaal of te regionaal. Er is een concept vanuit de regio gekomen en dat komt in alle raden. En als u zegt van dat mag wel concreter voor Laren, ik denk dat de dingen die voor ons belangrijk zijn, zoals het gaat over bescherming van ons natuurlandschap en cultuurgood, toerisme, A27, A1, niet alleen maar de belangen zijn van Laren, maar zeker ook belangen van Laren. En dat geldt hetzelfde voor de woningambities, waar u zelf een voortreffelijke uitleg aan gegeven heeft. Dus ik denk dat wat dat betreft de suggestie van u bent aan zet, waar u overviel, een opmerking is die ik goed kan volgen, waar u over struikelde. Aan de andere kant is het wel degelijk aan u om te zeggen: we willen het voor Laren daar en daarop toegespitst hebben. En in die zin bent u natuurlijk nog steeds altijd aan zet en heeft u zelf al een mogelijk voornemen van net meegegeven. Dus dat is een voorbeeld van waarin dat zou kunnen gaan gebeuren. Ook naar mijnheer De Jong toe. Ik heb daar meen ik genoeg over gezegd. Ik denk niet dat het veel toevoegt als ik daar nog veel over zeg. Dank u.

De voorzitter: Nu wil Larens Behoud dit bespreken, want die wil 5 procent bezuinigen. U weet dat het dan om 687,50 euro gaat?

De heer Holshuijsen: Ja, dat realiseer ik mij, maar het gaat natuurlijk om veel meer. We hebben niet het hele stuk kunnen door akkeren. Want het is leuk dat er een speerpunt wordt toegevoegd vanuit de regio. Het zijn er dan geen zeven, maar negen, maar dat doet er niet aan af dat Amsterdam die is uit die G&R gestapt en als het zo belangrijk is, waar is dan die betrokkenheid? Ik heb daar echt moeite mee.

De voorzitter: Dit lijkt op een derde termijn. Ik vraag of u het een bespreekpunt wilt houden.

De heer Holshuijsen: Excuus, voorzitter. Larens behoud wil dit graag bespreken.

De voorzitter: Dan is dit een bespreekpunt. Ik had het u ook gevraagd, want u bent het niet eens met de tekst, dus dan is het een bespreekpunt.

9. Zienswijzeprocedure Ontwerpbegroting OFGV 2026

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 9, de zienswijzeprocedure ontwerpbegroting van de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi- en Vechtstreek. Wie heeft hier vragen over? Ik kijk verschrikt om me heen. Niemand heeft er vragen over. Een heel duidelijk stuk. Dan is dat een bespreekpunt, een hamerstuk. Ik ben van mijn à propos gewoon.

10. Overheveling budgetten 2024 naar 2025 gemeente Laren

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 10, de overheveling budgetten 2024 naar 2025 van de gemeente Laren. Ik heb begrepen dat wethouder Van Midden hier graag een toelichting op wil geven. Klopt dat en wilt u die eerst doen?

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik zal dat allereerst even doen, alvorens er inhoudelijke vragen zijn die gesteld kunnen worden, ongeacht de opmerkingen die ik ga maken. In het voorstel staat dat als het gaat om de relatie met de BEL-gemeenten, de BEL-combinatie dat in de andere gemeente inhoudelijk eenzelfde voorstel wordt gedaan. Dat is gedaan, maar zowel Eemnes en Blaricum hebben besloten het voorstel aan te houden en te willen bespreken bij de jaarrekening 2024. Dat wilde ik van tevoren even mededelen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik eerst even, gaan we nu dan maar de vragen in. Begin ik bij mevrouw Graafsma van het CDA.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Ik had één vraag. Ik mis bij het rijtje omschrijving het potje van de afkoopsommen voor de sociale woningbouw. Ik neem aan dat er voorlopig nog geen sociale woning gebouwd wordt, dus ik neem aan dat dat elk jaar nog overgeheveld moet worden. Dus zit dat ergens anders in of zou dat bij dit rijtje ook nog genoemd moeten worden? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Dan de heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Had ik de wethouder nu goed begrepen dat dit stuk dus bij de jaarrekening wordt behandeld in de andere gemeenten en aan ons het verzoek om hetzelfde te doen dus of heeft u daar een ander advies in?

De heer Van Midden: Dat is een gewetensvraag, mijnheer de voorzitter. Maar als u het mij vraagt, dan zou ik het eigenlijk liever bij de jaarrekening willen bespreken. Alleen de eerste ingeving was om het nu te doen, omdat we op dit moment al gelden aan het uitgeven zijn in 2025 vanuit het overschot op 2024. Dus in die zin ben ik op sommige momenten onrechtmatig, om het maar even zwaar aan te zetten, bezig. Dus daar zit eigenlijk mijn dilemma. Maar ik zal heel eerlijk zeggen, wat ik al zei: als u als commissie besluit om het ook aan te houden en bij de jaarrekening te bespreken, op het moment dat je eigenlijk het jaarresultaat ziet en dan kan besluiten hoe je uiteindelijk ermee omgaat met die budgetten die nog niet besteed zijn, dan zou dat misschien wel een mooi moment zijn.

De voorzitter: Zullen we dan eerst daar een rondje over doen? Is dat een handig idee? Willen we dit uitstellen naar de jaarrekening?

De heer De Jong: Normaal geven wij, deze gelden worden doorgeschoven en ook weer opgemaakt, want ze zijn begroot. Maar je kan natuurlijk als je in de jaarrekening nu ook besluiten om dingen niet voort te zetten, want dat is dus de opzet als ik het goed begrijp en dan moeten we er op een andere manier naar kijken en dat is dan misschien wel verstandig. Ik heb in ieder geval wel een vraag over de allergrootste post, dat is die 237.000 euro transitie warmte. Naar mijn idee is dat Rijksgeld wat doorgeschoven wordt en is dat geen gemeentegeld. Want anders, als het gemeentegeld is, is dat wel een belangrijke post om te kijken van moeten we dat allemaal uitgeven ook aan mensen die het misschien allemaal zelf ook kunnen betalen, dat de gemeente het betaalt? Dus is het Rijksgeld wat we sowieso op kunnen maken? Ook dan hoeft het niet, laat ik daar helder in zijn of is dit gemeentegeld?

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Mijnheer De Jong heeft dezelfde vraag, maar ik stel hem ietsje anders. Want als het nog mogelijk is om dit stuk bij de jaarrekening te bespreken, zou ik op zich daarvoor zijn, vermits het college de jaarrekening nog niet heeft vastgesteld. Want anders dan zou het opnieuw in het college moeten. Ik weet niet of het al zover is of wanneer we dat gaan bespreken. Dus dat is misschien wel handig om even te weten. Dan vraag ik me inderdaad af, dit is een fors bedrag over die warmtevisie, warmteprogramma en die 237.000 euro om daar een nieuwe warmtevisie voor te maken. Net hebben we gehoord, stadswarmte gaan we hier helemaal niet doen, want dat is veel te duur en er is al een actie die loopt al en volgens mij wordt dat al betaald, om bij mensen aan te bellen om een warmtescan te doen of om gewoon te zeggen: ben je nu echt zo rijk of geef je ook nog iets om het milieu? Prima, dat soort vragen, maar uiteindelijk is dat ongeveer denk ik het maximaal haalbare, wat wij in Laren kunnen doen, zolang de gasprijs aantrekkelijk genoeg blijft om niet over te gaan naar een duurzamere oplossing. Dus eigenlijk vraag ik me af waarom wij in vredesnaam een warmtevisie nog nodig hebben. En als het dan kan wat betreft het resultaat op dit hele warmtetransitie programma, om dat nog te verantwoorden in de jaarrekening van 2024, dan vind ik dat prima. Maar waar zit nu het dilemma voor mij? Het geld is niet uitgegeven, dus er komt geen verantwoording. Dan wordt het wel lastig, want dan vind ik eigenlijk dat het geld maar niet moet worden uitgegeven en dan wil ik hier wel een amendement over indienen, dan doen we dat besluit. Of het besluit over de jaarrekening wordt uitgebreid met het besluit over alle posten over de nota overheveling budgetten, maar dan stel ik ook voor om die allemaal apart even op te nemen in plaats van in één bedrag te noemen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan kijk ik naar D66, nee. Larens Behoud niet. De heer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel. Normaliter is het natuurlijk wel zo dat als je voorgenomen taken in een jaar niet kunt uitvoeren, dan schuif je die door naar het volgend jaar en dan moet moeten de benodigde centen daarin meegaan. Maar ik krijg nu de indruk dat de heer Koldenhof eigenlijk niet goed scherp heeft waar het over gaat. Want het gaat namelijk niet over of nu het ene huishouden nog wel een energiezuinige koelkast kan aanvragen, dan wel een warmtescan kan maken. Nee, het gaat over de warmtevisie. En dan gaat het uiteindelijk in praktische zin daarover dat we natuurlijk die middelen die daar zijn ook niet, niet gebruiken, maar juist wel aanwenden om er zicht op te krijgen hoe we onze wijken in de toekomst gaan verduurzamen. Want we moeten van het gas af. En dan kan het wel heel goed zijn dat op dit moment gas goedkoop is, maar het zijn en blijven fossiele brandstoffen en daarmee beïnvloeden we ons klimaat, met alle gevolgen van dien. De kranten staan er vol van. Dus ik denk van hoe is mogelijk dat dat de heer Koldenhof zo daarover denkt? En ik zou aan juist aan de wethouder willen vragen om alles in het werk te stellen om die middelen zo snel

mogelijk te besteden en daarmee dus een aftrap te maken, zodat we dus ook daadwerkelijk in 2035 klaar zijn en liefst iets eerder. Dank u wel.

De voorzitter: Dan waren er wat vragen te beantwoorden. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal allereerst ingaan op de vraag van het CDA, mevrouw Graafsma. Zij mist het potje afkoop van sociale woningbouw. De budgetoverheveling is alleen maar bedoeld voor budgetten die oorspronkelijk begroot waren in 2024, niet besteed zijn en uiteindelijk doorgeschoven worden naar 2025, om alsnog te besteden. Daar zit niet een afkoopsom sociale woningbouw in. Dat is wel iets wat uiteindelijk aan de orde zal komen bij de bespreking van de jaarrekening, bestemming van de jaarresultaten. Dat je als raad kan beslissen geld te storten in de reserve sociale woningbouw. Die is aanwezig. We hebben een sociale woningbouw op de balans staan. Dat is het goede nieuws, het slechte nieuws is dat het saldo nul is op dit moment. We zijn ook bezig met het Compensatiefonds. Dat is vorige week besproken in de commissie R&I. En het Compensatiefonds wordt uiteindelijk gebruikt om die sociale woningbouw te vullen, zodat we uiteindelijk middelen hebben om sociale woningbouw te realiseren. Dat is eigenlijk niet relevant voor dit voorstel. De vragen over de transitie warmte. Want dat zijn eigenlijk de belangrijkste vragen die overblijven. Die laat ik even bij mijn collega De Groot, die daar verder op in zal gaan.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter en dank voor de vraag. Dat budget voor de warmtetransitie is al eerder in eerdere jaren toegekend en geoormerkt voor de warmtetransitie. In de plannen koersdocument en wat diens meer zei, was de uitwerking daarvan in 2026 gepland. Ik was daar niet heel tevreden mee. Ik vind ook dat doorschuiven van het geld, vind ik heel vervelend, maar ik vind wel dat het gebruikt moet worden. En dit jaar wordt een begin gemaakt voor de warmtetransitie, precies om de reden die de heer Grunwald aangeeft. We moeten van het gas af, in ieder geval zo veel mogelijk van het gas af en dan moeten we met oplossingen komen die passen bij Laren. Een warmtenet ligt niet voor de hand. Niet alleen vanwege de kosten, maar ook omdat we geen bronnen hebben. Voorheen was er nog wat hoop op bodemwarmte, dat we daar wat mee kunnen doen, maar dat dat blijkt ijdele hoop te zijn. Dus we zullen moeten kijken naar pragmatische oplossingen om dat doel te bereiken, c.q. zo dicht mogelijk te bereiken en daarvoor gaan we dat geld inzetten. En daarvoor zult u in het najaar de startdocumenten ontvangen.

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ik had specifiek gevraagd: is het geld is door het Gemeentefonds ter beschikking gesteld of is dit geld wat de gemeente Laren heeft ingebracht? Ik wil echt specifiek weten: is het geld wat uit Den Haag komt of komt het uit onze eigen begroting? Is het geoormerkt door Den Haag?

De heer De Groot: Ik ga dat concreet voor u uitzoeken. Volgens mij is het geoormerkt en hebben we dat binnengekregen vanuit Den Haag. Volgens mij niet uit het Gemeentefonds, maar vanuit andere bronnen.

De voorzitter: Dan had de heer Koldenhof nog een vraag.

De heer Koldenhof: Het gaat erom, ik heb een technische vraag gesteld voor het besluitstuk voor de jaarrekening, met het verzoek dus om al deze punten van budgetoverheveling apart in het besluitstuk over te

nemen, zodat eventueel per onderdeel gestemd kan worden tegen die tijd. En de warmtevisie, mijnheer De Groot, volgens mij, wat u zelf al zegt, is inderdaad een warmtenet zal er niet komen. Wij zullen gaan elektrificeren of we gaan met warmtepompen werken per woning. En ik vraag me af of er dan nog heel veel andere oplossingen zijn waarvoor zo'n hele dure visie nog moet worden opgesteld, kan ik me niet voorstellen.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Jazeker. Er zijn ook andere oplossingen ook om blokken te verwarmen, ook om te zorgen dat je juist de collectieve tijd kunnen zorgen dat de prijzen goed blijven. Betekent ook dat je in samenwerking met bijvoorbeeld de woningbouwcorporatie moet zorgen dat je die oplossingen maakt op maat van de wijk. En inderdaad, in sommige gevallen zullen dat warmtepompen zijn, zeker bij de grotere huizen, al dan niet via de bodem, maar in wijken zelf is het zelfs zelf raadzaam om te proberen met collectieve oplossingen te komen, al was het alleen maar om te voorkomen bij dicht op elkaar staande huizen om in elkaars geluid te zitten van de warmtepomp, die vaak aan de rand van de tuin staat. Dus er zijn nieuwe oplossingen voor, die kleinschaliger zijn, maar groter zijn dan één huis en daar gaan we op inzetten voor die wijken waar dat opportuun voor is.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, er staat nog een vraag open van de heer Koldenhof. Het voorstel van de heer Koldenhof om tijdens de bespreking van de jaarrekening per onderdeel te besluiten hoe daarmee om te gaan. Ik volg dat voorstel. Dus dat gaan we zo doen.

De voorzitter: Dan gaan we nu eerst de vraag stellen: doen we dit in de komende vergadering of doen we dit bij de jaarrekening? Ik kijk even iedereen ... Ik wil graag van iedereen even een antwoord.

Mevrouw ...: Jaarrekening, denk ik.

De heer ...: Ik denk dat we dat in de raadsvergadering moeten doen, want we gaan nog een stuk krijgen en ik denk toch dat we of dingen apart gaan behandelen. Ik denk dat we dat in de raadsvergadering even moeten gaan bespreken en nu niet die keuze moeten maken of we dat bij de jaarrekening doen. Ik denk dat dat echt voor de gemeente, dat iedereen daar even ook goed nog over moet nadenken.

De voorzitter: Maar dan komen we bij een ander punt. Dit is een beslispunt op het moment dat we dit dus tijdens de raadsvergadering tegenstemmen, dan is het punt weg, begrijp ik, toch? En dan kan het dus ook niet meer naar de jaarrekening. Klopt dat? Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Voorzitter, volgens mij is het advies van het college om dit stuk nu niet door te laten gaan naar de gemeenteraad. Andersom, het college kan ook zelf zeggen: wij trekken het stuk in, zodat wij er ook niets over hoeven te vinden volgende keer. Want ze hebben toegezegd dat het dan bij de jaarrekening terugkomt en als het helemaal niet terugkomt, dan kan het college het geld niet uitgeven.

De voorzitter: Een hele goede. Ik kijk even naar het college.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, wat mij betreft kan dat, maar ik kijk even de griffier aan of dat de proceduretechnisch allemaal correct is.

De heer Koldenhof: Voorzitter, ik ga toch even proberen te helpen, want het college kan toch altijd een stuk intrekken? Dat is toch mogelijk of ligt het nu bij de commissie, dan zeg je: de commissie adviseert om het stuk in te trekken en dan komt het terug.

De voorzitter: En komt die dan wel weer terug in de commissie ook? Ja, nee?

De heer Mol: Als de commissie adviseert om het stuk terug te trekken, trekt de commissie het college terug, maar dan komt het pas weer terug op het moment dat het college een nieuw stuk agendeert.

De voorzitter: En dat zal dan eventueel bij de jaarrekening zijn?

De heer Koldenhof: Maar met dien verstande dat tot dat moment het college dus ook het geld niet kan gebruiken, maar dat weet het college dan zelf.

De heer Mol: Mijnheer de voorzitter, dat klopt.

De voorzitter: Dat klopt. Maar u bent voorstander om het naar de jaarrekening te sturen, begrijp ik mijnheer Koldenhof?

De heer Koldenhof: Nog een ander voorstel, misschien maakt het dat makkelijker, om bij de gemeenteraad volgende week dus een van de partijen te laten voorstellen om het op het agendapunt van de agenda af te voeren. Kan dat ook?

De voorzitter: Dat kan ook. De heer Mol gaat verduidelijking geven.

De heer Mol: Bij aanvang van de vergadering doe ik een agendavoorstel en waarbij we voorstellen aan de raad om het af te voeren.

De voorzitter: De wethouder kan met alles leven zo? Mooi.

De heer ...: Voorzitter, dan kunnen wij daar ook tegenstemmen?

De voorzitter: Om het even af te voeren, kunt u tegenstemmen. Ja.

De heer Mol: Nee, want als uw commissie het niet meer doorgeleidt, dan houdt het toch een beetje op?

De heer ...: Nee, er zijn twee smaken. Volgende week doet de burgemeester, in dit geval de voorzitter van de gemeenteraad, doet een voorstel om de agenda aan te passen, namelijk door dit stuk niet te behandelen of van de agenda af te voeren. Dan stemmen wij over de agenda en dan kan je voor- of tegenstemmen. Wat mijnheer De Jong zegt. Nee, ik wil het wel behandelen. Maar het is wel prettig om te weten wat elke partij ongeveer zal gaan stemmen, want anders moet het college besluiten om het in te trekken. Want dan komt het helemaal niet daar, volgens mij. Dat maakt het even een dilemma. Als iedereen hier zegt: prima, dan stellen we de gewijzigde agenda vast volgende week, dan geen probleem. Maar als men zegt: ik wil het wel behandelen, dan hebben we een andere discussie en dan zitten we hier nog wel even.

De voorzitter: Daarom. Dus ik ga even verder. U bent in principe ervoor om het van de agenda af te halen. Mevrouw Van Dorst, ook. Kijk ik naar Larens Behoud, ook. En dan kijk ik naar Groen Laren.

De heer Grunwald: Ik begrijp het eigenlijk niet wat nu voorligt.

De voorzitter: Wat er nu voorligt.

De heer Grunwald: Ik zeg het maar even.

De voorzitter: Wat er nu voorligt, is dat zowel Blaricum als Eemnes hebben gezegd: we gaan dit agendapunt niet in de raad bespreken op dit moment, we doen dit bij de jaarstukken. De vraag is nu: gaan wij als Laren het in de komende gemeenteraad bespreken dit stuk? Nu is het voorstel dat een van de partijen bij de aankomende raadsvergadering een agendawijzigingsvoorstel doet, dat dit agendapunt van de agenda verdwijnt. Maar dat moet dus een van de politieke partijen moet dat doen en dan wordt erover gestemd of het eraf gaat, ja of nee. Op dit moment lijkt de meerderheid te stemmen voor ja, maar dat weten we natuurlijk niet volgende week woensdag. En dan is de vraag aan u: kunt u zich daarin vinden?

De heer Grunwald: Het mag met de jaarstukken besproken worden.

De heer De Jong: Ik heb nog geen antwoord gegeven. Liberaal Laren is dus voor om volgende week te komen met om het van de agenda af te voeren. En dan bepalen wij nog of we daar wel of niet voor zijn.

De voorzitter: Ja, Liberaal Laren mag volgende week bepalen of ze daar voor of tegen zijn. En dan geldt in principe het democratisch recht: de meeste stemmen tellen. Dus het advies is, we voeren het gewoon door, we gaan het gewoon behandelen, totdat het moment van de agenda ter sprake komt. En dan is het de heer Koldenhof die de wijziging gaat doen. Voor de luisteraars thuis ga ik dit nog even uitleggen. Het advies is dus dat we het niet gaan behandelen namens de commissie in de gemeenteraad. Het blijft op de agenda staan. Vervolgens komt een van de partijen bij de agendabehandeling naar voren en die zegt om voor te stellen dit punt van de agenda te schrappen. Daar wordt dan over gestemd en daar wordt dan naar gehandeld.

De heer Mol: Tijdens de laatste vergadering van deze raadsvoorzitter.

De voorzitter: Ja, tijdens de laatste vergadering van burgemeester Mol. Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Dank u, voorzitter. Misschien moet ik voor de goede orde even zeggen dat ik dit overlaat aan ons raadslid, want ik weet zelf niet hoe ik hierin moet beslissen.

De voorzitter: Ik zou het zelfs overlaten aan uw fractievoorzitter.

Mevrouw Graafsma: Dat bedoel ik.

De voorzitter: Dit is in ieder geval het advies. Dan sluiten we daarmee agendapunt 10 af.

11. Rondvraag

De voorzitter: En dan komen we bij agendapunt 11. Dat is de rondvraag. Ik weet er sowieso een, maar ik begin bij mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Ik heb één vraag voor de rondvraag en die gaat over de Raadsinformatiebrief doorbraak methode A.6, die staat bij de raad aangegeven. Dat is weer zo'n dingetje net als vorige maand toen het over discriminatieklachten en dat soort dingen ging. Ik zou het zo fijn vinden als in dit soort brieven ook gelijk staat hoe relevant of over hoeveel aantallen het voor Laren gaat. Dan weet je dat gewoon en nu lees je zo'n brief en denk je: over hoeveel huishoudens in Laren hebben we het eigenlijk? Dus ik zou het zo fijn vinden als dat soort brieven worden opgesteld, als dat van tevoren al even wordt uitgezocht en ook gelijk vermeld wordt. Dat was mijn vraag, opmerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar het college of ze daarop willen reageren. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Dank voor de vraag. De doorbraakmethode is een nieuw instrument in de gereedschapskist van de HBEL. Dat betekent dat soms als je de regels toepast, dan loop je ertegenaan dat je zegt: als we de regels in letterlijke zin toepassen, dan komt het in strijd met ons gezonde verstand en dan hebben we met die doorbraakmethode een middel om binnen het systeem van de wet en de regelgeving een oplossing te vinden die daar beter aan beantwoordt. Dat gaan we invoeren. Dat wordt allemaal begeleid, et cetera. Dat staat allemaal in de Raadsinformatiebrief. En we beginnen ermee. Dus uiteraard kunnen we daar nog geen getallen aan verbinden. Dus dat zal in de rapportages de komende tijd weer terug moeten komen. En dan is dat een goed moment om na een jaar nog eens te vragen: en hoe werkt dat dan en wat zijn de voordelen daarvan gebleken?

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, nog een vervolgvraag?

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Ik wil daar even op reageren. Dus u kunt nu ook niet zeggen: wij nemen uit de gemeente Laren twee huishoudens voor de pilot of wat is er te verwachten in Laren? Ik zou daar toch iets meer informatie over willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dit is een middel wat we in willen zetten op het moment dat je vastloopt binnen je regelgeving. Dat horen de uitzonderingen te zijn. Dus het kan zijn dat we volgend jaar daar niemand voor hebben, maar dat in de HBEL er wel degelijk een aantal gezinnen ongelooflijk mee geholpen worden dat we dit op deze manier doen. En het kan ook wel zijn dat we een jaar hebben dat in Laren er vier gezinnen zijn die daar ongelooflijk mee geholpen zijn. Dus daar is geen voorspelling voor te doen. Pas als we langer ervaring bij hebben, dan kunnen we zeggen: misschien een soort prognose vanuit een tijdreeks maken, maar dat is wel het enige wat ik op dit moment daarover kan verzinnen.

Mevrouw Graafsma: Een beetje vaag, maar dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ik heb misschien een hele aparte vraag, waar het college waarschijnlijk ook niet direct iets mee kan, maar wat ik toch voor de inwoners hier van het dorp belangrijk vind. Ik merk bij mij in de buurt dat er een aantal huizen te koop staan en ik merk bij die huizen, die zijn waarschijnlijk eerst verkocht door een makelaar aan een projectontwikkelaar, die strippen het huis, knappen het helemaal op. Allemaal op dezelfde manier tegenwoordig, met van die glazen deuren erin, wordt helemaal opgeknapt en daarna worden ze alweer verkocht. Dat betekent dus dat daar een aantal keren geld aan de strijkstok blijft hangen. De eerste makelaar verkoopt hem. Dan komt er een projectontwikkelaar die doet er van alles in en die wil daar ook aan verdienen en waarschijnlijk komt daarna weer een makelaar, die gaat hem ook weer verkopen. En je merkt dat dit voor de huizenmarkt niet goed is en die huizen staan ook, ik merk nu ook dat ze ook langer te koop staan, omdat die vraagprijzen veel te hoog zijn. En dit is niet in het belang van mensen om een huis te kopen en ze kunnen ook niet meer zelf hun eigen inrichting doen en het huis zelf inrichten zoals ze zelf willen. En ik denk dat dit geen goede ontwikkeling is voor de huizenmarkt in Laren en waarschijnlijk ook in andere plaatsen. Ik weet niet zeker, het kan ook dat een makelaar opdracht geeft. Ik weet niet wie wat doet. Of een makelaar opdracht geeft om dingen op te knappen. Maar ik voel aan, dit is geen goede gang van zaken en ik denk dat we daar toch aandacht aan gaan zullen moeten besteden.

De voorzitter: Volgens mij is dit marktwerving. Er wordt zelfs een hele televisiezender aan besteed, HGTV.

De heer De Jong: Maar dat is een heel ander verhaal. Hier blijft, omdat er verschillende fases tussen zitten, heel veel geld gaat naar allerlei tussenpersonen toe, die zichzelf verrijken en dit is niet in het belang van mensen die een huis kopen in Laren. Laat ik dat heel concreet hier zeggen.

De voorzitter: Wil het college hierop reageren of kan het college hierop reageren? Burgemeester Mol. U heeft het nog druk op uw laatste commissievergadering.

De heer Mol: Nee, hoor. Maar als de heer De Jong dit wil agenderen voor een commissie, dan moet hij via het presidium dat agenderen en dan drie verduidelijkende vragen even. Dan is dit niet de goede commissie en de portefeuillehouder is hier niet. Dus ik zou dan even de heer De Jong willen tippen, een e-mail te sturen naar de griffie en dan eigenlijk drie vragen te formuleren, zoals we dat hebben afgesproken in het presidium, wat hij wil bespreken. En dan kan het presidium dit agenderen voor volgende de commissie. Dan kan iedereen zich daarop voorbereiden. En dan, als we met zijn allen bedacht hebben dit is een probleem waar we iets mee moeten, waarvoor een rol ligt bij de overheid, gaan we er met elkaar over praten.

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof, uw vraag.

De heer Koldenhof: Voorzitter, ik verlustigt mij nu al op die discussie. Wat Liberaal Laren nog liberaal heeft in haar stempel, dat vraag ik me dan af. Maar goed, dat gaan we dan uitzoeken.

De heer De Jong: Voorzitter, dit is heel liberaal, dat mensen vrij zijn om een huis te kopen en niet dat er allerlei partijen echt fors geld verdienen en dat op deze manier ...

De voorzitter: Uw punt is gemaakt.

De heer Koldenhof: Nogmaals, ik verlustig me op de discussie. In ieder geval wat ik zelf al had willen vragen en nu bij deze vraag, is hoe het toch zit met die aangifte die niet klopt bij de Gooi en Vechtstreek en wat daarvan

de gevolgen zijn? Hoe is het gekomen? En wat is het gevolg of consequentie voor onze begroting, dan wel die van Gooi en Vechtstreek? Wat gebeurt er dan niet om deze strafkorting of claim te moeten betalen?

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik zal hem behandelen. Zoals u heeft kunnen lezen in het artikel is inderdaad het bedrag van 1,3 miljoen bestaat uit het alsnog betalen van achterstallige belasting, btw en een stukje loonheffing, plus de boete die daarop is. Dat heeft alles te maken met name met het feit dat op sommige momenten niet genoeg btw afgedragen is. Het is een beetje de name of the game, om het zomaar even te zeggen. Er is altijd discussie tussen Belastingdienst en een organisatie over de mate van afdragen van btw. Alleen dit is wel een behoorlijke, om het maar even zo te zeggen. Daar is lering uitgetrokken. Als u mij vraagt: waar zit het dan precies in? Die details ken ik niet. De regio heeft wel gezegd van wij kunnen dit binnen onze begroting en onze financiële middelen absorberen. Dus dat betekent niet dat we terug moeten naar de gemeentes om daar extra gelden voor te vragen. Dat is een hele geruststelling in eerste instantie. Als je mij de vervolgvraag stelt van lopen wij zelf ook als gemeente dat risico of als BEL-organisatie risico? Dat lopen we ook. Wat ik al zei: het is een beetje inherent aan de btw-systematiek. Vandaar ook dat we in de begrotingswijziging van de BEL, die we een paar weken geleden besproken hebben, ook besloten hebben om 0,5 fte extra fiscale capaciteit in te zetten. Vooral ook om deze problematiek op een goede manier aan te pakken.

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof, nog een vervolgvraag.

De heer Koldenhof: Ik wil er nog eventjes op reageren, omdat het komt mij toch ... Ik begrijp natuurlijk dat dit antwoord en bedrijfsmatig, bedrijfskundig zal dat ook wel kloppen, maar tegelijkertijd roept het ook iets vreemds op, namelijk dat als het zomaar opgelost kan worden binnen Gooi en Vechtstreek, dan vind ik dat ook wel weer bijzonder, want blijkbaar is er dan geld ergens om het even zo op te lossen. En dan is nog steeds bij wijze van spreken de vraag: waar geven we dat dan niet aan uit? Maar goed, dat moeten we dan maar voor lief nemen, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden, wilt u nog reageren?

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, daar kan ik verder niets over zeggen, maar dat moeten we denk ik bespreken op het moment dat we de resultaten zien van de regio Gooi en Vechtstreek en uiteindelijk hier voor een zienswijze in de commissie en de raad terechtkomt.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag van een heel andere orde. Ik hoorde in de gemeente Blaricum dat raadsleden en commissieleden ook werden uitgenodigd om een keer met een politieagent mee te lopen. En dat vond ik zo'n leuke, dat ik denk: kennen wij dat? Is dat bij ons weleens binnengekomen? Heb ik iets gemist? Want ik vind dat toch wel een hele bijzondere uitnodiging, die ik graag een keer zou willen accepteren.

De voorzitter: Ik heb het een keer gedaan, in de surveillancewagen.

De heer Mol: De vraag is: zijn ze meegelopen of heeft de agent gevraagd wilt u even met me mee komen? Natuurlijk kan dat. U kunt meelopen met de wijkagent, maar het is ook leuk om een keer in de meldkamer te kijken of om een keer 's nachts. Nu is er hier niet heel veel 's nachts, dat u al het uitgaand publiek eens even fouilleert. Of mee met de boa's. Ook een goed idee. Om nu met 30 man tegelijkertijd met één boa te gaan meelopen, dat is wel een enorme. Dan hebben we wel handhavingscapaciteit. Maar ik denk dat maatwerk absoluut mogelijk is.

Mevrouw Van Dorst: En hoe moet ik mij daarin melden?

De heer Mol: Dan vervoegt u zich bij uw fractievoorzitter in het presidium. En dan gaat de griffier ... Gaan we daar wat voor bedenken.

De voorzitter: Mijnheer Juffermans.

De heer Juffermans: Aansluitend op wat mijn voorgangster zei, heb ik alweer een aantal jaar geleden een aantal keren meegelopen met de wijkverpleging en dat was een openbaring. Ik heb er veel van geleerd, veel gezien. Ik ben natuurlijk niet bij alle onderzoeken geweest, maar ik was aanwezig bij de gesprekken. En dat geeft je een heel goed inzicht tegen welke problematiek die wijkverpleging aanloopt. Dus het voorstel van meelopen met de politie is buitengewoon leerzaam.

De voorzitter: Tot zover de rondmededeling van de heer Juffermans. Kijk ik naar de andere kant. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ik heb toch een klein dingetje met mijnheer Van Midden. Zo'n beetje aan het eind van de vergadering wordt de toon wat milder en dan gaan we het een beetje glad zitten strijken en roepen dat het eigenlijk wel kan of niet goed kan. Dan heb ik het over die 1,3 miljoen euro. Ik vind dat we dat de bewoners niet kunnen uitleggen, als we niet met een glashelder antwoord komen. En als dat de stommiteit van een ambtenaar betreft, dan gaan we dat vertellen. En ik wil ook graag weten waar die 1,3 vandaan komt. Het is al eerder gezegd.

De voorzitter: We hebben het weer over de btw?

De heer Jacobse: Ja, die 1,3, lijkt mij. Even terug weer. Het is geen oké-verhaal. Bedrijfstechnisch kunnen we wel zeggen dat het past of dat het weleens gebeurt of hier of daar. Het is een beetje btw, het is loonbelasting, het is omzetbelasting, niet afdragen, registratie van dienstauto's. Het komt, dan ben ik heel voorzichtig, wel erg rommelig over. En als wij de regio zijn, want dat zijn we, da vind ik dat we daar ook wel wat van mogen vinden en dat mag best wat strenger dan we het nu eigenlijk deden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb niet echt een vraag gehoord.

De heer Jacobse: Het is vrij simpel, ik vind dat de heer Van Midden dat serieus moet oppakken en met een relevant verhaal moet komen. En of die dat zelf bij elkaar haalt of dat we dat bij de regio vandaan halen. Het maakt mij niet uit, maar ik wil een sluitend verhaal over 1,3 miljoen euro, wat kennelijk misgegaan is. Inclusief de boete.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Waarvan akte, zou ik zeggen. Daar zullen we zeker tekst en uitleg over geven. Zo niet, de regio daar tekst en uitleg over laten geven. Ik wil wel voorkomen dat er misverstanden ontstaan als er gesproken wordt over stommiteit van ambtenaren. Dat is zeker niet zo. Het is een beetje inherent aan de hele btw-problematiek, dat er discussies met de fiscus ontstaan. De controles die vinden eens in de zoveel tijd plaats over een reeks van jaren. Dit is 2019 tot 2023, zo uit mijn hoofd. U moet zich ook voorstellen dat de regio een begroting heeft van ruim 100 miljoen euro. Dat betekent dat als er dingen niet helemaal goed gaan, dat het al snel in de papieren loopt. En ik zag ook in het krantenartikel dat de nadruk gelegd werd op de loonheffing. Ik heb begrepen dat dat maar een relatief klein onderdeel daarvan was, want het ging inderdaad over privégebruik van dienstauto's. En dat het grootste deel echt zit in die btw-problematiek. Maar goed, mijnheer Jacobse vraagt goede tekst en uitleg, want dat is eigenlijk zijn appel wat je doet. En die zullen we zeker geven op het moment dat we de regioresultaten bespreken.

De voorzitter: Tevreden?

De heer Jacobse: Dat is voor mij goed.

De voorzitter: Mijnheer Holshuijsen.

De heer Holshuijsen: Dank u. Voorzitter, ik ben terug bij mijn eerste bijdrage aan deze commissievergadering. Dat betreft het Programmaplan transformatie sociaal domein HBEL. Vorige keer heeft de heer Lobregt gevraagd om een presentatie van mevrouw Blom. Dat vond de wethouder ook een goed idee. Dus mijn vraag aan de wethouder is: wanneer is het Programmaplan gereed voor een presentatie en kan de presentatie doorgaan?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ik heb ook aangegeven dat het een zaak is van het presidium dat te agenderen. En dan mevrouw Blom uit te nodigen om hier een presentatie voor te geven. Het is uitermate geschikt voor de presentatie, maar ik denk ook als de nieuwe versie leest dat dat misschien niet eens nodig is, maar het is aan u en aan het presidium om dat te plannen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Mag ik even toevoegen. Dank u wel, voorzitter. Excuus. Naar aanleiding van de vorige commissievergadering heb ik toen ook gezegd: ik neem het mee naar het presidium. Dat is gebeurd en binnen het presidium zei men: dat is niet nodig. Dus zodoende dat we weer terugkwamen. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijken we tot slot ... U wilt nog reageren?

De heer Holshuijsen: Hier neemt Larens Behoud geen genoegen mee. Dan zal het worden geagendeerd in de raadsvergadering.

Mevrouw Van Dorst: Een van de belangrijke dingen die altijd belangrijk zijn bij een vraag in het presidium is dat u drie vragen daarover stelt en die waren er niet. Weet u nog?

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Dit begrijp ik, maar volgens mij moet het presidium ook eerst even het nieuwe stuk zien en dat is net door het college vastgesteld. En ik kan zeggen: het is echt een goed stuk geworden. En dat ligt volgende week in het presidium voor en volgens mij moeten moet het presidium het er dan nog even over hebben en nemen we de vraag van de heer Holshuijsen mee.

De heer Holshuijsen: Ter voorkoming van misverstanden, dit was de vraag van de heer Lobregt. Daarom heb ik gevraagd ook om de aanpassing, want dit was niet mijn verzoek. Ik had andere vragen. Dank u.

De voorzitter: Dan kijk ik nog naar de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter, ik heb geen rondvraag vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, fantastisch.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij aan het ... Dan is het 22:25 uur en zijn we aan het einde komen van deze commissievergadering M&F van 14 mei 2025. Dit was tevens de laatste commissievergadering die burgemeester Mol meemaakte. Volgende week heeft hij nog een aantal optredens en deze week en dan vanaf 5 juni wensen wij hem heel veel succes in Dordrecht. Fijne avond en graag tot de volgende keer.