

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 3 juni 2025

Aanvang	20.00 uur
Sluiting	23.20 uur
Locatie	BEL-kantoor, raadzaal, Eemnes
Aanwezig	Hart voor Blaricum - W.J. Pel, J. Landman, mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, mw. A. Brendel, mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam VVD - mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens D66 - P.M. Uitendaal, H.J. Meijer De Blaricumse Partij - mw. E.J.M. Boersen-de Jong, K. Hammouti PvdA/GroenLinks - mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand CDA - mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker
Voorzitter	mw. B.M. de Reijke / wnd. mw. A.L.C. Dobber-Spruijt
Raadsgriffier	mw. T.D. de Jong
Wethouders	mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis
Afwezig	VVD - R. Wiegel

1. Opening: berichten van verhindering

De voorzitter: Goedenavond. Het is vandaag dinsdag 3 juni 2025, de dag waarop het kabinet gevallen is. Maar vandaag houden we het bij de lokale politiek. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Wiegel van de VVD.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: En dan ga ik over naar punt 2, het vaststellen van de agenda. Is er iemand van uw raad die daarbij het woord wil voeren? Ik zie mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, wij willen graag een VADO, een motie vreemd aan de orde aan de agenda toevoegen. Dat gaat over, ik weet niet precies de omschrijving, maar het gaat over skatepark Urban Sports.

De voorzitter: Ja, dat is prima. Ik zie nog een ... Ook uw collega mijnheer Hammouti van de Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Ja, wij hebben ook een of ik heb ook een VADO en dat gaat over het budget.

De voorzitter: Budgetrecht en subsidie transparantie?

De heer Hammouti: Precies.

De voorzitter: Dat is goed. Dan zetten wij die beide punten onder 10a van de agenda. Dan kijk ik verder. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. Met zoveel VADO's en moties hebben we de tijd denk ik hard nodig. Wij zouden voor willen stellen om punt 10, de zienswijze op de jaarstukken van de BEL Combinatie, om die naar de hamerstukken te verplaatsen.

De voorzitter: Dan kijk ik rond. Zijn daar bezwaren tegen? Kan punt 10, de zienswijze jaarstukken BEL Combinatie, naar de hamerstukken? Ja? Nee? Ja, ik zie toch één iemand die dat graag wil blijven bespreken en dan ...

De heer Oyens: Ik had er een klein opmerkingtje over willen maken straks.

De voorzitter: U mag ook, u kan eventueel een opmerking in een stemverklaring doen.

De heer Oyens: Maar dat moet, dat is maar één zin en ik heb een lange zin. Want ik heb er zin in.

De voorzitter: Kan u dat in een stemverklaring van drie zinnen? Dan is dat akkoord. Als u zegt van, ik wil het toch echt op de agenda houden, dan houden we het op de agenda.

De heer Oyens: Ja, dan wordt het een wat langere stemverklaring.

Mevrouw Kukupessy: Ja, voorzitter, ik ondersteun mijnheer Oyens. Ja, ik kon even niet gauw op de naam komen.

De voorzitter: U wilt het ook graag bespreken? Dus niet naar de hamerstukken. Dan halen we het niet naar de hamerstukken, dan gaan we het toch als bespreekstuk en dan hopen dat we er snel doorheen kunnen. Dan anderen nog die ik het woord kan geven over het vaststellen van de agenda? Dat zie ik niet. Dan is de agenda daarmee vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: En dan gaan we naar de mededelingen. Zijn er nog mededelingen vanuit uw raad? Die zie ik niet. Vanuit het college ook niet.

4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)

De voorzitter: Dan gaan we verder naar het volgende punt, de rondvragen. Daar zijn geen vragen ingediend voor de deadline van vanochtend, dus die zullen we dan ook niet behandelen vandaag.

BESPREEKSTUKKEN

5. Fractievertegenwoordiger VVD benoeming en beëdiging

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekstukken. Het eerste bespreekstuk is de benoeming en beëdiging van een fractievertegenwoordiger van de VVD. Dan zoals we dat gebruikelijk doen ook voor raadsleden wil ik graag, stel ik voor om een commissie van geloofsbrieven in te stellen hiervoor. Het voorstel is om daarvoor mevrouw Beemsterboer, de heer Hammouti en mevrouw Claushuis aan te stellen voor de commissie geloofsbrieven. Kunt u daarmee akkoord gaan? Ja? Daar gaat u mee akkoord. Dan verzoek ik de vergadering om toch even, nou, tien minuten, vijf minuten te schorsen om de geloofsbrieven te onderzoeken en dan komen we daarna weer bijeen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering hierbij. De onderzoekscommissie is terug en ik vraag mevrouw Beemsterboer om verslag te doen van de geloofsbrieven.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Aan de raad van de gemeente Blaricum. De commissie uit de raad van de gemeente Blaricum, in wier handen werd gesteld de gevorderde

stukken ingezonden door mevrouw M. L. Speek, Marjolein, rapporteert de raad van de gemeente Blaricum dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in het Reglement van Orde 2024 gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot toelating van mevrouw Speek als fractievertegenwoordiger VVD van de gemeente Blaricum. Blaricum, dinsdag 3 juni, 2025. In de commissie vernoemt mevrouw Beemsterboer, ondergetekende, de heer Hammouti en mevrouw Claushuis-Rademaker. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik verder geen beletsel om over te gaan tot de installatie. En dan verzoek ik u, mevrouw Speek, om naar voren te komen. En dan verzoek ik ook de raadsleden om te gaan staan. Dan ga ik de belofte voorlezen. Ik verklaar dat ik, om tot fractievertegenwoordiger benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractievertegenwoordiger naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Speek: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd.

Mevrouw Speek: Dank je wel.

De voorzitter: U mag klappen. Zo, dan hebben we het hoogtepunt van de avond weer gehad. Of nee, dan komen de inhoudelijke stukken natuurlijk nog.

6. Vaststellen Agrarische nota Blaricum 2025

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 6, het vaststellen van de Agrarische nota Blaricum 2025. Aangezien ik daar zelf portefeuillehouder van ben heb ik de plaatsvervangend voorzitter van de raad, mevrouw Dobber, gevraagd om dit punt het voorzitterschap over te nemen. Dus ik zal plaatsnemen op het collegebankje.

De voorzitter: Goedenavond. We gaan over naar, we hebben net punt 5 gehad, we gaan over naar punt 6. De vaststelling van de Agrarische nota Blaricum 2025. Ik zou het eerst het woord willen geven aan Hart voor Blaricum. Die hebben daar twee amendementen voor ingediend. Althans, ja, die hebben die aangekondigd en het lijkt me handig dat zij deze ronde beginnen. Gaat uw gang, mijnheer Pel is dat?

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de Agrarische nota Blaricum. Hart voor Blaricum heeft daartoe per motie om gevraagd in een tijd dat omstreden agrarische plan van de ASB werd aangeboden ter invulling en vele dorpelingen en raadsleden in rep en roer waren. Het agrarisch karakter zit in het DNA van Hart voor Blaricum en de actualisatie van de duimdikke nota uit 2011 werd hoog tijd. Een uitvoerig consultatietraject met stakeholders, ASB en gemeenteraad is uitgevoerd en heeft geleid tot deze handzame, vijftien pagina's, nota. Een nota die ook input vormt voor de omgevingsvisie en de plannen. Beschrijving van onze kernwaarden en maatregelen om agrarisch karakter te behouden en te stimuleren in Blaricum. Blaricum is uniek in de regio door het hebben van een agrarische visie sowieso. Dat deze op onderdelen schuurt met de visie en het beleid van het ASB, welke meer gericht is op de operationele aspecten en exploitatie landerijen, laat zich raden. Zitting van onze burgemeester in het bestuur van de ASB is in onze ogen de aangewezen weg om in

goed overleg deze aan de orde te stellen en te bespreken. Zowel gemeente als ASB hebben belang bij het realiseren van de agrarische doelstelling. Belangrijk, een belangrijke vaststelling, is dat het agrarisch karakter het meest ervaren en beleefd wordt in de dorpskern van Blaricum. Behoud van agrarische bestemmingen aldaar en toepassingen vormt een belangrijke drager bij de inwoners. Ook de typerende klinkerwegen en de zandpaden dragen bij het typisch Blaricums beeld. Zonder nostalgisch te zwijmelen bij de vertolking van Het Dorp door Wim Sonneveld weet iedereen waar we het over hebben. Gemeente heeft een beperkt instrumentarium om de agrarische toekomst van Blaricum te borgen. In de nota worden een aantal alternatieven van gemengd bedrijf geschetst welke het mogelijk moet maken om de agrarisch gerelateerde activiteiten te stimuleren om economische levensvatbaarheid te bereiken. Financiële ondersteuning voor agrarische starters zijn in de visie van Hart voor Blaricum summier en beperkt tot bestaande regelingen. Daarentegen is positief de meewerkstand van de gemeente wat betreft vergunningsverlening. Hart voor Blaricum staat positief tegenover de maatregelen tegen omzetting van agrarische bestemming naar enkelvoudige woonbestemmingen. Daar zijn in het verleden te veel bestemmingen verloren gegaan. Hart voor Blaricum is van mening dat de toekomstige uitzonderingsgevallen onder strikte voorwaarden voor bindend advies voorgelegd dienen te worden aan de raad. Hiervoor hebben wij een amendement ingediend, gesteund door de VVD, D66 en CDA. Wilt u dat ik dat voorlees?

De voorzitter: Als u het besluit eventjes ...

De heer Pel: Ja, ik zal het kort voorlezen.

De voorzitter: Ja.

De heer Pel: Dat is namelijk amendement A2 om te beginnen. En dat zegt dat we de Agrarische nota van 2025 vaststellen en het besluit is zodanig voor verandering. Dat wil zeggen, de Agrarische nota 2025 vast te stellen onder voorwaarde dat omzetting van de agrarische bestemming naar woonbestemming uitgevoerd wordt met inachtneming van een bindend advies van de raad. Daartoe bijlage A van het besluit adviesrecht en delegatie wat op 24 mei 2022 is vastgesteld door de raad, opnieuw aan de raad voor te leggen. Waarin bovenstaande wordt opgenomen onder de gevallen waarbinnen het advies van de raad van toepassing is. Dat is even het amendement waar ik het over heb.

De voorzitter: Dat is amendement A2.

De heer Pel: Zo is dat. Ja, dat is A2. De maatregel tegen de gewijzigde begrenzing van agrarische en natuurbestemmingen op landerijen steunen wij ook. Maar willen de gemaakte uitzondering op woningbouw, en dat is de woningbouw volgens de Woonvisie van het besluit, we hebben daar een aantal locaties vastgesteld die nog onderzocht moeten worden voor de duidelijkheid, die is daar in de nota uitgesloten. Maar wij stellen ook voor, en dat hebben we ook in een amendement gezet, wij stellen ook voor om de beoogde uitbreiding voor het parkeren bij Bellevue en de verbreding van de Le Coultredreef middels de ASB-strook, want we gaan hem iets breder maken en hebben daar een stukje grond van de ASB voor nodig, om die ook toe te voegen bij die uitzonderingen. Die uitzonderingen die zitten dus in het amendement waar ik nu nogmaals even het dictum van voorlees. Dat de Agrarische nota 2025 vastgesteld wordt en dat het besluit verandert, de Agrarische nota 2025 vast te stellen. Voor de volgende locaties geldt dat wijziging van de agrarische bestemming de komende periode noodzakelijk worden geacht. A, de locatie is voortvloeiend uit het woningbouwonderzoek voor de Woonvisie raadsbesluit van 9 juli 2024. B, de grond benodigd voor de uitbreiding van de parkeervoorziening Bergweg Bellevue. En C, de benodigde grond voor verbreding

van de Le Coultredreef i.c. acquisitie van de ASB-gronden. Deze zullen worden opgenomen in het omgevingsplan. Was getekend, Hart voor Blaricum, CDA en VVD. Ook hiervoor hebben ze een separaat amendement wat ik net voorgelezen heb over de motie van de ASB die door De Blaricumse Partij is opgesteld, zal ik in tweede termijn reageren. Voorzitter, Hart voor Blaricum steunt de geamendeerde Agrarische nota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pel. Dan wil ik doorgaan naar De Blaricumse Partij. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Dank u wel, voorzitter. Zo'n mooie inleiding als de heer Pel heeft gehouden zal ik niet doen. Ik sluit me geheel bij zijn inleidende woorden aan. Met name de zin, het agrarisch karakter zit in het DNA. Het agrarisch leven zit ook in mijn DNA, dus dat wil ik wel onderstrepen. Dan over de inhoud. Wij zijn op zich tevreden over de, wij zijn tevreden over het voorliggende voorstel over de nota. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij toch eigenlijk één hoofdstukje missen, namelijk Blaricum heeft eigenlijk een beetje afstand genomen, afstand gecreëerd tussen de uitvoering van het agrarisch beleid. Namelijk, heeft het uit handen gegeven aan de Agrarische Stichting. Op zich lijkt dat logisch, want zo'n stichting heeft statuten en die zullen dat beleid, ze zijn er echt voor in het leven geroepen, zullen dat beleid van de gemeente Blaricum naar behoren uitvoeren. Dat is niet in alle gevallen, is onze insteek, het geval. Wij willen heel graag een aantal punten noemen. En daarvoor hebben wij ook een motie opgesteld, omdat het hoofdstukje niet is verschenen in de nota. En in plaats van dat hoofdstukje hebben we dan de motie opgesteld. Het is weliswaar een wat zwakker instrument, maar het geeft toch, als deze motie unaniem wordt aangenomen, het geeft toch onze burgemeester als enig lid van het bestuur van de Agrarische Stichting, wat handvatten om zich op te stellen, hoe ze zich op kan stellen binnen de ASB. En de ASB weet dan ook hoe de hoop unanimiteit in de raad erover denkt. Ik heb vijf punten in het dictum en heel kort wil ik die even met u bespreken. Ten eerste, het behoud van authentieke boerderijen op Blaricums grondgebied. Nou, dat spreekt voor zich. We willen heel graag dat de boerderijen die nog agrarisch zijn, dat die ook zoveel mogelijk die agrarische uitstraling behouden. Dat geldt vooral voor de boerderij van de Agrarische Stichting. Die is bij uitstek natuurlijk geschikt om agrarisch te blijven. Ten tweede, de verpachting van landbouwgrond aan lokale agrariërs of hobbyboeren die bijdragen aan het agrarisch karakter van het dorp. Wij willen aan de Agrarische Stichting vragen om zo veel mogelijk gronden te verpachten aan lokale hobbyboeren, want wij hebben eigenlijk alleen maar hobbyboeren. Omdat zij, namelijk die lokale hobbyboeren, zij bepalen echt het agrarisch karakter van ons dorp. En een hobbyboer die in een andere gemeente woont, die doet dat veel minder. Of eigenlijk helemaal niet, moet ik zeggen. Ten derde, betaalbare pachtprijzen om die hobbymatige exploitatie van de gronden door Blaricumse agrariërs of hobbyboeren mogelijk te blijven houden. Wij hebben de indruk dat de Agrarische Stichting van mening is dat zij moeten aansluiten bij de landelijke pachttarieven. Die landelijke pachttarieven zijn zo hoog, omdat die agrariërs daar hun boterham mee kunnen verdienen. Dat brengt gewoon veel meer op dan een hobbyboer die eigenlijk alleen maar voor zijn hobby iets doet en eigenlijk helemaal niet afhankelijk is van heel veel opbrengst. Maar om nou verlieslijdend te zijn, dat gaat een hobbyboer ook te ver. En die betaalbare pachtprijzen, die zouden bijdragen ook tot het agrarisch karakter en het verpachten van de gronden. Punt vier, strategische keuzes in het grondgebied die daadwerkelijk ten goede komen aan het agrarische en cultuurhistorische landschap van Blaricum binnen beschermd dorpsgezicht. Het komt nog wel eens voor, en ik ben daar een beetje van op de hoogte, dat de Agrarische Stichting gronden aankoopt buiten het grondgebied van Blaricum om, met name in Eemnesserpolder. En als ze dan ook nog verhuren, verpachten aan een Eemnesser boer, dan draagt dat in het geheel niet bij tot het verhogen van het agrarisch karakter van Blaricum. Als er gronden in De Kampen, recent waren er gronden in De Kampen te koop, dan zou je eigenlijk de Agrarische Stichting moeten verzoeken om die gronden

dan aan te schaffen of te ruilen tegen gronden in de Eemnesserpolder. En ten vijfde, het bezit. En ik pik nu eigenlijk iets, en ik wil daar ook echt wel de credits geven aan iemand anders. Hart voor Blaricum, mijnheer Pel, die heeft geopperd om als de Agrarische Stichting zegt dat ze te weinig inkomsten hebben, om naar alternatieven te kijken. En de heer Pel kwam toen met, kijk eens naar natuurbegraven op stukken grond die nu gewoon bos zijn. Dan kun je die bosgronden, of je kunt ze verkopen misschien aan het Goois Natuurreservaat, of je kunt er een equatie op loslaten en natuurbegraven daar mogelijk maken. Nou, wij willen deze motie graag van harte aanbevelen en horen graag wat iedereen ervan vindt? Dan heb ik nog een amendementreactie. Op amendement 1. Nou, laat ik eerst met amendement 2 beginnen, die is de makkelijkste. Die zullen wij steunen. Wij vinden ook dat niet het college maar de raad het primaat heeft om een besluit te nemen over het al dan niet omzetten van de agrarische bestemming naar een woonbestemming. Dat ligt iets anders bij amendement 1. Amendement 1 spreekt over, we bevriezen alles. Agrarisch en natuur is nu, blijft agrarisch en natuur. Er is niks meer mogelijk, geen BOPA, niks. Behalve die drie uitzonderingen. Nou, ten eerste vinden wij het wel heel resoluut om nu te zeggen, vanaf nu kan er niks meer. Dat is Blaricum op slot gooien. Dat willen wij niet. Er kan altijd een ontwikkeling zijn waarvan we achteraf zeggen, die hadden we eigenlijk wel een kans willen geven. Dan over punt A, locaties voortvloeiend uit woningbouwonderzoek voor de Woonvisie. De heer Pel zegt, alleen die locaties die wij al gekozen hebben, die sluiten wij, daar mag nog woningbouw eventueel plaatsvinden, daar mag de natuur of de agrarische bestemming nog af. Maar we hebben tijdens diezelfde discussie gezegd, we beperken ons nu alleen nog even op de locaties in eigendom van de gemeente. En dan komen we later, als er een particulier is, komen we daar nog wel over te spreken. Dus die ruimte die is dan hier in één keer weggenomen. Daarmee wil ik niet zeggen dat elke particulier bij u op de stoep zal staan om daar woningbouw te plegen, maar de mogelijkheid is er nu als dit aangenomen wordt niet meer. Dan punt B, grond benodigd voor de uitbreiding parkeervoorziening Bergweg. Volgens mij is dat helemaal geen natuur en ook geen agrarische bestemming, maar een groen bestemming. Dus daar kunnen wij ook niet mee instemmen, dit is overbodig. En de benodigde grond voor de verbreding van de Le Coultredreef, u weet hoe wij daarin zitten. Daar praat ik dan vanavond maar even niet meer over. Ten slotte heeft het mij verbaasd dat het CDA, mevrouw Claushuis, dit amendement heeft ondertekend. Want was het niet zij die het initiatief genomen heeft om aan de Slotweg, die een agrarische bestemming heeft en al jaar en dag door het CDA naar voren geschoven wordt als een eventuele woningbouwlocatie, en nu ineens zegt mevrouw Claushuis enkele maanden later, nou, doe maar niks meer. Dat vonden wij nogal een vreemde reactie en wij willen nu graag een reactie van mevrouw Claushuis.

De voorzitter: Ik geef eerst mevrouw Claushuis even, want die werd direct aangesproken. Gaat uw gang.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik lees niet uit het amendement dat de rest hiermee uitgesloten wordt. Maar dat dit al voorligt en dat dit dan een voorlopige uitzondering zal zijn. Maar dat dat niet betekent dat mochten er wijzigingen zijn in de toekomst, dat die hiermee uitgesloten worden. Want dan zetten wij ons natuurlijk wel heel erg vast. Ik lees dat niet zodanig uit deze, en ik denk ook niet dat het zo bedoeld is, dat dit de enige uitzonderingen zijn. Maar dit is wat er nu voorligt en wat we nu kunnen voorzien. En het klopt dat het CDA een voorstander is van indien mogelijk bouwen op de Slotweg met leuke seniorenwoningen en zogenaamde knarrenhofjes, maar daar ga ik nu niet over uitweiden. Maar ik denk dat je dat hier met deze, dat dit amendement zeker niet uitsluit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik mijnheer Pel even de gelegenheid.

De heer Pel: Ja, mevrouw Boersen geeft aan dat wij als Hart voor Blaricum de locaties voortvloeiend uit het woningonderzoek voor de Woonvisie, dat die allemaal op slot zouden zijn en of dat die zeg maar uitgezonderd zijn. Maar dat die locaties, zoals het hier ook genoemd wordt, dat komt niet uit ons amendement, maar dat staat gewoon in het raadsbesluit. Daar moet je dus voor bij het college zijn om daar te weten wat daaronder verstaan wordt. Wij begrijpen het heel goed dat er in ieder geval voor wat betreft die onderzoeken, dat mogelijke locaties die daaruit voortkomstig zijn, dat we die uitzonderen van dat op slot zetten van agrarische gronden.

De voorzitter: Mevrouw Boersen wil daar nog op reageren tot slot.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ik heb het anders gelezen. Maar als ik het verkeerd heb gelezen, dan hoor ik het graag en dan ben ik daar ook heel blij om. En dan zal ik als eerste, de eerste zijn die dan mijn fout wil erkennen. Ik wacht maar even af.

De voorzitter: Prima. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kukupessy, Partij van de Arbeid/GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Ten eerste wil ik het verhaal van De Blaricumse Partij ondersteunen. Daarnaast als PvdA/GroenLinks hechten we erg aan het agrarisch karakter van Blaricum. Wij willen dat graag behouden. Dat kunnen we via de bestemmingsplannen. Dat is de reden dat wij achter dit voorstel staan. Met een kleine voorwaarde die ik niet hard kan maken, dat weet ik. Maar ik wil het wel meegeven, geen verkoop van de Angerechtsweg. En daarnaast vinden wij dat als het nodig is in de toekomst om te faciliteren aan de boeren, dat wij daar een groot voorstander van zijn. En dan niet alleen in het oude dorp, maar voor heel Blaricum. Want het agrarisch karakter telt voor heel Blaricum en niet alleen voor het oude dorp. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pel wil daar kort op reageren.

De heer Pel: Ja, ik heb een verhelderende vraag aan mevrouw Kukupessy, omdat zij zegt, ik stel mij achter het verhaal van De Blaricumse Partij. Maar bedoelt ze daarmee de motie? Want u leest eigenlijk nu allerlei dingen op over het Angerecht nummer boerderij die in de motie staan. U bedoelt dus, u steunt de motie?

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: De motie van De Blaricumse Partij bedoelt u? Ja, die steun ik.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de overkant. Ja, D66, mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. De D66-fractie is blij met dat laatste concept van de Agrarische nota c.q. van dit omgevingsprogramma. Dit document bevat naast een visie tevens een aantal principes, keuzen en maatregelen. Wij verwachten dat de meerderheid van de betrokken stakeholders, ook wel belanghebbenden genoemd, zich in het document kunnen vinden. Het document beschrijft tevens de ontwikkeling van een dorp, van een voorheen werkelijk agrarisch dorp zowel in economisch als in culturele zin, naar de huidige situatie waarin nog steeds grote waardering bestaat voor het behouden van dit zoveel mogelijk agrarische karakter. De toekomst zal leren in hoeverre latere generaties hieraan zullen blijven hechten. In lijn met de bedoeling van de laatste wijziging, namelijk een serieuze drempel opwerpen om niet onbezonnen over te gaan van een agrarische naar een woonbestemming, kunnen wij daarom ook ons vinden in amendement 2, dat we daarom graag medeondertekenen. Met betrekking tot amendement 1, daar zijn wel meerdere

discussies over, horen we graag van het college of dit een essentiële toevoeging is, ja of nee? In ieder geval zullen we daarvoor voorstemmen. En in motie M3 van De Blaricumse Partij zien wij een ondersteuning van de raad voor onze vertegenwoordiger in het ASB-bestuur, namelijk de burgemeester. Mede om die reden stemmen we dus ook graag voor, zij het met iets andere argumentatie dan net verwoord door De Blaricumse Partij. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter?

De voorzitter: Sorry. Ja, mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Een punt van orde. Er is verwarring bij mij. Ik heb het even nagekeken. Een amendement wat geschreven wordt, komt in de plaats van het besluit zoals het is verwoord door het college. In het amendement van Hart voor Blaricum is een zin weggelaten. Ik denk dat dat verwarrend is, omdat dan ...

De voorzitter: Een zin weggelaten bedoelt u?

Mevrouw Boersen-De Jong: Een zin is weggelaten. En ik denk dat u eerst daarnaar moet kijken, want daardoor ontstaat mijn verwarring en misschien ook de verwarring bij anderen.

De voorzitter: En welke zin is dat?

Mevrouw Boersen-De Jong: De zin, er staat in mijn iBabs, de Agrarische nota 2025 vast te stellen. Dat is letterlijk overgenomen. En dan is weggelaten, maatregel behoudt open agrarisch landschap, dikgedrukt, geen nieuwe gewijzigde begrenzing agrarische en natuurbestemming op landerijen en omgevingsplan mogelijk te maken en geen afwijking via BOPA vereist. En dan, hierop volgen de uitzonderingen, en dan komt A, B, C.

De voorzitter: Dit is de oude versie. Er is een nieuwere versie.

Mevrouw Boersen-De Jong: O. Oké.

De voorzitter: En misschien is het handig dat u die dan eventjes in tussentijd bekijkt, zodat u daar in de tweede instantie op terug kan komen misschien.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja. Sorry.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik door naar mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademakers: Ja, dank u wel. Wij zijn ook blij met de nieuwe nota. Het is vooral een contourennota, want we zijn natuurlijk met beperkte mate kunnen wij ons bemoeien met het agrarisch beleid. De ASB is natuurlijk een instantie die op afstand is geplaatst van de gemeenteraad. Dus we moeten ook voorzichtig zijn in hoeverre we daar een dicterend verhaal over schrijven. Maar het is wel denk ik het gevoel wat er nu bij de raad is, en dat wordt verwoord in de motie nummer M3 van De Blaricumse Partij. Daarom ondersteunen wij die ook. Dat er zeg maar wel kennis genomen wordt van de gedachte van de gemeenteraad over hoe wij daarover denken en dat iedereen daar enorme waarde aan hecht. En hoelang een Agrarische nota houdbaar is, dat weten we niet. Ik denk dat dit voor de korte termijn is, want er gaat natuurlijk veel veranderen. Maar voor de komende tijd is

het denk ik gewoon een heel goed stuk waar wij mee uit de voeten kunnen, omdat iedereen er toch veel waarde aan hecht. Omdat je onderscheidend bent van stedelijke bebouwing, dat iedereen toch het kleinschalige erg waardeert en dat komt hier wel in uiting. De andere twee moties of de amendementen die heb ik ondertekend namens het CDA, dus dat spreekt denk ik verder voor zich. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Tot slot, mijnheer Oyens, VVD. Gaat uw gang.

De heer Oyens: Dank u, voorzitter. Dit onderwerp heeft veel emoties losgemaakt in het dorp. Met name wat betreft, wat is nu een agrarisch karakter? Ik heb het gisteren nog even opgezocht dankzij een cursus Chat GTP, maar die kwamen er ook niet echt uit. Maar in ieder geval, er is onderling hier in dit dorp heel veel overleg geweest. Ik ben door diverse mensen al aangeklampt van, wat gaan jullie nou doen en wat ga je niet doen? Ook binnen de fractie is er veel over gesproken en in de raad is er heel veel over gesproken. In ieder geval wil ik vaststellen dat deze nota een nota is, men betreft het agrarische karakter in het algemeen. Dus niet doel hebbende op de ASB, dat wordt min of meer door de vele uitlatingen die er zijn geweest de laatste tijd min of meer gesuggereerd. En er is meer dan alleen maar boerderijen, er is meer dan alleen maar steen. We hebben het over begroeiing, over bestrating, over zichtlijnen, over de bewoners van de panden en eventuele belang of geïnteresseerden om daar ooit nog eens een keer te willen gaan wonen. Ik denk dat dat een hele belangrijke inkijk is in de Agrarische nota. Voor nu niet alleen, maar ook in de toekomst. Tijdens alle beraadslagingen leek het erop dat de ASB de enige belanghebbende zou zijn, maar dat is dus niet waar. Het voorstel is voor alle belanghebbenden, en dat geldt dus ook voor de ASB als belangrijkste speler, maar net zo goed voor andere eigenaren en bewoners en daar zijn er best wel wat van. Die eigenaren en bewoners willen net zo goed weten waar ze aan toe zijn, net zo goed als de ASB. Immers, die agrarische panden en boerderijen zijn van oudsher al in gemengd gebruik. De boeren konden in de vele jaren hiervoor, dat is al voor de oorlog, daar bedoel ik de Tweede Wereldoorlog mee, geen voldoende inkomen vergaren wegens bijvoorbeeld uit veeteelt en zochten thuis bebouwing voor extra inkomen. Vandaar dat in die tijd al, wij noemen dat nu hobbyboeren, maar het waren toen noodzakelijke boeren die daarmee hun levenspeil konden vasthouden. In feite hebben we het dus nu over een dertiental panden waarvan er zes een monumentenstatus hebben. Daar kunnen we dus sowieso al aan de buitenkant niks aan veranderen. Wat betreft de andere panden, daar zijn een aantal van een dergelijke staat waarvan je zegt, nou, is dat wel een agrarisch karakter of niet? Ik ben benieuwd hoe we daar in de toekomst mee om zullen gaan? Maar deze liggende nota geeft in ieder geval handvatten.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ik heb een interruptie, een vraag aan mijnheer Oyens. U zegt, ja, hoe gaan we daar in de toekomst mee om? Met die panden en dergelijke, die nu een agrarische bestemming heeft en waarvan u twijfelt of dat wel terecht is. Maar in die gevallen dat dat aan de orde komt, dan treedt toch ons amendement in werking waarin wij zeggen, ja, dat wordt alsnog aan de raad voorgelegd in een bindend advies en dan kunt u zich daarover uitspreken. Dus dat is daarmee toch getackeld?

De voorzitter: Mijnheer Oyens.

De heer Oyens: Of dat daarmee getackeld is, voorzitter, dat zullen we zien aan de hand van de discussie die er dan in de raad gevoerd zal worden. Want deze raad begrijpt het. Hoop ik tenminste en die indruk krijg ik ook. Maar hoe dat bij volgende raden zal zijn, dat moeten we maar afwachten. Want we willen natuurlijk in feite behouden wat we nu hebben en in feite zo min mogelijk veranderen,

want het moet natuurlijk een agrarisch karakter houden. Gelukkig hebben we nog de Omgevingswet die eraan zit te komen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, mag ik een interruptie?

De voorzitter: Ik wil eigenlijk mijnheer Oyens eerst eventjes zijn verhaal af laten maken en dan kunt u daarna nog een keertje ...

De heer Oyens: Die komt het college te hulp en die heeft ook de nodige aanleiding om wijzigingen aan te voeren, zoals het college dat zou willen. In die zin, de Raad wil daar een bindend advies over geven. Kortom, de VVD steunt deze nota. Het geeft duidelijkheid en dat heeft iedereen wel nodig. Ook de aanvullende amendementen, daar kunnen wij ons zonder meer in verplaatsen. Dat heeft onze goedkeuring. Echter niet de motie van De Blaricumse Partij en daar hebben wij een andere invalshoek. Wij vinden dat de raad niet op de stoel moet gaan zitten van een onafhankelijke stichting met een eigen onafhankelijk bestuur, waarvan zelfs de voorzitter van deze raad onderdeel van maakt. De raad heeft in het verleden niet voor niks deze stichting op afstand geplaatst ter behoud en van een toezicht op het agrarische karakter. Destijds met twee raadsleden in het bestuur, echter dit is teruggebracht tot één. Helaas. Met goedkeuring van de indieners van amendementen en het DBB van De Blaricumse Partij. En de VVD heeft daar destijds al nog voor gewaarschuwd, waarvan akte. Met andere woorden, wij steunen de moties, maar niet ... Wij steunen de amendementen, maar niet de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had u nog een vraag van mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Inmiddels zijn het er twee. De eerste vraag is, u bent toch op de hoogte van het splitsingsbeleid dat ook een monument gesplitst mag worden met alle nadelen van dien? Dan wordt er wel degelijk aan de buitenkant er dingen veranderd en blijft het niet zoals het nu is. Er komen dakkapellen, dat is allemaal, alles zal dan veranderd kunnen worden. Dat is de eerste opmerking. En de tweede is een vraag. U steunt onze motie niet. Dat vind ik echt heel jammer, want ik had echt gehoopt op unanieme ondersteuning. Maar mijn vraag is, destijds heeft uw raadslid er enorm voor gepleit dat de gemeente zijn handen niet van de ASB moet aftrekken. Niet alleen, niet één vertegenwoordiger maar drie, twee raadsleden en één burgemeester. Daar heeft die het onderspit in gedolven, dat is hem niet gelukt. Achteraf gezien vind ik dat heel spijtig. Maar mijn vraag is, vindt u nu dat de ASB zonder de gemeentelijke inbreng of zonder veel gemeentelijke inbreng zich aan haar statuten houdt?

De voorzitter: Mijnheer Oyens, wilt u daarop antwoorden?

De heer Oyens: Op dit moment kan ik mij, kan ik dat niet antwoorden. Ik weet niet of de ASB zich aan de statuten houdt. Althans, ik heb ze nog niet kunnen betrappen daarop. Maar desalniettemin, we hebben hier in de zaal een medebestuurslid zitten en die zit er namens ons en die zal wel degelijk daarop letten. Daar ga ik ook van uit, dus ik ga niet dat ter discussie stellen.

De voorzitter: Mijnheer Pel, laatste vraag voor deze ronde.

De heer Pel: Ja, eigenlijk een punt van orde. Want wij bespreken de Agrarische nota van de gemeente, niet de ASB-visie of beleid. Die hebben we wel tot ons genomen en daar hebben we ook gesprekken over gevoerd. Ik wil daar wel aan toevoegen dat Hart voor Blaricum de motie van De Blaricumse Partij ook niet steunt om soortgelijke redenen als VVD noemt. Die hebben vooral te

maken dat wij ons, dat we dan treden in de operationele zaken die de ASB betreffen. En mijn handen jeuken soms ook wel eens hè, want die laatste zin over dat natuurbegraven is mij uit het hart gegrepen. En daar heb ik ook wel eens contact met de ASB over gehad of ze dat willen overwegen. Maar ik heb dat hier niet genoemd, juist om van vanuit die reden dat wij ons als raad met de operationele zaken, want al die zaken die genoemd worden in de motie, niet in het dictum maar vooral in de overweging over De Kampen, ik weet niet of dat wijsheid is? Dus als ik die, als ik dat namens mijn raad of mijn partij moet gaan overbrengen en directief ga overbrengen in een motie naar de burgemeester die in het bestuur zit van de ASB, dan weet ik niet of ik haar op pad stuur met de juiste dingen die daarin staan. Wij hebben dus ... En als wij dat wel vinden en als wij die ASB willen besturen, ja, dan moeten we gewoon die landerijen maar tot ons nemen en zelf een comité gaan organiseren. Maar daar moeten we toch even ver van blijven, hoe verleidelijk dat ook.

De voorzitter: Mijnheer Pel, ik hoor verder geen vragen aan mijnheer Oyens, alleen uw reactie op de motie. U kunt straks in de tweede instantie daar nog met elkaar over gaan discussiëren. Ik wil nu graag mevrouw Reijke ...

Mevrouw Boersen-De Jong: Ik heb nog één opmerking die best belangrijk is. Ik zou heel graag, ik heb gehoord wat beide heren gezegd hebben. Dat stelt ons echt heel erg teleur. Had ik ook niet verwacht, ook helemaal niet van Hart voor Blaricum die toch dat agrarisch DNA heeft. Maar ik zou heel graag de mening van de portefeuillehouder hierover willen horen of zij deze motie afraadt of dat zij zegt, nou, het zou mij misschien wel een beetje kunnen helpen of iets dergelijks?

De voorzitter: Dank u wel voor dit bruggetje, mevrouw Boersen. Want dan geef ik meteen mevrouw De Reijke, de portefeuillehouder, hierover het woord. Gaat uw gang.

Portefeuillehouder De Reijke: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk, ik wil allereerst zeggen dat ik het heel fijn vind om te horen dat de gehele raad eigenlijk wel zich uitspreekt over het belang wat er gehecht wordt aan het agrarisch karakter. En dat heb ik in al uw bijdragen hierin zeker gehoord en zeker ter harte genomen. Ik denk dat dat ook een onderschrijving is van wat er staat in die Agrarische nota. En ook dat het agrarisch karakter wat u ook zei, mijnheer Oyens, dat dat niet alleen betrekking heeft op het uiterlijk, dat meer is dan alleen de panden. Tegelijkertijd ook de zorgen, hoelang is dit houdbaar? Dat we graag allemaal willen behouden wat we hebben, maar dat we ons wel ook zorgen maken hoe dit houdbaar is? En dan wil ik eigenlijk ook graag over die amendementen op ingaan. Want we hebben natuurlijk een beperkt instrumentarium, wat ook Hart voor Blaricum heeft aangegeven in de bijdrage. Een van die instrumentaria die we wel hebben is dat bestemmingsplan. Dan ga ik even naar amendement, even kijken welke is het als eerste, amendement 2 pak ik dan even als eerste om op te reageren. Dat is dus het voorleggen van dat advies aan de raad. Dus op het moment dat er een agrarische bestemming omgezet zou gaan worden, dat er mogelijk zo'n agrarische bestemming omgezet zou moeten gaan worden naar een woonbestemming, dat we dat ook voorleggen aan de raad voor een bindend advies. Daarmee werp je ook een extra eigenlijk drempel op om het zo veel mogelijk te behouden, maar kan je ook zorgen dat de argumentatie heel goed neergezet wordt en dat het een politieke keuze wordt of je dat wel of niet doet. Dus ik kan me daar zeer goed in vinden om dat op die manier ook te doen. Dat heb ik ook in de commissie aangegeven, ik denk dat het goed zou zijn om dit, de raad hierover ook te consulteren in deze gevallen. Dan het amendement 1. En dan inderdaad de tekst van dat eigenlijk de toevoeging dat we willen zo veel mogelijk die agrarische bestemmingen behouden. Tegelijkertijd zijn er wel een aantal ontwikkelingen in onze gemeente waarvan we weten dat we mogelijk die bestemming moeten gaan veranderen in de toekomst. Dat is bijvoorbeeld bij die locatie voor dat woningbouwonderzoek wat er speelde, dat is die uitbreiding bij die parkeervoorziening van de Bergweg en bij de Le Coultdreef. Ik

denk dat dat op zich voor de duidelijkheid goed is om dat op te nemen zoals dat nu verwoord staat in amendement A1. Daar staat eigenlijk dat je voor de komende periode het noodzakelijk wordt geacht dat er voor die locaties toch die bestemming gewijzigd gaat worden. Nou, dat lijkt mij inderdaad wel zo duidelijk om toe te voegen. Dan ten aanzien van de motie. Ja, ik heb aangegeven dat ik het voor een visie of een Agrarische nota niet goed vond om daar een hoofdstuk apart over een partij in op te nemen die niet van de gemeente is. Tegelijkertijd, wat er nu in de motie staat is wel dat wat ik ook uitdraag binnen de ASB. Dus in die zin zou het misschien ook wel als een steun in de rug gezien kunnen worden als u als raad ook zegt van, ja, wij vinden dit eigenlijk ook op deze manier. Dus ja, dat is dus zeker niet schadelijk. En zeker op deze manier in een motie kan ik me heel goed voorstellen dat u zich als raad dat meegeeft. En dat u ook zegt van, nou, wij onderschrijven dit ook. Dus in die zin kan ik me eigenlijk in de aanpassingen en in de motie op die manier wel goed vinden. En overigens de rest van het college ook.

De voorzitter: Dat was uw inbreng? Ik geloof dat er nog een vraag van D66 was die beantwoord moest worden.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Ik denk dat die nu wel vooral beantwoord is. Ik begrijp nu dat u zegt van, ja, het is een nuttige aanvulling. Dus bij deze dat begrepen. En impliciet begrijp ik ook eigenlijk de vraag die door het CDA gesteld was. Inderdaad, het is niet in beton gegoten, dus op termijn zouden we ook nog t.z.t. andere eventuele wijzigingen kunnen doorvoeren. Zo heb ik het begrepen. Ik hoor graag of ik dat goed gedaan heb?

De voorzitter: Mevrouw De Reijke.

Portefeuillehouder De Reijke: Nou, er is in de nota aangegeven, ja, onder strikte voorwaarden zou je eventueel dit soort dingen kunnen doen. En dat betekent dus dat je gaat kijken op welke wijze, maar dat moet dan naar de raad toegebracht worden. Dus, en dat is ook dat amendement wat er door Hart voor Blaricum is ingediend.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Pel, had u nog een vraag voor mevrouw De Reijke?

De heer Pel: Ja, voorzitter, ik heb toch een vraag over die motie. Want die motie zelf is in het geheel ook niet in de commissie aan de orde gekomen. Dus wij moeten ons nu, en het is allemaal goed bedoeld, dat begrijp ik wel, maar we moeten die boodschap die we nu meegeven en de burgemeester zegt, ik voel me gesteund daarin, want dit zijn wel onderwerpen die wij ter sprake brengen, die moet ik dus nu maar even op de blauwe ogen van Liesbeth Boersen daar maar aannemen dat dat de juiste dingen zijn. Wij hebben daar helemaal niet over gesproken, laat staan dat we weten of dat de juiste zaken zijn. Dus dat is wel even lastig om daar dan steun voor te hebben, want dan had ik waarschijnlijk voor dat natuurbegraven ook nog een motie ingediend. Snapt u wat ik bedoel?

De voorzitter: Ja, maar heeft u een vraag hier voor mevrouw De Reijke of wilt u dat inbrengen zo dadelijk in de discussie? Een reactie van mevrouw De Reijke. Gaat uw gang.

Portefeuillehouder De Reijke: Dank u wel. Ja, ik heb toen in de commissie is het namelijk wel ter sprake geweest bij de inbreng van De Blaricumse Partij. Die hebben toen aangegeven dat ze graag een aantal punten wilde meegeven. En toen heb ik aangegeven, nou, liever niet in de tekst. Maar als u dat op een andere wijze zich daarover uit wil spreken, is dat prima. Dus dat is wel op die manier besproken in de commissie ook, dus vandaar dat ik dus niet verbaasd was over deze motie.

De voorzitter: Duidelijk. Ja. Ik wou naar de volgende ronde dat u met elkaar in gesprek bent. Ik weet niet wie het eerst het woord hierover wil voeren? Ja, mijnheer Uitendaal, gaat uw gang.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Gehoord hebbende wat net is uitgesproken lijkt het me terecht om mijn coalitiegenoten uit te nodigen eventjes rustig na te denken. En alsnog gevraagd is dan aan de burgemeester mee te geven wat betreft motie 3. Bedankt.

De voorzitter: Zijn daar nog verder opmerkingen over? Ik zie hier niks, op dit heeft u geen reacties. Zijn er nog andere reacties hierop? Mijnheer Pel? Ik zie u naar de microfoon.

De heer Pel: Is het zo dat u nu een schorsing aanvraagt? Want u zegt, de coalitiegenoten. Dat mag van mij, maar dan wil ik het er wel even over hebben. Want twee van de drie coalitiegenoten, die hebben zich uitgesproken tegen deze motie. En u zegt, ja, dan moet u even beraden. Ik vind het prima. Dan moeten we even schorsen.

De voorzitter: Vindt u dat noodzakelijk, mijnheer Uitendaal?

De heer Uitendaal: Ik vind het niet noodzakelijk, maar misschien wel verstandig.

De voorzitter: Verstandig. Oké. Nou, dan schorsen we even de vergadering vijf minuten? Ja.

De voorzitter: De schorsing is beëindigd. Ik verzoek mijnheer Uitendaal om even aan te geven wat het heeft opgebracht de schorsing. Gaat uw gang.

De heer Uitendaal: Ja, het heeft iets opgebracht. We hebben afgesproken met elkaar dat mijnheer Pel gaat vertellen van hoe en waarom en wat we gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, prima. Mijnheer Pel, gaat uw gang.

De heer Pel: Ja, ik heb eigenlijk de schorsing aangevraagd in de voorbereiding, zoals u weet. Maar wij hebben hierover gesproken over de motie. Niet zozeer inhoudelijk over de punten die daar staan, maar meer zeg maar de boodschap die de motie zou moeten overbrengen. We hebben tegelijkertijd vastgesteld dat, en dat heb ik ook dacht ik in mijn betoog gezegd, dat de aanleiding om tot actualisatie van de Agrarische nota te komen er een was die te maken had met een operationele zaak. Oftewel, er werd in de Angerecht boerderij, daar kwam die commotie over los. En toen hebben we gezegd, laten we nu even afstand nemen tot die operationele zaak en laten we de Agrarische nota actualiseren. En dat is wat we nu gedaan hebben, daar zitten we nu voor. We zijn niet blind en doof voor de oproep die we als raad kunnen doen en die we mee kunnen geven aan de burgemeester in haar gesprekken met ASB. Maar dan hebben we gezegd, dan moeten we die loskoppelen van de Agrarische nota en dan zou dit een motie vreemd aan de orde moeten zijn. En als dat een motie vreemd aan de orde zou kunnen zijn, want we kunnen op ieder moment een motie vreemd aan de orde indienen, dan zouden wij die raadsbreed kunnen ondersteunen op de inhoud zoals die er nu staat.

De voorzitter: Het enige is dat volgens het Reglement van Orde een motie VADO al vorige week had moeten worden ingeleverd. Dus dat moeten we dan eventjes, dat is de regel namelijk die we hebben.

Mevrouw Boersen-De Jong: De motie ... Sorry, voorzitter, mag ik daar nog iets over zeggen?

De voorzitter: Wacht even, niet allemaal tegelijk.

De heer Pel: Met een motie VADO ...

Mevrouw Boersen-De Jong: Het is mijn motie, ik zou er ook iets over willen zeggen eigenlijk.

De voorzitter: Ja, laat mevrouw Boersen eerst even en daarna mijnheer Pel.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, wij zijn bereid van deze motie een VADO te maken. De regel waarom je veertien, een paar dagen van tevoren die motie moet indienen is niet omdat het nou eenmaal VADO heet of bij een voorstel hoort. Nee, om de gemeenteraad en het college de gelegenheid te geven kennis te nemen en zich voor te bereiden op de beantwoording en kennis te nemen van de motie. Nou, ik denk dat dat genoegzaam hier gebeurd is. Dus ik zou willen pleiten voor artikel 5 dan maar en de motie gewoon als VADO te agenderen alsnog.

De voorzitter: U bent hier met zijn allen tegelijk uitgekomen, begrijp ik? Ja, nou, dan weet je, dan vind ik het op zich prima om daar dan een motie VADO van te maken. Want we kunnen dat inderdaad weer tot volgende keer vasthouden, maar laten we dan enigszins pragmatisch hiermee omgaan. En dan komt die aan het eind van de vergadering opnieuw tevoorschijn en dan wordt het numero 10A. Gaan we hem dan nogmaals, 10A toch? 10A, ja. 10A, gaan we hem dan behandelen. Maar niet heel uitgebreid meer hoop ik. Want dan, ik wil dus niet zeggen dat er een hamerstuk van komt, maar dat we dan even heel kort dat nog vaststellen. Dan halen we hem hier weg als motie en dan houden we dit als motie VADO aan. Is er nog iemand verder die in de tweede instantie nog op de Agrarische nota wil reageren? Op een ander punt? Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ja, heel even kort. Er is één onderwerp wat we nog niet besproken hebben, maar wat wel ertoe doet. Dat is namelijk bij die bepaling van die omzetting van eventuele agrarische bestemming naar een woonbestemming, daar valt meerdere malen de woorden, onder strikte voorwaarden. Wij hebben daarvan aangegeven dat dat wel prioriteit heeft om die strikte voorwaarden dan ook te definiëren. En ik hoop dat dat voldoende is en dat we daar ook niet nog jaren over gaan doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Voor de rest nog? Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, nog even terugkomend op amendement A1. Daar staat, voor de volgende locaties geldt dat wijziging van de agrarische bestemming de komende periode noodzakelijk wordt geacht. En dan wil ik het hebben over punt B. Want punt A, dat is logisch, daar hebben we al iets over gezegd. En ook C is helemaal al in kannen en kruiken. Maar B, daar staat, grond benodigd voor de uitbreiding parkeervoorziening Bergweg. Nou, als we het dan hebben over dat de agrarische bestemming omgezet mag worden naar parkeren, dan hebben we het niet over de groenvoorziening, de groenbestemming die nu aan de orde is. Want dat is zoals we hem hebben, in het voorstel straks krijgen, de groenvoorziening wordt omgezet naar de bestemming parkeren. Maar dan hebben we het hier kennelijk over de agrarische bestemming, dat is dus na ruimtelijk gezien ten noorden van de groenvoorziening, dat zijn de engen. Dus om die reden kunnen wij dit amendement niet steunen, want dit geeft een vrijbrief om in de engen in de toekomst eventueel te overwegen om te gaan parkeren. Nou, daar zijn wij absoluut tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de rest nog mensen die iets willen inbrengen voordat we tot stemming overgaan? Niemand? Dan wordt het een wat lastigere stemming, omdat de motie hebben we inderdaad al naar het einde van dit eerste deel verwezen. Dan gaan we eerst stemmen op de beide amendementen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Bij interruptie, ik heb net een statement gedaan en ik heb vragende gezichten gezien. Maar ik weet niet of het is overgekomen, want het is nogal een impact die dit amendement heeft. Het is helemaal niet aan de orde geweest nog. Dus zou het mogelijk zijn om een derde ronde dan te doen dat de mensen erop kunnen reageren?

De voorzitter: Nou, iedereen heeft in deze tweede ronde gelegenheid om te reageren, daar heb ik geen derde ronde voor nodig. Dus als er mensen zijn die willen reageren hierop, ik heb alle gelegenheid net gegeven dacht ik. Dus wie wil op het statement van mevrouw Boersen nog ... Mijnheer Pel.

De heer Pel: Nog even de opmerking van mevrouw Boersen. Het gaat niet alleen om agrarische bestemming, maar ook natuurbestemming. En dat valt eronder, daar vallen de engen niet onder.

De voorzitter: Iemand nog? Ja, mijnheer Oyens.

De heer Oyens: Ja, ik zou dan toch wel even van de portefeuillehouder willen horen, voorzitter.

De voorzitter: Nee, die komt niet meer aan het woord nu.

De heer Oyens: Die komt niet meer aan het woord?

De voorzitter: Nee.

De heer Oyens: O, dat is nou jammer.

De voorzitter: Ja, heel jammer.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, mag ik dan een schorsing?

De voorzitter: U wilt een schorsing? Ja, ik geef u een schorsing. Hoelang heeft u nodig?

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, ik wil van de portefeuillehouder, van iemand die hier kennis van heeft, horen wat dit betekent? Dus ja, ik weet niet wie ik moet benaderen dan?

De voorzitter: Ja, maar dat had u in eerste instantie dan aan de portefeuillehouder kunnen vragen, maar die mogelijkheid is er nu niet meer. Dus ... Die hebben een positief, ja, er is een positief advies gegeven vanuit het college. Dat zou u toch moeten overhalen? We gaan niet meer een discussie met de portefeuillehouder hierover in.

Mevrouw Boersen-De Jong: Nou, dan wil ik toch nog even een korte schorsing. Vijf minuten.

De voorzitter: Oké, vijf minuten.

De voorzitter: Iedereen is weer gaan zitten. We kunnen verder gaan en ik geef tot slot het woord aan mevrouw Boersen om even een terugkoppeling te geven.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, wij hebben gesproken met elkaar en zijn tot de conclusie gekomen dat hier een paar woorden ontbreken. Namelijk, grond benodigd voor de uitbreiding parkeervoorziening Bergweg Bellevue, zoals nu aan de orde. Dus binnenkort, niet in de toekomst, maar zoals nu aan de orde. En dan ...

Mevrouw Claushuid-Rademaker: Mag ik daar wat op zeggen? Ik zou het nog verder specificeren, zoals aan de orde en dan het noemen in welk voorstel het staat. Zoals aan de orde, want nu is ook een ... Maar nog verder specificeren.

De voorzitter: Kunt u nog één keer herhalen, mevrouw Claushuis? Want ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dat gaat over, grond benodigd voor de uitbreiding parkeervoorziening Bergweg, zoals aan de orde in het voorstel. Ja, agendapunt 8 en dat is dan, de bestuursopdracht uitbreiding parkeerplaats Bergweg/Huizerweg. Want dan heb je het helemaal ondervangen, want nu is gewoon niet gespecialiseerd genoeg.

De voorzitter: Dat herhaal ik nog een keer. Dat wordt dan besluit numero 2B. Grond benodigd voor de uitbreiding parkeervoorziening Bergweg Bellevue, zoals aan de orde in het raadsvoorstel, bestuursopdracht Bergweg/Huizerweg. Zo is het juist hè, mevrouw Boersen?

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja. Dank, mevrouw Claushuis, voor de nadere uitleg en precisering. Hier kunnen wij ons helemaal in vinden, in die bewoording.

De voorzitter: Nou, dan hebben we toch nog iets bereikt. Mijnheer Pel, tot slot.

De heer Pel: Ja, als indiener van dit amendement was het ook nooit anders bedoeld dan voor dat deel wat toen ...

De voorzitter: Het is een verduidelijking zeg maar.

De heer Pel: Het was toen in de eerdere versie was het agrarisch, schuine streep groen, schuine streep natuur. En dit is groen geloof ik en daar mag je parkeren.

De voorzitter: Prima. Nou, dan denk ik dat we nu voldoende hierover hebben gepraat met elkaar en wil ik overgaan tot de stemming. Dan pakken we meteen amendement A1 erbij, daar hebben we het toch over. Ik zou graag weten of er ook stemverklaringen zijn over amendement nummer 1? Ik zie geen stemverklaringen. Dan gaan we over tot de stemming. Amendement numero 1. Wie is voor dit amendement? Dat zijn alle partijen, unaniem besluit en daarmee is dit aangenomen. Dan wil ik doorgaan naar amendement numero 2 door Hart voor Blaricum ingebracht. Stemverklaringen op dit amendement? Niemand? Dan ga ik over tot stemming. Wie is er voor amendement numero A2? Ik zie iedereen ook handopsteken, unaniem aangenomen amendement numero 2. Dan gaan we vervolgens over het geamendeerde voorstel stemmen. Dat ga ik toch even voorlezen, omdat het wat ingewikkelder gaat worden. Namelijk, deze twee amendementen worden daarin opgenomen. Het besluit luidt als volgt, de Agrarische nota 2025 vast te stellen onder voorwaarde dat omzetting van de agrarische bestemming naar woonbestemming uitgevoerd wordt met inachtneming van een bindend advies van de raad. Besluit nummer twee, daartoe bijlage A van het besluit adviesrecht en delegatie de dato 24/5/2022 opnieuw aan de raad voor te leggen, waarin bovenstaande wordt opgenomen onder de gevallen waar bindend advies van de raad van toepassing is. Nummer 3, voor de volgende locaties geldt dat wijziging van de agrarische bestemming de komende periode noodzakelijk wordt geacht. Locaties voortvloeiend uit woononderzoek van de Woonvisie, raadsbesluit 9 juli 2024. Dan grond benodigd voor de uitbreiding parkeervoorziening Bergweg Bellevue, zoals aan de orde in het raadsvoorstel bestuursopdracht Bergweg/Huizerweg. En C, benodigde grond voor de verbreding Le Coultredreef i.c. acquisitie ASB-gronden. Deze zullen worden opgenomen in het omgevingsplan. Dit is het hele geamendeerde besluit. Daarvan wil ik graag weten of er ook stemverklaringen zijn? Geen

stemverklaringen. Ik wil graag de handen omhoog zien van degenen die hiervoor zijn, voor het geamendeerde besluit? Dat is unaniem aangenomen, dit besluit heeft inderdaad een ja gekregen van iedereen. Dank u wel. Dan is dit mijn taak tot nu toe. Ik ga door, ik ga over naar mijn eigen plaats.

De voorzitter: Hartelijk dank aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad die dit heeft overgenomen.

7. Vaststellen gewijzigd ontwerp carpoolplaats Blaricum

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar bespreekpunt 7, het vaststellen van gewijzigd ontwerp carpoolplaats Blaricum. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Brendel, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Dank u wel, voorzitter. Ik schuif hem even meer naar me toe. Ja, wij kunnen ons in hoofdlijnen vinden in het gewijzigd ontwerp voor de carpoolplaats aan de Stichtseweg/Randweg oost. Met name de toename van het aantal voertuigen en het belang van goed georganiseerde carpoolvoorzieningen zijn voor ons reden om dit voorstel te steunen. Tegelijkertijd waarderen wij dat bij deze uitbreiding aandacht blijft voor het groene karakter van de locatie. Carpoolen blijkt een belangrijke rol in het verminderen van de verkeersdruk en omliggende wegen en draagt bij aan een duurzamer woon-werkverkeer. Een goed ingerichte carpoolplaats is dan ook noodzakelijk om deze vorm van mobiliteit te blijven stimuleren. Hoewel de huidige parkeerdruk op de carpoolplaats nog beheersbaar is, zien we wel dat de capaciteit op drukke momenten al vrijwel volledig benut wordt. We voorzien dat dit probleem de komende jaren zal toenemen. Het is daarom verstandig om hier al tijdig op te anticiperen door het aantal parkeerplaatsen nu uit te breiden. Het toevoegen van vijftien extra parkeerplaatsen lijkt ons dan een logische stap. Dit voorkomt dat er in de toekomst structureel auto's in de berm of in andere ongewenste plekken worden geparkeerd, wat ten koste zou gaan voor de verkeersveiligheid en de uitstraling van de omgeving. Daarnaast vinden wij het ook positief dat er een nieuw ontwerp ook ruimte komt voor busjes. Die nu nog op de P+R ook worden geparkeerd, terwijl die bedoeld is voor busreizigers. Door de carpoolplaats hiervoor geschikt te maken en tegelijkertijd de toegang tot de P+R voor hogere voertuigen te beperken, wordt de functie van beide locaties duidelijk en effectiever benut. Belangrijk vinden wij ook dat de uitbreiding gepaard gaat met behoud van een groene inrichting. Ondanks het feit dat de waterberging iets kleiner wordt komen er toch 22 bomen. Dit zorgt ervoor dat de plek aantrekkelijk en groen blijft, iets wat belangrijk is voor de uitstraling en het draagvlak van dergelijke voorzieningen. Tot slot begrijpen wij de keuze om de fietsenstalling te verkleinen gezien het laag gebruik ervan. Tegelijkertijd vinden we het belangrijk dat er voldoende ruimte blijft voor fietsers die gebruikmaken van de carpoolplaats. Al is dat op het moment nog een beperkte groep. Toch zouden we hier aandacht voor willen vragen om te kijken of er toch nog iets van meer mogelijkheden zijn om bijvoorbeeld het plaatsen van een extra rek. Samengevat, wij zien dit gewijzigde ontwerp als een evenwichtige verbetering die inspeelt op toekomstige parkeerbehoeften en tegelijkertijd ruimte biedt aan duurzaam en gedeeld vervoer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben een ander geluid. Wij zijn niet blij met deze inrichting. Het lijkt een beetje op Rupsje Nooitgenoeg. Het zou groen worden in eerste instantie met zeven parkeerplekken, daarna werden het er veertien en nu is er weer een uitbreiding naar 31 plekken. Is dit noodzakelijk? Dat terwijl de P+R-zone ook nog uitgebreid kan worden. Wij vinden dit niet noodzakelijk. En als gemeente dit door gaat zetten, en blijkbaar gaat dit gebeuren, zou het fijn zijn als er eerst met de buurtbewoners en de klankbordgroep gepraat zou

worden. Dat zou namelijk recht aan hun doen. Wat mij betreft wat ons betreft zou dit uitgesteld moeten worden voordat er met deze mensen gesproken wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag, ik zie veel die graag het woord willen voeren. Ik zag als eerste mijnheer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil graag reageren op de voorgenomen uitbreiding van de parkeerplaatsen bij de entree van de Bijvanck, ook wel de carpool genoemd. Als Blaricumse partij en raad hebben we duurzaamheid hoog op de agenda staan. We ondersteunen initiatieven als actie Steenbreek om inwoners te stimuleren hun tuinen te vergroenen en minder te verharderen. Dan is het toch op zijn minst vreemd dat we hier zelf kiezen voor behoud van asfalt die was bestemd voor de bushalte en meer parkeerplaatsen. Dat lijkt me haaks staan op onze eigen ambities. Daarnaast lijkt participatie hier niet nodig te zijn geweest. Uit de raadscommissievergadering van vorige week bleek dat de gepresenteerde tekening bevatte ook geen legenda en is voor inwoners nauwelijks te doorgronden. Dat helpt het draagvlak niet. Verder lopen hier een aantal zaken door elkaar. Een aantal vragen. Wat is het doel van de carpool? Nou, ons lijkt dat om te carpoolen en niet een busjesparkeerplaats. Uitbreiding van de bestaande P+R lijkt logisch. De P+R biedt voldoende uitbreidingsmogelijkheden, zodat we het groen bij de entree van de wijk kunnen vergroten. Waarom benutten we dan die ruimte niet? Kortom, wij zijn tegen deze uitbreiding. Laten we consistent zijn in ons beleid en terug naar de tekentafel gaan.

De voorzitter: Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD kan zich heel goed vinden in een groene entree van onze gemeente, zoals weergegeven op de tekening. Zeker gezien de behoefte aan extra parkeerplekken is een uitbreiding zeer gewenst. In het raadsvoorstel wordt echter gesproken over een hoogtebalk bij het P+R-terrein. De VVD is daar geen voorstander van, zoals ook terecht aangegeven door een van de insprekers tijdens de raadscommissie. De vraag is of je niet meer problemen veroorzaakt door de in- en uitgang qua hoogte te beperken dan dat je problemen voorkomt? Te denken valt aan busjes die als vervoermiddel worden gebruikt en die kunnen nu geen passagiers meer afleveren op het P+R-terrein. Waar kunnen ze dat dan wel doen? Auto's met pech op het P+R-terrein, met name elektrische auto's, kunnen niet worden weggesleept. Hoe denkt het college dit op te lossen en is er überhaupt een probleem? Dat betwijfelen wij. Er staat een verbodsbord voor vrachtwagens. En mocht het zo zijn dat het geheel uit de hand dreigt te lopen, dan kunnen we alsnog een balk ophangen. We vinden het op dit moment een te zwaar middel om nu al in te zetten, terwijl er eigenlijk geen probleem is. En wij kennen daarbij geen enkele P+R-plek in de buurt met een hoogtebalk. Dan onze eigen motie. Wij willen graag een motie indienen op dit voorstel. De realisatie van pakketkluisen op de P+R-plek of carpoolplaats. Deze motie hebben wij in 2020 ook al eens ingediend. Men heeft toen geen meerderheid gekregen. We proberen het daarom nog eens nu de P+R-plaats is gerealiseerd, toen was hij nog niet gerealiseerd. We zijn allemaal bekend met pakketbezorgers die dagelijks door wijken rijden, altijd haast hebben, overal en nergens hun auto's parkeren en van 's ochtends tot 's avonds de bewoners van bestelde pakketten voorzien. PostNL is de enige besteldienst die nog in de Bijvanck en Blaricumsemeent een afhaallocatie heeft. Een duurzame wijk moet naar onze mening de mogelijkheid bieden van pakketkluisen waar bestelde pakketten binnen een bepaalde termijn 24 uur per dag met een code kunnen worden opgehaald en tegenwoordig ook geretourneerd. De genoemde locaties zijn goed bereikbaar, zowel per auto als bus. We zijn wel afhankelijk van een besteldienst die dit wil faciliteren en daarom roepen wij het college op dit voor beide locaties te onderzoeken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Ik ga zo meteen reageren op de motie van de VVD. Eerst op het plan wat er voorligt. Wij als CDA vinden dat een goed plan. Het is, ik rij er dagelijks denk ik zes keer langs met de auto, soms met de fiets. Maar toch zie je eigenlijk zeker op de dinsdagen en de donderdagen dat het parkeerterrein helemaal behoorlijk vol is. Dus ik denk dat uitbreiding naar de P+R en naar de carpoolstrook, dat dat zeker gewenst is. Dan heeft mevrouw Kennis vorige week ook genoemd dat het huidige plan wat nu ons voorligt, dat dat nog gefinancierd wordt door de provincie ter compensatie van alle ellende die we van HOV hebben gehad. De uitbreiding van de parkeerplaatsen, waar er wel vijftig van zijn voorbereid, wat ook inhoudt dat er meer asfaltering komt. Dus of het linksom of rechtsom is, er komt ... En in dit geval zal de carpool juist groener worden dan wat die nu is. Er komen twintig bomen bij. Lijkt het mij een heel goed plan omdat het ook nog een stukje ... Als we het andere gedeelte van de parkeerplaats uitbreiden, zal dat voor kosten van de gemeente komen. Nou kunnen we dat wel betalen, maar ik denk dat het gewoon zoals het nu voorligt zijn wij als CDA blij met het plan. Het wordt groener, er komen iets meer parkeerplaatsen, er komt een wadi en het is sowieso beter dan wat er nu is. En dan wil ik even reageren op de motie van de VVD. Toevallig hebben wij in onze familie iemand die al tien jaar bij de pakket-service van PostNL werkt. Die heeft ... Nee, daar heb ik ook via Chat GPT wat informatie ingewonnen. Het is zo dat het toch een afgelegen plek is, dus het is gevoelig voor vernieling of voor inbraak. Het is maar de vraag, kijk, als je een grote trafficplaats hebt, wat bijvoorbeeld het centraal station Amsterdam, Utrecht, ik noem maar op, daar waar heel veel mensen dagelijks langskomen, dat is een uitgangspunt om een pakketkluis neer te zetten. Het is vooralsnog voor degene die het aangaat, DHL, PostNL, geen verdienmodel. En het is ook nog zo dat high value pakketten waar getekend voor moet worden, die kunnen daar nooit afgeleverd worden. En het zijn, bijvoorbeeld als jij een iPhone bestelt of een televisie of weet ik veel, daar moet altijd persoonlijk voor getekend worden. Dus die busjes blijven alsnog rijden in de wijk. En uit onderzoek blijkt dat de consument, en dat zijn wij zelf ook allemaal, toch het liefst alles gewoon aan huis geleverd heeft of bij de burens. Dus, en daarbij komt dat ook niet alle pakketten, want het zijn kleine kluisjes, geschikt zijn om in zo'n kluis te plaatsen. Dus het is denk ik misschien een onderzoek wat een beetje overbodig is omdat blijkt, als je een heel druk punt hebt waar fietsers, wandelaars, treinen, bussen komen, dat dat eventueel rendabel zou kunnen zijn voor degenen die het dan moeten plaatsen. Maar op het moment dat het minder rustig is, en dat is eigenlijk bij onze carpoolplaats is het vrij rustig, zal dat waarschijnlijk niet rendabel zijn. Dus wij stemmen niet voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. De carpoolplaats is al veel over gezegd. De D66-fractie is wel blij met het bijgestelde ontwerp, met name de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen. Op het punt van de fietsen met betrekking tot de kleinere capaciteit van de fietsparkeerplaatsen, we horen graag van de wethouder of hij het daadwerkelijk gebruik van deze faciliteit wil blijven volgen in het komend jaar of jaren? Mocht hij daar dan nog zitten. En indien blijkt dat de capaciteit tekortschiet aanvullende plannen zal indienen om deze capaciteit aan te vullen? Wij twijfelen namelijk sterk aan het voorgestelde aantal. Ik heb zelf kunnen constateren dat er toch regelmatig ver boven de zes fietsen aanwezig zijn, dus graag aandacht daarvoor. Ik weet niet of ik nu al een verklaring moet gaan afgeven over die motie 4? Ik denk dat ik dat liever doe als de motie aan de orde komt. Tot zover.

De voorzitter: De motie is al aan de orde geweest, want die is ingediend. Dus u mag het nu zeggen. U mag ook zeggen, nou, ik wacht tot de tweede termijn of ik wacht het preadvies van het college af. Het is aan u.

De heer Meijer: Ja, ik heb gekozen voor een stemverklaring.

De voorzitter: U heeft straks ook een tweede termijn nog.

De heer Meijer: In de tweede termijn.

De voorzitter: Een stemverklaring heb je meestal als je geen spreektijd hebt, dan doe je meestal een stemverklaring. Maar in principe heb je je termijn nog om te reageren op moties en het voorstel.

De heer Meijer: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan het college. De portefeuillehouder is een zij in dit geval. Dus mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel. Ja, het had zomaar ook een hij kunnen geweest zijn met een toch wel redelijk verkeersaspect in dit voorstel, dus het had gekund. Maar ik ga nog door voor een zij, mijnheer Meijer. Goed, even in het algemeen gezegd hebben denk ik in de commissievergadering vrij uitgebreid stilgestaan bij de carpoolplaats en waarom wij van mening waren als college dat gezien de tellingen die we gedaan hebben, dat er toch echt heel erg veel extra auto's bijgekomen zijn in de afgelopen periode. En ook in de komende periode alleen maar verwacht mag worden dat we steeds meer verkeer en meer auto's krijgen en dat we juist het carpoolen en ook het HOV-gebruik meer moeten gaan stimuleren. En dat je dat alleen kunt doen als je mensen ook faciliteert om hun auto ergens neer te zetten. Dat is voor ons de achterliggende gedachte geweest. Ik heb bij Hart voor Blaricum ook gehoord dat zij datzelfde inzicht in principe ook hebben wat wij als college hadden en dat we daar die uitbreiding echt op dit moment al bijna aan de orde is. Zo niet, straks nog heel veel dringender wordt. De extra fietsen waar u om vraagt, is eigenlijk hetzelfde als wat ik bij D66 hoor. Ik had in de commissie toegezegd dat wij dat heel goed zouden gaan monitoren en indien nodig extra fietsenstallingen te plaatsen. Maar ik kan even in overleg gaan met de provincie omdat dat dan nu nog, om dan met de woorden van mevrouw Claushuis te spreken, door de provincie wordt betaald en na het monitoren niet meer. Dus als ik dan over een half jaar tot de conclusie kom. Dus ik ga even via onze projectleider kijken of we daar een extra fietsenstalling nu al bij kunnen plaatsen. Ik denk dan meteen als geruststelling voor u, mijnheer Meijer. Dan PvdA/GroenLinks. Ja, mevrouw Kukupessy, we hebben het in de commissie al besproken, u bent van mening dat het niet meer hoeft uitgebreid te worden. Ja, daar kunnen we heel lang over blijven praten. Wij hebben vastgesteld dat dat gewoon echt nodig is. En dat de uitbreiding van de P+R op dit moment ook niet is wat dachten wij in ieder geval wenselijk is, want die is net klaar. Daar staan al heel veel auto's en op deze locatie kunnen ze daar redelijk probleemloos ingevoegd worden. Uw opmerking over de klankbordgroep. Ik weet niet of u gelezen heeft die bij de commissiestukken door de griffie aan u verstrekt is, de mail die wij hebben gestuurd aan de klankbordgroepleden. Juist met name over de inspraak van de klankbordgroep op dit voorstel. Daarin hebben wij ook wederom uitgelegd dat de carpoolplaats niet binnen het project HOV valt en daardoor ook niet binnen de klankbordgroep. Datzelfde geldt voor de Floris V bijvoorbeeld waar we volgende maand een voorstel over hebben liggen. Ook daarover hebben wij niet de klankbordgroep geraadpleegd. Dat heeft niets te maken met het HOV-project. Dus die noodzaak die u zag, die is door het college niet als zodanig gezien. Dan hebben we De Blaricumse Partij. Nou, ik heb denk ik bijna hetzelfde antwoord wat ik aan u kan geven wat ik aan mevrouw Kukupessy heb gegeven. U bent van mening de carpoolplaats niet uitbreiden. Als er iets uitgebreid moet worden, dan de P+R. Nou ja, dat is uw visie. Wij zijn van mening dat we op dit moment, dat het nog moeten inrichten van de carpoolplaats, dat het logischer is om het daar te doen en te voorkomen dat de carpoolauto's plaatsnemen op de P+R. Want die is bestemd voor de HOV-halte en niet voor

het carpoolen. Dus je gaat dan twee functies die we nu juist willen scheiden, carpool hier, HOV-gebruikers hier, gaat u door elkaar halen door te zeggen, dan gaan hier maar een paar carpoolen staan en de rest van de carpoolers kunnen er wel bij de P+R bij gepropt worden. Dat is nou net niet de bedoeling geweest van deze twee locaties. VVD, u bent het ook eens met de uitbreiding van de carpoolplaats, dus dat ben ik blij om te horen. U zegt, de hoogtebalk. Dat is een verzoek geweest van de gemeenteraad bij het vaststellen van de inrichting van de P+R-halte. Het is dus niet zo dat het college vindt dat er een hoogtebalk moet komen, dat is de gemeenteraad geweest toen, een aantal jaar geleden. Ik had in de commissie al aangegeven, ja, voor mij hoeft die er niet te komen hangen. Als u als raad zegt, er hoeft geen hoogtebalk, dan hangen we er geen hoogtebalk. Het is dus echt een uitvoering van een collegeverzoek. Sorry, een raadsverzoek. Dan uw motie. U zegt terecht, u heeft hem al ingediend in 2020. Ik heb dat nagevraagd en onze toenmalige projectleider, Francien Van den Berg van de provincie, ik weet niet of u dat nog kent, of u zich die nog kunt herinneren?

De voorzitter: Maar misschien wilt u geen namen van ambtenaren noemen?

Wethouder Kennis: Sorry. Ja, nee, sorry. De provincie projectbegeleider heeft daar toen in der tijd voor de gemeente naar gekeken en heeft dat nagevraagd. De reden toen die opgegeven werd is exact de reden die net heel fijn voor mij door mevrouw Claushuis werd verwoord, die dus nu nog steeds hetzelfde geldt. Het is een ontzettend vandalisme gevoelige plek daar. En juist die kluisjes worden heel erg vaak opengebroken op locaties waar niet heel veel frequent verkeer en mensen aanwezig zijn. Dus op dit moment zegt de PostNL dat zij op deze locatie dat eigenlijk geen goed idee vinden. We hebben natuurlijk niet bij alle anderen geïnformeerd. Je hebt natuurlijk nog meerdere, DHL en, nou ja, noem ze maar op. Als de raad dat wil, zullen wij daar zeker contact mee opnemen om te vragen of die wel daar iets op dat gebied zouden willen. Maar ik heb het vermoeden dat ook daar geldt, op deze plek te vandalisme gevoelig. Dus ik hoor wel straks wat er uit de motie komt. Als die toch aangenomen wordt, dan ga ik mijn best doen bij alle anderen om te kijken of we iets kunnen bedenken op dat gebied. Het CDA. Ik wou u alleen even meegeven dat het niet zo is dat wij voor alle ellende van de HOV de provincie het gaat betalen, want dat is niet het geval. Dat is, de provincie betaalt mee uit het potje vergroening en milieu. Dus dat is echt omdat zij ook van mening zijn dat zelfs met de kleinere inrichting van de carpoolplaats nu de gemeente Blaricum wel degelijk veel investeert op die locatie in extra groen door onder andere 22 bomen te plaatsen op die plek. En dat is de reden waarom de provincie uit die subsidiepot dit betaalt. Ja, voor de rest heb ik uw pleidooi net doorgegeven aan de VVD. D66. Ja, de commissie, ik had u in de commissie gezegd, ik ga het voor u evalueren. En ik heb u nu toegezegd dat ik mijn best ga doen naar een extra fietsenrek meteen te laten plaatsen. En voor de rest zou u iets in een stemverklaring zeggen, dus daar hoeft ik u niet op te antwoorden. Dus ik denk dat ik daarmee iedereen geantwoord heb op de vragen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. Kan ik nog reageren op mevrouw de wethouder of ...

De voorzitter: U heeft een tweede termijn, maar de wethouder kan dan niet meer reageren. In uw tweede termijn kunt u, dus dat is dus nu, dan kunt u dus uw reactie en uw reactie naar elkaar geven.

De heer Hammouti: Nou, ja. Er werd mij verweten dat ik dingen door elkaar haalde, maar ik was op zich niet degene die zei dat er een busjesparkeerplaats bij moest op de carpool. Ik maak zelf regelmatig gebruik van de carpool, twee keer per maand sowieso. Of dan parkeer ik zelf en dan rij ik met een collega mee of andersom. En hij staat bij lange na niet vol, dus ik weet niet welke tellingen er

gedaan zijn. Ik vind het heel jammer dat de entree van de Bijvanck niet groen wordt, niet groener. Ik snap dat er geen asfalt bij komt, maar asfalt die daar zat, die was bestemd voor de bus. Dus we maken nu gebruik van bus asfalt voor extra parkeerplaatsen, dat vind ik eerlijk gezegd ongelooflijk. Daarnaast, participatie. Even los van de klankbordgroep. We hadden volgens mij als raad enige tijd geleden het gehad over participatie. Dat lijkt kennelijk helemaal hier niet meegenomen te zijn. Terwijl toen er een McDonald's 30 meter verderop daar zou komen, toen was iedereen in rep en roer. Maar goed, de raad beslist. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Brendel, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Ja, goedendag. Dank je wel. Even kijken. Ja, ik wil eigenlijk op iedereen reageren. Eerst eventjes niet groener wordt, er komen 22 bomen bij. Ik vind dat toch wel een behoorlijk stuk groener. Daarnaast wordt het gewoon groener ingedeeld, het fietsenhuisje gaat weg, er komen, het wordt een stuk kleiner gemaakt, er komt een mooie wadi. Dus ik vind het sowieso wel een stuk groener worden als dat het was. Dan wil ik ingaan inderdaad op de motie van de VVD. Maar dat bracht mij meteen eventjes in verwarring, omdat er nu ook wordt gezegd dat het niet heel erg veilig is daar zo, dus dat het eigenlijk wordt afgeraden van pakketkluisjes. Wij hadden wel sowieso al de pakketkluisjes liever niet op de P+R en wel een hoogtebalk. Ik ga daar, heb daar wel wat even over opgeschreven en dat heb ik speciaal zo gedaan om voor ons echt duidelijk te maken waarom wij die hoogtebeperking erg belangrijk vinden en daar ook toen die kluisjes aan koppelde. Dus, en dat is, de P+R is specifiek bedoeld voor openbaar vervoer reizigers. Het toevoegen van de pakketdienst op die locatie kan leiden tot onwenselijke functievervaging, extra verkeer en onduidelijk voor gebruikers. En dan om te voorkomen ook dat busjes en hoge voertuigen alsnog de P+R gebruiken waarvoor deze plek niet is ingericht, pleiten wij nadrukkelijk voor het plaatsen van een hoogtebalk bij de toegang van de P+R. In plaats van alleen een verbodsbord wat er nu staat. Een bord vraagt actieve handhaving en leidt in de praktijk vaak tot onduidelijkheid of overtredingen. Een fysieke belemmering voorkomt verkeergebruik en direct duidelijk. Daarnaast hebben busjes grotere parkeerplekken nodig als de gewone standaard parkeerplekken voor een auto. Die zijn wel voorzien dus bij de carpoolplaats. Door de toegang van de P+R fysiek te beperken wordt het onderscheid tussen beide locaties duidelijk gehandhaafd en ontstaat een overzichtelijk en doelgerichte inrichting van beide voorzieningen. En daarvoor vonden wij dus ieder geval die hoogtebalk erg van belang. Dan komen we dus weer op de pakketkluisjes. Wij waren, en dat is dan natuurlijk ook een beetje meegegeven in de Agendacommissie inderdaad van, de pakketkluisjes vonden wij een goed plan. En omdat wij daardoor inderdaad, zoals ook in de motie staat, ja, gewoon het verkeer ... Dat heb ik ook allemaal opgeschreven hé, dat is wel makkelijker. Het is vermindering inderdaad van het verkeer door de wijken heen en het is effectiever, het is duurzamer. Nou, eigenlijk het hele stukje eigenlijk wat volgens mij ook al is gezegd. Dus wij waren wel voor pakketkluisjes, maar ja, nu horen we over de plek. En dan vraag ik me eigenlijk een beetje af hoe de VVD daarover denkt?

De voorzitter: Ik zie een interruptie, mevrouw Brendel. De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil even reageren op de bomenuitbreiding. Dat is een sigaar uit eigen doos, want er moesten sowieso bomen bij, want die hebben we daar verderop gekapt. Dus er komt feitelijk niks volgens mij bij. Maar goed, dat is één. Ten tweede, ik wilde wel graag de motie steunen omdat het een onderzoek was over die pakketten. Maar daar wilde ik graag een locatie toevoegen, De Balken. Wat mevrouw Claushuis had gezegd, daar waren we het over eens, dat het een locatie moet zijn waar veel mensen kwamen. Dus De Balken vonden wij een geschiktere locatie. Maar omdat er toch een onderzoek was, ja, dachten wij, dat is wel prima. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Brendel.

Mevrouw Brendel: Het was een interruptie naar mij. Maar die 22 bomen komen nu wel naar de ingang, dus het wordt een groenere toegang. Dus, en ja, er zijn bomen gekapt en er kwamen bomen bij. Maar deze zijn 22 bomen toegevoegd aan de toegang van de entree en dat beoogt voor ons toch wel een mooie groene toegang. Volgens mij was ik klaar. Ik weet het eigenlijk nu niet meer.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Ja, het is een beetje een lastig pakket, omdat wij geen eensluidend standpunt hebben over de motie over de pakketkluizen. Stel ik voor om het argument wat ik wil aandragen, om dat in een stemverklaring te doen.

De voorzitter: Maar dan ga ik even, want u bent degene die de woordvoering doet. Dan kunt u de woordvoering doen niet in een stemverklaring, maar hier in uw termijn. En dan kan de heer Uitendaal straks in een stemverklaring zijn stem toelichten. Dus uw mening horen we wel graag in uw termijn.

De heer Meijer: Oké. Dank u wel. Behalve al die genoemde argumenten die eigenlijk niet zo pleiten voor die plek daar met pakketkluizen, uitkijken dat je geen pakketkluizen zegt maar pakketkluizen, pakketkluizen is op zich een goed idee. Maar ik stem niet voor deze motie, omdat die pakketkluizen op de carpoolplaats extra verkeersdrukte zullen veroorzaken. Mensen moeten daar toch heen en weer gaan rijden en al die verschillende leveranciers. Er zijn er nogal wat, een stuk of acht van al die pakketbezorgers. Veroorzaken veel drukte op de toch al drukke aanliggende Stichtseweg en het kruispunt Randweg oost/Stichtseweg wat daar vlakbij ligt. En bovendien, als alle parkeerplaatsen nou bezet zijn op een gegeven ogenblik, dan zul je zien dat er in de berm van de Stichtseweg geparkeerd zal worden. Nou, op die hele drukke weg wil je dat dus niet. Dus ik vind het geen goed idee. Ik zal dus niet voor die motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, gehoord alle reacties op de parkeerkluisen denken wij eraan om ... O, sorry, parkeerkluis. Ik ben zo met die parkeerplaatsen bezig. Het worden eerst parkeerkluisen en dan wordt het weer parkeerkluisen. Nou, in ieder geval de pakketkluisen. Gezien de reacties, die kan ik mij ook goed voorstellen. En zeker de reactie van het college, dat het een plek is die wellicht niet zo geschikt is voor deze parkeer, pakketkluisen. En ik hoor het voorstel van mijnheer Hammouti om naar een andere plek te kijken. Ik denk niet dat het past om nu dit te veranderen in de plek in de Bijvanck winkelcentrum. Dat moet, dat kunnen we dan eventueel in een andere motie, VADO misschien volgende keer eens proberen. Maar om nou op de carpoolplaats een pakketkluis op het winkelcentrum van de Bijvanck te gaan samen samenbrengen, dat vind ik wat ver gaan. Dus ik wil deze motie intrekken en dan komen we daar in de volgende vergadering weer op terug. Dan reageer ik even op de reactie van mijnheer Hammouti over, geen busjes op de parkeerplaats. Ik vraag me af of hij zich realiseert dat de busjes dan in de wijken komen te staan en dat mensen daar absoluut niet blij mee zijn. Het is nou juist prachtig dat er een plek is waardoor die busjes niet overal twee parkeerplekken innemen. En we weten allemaal dat in de Bijvanck al, en trouwens in Blaricummeent, ook al een behoorlijk parkeerprobleem hier en daar is. Dus het lijkt mij zeer onwenselijk om te zeggen, geen busjes op de parkeerplaats bij de carpool.

De voorzitter: Een interruptie. Ja, u vraagt om een reactie, dan krijgt u er ook meteen een natuurlijk. De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, voorzitter. Nou, ik woon eigenlijk het grootste gedeelte van mijn leven in de mooiste wijk van Blaricum vind ik zelf, de Bijvanck. Tegenwoordig woon ik in Blaricummeent. Ik heb vele burens mogen meemaken die busjes hebben. Ik kan u verzekeren dat er geen een buurman of buurvrouw is met een busje die daar op de carpool of P+R dat busje wil neerzetten. Om de simpele reden, er zitten veel te veel waardevolle spullen in. Daarnaast, de Bijvanck kent genoeg parkeerplaatsen waar je dat prima kunt neerzetten. Ik heb zelf gewoond aan de zijstraat van de Booket. Nou, daar kan je prima parkeren.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Ik zie ook een reactie van mevrouw Brendel. Misschien dat ik anderen zie en dan geef ik weer het woord ...

Mevrouw Brendel: Ik heb daar ook meteen een interruptie op, want ik woon ook zo lang in de Bijvanck. Ik nog langer, gezien mijn leeftijd. Ik heb ook in de zijstraat van de Booket gewoond en dus ik ken wel mensen die met een busje daar wel neerzetten. En vooral ook omdat de busjes 's avonds leeg zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we weer terug naar mevrouw Dobber, die was bezig met haar termijn.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja. Ik kan datgene wat mevrouw Brendel net zegt, kan ik inderdaad beamen. Die busjes die daar staan op de carpoolplaats, net zoals aan de overkant van de Stichtseweg, Stichtse Brug, daar staan ook altijd een hele hoop van die busjes. Die zijn allemaal leeg, omdat die mensen die altijd vullen bij de PostNL aan de overkant, hebben ze die logistieke bedrijven die hebben ze daarvoor nodig. Dus die busjes die op die carpoolplaats staan, die staan absoluut niet vol met allemaal spullen. Ik kan me heel goed voorstellen dat mensen die bijvoorbeeld een loodgieter, dat die al zijn spullen echt niet bij de carpoolplaats neerzet, want dan weet die zeker dat zijn bus de volgende dag leeg is. Dus daarvoor is het ook niet bedoeld. Ik denk dat het puur is voor pakketbestellers die daar hun busje eventueel kunnen neerzetten. En dat scheelt altijd wel weer. Mevrouw Kukupessy had het over participatie. Nou, ik denk dat mensen alleen maar erop vooruitgaan wat betreft die groene carpoolplaats. Het is nu een stenen massa en dan wordt het toch een stuk groener daar in die buurt. Dus ik vind het, ik ben een groot voorstander van participatie, maar we moeten denk ik ook niet overdrijven met zijn allen. Ja, en dan ons punt van de hoogtebalk. Ik had eigenlijk nog een vraag gesteld aan het college. Hoe denkt het college over het feit dat er geen busjes, mensen die gewoon een busje hebben, dat die geen mensen meer kunnen afzetten? En in hoeverre er iets wordt geregeld op het P+R terrein, met name voor elektrische auto's die weggesleept moeten worden. Maar ik begrijp dat het college sowieso niet voor die hoogtebalk was, dus daar ook verder niet over nagedacht heeft. Dus dan neem ik aan dat mevrouw Brendel daar zelf over nagedacht heeft. Hoe gaan we dat dan oplossen?

De voorzitter: Een vraag. Mevrouw Brendel, gaat uw gang.

Mevrouw Brendel: Ja, dank u. Nou, de mensen die daar zo af worden gezet door iemand met een busje, nou, het zal niet veel zijn, maar dat is makkelijk te doen daarvoor. En dan moet je eventjes een klein stukje lopen, maar dat is toch als het volstaat is dat al lastig. Dus je moet altijd wel een stukje

lopen. Dus ik voorzie daar geen problemen en er zijn niet massa's mensen die in busjes worden afgezet. Dan even kijken, wat was de volgende?

De voorzitter: Wegslepen.

Mevrouw Brendel: Het wegslepen van ... Ik had begrepen dat de Tesla meteen in de fik ging, dus dan ...

De voorzitter: Niet altijd.

Mevrouw Brendel: O. Dat is de brandweer dan die komt. Dus ja, nou ja, goed, dat is een technisch verhaal. Ik denk dat ze daar, want dan is, er zijn wel meer hoogtebalken. Ik denk dat er vast wel een oplossing voor bedacht is, maar dat weet ik niet zo eventjes. Maar moet ik, ik zal via Chat GPT even vragen hoe ze dat regelen dan.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, het is op zich wel belangrijk dat we daar wel rekening mee houden. Anders inderdaad voorkomen we dat mensen daar hun auto sowieso neer kunnen zetten als je dat niet regelt. En mensen zomaar even afzetten. Ja, dan moet je dus inderdaad je auto in de berm gaan zetten daar ergens bij dat stoplicht of je moet even de bushalte oprijden om daar mensen af te gaan zetten. Dat lijkt mij ook niet helemaal de bedoeling eigenlijk. Dus het lastige is dat ...

De voorzitter: Mag ik u wel even verzoeken, want we hebben het hier wel over de carpoolplaats en nu niet over de P+R en de inrichting van de P+R.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Nee, dat is waar.

De voorzitter: Dus ik wil u wel, en ik snap dat het wel redelijk door elkaar loopt, maar ik wilde toch wel ... Dus als u iets over de hoogtebalk een discussie over wil hebben, verzoek ik u dat op een ander moment dan weer te doen.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dat begrijp ik, maar het wordt wel in het voorstel genoemd. Dus ja, dan kan ik daar toch ook in ieder geval over in discussie gaan lijkt mij. Dus wij blijven erbij dat we die hoogtebalk, dat we daar een groot probleem mee hebben. Maar ik hoor graag de reacties van de anderen hierover.

De voorzitter: De heer Hammouti, De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: We zijn het eens met, dank u, voorzitter, we zijn het eens met mevrouw Dobber van de VVD. De balk vinden wij eigenlijk voor beide locaties, één locatie waar we niet over mogen praten, vinden we onnodig. Ik wil iets heel kort zeggen over uw motie die u heeft ingetrokken. Er is al een vergunning aangevraagd voor een pakketkluis bij De Balken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja. Nou, nog even over de hoogtebalk. Ik ... Het is mij een beetje onduidelijk, omdat wij zelf als raad hebben gevraagd om dat erin te zetten. Dus dan besluiten we bij deze dat we het gewoon nu niet doen. Het is me ... O, nee, oké. Nou ja, maar er is ook als iemand

schade rijdt en dat ding dondert eraf, dan is het wel voor de kosten van de gemeente om dat weer te herstellen hè? Dus daar moeten we ook wel rekening mee houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Brendel, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Ja. Nou, ik had net een heel pleidooi gehouden. En waarom een verkeersbord? Gewoon, en ik ga het nog een keer zeggen, het is belangrijk dat er duidelijkheid is dat de carpoolplaats is voor de busjes en alles om daar zo te parkeren en dat je de P+R echt gebruikt voor de OV-mensen die dus met de bus gaan. En carpool is voor de carpoolers inderdaad en de P+R is voor de mensen die met de bus gaan. Nou, als je dat allemaal opengooit, dan op een gegeven moment staat de P+R vol en dan kunnen we die helemaal gaan uitbreiden, terwijl de carpoolplaats genoeg plekken heeft. Dus ik had zoiets van, laten we nou gewoon houden waar iets voor bedoeld is. Dat geeft ook duidelijkheid aan de inwoners van, oké, P+R, OV, bus, carpool. Hé, ik stap bij mijn buurman in, als je een leuke buurman hebt, en je gaat verder. Daarom ben ik dus, zijn wij als Hart voor Blaricum blij met een hoogtebalk. En geen bord want dat is, ja, borden worden weinig zien. En we hebben trouwens eventjes, dat ook nog eventjes zeggende, dat vergeet ik bijna, er is een vrachtwagen geweest die erin reed, had het bord niet gezien en heeft de hele rotonde aan gort gereden. Die moest toen gerepareerd worden. Er heeft een caravan gestaan die net buiten de bebouwde kom kwam. Ja, dan kan je borden neerzetten. Maar ja, weet je, als je er eenmaal inrijdt dan denk je, o, jeetje, ik had hier niet in ontmoeten, ik kan niet meer keren, en dan krijg je dat soort dingen. Dus ik heb zoiets van, nou, je kan beter voorkomen als genezen, dus dat was wat wij vinden met de hoogtebalk.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, mevrouw Brendel, ik wil het graag uit elkaar halen. Dat begrijp ik. Maar dat betekent dus dat er geen enkele carpooler meer op de P+R-terrein mag. Maar die kan gewoon onder die hoogtebalk door, dus dat maakt eigenlijk helemaal niks uit. Dus dat wordt sowieso door elkaar gehaald. Dus dat argument dat gaat wat mij betreft niet op, want het loopt gewoon allemaal door elkaar.

Mevrouw Brendel: Ik heb het over de busjes.

De voorzitter: Het is duidelijk. Wilt u misschien wel via de voorzitter praten, dan is dat wel zo duidelijk. U had uw punt al gemaakt, u had het over de busjes die uit elkaar gehaald worden. Mevrouw Claushuis, misschien wilt u verder met uw termijn? Want u heeft een aantal interrupties en vragen tussendoor gekregen, maar ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nee, eigenlijk niet, want ik denk dat er ...

De voorzitter: U heeft niks meer verder.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik heb alles ... Ja, ik kan nog iets zeggen over die pakketkluisen, maar daar hebben we het ook uitgebreid over gehad en hij is ingetrokken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik wie er verder nog het woord wil voeren? Mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. De VVD vertelt mij dat het groener wordt op de carpoolstrook. Nou, wij zijn van het begin af aan heel groot voorstander geweest van een groene herinrichting van

de ingang van de Bijvanck. Die zou ook helemaal groen worden met zeven parkeerplaatsen. Dan heeft u niet goed naar mij geluisterd, want ik had het over Rupsje Nooitgenoeg. Nou, dat zijn er nu 31 geworden. Dat betekent dat er veel meer blik staat in plaats van groen. Laat ik daarmee beginnen en dat is niet goed. Ik wil mevrouw Kennis bedanken voor haar antwoord. We zijn het niet mee, ik ben het niet helemaal met u eens wat betreft de klankbordgroep. Die is hierin eerder wel meegenomen en het zou netjes geweest zijn als ze nu ook meegenomen waren. Dus dat vind ik toch wel heel jammer dat dat niet gebeurd is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik zou ... Ik vraag me wel even af of er echt nog nieuwe dingen te melden zijn of alleen herhaling van de standpunten? Anders zou ik misschien toch wel willen kijken of we naar een afronding van de discussie kunnen gaan. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Het enige wat ik tegen mevrouw Kukupessy wil zeggen is, dat u liever blijkbaar de busjes in de berm wil hebben dan dat ze op de carpoolplaats komen te staan. En dat betekent toch ook, ja, dat is ook niet een fraai gezicht lijkt mij.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, die discussie, dat argument hadden we ook al eerder gehoord. Is er nog iemand die iets wil toevoegen in deze, voordat wij tot stemming overgaan? Nee? Dan gaan wij ... Ja, ik zie dat het college heel graag dat wil, maar wij gaan wat mij betreft tot stemming over. Dan kijk ik eerst naar het voorstel, het vaststellen van het gewijzigd ontwerp carpoolplaats Blaricum. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, ik zal voorstemmen, ondanks het feit dat ik met die hoogtebalk, dat ik daar grote problemen mee heb. Maar het voorstel zelf is wat ons betreft prima.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, ik zal tegenstemmen, omdat de bewoners is voorgehouden dat er een groene entree zal komen en dat er nu zonder enige vorm van participatie van 14 naar 31 parkeerplaatsen uitgebreid wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, ik zal ook voorstellen voorstemmen op het voorstel. Maar ik wil er nog even op wijzen dat wij in het verleden altijd erg gewaakt hebben voor een grote blikvanger op de Stichtseweg, oftewel dat er heel veel auto's zouden komen. En dat is de reden waarom we het P+R-terrein altijd in tweeën gedeeld hebben en die uitbreiding zo lang mogelijk wilden uitstellen. Dat is tot nu toe gelukt.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik nog verder rond voor stemverklaringen. Die zijn er niet. Dan ga ik over tot de stemmen. Zijn er tegenstemmen bij dit voorstel? Die zie ik van De Blaricumse partij, de gehele Blaricumse Partij, PvdA/GroenLinks en daarmee is het voorstel aangenomen met drie tegenstemmen.

8. Bestuursopdracht Uitbreiding parkeerplaats Bergweg/Huizerweg

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het volgende punt. En de motie is ingetrokken hierbij, dus gaan wij over naar het vaststellen van, sorry, de bestuursopdracht van de uitbreiding parkeerplaats Bergweg/Huizerweg. Wie ... Ja. O, ik zie een amendement dat er mogelijk ingediend gaat worden. Ik geef het woord daarom als eerste aan D66, de heer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Klopt. Dank u, voorzitter, daarvoor. Onze fractie ziet het voorgestelde besluit als een voor de hand liggende en logische stap. Toch wilden wij amendement A3 indienen en om de volgende reden. Hoewel we ons realiseren dat we met dit raadsvoorstel streven naar, zoals dat staat in het raadsvoorstel, een afgeronde ruimtelijke procedure willen we toch alvast de bestuursopdracht een invulling geven die de uitvoering in de gewenste richting ondersteunt. Ik zal daartoe het dictum voorlezen, want dat is de manier waarop we dat doen hier. Besluit, en dat is dan in aanvulling op het bestaande besluit, de bestuursopdracht uitbreiding parkeerterrein Bergweg/Huizerweg vast te stellen en in de bestuursopdracht gevraagde onderbouwing van de vergunningsvraag paragraaf 4 toe te voegen: één, invalideplaatsen te reserveren conform landelijke normen, twee, de verharding van de uitbreiding waar mogelijk uit te voeren in waterdoorlatende tegels voor voldoende brede vakken, drie, rekening te houden met de op termijn toe te voegen oplaadpunten voor stekkerauto's, vier, indien geen fiets parkeerruimte in de directe nabijheid op termijn is voorzien, alsnog ruimte voor fietsparkeren mee te nemen in de uit te breiden parkeerplaats en vijf, in de herinrichting van de totale parkeerplaats de hoeveelheid groen te vergroten door de mogelijkheden te bepalen waar bomen en struiken toegevoegd kunnen worden in de parkeerplaats en aan de randen van de parkeerplaats. En dan weer ouderwets, zoals er in het originele besluit stond, de achtste begrotingswijziging Blaricum 2025 vast te stellen. Even terug naar mijn stuk. We zijn blij en dankbaar voor de steun die we hebben gekregen voor het ontwerp door de medeondertekenaars. En ja, dank daarvoor en bij deze dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van uw raad kan ik nog meer het woord geven? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, wij hebben als enige partij dit amendement niet onderschreven. Dat is niet omdat wij tegen de inhoud zijn, maar wij vinden de vorm waarin dit amendement geschreven is zich eigenlijk meer lenen voor een motie. De ondertekenaars gaan wel erg zitten op de stoel van de wethouder. Ik vind alle punten heel sympathiek, maar als ik er nou één uithaal van de waterdoorlatende klinkers, nou, dat is dan een opdracht, een moeten, en de rest van de parkeerplaats is in een hele andere vorm aangelegd. Nou heb ik er geen idee van of dat mooi of niet mooi is en ik wil daar ook helemaal geen oordeel nu over hebben. Over al die punten wil ik gewoon op dit moment geen oordeel hebben, laat het college daar gewoon naar kijken. We willen dit wel onderschrijven in de vorm van een motie, maar een amendement bij een bestuursopdracht vind ik nog wel een dwingend instrument.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hoogendijk, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u, voorzitter. Het is niet zozeer een dwingend argument, het is een vraag, het is een extra op de bestuurdersopdracht waar wij achter staan. Het gaat ons vooral om, we hebben het heel de avond over grond, groen en parkeren en dat past hierbij. Want we snakken naar parkeerplaatsen, dat vragen we met die uitbreiding van dat parkeerterrein. Nou staan er op de officiële tekening, op de niet-officiële tekening voor uitbreiding van het parkeerterrein veertig parkeerplaatsen ingetekend. Die tekening is provisorisch, die invulling is nog niet aan de orde. Maar Hart voor Blaricum wil nu al, dat is de extra, ingaan op beplanting van dat parkeerterrein, het groen. We zouden graag bomen en struiken zien. We zijn een groen dorp, daar hebben we het al heel de avond over gehad, en het parkeerterrein zou kunnen ontsloten worden door groen, struiken zowel als bomen. Ook een afscheiding op het parkeerterrein zelf met heggetjes of weet ik veel. Boompjes misschien. Dat zou een paar parkeerplaatsen kunnen kosten, maar alla, groen is heel belangrijk, zeker voor Hart voor Blaricum. Dan zijn ook de uitgaande wegen Bergweg en Huizerweg bijzonder kaal. Als je een groter parkeerterrein gaat maken, wat wij dus vragen aan het college, dan zal dat

kale verergeren. Beton neemt toe. Mevrouw Kukupessy, daar zult u het mee eens zijn. Het zicht op de parkeerplaats is verschrikkelijk. Daarom, om te voorkomen dat we nog meer stenen en blik zien in ons dorp zal aanplant van bomen op de Bergweg en de Huizerweg een pre zijn op hoge struiken in de gemeenteperken. Niet die lilliputterstruikjes die nu in de gemeenteperkjes staan op de Huizerweg en de schamele grassprietten op de weg op de bermen in de Bergweg. Als die twee toegangswegen naar ons dorp, naar het centrum van ons dorp opgeleukt worden met bomen en struiken, dan zijn we dan toch een heel eind verder? We zijn, we kunnen nooit aan de Torenlaan tippen. Onmogelijk, zijn we 50 jaar verder, maar we kunnen wel proberen er iets van te maken. En dat is het extra wat Hart voor Blaricum bij deze bestuursopdracht wil toevoegen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nu het woord geven? De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u. Ik wil graag op beide sprekers even reageren. Ja, als we besluiten om mogelijk te maken om meer blik te parkeren in Blaricumdorp, dan willen we graag ook daar waar we een stukje met bestemming groen neerzetten, ook het groen enigszins compenseren. Vandaar één ding. En met betrekking tot de gevolgde procedure wacht ik eerst even de reactie van het college af. Maar vooralsnog hou ik dan nog eventjes vast aan de vorm van een amendement zoals geformuleerd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik verder. Wie kan ik nog verder het woord geven? Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hoogendijk, kunt u de microfoon uitdoen?

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: O, sorry.

Mevrouw Kukupessy: Ik heb gewoon een heel kort verhaal. Deze punten staan we allemaal achter. Dit is een duurzame manier om een uitbreiding voor parkeren te maken die hard nodig is in het dorp.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand anders voordat ik het college het woord geef? Nee? Dan ga ik naar de termijn van het college. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het amendement wat ingediend is door D66. Het college heeft al de punten die u noemt in uw amendement ondersteund en neemt die graag van u over. Wij denken dat dat zeker een verbetering wordt straks als wij de uitwerking gaan doen van de parkeerplaats. Ik moet het wel, helaas, aan u aangeven, het is ook al door mevrouw Boersen gezegd, deze opdracht gaat echt uitsluitend en alleen over de bestemmingswijziging. Dat staat ook bij de afbakening in het voorstel, deze opdracht heeft uitsluitend betrekking op de ruimtelijke procedure. En een amendement daarop indienen, ja, is een beetje onwettelijk. Een motie waarin u zegt, als u straks de daadwerkelijke uittekening gaat maken, want dat is dan wat mevrouw, wat net ook aangegeven werd door Hart voor Blaricum, dit is nog een provisorische tekening die alleen maar aangeeft hoe het ongeveer aan hoeveelheden zou kunnen zijn. Er moet nog een tekening gemaakt worden. En bij het maken van die tekening, die ook weer naar u komt, want daar is geld voor nodig om het ook daadwerkelijk uit te voeren. Dus u krijgt straks een tekening voorgelegd van, nou, zo hebben we hem uiteindelijk ingetekend en dit gaat het kosten als u hem ook wil uitvoeren. In die tekening moeten wij deze punten die u hier noemt meenemen. En dat willen wij graag doen, maar ik weet ook niet precies ... Ik kijk even naar de griffier hoe dit moet, want een motie

op dit is ... Ja, dat is eigenlijk het verhaal. Ik weet niet, ik zou het in ieder geval heel graag overnemen, maar niet als amendement op dit voorstel. Dat is tenminste wat ik als college, wat wij als college als advies moeten meegeven. En ik denk dat de verdere vragen die ik gehoord heb eigenlijk allemaal over hetzelfde onderwerp gingen. We zijn het met u eens dat het toevoegen van groen zeker belangrijk is op deze locatie. Dus ik kan u toezeggen aan alle partijen hier dat wij bij de tekeningen straks daar absoluut op gaan letten dat het een beetje een mooie parkeerplaats wordt en niet dat we daar één grote lange parkeergelegenheid krijgen. Maar voor de rest denk ik niet dat er echt vragen gesteld zijn. Voorzitter, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb goed notie genomen van datgene wat de wethouder heeft verteld. Ik heb ook inderdaad vooraf gerealiseerd dat dat een procedure is, maar die procedure verwijst wel naar een bestuursopdracht. En we wilden meteen ook in die bestuursopdracht een aantal dingen zetten die nu al klaarstonden, dus dat bedoelen we. Maar als het helpt om het college daarin mee te krijgen en ik kan de medeondertekenaars daarin ook mee vinden dit amendement om te vormen in een motie, dan als dat nodig is om het alsnog aan te kunnen nemen, dan kijk ik even rond in de zaal en hoop ik dat andere raadsleden zich kunnen instemmen met het feit dat we dat amendement een motie maken? Dank u.

De voorzitter: Ik kijk even rond of de andere indieners ermee akkoord gaan dat dit een oproep wordt aan het college om dit mee te nemen? Ja? En dan zie ik mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij die dan nog een opmerking.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, in dat geval wil ik graag, willen wij graag medeondertekenaar worden als het een motie wordt.

De voorzitter: Gaat u daar ook mee akkoord, de heer Uitendaal van D66?

De heer Uitendaal: Exact, dat was de bedoeling. Ja.

De voorzitter: Nou, dan is het volgens mij een raadsbreed ingediende motie die dat dan ook wordt. Prima. Zijn er dan nog anderen die hierover het woord willen voeren of kunnen wij tot stemming overgaan hiervan? Dan kijk ik rond, dan gaan wij over tot stemming. Dan kijk ik eerst rond of er nog stemverklaringen zijn bij dit voorstel? Die zijn er niet. Zijn er nog ... Wie is er voor dit voorstel, de bestuursopdracht? Dat is raadsbreed aangenomen. Dan gaan we naar de motie. De motie voor het toevoegen van de gevraagde punten. Ja, ik ga hem niet opnoemen. Wie is er voor deze motie? Dat is ook raadsbreed en daarmee is deze motie aangenomen.

9. Resultaten onderzoek beweegtoestellen

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt. Dat is, de resultaten van onderzoek beweegtoestellen. Daarvoor geef ik als eerste D66 het woord.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Ik moet zo direct wat voorlezen, dus ik haal even amendement A3 erbij.

De voorzitter: A4?

De heer Uitendaal: O, sorry, A4. Dank u. De beweegtoestellen. We hadden graag gezien dat er vanuit de bewoners een bredere steun zou zijn voor de introductie van meer beweegtoestellen. Het resultaat van de enquête laat echter een ander beeld zien en echte democraten schikken zich naar deze uitspraak. Daarom willen we toch wel graag een amendement indienen. Gezien de huidige voorgestelde invulling naar een meer op oudere inwoners toegespitst beweegtoestel en het inzicht dat we ook een sociale functie aan dit stukje Blaricum willen toevoegen, vragen wij, en dan ga ik nu het lossen, aan besluit nummer twee toe te voegen, en binnen dezelfde kaders van het huidige trapveldje dat er ligt ook te verbeteren, dat trapveld ook te verbeteren, waardoor de iets oudere kinderen daar ook kunnen voetballen. En dat heeft te maken met het volgende, daarmee brengen we meer balans in de voorzieningen die zowel ouderen als ook hun kinderen en kleinkinderen, die gewoonlijk toch een ander soort bewegen praktiseren, zoals voetballen. En liefst op een goed bespeelbaar veldje, de robuuste voetbaldoelen die staan er inmiddels al. Dank u.

De voorzitter: Misschien komt u nog even toelichten van wat u bedoelt met verbeteren? Om vragen van uw collega's voor te zijn.

De heer Uitendaal: Ja, van gebruikers van het trapveldje heb ik begrepen dat het inmiddels een knollenveld is waar het echte ouderwetse voetballen wat moeilijk is. En vandaaruit kwam er een idee om te zeggen van, als we toch dit aanpakken, egaliseer dat en zorg dat we niet alleen mooie doelen hebben, maar dat we ook een voetbalbaar voetbalveldje hebben.

De voorzitter: Dus egaliseren ook met name?

De heer Uitendaal: Ja, datgene wat nodig is om het voetbalder te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. De onderzoeksresultaten naar beweegtoestellen en het eventueel realiseren van een beweegpark zijn voor de VVD glashelder. Een beweegpark kan op weinig enthousiasme rekenen. Het onderzoek dat grotendeels is ingevuld door senioren inwoners uit Blaricum wijst uit dat er zorgen zijn over gebruik, onderhoud, locatie en de te maken keuzes over waar het geld naartoe gaat. En ambtelijk werd geadviseerd dat het uitsluitend plaatsen van beweegtoestellen geen effect zal sorteren op de mate waarin onze bewoners in beweging zijn. En onze inwoners zijn in beweging. We hebben vanochtend de onderzoeksresultaten binnengekregen van de dorpspeiling 2024 en daaruit blijkt dat we in Blaricum kampioen zijn in bewegen. En dat betreft alle leeftijden, 91 procent van de deelnemers aan dit onderzoek sport minimaal één keer per week of vaker. Ruim de helft doet dit buiten de vereniging en daarbij vindt 71 procent dat er voldoende mogelijkheden zijn voor sport en recreatie in Blaricum. Dat zijn prachtige cijfers. En kijken we dan vervolgens naar het voorstel dat nu voorligt, namelijk het toestel voor valpreventie met een bankje, dan zijn wij daar geen voorstander van. En wij zullen dit voorstel dan ook niet ondersteunen. De VVD vindt het zo'n gezochte oplossing. Het is er met de haren bijgesleept om toch iets met het gedane onderzoek naar beweegtoestellen te doen. Maar wij zijn ook niet bereid om daar 10 duizend tot 15 duizend euro aan uit te geven. Valpreventiecursussen worden door de meeste ziektekostenverzekeringen gedeeltelijk of geheel vergoed en fysiotherapiepraktijken hebben hier ook speciale aandacht voor. Wij zien liever dat dat geld uitgegeven wordt aan het realiseren van een goede sociale ontmoetingsplaats, zoals D66 ook aangeeft in haar amendement. Het tweede deel in het besluit van het amendement ondersteunen wij dan ook van harte. Helaas kunnen we dat andere deel in dit amendement betreffende het beweegtoestel, zoals gezegd, niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Ja, Hart voor Blaricum kan wel instemmen met het voorstel om geen beweegtoestellen in de Bijvanck en Dorp neer te zetten. Volgens hetzelfde onderzoeksresultaat van het inwonerspanel is gebleken dat het overgrote deel van de inwoners geen gebruik maakt van de beweegtoestellen. Dat is wat ook gesteld wordt. Men vindt het daarom niet nodig om ze te plaatsen en men maakt zich eerder zorgen over het weinig gebruik en de kosten van het onderhoud als ze vaak stilstaan. Tevens vindt dat panel dat er andere keuzes met het geld gemaakt zouden kunnen worden. Als ik kijk naar wat de kosten zouden zijn, dat is een schatting natuurlijk, kijkend naar wat in de Blaricumse gemeente is neergezet, dan zou dat voor de wijken Bijvanck en Dorp wellicht neerkomen op wel twee keer 80 duizend euro, is 160 duizend euro schatting. Hart voor Blaricum ondersteunt van harte het collegevoorstel om op de kruising Le Coultredreef en Meentzoom in ieder geval één beweegtoestel neer te zetten ten behoeve van de valpreventie voor de ouderen. Maar in combinatie met het bankje en de aanwezige speelplek voor de kids ontstaat daar juist een hele mooie sociale plek om elkaar te ontmoeten voor meerdere generaties. En dat wellicht in combinatie met een trapveldje wat voorgesteld wordt, lijkt ons dat een goed idee. De kosten geschat op 15 duizend euro voor een apparaat ten behoeve van die valpreventie zijn alleszins acceptabel. Door het niet doorgaan van de beweegtoestellen op twee locaties is er in ieder geval financiële ruimte om te investeren in een mooie voorziening voor de jeugd, omdat er toch nog steeds weinig voor is binnen ons dorpsgrenzen. Later wordt daar een VADO toe ingediend, heb ik gezien. Dit is wat wij als Hart voor Blaricum vinden van het voorstel, dus wij willen graag instemmen.

De voorzitter: Ik kijk verder. De heer Hammouti, De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ben het eigenlijk helemaal eens met mevrouw Dobber van de VVD. Dat hadden wij ook. Daarnaast, het trapveldje vinden we daar een beetje onlogisch. Ik voetbal eigenlijk het grootste deel van mijn leven bij BVV, dat is een vereniging die haar deuren altijd opent, waardoor je ook overdag daar kunt voetballen. En ook is daar een veldje, dus dat is geloof ik 600 meter vandaan. Als u nou zei, we gaan er een andere sport daar neerzetten, basketbalveldje had ik misschien gezegd, een goed idee. Maar wij gaan niet meestemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Een beweegtoestel voor senioren, het klinkt zo mooi. Voor ons blijft de vraag, is dit de ideale toegankelijke plek hiervoor? En dan trek ik het even naar mezelf toe. Dan denk ik, zou ik hier als oudere gaan sporten? Valpreventie. Nou, mensen die valpreventie gaan doen die zijn al niet zo goed aan het lopen, dus het is al een moeilijk toegankelijke plek. En daarnaast is het heel open. Ik denk niet dat mensen dat leuk vinden. Dus wij vinden, we blijven het geen goede locatie hiervoor vinden, dus wij zijn tegen dit voorstel. Ik ga voor hetzelfde wat mevrouw Dobber zegt met de motie van D66, het ene gedeelte weghalen en het andere gedeelte laten voor die ontmoetingsplek. Dank u.

De voorzitter: Het is een amendement overigens. Dus, ja. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja. Als je nu langs de hoek van de Meentzoom en de Burgemeester Le Coultredreef rijdt, dan zie je een hele mooie grote open plek waar alles zichtbaar is. Dus wij vragen ons ook af of dit de juiste locatie is, omdat je echt midden in het zicht zit. En je kan daar leuk vallen, maar dan ziet ook iedereen het. Dus dan komt iedereen, dan krijg je EHBO en zo. Nee,

grapje, maar het ging om valpreventie toch? Mevrouw Claushuis. Maar goed, nee, dus ... Sorry. Ja, dus het is de plek en nou ja, goed, wat mevrouw Dobber ook al zei, dat verhaal, daar kunnen wij ook achter staan. Dat ook in, je hebt van die mooie opblaas, die kan je omdoen zo'n gordel en als je dan valt, dan blaast dat zo mooi op. Een airbag, ja. Dus daar heb je dan misschien niet een ... Maar dan is het, dan ben je eigenlijk wel boven een bepaalde leeftijd. Dus de plek vinden wij ook niet helemaal gepast. Het is eigenlijk hetzelfde wat mevrouw Kukupessy zei, het amendement van de D66. Er is natuurlijk al een trapveldje. En ja, als die wens er is, dat weet ik dus niet, om dat te verbeteren dan zou dat goed zijn. Want je ziet daar toch heel veel kinderen spelen en het is mooi omheind, dus die bal kan ook de straat niet oprollen. Dus wat dat betreft het commentaar op het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog iets vanuit uw raad voor de eerste termijn of kunnen we naar het college overgaan? Wij kunnen overgaan naar het college. Mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Ik wil de raadsleden graag herinneren aan de avond waarop we hebben gesproken over de uitkomsten van die enquête naar die twee locaties voor beweegtoestellen. Daarin werd er juist gepleit door de participatie van 260 inwoners voor een plek die juist open is. En waar je weliswaar niet met je billen naar de langsrijdende auto's gaat zitten, dus andersom, dus de plaatsing van de apparaten, dat vraagt duidelijk aandacht. Maar ze willen niet dat het een plek is die helemaal ergens achteraf verstopt is. En er kwam op dat moment uit naar voren dat men wel behoefte had aan een valpreventie beweegtoestel en aan een ontmoetingsplek. En die ontmoetingsplek wordt door het amendement van D66 voor meer dan alleen de senioren en de kleine kinderen, dus ook voor de iets wat oudere kinderen mogelijk gemaakt. Ik vind dat ook een hele goede suggestie. Dat wordt ook voor een groot deel door de raadsleden onderschreven. Maar waar het vooral om ging is dat we met elkaar besluiten dat dus die beweegtoestellen, dat we die niet gaan plaatsen. Dat was in eerste instantie de oproep van de motie, doe dat onderzoek. We hebben dus met een ruime participatie, dat wil ik vooral tegen mevrouw Kukupessy zeggen, hebben we uiteindelijk in die avond en naar aanleiding van al die oproepen en al die reacties op de enquête geconcludeerd dat men wel een ontmoetingsplek nodig heeft en dat dit een goede plek leek, ook door de participanten. Dus ik vind het ook heel vreemd dat er nu vanuit de raad gezegd wordt, ja, maar dit is niet de goede plek. Want ik denk, ja, dat hebben we toch met elkaar eigenlijk allemaal wel gelezen dat men dat een goede plek vindt. En ik ben dus wel heel blij met de steun die ik krijg ook van HvB en van D66 om deze plek zo in te richten dat in principe alle leeftijden hier iets van hun gading vinden. En dat was ook heel expliciet een advies vanuit de antwoorden op de enquête, dat we moesten een plek maken waar zowel jong als oud, en vooral ook ouderen tegelijk met kinderen konden bewegen. Nou ja, dat is exact wat we hier willen doen. En wij hebben dus gevraagd, want dit is eigenlijk een opdracht aan het college en een conclusie van de raad, uw conclusie is dat die twee beweegtoestelparken, dat we die niet gaan realiseren. En uw oproep aan ons is om te zorgen dat hier een ontmoetingsplek wordt gecreëerd waarin ook ruimte is voor iets oudere kinderen, naar aanleiding van het amendement van D66, maar ook dat mensen daar kunnen oefenen in valpreventie. En dat zijn geen mensen met opblaasbroeken, dat zijn gewoon mensen zoals u hier aan tafel zit. Die zich realiseren dat zij iets moeten doen om over 10 jaar of over 5 jaar of over 20 jaar niet te gaan vallen, dus hun krachten als het ware in stand weten te houden. Nou, dat is eigenlijk wat we willen gaan realiseren. En ik hoop heel erg dat u ons die opdracht wilt geven. En zo niet, dan laat ik hier dit gewoon los, want dan kan ik hier verder ook niks meer mee doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de raad. De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Een duidelijke uitleg van de wethouder. Hartelijk dank. Het onderstreept eigenlijk waarom wij voor dit plan zijn en blijven. Want juist zo'n plekje, een ontmoetingsplek waar generaties bij elkaar komen, een open karakter tussen de wijken in, prachtig. Dus wij blijven ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder. Is er nog iemand vanuit de raad die in deze tweede termijn toch nog het woord wil voeren of zegt u, wij kunnen overgaan tot stemming? De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u. Voor een laatste poging. Ja, ik zou graag zien dat we met een meerderheid voor dit raadsvoorstel stemmen. En vanzelfsprekend ook inclusief het amendement. Ik wacht af hoe de stemming gaat verlopen. Dank u.

De voorzitter: De heer Hammouti, De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. Jaarlijks vindt er ook een evenement plaats met paarden en die hele plaats komt dan vol te staan met die trailers van paarden en parkeerplaatsen. Ja, maar dan worden er wel de trailers daar neergezet. Is daar ook rekening mee gehouden? En ja, een trapveldje. Ik voetbal best wel lang zeg maar, er wordt naar mijn ziens niet zoveel gebruik van gemaakt. Dus mijn ... Ik Wij blijven bij ons eerdere standpunt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, mag ik graag nog, voorzitter, even reageren op het voorstel? Dat kan natuurlijk een kwestie zijn van oorzaak en gevolg. Waarom denkt u dat er niet zoveel gebruik van gemaakt wordt? A, het ondersteunt wel de sociale samenhang, meerdere generaties bij elkaar. En misschien is het wel zo dat omdat het trapveldje niet meer eruitziet zoals het eruit zou moeten zien, dat daarom er minder gebruik van gemaakt wordt. En de impuls is juist om ervoor te zorgen dat het voor alle leeftijdsgroepen interessant wordt om samen met elkaar daar te zijn, inclusief de jongeren en inclusief de ouderen. Dank u.

De voorzitter: Ik zie dat uw pleidooi niet helemaal aankomt, mijnheer Uitendaal, denk ik maar ... Nog anderen die het woord hierover willen voeren of zegt u, wij willen het toch graag in stemming brengen? Ja? Dan ga ik eerst het amendement in stemming brengen. Amendement A4 over de verbetering van het trapveldje wat wordt toegevoegd. Is daar nog een stemverklaring bij? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Op zich vinden we het echt een heel sympathiek voorstel. Maar omdat het meerdere keren per jaar als parkeerterrein gebruikt wordt en aan gort gereden wordt, vinden we het eigenlijk zonde van de investering die we dan voor een hele korte tijd maar doen. Want na het evenement zal het weer uitzien zoals het er nu uitziet, dus dat is de reden waarom wij tegen dit amendement zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Die zie ik niet. Dan wie is er voor dit amendement? Dat is de fractie van Hart voor Blaricum en van D66 en daarmee is dit amendement aangenomen. Dan gaan we naar het geamendeerde voorstel. Zijn er bij dit geamendeerde voorstel nog stemverklaringen? Die zie ik niet. Wie is er voor dit geamendeerde voorstel? Dat is de fractie van D66 en de fractie van Hart voor Blaricum en daarmee is dit aangenomen.

10. Zienswijze Jaarstukken 2024 BEL Combinatie

De voorzitter: Daarmee gaan we over naar het volgende agendapunt. Dat is de zienswijze Jaarstukken 2024 BEL Combinatie. U had aangegeven kort dit te willen bespreken. Dat gezien de tijd lijkt mij dat ook heel verstandig. Mijnheer Oyens van de VVD, gaat u dan als eerste.

De heer Oyens: Nou, het zal ook kort zijn. Het is een lastig onderwerp, want eigenlijk als je het ziet dan denk je, wat moet je ermee? Want we zijn al half 2025 en we moeten het hebben over 2024, terwijl we eigenlijk nu zouden moeten praten over 2026. Maar desalniettemin, het moet nou eenmaal gebeuren. Het lezende is er een punt wat mij er toch weer uitsprong en dat is dat het zorgelijk is dat de rechtmatigheidsverantwoording, dat is een mooi woord, te wensen overlaat. Ook de vorige accountant heeft daar al een opmerking over gemaakt en ik zou graag, desalniettemin heeft de accountant een goedkeurende verklaring afgegeven, dus dat is mooi, maar ik zou graag aan de betreffende portefeuillehouder willen vragen, wanneer wordt hier nu actie op ondernomen? Want het moet wel een keer geregeld zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. De inleiding zal ik niet doen. Het is fijn om te horen dat er veel vooruitgang geboekt is. Daarnaast maken wij ons zorgen om het beleid wat er gevraagd wordt om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen. Dat blijft een probleem. Het wordt voorgesteld om dit door het bestuur dat te laten implementeren in de organisatie. Ik hoop dat dat ook gebeurt. Dat is mijn vraag aan u eigenlijk?

De voorzitter: Dank u wel. En dan de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, ik zei wel dat het wat mij betreft een hamerstuk kon worden. Maar dan maak ik nu even toch gebruik van het feit, want ik heb het toen grondig gelezen en we stellen vast dat, en dat is misschien wel uitzonderlijk, dat de BEL Combinatie dus een positief resultaat heeft van 93 duizend euro. Dat vergeten we weleens en we lopen al te mopperen op die BEL-organisatie, hebben ze wel goed voor elkaar gekregen. Er zijn natuurlijk altijd zorgpunten, kijk naar het ziekteverzuim. Maar we zien ook dat in de accountantsverklaring, maar daar doen we ook een beetje zuur over, dat er echt progressie is behaald op tal van onderwerpen. En dat is substantiële progressie, zoals de accountant dat noemt. En dat is bij elkaar en eigenlijk ben ik wel blij dat het nu een bespreekstuk wordt, eigenlijk bij elkaar is dat echt een trendbreuk in het voordeel van de BEL-organisatie. En nogmaals, wij zijn afhankelijk van die BEL-organisatie. Het is onze organisatie. Dus nogmaals, het ziekteverzuim, dat baart wel zorgen. Met 8 procent is dat best wel hoog. En, nou ja, daar zijn ook maatregelen voor genomen. Maar dat is wat wij als in ieder geval Hart voor Blaricum vinden van, en er is ook geen zienswijze voor het college neergelegd anders dan gewoon in te stemmen met de jaarrekening. Dus daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dan kijk ik verder rond. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank, voorzitter. En nu het toch geen hamerstuk is geworden vragen we het volgende. De D66-fractie kan instemmen met de voorgestelde zienswijze. Ik denk dat het toch terecht is om een pluim hier uit te delen. Naast het hoewel kleine maar toch positieve financiële resultaat zijn we verheugd dat de accountant de moeite heeft genomen een compliment uit te delen met betrekking tot de ingediende stukken. Dank dus aan de medewerkers van de BEL-organisatie om dit voor elkaar te krijgen in de moeilijke situatie waar ze toch af en toe in zitten. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik nog verder rond. Mevrouw Boersen van de De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Het is heel makkelijk voor ons, we sluiten ons aan bij de heer Uitendaal van D66. Compliment voor de BEL-organisatie. Inderdaad, we geven er vaak op af en we weten het vaak beter, maar het compliment is geheel voor hun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar, is er nog ... Nee, dan kijk ik naar het college voor de beantwoording. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met zeggen dat ik erg blij ben met de reactie van zowel de D66 als Hart voor Blaricum die de complimenten richting de BEL-organisatie. Want wij als college zijn ook erg tevreden over de gang van zaken op dit moment binnen de BEL. Uiteraard zijn er nog steeds aandachtspunten, zeker en die zijn zeker niet weg, maar het gaat echt op dit moment aanmerkelijk beter. Ook de accountant constateert dat, maar ook onze eigen organisatiemedewerkers die aan ons als college terugkoppelen geven ons dat door. Zeker niet klaar met de werkzaamheden die binnen de BEL moesten gebeuren, maar het is echt een enorme verbetering, een verbeteringsslag gemaakt. En ik denk dat het goed is dat we dat met zijn allen ook wel mogen vaststellen op dit moment. Dus dank daarvoor. De vraag van de VVD of de opmerking van de VVD, jammer dat die nu komt en we moeten al over '26 praten. Ik ben het met u eens, mijnheer Oyens, dat het altijd heel laat is dat je in juni, in dit geval net begin juni praat over een jaarrekening van de BEL. Volgende maand krijgt u pas de jaarrekening van de gemeente, dus dat duurt nog een maand langer. En dat is normaal en gebruikelijk. De mei, juni, juli maanden zijn de maanden waarin iedere gemeente zijn of haar jaarrekening presenteert en vaststelt. Dus helaas, ik ben ... Het is jammer, we zouden inderdaad al vooruit moeten kijken, maar het moet wel afgesloten worden. Dan heb ik eigenlijk de enige vraag, echte vraag die ik heb gekregen is van de PvdA/GroenLinks. En ik moet u zeggen, ik keek al naar onze voorzitter, daarom moest ze even lachen. Ik zei tegen haar, begrijp jij wat er gevraagd werd door mevrouw Kukupessy? Ik heb namelijk uw vraag niet begrepen. Dus ik zou hem graag nog herhaald willen zien. Maar dan mag ik niks meer zeggen denk ik daarna, dus het wordt een lastige.

De voorzitter: Nou, de vraag was, wat gebeurt er met de aanbevelingen? Volgens mij is daar eigenlijk ook al antwoord op gegeven dat er met een aantal aanbevelingen van voorgaande jaren al veel gedaan is.

Wethouder Kennis: Oké, oké.

De voorzitter: En zo heb ik uw vraag begrepen. Maar misschien wilt u hem anders nog een keer opnieuw toelichten?

Mevrouw Kukupessy: Er wordt door de boekhouder om beleid gevraagd om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen. Het is te fraudegevoelig. Ja, dat is een aanbeveling, dus als die aangenomen wordt, prima.

Wethouder Kennis: Ja, nee, dan begrijp ik inderdaad de vraag. Ja, nee, dat wat al aangegeven werd, de accountant heeft geconstateerd dat heel veel van de aanbevelingen die gedaan zijn ook worden uitgevoerd en zijn uitgevoerd. Dit is er een van waar de volle aandacht voor is. En datzelfde zal ik volgende maand u ook vertellen als het over de gemeente jaarrekening gaat. Maar de accountant heeft ook aangegeven dat of in het verleden dat hij vaak het gevoel had er ieder jaar hetzelfde te

moeten zeggen en dat dat nu niet meer het geval is. Dat er ook echt iets gedaan wordt met de opmerkingen die door de accountant gemaakt zijn. Dus ik hoop dat dat voldoende antwoord voor u is.

De voorzitter: Dan had ik wel nog een vraag van de VVD gedestilleerd en dat was over die rechtmatigheidsverantwoording die ook door de accountant was aangegeven, wanneer die op orde is?

Wethouder Kennis: Ja, dat kan ik u niet vertellen ik. Daar wordt aan gewerkt. En wanneer dat inderdaad zo is, ja, dan zullen we dat lezen in het volgende jaar, volgend jaar in het jaarverslag van de accountant neem ik aan.

De heer Oyens: Ja, ik had het daarom gevraagd, omdat het al enige jaren zo is. En dan wordt het toch wel eens tijd om daar eens een streep onder te zetten.

Wethouder Kennis: Mag het nog, voorzitter? Ja, rechtmatigheid. Kijk, binnen een organisatie gebeurt er natuurlijk heel regelmatig dat je iets moet verlengen, omdat het niet anders kan. En dat je het eigenlijk zou moeten aanbesteden, maar dat je gewoon zegt van, ja, als ik dit moet gaan aanbesteden dan valt er een te groot gat, dan zit ik een periode zonder. Het gaat met name op het gebied van personeel waarop je mensen inhurt voor een bepaalde periode, dan moet je daarmee stoppen. En als je dat verlengt zonder dat je het weer hebt aanbesteed, heb je een probleem. Maar ik ben bang dat dat in een organisatie eigenlijk altijd al zal blijven ontstaan, alleen je moet uiteraard proberen om het zo klein mogelijk te maken. Maar dat het helemaal zonder zal zijn, denk ik nooit, maar ...

De voorzitter: Dan kijk ik verder richting de raad. Is er nog iemand die daar nog verder in de tweede termijn het woord wil voeren hierover? Nee? Kunnen we dan tot stemming overgaan? Dat is het geval. Zijn er nog stemverklaringen? Die zijn er niet. Dan brengen we het voorstel in stemming. Wie is er voor de vaststelling van deze jaarstukken van de BEL? En dat is de gehele raad en daarmee is dit aangenomen.

10.a Toelichting en bespreking ingediende moties Vreemd Aan de Orde (VADO)

De voorzitter: Dan gaan we naar het toegevoegde agendapunt en dat zijn de moties vreemd aan de orde. En daarvoor geef ik het woord aan De Blaricumse Partij. Nou, ze zijn alle drie van de '...', er zijn er nu drie bij agendapunt 10a. Dus gaat uw gang welke u als eerste in stemming wil brengen?

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. Dit is motie vreemd aan de orde M1. Ik zal even kort toelichten waarom ik dit heb ingediend. Voor ons als raad is het budgetrecht niet zomaar een instrument, het is een van de fundamentele rechten waar wij als raad voor staan. Daarmee kunnen we de financiële keuzes goed afwegen en sturen op wat we als raad belangrijk vinden. Dan is het ook logisch dat we tijdig en transparant worden meegenomen wanneer de subsidies beschikbaar komen voor projecten die substantiële financiële impact hebben. Denk bijvoorbeeld aan de Le Coultredreef waarbij we door de subsidie een echte dreef hebben gemaakt en geen weg. Daar hadden we misschien van de Bergweg ook een echte weg van kunnen maken. Mogelijk is die subsidiemogelijkheid besproken in de coalitie, maar het hoort wat ons betreft in de raad. Als we nu die informatie niet of niet tijdig krijgen, dan wordt het lastig om nog echt mee te sturen. Met deze motie vragen we simpelweg, breng de raad op tijd in positie, waar het project ook in het proces staat. Dat versterkt niet alleen ons budgetrecht, maar zorgt ook voor transparantie richting inwoners en voor een goede samenwerking tussen raad en college. Moet ik het dictum? Verzoekt het college de raad

actief en tijdig te informeren zodra er subsidies beschikbaar zijn, waarvan het bijbehorende project een grote impact heeft op het gemeentelijk budget, het beleid of de uitvoeringscapaciteit. De raad daarbij inzicht te geven in de aard van het project, de herkomst en omvang van de subsidie, de cofinanciering vanuit de gemeente en de beleidsmatige gevolgen. Deze werkwijze structureel in te bedden in de ambtelijke en bestuurlijke werkprocessen rond subsidietrajecten. De raad uiterlijk eind 2025 te informeren over de wijze waarop dit is vormgegeven en geborgd. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan iemand anders uit de raad die daar nog op wil reageren voordat we het woord aan het college geven? Ja, ik zie de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, voorzitter, ik heb een tijd lang naar deze motie vreemd aan de orde gekeken. Ik heb hem drie keer gelezen van voor naar achter en hij is mij wel heel erg cryptisch. Hij geeft in ieder geval nu een beetje een beeld en een doorkijkje, omdat De Blaricumse Partij ook aangeeft dat het om de Le Coultdreef en misschien de Bergweg ging. Dat staat in die motie natuurlijk niet verwoordt. Dus dat was een beetje rara politiepet voordat we doorhadden waar het om ging. Wat mij en wat ons eigenlijk opkomt als we dit lezen, dat we zeggen, waar is het dan fout gegaan bij projecten waardoor de raad in zijn budgetverantwoordelijkheid niet op de hoogte is gesteld van een subsidie die mogelijk daar van toepassing was? In de periode dat ik in de raad heb gezeten heb ik nog nimmer meegemaakt dat wij iets gemist hebben ten aanzien van mogelijkheden die ons door het college aangereikt konden worden of door de ambtenaren, zodat wij ook een goede afweging konden maken over de financiën. Ook bij de Le Coultdreef is dat gebeurd, want wij hebben uit en te na gesproken over het feit dat dat ding ongeveer 2 miljoen echt gaat kosten, terwijl de waarde van dat ding wel 3 miljoen was. Dat wisten we, dus voortdurend is alles ontkend door een partij. Dus wij snappen niet zo goed waarom we dit zouden moeten doen? Nog afgezien van het feit dat als je dan zegt, maar ik wil dat ook wel inbedden in een ambtelijke organisatie. Ik denk van, ja, hoeveel mensen gaan we er nu aan het werk zetten om een heel register bij te houden van alle mogelijke Rijks- en provinciale subsidies? Nou, ik ben reuzebenieuwd naar de reactie van het college over deze motie, in hoeverre wij dus als raad in het verleden de plank misgeslagen hebben, zodat we dit moeten instellen? Dat was mijn ...

De voorzitter: De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Met betrekking tot deze motie, onze fractie vermoedt een bedoeling van deze motie om bij de voorbereiding van projecten breed en tijdig geïnformeerd te worden door het college over subsidiemogelijkheden van andere overheden. Echter in de huidige tekst kunnen we ons niet vinden en vinden we niet het daar vermoedde idee achter. Dat is de reden waarom we niet voor deze motie kunnen stemmen. Vandaar ook mijn eerdere suggestie om eventueel de motie terug te trekken en in een later stadium een mogelijk beter verwoordde motie neer te zetten. Daar is geen sprake van, dus vandaar ons besluit om niet voor deze motie te stemmen. Dank u.

De voorzitter: De heer Oyens, VVD.

De heer Oyens: Ja, ik zit een beetje op dezelfde lijn als de vorige twee sprekers. Ik begreep niet helemaal wat nou de bedoeling was? Toen ik het las dacht ik van, hé, moet er nou een lijst gemaakt worden van alle subsidies die er zijn in Nederland om te kijken welke er voor ons van toepassing zijn? En dan kom ik uit op wat de vorige, de heer Pel, zei, voorzitter, dat dat wel eens een hele dure invoering zou kunnen zijn. Ware het niet dat er in de stukken van de BEL-organisatie, en als u dat

goed gelezen had, had u dat ook mee kunnen nemen, er is bij de BEL een zogenaamd subsidievolgsysteem en een subsidieregister. Dus ik zou willen pleiten, ga daar eerst eens mee praten met de BEL-organisatie en ga eens kijken wat dat nou is, dat systeem en dat register? En misschien geeft dat antwoord op uw vraag. Dan hoeven we daar niet te veel mensen voor lastig te vallen. En misschien heeft u daarmee al het pleit gewonnen. Dus op dit moment zou ik zeggen, ik zou het even terugtrekken en daar even bij de BEL-organisatie te rade gaan hoe het daar wel wellicht de bestaande organisatie, de bestaande mogelijkheden in zich heeft?

De voorzitter: Kijk ik nog even rond. Wilt u eerst reageren of wilt u zeggen van, ik wil eerst een advies van het college ook afwachten? De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, voorzitter. Ik ga eerst reageren op de heer Oyens van de VVD. Het gaat mij dat we in positie worden gezet. Dus niet, zo'n lijst kan me op zich niet zo heel veel schelen. Op het moment dat er een project loopt, dan wil ik graag als er subsidiemogelijkheden zijn daar graag op de hoogte van gebracht worden. En niet actief zelf achteraan om te kijken wat er allemaal mogelijk is. Dat is volgens mij niet onze rol. Dan wil ik reageren op de heer Pel van Hart voor Blaricum. De aanleiding, de directe aanleiding is ons contact die we hadden met de provincie die ons had aangegeven dat er subsidiemogelijkheden waren voor de Bergweg. Dat is niet besproken in de raad, vandaar dat we dat in deze motie in de toekomst willen voorkomen. Want wat geweest is, is geweest, wij willen graag in de toekomst daar wel van op de hoogte worden gesteld.

De voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Maar dan was het toch logisch geweest als u door de provincie op de hoogte bent gebracht van een missende subsidie. Dat u als de wiedeweerga naar het college was gegaan door te zeggen, wat maak je me nou? Want er ligt een subsidie en daar hebben wij als raad belang bij om dat ook te weten, want dan kunnen we daar iets van vinden.

De voorzitter: Mijnheer Hammouti.

De heer Hammouti: Wij hebben als De Blaricumse, bedankt, voorzitter, trouwens voor het woord. Vorig jaar hebben wij een motie ingediend hierover met dezelfde strekking, precies een jaar geleden. Dus daar is toen negatief op geantwoord.

De voorzitter: Zal ik dan overgaan naar het college voor een reactie hierop. Dan geef ik het woord aan mevrouw Lanphen als wethouder ook van subsidies.

Wethouder Lanphen: Ja, ik ben de wethouder met portefeuille subsidies. Ik lees dit zonder dat ik de aanleiding ken, dus ik lees alleen maar dat de raad actief en tijdig geïnformeerd dient te worden zodra er subsidies beschikbaar zijn. Ik sluit aan bij een aantal van uw mede raadsleden die zeggen, dat geeft een enorme berg werk. En dit is ook misschien niet wat u bedoelt. Wat u bedoelt eigenlijk zodra de subsidies toegekend zijn en niet zodra ze beschikbaar zijn, maar toegekend bij een aantal projecten. Want er zijn natuurlijk bergen subsidiemogelijkheden en dit zou ook ons een inzet binnen de BEL van één of twee fte gaan kosten om dat allemaal te communiceren naar de raad welke subsidies er allemaal zijn. Ik begrijp dat u dit niet bedoelt. Er wordt ook door een aantal van de raadsleden al gesuggereerd, trek het in en kom met een verbeterd voorstel terug. En ik wil daarnaast het woord geven aan de heer Cornelis, omdat u refereert aan een incident wat zich rondom de Bergweg heeft afgespeeld, wat ik niet kan beantwoorden.

De voorzitter: Maar dat is niet aan u om het woord te geven. Er liggen in die zin vragen over subsidiemogelijkheden, dus ik zou nu niet over de Bergweg hier de discussie. Die vraag ligt er ook niet vanuit de raad. Dus ik ga naar de heer Hammouti. Ik zag u wel willen reageren op het antwoord van de wethouder.

De heer Hammouti: Nou, in mijn inleidende vraag, misschien dat ik het dictum kan aanpassen of wat dan ook, maar dan gaat het om significante wijzigingen. Dus als er significante subsidies zijn die dus voor ons als raad of als gemeente invloed hebben op het project, dan zou ik daar wel van op de hoogte gesteld willen worden. Dat is eigenlijk waar het toe strekt.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, punt van orde?

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Mag ik één minuut met de heer Hammouti overleggen?

De voorzitter: Wilt u één minuut schorsen? We schorsen de vergadering voor één minuut.

De voorzitter: We heropenen de vergadering. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, wij trekken de motie terug en agenderen deze zaak, de inhoud, enzovoorts, eerst voor het fractievoorzittersoverleg. Dan kunnen we er met elkaar over praten en al naargelang wat daar uitkomt zullen we met een nieuwe motie, zoals D66 opperde, terugkomen. Maar dan in een wat aangepaste vorm, dat het meer duidelijkheid geeft.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende motie, Skateparkje Urban Sports. Ook van De Blaricumse Partij. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, aan het begin van deze raadsperiode heeft een van de inwoners ingesproken en de behoefte geuit aan een skateparkje of Urban Sports. Ik gebruik waarschijnlijk de hele verkeerde woorden, maar u weet precies wat ik bedoel. Hij heeft toen ook nog in de commissie of toen nog RTG een heel plan uiteengezet. Het was prachtig, maar niet dat dat het moest worden. Maar hij wilde daarmee aangeven dat hij heel enthousiast was om toch iets van de grond te krijgen in Blaricum. We hebben nog niet zo lang geleden, twee maanden geleden, een hele jonge inwoner een enthousiast verhaal laten vertellen over een Urban Sports of skateparkje. Zij gaf aan dat daar toch grote behoefte was, niet alleen bij haar maar bij een grote groep Blaricummers. Dat was ook de eerste inspreker die dat had gezegd, dat die niet alleen voor zichzelf sprak, maar dat het toch een grote groep is. Je ziet het om ons heen overal ontstaan, in alle gemeenten. Elke zich respecterende gemeente heeft zo'n soort voorziening. De ene groot, de andere klein, maar er is wel iets om in de openbare ruimte kinderen te laten bewegen. Het is helemaal in, het is hot. En wij willen heel graag dat ook in Blaricum ergens op een locatie, dus dat is de algemene strekking van de motie. Wij hebben in het verleden ook al zo'n motie ingediend, zoals we al hebben aangegeven, en volgens mij is die toen unaniem aangenomen. Ik weet niet precies wat er toen mee gebeurd is, want eigenlijk heb ik er daarna niet zo heel veel meer over gehoord. In het coalitieprogramma, dat heb ik er ook nog even op nageslagen, daar staat dat er iets gevonden moet worden in de openbare ruimte om te bewegen. Dus ik denk dat de coalitiepartijen, ook al is het drie jaar geleden, dat zich ook nog wel kunnen realiseren. En ik acht deze wethouder heel hoog. Het is geen kritiek op haar, maar ze heeft op velerlei gebieden haar steentje al bijgedragen in het openbaar bestuur. Alleen ik heb haar nog niet kunnen betrappen op iets heel sportiefs. En ik zou haar willen uitdagen om ook op dat vlak nou eens

iets te realiseren. En dan zou ik willen vragen, dus ik heb dat er niet in geschreven, want ik dacht van, ja, als ik dat erin schrijf dan zit de wethouder daaraan vast, maar ik zou zo graag nog voor het zomerreces een gesprek willen entameren tussen de wethouder en deze twee mensen. U kent ze, de adressen zijn bekend, de telefoonnummers zijn bekend. En zo niet, dan weet u mensen te vinden die ze wel hebben. Om nou met hun expertise daar iets van de grond te krijgen. Dan moet ik ook nog het dictum lezen. Verzoekt het college de mogelijkheid te onderzoeken voor het realiseren op Blaricums grondgebied van een skateparkje op een plek waar Urban Sports beoefend kan worden. Een en ander in samenspraak met de genoemde betrokken insprekers en gebruikmakend van hun expertise en ervaring. En dat is ook echt participatie samen met de inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Meerdere jonge en inmiddels ook iets minder jonge insprekers hebben al eerder de aandacht gevraagd om deze eigentijdse faciliteit mogelijk te maken of op zijn minst te onderzoeken wat nu voorgesteld wordt. Daarom onze steun voor deze motie. Daarnaast willen we het college ook nog vragen om eerdere insprekers op dit onderwerp en andere belanghebbenden, soms ook wel stakeholders genoemd, ook tijdig te betrekken. Bovendien kan het nuttig zijn om de blik ook te wenden naar eventuele sponsors die dit initiatief zouden kunnen ondersteunen. Vandaar onze bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Er is enige tijd geleden was een item op het Jeugdjournaal en daar spraken met name jongeren in de basisschoolleeftijd van 7 tot 12 jaar in. Dus van, ja, er is, ik weet niet, het ging om verschillende plaatsen, er is heel veel voorzieningen voor speeltuintjes, glijbanen, enzovoort, maar voor de oudere kinderen zijn er heel weinig mogelijkheden. Dus zij riepen eigenlijk ook op in het algemeen om daar meer aan te doen. Wij steunen als CDA ook van harte deze motie. Ik ben nog even in de boeken gedoken en daar staat bijvoorbeeld, je hebt in Hilversum een team sportservice en die bieden die Urban Sports aan. En dat is onder andere freerunning, 3x3 basketbal, wat nu heel populair is, skateboarden en daar valt ook kinesthetics onder, daar kan je je spieren allemaal mee versterken. En je kan je daar als school in Hilversum voor aanmelden dat je daar gratis een demonstratie op het schoolplein kunt krijgen om ook kinderen te stimuleren om daar, dat ze zich aanmelden bij een club. En ondanks dat er al heel veel is in Blaricum denk ik dat dit een hele goede aanvulling is. Met name voor de kinderen die ouder zijn dan degene die op de wip zit of in een schommel heen en weer gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een uitstekend idee, alleen hebben we natuurlijk een tijd geleden het al eens een keer over een skatepark gehad. Dat was in de Blaricummermeent destijds naast het huidige voetbalveldje wat daar ook is. Toen is er ook gesproken overigens een veldje bij de Bijvanck. Tot nu toe heb ik nog geen enthousiaste reacties gehoord van, dat zijn de locaties. En een skatepark denken wij dat dat heel moeilijk gaat worden om een locatie te vinden, omdat het gewoon ontzettend veel lawaai geeft. En daarbij wordt er op dit moment een prachtig skatepark in Huizen gebouwd aan de Zomerkade. Dus wat dat betreft een skatepark, daar zijn wij nou niet echt een enthousiaste van. Maar een andere Urban Sport als basketbal, handbal, noem het, daar kunnen wij ons volledig in vinden. Het gaat denk ik vooral om de plek, om daar mensen in mee te krijgen. Daar zijn we tegenaan gelopen en daar gaan we nu wellicht ook weer tegenaan lopen. Dus wij steunen dit van harte en we hebben groot wel bezwaren tegen het

skateparkje, dus we denken ook niet dat het er gaat komen. Maar laat de jeugd ermee komen en laat ze komen met hun ideeën wat ze wellicht willen. Dus wij zullen dit ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Ja, ik kan het heel kort houden, want de meeste dingen zijn al gezegd die ik op mijn lijstje had. Wij zijn toen der tijd ook bezig geweest om het te onderzoeken. Toen is er een participatietraject geweest in de Blaricumse gemeente. Toen is dat aan de kant geschoven. Nu is dit weer voorgesteld. Enthousiaste jonge mensen uit Blaricum willen dat ook graag. Dus ik denk dat we het eigenlijk allemaal willen of een andere vorm, maar dat we wel het participatietraject voorop moeten stellen. Want waar is die locatie? Waar kunnen we dat doen zonder overlast te veroorzaken? Dat is denk ik de vraag. Dus we ondersteunen de VADO. Maar de belangrijkste vraag is natuurlijk, de jeugd moet achter die computer vandaan, die moet aan de slag. Die moet naar buiten gaan, andere dingen doen. Maar het belangrijkste ding is participatietraject locatie zoeken en dat in werking stellen, dat is wat we ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Wij ondersteunen dit van harte, daarom hebben we ook medeondertekend.

De voorzitter: Prima. Kan ik over naar de reactie van het college of wilt u nog, mevrouw ... Nee? Zullen we dan de reactie van het college. Mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank. Gelukkig kan ik zeggen dat ik naar aanleiding van die vorige motie het onderzoek ben gestart. Dus het is al gaande. We verwachten dat de uitkomst na de zomer zal worden gepresenteerd. We doen dit met onze jongerenverbinder, die dus via social media ideeën bij jongeren ophaalt. En ik moet helaas zeggen dat twee tot drie van de tien reacties die zijn eigenlijk positief over het opnieuw inrichten van het skateding wat daar staat, die halfpipe. Maar zeven van de tien zeggen, haal het weg en niks meer terug. Dus dit zijn de jongeren zelf die daarop reageren. En ik begrijp dus heel goed dat er een plek gezocht wordt om te bewegen en elkaar te kunnen ontmoeten en te kunnen zijn. En daarom ben ik ook zo blij met de opdracht die we net gekregen hebben, om die plek op de hoek van de Meentzoom en de Le Coultredreef te gaan inrichten voor alle leeftijden. Want daarin hebben we in ieder geval wel een oplossing. Dus ja, ik hoor dat iedereen voor is om dit onderzoek nog een keer te intensiveren, zou ik zeggen. Maar ik kan gelukkig mededelen dat we er al mee bezig zijn. En dat ik ook begrijp dat het heel ingewikkeld is om een plek te vinden, dat is zeker waar. En de heer Van der Veen die heb ik al gesproken, dat was die mijnheer die dus die inspraak deed over het skatepark. En de dochter van mevrouw Brendel die heb ik nog niet gesproken, maar die is ook pas heel recent in onze commissievergadering komen inspreken.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Dank allen voor de steun. Ik heb van de wethouder gehoord, ik heb de jongerenraad al gevraagd. De jongerenverbinder. Ik zou zo graag willen dat u nou eens echt ook de heer, zijn naam is al genoemd, dus ik kan dat nog een keer doen, de heer Tim Van der Veen en mevrouw Van Asten, de mevrouw Van Asten junior gewoon eens uitnodigt wat voor ideeën zij hebben? Zij hebben mij geuit dat de plek waar nu de halfpipe staat weg te roesten, dat die best ook geschikt gemaakt zou kunnen worden voor datgene wat zij voor ogen hebben. Dus dat is eigenlijk de locatie die ik het meest voor de hand liggend vind, omdat daar al een dergelijke voorziening staat of

recent geweest is. Maar ik ben niet de wethouder, dus ik vraag u, stelt u zich in verbinding met beide Blaricommers. Op korte termijn graag.

De voorzitter: Ik kijk verder rond. De heer Landman.

De heer Landman: Ja, ik hoor van de wethouder dat, is dat aan de hand van die motie van 20 september 2022? Waar bent u nu mee bezig? Dat is ... Of lang mee bezig, maar ...

De voorzitter: Wij gaan ... Het is geen ...

De heer Landman: Nu komt er iets uit, al is dat diezelfde motie? Dat is de vraag. Ja? Die had ik al gesteld, maar goed, dat is het punt. Maar goed dat u aan de slag gaat, dus prima.

De voorzitter: Ik kijk verder rond. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Nog een kleine aanvulling. Ten eerste wil ik benadrukken dat waaraan gedacht wordt is bij Urban Sports, er zijn inderdaad heel veel manieren om dat in te vullen. Maar met name denk ik aan skaten, aan het gebruik van stepjes en van BMX-apparaten. Dat zijn allerlei, drie manieren waarop je van die mooie halfpipes en allerlei andere ramps en andere mooie afkortingen gebruik kan maken. Bovendien is de eigenschap van dit soort activiteiten dat daar diverse leeftijdscategorieën door elkaar daar gebruik van maken. En een mooi voorbeeld dat ik af en toe zelf met mijn kleinkinderen kom is in Amersfoort waar je echt alle leeftijden door elkaar, van compleet volwassenen die hele moeilijke trucjes doen tot hele jonge kinderen van 4, 5 jaar die met stepjes rondrijden. Dus dit is de manier aan het soort van faciliteiten waar we aan moeten denken. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, ik kom nog even op terug wat mevrouw Lanphen net zei. Want die heeft al een locatie in gedachten. Als dat maar niet al in beton gegoten is, zonder dat daar überhaupt met mensen over gesproken is. Daar in de buurt bijvoorbeeld, dat daar enige participatie is. Want het lijkt me wel dat het in gezamenlijkheid moet worden bepaald zo'n plek. Want zo'n plek heeft natuurlijk een behoorlijke impact op iedereen die daar in de buurt woont. Dus laten we in ieder geval met die jongeren gaan praten om te kijken of daar gezamenlijk een plek te vinden is om daar vervolgens met de omgeving over te gaan praten. Dat lijkt mij de goede volgorde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de indiener. Wenst u hem in te dienen opnieuw of zegt u, ik heb voldoende aan de toezeggingen en aan de voortgang?

Mevrouw Boersen-De Jong: Nee, ik wil hem graag in stemming brengen.

De voorzitter: Opnieuw in stemming brengen. Kunnen wij dan ook tot stemming overgaan van deze of wilt u nog iets meegeven verder als raad? Nee? Dan gaan wij ...

Mevrouw Boersen-De Jong: Een toezegging van de wethouder dat ze er snel met de beide insprekers contact zal, zou wel heel fijn zijn.

De voorzitter: Kunt u daar nog een toezegging over doen op deze motie? Ja?

Wethouder Lanphen: Ja, ik kan deze beide mensen spreken uiteraard. En als het hen past kan dat voor augustus.

De voorzitter: Dan heeft u bij deze die toezegging ook binnen. Dan ga ik, kijk ik rond. Is er dan nog iemand die een stemverklaring bij deze motie wil indienen? Ja, de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, ik zal de motie ondersteunen. Maar het werd al even genoemd dat al eerder in de Blaricummermeent een dergelijk initiatief vanwege oppositie van de burgers en de nieuwe aanwonenden ingetrokken is. De participatie wordt hier niet zo genoemd, maar die is toch wel heel erg belangrijk om hier goed in mee te nemen. Dus vandaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Brendel, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Ja, ik wil graag een stemverklaring geven dat ik de plek waar nu al een skatevoorziening is, die gevaarlijk is, graag zou willen naar een veiliger skategebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Die zie ik niet. Dan gaan we over tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat is de gehele raad en daarmee is deze motie aangenomen. Dan gaan we naar de laatste motie vreemd aan de orde en dat is de oproep aan de ASB. Is daar nog behoefte over om het woord over te voeren of heeft u daarover voldoende het woord over gevoerd bij een ander onderwerp? Ik kijk naar de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, we steunen de motie omdat het nu een VADO geworden is. Maar en het dictum geeft prima aan waarop, wat zeg maar de boodschap is die meegegeven moet worden. Maar we zien tegelijkertijd dat zeg maar in de overwegingen en constateringingen allerlei situaties daar neergelegd zijn over De Kampen en noem maar op, waarvan het niet helder is of dat nou de juiste insteek is. Dus ik zou inderdaad die zaken die in het dictum staan van deze motie vooral mee willen geven als boodschap. Alle andere zaken, ja, daar kunnen we van gissen, maar dat is een mening.

De voorzitter: Prima. Dan iemand anders die nog het woord wenst te voeren? Mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ik snap wel wat de heer Pel zegt. Maar wij hebben absoluut ook in constaterende dat en overwegende dat echt onderzoek gedaan naar en geverifieerd of datgene wat wij hebben opgeschreven ook inderdaad juist is. En ik ben gaarne bereid om daar nog wat meer over te vertellen. Niet nu, maar eventueel in een later stadium weer in een fractievoorzittersoverleg. Ik ben blij dat de heer Pel deze VADO-motie dan wil steunen. En verder hoef ik inhoudelijk niet veel meer te zeggen, want er is al heel veel over gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oyens van de VVD.

De heer Oyens: Een stemverklaring.

De voorzitter: Dat mag ook. Het was nog gewoon uw termijn hoor, dus die mag u ook geven.

De heer Oyens: O. Ik dacht, o, zijn we al aan de stemverklaringen begonnen.

De voorzitter: Nee, we zijn nog aan ... Maar als u het gewoon in uw termijn doet, hoeft u hem ook niet in een stemverklaring te doen.

De heer Oyens: Nou, in die zin kan ik het dan wel zeggen. Wij zullen voor deze motie stemmen. In die zin puur en alleen als boodschap aan onze vertegenwoordiger in het bestuur, maar wij blijven een tegenstander van het ingrijpen in de handelwijze van een zelfstandige organisatie. Dus in die zin is het een uitsluitend, het woord is al eerder gevallen, een boodschap aan de portefeuillehouder. De verdere consequenties wat het bestuur ermee doet en wat het bestuur verder bestuurt binnen de ASB, is puur hun eigen zaak.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders die hierover nog het woord wenst te voeren? Nee. Wenst u nog een reactie van het college hierover? Die heeft u volgens mij ook al gehad bij een ander agendapunt. Is er dan nog iemand die ... Dan kunnen we het volgens mij in stemming gaan brengen. Is er iemand die nog een stemverklaring wenst af te geven? Die zie ik niet. Wie is er voor deze motie? Dat is de gehele raad en daarmee is deze motie aangenomen. Daarmee zijn we door de besprekstukken heen.

HAMERSTUKKEN

- 11. Vaststellen Algemene plaatselijke verordening Blaricum 2025**
- 12. Zienswijze MRA Voortgangsnota 2024**
- 13. Zienswijze Ontwerp-programmabegroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2029
Veiligheidsregio G&V**
- 14. Zienswijze Ontwerpbegroting 2026 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek**
- 15. Vaststellen lijst ingekomen stukken van april en mei 2025**
- 16. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 22 april 2025**

De voorzitter: Dan hebben we nog wel een aantal hamerstukken. Die zal ik u voorlezen en dan zal ik na afloop van de hamerstukken vraag ik u of daar nog stemverklaringen of tegenstemmen op zijn. De hamerstukken zijn nummer 11, het vaststellen van de Algemene plaatselijke verordening Blaricum 2025. Nummer 12, de zienswijze van de MRA Voortgangsnota 2024. Nummer 13, zienswijze Ontwerp-programmabegroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2029 van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. De zienswijze Ontwerpbegroting 2026 van de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek. En het vaststellen van de lijst ingekomen stukken van april en mei 2025. En als laatste, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 22 april 2025. Zijn er dan op deze hamerstukken nog stemverklaringen? Ik zie een stemverklaring. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ik zal voor dit alles stemmen, met dien verstande dat ik het wel teleurstellend vind dat de subsidie aan de reddingsbrigade wordt afgebouwd. Gezien het feit dat er toch zo'n grote groep jongeren actief is en dat die nu eigenlijk moeten accepteren dat dat kleine beetje geld wat ze dan van de gemeente krijgen, ook al is dat niet een plicht van de gemeente, is het geen kerntaak, dat het hen nou afgenomen wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga verder, ik kijk verder of er nog stemverklaringen zijn bij deze hamerstukken? Die zijn er niet. Zijn er nog tegenstemmen bij de hamerstukken? Die zijn er ook niet. Daarmee zijn al deze stukken aangenomen.

17. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u hartelijk danken voor uw aandacht en uw inbreng van vanavond. En wens ik u een fijne avond en is deze vergadering gesloten.