

Aanwezig Voorzitter: De heer C. Dolmans Forumleden: De heer U. Oelen (VVD) De heer M. van Enk (CDA) Mevrouw M. Harmsen (CU) Mevrouw S. van Maarseveen (GL) De heer M. van het Eind (GL) Mevrouw B. de Haan-Niesen (RB) Mevrouw N. Kames (RB) De heer M. Stuijzand (PvdA) De heer E. van de Veer (PvdA) De heer R. Veerman (D66) De heer T. Kaffa (Wij.Rijswijk) De heer A. Zoghbi (Wij.Rijswijk) De heer M. el Majjaoui (PG&R) De heer E. Braam (BVR) De heer D. Cupedo (BVR)	
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen (gedeeltelijk) Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer M. Wit (gedeeltelijk)	Griffie: Forumgriffier: De heer J. Hoefnagel Verslag: Mevrouw F.S. Habiboellah

1. Opening

De voorzitter: Wat een serene stilte. Een hele goede avond allemaal. Welkom bij deze Forumvergadering Stad van de gemeente Rijswijk. Wij hebben een agenda voor ons van 14 punten. Ik ga u zo direct vragen om die ook vast te stellen.

2. Algemeen inspraakrecht

De voorzitter: Maar we beginnen met het algemeen spreekrecht voor inwoners. En dan wil ik allereerst mevrouw Zwinkels het woord geven.

Mevrouw Zwinkels: Goedenavond. Ik ben Juliëtte Zwinkels en ik spreek in namens Harun Saraç hier op de balustrade. Hij is directeur van ZER Holding en directeur van Atsa infra tel. Beide bedrijven zijn gevestigd aan de Koopmansstraat 5F in Rijswijk, midden in het Havenkwartier Plaspoelpolder. En daarover spreek ik in. Atsa infra tel houdt zich bezig met het aanleggen van glasvezel. Het bedrijf heeft meer dan 250 werknemers. En het is langjarig een erkend leerbedrijf voor ROC Mondriaan. Een bedrijf waar Rijswijk wel blij mee mag zijn. ZER Holding is het moederbedrijf van Atsa en eigenaar of rechthebbende van de hieronder met groen en bruin aangegeven percelen. Die percelen zijn samen ruim meer dan 1,5 hectare en zijn gelegen aan allebei de kanten van de Steenplaetsstraat. ZER

Holding heeft daarmee ruim meer dan een kwart van de gronden in fase 2 van het Havenkwartier in handen. En met name is zijn bedrijf gevestigd recht tegenover de plannen Havenmeester en Urban Parks. In fase 1 moeten drie bestemmingsplannen nog worden vastgesteld door u. En dan gaat het om Urban Parks, de Havenmeester en HarbourPark. Wij verzoeken u deze niet vast te stellen. In de 3 plannen worden op 3 kleine plots 1.100 woningen mogelijk gemaakt. Het ontwikkelkader Havenkwartier gaat uit van de bouw van 2.500 woningen in totaal. Hierdoor worden er in fase 1 meer dan 2.100 woningen gerealiseerd, zodat er in heel fase 2 nog minder dan 400 woningen kunnen worden gerealiseerd. En dat is geen goede ruimtelijke inrichting. Het beste wordt dat geïllustreerd aan de hand van de tekening die op de website van Havenkwartier staat. En in mijn spreekstuk en ook in mijn brief heb ik die u laten zien. Hieruit blijkt dat er sprake is van de bouw van torenflats aan de randen van het gebied, terwijl in het middendeel, prettig gelegen aan het water, alleen plaats is voor laagbouw en eengezinswoningen. In feite is de realisering van fase 2 begonnen, omdat de Havenmeester in zijn parkeerbehoefte voorziet door gebruik te maken van een oude parkeerplaats die gelegen is tussen de percelen van ZER in. Het lijkt daarmee alsof fase 2 ook al gebruikt wordt om laagwaardige functies voor fase 1 in te vullen. Inmiddels heeft de heer Saraç op 22 december 2023 een bijeenkomst met de wethouder en de projectleiding bijgewoond van Havenkwartier. Hierin hoorde hij de wethouder zeggen dat in heel fase 2 minder dan 400 woningen gebouwd mogen worden. In het hele kwadrant waar ZER Holding de meeste gronden heeft, mogen in totaal 94 woningen gebouwd worden. Het was voor het eerst dat hij daarover hoorde. En het was ook voor het eerst dat hij hoorde over de 2 grote bouwplannen met 800 woningen, recht tegenover zijn bedrijf. In de raadsinformatiebrief die dit keer op uw agenda staat, wordt gesteld dat er op 16 mei '22 een informatieavond is gehouden. Maar ZER en Atsa is daar niet voor uitgenodigd. De wethouder stelde op 22 december dat hij aan de projectontwikkelaars in fase 1 toezeggingen had gedaan en die na wilde komen. Maar aan ZER zijn ook schriftelijke toezeggingen gedaan door de projectleider Havenkwartier over hoe hoog en breed hij mag bouwen. Die zijn vastgelegd in een email van de projectleider P. Bos van 6 oktober '21. En als u daarover meer wilt weten, dan kunt u mij vinden. Bovendien kun je niet teruggaan van 4.000 naar 2.500 woningen, wat in het Havenkwartier is gebeurd, en dan de volledige teruggang voor rekening van de eigenaren in fase 2 laten. Dat is gewoon geen goede ruimtelijke inrichting. In mijn brief aan u heb ik al enkele voorbeelden genoemd van voordelen van het bouwen in fase 2 wat betreft geluid, prettige leefomgeving, enzovoort, boven het zo volbouwen van fase 1. Ik verzoek u om zich rekenschap te geven van deze slechte ruimtelijke inrichting en 2 zaken te doen. De 3 bestemmingsplannen met 1.100 woningen op kleine plots en zonder eigen parkeerplaats in ieder geval niet vast te stellen. En voorts ofwel, als het maximum van 2.500 woningen in stand blijft, een andere verdeling van de woningen over fase 1 en fase 2 vast te stellen, ofwel als het maximum aantal woningen omhoog gaat, een eerlijk deel van de woningen aan fase 2 toe te wijzen. En als u vragen verder heeft, kunt u mij mailen of bellen op het nummer wat in mijn inspraakreactie staat. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zwinkels. Zijn er momenteel vragen voor mevrouw Zwinkels? De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Dank u, voorzitter. Ik wilde graag vragen, mevrouw Zwinkels, u hebt het over het feit dat in 2022 uw cliënt niet is uitgenodigd voor een bijeenkomst. Is uw cliënt dan ook niet op de hoogte van het Masterplan wat we hier vorig jaar in de raad hebben vastgesteld en waar deze verdeling, vanwege de inspraak van omwonenden, is opgebouwd vanuit bestaande huizen meer omhoog, pas achter in het Havenkwartier aan de Elsenlaan?

Mevrouw Zwinkels: Die verdeling van woningen van laag naar hoog is geen enkel probleem, want in de toezegging die aan ZER is gedaan, is daar gewoon rekening mee gehouden. In de percelen die het

dichtst bij de woningen, de villa's aan de overkant van het water liggen, die hebben een lagere hoogte. En de woningen aan de Koopmansstraat hebben een grotere hoogte. Dat maakt helemaal geen verschil. Hij kan binnen dat Masterplan en binnen het ontwikkelkwartier en de hoogtematen het aantal woningen realiseren wat hij wil realiseren. Maar dat is niet mogelijk, omdat het aantal echt beperkt is op 94 woningen in dat eerste kwadrant.

De voorzitter: Eén vervolgvraag.

De heer Van Enk: Ik ben erg nieuwsgierig. Want toen wij dat Masterplan vaststelden vorig jaar, was er al sprake van die 2.500 woningen. Althans, 2.000 tot maximaal 2.500 woningen. En is dat het moment wat uw cliënt in de procedure daarvoor heeft gemist vanuit de gemeente?

Mevrouw Zwinkels: Dat is absoluut wat hij heeft gemist. Hij heeft steeds overleg gehad met de projectleider. En hij is er niet van op de hoogte gesteld dat het aantal 2.000 tot 2.500 zou worden, tot voor kort. En als het aantal 2.000 zou blijven, dan is dat aantal al weggegeven in fase 1. Maar het gaat ook niet alleen om het aantal woningen wat hier gebouwd mag worden. Het gaat vooral om de verdeling tussen fase 1 en fase 2. Als het zou blijven bij 2.000 woningen, dan zou er in fase 2 helemaal geen woningen gebouwd mogen worden, terwijl dat de mooiste plek is van het Havenkwartier.

De voorzitter: Hartelijk dank voor de inspraak. Het onderwerp als zodanig staat niet op de agenda vanavond, maar komt zeker in de raad terug. We stellen vanavond in ieder geval...Nee, want ik heb gelegenheid gesteld. Gaan we niet doen. Want anders zijn we de halve avond bezig om hierover te praten. Dat is niet de bedoeling. Dit onderwerp komt terug, mijnheer El Majjaoui. Dank u wel. Dan de inspreker voor parkeerdruk, dat zullen we behandelen bij agendapunt 10.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Ga ik over naar agendapunt 3. En dat is de lijst van ingekomen stukken. Zijn daar op- of aanmerkingen over? De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, er staat op de lijst ingekomen stukken raadsinformatiebrief over de Rijswijkse Prestatieafspraken. En dat is een stuk wat gaat over een prestatieafpraak die al november vorig jaar is gesloten. En de raadsinformatiebrief is gedateerd 5 december vorig jaar. Ik vraag me af waarom die nu pas bij de lijst ingekomen stuk is opgenomen en niet op zijn minst op 16 januari, een Forum geleden.

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffie. De griffie komt daar bij u op terug.

De heer Van Enk: Maar hoe doen we dat? Want als we daar vragen over hebben, moeten we dat dan weer verschuiven naar volgende maand? Dan zitten we een kwartaal nadat die... Nee, meer dan een kwartaal. Vier maanden nadat die overeenkomst is gesloten. Dan kunnen we daar nog als raad van gedachte over wisselen. Dat heeft zo weinig zin, toch?

De voorzitter: Maar wilt u daar vanavond over vragen stellen?

De heer Van Enk: Hooguit één vraag. Maar de wethouder Van Malsen is er ook niet. Dat is weinig zinvol. Daar moeten we het achter de schermen nog even over hebben, denk ik.

De voorzitter: Dat gaan we dan even doen. Dank u wel. In ieder geval komt de griffie er zelf even op terug. Dan stellen we hierbij de lijst, vast met de opmerking dat RAAD 24 003, de Zienswijze Pasgeld Oost per abuis op de lijst is gekomen als raadsadres. En in dit stadium worden die zienswijzen

afgedaan door het college c.q. het projectbureau. Die wordt geacht niet op de lijst te hebben gestaan.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Het voorstel is om eerst even de RIB's over de bestemmingsplannen te behandelen bij punt 11. En daarbij bij punt 12 de RIB over de uitvoering motie Staakt het inzamelen. Dat heeft te maken met de aanwezigheid van de heer Wit in het Forum Samenleving. Kunt u daarmee akkoord gaan en de rest van de agenda ook vaststellen? Ja. Dat is dan bij deze gebeurd. Dank.

5. Mededelingen college

De voorzitter: De vraag, zijn er mededelingen uit het college? Dat is niet het geval. Dan is ook dat punt afgehandeld.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: De vraag aan de aanwezige Forumleden of er terugkoppeling is uit Gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk even rond. Mevrouw van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Er is een terugkoppeling vanuit de MRDH. We zijn daar geweest een paar weken geleden. Er is het een en ander besproken over deelmobiliteit. En er is ook wat besproken over de opzet van de MRDH en de aanwezigheid van de leden in de MRDH. En ook over de aanwezigheid van plaatsvervangers van leden bij de MRDH, die wij hier in Rijswijk nog niet kennen, omdat er altijd een soort quorum nodig is om tot besluitvorming te kunnen komen. Dat is een oproep aan u allen om daarover na te denken of we daar iets mee zouden willen in de raad. Daarnaast is gesproken over de besluitvorming naar de toekomstplannen toe en de inbreng vanuit de raad. En daar zal waarschijnlijk onze wethouder later bij ons wel op terugkomen, denk ik, over de agenda die daar plaatsvindt en de besluitvorming over de vervoerskeuzes die we kunnen maken, of in ieder geval waar we inbreng op kunnen hebben. Dat was het zover, denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik begrijp dat er inhoudelijk niet echt iets terug te koppelen was. Alleen dat het quorum nogal groot is. En ik begrijp alleen niet wat mevrouw Van der Weij bedoelt met de besluitvorming, want dit gaat toch om een adviesorgaan, een adviescollege?

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Het is een adviescollege. Maar in zo'n adviescollege kunnen wel inbrengen worden gedaan. Er kan inbreng gedaan worden door middel van het geven van adviezen. Er kunnen ook vragen worden gesteld. En zo'n inbreng wordt vaak gedaan als er genoeg mensen aanwezig zijn. En daarvoor moet een bepaald quorum gehaald worden. En is ook belangrijk dat wij als raadsleden aanwezig zijn. En eventueel zouden we daar ook plaatsvervangers voor kunnen benoemen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dan sluiten we ook dit punt af.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: En dan gaan we over naar het overzicht toezeggingen en moties. Zijn er vragen of opmerkingen over? Dat is niet het geval. Ik heb wel vanuit iemand die hier niet aanwezig is, namelijk mevrouw Woudstra, het verzoek gekregen om het niet vast te stellen, omdat er nog wat vragen over zijn. Ik kijk even naar de griffie of dat akkoord is. De griffie neemt daarover contact op. Dan handelen wij ook dit punt daarmee af

8. Vaststellen Forumverslag 16 januari 2024

De voorzitter: Vaststellen van het Forumverslag van 16 januari. Zijn daar vragen van opmerkingen over? Met complimenten aan de griffie dan. Bij deze. Dank. Dan is hierbij het verslag van het Forum van 16 januari vastgesteld.

9. RV 23 104 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Sportpark Elsenburg

De voorzitter: En dan gaan wij over naar het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Sportpark Elsenburg. Ik vermoed dat bijna iedereen daarover het woord wil voeren. Klopt dat? Ja? Ik begin gewoon bij de heer Van Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Van Oelen is de chique tak van de familie. Ik ben gewoon Oelen. Heel kort over dit bestemmingsplan, voorzitter. Het zal bekend zijn dat de VVD tegen de komst van de multifunctionele accommodatie was op deze locatie. Dat is niet veranderd vanwege het financiële plaatje en ook vanwege de voorspelling in de tijd, die overigens is uitgekomen dat het ingewikkeld wordt voor de drie sportverenigingen om samen tot elkaar te komen rondom deze accommodatie. Maar er ligt daarover een raadsbesluit. Dat is een gepasseerd station. En als ik dan kijk naar dit bestemmingsplan, en dat is dan maar gelijk mijn eerste vraag, begrijp ik eruit dat dit feitelijk alleen maar nodig is om een aantal zaken mogelijk te maken die voortvloeien uit dat eerste raadsbesluit. Klopt het inderdaad dat er sprake is van met name een aantal technisch noodzakelijke wijzigingen? Dat is mijn eerste vraag. Tweede vraag is, ik lees in het verhaal dat gebruikers en toekomstige huurders betrokken zijn en allemaal positief zijn. Heb ik dat goed gelezen? En er staat ook dat een directe buur is meegenomen. Als ik lees dat iemand is meegenomen, zonder dat er een kwalificatie staat, dan komt bij mij wel de vraag op, en hoe waardeert deze buur dan zelf dat meenemen daarover? De vraag aan de wethouder of hij daar nog wat over kan zeggen, ook in het licht van al dan niet mogelijke procedures in de toekomst. En tot slot, de laatste vraag, er staat dat er geen financiële consequenties zijn die voortvloeien uit deze bestemmingsplanwijziging. Maar ik lees toch wel dat bepaalde kosten worden gemaakt, bijvoorbeeld voor rondom voetpaden. Mijn vraag zou dan zijn, waar worden die dan wel uit betaald? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik even verder kijken. De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Dank u wel. Ik sluit me aan bij de vragen die zijn gesteld door de heer Oelen. En ik vroeg mij verder nog af, technisch, er staat dat de commerciële huurders zijn geselecteerd volgens de procedure van het Didam-arrest. Nou denk ik dat er best mensen zijn die niet weten wat dat precies inhoudt. En zeker niet als het om huurders gaat. Ik heb er weleens van gehoord als het om grondeigenaren gaat. Maar misschien dat de wethouder dat nog even kan toelichten. En de

financiële consequenties heeft de heer Oelen het al over gehad. De gemeente bouwt, neem ik aan, straks die accommodatie. En daarvoor wordt dit bestemmingsplan gewijzigd. Dat wijzigen van het bestemmingsplan kost ook altijd het nodige. Daar had ik toch sowieso de kosten wel van willen terugzien in dit raadsvoorstel. Die brengen we anders altijd in rekening aan degene die iets wil bouwen. Dat zijn we nu zelf. En ik vroeg mij ook af hoe... De achterliggende stukken waren... iets van 800 pagina's ging dat door. Ik heb daar wat moeite mee. Kan de wethouder globaal uitleggen, hoe gedetailleerd is het bestemmingsplan? Stel dat er straks een fietscrossbaan wat moet worden verlegd, omdat de sportverenigingen iets anders willen. Dan hoeven we toch, hoop ik, niet het bestemmingsplan daarvoor aan te passen? Dat is mijn laatste vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van GroenLinks. Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met het bestemmingsplan. We zijn van mening dat sporten bijdraagt aan het geluk en gezondheid. En dat het zoveel mogelijk gestimuleerd moet worden. Daarom zijn we blij dat dit plan nu voorligt. Waar we ons wel als GroenLinks zorgen over maken, zijn de gevolgen voor dit gebied waar al veel gebouwd wordt en gebouwd gaat worden. En de omgeving kan nu misschien het extra verkeer wel aan dat komt door de sportactiviteiten en de fysio en de podopraktijk. Maar is dat ook het geval als alle geplande bouwactiviteiten zijn afgerond? Ik denk dat aan Pasgeld-West, -Oost, Rijswijk Buiten. Wat zijn dan de gevolgen voor het verkeer en de doorstroom? En ik vroeg me af of de wethouder daar een beeld bij heeft. Daarnaast in het raadsvoorstel wordt aangegeven dat er geen milieueffectrapportage nodig is, omdat dit project niet leidt tot milieueffect van danige omvang dat er sprake is van nadelige milieueffecten. Maar als je kijkt naar alle lopende ontwikkelingen in het gebied, er staan al Havenkwartier, de Havenmeester, Landtong, Kessler Park, Te Werve Oost, Bogaard Stadscentrum, Rijswijk Buiten, Pasgeld-Oost, Pasgeld-West, Plaspoelpolder. In Den Haag gaat er ook nog een heleboel gebeuren. En ik vroeg me af of er een soort van integrale milieueffectrapportage zou kunnen komen op alle projecten, in plaats van dit steeds per project te bekijken en dan aan te geven dat het project te klein is en dat het hiervoor niet nodig is. Ik vroeg me af hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. En natuurlijk een vraag over de vleermuizen. Het advies in het raadsvoorstel is vleermuisvriendelijke verlichting. Maar gaat dat er ook daadwerkelijk komen? En wij maakten ons ook nog wel een beetje zorgen over de oversteek, de verkeersveiligheid. En vragen ons af of de verkeersremmende maatregelen wel voldoende zijn, die verhoging van de rijbaan, omdat er best wel hard gereden wordt daar. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al een aantal vragen die ik ook had gesteld door GroenLinks en door Udo. Maar ik heb het zeer uitgebreide bestemmingsplan gedeeltelijk gelezen, want het was inderdaad 800 pagina's. Dat was wel heel erg veel. Maar ik zag wel dat het heel uitgebreid was, net wat mijnheer Oelen al zei, dat zelfs de toekomstige bewoners meegenomen waren. Maar ik vroeg me alleen één ding af. We lazen dat de vorige kantine die was van de hockeyvereniging. Maar het is mij nog niet helemaal duidelijk hoe dat afgehandeld wordt met de hockeyvereniging, omdat als ik het goed heb het gebouw van de hockeyvereniging was. Zijn er nog financiële consequenties bij? En is er verder wel een goede oplossing gekomen dat ze onderling die kantine en dergelijke zouden gaan draaien? Daar was ik nog even benieuwd naar. Dat zijn voorlopig mijn eerste vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de overkant. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het bestemmingsplan voor Sportpark Elsenburg. Een gevolg van een eerder genomen besluit. Aantal vragen is reeds gesteld. We maken

ons wel een beetje zorgen over, kunnen wij alles binnen de kosten houden? 13 miljoen is veel geld wat wellicht, als de samenwerking wat beter was geweest, allemaal stukken goedkoper had gekund. En met de goedkopere uitvoering hadden we wellicht geld waarmee we in de toekomst Don Bosco zouden kunnen helpen. Onze vraag is onder andere van, we hadden gehoopt op maatschappelijke invulling van het gebouw. Hoe is de stand van zaken met de invulling van de partners die dat gaan doen? We hadden natuurlijk gehoopt op een buurthuis van de toekomst waar iedereen terecht kan. En nou is het, eigenlijk hangt het samen, de onderbouwing van commerciële partners die de kosten moeten gaan dragen. Veel geld. We zullen het kritisch blijven volgen en we wachten de beantwoording even af in de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Aantal vragen is al gesteld. Worden er steeds minder. Dat is mooi. Eén wil ik toch wel benadrukken, die werd ook door GroenLinks genoemd, de MER die niet uitgevoerd is. Maar wel hoe we rekening kunnen houden met het natuur inclusief bouwen op deze locatie. Hoe we daar toch voldoende rekening mee houden. Wij vinden dat heel erg belangrijk. Als we kijken naar duurzaamheid, hebben we het ook over bouwmaterialen. Daar hebben we vooraf gesteld dat we zouden gaan kijken hoe we duurzame materialen kunnen gebruiken. Als ik kijk naar het parc fermé, hebben we het al over beton. Dan denk ik van, ik weet een beetje hoe een parc fermé eruitziet. Maar kunnen we daar dan hout inzetten? Dat zou wel een veel betere optie zijn. Is daarover nagedacht om houtconstructies te gebruiken? Daarnaast is het binnen dit plan zodat er een drieënhalve meter hoge tribune op de startheuvel komt te staan, op die plek. Als we hem nu intekenen, staan daar nu bomen. Dat zou betekenen dat die weggaan. We vragen ons af wat we de natuurgevolgen zijn als je die tribune daar bouwt en wat de kwaliteitsverandering voor de omgeving... Wat dat betekent voor het hele sportpark. En of dat ergens anders dan gecompenseerd wordt. We zijn ook blij omdat we hiermee de volgende stap kunnen maken. Sport en bewegen is belangrijk. Is een mooi sportpark. En ik denk ook dat de verenigingen niet noodgedwongen... We hebben het over de financiële problemen gehad, doordat er wat zaken zijn dat we moeten splitsen, de beide gebouwen. Dat heeft inderdaad wat meer geld gekost. Daarom zijn wij ook wel geïnteresseerd in die exploitatie. Die staat nu niet op de rol. Ik snap ook dat dit misschien niet het moment is om dat te beantwoorden. Maar we zijn wel erg nieuwsgierig naar de voortgang. Want dit plan hangt natuurlijk wel een behoorlijke exploitatie aan vast, die we wel rond moeten zien te krijgen. Die hangt ook vast aan maatschappelijk vastgoed of maatschappelijke huurders, moet ik zeggen, waardoor de verenigingen gewoon wat makkelijker daar terecht zouden kunnen komen. En ik ben ook wel nieuwsgierig, in hoeverre is dat nog steeds mogelijk? Of komt de druk nu bij de verenigingen te liggen? Dank u wel. Dit was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van Wij. Rijswijk. De heer Kaffa.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Dat is het fijne als je wat later in het rondje bent, dan is het meeste eigenlijk al gesteld. Alleen door mij twee voorgangers werd ik toch getriggerd om nog even een aanvullende vraag te stellen. Vandaag hebben we het expliciet alleen over het bestemmingsplan. En ik hoor allemaal hele gedetailleerde vragen over buurthuizen en invulling en dat soort dingen. Maar voor mijn duidelijkheid, dat is waar we het vandaag toch niet over gaan hebben? Anders kan heel mijn bijdrage de prullenbak in. Maar volgens mij heb ik het goed begrepen dat we het daar niet over gaan hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Voor ons ligt de vaststelling van het bestemmingsplan Sportpark Eisenberg. Logisch, want door onze bevolkingsgroei moeten wij ook

blijven voorzien in sportfaciliteiten, waaronder dit. Het is logisch dat wij hier in meegaan om die faciliteiten te blijven aanbieden aan onze inwoners. Alleen ik heb een tweetal vragen. De eerste vraag behelst de veiligheidszone, de externe veiligheid voor wat betreft de TNO, dat in verhouding met de maatschappelijke voorzieningen die daar gaan plaatsvinden, het kinderdagverblijf en kindercrèche. Het zijn immers gevoelig objecten. Hoe verhoudt zich dat tot de veiligheid van die gebouwen die daar gesitueerd zullen gaan worden in de toekomst? Want hiervoor, voor het verlopen van de vergunning, was het niet toegestaan. En nu ineens wel, vanwege de verruiming die daar is bewerkstelligd. En de tweede vraag betreft, ook lijn met de VVD, het commerciële, het financiële plaatje. Want ik heb het rapport gelezen. Het is best wel veel geld wat de gemeente gaat investeren. Hoe verhoudt zich dat met die maatschappelijke of tenminste commerciële instellingen die daar gaan plaatsvinden? Is daar een samenwerking? Is daar een evenredige verdeling? Of moet de gemeente het gehele bedrag ophoesten? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Cupedo.

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Kaffa. Voor ons is het bestemmingsplan ook akkoord. Ziet er goed uit. We zouden nog wel een vraag willen stellen aan de wethouder. Neem alsjeblieft mee dat er genoeg parkeerplaatsen zijn, ook voor de auto's. Dat is even gezegd hebbende. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan het college. Mag ik beginnen bij mevrouw Bentvelzen, denk ik.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, daarom zit ik voor het eerst denk ik in het midden van deze leuke samenstelling van de raadsleden die op Forum Stad zitten. Dat gebeurt niet vaak. Dank voor alle vragen. Dat gaat iets anders dan bij het Forum Samenleving, denk ik dan maar. Toch op een andere manier. Om maar met de deur in huis te vallen. Sowieso leuker. Om maar met de deur in huis te vallen met de vraag die de heer Kaffa mij stelt. Waar hebben we het nu over? Hebben we het nu over het bestemmingsplan of hebben we het nu over de invulling van het MFA? We hebben het inderdaad over het bestemmingsplan. En het bestemmingsplan is nodig om überhaupt het MFA te kunnen bouwen. En niet de invulling daarvan. Het spijt me, maar mijnheer Van der Veer ik ga u denk ik ook teleurstellen. De invulling van de partners in het MFA gaan we op een later moment nog bij u op terugkomen. Dat heb ik ook beloofd bij de toenmalige bespreking van het voorbereidingskrediet in het Forum en in de toenmalige raad en in het Forum Samenleving, waar we het over sport hebben en de inhoud van sport. En nu gaat het over de hardware, zeggen we dan maar. De dingen die er ook bij horen om sporten te kunnen en sportvoorzieningen te kunnen bouwen. Voorzitter, de collega, de heer Van Oelen, die... De heer Oelen. Doe ik het ook verkeerd. Doe ik ook de rijke tak. Sorry. De heer Oelen, ik ben me inderdaad zeer bewust van het feit dat de VVD tegen de komst is van het MFA. Maar bedankt dat u dat nog een keer benadrukt heeft vanavond. En u vraagt mij, hoe waardeert de buur dat die meegenomen wordt? Er is één buurman. En we hebben daar een gesprek mee gevoerd. En hetgeen wat we met hem hebben afgesproken, is dat we zijn zichtlijnen bewaken. En dat was voor diegene voldoende. Ik hoop dat dat voor u ook nu voldoende is. Er zijn wat vragen gesteld over voetpaden, over de oversteek richting het MFA. Als ik mevrouw van GroenLinks, Selma, goed beluisterd heb en nog een aantal zaken rondom een verkeersveiligheid... En dat zit hem ook wel in de Lange Kleiweg natuurlijk. Misschien dat mijn collega daar dadelijk nog wat over zegt. Maar de Lange Kleiweg is een tweede project die daar gaat lopen. Lange Kleiweg kennen we nu allemaal als een niet per se heel toegankelijke, veilige route, zeker niet voor fietsers en voetgangers. Maar dat is iets wat tweeledig gaat lopen. Dit gaat puur over het bestemmingsplan MFA, die daar gebouwd moet gaan worden, op de plek waar nu onder andere de kantine van de hockey staat. En daar refereerde mevrouw Kames ook aan. Mevrouw Kames, en dan ga ik u ook teleurstellen, want we gaan het

vandaag niet hebben over de kantine van de hockeyvereniging. Daar hebben we het over gehad toen we de MFA aan het bespreken waren in de voorbereidingskredieten en dergelijke. Hetzelfde als dat mijnheer El Majjaoui vraagt, hoe zit het met de verhouding tussen commercieel en maatschappelijk en de partners? Daar zit verschil in de huurprijs natuurlijk. De ene partner betaalt een commerciële huurprijs per vierkante meter en de andere maatschappelijk. Maar dat gaat te ver vanavond, als we het over een bestemmingsplan hebben, om daar wederom een ei over te leggen. Mocht daar nog informatie voor nodig zijn, dan weet u mij te vinden. Dan kunnen wij daar absoluut nog een afspraak hiernaast over maken. Maar daar hebben we het vanavond niet over. Dat is niet om jullie allemaal de vragen in de wind te slaan, maar dat is wel mijn antwoord. Vraag over de MER en over Didam, die neemt mijn collega Van de Laar zo direct even mee. En dan heb ik nog de vraag over de vleermuisvriendelijke verlichting. Dat is een advies. Maar ik doe dat samen met onder andere mijn collega Wit. En ik denk dat wij die adviezen wel serieus nemen en ter harte nemen. Het is niet zo dat we zeggen, het is maar een advies, we doen het niet. Daar moet een goed argument liggen om het niet te doen. En toevallig hebben we het vanmorgen nog over vleermuizen en dat soort dieren gehad in het college. Dat moet goed komen. Voorzitter, en de voldoende parkeerplaatsen van BvR. Ik weet dat dat belangrijk is voor de partij. Er staan er nu 120 ingetekend. Ik hoop dat dat er voldoende zijn, maar we houden het in de gaten dat dat er voldoende blijven. Zeker voor iedereen die daarnaartoe rijdt. Het is een grootse vereniging. Voorzitter, ik geef dan het woord nog even door. O nee, ik heb nog vragen van mijnheer Veerman. Het bestemmingsplan waar u om vroeg, dat geeft meer de ruimte om te bouwen dan wat er nu wordt ontwikkeld. Ongeveer tien procent binnenplanse vrijstelling. En daar zit de ruimte. Het bestemmingsplan geeft de ruimte, maar niet de verplichting om dat te doen. De veiligheidscirkels van mijnheer El Majjaoui, daar heeft hij nog om gevraagd, die zijn verkleind. Die overlappen niet met het sportpark. Ook niet met de partners, zoals u refereerde aan bijvoorbeeld de kinderopvang of de naschoolse opvang. En de tribune op de startheuvel. Op de startheuvel zelf is geen tribune, maar daar komt wel een overdekte stellage voor de start. En daar staan geen bomen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Heel kort. De vraag van GroenLinks over de integrale afwegingen van alle projecten die u noemde. Dat doen we feitelijk ook in het kader van de Omgevingsvisie, waarin we al die varianten door de MER effectrapportage halen. En ten aanzien van het Didam-arrest. Dat is begonnen met koop inderdaad. Daarna is er heel veel jurisprudentie geweest, waarin ik denk in bepaalde gevallen ook dit geldt voor huur, en het zekere voor het onzekere is dat in dit geval te kennen gegeven aan wie dit allemaal ter beschikking zou kunnen staan, waarbij we voldoen aan het Didam-arrest.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Van Enk al dusdanig vragend kijken dat hij vast nog vervolgvragen heeft. Inmiddels heeft u allemaal een gebakje gekregen. Dat is ter ere van de verjaardag van de heer Loof van de VVD. En dank daarvoor. We zullen niet voor hem gaan zingen nu, maar ik geef wel het woord aan de VVD. De heer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. De heer Loof is volgens mij morgen jarig. Dank aan het college van de beantwoording. Ik mis nog één lijn met antwoorden. Kan natuurlijk heel flauw zeggen, dat is wel in lijn met de manier waarop het college naar financiën kijkt. Maar alle vragen over de financiële consequenties zijn nog niet beantwoord. Wellicht zo meteen in tweede termijn.

De heer Van Enk: Voorzitter, daar sluit me meteen bij aan. Ik had ook specifiek gevraagd, het kostgeld om een bestemmingsplan te wijzigen. Dat brengen we normaal in rekening van de bouwer. Dat zijn we in dit geval als gemeente zelf. Althans, dat is de bedoeling. En ik heb daar geen antwoord

op gehad. Het kan dat dat gedekt wordt uit het krediet wat de raad beschikbaar heeft gesteld. Maar ik kan me dat niet voorstellen. Ik vind dat het hier op moet worden gevoerd. De wethouder Van de Laar gaf een uitleg over het Didam-arrest. Maar hij deed dat een beetje voor insiders, geloof ik. Want ik begrijp dat het gaat om de selectie van commerciële huurders. Kan hij even gewoon aangeven voor de leek waarmee rekening is gehouden om te voldoen aan die criteria van het arrest. Ik ben daar wel benieuwd naar, als het gaat om de selectie van de commerciële huurders. De vraag die mevrouw Van Maarseveen stelde over het verkeer over de Lange Kleiweg, dat is wel degelijk een vraag die past bij dit bestemmingsplan. Dat komt niet pas aan de orde als we gaan bouwen. Je maakt nu de bestemming mogelijk. En daarmee genereer je potentieel, sta je toe dat er enorm veel nieuw verkeer wordt gegenereerd. Ik denk toch dat één van beide wethouders die vraag wat nauwkeuriger zou moeten beantwoorden. En tot slot de 120 parkeerplaatsen. Als er met een glimlach naar de fractie van Beter voor Rijswijk wordt gezegd, voorlopig is het genoeg, of zo iets, dan begin ik me een beetje zorgen te maken. Is 120 ook het maximum wat we nu vaststellen met dit bestemmingsplan of heeft de wethouder nog wat nieuwe ontwikkelingen in het achterhoofd? Er staat in het stuk dat het goed bereikbaar is per openbaar vervoer. Nee, sorry, er staat, het is bereikbaar per openbaar vervoer. Ik zou uit mijn hoofd niet weten wat er langskomt. Ik weet dat de trein daar langskomt, maar dat maakt het niet heel erg makkelijk bereikbaar. Een bus. En die rijdt twee keer per dag, neem ik aan? Maar graag daar nog wat toelichting. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van GroenLinks nog behoefte?

Mevrouw Van Maarseveen: Nee, mijnheer Van Enk heeft mij al geholpen. Hij heeft alle vragen al gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kames nog behoefte?

Mevrouw Kames: Niet zozeer een vraag. Maar wegens de beantwoording zou ik er nog wel later op terug willen komen wat betreft de kantines.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dank u wel. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u, voorzitter. Eigenlijk niet. Het is een bestemmingsplan. En u heeft in ieder geval begrepen dat wij het proces goed in de gaten gaan houden, betreffende de kosten en de invullingen qua maatschappelijke functies en dergelijke. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Veerman nog in tweede termijn?

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Er was toch een vraagje wat is blijven hangen. Dat ging over het natuurinclusief bouwen. Hoe we bouwmaterialen van hout kunnen toepassen in de accommodatie. En twee, hoe we dat parc fermé... Hoe we daar ook eventueel hout kunnen toepassen in plaats van beton. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kaffa: Heel kort, voorzitter. Geen tweede termijn. Dank u.

De voorzitter: De heer El Majjaoui ook niet. De heer Cupedo ook niet. Dan gaan wij terug naar het college voor de tweede termijn.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. En het zal de heer Oelen en de heer Van Enk beiden verbazen, maar mij is toch echt de belofte gedaan dat de kosten voor het bestemmingsplan ten laste worden gelegd van het voorbereidingskrediet die is vastgesteld door de raad. Hoeveel de kosten exact nu zijn, dat weet ik niet.

De voorzitter: Even via de voorzitter en via de microfoon.

Mevrouw Bentvelzen: Maar die vraagt u nu aan mij.

De voorzitter: Want anders kan niemand het volgen, dit één-tweetje. U wilt interromperen, de heer Van Enk? U had een aanvullende vraag.

De heer Van Enk: Ja. Ik probeer de vergadering vlot te laten lopen, maar dat is op deze manier niet duidelijk inderdaad. Ik vroeg, wat zijn die kosten dan? Want dat zijn de financiële consequenties van dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: En ik gaf, voorzitter, antwoord aan de heer Van Enk dat ik dat nu niet uit mijn hoofd weet wat de exacte kosten zijn. Ik zal proberen dat boven tafel te krijgen voorafgaand aan de raadsvergadering waar dit stuk wellicht als akkoordstuk op de agenda komt te staan. Voorzitter, de 120 parkeerplaatsen zijn volgens mij inderdaad hier nu gemaximeerd voor dat gebied. En het ov wat daar rijdt, dat gaf ik net al aan, maar dat is ook een één-tweetje geweest. In de verre toekomst rijdt er een trein. Dan kunnen we helemaal internationaal spelen. Nee, alle gekheid op een stokje. Er rijdt ook een bus. Bus 53 uit mijn hoofd. En ik weet niet hoe vaak die per dag rijdt. Niet zo heel vaak. Niet zo vaak als wat andere buslijnen doen. Maar hij rijdt er zeker. En hij stopt op twee plekken op de Lange Kleiweg, om precies te zijn. Ter hoogte van de TNO volgens mij en ter hoogte van... Bijna tegen Delft aan. Dat is dat. Voorzitter, de verkeersveiligheid. Volgens mij wordt er wel het een en ander nu gedaan, ook door de hockeyclub zelf, aan verkeersveiligheid. Ze doen erg hun best om daar ten eerste sowieso de ouders te verzoeken en de kids om zoveel mogelijk te voet en te fiets te komen, zover dat kan. Maar zij proberen ook, ik rij daar vrij vaak, over de Lange Kleiweg, om die fietsers en voetgangers veilig over te kunnen laten steken, al dan niet zelf. Dat door goed op te letten of door even de weg te laten blokkeren door ouders, als het om wat jongere kinderen gaat. En daarnaast hebben we tot nu toe met elkaar in deze raad... Ik weet niet of dat ooit eens een keer bevestigd is of besproken of iets dergelijks. Maar er is wel een soort van gedoogbeleid, is mij verteld door de hockeyclub. Dat de auto's op zaterdag voornamelijk, dat is met de trainingen niet zo heel zwaar, maar als er op zaterdag heel veel thuiswedstrijden gespeeld worden, wordt er geparkeerd in de berm. Ik weet niet of u dat weleens is opgevallen als u daar op zaterdag langsfietst of rijdt misschien zelfs. Maar dat is een soort gedoogconstructie wat we nu gedogen. En die Lange Kleiweg wordt natuurlijk aangepakt. En dan lijkt het me goed dat daarnaar gekeken wordt om de veiligheid van iedere weggebruiker te waarborgen. Dat we kijken hoe we die auto's daar niet meer neerzetten met elkaar in de berm, zodat fietsers en voetgangers ook gewoon goed zichtbaar blijven. Maar dat is wel voor een iets later moment. Als het bestemmingsplan, die we nodig hebben om het MFA überhaupt te bouwen, wordt goedgekeurd door uw raad, dan staat het MFA er natuurlijk ook morgen niet. Dat gezegd hebbende, dan heb ik alleen nog een vraag over...

De voorzitter: De heer Van Enk heeft een interruptie.

De heer Van Enk: Nog even op het punt van dat verkeer. Ik snap het wat de wethouder zegt. Is ook goed om te horen dat de clubs daaraan werken. Maar misschien is dit bestemmingsplan nog allemaal binnen de huidige kaders te doen, zeker als dat berm parkeren ophoudt door straks de parkeerplaatsen. Maar als straks Pasgeld-Oost toch nog een keer wordt gebouwd en Kessler Park, misschien is dat meer een vraag voor de heer Van de Laar, dan wordt de Lange Kleiweg aangepakt. Ik neem aan dat er dan toch plannen bestaan om die te verbreden of rijbanen bij te leggen. Maar dan zal dit niet meer kunnen. Dan houdt het vermogen om verkeer af te wikkelen natuurlijk een keer op. Nogmaals, niet meteen bij dit bestemmingsplan, maar straks neem ik aan wel.

De voorzitter: Dank u wel. U mag de vraag bij de heer Van de laar parkeren.

Mevrouw Bentvelzen: Ik heb nog een vraag volgens mij liggen, maar die moet ik schriftelijk afdoen. Want u heeft mij een vraag gesteld over natuurinclusief bouwen. Nou doe ik echt wel mijn best om over een hele hoop dingen wat af te weten, maar natuurinclusief bouwen dat gaat me dan net even iets te ver. Ik ga dat voor u navragen en ik probeer dat zo spoedig mogelijk aan uw raad uiteraard, niet alleen aan de mijnheer Veerman, maar aan iedereen te doen toekomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Het Didam-arrest voor de leek. Het is zo, vroeger konden we een-op-een eigenlijk een pand verkopen, zonder dat we dat tegen een ander hoefden te zeggen. En tegenwoordig mag dat niet meer. Zeker een pand van de gemeente. Iedereen heeft het recht om dat te kopen. En dat moeten we aan iedereen bekendmaken dat we dat te koop aanbieden. En dat merken we bijvoorbeeld bij landgoed De Voorde. Dat kunnen we niet meer een-op-een verkopen. Maar wat de praktijk is, dan is er een koper, die heeft een plan en wij hebben vaak kaders of bestemmingen of gedachten wat we met zo'n pand willen. En dan publiceren we dat ergens, daar zijn in de wet geen voorschriften voor, van, wij zijn voornemens om dit pand onder die bestemmingen met die voorwaarden aan die partij te verkopen. Mocht u dat, soort van Right to Challenge zou je bijna kunnen zeggen, ook zo willen kopen voor een andere prijs of zo, dan kunt u reageren. En dat ik, en ik meen in bepaalde gevallen, maar ik weet niet welke gevallen dat exact zijn, ook nu het geval voor huur. Als wij een pand willen verhuren, moeten wij eigenlijk de hele maatschappij de kans geven om dat pand van de overheid te huren. En op die manier, onder andere, hebben wij dat gepubliceerd op onze eigen website. Zijn er ook weer nieuwe partijen gekomen die zeiden van, daar willen wij eigenlijk wel gebruik van maken. Dat is het Didam-arrest. Dan heb ik toch iets meer lading gegeven aan de invulling van waar we het vanavond niet over zouden hebben. Dan nog de laatste vraag over de verkeersveiligheid, de Lange Kleiweg. Die Lange Kleiweg gaat wel veranderen, in ieder geval aan weerszijden zal er gebouwd gaan worden als de bestemmingsplannen worden vastgesteld en als die ontwikkeling dan doorgaat. Aan de linkerkant, vanuit het stadhuis gezien als je daarnaartoe gaat Pasgeld- Oost, 110 woningen. En aan de rechterkant, het laatste gedeelte van Rijswijk Buiten, 1.000 woningen. En dat is een forse verandering. Ook het verkeer zal enorm toenemen. Het openbaar vervoer zal absoluut moeten verbeteren. Bus 53 is nu inderdaad een spitsbus die niet op zaterdag rijdt. Het is met het openbaar vervoer echt slecht. Het station Rijswijk is pas, als dat gaat gebeuren, vanaf 2033-'34 realiteit. Maar die woningbouw gaat er wel voor zorgen dat die casus of die onderbouwing om bus 53 gewoon vaker te laten rijden, een normale bus van te maken. Dat is de inzet om dat te verwezenlijken. Maar vooralsnog kan je met de auto en met de fiets en te voet natuurlijk heel goed naar het sportpark in het weekend. We zijn nu aan het kijken wat we met die Lange Kleiweg willen gaan doen. Die strekt inderdaad van het station tot aan het bruggetje. Er zijn allerlei verschillende ontwikkelingen gaande. Namelijk Delft is erover aan het denken om die weg af te sluiten voor het autoverkeer. Tegelijkertijd hebben wij ook al gesprekken gehad hier in de raad, waar ontstaan de knelpunten? De Beatrixlaan is druk. We zien het succes van die tunnel die eronderdoor gaat. De mensen nemen de weg ook vanuit Delft om dan de A4 om te gaan verder. En er moet daar een knip komen. Daar hebben we inmiddels al... Een afsluiting van de weg. Daar hebben we inmiddels al van geconcludeerd, dat is niet zo'n goed idee, omdat dat toch gewoon een belangrijke weg is om open te houden. Maar er wordt nu wel gestudeerd op, moeten we het terugbrengen naar 30 kilometer per uur? Dan kunnen we de lanenstructuur van die bomen daar behouden, de fietspaden misschien verbreden en ook gewoon de doorgang van de auto's waarborgen. Maar het is een puzzel waar op dit moment allemaal externe bureaus op aan het werk zijn, aan het puzzelen zijn. Dat is nog niet zeker. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Mogen we dit stuk, even onder voorbehoud dat de openstaande vragen nog worden beantwoord, als akkoordstuk naar de raad toe brengen? Ja.

De heer Van Enk: Ik wil nog even met mijn fractie kunnen overleggen, voorzitter.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we hem in principe als akkoordstuk naar de raad toe brengen, tenzij het CDA aangeeft dat ze hem alsnog als bespreekstuk willen hebben in de raad. Dan is daarmee dit agendapunt afgehandeld.

10. RV 23 105 Raadsvoorstel Proactief uitbreiden parkeerregulering vanwege waterbedeffect vanuit Den Haag

De voorzitter: En dan gaan wij over naar het raadsvoorstel Proactief uitbreiden parkeerregulering vanwege het waterbedeffect vanuit Den Haag. Is er iemand die over dit punt het woord wil voeren? Dat is een heel goed punt. De griffie wijst me erop dat er een inspreektekst is. En die gaat de griffie even voorlezen.

De heer Hoefnagel: Dat is een inspreektekst van mevrouw Peters over de parkeerdruk C.T. Storklaan en J.C. van Markenlaan. Sinds de verbouwing van de bedrijfsruimte naar woningen in The Minister wordt er door de omwonenden overlast ondervonden. Eerst door de bouwactiviteiten die langer duurden dan was voorspeld. Daarna de verhuizing en leveranciers die af- en aanreden. De bovengrondse afvalcontainers die bij de ingang stonden, konden het afvalaanbod niet aan, wat resulteerde in voortuintjes vol met papier en kartonnen dozen. Daarna bleef er een af- en aanrijden van leveranciers, bezorgdiensten, vuilniswagens en bezoekers die in deze kleine straatjes af- en aanrijden en parkeren waar ze maar kunnen. Na meerdere meldingen hierover bij de gemeente is er wel meer handhaving dan voor zover mogelijk. Helaas is de op- en afrit bij The Minister afgesloten om parkeerders te weren, maar dat geeft nog meer overlast in de straat. De bewoners uit de flat hebben niet genoeg plaatsen ter beschikking voor hunzelf of hun bezoek, behalve tegen een forse bijbetaling. Gaan ze allemaal zo dicht mogelijk bij de ingang staan. Daarbij komt dat deze hoek al gebruikt wordt door bewoners uit de flat boven de Albert Heijn en bezoekers en bedrijven in de Bogaard, welke laatste ook een aantal vergunningen hebben. De frustratie loopt steeds hoger op bij alle bewoners, ook van de flat. En er wordt asociaal gereageerd op elkaar en hard gereden om snel bij een plekje te komen, soms tegen het verkeer in. Er wordt dubbel geparkeerd of op stoepen en hoeken. Flatbewoners hebben een garage, maar de bewoners uit deze straten betalen voor een vergunning en kunnen zelf na 18 uur hun auto niet meer kwijt, laat staan hun visite. Om nog enigszins lucht te krijgen en vooral met de vrees dat het nog erger wordt met alle toekomstige projecten, bijvoorbeeld in de Van Markenlaan, verzoeken de bewoners uit de C.T. Storklaan en Van Markenlaan en Professor Quacklaan de eindtijd voor betaald parkeren tot 22 uur te verlengen. Hopende dat de 400 bezoekersuren die zijn nu bij een vergunning bij kunnen kopen uitgebreid kunnen worden. Daarom is er een petitie aangeboden aan de wethouder namens de bewoners van deze straten. Die is vorige week, begreep ik, overhandigd aan de wethouder.

De voorzitter: Dank. Er is een vraag aan de inspreker. Dat is een hele lastige. De heer Kaffa.

De heer Kaffa: Voorzitter, niet aan de inspreker, maar aan de griffie, in dit geval. Is het mogelijk dat wij een e-mailadres voor contactgegevens van deze persoon kunnen krijgen, zodat ik daar even mee in gesprek kan gaan hierover?

De voorzitter: Dat moet kunnen, met inachtneming van de AVG kan in ieder geval altijd een berichtje via de griffie doorgestuurd worden. En dan staat het inspreker weer vrij om contact met u op te nemen.

De heer Van Enk: Maar voorzitter, ik zag zelfs een brief van een lid van de Rekenkamer, die heeft ook gezegd...

De voorzitter: De heer Van Enk, ik begrijp het, maar het is echt... We hebben er gewoon mee te maken.

De heer Van Enk: Echt tot in het absurde uitgevoerd. Moeten we een beetje met verstand mee omgaan.

De voorzitter: Maar het probleem van de AVG is dat het heel weinig ruimte biedt voor interpretatie. In ieder geval is het altijd mogelijk om via de griffie een bericht door te sturen naar iemand. En dan kan die persoon altijd weer contact met u opnemen. Het zij zo. Ik ga even een rondje maken. En ik begin geloof ik bij de heer Braam.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Over dit voorstel kunnen we heel lang praten. We zien in ieder geval in de pers dat op dit moment binnen de gemeente Den Haag er behoorlijk wat rumoer is. Niet alleen binnen de politiek, maar ook onder de bewoners van de wijken die het aangaat. Waar niet alleen het parkeren in tijd wordt verruimd, maar inmiddels ook in een aantal extra wijken in ieder geval betaald parkeerregime is ingevoerd. Wat wel opvalt, want ik kijk dan maar vooral eventjes naar de plekken waar nu nieuw in Den Haag het parkeerregime is ingevoerd, dat eigenlijk het ontzettend meevalt wat er met Rijswijk gebeurt. Als we rondom het Heeswijkplein kijken, dat is toch heel direct tegen Rijswijk aan. En dan zou je verwachten dat je direct rondom de Karmozijnstraat en omgeving, het Atlas College, of hoe het ook tegenwoordig heet, dat daar een extra druk op het parkeren zou ontstaan. Is daar in ieder geval nog geen sprake van. Terwijl er toch al een aantal maanden het regime daar van toepassing is. Ik ben er nog niet zo zeker van dat het uitbreiden van tijd van 18 tot 24, om dat uit te breiden van 9 tot 24 uur, extra positieve effecten zal hebben voor de gemeente Rijswijk, de gebruikers en de ruimte van het parkeren als zodanig. Zoals u weet, ben ik zelf ondernemer in Oud Rijswijk. En als ik dan zie hoeveel ruimte er vrij is tussen de tijd dat ik daar actief ben, 10 uur en 5 uur, je kan overal met het grootste gemak parkeren. En ik zie het nog niet gebeuren dat er spontaan een tsunami gaat plaatsvinden tussen 's ochtends 9 uur en 6 uur 's middags, wanneer het parkeerregime dan ook weer in Rijswijk ingaat, dat dan heel veel mensen uit Den Haag, die in Den Haag werken, daar ga ik dan maar even vanuit vooral, dat die allemaal in Oud Rijswijk gaan parkeren. En zeker niet als je ook nog eens een keer naar dat hele grote vlak kijkt van Oud Rijswijk. Ik ben daar toch niet zo zeker van dat dit de manier is waar we echt naartoe moeten werken. Dat we gelijk al keihard een soort killersmentaliteit gaan toepassen op voorhand. Ik begrijp best wel dat we op moeten letten, monitoren, maar invoeren, wat ons betreft zou dat eventueel in het ergste geval ook wel wat later mogen. Daar hoeven we niet nu al op voorhand de handreiking richting de college te doen om daar, als het nodig is, direct voorbereidende maatregelen te treffen. Voorzitter, daar wil ik het heel graag even in de eerste termijn bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder naar het rijtje. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Vooral slecht inderdaad het Proactief uitbreiden parkeerregulering vanwege waterbedeffect vanuit Den Haag. De eerste vraag die ik heb, hoe weet u het zeker dat inderdaad de uitbreiding in Laakkwartier onder andere gaat plaatsvinden vanuit de gemeente Den Haag? Omdat dat ook een aantal keer is uitgesteld. Ook in lijn met mijn collega hiernaast. En tegelijkertijd, waarom moeten wij na-apen? Waarom moeten wij steeds, omdat

wij toch het algemeen belang willen dienen, en ook voor onze inwoners... Waarom gaan we niet over tot vergunningsgebied realiseren? Dan zijn we zeker dat onze Rijswijkers uitsluitend hier parkeren en niet de gemeentes om ons heen? Waarom is deze daarvoor niet gekozen? Dat scheelt ook heel veel kosten in de parkeerautomaten en dergelijke. Dan hebben wij een blauwe zone voor de winkelcentra. Maar voor woongebieden, voor de wijken hebben wij gewoon een bewonersvergunning die uitsluitend daar mag parkeren. De buitenstaanders kunnen daar niet parkeren. Waarom is daar hier niet voor gekozen? Ook vanwege het feit dat er sprake is van waterbedeffect. Dat mensen daar parkeren, omdat in de naastgelegen gebieden betaald parkeren is, onder andere Den Haag. Tot zover, voorzitter, deze twee vragen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Wij. De heer Kaffa.

De heer Kaffa: Dank u, voorzitter. Het is goed om te zien dat er een proactieve benadering is. Geregeld is het ook zo dat we achter de feiten aanlopen. Het is fijn dat er alvast gekeken wordt. Alleen zo hard hoeft het voor wat ons betreft niet. Iets wat ik me afvroeg, is er ook bijvoorbeeld gekeken wat de effecten dadelijk zijn op in Oud Rijswijk de zaterdagmarkt? Als je dat bekijkt, om even een voorbeeld te nemen, de Bogaard dat betaald parkeren geworden is, dat is natuurlijk niet echt buitengewoon succesvol geweest voor de Bogaard. En ik ben een klein beetje bang dat dat voor de zaterdagmarkt, die best wel goed bezocht wordt, ook door onze burens, om het zo maar te zeggen, dat die dan echt wel een negatieve weerslag gaat hebben. En dat zou ik best wel vervelend vinden eigenlijk. Dat is de vraag die ik daarop heb. Ik wacht even de beantwoording af. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat er proactief door de gemeente wordt nagedacht over het parkeerbeleid en hoe we kunnen anticiperen op trends en bewegingen om ons heen. Maar we hebben ook wel twee vragen. Want een waterbed is natuurlijk een waterbed op alle plekken. En dat betekent als je in bepaalde gebieden in Rijswijk een ander vergunningsbeleid gaat hanteren of een lange vergunningstermijn in dit geval gaat doen, de duur langer wordt, dat het in de naastgelegen gebieden, wat ook Rijswijk is, misschien ook effect heeft. Ik ben benieuwd wat dat is en wat dat betekent. En ik zie ook dat we nu kiezen om de vergunningen die er zijn uit te breiden in duur. Maar volgens mij zijn er ook wijken in Rijswijk, die aan Den Haag grenzen, waar helemaal geen bewonersvergunningen zijn. Ik ben benieuwd hoe die keuze gemaakt is om hiervoor te gaan en in andere wijken nog niks te doen. En dan bedoel ik bijvoorbeeld The Minister buurt, maar ook de Strijp als voorbeelden die ook richting Den Haag dan wel helemaal aan Den Haag grenzen. Ik ben benieuwd wat de afwegingen daar zijn geweest om daar niets te doen en hier wel de vergunningsduur uit te breiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Een proactieve benadering op parkeerbeleid, dat zien wij graag. Een college dat proactief bezig is. U schrijft zelf in het voorstel dat er een verwacht waterbedeffect, zowel van de Haagse randgebieden, maar ook intern... We hebben dat kunnen lezen uit de briefschrijver, de inspreker, mevrouw Peters. Maar we hebben ook een brief gezien vanuit de omgeving Wibautlaan, waar ze hetzelfde probleem ondervinden van parkeren overdag... Parkeerproblemen. U schrijft in het voorstel een aantal wijken. Dan mis ik eigenlijk een aantal belangrijke wijken. Mijn collega van D66 zei het ook al. Wijken die grenzen aan de Strijp en omgeving. Hebben we de volgende vraag. Is het mogelijk... Want u heeft een petitie aangeboden, u heeft de bewoners gesproken en gezegd, ook al eerder, ik zie het probleem. We moeten met elkaar rekening houden qua parkeren. Maar zolang wij binnenstedelijk blijven bouwen met een mindere parkeernorm, blijven we dit probleem krijgen. Is het mogelijk, wat de briefschrijfster en ook de

bewoners en de omgeving van de Wibautlaan, om in die gebieden die niet in het voorstel worden genoemd, om daar ook proactief aan de slag te gaan? Hun voorstel zou zijn, breid het parkeren daar tot tien uur uit of langer. Maar tien uur zouden hun al voldoende vinden. Partij van de Arbeid zegt, maak dan één lijn. Als u daar gaat uitbreiden van negen tot zes, wat nu is, doe dat dan ook van negen tot twaalf. Of, en daar is ook al eerder sprake van geweest, waarom maken we niet gewoon één bewonersvergunning? Elke bewoner in Rijswijk, huishouden krijgt een vergunning. Kan in Rijswijk parkeren op een aantal gebieden afzonderlijk. Rond de winkelcentra en dergelijke gaan wij hanteren een blauwe zone c.q. een extra parkeer... Dat is de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang wil eigenlijk vragen aan het college om voorlopig dit plan in de ijskast te zetten. Er is ontzettende oproer in Den Haag door bewonersorganisaties en dergelijke, dat ze het absoluut niet willen, want het wordt echt een doodsteek voor ondernemers en ook voor bewoners, dat ze minder bezoek zullen krijgen als het natuurlijk hele dagen betaald parkeren wordt. Ik begrijp wel dat dit plan... Dat er proactief wordt meegedacht. Dat ze denken van, gaat het daar gebeuren? Dan denken we aan het waterbedeffect. Maar ik denk niet eens dat dat gaat gebeuren, want op de dag is er geen probleem. Misschien heb je weleens dat je wat verder moet rijden, omdat je je auto niet kwijt kan. Maar in principe de problemen komen pas na zes uur, heeft net ook mijn partijgenoot, of tenminste mijn collega Beter voor Rijswijk gezegd. Partijgenoot? Nee. Maar wij vinden elkaar gewoon aardig hoor. Dat komt allemaal goed. Natuurlijk. En dan nog wat. Stel dat het ooit gaat gebeuren, dat Rijswijk wel betaald parkeren in gaat voeren, dan zou ik graag willen dat wat wij in ons partijprogramma hebben dat er dan bijvoorbeeld één vergunning voor heel Rijswijk komt. Dit is even voorlopig mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Begin ik ook maar even te zeggen, ik vind de heer Braam ook heel aardig, maar we zijn geen partijgenoten. We zitten toevallig wel in de coalitie. En het gaat volgens mij hartstikke goed. Er zijn een hele hoop vragen al gesteld. En ik ben op zich ook blij met de proactieve houding van het college. Maar er zijn een aantal vragen gesteld ook over intern waterbedeffect. Daar worden ook wel twijfel gezet bij, gaat het wel door? Ik ben wel benieuwd naar de beantwoording daarvan. En ik had aanvullend nog een vraag. En dat gaat wel over de pro activiteit. Want de invoeringstermijnen worden ook genoemd, voor als je het uitbreidt. Vier maanden en als je het nieuw invoert acht maanden. En dan in het voorstel verwachten we ook een effect in de Plaspoelpolder. Althans dat verwachten de experts, volgens dit voorstel. En als je het in een nieuw gebied doet, dan is de invoertermijn acht maanden, als ik het voorstel goed heb begrepen. Maar daar doen we het dan niet. En dan gaan we het monitoren. En dan gaan we heel proactief snel reageren op het moment dat het effect daar ook heel groot is. Maar hoe snel en proactief kun je reageren als de invoertermijn acht maanden is? Hoe moet ik dat dan zien? En als het college wel al een inschatting kan maken van de effecten in de gebieden waar we de tijden uitbreiden in dit voorstel, wat is de inschatting van de experts dan op dat stukje Plaspoelpolder? Rot zover even mijn vragen in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Een hele korte informatieve vraag. Ik kon het niet vinden. Wanneer wordt het precies mogelijk in de raad van Den Haag behandeld, het nieuwe parkeerbeleid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Enk. De heer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Dank, college, voor dit voorstel. De VVD heeft een tijdje geleden al artikel 44-vragen gesteld over het proactief handelen, in verband met de veranderingen in het parkeerregime in Den Haag. U kunt zich voorstellen, in tegenstelling tot een aantal anderen hier in deze zaal, dat wij wel blij zijn met dit raadsvoorstel. Ik denk dat de aarzeling die wel ook wordt uitgesproken van, wordt het daadwerkelijk geëffectueerd in Den Haag, ja of nee, dat is wel een terechte vraag. Want proactief handelen op iets wat niet gaat gebeuren, dat is natuurlijk niet per se heel erg verstandig proactief handelen. Maar de vraag wel aan de wethouder, wordt het geëffectueerd in Den Haag, ja of nee, is een hele reële vraag. Anders dan anderen en is één observatie... Zie ik dat Rijswijk toch wel overdag ook volstroomt met mensen die de tram of anderszins vervoermiddelen pakken richting Den Haag of wat dan ook. En ik kan niet beoordelen, maar ik ga ervan uit, vraag aan de wethouder, dat er verkeerskundige onderzoeken of andere onderzoeken zijn gedaan die uitwijzen dat verkeer, wat nu wellicht in Den Haag terecht komt, dat op het moment dat daar een regime wordt ingevoerd dat dat dan naar Rijswijk komt. Vraagteken. Nog een vraag over de effectuering van het voorstel. Ik lees erin, samen met een collega van GroenLinks, dat het dan een maandje of vier duurt voordat het geëffectueerd kan worden. Zo is het. Ik zou daar toch nog een klein beetje toelichting op willen hebben van de wethouder waarom dat zo ongelooflijk lang moet duren. Ik snap best wel dat er bepaalde activiteiten moeten worden verricht.

De voorzitter: Mag ik toch vragen om de telefoon gewoon even uit te zetten, als het niet lukt om hem stil te houden?

De heer Oelen: Inleveren, zeker. Als andere bebording, maar iets heel simpels als een stickie eroverheen. En ik lees iets over interne werkprocessen. Ik heb geen idee, maar ik vind vier maanden ongelofelijk lang. En ook de termijn voor het echt invoeren van een nieuw regime op gebieden waar het nu niet geldt, acht maanden. Dat vind ik ook erg lang. Wellicht dat de wethouder mij er een klein beetje van kan overtuigen waarom die periode echt nodig is. Als het echt niet sneller kan en we hebben ook zicht op de vraag wanneer Den Haag daadwerkelijk tot invoering wil ingaan, is er dan ook een gesprek mogelijk met Den Haag of de regulering niet tegelijkertijd zou kunnen worden ingevoerd, zodat mogelijke overlast voorkomen kan worden? En er is het een en ander al gevraagd over monitoring in de Plaspoelpolder en elders. Ik zie bijvoorbeeld een heel klein gebiedje Rotterdamseweg-Delftweg, als ik daar 's ochtends loop met de hond. Dat loopt echt helemaal vol met allemaal auto's, mensen die daar in de omgeving de tram pakken of naar de Broekpolder gaan. Zijn dat ook gebieden die in scoop zijn? Ik weet niet of daar nu een probleem is. Misschien ook wel niet. Maar hoe wordt er aan die monitoring vorm en inhoud gegeven om te kijken of dat interne Rijswijkse waterbedeffect niet plaatsvindt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder. De heer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Dank u wel, voorzitter. Invoeren gereguleerd parkeren of gewoon betaald parkeren, wat betekent dat in de praktijk? Dan moeten we inderdaad bordjes ophangen. In gebieden waar het nog niet is, moeten we parkeerautomaten bestellen. Technisch gedetailleerd waar die moeten komen staan. Ik weet niet of dat ook nog vergunningsplichtig is. En de systemen moeten worden ingeregeld. En dat in de context van dat de materialen zeer schaars zijn. Als je een paal nu bestelt, dan heb je hem over acht maanden pas in huis. En dat maakt het dat wij... Stel dat wij vandaag problemen constateren. Dat wij niet morgen parkeerregime kunnen invoeren. Daar zit per definitie dan een X-aantal maanden tussen. En dat kan ook minder dan acht maanden zijn, maar dat verwachten we wel dat het zo werkt. En ik werd geconfronteerd. We praten over mobiliteit, de mobiliteitsstrategie. En dan is het logisch dat daaruit volgt een Kadernota parkeren, waarin we dan echt invulling geven aan ons parkeerbeleid. En ook grote vraagstukken als, wat doen we met intern waterbedeffect, waar een aantal van u naar vraagt? Zoals het invoeren van gereguleerd parkeren in

het Kessler Park en het invoeren van gereguleerd parkeren in het Havenkwartier, wat al in die ontwikkelkaders staat. Dat heeft wel een effect naar buiten. Dat is wel een forse afwijking van het bestaande beleid. De criteria ziet u in het... Er moet draagvlak zijn. Er moet een parkeerdruk van negentig procent zijn. Dat is een forse afwijking van het staande beleid. En om dat nu even met zo'n voorstel te doen, om dat hele systeem eigenlijk om te klappen, dat vond ik te ver gaan. Ik heb gezegd, laten we gewoon volgens planning de mobiliteitsstrategie op 23 april en dan vervolgens in het najaar de Kadernota doen, waarin we het ook over die waterbedeffecten hebben intern in Rijswijk. Maar nu zijn we geconfronteerd met de invoering van het gereguleerd parkeren, inderdaad aan de grens van Rijswijk, aan de Haagse kant. Maar Delft is er ook over gaan denken om dat te doen. Maar daar hebben we nog geen datum of heb ik in ieder geval nog geen datum van gehoord. Maar zodra dat het geval is, lijkt het logisch om dat daar dan ook te doen. Maar daarvan hebben we gezegd, daar zijn nog geen plannen voor, laten we dat nog niet doen. Is gelijk een antwoord op de vraag van onder andere mevrouw Van der Weij. Maar zien wij ons geconfronteerd met het feit dat Den Haag dat wil invoeren aan de randen van Rijswijk. En in 2014 heeft dat tot enorme overlast gezorgd in die aanliggende wijken. En maatschappelijke onrust van auto's die in de fik werden gestoken en Haagse parkeerders die daar in Rijswijk kwamen. En ook op dit moment krijgen wij klachten binnen onder andere van busjes en zo, die komen parkeren op de Caan van Necklaan. En wij verwachten gewoon dat dat een effect zal hebben. Dat er meer autoverkeer in Den Haag komt. En daar hebben we ook aanleiding toe, omdat er al gebeld is door ondernemers die aan het zoeken zijn eigenlijk naar parkeerplaatsen in Rijswijk en of ze daar dan gratis kunnen parkeren. Wij verwachten effect, maar zeker weten we natuurlijk helemaal niet of dat het geval gaat zijn. Maar die verwachting is wel zeer sterk aanwezig. En daarom hebben we gedacht van, gezien het feit dat wij niet van de ene dag op de andere dag het kunnen regelen en gezien het feit dat wij wel verwachten dat het een effect zal hebben, stellen wij aan de raad voor, mogen wij afwijken van die criteria die nu in dat kader in het beleid staan? Invoeren op een moment dat er een parkeerdruk is van hoger dan negentig procent, als er een draagvlak is en dat het een logisch gebied is. Op dit moment is die parkeerdruk nog niet hoger dan negentig procent. We kunnen wel wachten volgens het huidige beleid dat die hoger is dan negentig procent, maar dan vervolgens, en dan ervaren onze inwoners misschien heel veel overlast, maar dan kunnen we niet op de ene dag besluiten, we gaan die overlast vermijden door parkeerregulering, want dan moeten we vier soms tot acht maanden wachten, in dit geval. In het gebied onderhandelen van de Caan van Necklaan en in Oud Rijswijk is al gereguleerd parkeren. Dan gaat het om het uitbreiden van het aantal uren. Dan is er een kortere periode, want dan gaat het puur om de bordjes en het inregelen van het systeem. Dat is de redenering die helemaal achter dit voorstel zat, gebaseerd op verwachtingen en ook respectvol omgaan met de besluitvorming, zoals we die in de raad hebben gedaan. Even kijken. Daarmee heb ik denk ik ook de heer Braam geadresseerd bij hetgeen wat hij allemaal heeft gezegd over de parkeerdruk op dit moment inderdaad, die ik ook niet ervaar als hoger dan negentig procent. Eens even kijken. Moeten we Den Haag na-apen? Met dat woord kan ik eerlijk gezegd niks. We zien in de praktijk dingen gebeuren en daar moeten wij als gemeentebestuur op handelen. En dat doen we in het belang van onze inwoners. Een vergunningengebied hebben we niet voor gekozen. In de praktijk is gereguleerd parkeren ook een vergunningengebied, omdat je dan een vergunning kunt aanvragen. Maar met betaald parkeren is het niet exclusief voor vergunningen. Daar gaan we zeer spaarzaam mee om, dat je allerlei andere doelgroepen dan ook niet meer daar terecht kunt laten komen. Bijvoorbeeld mensen die willen parkeren voor de economische voorzieningen in Rijswijk, waar Wij. Rijswijk terecht naar verwijst. Heeft het effect overigens op de markt? Nee, want er is al gereguleerd betaald parkeren op de zaterdag, gedurende de hele dag tot negen uur. Dat is al het geval op de zaterdagmarkt. D66 vroeg naar het waterbedeffect binnen Rijswijk, als gevolg van de eigen invoeringen van gereguleerd parkeren. Dat is iets wat ik wil gezamenlijk bespreken bij de Kadernota, hoe we daarmee omgaan,

onder welke omstandigheden we dat willen invoeren. En waarom doen we dat nog niet bij andere wijken of komen nu niet met het voorstel omdat ook gelijk in andere wijken te doen? Dat gaat me wat ver, ook gezien het feit dat bij die andere wijken het nog niet is ingevoerd. En dat geldt ook voor Moerwijk-Oost overigens, waar het logisch is dat er ook nog geen parkeerdruk in Rijswijk-Noord ontstaat. ChristenUnie, wanneer wordt het ingevoerd? Daar hebben we geen zekerheid over. Of wanneer wordt het in de raad besloten? We zouden kunnen zeggen, wij doen het ook niet totdat bekend is wanneer het in Den Haag wordt ingevoerd. Dat voorbehoud zouden we nog kunnen maken. Ik vond het wel een goede of een interessante suggestie van de heer Oelen, als het wordt ingevoerd, kunnen we dat dan niet samen doen? Dat zal ik zeker voorstellen over hoe het zit. Er is inderdaad wel wat onduidelijkheid over wanneer ze dat nu gaan invoeren, omdat de wethouder, de wijkwethouder had er een toezegging over gedaan in Laak, meen ik, dat ze daar nog een keer naar zouden kijken. Even kijken. Dan heb ik die vraag. Kunnen we ook, vraag van de PvdA, proactief gereguleerd parkeren invoeren in het gebied waar de briefschrijver op doelt? Dat is dan The Minister buurt en de Doctor Wibautstraat. Als u het college opdracht geeft om af te wijken van het huidige kader, dan kan dat. En het is inderdaad wel over de AVG, maar ik zou zeker gaan buurten in die buurt om te zien hoe men dat ervaart. Want ik heb een petitie overhandigd gekregen van meerdere straten, die oproepen om daar gereguleerd parkeren in te voeren, omdat de bezoekers van The Minister op straat parkeren, en dat wordt gezegd, dat weet ik niet zeker, maar omdat ze het blijkbaar makkelijker vinden om op straat te parkeren dan dat ze in de garage parkeren. In de garage is overigens nog ruim plaats. Er zijn 64 extra plaatsen dan de parkeernorm die we hebben aangegeven. Bezoekers en bewoners van The Minister die horen en kunnen gewoon in de parkeergarage, plaatsen met gereguleerd parkeren. Regelen we dat ook, omdat de mensen van The Minister geen bezoekersvergunning hebben in The Minister buurt. Kortom, mijnheer Van der Veer, dat is mogelijk als u het college daar opdracht toe geeft.

De voorzitter: De heer Van Enk wil even interrumperen.

De heer Van Enk: Een correctie. Het is toch zo dat mensen die een parkeerplaats in het flatcomplex hebben dat die ook voor zichzelf geen parkeervergunning krijgen of vergis ik me daarin?

De heer Van de Laar: Ze krijgen zelf geen parkeervergunning en niet voor bezoekers inderdaad, want die moeten beiden parkeren in de parkeergarage als het aankomt op The Minister. Dan denk ik eigenlijk dat ik voor nu alle vragen heb beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan gaan we dezelfde rondje weer langs. De heer Braam.

De heer Braam: Allereerst bedankt voor de beantwoording, wethouder. Er is één ding wat niet helemaal klopt in het verhaal. We hebben het over Moerwijk gehad. En als je ziet wat daar gebeurt, en dan neem ik maar even het stukje rondom het Heeswijkplein, die wijk is nieuw toegevoegd aan het parkeren in Den Haag. Dan zou je verwachten dat in de Landgoederenzone, Kruisvaarderspark en directe omgeving, dat je daar... Dat is natuurlijk nog steeds vrij parkeren daar. En datzelfde geldt ook voor het stukje rondom Bijna Thuis, om maar even het beestje bij de naam te noemen. De parkeerplekken die daaromheen zijn, dat zijn plekken die echt uitnodigend zijn om daar gratis je busje en dergelijke te parkeren. Maar dat gebeurt niet. En dat is aan de ene kant misschien verrassend, maar dan zeg ik dat nadrukkelijk in positieve zin. Want we zitten natuurlijk niet te wachten op een tsunami van auto's. Maar het geeft mij ook voorlopig nog even het gevoel dat als de zaken straks worden uitgebreid naar de rest van Moerwijk, ik nog maar moet zien gebeuren dat massaal in Rijswijk de zaak moet gaan veranderen. Dat is in ieder geval één. Wat tijd betreft, denk ik, dat we niet te hard van stapel hoeven te lopen. En zeker ook nog eens een keer gelet op het feit... En

de pers loopt denk ik op de troepen vooruit. Maar het is opvallend in ieder geval dat in Den Haag de rem er fors op wordt gezet, omdat er heel veel weerstand is in de wijken om ook daar de tijden en de wijken uit te breiden. Dan een ander puntje, dat is op zich wel aardig om te horen, dat is dat de Partij van de Arbeid inmiddels ook zover is dat een vergunning voor alle Rijswijkers, in heel Rijswijk in ieder geval ook maar eens een keer op de kaart moet worden gezet. Dat hebben we al eens vaker aangekaart. Dat is dan best interessant, want daarmee hebben we denk ik nu een meerderheid die dat wil. Het verzoek aan het college om daar toch op enig moment voorbereidingen voor te treffen om in de volgende wijziging van het parkeren ook de mogelijkheid toe te staan... Voor iedereen in Rijswijk de mogelijkheid te bieden om een vergunning aan te vragen voor alle zones, behalve de winkelzones en de sportzones, noem ik het dan maar even, in Rijswijk, om daar te kunnen parkeren voor een vast bedrag. Dat verzoek wil ik toch hier neerleggen, ook omdat ik nu merk dat daar gewoon een meerderheid voor te vinden is in de raad en het onzinnig zou zijn om dat weer heel vervelend via moties te moeten afdwingen. Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter. En dank voor de beantwoording voor wat betreft dit thema. Want u geeft aan dat wij als gemeente geen voorstander zijn om vergunningsgebieden aan te wijzen, vanwege het feit dat iedereen het recht heeft ook bij maatschappelijke voorzieningen te kunnen parkeren. Maar bij woongebieden of woonwijken heb je minimaal aan voorzieningen, want het zijn sec woningen waar men woont. En ik vind dat je dat in tweeën kan delen. Vergunning te verlenen voor een inwoner. Maar dan bij maatschappelijke voorzieningen of winkelcentra betaald parkeren voor in te voeren. Dat geldt voor iedereen. En dan mag een inwoner daar ook niet parkeren, omdat dat een winkelcentra is waar eenieder recht heeft om daar te kunnen parkeren om zijn boodschappen dan wel te winkelen. Hoe staat de wethouder hierin? Dan zou je de Kadernota parkeren moeten openbreken om toch voor deze lijn te kiezen. En als dat niet het geval is, ben ik wel gecharmeerd van de eenduidigheid. Voor heel Rijswijk één vergunning. Wel de kanttekening erbij dat de winkelcentra uitgezonderd worden. Dat iedereen daar mag parkeren. Niet de inwoners, want de inwoner heeft enkel het recht om voor zijn woning of daar in de buurt te kunnen parkeren. Maar de winkelcentra moet voorbehouden aan iedereen. Maakt niet uit waar je vandaan komt. Tot zover. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kaffa.

De heer Kaffa: Dank u, voorzitter. Om even heel kort terug te komen op het verhaal zaterdagmarkt. Het klopt inderdaad dat in de Herenstraat wel het betaald parkeren is, maar de omgeving eromheen is wel degelijk tot zes uur gratis. En uiteraard kunt u zich voorstellen dat dan ook heel veel bezoekers daar parkeren, die gebruikmaken van de winkels en de markt in Oud Rijswijk. Ik blijf toch zeggen dat ik daar echt wel een risico voor blijf zien, omdat ik gewoon geen Bogaard debacle daar zou willen hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de beantwoording van de vragen. En ik was nog even benieuwd in overweging van de briefschrijver, of er ook nagedacht is of er uitbreiding van de parkeertijden in specifiek dat gebied aan de Bogaard, in dat kleine stukje van The Minister buurt, omdat daar natuurlijk ook al wel een bewonersvergunning geldig is, of dat nog in overweging is genomen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Eigenlijk was dat ook mijn vraag. Is de wethouder voornemens om de ongewenste parkeerdruk, waar u de petitie voor heeft aangenomen van de bewoners in de omgeving van de Bogaard, The Minister, om daar iets aan te doen? Bijvoorbeeld wat zij voorstellen, verruiming van de tijden. Zo niet, dan overwegen wij met een amendement of een motie te komen om dat proberen te bewerkstelligen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk nog even inhaken op de Partij van de Arbeid. Ten alle tijden moet er toch een onderzoek komen om inderdaad te kijken of er negentig procent bezetting is, voordat er betaald parkeren ingevoerd gaat worden. Zelf woon ik ook in The Minister buurt. En bij mij is er totaal geen probleem met parkeren. Ik denk dat dat wel eerst bekeken moet worden. Dan wil ik ook nog even terugkomen toch op ons partijprogramma, waarin wij ook inderdaad graag willen dat er één vergunning komt voor heel Rijswijk. Dat wil ik nogmaals benadrukken. Dat zou wel prettig zijn als daar toch ook naar gekeken wordt, omdat er ook meerdere mensen in de raad zijn die dat ook zouden willen. En ik zou het heel fijn vinden als ik een toezegging kan krijgen dat we voorlopig dit plan in de ijskast zetten, totdat u misschien een gesprek hebt gehad met de wethouder in Den Haag. Dat u dat in overeenstemming met hem kan doen of het wel of niet doorgaat in Den Haag. Dat zou ik ook heel fijn vinden. En even kijken. Nee, dan heb ik eigenlijk verder alles. Dank u wel.

De voorzitter: Is dat een interruptie?

De heer Van der Veer: Ja, ik werd aangesproken over, natuurlijk moet er onderzoek worden gedaan, mevrouw Kames, naar verkeersdruk. Maar u kunt zich ook voorstellen als we straks via allerlei afwijkingen gaan, kunnen we wellicht overwegen om voor Rijswijk één vergunningenbeleid te gaan voeren. Eén vergunning per huishouden. En heb je meerdere auto's, dan ga je gewoon extra veel betalen.

De voorzitter: Mevrouw Kames behoeft om te reageren? Mooi. Dank u wel. De heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Voor mij heeft de wethouder op dit moment de vragen goed beantwoord. En wij zijn niet per se tegen dit voorstel. We moeten wel even overwegen, ook in relatie met wat er nu allemaal gebeurt, ook in Den Haag, goed naar kijken. Ik wil toch ook nog heel even reageren op de heer Braam, die al een meerderheid proeft. En ik weet niet of hij GroenLinks daar ook al bij rekent. Niet per se gelijk. Ik bedoel, ik zeg nooit gelijk nee. Als de argumenten goed zijn, dan willen wij best meegaan. Maar ik ben nog niet gelijk overtuigd. Mijn excuses ook naar de collega van de Partij van de Arbeid. Want tegenwoordig vinden wij bijna altijd hetzelfde, maar blijktbaar op dit moment even niet.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Veer: Voorzitter, maar ook voor de Partij van de Arbeid geldt dat het goed onderbouwd moet zijn, voordat we akkoord kunnen gaan met het voorstel.

De voorzitter: Sorry. Heeft u een vraag voor de heer Van 't Eind? Nee. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. We gaan verder met de technische vragen.

De voorzitter: Er mag ook best wel wat gezegd worden.

Mevrouw Harmsen: Een beetje.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Harmsen: Doorgaan dop het punt van, gaat Den Haag het wel invoeren en wanneer? Vraag ik me af, heeft het zin om een soort van amendement dan toe te voegen met die mits. Van mits Den Haag het gaat doen, gaan we dit pas uitvoeren. Want anders heeft het niet zoveel zin om het nu te gaan behandelen. Dat is gewoon waste of time.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Enk in tweede termijn.

De heer Van Enk: Ik neem aan dat dit niet een hamerstuk wordt, anders zou ik nu echt mijn standpunt moeten geven natuurlijk in het Forum.

De voorzitter: En u heeft nog geen standpunt, begrijp ik.

De heer Van Enk: Ik wil graag een paar technische ins en outs die hier zijn gepasseerd ook bespreken in de fractie. Maar ik wil wel vast op dit moment mijn waardering uitsprekt voor het voorstel, omdat het anticiperend is. En ik vind het sowieso goed dat we deze discussie hebben voordat het waterbedeffect ontstaat in plaats van erna. Vandaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Dank, wethouder, voor de beantwoording. Ik kom nog heel even terug op twee vragen die ik in eerste termijn heb gesteld. U heeft uitvoerig betoogd waarom het acht maanden moet duren om een nieuw parkeerregime in te stellen. Dat snap ik heel goed dat je apparaten moet bestellen. Maar mijn vraag was met name ook, waarom moet het maar liefst vier maanden duren op het moment dat alleen maar de tijden uitgebreid worden? Wat is daar dan precies voor nodig, behalve het bestellen van een paar stickers bij de Happy Copy waar in plaats van tussen zes en twaalf, tussen negen en twaalf staat en het automatiseren van een paar apparaten? Dat is één. En de tweede vraag is, ik begrijp heel goed hoor dat u in het proces de discussie over andere gebieden door stift naar de bespreking over de Kadernotitie. Maar de vraag is wel, op welke wijze wordt er nu daadwerkelijk ook gemonitord of er zich in aanpalende gebieden problemen gaan voordoen waar misschien toch wel op geacteerd moet worden? Wellicht dat u daar nog even wat op kan ingaan. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Antwoord van de wethouder.

De heer Van de Laar: Om daarmee te beginnen, er is nu geen monitoring als we het hebben bijvoorbeeld aan de aanpalende gebieden van de Plaspoelpolder. Dat kwam in de eerste termijn naar voren. Wij gaan monitoren als er iets aan de hand is. En echte tellingen als er iets aan de hand is, zoals bijvoorbeeld in de Pauwhof waar we tellingen hebben gedaan. En zodra we gereguleerd parkeren zouden gaan invoeren, bijvoorbeeld in het Havenkwartier, dan moeten we wel gaan monitoren. Maar dat is iets ook om af te spreken bij de Kadernota. Hoe gaan we daar dan mee om? Gaan we afwachten of gaan we die percentages verlagen of welk moment gaan wij daar ook gereguleerd parkeren invoeren? U vroeg net ook in de eerste termijn naar, hebben wij onderzoek gedaan naar bijvoorbeeld het aantal Hagenezen of welke Hagenezen, om het maar zo te betitelen, in Rijswijk gaan parkeren? Daar is mij geen onderzoek van bekend. Dat is vooral op basis van signalen die we wel krijgen en een hele indringende ervaring uit het verleden van mensen die toen hebben meegemaakt wat voor een maatschappelijke onrust er ontstond. En op basis daarvan zeggen we van, daar kunnen we echt wel iets van verwachten. U bagatelliseert, als ik dat woord mag gebruiken, een beetje wat het betekent om de tijden uit te breiden. Het zijn inderdaad die zaken die u noemt. Er zit overigens ook een zorgvuldige communicatie bij bewoners bij. We willen bewoners ook de kans geven om nog een vergunning aan te vragen, als ze dat niet al hadden. Daar gaat ook tijd overheen. Het moet een zorgvuldig proces zijn. En niet een proces waarin bij wijze van spreken al auto's in de

fik worden gestoken en de politiek moord en brand roept over het feit dat we niet snel genoeg de parkeerregulering of de tijden uitbreiden. Het is op die manier voor de rust in de maatschappij. En het kan ook sneller dan vier maanden wellicht. Ik ga ervan uit dit een max aantal is. Dank CDA voor de opmerking over het anticiperende karakter van dit voorstel. Even kijken. PG&R, inderdaad het vergunningengebied i iets om te bespreken, de toepassing daarvan, bij de Kadernota, of we dat misschien wel vaker zouden willen doen. De PvdA, bent u voornemens iets te doen aan The Minister buurt? Ik volg uitsluitend het kader... Of ik werk uitsluitend binnen het kader van de raad En dat kader geeft op dit moment niet aan dat we daar parkeerregulering zouden moeten invoeren. En dat heeft onder andere te maken met wat mevrouw Kames naar voren brengt. Als we naar de hele wijk kijken, zien wij, dat is dan een inschatting ook, maar nog geen negentig procent druk in de hele wijk. Maar het zou er wel aan kunnen komen. We zien wel een hoge druk en klachten in de C.T. Storklaan en de andere wegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Een kleine interruptie, omdat ik misschien iets niet helemaal goed begrijp. Want een deel van The Minister buurt is namelijk al parkeerregulering, aan de kant van de Bogaard. We hebben het hier een beetje over dingen die niet helemaal op zo'n plek vallen in mijn gedachtewereld.

De voorzitter: De heer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Maar ik heb het over dat gebied waar geen parkeerregulering is en het hele gebied achter de Bogaard, achter de Van Markenlaan. En als we het daar gemiddeld zou nemen, vermoeden we niet dat daar dan een parkeerdruk van negentig procent uit zou komen. En daarmee, en dat is vaak de dynamiek die er is, als de bewoners zelf nog geen negentig procent druk ervaren, hoeft voor hun ook nog geen parkeerregulering te worden ingevoerd. Het is een vraag of er solidariteit binnen de wijken is. Maar ook gewoon, hoe gaan we die problemen voor die bewoners aan de C.T. Storklaan oplossen?

De voorzitter: De heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Toch nog even aanvullend. De briefschrijver heeft het over uitbreiding van parkeerregulering op de plek waar al parkeerregulering is. Dan gaat het niet zozeer over de... De vraag van deze bewoners is niet over de rest van The Minister buurt. De vraag van deze bewoners of de petitie gaat over, daar waar al parkeerregulering is en dat uit te breiden naar tien uur 's avonds. Dat staat in ieder geval in het raadsadres. En ik denk dat de vraag van de heer Van der Veer dan is, bent u bereid om daar wel naar te kijken of hoe kijkt u daarnaar? Niet naar waar mevrouw Kames woont, want daar is geen parkeerregulering. Maar wel waar hij wel al is. Want daar gaat hij...

De voorzitter: Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Klopt helemaal, voorzitter. Mijn vraag is, er is een probleem ongewenste parkeerdruk, waar de petitie en de briefschrijvers u over hebben benaderd. Bent u voornemens om daar de parkeertijd aan te passen op korte termijn of moeten we wachten tot het Kaderdebat? Die staat in Q3 gepland. Of moeten we met een motie komen of amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat uw vraag duidelijk is. Dank u wel. De wethouder.

De heer Van de Laar: Daarbij heb ik aangegeven dat ik, binnen de kaders die de raad gesteld heeft, niet de vrijheid voel om daar de parkeerregulering uit te breiden op eenzelfde manier zoals het voorstel nu behelst, op een andere plek. Maar als u daar zelf van aangeeft, we vinden dat we daar

wel de tijden moeten uitbreiden, dat klopt helemaal, zeg ik naar de heer Van 't Eind. De tijden moeten uitbreiden. Dan geef ik graag antwoord op uw verzoek, als u dat doet. Wat ik nog voor de volgende vergadering voor u zal uitzoeken, dat is een toezegging, of wij een deel van de zone dat kunnen doen. Maar ik denk eigenlijk dat dat technisch niet gaat. Maar dat zal ik uitzoeken. Want ik vermoed dat u wil vragen van, kunnen we dat voor die straat dan invoeren? Dat heeft denk ik geen zin, want dan verplaatst het probleem zich naar de volgende straat. Maar dat zal ik in ieder geval nog voor u uitzoeken. Dan vervolg ik mijn beantwoording, voorzitter. Rijswijks Belang, toezegging om het voorstel te pauzeren? Nee. Maar ik wil wel toezeggen dat we voor de volgende vergadering meer helderheid krijgen over wanneer Den Haag het nu van plan is in te gaan voeren. En dan zou een amendement, zoals de ChristenUnie voorstelt, misschien best wel een slim idee zijn. Omdat u daar dan voorwaarden aan stelt dat wij geen parkeerregulering gaan invoeren, maar ook de voorwaarden kunt stellen onder welke omstandigheden we wel parkeerregulering daar gaan invoeren. En dan kunnen wij als college in ieder geval makkelijk handelen op het moment dat het moet.

Mevrouw Kames: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie.

Mevrouw Kames: Een interruptie. U had het er net over dat het toch nog maanden zou duren. Eerder alles besteld zou worden. Maar zoals mijnheer Braam al vertelde, er is nu helemaal geen probleem. Stel dat er dan wel een uitbreiding komt in Den Haag, misschien is er dan wel geen effect in Rijswijk. Dat weet je ook nog niet. Dan zou je ook kunnen denken, al duurt het dan wat langer, dat jullie alvast actie nemen vind ik ook heel goed, maar je kan het ook even afwachten.

De heer Van de Laar: Het komt inderdaad neer op een inschatting van wat er gaat gebeuren. En wij denken, dat denken ze ook in Den Haag en onze verkeersexperts en alle mensen die hier in 2014 waren, dat het absoluut een effect zal hebben. Maar ook dat is een inschatting natuurlijk. En iemand vroeg, wat is de zekerheid dat Den Haag het gaat invoeren? We hebben nu geen zekerheid over die datum en er zijn veel klachten uit de wijk. Maar als je gewoon over de grote lijnen met Den Haag praat over hoe mobiliteit ze gaat ontwikkelen, denk ik dat ooit wel een moment gaat komen dat het zeker ingevoerd gaat worden. Hoe dan ook moeten wij daarop anticiperen. Overigens, kijk ik naar de Beter voor Rijswijk, maar dan gaan we wel heel erg in detail, over de parkeerdruk inderdaad vanuit Moerwijk. In Moerwijk-Zuid is het nog niet ingevoerd, parkeerregulering. En dan is de suggestie dat de loopafstand tussen Rijswijk en Moerwijk-Noord te groot is. Maar dat zijn allemaal... Nogmaals, is eigenlijk een illustratie van de inschatting die we daarbij maken. En ik volg daar in de experts en de inwoners die me daarop hebben aangesproken.

De voorzitter: Een laatste interruptie, mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Het probleem is namelijk, in Den Haag is er geen draagvlakonderzoek gedaan dat ook de mensen het willen en dat het inderdaad meer als 90 procent is. Want dat is juist waar de mensen mee overvallen zijn. Er is op de dag geen meer als 90 procent bezetting. En daarom is iedereen zo woest en waren er genoeg mensen in het stadsdeelkantoor om hiertegen te ageren. Want het heeft best wel heel veel effect, nogmaals, voor de ondernemers, want die moeten dan voor het personeel ook allemaal vergunningen gaan doen. En die blijven ook niet tot 12 uur 's avonds. Die zijn er alleen maar op de dag. Maar die moeten dan ook een parkeervergunning nemen van bijna 400 zoveel euro. En dat is het effect waar niemand bij stilstaat. Ik ben zelf er gewoon tegen om nu alvast dat te gaan doen, terwijl het nog niet eens het effect heeft wat we denken wat er gaat gebeuren.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Is het echt een interruptie? Ja. De heer Braam.

De heer Braam: Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag over één vergunning voor heel Rijswijk. Daar wil ik nog graag wat duidelijkheid over hebben. En misschien.... Nee, laat maar. Dat andere kom ik in de raad wel op terug.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

De heer Van de Laar: Ik was ook nog niet klaar met de beantwoording. En ik wilde eindigen met een klapper op de vuurpijl, namelijk één vergunning. Nee, ik denk dat dat echt een onderwerp is voor de Kadernota en niet dat we dat ook via een voorstel als dit even erbij halen. Er zijn een aantal partijen van overtuigd dat het heel goed zou zijn. Vind ik zelf ook. Het is in ieder geval heel gemakkelijk. Maar het heeft ook effecten, en dan vraag ik u om daar ook over na te denken, over de spreiding van de auto's in Rijswijk. En wij verwachten dat er hele grote concentraties komen in Rijswijk op het moment dat je het helemaal vrij geeft. En dat je daarmee sommige wijken echt heel veel last gaat bezorgen en andere wijken niet. Dat is een van de overwegingen. Maar daar hoeven we het vanavond, en ook wat mij betreft de volgende raadsvergadering, niet over te hebben, omdat dat niet voorligt. Maar het is een duidelijk punt dat u heeft gemaakt, dat in de Kadernota dat u dat in ieder geval ook te berde brengt daar, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft geen antwoord gekregen op een vraag?

De heer Kaffa: Correct, voorzitter. Die wilde ik graag nog even horen. Dank u wel.

De heer Van de Laar: U borduurde voort op de economische meerwaarde van de parkeerplaatsen buiten het centrumgebied van Oud Rijswijk, als ik het goed heb geïnterpreteerd. En ik verwacht dat er nauwelijks effect is voor de zaterdagmarkt.

De heer Kaffa: Dat is mooi als u dat verwacht. Als we toch nog wat onderzoeken gaan doen hier en daar, is het misschien ook gemakkelijk om dat mee te nemen, want wij zijn van mening, na de inwoners die wij hebben gesproken, dat dat wel degelijk invloed gaat hebben. Omdat je gewoon merkt dat, maar dan val ik in herhaling, en ik wil ook niet dat de vergadering al te lang gaat duren, maar dat iedereen juist precies buiten het betaald bekenen gaat parkeren. Oftewel in de woonwijken, omdat je dan nog steeds gratis staat. Dat is even het punt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte of een reactie? Nee. Dan gaat dit stuk zeker, mijnheer Van Enk als besprekingsstuk naar de raad toe. En dan sluiten we hiermee dit agendapunt in ieder geval af.

11. Blok RIB's over bestemmingsplannen (op verzoek CDA)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 11. Algemene bespreking van de RIB's over de bestemmingsplannen. Er zijn vragen binnengekomen van de heer Van Enk en van de ChristenUnie. Die geef ik als eerste het woord. En dan kijken we of daarna nog behoefte is bij anderen. De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik heb de vragen op papier gezet. Het was op speciaal verzoek van leden van het presidium. Het zijn algemeen gestelde vragen. Ik laat het graag aan de wethouder over om op de diverse RIB's de eigen accenten te leggen. Maar ik denk dat, althans wat mij betreft, was een actuele ontwikkeling dat ik in de, hoe heet dat tegenwoordig, Groot Rijswijk las dat het bezwaar of het beroep of het hoger beroep van Delfland natuurlijk bij de Raad van State is geweest om te vragen om een voorlopige voorziening. En dat de bouwer of de projectontwikkelaar uit zichzelf zei, daar hoeft u niet over te oordelen, voorlopige voorziening, want wij wachten sowieso wel tot de Raad van

State een beslissing in het bodemgeschil neemt. Dat betekent uitstel met een jaar. Maar het verrassende vond ik dat de vertegenwoordiger van de gemeente schijnt te hebben gezegd volgens dat artikel, daar sluiten wij ons bij aan. En dat is misschien fijn als de wethouder, als daar actuele ontwikkelingen zijn, wat dan kan toelichten. Want we zijn natuurlijk jaren bezig geweest. Heel veel discussies hier over het bouwen in Pasgeld, zowel West als Oost. En het lijkt net alsof we op een achternamiddag eigenlijk zeggen, stel het voorlopig maar even uit, want de bouwer heeft nog niet zo'n zin. Dat kan ook een teken zijn van de spanningen waar ik naar vraag, tussen gemeentelijk belang, woningbouw en de huidige kosten op de markt. Misschien dat de wethouder daar per locatie wat over kan vertellen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: U kunt mijn vragen vinden in de map. Het gaat over het bestemmingsplan van het Kessler Park, dat er zoveel woningen komen voor starters en jongeren. Mensen met DUO, die erg makkelijk kunnen lenen. En dat een casino er al is, 24/7. Wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Is er bij anderen in het Forum behoefte? De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter. Ik heb eigenlijk specifieke vragen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Havenmeester en Urban Parks. Voor wat betreft ook in lijn met de gestelde vragen...

De voorzitter: Ik laat de vraag toe, maar in het presidium is wel heel duidelijk afgesproken, waar u ook bijzat, dat het niet over specifieke bestemmingsplannen zou gaan, maar over algemene vragen. Maar gaat uw gang.

De heer El Majjaoui: Ik neem aan dat dit ook onder de algemene vragen valt, omdat vooral dit voorstel wat vragen oproept die onbeantwoord zijn. Er zitten nogal wat haken en ogen aan dit traject en de wijze hoe dit op dit moment nog verloopt. Want de vastgestelde visie behelsde destijds 4.000 woningen. En de firma ZER Holding heeft getekend voor die visie. En naar aanleiding van bezwaren van bewoners is het aantal teruggebracht naar 2.500 woningen. En nu komt er minder dan 400 woningen, die gemixt zijn met bedrijvigheid. De vraag luidt, waarom is de firma ZER Holding niet betrokken bij deze wijziging of aanpassing voor...

De voorzitter: De heer El Majjaoui, ik ga u toch stoppen. Dit is gewoon niet de afspraak. Er ligt vanavond niet ter behandeling een ontwerpbestemmingsplan voor. Bespreken wij normaal ook niet in de raad. Ook niet in het Forum. Als u daar technische vragen over heeft, kunt u die stellen aan het college, maar daarbuiten geef ik u geen ruimte. Is niet de bedoeling. Is ook heel duidelijk afgesproken in het presidium.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter. Dan worden deze artikel 44-vragen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog het woord hierover? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Het waren heel globale vragen ook. Het is een beetje improvisatie. Ik laat me ook maar leiden door u, voorzitter, of ik wat afwijk in de tijd. Maar ik zal met de meest concrete vraag beginnen, namelijk van de ChristenUnie. Ik had niet verwacht dat we nog een ruimtelijke visie op gokgedrag eigenlijk zouden moeten ontwikkelen, want dat is een beetje waar u naar vraagt. Het is studentenwoningen, jongerenwoningen in de buurt van een casino. Bent u zich daarvan bewust, is de vraag. Ja, daar ben ik me van bewust. Mijn vraag is eigenlijk, wat vindt u er zelf van of waar gaat u heen met die vraag, wat is de vraag achter de vraag? Ik kan me zo voorstellen, ik

zou een antwoord kunnen geven over voorzieningen. De perfecte, normale voorzieningen die er in een gemeente zijn. Maar ik geloof dat uw vraag gaat, en ik weet niet, over het thema kat op het spek binden. En laat je jongeren in de buurt van een casino, praat je die niet de gokverslaving aan? Ik denk, als je in het kader van de kat op het spek binden denkt, dat dat niet zozeer met fysieke aanwezigheid van een casino is, maar alleen al met het aanbieden van een internetverbinding. Omdat we zien dat dat zeker onder jongeren... Het is ook een doelgroepenkwestie natuurlijk. Maar als ik dan naar de... Dat is een interessante vraag waar je over van gedachten kunt wisselen. Maar als ik een paar stappen vooruit... Wat voor een conclusie zouden we moeten trekken? Moeten we de ontwikkeling van het Kessler Park stopzetten, omdat er een casino zit? Zou ik zeker zeggen, nee. Want ik denk dat dat een ongelooflijk mooie ontwikkeling is. Waar ik niet heel concreet op in zal gaan, maar wel een aantal keren zal... Of hetgeen wat ik ga zeggen daar ook betrekking op heeft. Er waren vier vragen gesteld om globaal aan te geven wat de laatste ontwikkelingen in de gebiedsontwikkelingen zijn. Wij hebben veel gebiedsontwikkelingen. Zeker voor een gemeente van de grootte die we zijn. En grote gebiedsontwikkelingen. Daar kan ik een hele avond over vullen. En er is goed nieuws. Dat ben ik ook van plan. Namelijk, net als vorig jaar willen we weer een avond organiseren dat we alle grote ruimtelijke plannen van de gemeente de revue laten passeren. Een soort van Sionsgaerde, maar dan voor de Stadsas. En dan kunnen alle vragen worden gesteld die u dan nog specifiek heeft. En die datumaanvraag ligt denk ik al bij de griffie. Daar kunnen ook nog allerlei vragen... Met uw goed vinden kunnen we dat organiseren. Verder, als het dan over specifieke onderwerpen gaat over de projecten binnen de gebiedsontwikkelingen, dan houd ik u op de hoogte met raadsinformatiebrieven, waarvan er een heel rijtje is. En globaal is het antwoord eigenlijk, we gaan lekker voort met de gebiedsontwikkelingen. En specifiek op projectniveau informeren we u steeds met een raadsinformatiebrief. Maar, en dan wil ik van de gelegenheid gebruik maken, er zijn natuurlijk ook heel veel dingen die wij doen in onze dagelijkse praktijk, die niet direct een aanleiding vorm om een raadsinformatiebrief te sturen. En daar wil ik een paar voorbeelden van geven, namelijk omdat ze ook effect gaan hebben op besluiten, besluitvorming in de raad. Dat is het ontwerpen van de openbare ruimte, bouwplanningen en de concrete planuitwerking van de gebouwen. En ik probeer het zo kort mogelijk te houden. Het ontwerpen van de openbare ruimte geldt voor alle gebiedsontwikkelingen. Het Havenkwartier, het Kessler Park, de Bogaard. Dan huren we vaak, omdat dat specialistische capaciteit is en ook even nodig en niet de hele tijd nodig, daar bureaus voor in. Bosch Slabbers bijvoorbeeld, die voor Bogaard, is ook gepresenteerd, ik denk twee jaar geleden al, een heel ontwerp maakt. Dat is erg lastig, omdat er een enorme puzzel is. Elektriciteitshuisjes, parkeren, vergroening, voetgangersgebieden, nieuwe normen voor fietspaden. Daar is echt wel specialistisch werk om dat allemaal te combineren. We doen dat ook samen met de projectontwikkelaars, omdat hun terrein ook goed moet aansluiten op die openbare ruimte. Maar ook omdat op het eigen kavel mogelijk oplossingen verzonnen kunnen worden, bijvoorbeeld voor elektriciteitshuisjes en fietsparkeren, zodat die niet in de openbare ruimte zitten. En, wethouder Wit komt binnen, ook misschien wel in pandig afval inzamelen, waar zeker in die kleine gebieden, zoals het Havenkwartier, waar niet veel openbare ruimte is, echt een heel grote meerwaarde heeft als dat in pandig wordt gerealiseerd. Maar dat kost heel veel geld. Het zijn allemaal onderhandelingen die we dan voeren met die projectontwikkelaars. Dat is het ontwerpen van de openbare ruimte. Dat krijgen we gefinancierd met een bijdrage van de projectontwikkelaars, die per meter een afdracht doen voor de bovenplanse gebiedsontwikkeling. Maar we hebben ook heel veel ambities, die we ongetwijfeld ook zelf nog een bijdrage moeten gaan leveren. We zijn nu in kaart aan het brengen, hoeveel kosten vloeien nog voort uit het aanpakken van die openbare ruimte? Niet alles in de openbare ruimte kun je namelijk toerekenen aan één of twee of een groep projectontwikkelaars. We zullen zelf ook financiering moeten hebben. En we zijn dat nu in kaart aan het brengen, hoeveel is dat dan? Tweede voorbeeld waar we de hele tijd mee bezig zijn, heel belangrijk, maar daar hoor je nooit iets over, is

bouwplanning. Bouwplanning is erg belangrijk onder andere, in willekeurige volgorde, capaciteit van de eigen organisatie. We hebben gewoon een groep mensen, maar de vraag uit de stad om te bouwen en te ontwikkelen is enorm groot. We moeten prioriteiten stellen om stabiel ook onze afspraak te kunnen nakomen. Dat is onder andere waar we de bouwplanning ook moeten doen. Overlast is ook een hele belangrijke reden waarom we een goede bouwplanning moeten hebben. Bijvoorbeeld als je kijkt naar de Bogaard, dat moet wel een leefbaar of een winkelbaar gebied blijven. We moeten afspraken maken met die projectontwikkelaars wie als eerste mag gaan bouwen en dat het een beetje coherent gebied is. En hoe houden we het woongebied of de Bogaard winkelbaar? En ondernemers maken zelf ook die afweging natuurlijk. Want we zagen recent in de Bogaard ook iemand die heeft besloten, ik ben ontzettend voor de plannen die de Bogaard heeft. Er moet iets gebeuren. Maar hou ik het nog vol eigenlijk, die vijf jaar? Dat zijn hele serieuze, impactvolle besluiten, die een ondernemer dan heeft om te blijven of in dit geval om ergens anders naartoe te verhuizen. Maar goed om te zien dat al die ondernemers vanaf het begin af aan de toekomst van de Bogaard altijd hebben gesteund en de veranderingen die daar plaatsvinden. En zo zijn er nog andere zaken die met de planning heel belangrijk zijn, zoals absorptiecapaciteit van de markt. Om het abstract te zeggen, het is heel onhandig als je tegelijkertijd heel veel dezelfde huizen op de markt laat landen, om het zo te zeggen. Allerlei redenen waarom we ook bezig zijn met bouwplanning waar je nooit iets van hoort, maar wat echt heel belangrijk is. En de laatste, voorzitter, waar heel veel tijd in gaat zitten, waar we geen RIB over sturen, is de concrete planuitwerking van gebouwen. Er zitten heel veel technische aspecten aan, aan die planuitwerking. Stedenbouwkundige, architectonische aspecten, daar vroeg de heer Van Enk ook naar, die bijdragen aan de leefbaarheid, de sociale cohesie van zo'n plek. Hele sessies met heel veel projectontwikkelaars worden besteed. En zichtlijnen, posities van trappen, pleinen, looproutes. En allemaal feitelijk rondom de ene vraag, is het lekker leven in dit gebouw en hoe ontmoeten mensen elkaar in zo'n gebied? En dat laatste vind ik zelf heel erg belangrijk. Er komen ontmoetingspleinen, entreehallen met ruimte en bankjes om te wachten of af te spreken, andere inpandige, collectieve ruimtes waar mensen activiteiten kunnen organiseren en elkaar kunnen ontmoeten. En ik zie ook als bouwethouder de sociale cohesie eigenlijk als de belangrijkste opdracht in mijn portefeuille. Dat zijn drie zaken waar heel veel aandacht aan wordt besteed, waar we geen RIB over sturen. En dat geldt vaak ook voor de juridische procedures, waar de heer Van Enk heel concreet naar vraagt. Het is heel normaal dat er bij een... En het gebeurt steeds meer. Sterker nog, in de landelijke media is de afgelopen tijd vaak gezegd, dat is eigenlijk de oorzaak waarom het bouwen zo stagneert. Namelijk heel veel juridische procedures van in bezwaar gaan, in beroep gaan en in hoger beroep gaan. Ik ben de laatste die zou zeggen, die rechten moeten we aanpakken. Maar het is een feit dat daarmee wel de bouw vertraagt. En ik ben blij te melden dat de gemeente daar eigenlijk altijd toch heel goed presteert, zodat bijvoorbeeld ook die voorlopige voorziening niet is getroffen of is toegewezen. Waarbij er zeker niet sprake is van willekeur. Maar, en dat hebben ook op vragen van de heer Van Dam van Wij. Rijswijk een keer besproken in de raad. Het is een risico-inschatting, ook van de ontwikkelaar zelf. Kan ik gaan bouwen, ook al is de omgevingsvergunning nog niet definitief of het bestemmingsplan nog niet definitief? Kan ik nog niet gaan bouwen? Maar in dit geval hebben we te maken met 1.000 woningen. En dan willen we wel zeker hebben dat alles doorgaat. Of in ieder geval de projectontwikkelaars willen dat ook. Er zijn nog drie vraagjes gesteld, concrete vraagjes.

De heer Van Enk: Voorzitter, nog even over dit laatste. Voor Pasgeld hebben we, dacht ik, hele uitgebreide procedures gevolgd. En wij hebben ook aanvullend ecologisch onderzoek laten doen. En we hebben enorm de nadruk gelegd op de inspraak. En een van de redenen dat we dat doen, is niet alleen onze eigen zorgvuldigheid daarin bewaren naar de belanghebbenden, maar ook om juist te voorkomen dat we kwetsbaar zijn voor beroep, hoger beroep en dat een plan wordt getorpedeerd.

Daarom begrijp ik niet goed dat een gemeente, omdat een bouwer daar iets zegt... Maar die is in feite geen partij. Wij zijn de partij. Het is ons bestemmingsplan. Dat we zeggen, we wachten de uitspraak niet eens af of er een voorlopige voorziening wordt getroffen. We hadden kunnen hopen dat dat niet zou gebeuren. Dan kun je wel doorgaan. Maar dat we het hebben laten vallen. En dat we dan zeggen, zo stond het althans geciteerd in de krant: "Dan hebben we even de tijd nog om nader nog te kijken naar milieuoverwegingen, et cetera." Terwijl we al een bezwaar en een beroep achter de rug hebben. Ik kon me dat niet goed voorstellen. En zit daar achter dat een bouwer, gelet op de bouwkosten, gaat twifelen of hij dat plan kan doorzetten? En nogmaals, als u in beslotenheid wil vergaderen, vind ik dat ook prima. Maar dat hebben we natuurlijk nu gezien bij de Bogaard, staan er meer van dit soort locaties wat dat betreft onder druk. Het gaat gewoon door.

De voorzitter: Laten we even ook deze discussie in algemene termen houden.

De heer Van Enk: Ik weet niet hoe u aan algemene termen komt, voorzitter. Dit is naar aanleiding van zes RIB's. Mochten we dit agenderen om de stand van zaken te bespreken.

De voorzitter: Maar we bespreken geen ontwerpbestemmingsplannen in de raad. Daar zijn afspraken over... Sorry. Er zijn afspraken over gemaakt in het presidium. Dat is mij als voorzitter mede gedeeld. En ik probeer me daaraan te houden. Als het Forum daar anders over denkt, dan kunt u een ordevoorstel daartoe indienen. Ik verzoek de wethouder in algemene bewoordingen de vraag te beantwoorden.

De heer Van de Laar: Het klopt helemaal wat de heer Van Enk zegt in dat wij heel veel onderzoeken uitvoeren, laten we uitvoeren. Dat is meestal door de projectontwikkelaar zelf. Maar we doen zelf ook een hoop, zodat we een heel goed gedegen plan hebben voor de kwaliteit van de ontwikkeling van de stad, wat ook goed onderbouwd is. En de rechter kijkt altijd of de procedures goed gevolgd zijn en of het plan voldoende onderbouwd is. En wij zijn er volledig van overtuigd dat dat het geval is. Maar dat weerhoudt mensen er niet van om hun beroep in te stellen. En dat houden we ook helemaal niet tegen. En het is niet de bouwkosten, een van de overwegingen van de projectontwikkelaar, om dat te doen of op strak niveau misschien wel, maar dan gaat het over risico. En dan in sommige gevallen wil je gewoon de vergunning onherroepelijk hebben. Maar ook in de praktijk zijn wij in Rijswijk Buiten, en dat gaat helemaal over bouwstroom en bouwplanningen en waar wordt de weg wel kapot gereden en waar niet, allemaal heel praktische overwegingen, zien wij nog niet dat wij op korte termijn gaan bouwen in Pasgeld-West, omdat we ook nog Parkrijk moeten afmaken. En gezamenlijkheid is daarmee blijkbaar geconcludeerd, we wachten gewoon het hoger beroep af. En inderdaad, dan komen die goede onderbouwingen hopelijk van dienst. Nog drie. En ik zal het kort... Zover als mogelijk. Wat zijn de resultaten van de inspraakbijeenkomsten? We doen ongelooflijk veel aan participatie en aan inspraak. Zowel fysieke bijeenkomsten, online, Samen Rijswijk, enquêtes en meer. Het is ondoenlijk om daar nu op in te gaan. Wel constateer ik groot enthousiasme. Enerzijds om mee te denken met de planontwikkeling. Dat is een goed teken. Dat interpreteer ik maar als een grote betrokkenheid bij Rijswijk. Anderzijds is er ook een heel groot enthousiasme. Er komen heel veel mensen op die bijeenkomsten af, die graag in Rijswijk willen wonen of op zoek zijn als Rijswijker zijnde en in Rijswijk een nieuw huis zoeken. Dat is ontzettend fijn dat mensen in Rijswijk willen blijven en dat er zoveel mensen geïnteresseerd zijn. Dat zien we ook aan de snelheid van de verkoop, bijvoorbeeld bij De Machinist. Over participatie. Ik verwijs daarin naar de nota van beantwoordingen, die we altijd meesturen met de bestemmingsplannen. Dat geeft altijd wel een heel goed beeld hoe de participatie is gegaan of waar mensen zich zorgen over maken. En ook zit bij die bestemmingsplannen vrijwel altijd een verslag van de participatie, waar je ook kunt teruglezen wat er gebeurd is met die verschillende participatiemomenten in een project. Maar dat is echt veel te veel om daar nu op in te gaan. Dat hebben we ook nog helemaal niet, omdat die

verslagen niet gereed zijn. Vraag twee. Welk kader geven we als gemeente mee aan ontwikkelaars? Dat is puur natuurlijk gewoon de beleidskaders die u als raad heeft vastgesteld. En dat culmineert, zal maar zeggen, in de ontwikkelkaders die we hebben vastgesteld. Die ontwikkelkaders zijn ongelooflijk belangrijk. Besluit is dat van de raad, omdat u als raad daarmee aangeeft, ondernemers, u mag binnen deze kaders uw plannen gaan ontwikkelen. En dan besluit zo'n ondernemer om vervolgens, en vaak is dat tonnen, duizenden, honderdduizenden euro's geld aan onderzoeken en architecten en planstudies, om vervolgens zo'n plan uit te ontwikkelen. En uiteindelijk resulteert dat dan in een bestemmingsplan. Maar welke kaders geven wij mee over kwaliteit? Dat zijn de ontwikkelkaders. En dan hebben we een voorbeeld, bijvoorbeeld in het Havenkwartier. Dat wordt een kader dat bestaat uit de hoogtes en uit de stedenbouwkundige opzet. En daar hebben we het vaak over gehad, bij de Bogaard ging het bijvoorbeeld om, mag er daar een toren van 100 meter of van 70 meter? Die ging naar 70 meter. Zo hebben we het ook gehad bij dat Havenkwartier, hoe moet die wijk eruitzien? Dat heeft u zelf geloof ik, mijnheer Van Enk, net gezegd van, daar hebben we het over gehad vanuit de Prunuskade omhoog. Heel bewust besluit om aan de Burgemeester Elsenlaan richting het EPO juist die hoogbouw te plaatsen, omdat we dat zelf vonden passen, omdat de bewoners van de Prunuskade dat graag voor ogen zagen. En nu heeft de advocaat zojuist gezegd, u kunt niet van 4.000 naar 2.500 woningen besluiten. Maar daar mag u zelf uw mening over vormen of u daartoe bevoegd bent, ja of nee.

De heer Van Enk: Voorzitter, bij interruptie. Dat is een voorbeeld wat ik al, zonder dat ik wist of er insprekers zouden zijn, bedoelde met, waar zit de spanning op? Op het aantal woningen komt spanning te zitten. En dat kun je ook als een goed teken beschouwen. Liever meer dan minder. Maar als we ons kader willen vasthouden, die 2.000 à 2.500 woningen, hebben we ook destijds gevraagd, kunnen we dat goed bewaken, omdat de ontwikkeling in delen gaat plaatsvinden. Dat wisten we toen al. Mijn vraag is op dit moment, is nog steeds uw indruk dat we dat goed kunnen bewaken? Kunt u inderdaad garanderen dat we niet boven die 2.000 à 2.500 woningen uitkomen?

De heer Van de Laar: Bij de gebiedsontwikkelingen zie je dat er... Of het is inherent aan gebiedsontwikkelingen dat alle belangen bij elkaar komen. Belangen van de ondernemers. Belangen van omwoners. Belangen van projectontwikkelaars, van vastgoedeigenaren, die ook speculatief grond hebben aangekocht. En je ziet vanuit alle kanten wordt er druk uitgeoefend en staat zo'n project onder spanning. Aan de onderkant, als je het hebt over aantallen, en aan de bovenkant. Maar ook nu heel het manifest, zagen we in de media. Ook gewoon de bouwoverlast voor ondernemers. Overigens waar we een heel goede band mee hebben opgebouwd, met in ieder geval het merendeel van de ondernemers daar. Maar kunt u dat goed bewaken? Daar ziet u vandaag eigenlijk een resultante van, op de manier waarop we dat bewaken en wat voor gevolgen dat heeft. Dat er advocaten worden... En dat de raad wordt ingeschakeld. Het is ook aan u, zou ik bijna willen zeggen. Raad, op wat voor manier blijft u uw eigen ontwikkelkader steunen? Voorzitter, dat ging allemaal over het kader geven als gemeente aan ontwikkelaars. Dat denk dat ik wel voldoende heb gezegd. Ik wilde nog laatst aan toevoegen, wij hebben voor bijvoorbeeld de architectonische kwaliteit en de stedenbouwkundige balans, als u mij jargon permitteert, ook een Q-team. Daar zitten allemaal architecten in. Architect van het jaar bijvoorbeeld, Steven Delva voor Bogaard stadscentrum. En die komen één keer in de zoveel tijd bij elkaar. En die beoordelen dan de plannen op de kwaliteit, op de materialisering, over de groen, over al die trappenstructuren et cetera, waar ik het net over had. Het Havenkwartier hebben we daar een supervisor voor en zo. En dat zijn ook wel stevige gesprekken, omdat dat vaak kosten oplevert voor de projectontwikkelaar. Maar dat komt wel allemaal ten goede voor de kwaliteit van Rijswijk. En dan de laatste vraag, voorzitter, dat gaat over de sociale woningbouw. Hoeveel sociale woningbouw? U heeft, voorzitter, het CDA onder leiding van de heer Van Enk in de vorige periode, zich er sterk voor gemaakt om de sociale woningbouwplannen af te

remmen. Met als resultaat eigenlijk dat die ontwikkelkaders nul procent sociale woningbouw in zich hebben. Tegelijkertijd zien we nu dat er meerdere partijen, geloof ik, in deze raad ook in de media hebben gezegd dat het werkelijk schandalig is dat er zoveel woningzoekenden in Rijswijk zijn en dat het onacceptabel is dat de wachtlijsten voor de sociale woningbouw zolang zijn. En dat daar iets aan moet gebeuren. Daar kan maar één ding aan gebeuren en dat is bouwen. En dan verwijs ik u naar de raadsinformatiebrief die op 10 november van vorig jaar door de heer Van Malsen, mijn collega, naar u is gestuurd. Even kijken. Ik heb het RIB-nummer niet paraat. Maar dat gaat in ieder geval over de vijfsporenaanpak om sociale woningbouwlocaties te vinden. En dat komt er feitelijk op neer dat als zich ergens in Rijswijk er een kans voordoet, moet dat eigenlijk als eerste afgewogen worden voor sociale woningbouw. Voorzitter.

De voorzitter: Dat was een uitgebreid antwoord. Dank, wethouder. Ik kijk eerst even naar de heer Van Enk of hij nog aanvullende vragen heeft.

De heer Van Enk: Die avond waarover wordt gesproken, is daar een datum door de griffie voor vastgesteld?

De voorzitter: Door de microfoon. Dat is nog niet vastgesteld.

De heer Van Enk: Niet vastgesteld. Dat betekent dat we volgens de planning deze bestemmingsplannen, waar in die RIB's sprake van is in mei in de raad krijgen. En dat er voorafgaand dan waarschijnlijk geen nadere informatie komt. Heb ik dat juist?

De voorzitter: Is dat uw volledige tweede termijn, want anders mag u hem even afmaken. En dan kan de wethouder alle vragen beantwoorden. Wethouder. Nee, u heeft gelijk. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Een hele korte opmerking, want we zouden het proberen tot tien uur te halen, mijnheer Van Enk. Maar ik doe ook mijn best. Hele korte opmerking. Ik ben niet tegen het ontwerpplan Kessler Park. Ik ben heel erg voor de verdichting in de stad, naast de bestaande ov. De vragen waren meer... Het roept wat op. Er komt een kat aan het spek, is er al. Moeten we wat doen aan dat spek? Ook in online gokken, de Tweede Kamer is ermee bezig om te kijken of dat ingeperkt kan worden. We weten nu wat gokken doet. We weten dat er heel veel mensen met schulden zijn in Rijswijk. Vandaar mijn vraag meer... Het is ook echt wel een schot voor de boeg eigenlijk voor het volgende punt van vergunningen van deze gok al.

De voorzitter: U heeft uw punt denk ik wel gemaakt. Ik kijk nog even rond. Iemand anders nog behoefte? De heer Van Dam, welkom. Met de neus in de boter, zou ik zeggen.

De heer Van Dam: Bedankt. Precies op tijd. Ik voelde het in die andere ruimte dat we hierover aan het praten waren.

De voorzitter: Het is wel tweede termijn. Alleen even aanvullende zaken.

De heer Van Dam: Ik heb toch nog wel wat vragen die we dan niet in de eerste termijn hebben gesteld. Maar ik zal het dan iets korter houden dan ik had gepland. We zien een hele grote lijst aan allemaal ontwikkelprojecten staan. En dank voor in ieder geval het inzicht daarin. Even kijken. We vinden het belangrijk om in de stad ook de bredere discussie te kunnen voeren over wat we doen met de stad. Het voorzieningenniveau van tandartsen, scholen, winkelgebieden en sportverenigingen, maar ook de recreatieve buitenruimtes, waaronder de bossen en de parken, vallen onder die discussie wat we doen met de stad. En onze vraag is aan het college, we zien heel veel van deze ontwikkeltrajecten, zoals de Havenmeester, Urban Parks, Pasgeld-Oost, ING-blok zien we nu voorbijkomen. Maar hoe houden we dan die andere kant, dat rijtje wat ik net opnoemde, in

evenwicht om die leefbaarheid van Rijswijk ook even hard mee te laten groeien als al die bouwprojecten die we doen? Zoals we al aangaven, is het belangrijk om te sturen op die leefbaarheid. Maar dat is niet alleen de taak van het college. Dat vind ik ook dat het een grote taak voor ons is als raad om dat te doen. Maar we zien soms door al die ontwikkeltrajecten onze stad niet meer. Door de bomen, het bos of door de stukken de stad niet meer. Wilde ik eigenlijk vragen of het mogelijk was, via de wethouder, om een klein overzichtje te krijgen. En dat hoeft echt geen document van twintig pagina's te zijn, maar misschien van één pagina om overzicht te krijgen per project hoeveel huizen daar komen, wanneer die bouwprojecten dan daadwerkelijk van start gaan, zodat we eigenlijk in één RIB-brief kunnen zien hoe onze stad zich gaat ontwikkelen. In plaats van dat we zelf door twintig verschillende stukken moeten gaan scrollen. Dat zou ons in ieder geval denk ik heel erg helpen in de taak die wij hebben om de toekomst van de stad leefbaar te maken.

De voorzitter: Er is een kleine interruptie van de heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, toch een punt van orde. Ik gun natuurlijk de vragen, maar ik heb toch het gevoel dat hier ook wel enige dubbeling zit in het verhaal die de wethouder nu net al in eerste termijn heeft gehouden.

De voorzitter: Dat is ook een beetje mijn probleem.

De heer Van 't Eind: Met alle respect, maar gaan we nu de hele eerste termijn met de vragen die al gesteld waren, en spijtig dat u net te laat was, maar moeten we het dan helemaal opnieuw doen? Sorry hoor.

De voorzitter: Dat gaan we ook niet doen. Ik geef de heer Van Dam even de gelegenheid om de rest van zijn vragen te stellen.

De heer Van Dam: Maar zoals de heer Van 't Eind denk ik ook wel zal snappen... Sorry.

De voorzitter: De wethouder kan ook gewoon verwijzen naar de eerste termijn. En dan kunt u het terugkijken.

De heer Van Dam: Precies. U neemt de woorden uit mijn mond. Ik bedoel, als het al gezegd is, dan hoeven we het inderdaad, en daar ben ik het dan mee eens, niet nog een keer te gaan zeggen. Maar dat kan ik niet weten als ik in een andere ruimte zit. En we hebben meerdere stukken op de agenda staan waar ik woordvoerder op ben. Ik hoop nu dat u me dat vergeeft en gewoon... Dan zal ik thuis de eerste termijn terugkijken. Voor nu nog een laatste vraag over de Woonmonitor. We hebben die nieuwe Woonmonitor aangevraagd. En ik vroeg me eigenlijk af wat de stand van zaken daarvan was. We hebben een aantal jaren geleden een Woonmonitor gekregen als raad. Die komt volgens mij uit 2015, 2017 ergens. Die Woonmonitor geeft inzicht voor ons in ieder geval in wat voor woningen we hebben, waar de woningen zitten, hoeveel sociale huur, wat de ambities zijn, dat soort zaken. Volgens mij was het de PvdA die ergens in een begrotingsdebat of in een kaderdebat een motie heeft ingediend om daar een nieuwe versie van te krijgen. En die heeft het gered. En ik vroeg me af hoever het daarmee was.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, u mag verwijzen naar de eerste termijn.

De heer Van de Laar: Dank voor die mogelijkheid. De heer Van Enk vroeg, bestemmingsplannen in mei, hebben we daarvoor geen bijeenkomst meer? We hebben natuurlijk een Forum. Zo gaat het altijd. En het is nog helemaal niet gezegd dat het niet meer lukt om dan een presentatieavond te houden. Dat was eigenlijk wel een beetje mijn planning. Maar daar moeten we nog naar kijken of dat kan. Maar dat zou u graag willen, interpreteer ik uw opmerking.

De heer Van Enk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Dat zou ik graag willen, maar ik wil ook best wat geluiden uit de rest van het Forum horen. Kijk, we hebben hier nu hele algemene informatie gekregen. Meer over de werkwijze in het algemeen dan per locatie. Omdat u zegt dat u hebt begrepen uit het presidium, waar u niet was, dat er niet specifieke vragen over een locatie mochten worden gesteld. Zo heb ik dat niet begrepen. Dat heeft mevrouw Harmsen overigens ook gedaan. En dat mocht de heer El Majjaoui niet. Maar dan ben ik benieuwd naar die avond. Die zou ik willen hebben ruim voordat we dan dit bestemmingsplan in de raad krijgen. Waarom? Omdat mijn ervaring is dat als ze eenmaal in de raad komen, is het alleen nog maar ja of nee. Er zitten bijlages in van hier tot ginter. En zo'n presentatie of een informatieavond geeft wat meer de kans om vragen te stellen per ontwikkellocatie. Daar gaat het om.

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder aangegeven dat hij dat graag wil organiseren en daarover in overleg met de griffie zal treden. Gaat u verder, wethouder.

De heer Van de Laar: Voorzitter, en we volgen voor ieder bestemmingsplan gewoon de reguliere planologische procedure en ook de behandeling in het Forum en behandeling in de raad. En u heeft gezegd wat u heeft gezegd over de presentatieavonden.

De heer Van Enk: Zegt u dat toe?

De heer Van de Laar: Zo heb ik het wel begrepen.

De heer Van Enk: Zegt u dat toe of wordt dat een normale behandeling voor beraad? Daar hadden we het niet over.

De heer Van de Laar: Ik heb daarover gezegd... Het is niet zozeer aan mij om toe te zeggen, want ik kom op uw uitnodiging naar uw raad. En de griffie heeft net aangegeven dat we op zoek gaan naar een datum. En u heeft aangegeven dat we dat voor mei doen. En ik heb u aangegeven dat dat ook...

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, dit debat heeft niet zoveel zin. Volgens mij ligt er een duidelijke toezegging. Heeft u een aanvullende vraag?

De heer Van Enk: Nee, u verwijst mij naar de wethouder. Maar ik zei daarnet al, ik wil graag weten hoe het Forum erover denkt. Als ik de enige ben, dan hoeft het niet. Maar het gaat erom, griffie, of wij dat zelf willen.

De voorzitter: Dat is dan een uitnodiging aan de andere leden van het Forum. Is daar behoefte aan? Ik zie daar een aantal vingers omhoog gaan. Daar is behoefte aan. Die boodschap is duidelijk. Dank u wel. Wethouder.

De heer Van de Laar: Avec plaisir. Wij, de vraag over, er zijn heel veel ontwikkelprojecten inderdaad. Ik zal u daarvan een overzicht verschaffen, met de aantallen woningen in ieder geval daarbij. En u vroeg, hoe houden we de voorzieningenkant in stand? Tenminste, zo heb ik het beoordeeld. Ik denk niet dat we daar nu lang op in moeten gaan. Maar de heer Wit is met collega Bentvelzen bezig, onder andere op de volksgezondheid, om in kaart te brengen. We hebben de Agenda Stad, waarin we een hele monitoring hebben, of in ieder geval in kaart hebben gebracht wat ons voorzieningenniveau is. Dat krijgt nu een diepere slag, onder leiding van de heer Wit en mevrouw Bentvelzen. En het komt er uiteindelijk ook feitelijk op neer dat wij besluiten nemen over die voorzieningen. Dan hebben we het over Sportpark Elsenburg gehad. Binnenkort wordt opgeleverd De Berkel en De Beuken, waar een

gezondheidscentrum beneden zit. We zorgen voor gemeenschappelijke voorzieningen en gebiedspaspoort bij de Plataanstraat. En ook enkele jaren zijn we begonnen met de Snijdersschool. Niet te slopen of te verbouwen. Transformeren naar woningen was de bedoeling. Maar om die lokalen te reserveren. In die zin hebben we dat denk ik best wel goed in de tang. En ik zou bijna willen zeggen, ik maak mij grote zorgen over mobiliteit. En daar sluit ik mee af.

De voorzitter: Een laatste vraag.

De heer Van Dam: Top dat inderdaad die analyse is gemaakt. Dat is denk ik de uitvoering van de motie die ergens een keer was ingediend over het voorzieningenniveau. Daar wel nog een vraag over. Worden daar ook parken, groengebieden en zo in meegenomen of gaat het echt over huisartsen, winkelgebieden en blijft het daarbij?

De heer Van de Laar: Daar moet ik schriftelijk op terugkomen om daar feitelijk een antwoord op te geven. En ik was u nog een antwoord schuldig over de Woonmonitor. Die wordt onder leiding van de heer Van Malsen gemaakt. Dat weet ik ook niet hoe die situatie nu zit. Daar moet ik ook schriftelijk op terugkomen. En over mobiliteit, grapje, maar dat meen ik serieus, hele grote zorgen over hoe we de mobiliteit gaan waarborgen en de bereikbaarheid van Rijswijk hier en de mobiliteitsstrategie discussie daarover zeer relevant en urgent. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn een aantal vragen waar schriftelijk nog op wordt teruggekomen. En op aangeven van de heer Van Enk zal gekeken worden naar een avond om specifiek over een aantal bestemmingsplannen met elkaar van gedachten te wisselen. Dan sluiten we hierbij dit agendapunt af

1. *RIB 23 110 Ontwerpbestemmingsplan Havenmeester en Urban Parks*
2. *RIB 23 124 Ontwerp bestemmingsplan Pasgeld Oost*
3. *RIB 23 125 Ontwerpbestemmingsplan ING-blok*
4. *RIB 23 127 Ontwerpbestemmingsplan Te Werve Oost*
5. *RIB 23 128 Ontwerpbestemmingsplan Plaspoelpolder 2e ged. herziening*
6. *RIB 23 129 Ontwerpbestemmingsplan Campus at the Park*

12. RIB 23 112 Uitkomsten uitvoering motie "Staakt het inzamelen

De voorzitter: En dan gaan wij door naar agendapunt 12. En dat gaat over RIB 23 112, Uitkomsten uitvoering motie Staakt het inzamelen. En dat is door Wij. Rijswijk, de heer Zoghbi, aangevraagd. Bij deze.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Communicatie, daar zou ik het graag over willen hebben. Op 14 december, tijdens de raadsvergadering, werd gesproken en gestemd over het nieuwe afvalbeleid in Rijswijk. Onlangs, 16 januari 2024, werden de uitkomsten van de uitvoering motie Staakt het inzamelen bekendgemaakt met ons. Dit is ruim een maand nadat nieuw beleid is afgesproken. Ik heb hier een aantal vragen en opmerkingen over. Kan het in het vervolg, als er een motie is aangenomen omtrent een onderwerp dat actueel is, dat wij als raad de resultaten hiervan eerst toegestuurd krijgen, zodat we een weloverwogen besluit kunnen nemen? Twee. Uit het onderzoek blijkt dat heel veel inwoners, een hele grote groep, voor het afval scheiden is en dit ook al doet, alleen puur meer inzicht wilde krijgen in de kosten en de stromen, hoe dat loopt. Het aangenomen beleid kan ervoor zorgen dat bewustwording van afvalscheiding afneemt. Het is verontrustend dat veel inwoners uit speciale wijken, zoals Sion, Broekpolder, Eikelenburg, eigenlijk teleurgesteld zijn dat hun PMD-bak

wordt afgepakt. Dat lijkt te suggereren dat meer op een wijkgerichte aanpak effectiever zou zijn geweest. Als laatste vragen wij ons af hoe het met de communicatie eruit gaat zien richting de inwoners. Want we krijgen nu regelmatig vragen wat er precies gaat gebeuren. Berichten zoals, mag ik mijn GFT-container nog wel houden? Hoe vaak gaat er gereden worden? Enzovoorts. De motie was ingediend, voornamelijk omdat de communicatie niet goed ging tussen de gemeente en de inwoners. Laten we er nu voor zorgen dat we de communicatie goed krijgen richting de inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte bij andere leden van het Forum over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder. De heer Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. De RIB is 14 november 2023 verstrekt. De informatie die u vandaag op de agenda ziet staan, omdat hij geagendeerd is, was wel voor de behandeling in de raad van het voorstel grondstoffen beschikbaar voor u. Maar ik begrijp dat u hem niet ontvangen heeft. Hij is toch echt wel op die manier via iBabs door de griffie gepubliceerd. U vraagt naar communicatiebeleid. Hoe gaan we in de toekomst om? En hoe gaan we daar ook op dit moment mee om? We zijn bezig, naar aanleiding van het aangenomen raadsvoorstel in december, om het beleid, de communicatie hier rondom en de opgave die er komt, om die zo goed mogelijk bij onze inwoners te laten landen. Zit natuurlijk nog ook een aanloopperiode tot aan december, tot aan volgend jaar, voordat we deze wijziging volledig kunnen doorvoeren. Het DVO moet aangepast worden. We gaan dingen veranderen in de uitwerking richting... Die we met Avalex samen doen. En we zijn ook heel druk bezig om te kijken, hoe kunnen we van de lessen die we geleerd hebben uit deze motie... Want het is inderdaad wat u terecht zegt, veel van de antwoorden die kwamen gingen over communicatie. Gingen over de wijze waarop de brieven landen, over de inhoud van de brief, over het moment van de brief. Dat zijn dingen, daar leren wij ook van. Dat nemen we mee in het totale proces richting de nieuwe wijze van inzamelen. Eigenlijk enigszins aangepaste wijze van inzamelen, die we in december hebben goedgekeurd gekregen in de raad. Als u vraagt, hoe gaan we daarmee om? Dat plan komt. Dat is ook onderdeel van het raadsvoorstel. Als u verder daar nog informatie over wil hebben, ik ben altijd bereid om u een keer daarover bij te praten. Maar we zijn druk met het hele traject, om dat uit te gaan zetten. Het vergt weer wat ook. Er moeten containers op sommige plekken toch weer weggehaald worden. En sommige op bepaalde plekken komen toch ook weer minicontainers, zoals we die noemen. Iedereen is het daarmee eens. Komen die weer terug. Het is echt een complexe opgave. Ik ga daar niet over één nacht ijs, zoals u zult begrijpen, want ik wil echt voorkomen dat we weer in dezelfde situatie terechtkomen als voor de zomer van 2023. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel. Dank u wel voor de beantwoording. Bij mij was het in ieder geval bekend. 16 januari heb ik de brief in iBabs gekregen. Daar zal ergens een communicatiefout zijn geweest. Laten we het daarop houden. Fijn om te horen dat jullie er goed mee bezig zijn. En laten we inderdaad dit keer de communicatie in één keer laten slagen, want dan kunnen we heel veel vragen voorkomen en duidelijkheid voor elke inwoner. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog behoefte? Ja. De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen, we moeten daar samen van leren, Avalex en het college of de gemeente. Maar als ik kijk naar de totale kosten, is het niet zo dat de gemeente al die kosten voor zijn rekening heeft genomen. En is het dan zo dat Avalex kennelijk niet iets hoeft te leren uit dit geval, maar dat het college dat alleen zelf moet doen, omdat wij ons verantwoordelijk achten voor de kosten die zijn gemaakt?

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog vanuit het Forum? Nee. De wethouder.

De heer Wit: Voorzitter, dank u wel. Avalex heeft hier ook wat te leren, want zij hebben in het hele traject ook gecommuniceerd over... Ook een van de brieven die naar de inwoners is gegaan, is door Avalex verstuurd. Avalex heeft tegelijkertijd ook het uitzetten van de containers gecoördineerd. De wijze waarop dat gedaan is, daar vallen ook lessen uit te leren. Uiteindelijk klopt het wel dat wij verantwoordelijk zijn voor de kosten die hier gemaakt zijn. De motie is niet door Avalex ingediend. Die is door de raad ingediend, door een aantal fracties. En het beleid is van de gemeente. Als daar dingen in anders lopen of op een andere manier komt er een wijziging in het beleid, dan zijn die kosten voor ons.

De heer Van Enk: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Je kunt hier toch niet alleen maar van een beleidswijziging spreken? Er zijn toch klachten gekomen, juist door die gebrekkige communicatie? En dan was het toch heel logisch geweest als Avalex de helft van die kosten ook zelf had gedragen, als inderdaad zoals u zegt, ze zelf gebrekkig zijn omgegaan met die communicatie en het uitventen van die afvalbakken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Wit: Voorzitter, ik heb het woord gebrekkig niet in de mond genomen. Dat is ook niet zoals ik het ervaren heb. Alleen zoals ik al net zei, de brieven die verstuurd zijn, daar stonden wellicht dingen in die niet helemaal duidelijk waren. De wijze waarop ze verstuurd zijn niet helemaal duidelijk. En tegelijkertijd moeten we ons ook realiseren dat in de nasleep van die motie, toen wij de boel moesten stilzetten, heeft Avalex er alles aan gedaan om zo goed mogelijk ervoor te zorgen dat die overgang naar de huidige situatie gefaciliteerd werd. Zij hebben ook daar echt wel hun best in gedaan, mensen voor vrijgemaakt en daar kosten voor gemaakt. Dat is onderdeel van hun bedrijfsvoering ook. Dat zij helemaal niet hebben meebetaald hierin, dat is zeker niet het geval. Alleen het is wel zo dat het gros van de kosten komt door het feit dat wij een beleidswijziging hebben opgezet en dat wij een motie hebben aangenomen waarin veel wijzingen zijn gekomen ten opzichte van het beleid van vroeger. Dat is wel de realiteit.

De voorzitter: Dan sluiten wij ook dit agendapunt af.

13. Vragenuur

De voorzitter:

- a. Vragen Rijswijks Belang - Museum Bescherming Bevolking onderhoud

De voorzitter: En dan gaan we door naar het laatste agendapunt. Dat is het vragenuur. En dat is een vraag van mevrouw Niesen over het Museum Bescherming Bevolking.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. En inderdaad, vanavond vraagt de fractie Rijswijks Belang weer even aandacht voor het Museum Bescherming Bevolking. Ruim twee jaar geleden hebben we een motie ingediend, ondertekend door acht partijen. En daarin wordt gevraagd om het onderhoud door het college op zich te nemen voor het museum. Vorig jaar oktober in Forum Stad en Samenleving hebben we wederom aandacht gevraagd voor het museum qua onderhoud. Ik heb het gister even teruggekeken. En de wethouder kon destijds niet zo heel goed antwoord op allerlei vragen geven. Ik hoop dat hij dat vanavond wel kan. En de fractie stelt dan ook de volgende vragen.

Is er al gestart met het onderhoud of wat is de planning voor het onderhoud ten aanzien van het museum? Wanneer komt er informatie met betrekking tot de status monument voor het museum? En wanneer is er voor het laatst contact geweest met het museum over het onderhoud, stand van zaken en/of planning? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de vragen. Het is inderdaad een dossier wat best wel veel tijd kost. U vraagt, is er al gestart met het onderhoud of wat is de planning voor het onderhoud met betrekking tot het MBB? Er is nog niet gestart met het groot onderhoud. Dit hangt samen met een mogelijke aanwijzing van het MBB als monument. Wel is besloten om dringende onderhoudswerkzaamheden op te pakken, dat gaan we in Q2 doen, om verder verval en schade aan de opstallen te voorkomen en de veiligheid op de locatie te kunnen waarborgen. Vraag twee is, wanneer komt er informatie met betrekking tot die status? Die vraag zou ik ook stellen. Dat is een logische vervolgvraag. Dat is best complex, want de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft daar een hele grote rol in. Die hebben eerder gecommuniceerd dat de bekendmaking van de status al in Q1 2024 zou zijn. Al, zeg ik, want we stonden al op een shortlist in 2022, '23. En het duurt gewoon heel lang voordat je uiteindelijk daar die definitieve informatie over krijgt. Maar we hebben onlangs ook van het RCE, ik kort het even af, begrepen dat door de kabinetsval en de formatie en de onduidelijkheid over wat daar uit gaat komen er weer de nodige vertraging is opgetreden, wat ik heel vervelend vind. Het is gewoon nog niet duidelijk hoe straks een nieuw bewindspersoon cultuur daar mogelijk in staat, in het aanwijzen van monumenten. Het is een monument wat een bepaalde lading heeft. Als blijkt dat een minister of een staatssecretaris daar een ander idee over heeft, kan het ook zo zijn dat het teruggetrokken wordt. Bekendmaking, zoals wij nu verwachten, zal wel rond de zomer zijn. Maar ik ga daar echt, gezien het verleden, ook geen garantie geven dat we het dan wel weten. Vanuit vastgoed hebben wij in ieder geval wel communicatie duidelijk gesproken met het RCE. En we hebben hen aangegeven dat wij een budget van een half miljoen hebben vrijgemaakt om dat groot onderhoud op te pakken. En dat wij als eigenaar, door de onduidelijkheid van deze, het uitblijven van een mogelijke monumentenstatus, momenteel niet verder kunnen. Maar wel genooddaakt zijn om onderhoudswerkzaamheden uitvoeren om, zoals ik net al zei, ervoor te zorgen dat het niet vervalt of er gevaarlijke situaties ontstaan. Dat wordt ook wel begrepen door het RCE. Dat begrijpen ze ook wel. Ze hebben daar ook begrip voor. En zij hebben ons gevraagd om een overzicht van die onderhoudswerkzaamheden, die we dan willen gaan doen, te geven. Daar zijn we nu mee bezig. En ze hebben ook gevraagd of wij een grote druk ervaren en als eigenaar geen bezwaar hebben tegen het mogelijk aanwijzen van het complex als Rijksmonument. Dat hebben wij niet, want wij zien ook de waarde daarvan. Dat geeft ook weer mogelijkheden wellicht financieel. En het is ook een erkenning van het complex als zijnde een complex van nationaal belang. Dat bezwaar hebben we zeker niet. Ervaren wel druk, want wij willen heel graag die stap zetten om verder te gaan. Dat begrijpt u. En wanneer is er voor het laatst contact geweest met het MBB? We hebben regelmatig contact met het MBB. Met Riko van der Stap hebben we goed contact en Paul van Wegberg. Volgende week staat er weer een gesprek met hen gepland om de onderhoudswerkzaamheden door te nemen. Ze zijn geïnformeerd dat wij die noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden willen gaan uitvoeren. In ieder geval gaan voorbereiden en willen gaan oppakken in Q2. En we hebben inmiddels ook duidelijke plattegronden laten maken als vertrekpunt voor een veiligheidsplan, wat we nog misten daar. Daar hebben we ook al een stap in gezet. Tegelijkertijd zijn we ook bezig met de huurcontracten en de toekomst van het MBB, op die wijze. We proberen zo snel mogelijk duidelijkheid erin te krijgen, maar meer kan ik u even niet geven.

De voorzitter: Dat was een stortvloed van antwoorden. Mevrouw Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, wethouder, voor uw actieve bijdrage hierin. Fijn om te horen dat er vandaag contact is geweest met het museum en dat er gestart gaat worden in Q2 met het onderhoud. We blijven het monitoren. En als we nog vragen hebben hierover, komen we zeker daar bij u op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder nog?

De heer Wit: Ja, kort. Want u zei vandaag. Ik heb niet vandaag contact gehad met het museum. Wij hebben komende week een bespreking en we hebben de afgelopen tijd regelmatig contact gehad. Wil toch even duidelijk hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Heel duidelijk. Daarmee sluiten wij deze Forumvergadering af. Allemaal dank voor uw bijdrage. En voor zo direct welterusten.