

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE R&I VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 11 juni 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Het is 20.00 uur. Dus als de leden van de commissie hun mond eventjes kunnen houden, zodat ik het kan openen, dan gaat het helemaal goed. Hartelijk welkom allemaal, ook de mensen op de publieke tribune, van harte welkom. We zijn hier vanavond bijeen op 11 juni voor de commissie R&I van de gemeente Laren. Ik noem eerst even de mensen die aanwezig zijn en zich afwezig hebben gemeld. Aanwezig zijn voor Larens Behoud, de heer Van Goozen en mevrouw Van Oord. De VVD is vertegenwoordigd door de heer Westendorp. D66 door mevrouw Van Dorst. Liberaal Laren door de heer Oomkens en mevrouw Timmerman. Groen Laren door de heren Vos en Wiggers Scheur. Het CDA is vertegenwoordigd door de heer Van den Berg. Democratisch Laren door de heer Spaan. Het college is vertegenwoordigd door de heren Van Midden en Rood, ondersteund met de gemeentesecretaris. Afwezig hebben zich gemeld mevrouw Berghorst van D66, mevrouw De Brouwers van VVD en mevrouw Krapels van het CDA. Dan hebben wij meteen ook de agenda die ik hier in schrift heb, maar ik kan ... Ik heb geen wifi, dus ik moet het maar even zo doen uit mijn hoofd. Er is een voorstel van orde ten aanzien van de agenda, namelijk om het agendapunt 10 en agendapunt 11 naar voren te halen, omdat daarvoor een aantal mensen aanwezig zijn. U ziet ook al een aankondiging van een hele korte presentatie, heb ik begrepen, van de Rekenkamer. Dus ik hoop dat u daarmee kunt instemmen om die naar voren te halen. Dus die komen dan in plaats van punt 8, het eerste te behandelen onderwerp, komen eerst punten 10 en 11 en dan gaan we door met de oorspronkelijke 8 en 9. Kunt u daarmee instemmen? Dan hebben we daarmee de opening en de agenda vastgesteld. Er zijn overigens geen mensen die zich hebben aangemeld om in te spreken, dus dat is dan ook bij deze gedaan.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 7 mei 2025

De voorzitter: Dan ga ik naar de agendapunt 2. Dat betreft de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie van 7 mei jongstleden. Is iemand ... Heeft iemand behoefte nog om ten aanzien van de adviezen dan wel de hele tekst nog een opmerking maken? Niet. Dan stellen we die bij deze vast.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik naar de mededelingen. Mededelingen vanuit de leden van de commissie? Geen behoefte. Dan mededelingen vanuit het college, mijnheer Rood.

De heer Rood: Voorzitter, één korte mededeling. Het project aan de Eemnesserweg voor sociale woningbouw voormalig diaconieënproject, kwekerij, daarvan is de start bouw voorzien in september. Dus er zijn verder geen obstakels die dat in de weg zouden staan.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Van Midden, geen mededelingen. Prima.

4. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Dan zijn wij al bij het agendapunt 4. Dat betreft zoals gebruikelijk de terug- en de vooruitblik ten aanzien van de regiozaken. Daarvoor is ook altijd de link toegevoegd met wat er allemaal te bespreken valt. Is er iemand die over een van die onderdelen of vergaderingen iets wil vragen of wil weten of wil zeggen?
Mevrouw Van Dorst van D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd hoe de vergadering 15 mei is afgelopen, zeker wat betreft de doorfietsroute, maar ook de Bikkers-gelden, de '...'. Dat waren er drie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Is er vanuit het college nog behoefte om iets toe te lichten? Ik zie een knikje van de heer, een heel voorzichtig knikje, van de heer Rood. Hand opsteken, knikken. Mijnheer Rood, gaat uw gang.

De heer Rood: Dank u wel, voorzitter. Er was inderdaad heeft veel nieuws op het front van de mobiliteit, om maar even te beginnen met de besteding van de Bikker-gelden. Het voorstel vanuit de regio, en dat is op zich heel goed nieuws, is om 75.000 euro structureel ter beschikking te stellen aan de Singereexpress voor Laren. Dus we hebben eerder geconstateerd dat de HOV-verbinding in Laren in het weekend niet rijdt en terwijl er dan wel veel mensen naar Laren toe willen, hetzij voor Singer of voor de winkels, horeca et cetera, en dat gat in het weekend kunnen we nu opvullen met een busverbinding tussen de twee P+R's, dus Eemnes Laren en Crailo met een busje. Dat zal dan waarschijnlijk uitgevoerd worden door Transdev, maar dat moet nog allemaal worden bedacht. Dus dat is mooi. Wat is de status? Het is nu een voorstel aan de provincie die uiteindelijk over de besteding van die Bikker-gelden beslissen. Dus dat duurt nog enige tijd voor we daar ook echt geld voor kunnen uit gaan geven. Dan de doorfietsroutes inderdaad. Er is een masterplan vastgesteld, maar dat gaat in heel veel versies die langzaam steeds ietsje beter worden. Dus we hebben onder voorbehoud dat masterplan kunnen vaststellen, waarbij we wel hebben aangegeven dat voor Laren, en dan gaat het met name ook om het tracé Hilversumseweg, dus tussen La Place inderdaad en hier het hertenkamp, waar het vrij liggende fietspad ophoudt, dat stuk, daarvan hebben wij aangegeven dat daarvoor 90 procent financiering vanuit de provincie wel cruciaal is. Dat stond niet heel helder en duidelijk in het masterplan. Dus ik heb aangedrongen om dat te actualiseren of hetzij dat duidelijker te maken dat dat voor Laren wel een voorwaarde is. De start realisatie van dat stuk staat al voor 2027 op de kaartjes. Dat vind ik misschien wat optimistisch, maar ik ben een optimistisch mens, dus dat kan dan wel. Maar dat is in ieder geval wat er in dat masterplan nu staat. Dan heb ik nog het netwerk van ov-hubs in de zogenaamde Gooi-corridor. Dat zijn de chique bushaltes waar je veel kunt overstappen van bus op bus of van fiets op bus of van auto op de bus, en andersom natuurlijk. Daar is een heel groot plan waar de provincie Noord-Holland heel veel van die kar trekt natuurlijk, maar waar eigenlijk twee andere provincies ook zijn bij betrokken, Flevoland en Utrecht. Collega Jan van Midden die heeft een intentie die verder ons financieel of zo nog niet bindt, maar wel de knop op samenwerking zet, getekend in Utrecht op het Provinciehuis met alle betrokken gemeenten, provincies en andere partijen, dus ook NS bijvoorbeeld. Voor Laren is daarvan relevant dat zowel Crailo P+R net natuurlijk in Blaricum, maar voor Laren heel belangrijk, als de P+R Eemnes-Laren, ook weer net buiten Laren, maar wel voor ons heel belangrijk, op dat lijstje staan en dat ... Ook dat is op zich goed nieuws natuurlijk. Dan heb ik vrijdag aanstaande PVVB, dat is provinciaal verkeer- en vervoerberaad. Daar krijgen we een update over de ov-deelfietsen en die komen op diezelfde halte. Ambtelijk is er al een overleg geweest en het is mij nu iets duidelijker geworden. Laren kan ook deelfietsen neerzetten en daarvan zou je een deel in de kern kunnen zetten, bij Singer bijvoorbeeld en in de buurt van de Brink bijvoorbeeld, maar het lijkt toch ook wel zinnig om

daar een aantal van op die twee P+R-plekken te zetten, omdat we net iets denk ik over de grenzen heen moeten kijken. Dus daar zouden ... Die zouden dan technisch gezien in Eemnes en Blaricum landen. Ook dat moet allemaal nog uitgewerkt werkt worden. Maar dat zijn mijn eerste gedachten daarbij, of ook ambtelijk. Al met al dus veel investeringen in ov en fiets en de communicatie daarvan, om Laren bereikbaar te houden en de voorzieningen hier in leven te houden, maar zonder toename natuurlijk van parkeerleed. Dan is mijn laatste mededeling dat er de eerste resultaten duidelijk worden, ik heb nog geen rapport of zo, maar wel wat mondelinge informatie daarover van de impactstudie naar de woningbouwambities in Utrecht en Almere. Die zijn vrij massief. Al voor 2030 zouden er 260.000 woningen bij moeten komen. Dat zal dan wel weer iets uitlopen, maar dat zijn toch hele grote aantallen. De snelwegen A1 en A27 kunnen dat verkeer natuurlijk niet goed aan. Het loopt daar natuurlijk nu al vast, dus dat wordt dan niet beter. Dan worden de files heel lang richt richting 2040. Dus lange ... Files worden niet alleen lang, maar de periode waarin je in de file staat wordt ... De ochtendspits raakt dan bijna zo'n beetje de avondspits. Dat betekent ... Zou kunnen betekenen, en dat willen we natuurlijk niet, dat meer verkeer een weg gaat zoeken door de dorpen in dit geval, want wij hebben niet allerlei provinciale wegen hier lopen die dat kunnen afwikkelen. Een van de oplossingen waar dan naar gekeken wordt, is het inzetten op HOV-bussen voor woon-werkpendel. Maar die moeten dan natuurlijk wel een vrije strook hebben op die snelweg, anders gaat het helemaal niet harder dan je eigen auto in de file en dan verleid je de automobilist niet tot die HOV-verbinding. In dat licht komt dat investeren in die regiohubs, wat de provincie dus van plan is, maar net op tijd eigenlijk. Dat gaat toch wel wat impact hebben waar ik ... Waar het gaat over hoge parkeergarages, bijvoorbeeld boven de huidige bushalte bij Crailo. Dus het verplaatsen van de P+R wat nu een gelijkvloers parkeerplaatsje is met de koffiekar, wordt dan een hele onderneming boven de bushalte. Dat is eigenlijk langzamerhand een gegeven aan het worden, want anders kun je die automobilist niet de auto uitkrijgen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen? Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik miste nog informatie over de doorfietsroute wat betreft het verkeerslicht in Laren. Daar heeft u van ... Heeft u vorige keer ook gezegd van, daar houd ik zeker een slag om de arm. U zegt, tot nu toe is wel duidelijk, tot aan het hertenkamp, maar daarna heb ik niet veel gehoord van u. Tweede was de hub Crailo die ook in de regio besproken is, waar ... Wat ik uit de verslagen haal. Daar heb ik u ook nog niet over gehoord. Is u daar al iets bekend, van beide zaken?

De voorzitter: Mijnheer Van ... Zullen we even per persoon doen? Dan ... Mijnheer Rood, gaat uw gang.

De heer Rood: Over de hub Crailo heb ik volgens mij zojuist uitgebreid dingen verteld, dat daar de parkeergarage komt.

Mevrouw Van Dorst: La Place.

De heer Rood: La Place is geen regiohub zoals bedoeld in die Gooi-corridorplannen. Het zou wel misschien denkbaar zijn dat we daar met die deelfietsen wat gaan doen, dat ... Maar dat moet nog allemaal worden uitgewerkt. Zo gedetailleerd gaat het daar in de regio niet over. Maar dat is verder geen hub zoals de twee P+R-hubs die in de plannen staan voor snelle realisatie vanuit de provincie. Uw eerste vraag was, de doorfietsroute. Die houdt gewoon daar op. Dat wil zeggen, wij moeten in het centrum natuurlijk ... Zijn we bezig met de verkeersvisie waarin het concept staat dat we meer breedte en meer comfort toe willen voegen voor fietsers in het centrum, om mensen toch te laten denken, ik pak de fiets wel even in plaats van dat ik met

de auto naar het centrum van Laren rijdt. Maar dat wil niet zeggen dat er dan een doorfietsroute is, want die fietser die staat gewoon voor het stoplicht en dan voldoet het niet aan een doorfietsroute. Dus het tracé doorfietsroute houdt op waar het centrum van Laren begint. Dat heb ik even aangeduid met hertenkamp. Maar dat is ongeveer de plek, lijkt dan logisch, waar nu het vrij liggende fietspad eindigt en de weg een stuk smaller wordt. Dus daarna is het aan Laren wat we daarmee willen, wanneer we daar geld voor hebben et cetera. Dat is helemaal niet aan de provincie, of dat bespreken ook niet in de regio. Daarna heb je natuurlijk de Torenlaan en de route richting Blaricum, maar die staat nu niet voor 2027 of met een jaartal in dat masterplan. Dus dat is nog verder weg in de toekomst en dan kan ... Daar moet ik dus ook noodgedwongen vager overblijven.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we naar mijnheer Van den Berg. Mevrouw Van Dorst, als u uw microfoon even wil uitzetten. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, een verduidelijkende vraag aan wethouder Rood met betrekking tot zijn laatste opmerkingen ongeveer die gingen over de mondelinge mededeling over de impactstudies 2030, bouwen van 260.000 woningen in de A1 en de A27 die dit niet aankunnen en vervolgens merkte die op eventueel sluiptverkeer. Nu hebben wij straks onze Omgevingsvisie op de agenda staan. Kan de wethouder aangeven in hoeverre die impactstudies dadelijk door ons mee kunnen genomen worden in de Omgevingsvisie, die ook volgens mij voor twintig jaar gaat lopen?

De voorzitter: Mijnheer Rood.

De heer Rood: Ik denk dat het natuurlijk in de verkeersvisie en ook in de Omgevingsvisie een van de uitgangspunten is dat we geen doorgaand verkeer wat in Laren zelf niks te zoeken heeft, behalve misschien een sluiproute, in de kom willen. Tegelijk is het natuurlijk ook reëel om te zeggen dat we niet de ene auto wel maar andere auto niet kunnen verbieden. Dat gaat gewoon in de praktijk niet. Dus als mensen per se besluiten om door het centrum van Laren te willen rijden, in de hoop dat ze dan sneller op hun bestemming zijn dan via de snelwegen, dan is dat overal in Nederland enorm lastig om daar iets aan te doen. Maar het uitgangspunt stellen we denk ik nu vast in de Omgevingsvisie en staat ook wel in de ontwerpverkeersvisie die ter inzage ligt, dat we willen ontmoedigen dat er doorgaand verkeer door Laren rijdt.

De voorzitter: Goed. Dank u. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Mag ik naar aanleiding van die laatste opmerking iets vragen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik knikte ja, maar ik ...

De heer Vos: Maar dat kunnen de mensen niet zien.

De voorzitter: U heeft helemaal gelijk.

De heer Vos: Ik begrijp uw reactie. Hoe gaat u mensen ontmoedigen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Mijnheer Rood.

De heer Rood: De raad moet straks een verkeersvisie vast gaan stellen. U heeft hem nu voor inzage vrijgegeven. Ik heb eerder ook aangegeven dat, als er bijvoorbeeld fracties zouden zijn die wat meer verdergaande maatregelen willen nemen om autoverkeer het leven zuur te maken in de kern van Laren, dat die daarvoor dan mij met een meerderheid van de raad een duidelijke instructie moeten geven om de verkeersvisie aan te passen. Want als daar steeds van de ene zijde wordt gezegd, u doet te weinig, en van de andere zijde, u doet te veel, dan hou ik de verkeersvisie natuurlijk zoals die nu ongeveer ligt, behoudens dan de input waar we wat mee kunnen uit de inspraak zoals die nu loopt.

De heer Vos: Ik wil daar graag op reageren, voorzitter.

De voorzitter: Dat mag.

De heer Vos: Ik vind dat een jij-bak, want volgens mij heeft u een visie opgesteld. U heeft een idee wat u wilt en nu roept u, zegt u maar wat u wilt, dan ga ik kijken of ik dat wel wil. Ik vind het echt een hele merkwaardige manier van de verantwoordelijkheid verschuiven naar de raad. U heeft de opdracht gekregen om een visie te ontwikkelen, die legt u voor, daar mag iedereen wat van vinden. Nu zegt u, gaat u dan maar de automobilisten treiteren. Dat doe ik overigens met alle plezier, dat begrijpt u ook wel. Maar ik vind de gang van zaken echt heel erg merkwaardig. Als u dit ziet onder regeren, want dat is misschien een beetje wat u denkt, dan heb ... Dan vind ik daar wat van. U komt niet weg met dit antwoord wat mij betreft.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, mijnheer Vos.

De heer Vos: Dus nogmaals, wat gaat u doen?

De voorzitter: Mijnheer Vos, het is klaar. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Ook even reagerend eigenlijk op de discussie van zojuist, omdat mij dan het proces niet helemaal duidelijk is en misschien kan de wethouder me even verder helpen. Die visie daar staat bijvoorbeeld in dat wij het verkeer willen ontmoedigen. Daar staat niet per definitie de maatregelen in, want vervolgens moet er nog beleid worden ontwikkeld. Ik ga er eigenlijk van uit als commissieraadslid dat op het moment dat er beleid wordt ontwikkeld, dat dan ook nog de mogelijkheid is om allerlei ideeën naar voren te brengen. Dus even voor het proces en ook voor de mensen in de zaal en thuis, hoe werkt het precies?

De voorzitter: Mijnheer Rood, legt u het nog maar eens een keer uit.

De heer Rood: Het is toch een vrij helder dual proces. In het college hebben wij een verkeersvisie vastgesteld, een conceptverkeersvisie of een ontwerp, maar dat is hetzelfde. U kunt mij niet verwijten dat ik met dat stuk geen visie heb neergelegd. U kunt me wel verwijten dat die misschien lijkiger was dan de opdracht of u kunt me ook verwijten dat het misschien een wat ... Verhaal is wat minder ver zou gaan dan u wilt of juist wat verder gaan dan een fractie wil. Dat kan allemaal. Maar ik heb gezegd, als wij aan moeten passen op basis van input uit de raad, dan zou het enorm behulpzaam zijn als wij weten hoe daar in de raad in meerderheid over gedacht wordt om te voorkomen dat we straks helemaal geen verkeersvisie vaststellen en eigenlijk gewoon falen in dit stukje bestuur. Want we worden wel geacht met zijn allen in dit gremium of in het gremium van de gemeenteraad een visie te kunnen vaststellen. Dit zijn met uitstek de kaders waar de raad van ... Voor in positie is en in positie gebracht moet worden. Dus dit zijn de kaders. Als u zegt, dat is allemaal uw werk. Wij

bereiden beleid voor, we leggen iets aan u voor en u moet daar dan standpunten over innemen en zomaar af en toe wat roepen en niet u ervan vergewissen of de hele raad u daarin bijvalt, maakt het natuurlijk voor het college wel heel erg moeilijk om er chocola van te maken. Dat is wat ik aan heb gegeven. Er ligt een stuk en u kunt daar iets van vinden en ik wil ook heel graag weten, hoe wordt er dan verder over gedacht? Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie opeens allemaal brandende vingers. Maar wacht even gaan, we gaan hier nu niet de discussie voeren over de verkeersvisie. Dat is niet de bedoeling. Dat is nu al een aanzet toe gegeven. Die komt straks bij de behandeling van de verkeersvisie, nadat de zienswijzen zijn ingediend en daar een reactie op is gekomen van het college. Dan kunt u ook daadwerkelijk iets vinden van wat het college vindt, om het zo maar te zeggen, en eerder niet. Dus als u nu nog een procesvraag heeft, dan vind ik dat goed. Maar we gaan geen inhoudelijke discussie nu voeren. We hebben straks ook nog een Omgevingsvisie. U weet zelf vast wel dat die nu hooguit ter inspraak wordt voorgelegd, dus ook daarvoor is een inhoudelijke discussie over elke komma van de verkeersvisie echt nu nog veel te voorbarig. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Ik had een beetje het idee dat de wethouder meer de heer Vos beantwoordde dan mijn vraag, want ik had een procesvraag, ik had hebben geen mening. Ik heb gewoon alleen de vraag van, op het moment dat wij die Omgevingsvisie hebben vastgesteld, is de volgende stap beleid vormen. Op het moment dat er beleid wordt gemaakt, dan ga je naar de methodiek kijken. Ik zie uw mede-wethouder ook ja knikken. Maar ik wilde eigenlijk alleen even bevestigd horen, een bevestiging horen, dat dat het proces is waardoor we gewoon nog een aantal kansen hebben om echt daadwerkelijk de maatregelen die de heer Vos ook in zijn hoofd heeft zitten, om die in ieder geval op tafel te krijgen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Rood nog één verhelderend antwoord dan.

De heer Rood: Dat is helemaal juist.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Nog even ter verheldering. De wethouder zei net, wij hebben het verkeersplan vastgesteld. Dat klopt. Maar het college, maar de raad dus niet, en daar is nogal wat verwarring over in het dorp van, is het nou wel of niet vastgesteld, omdat er verschillend over gesproken wordt, ook door raadsleden. Dus het is niet vastgesteld, alleen maar ter inzage gelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dat nemen we dan voor kennisgeving aan. Goed. Andere mededelingen nog vanuit de regiozaken? Want daar was het allemaal om te doen. Mijnheer Van Midden nog vanuit het college? Nee.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 5, dat betreft meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot de Gemeenschappelijke regelingen. Een van de portefeuillehouders daar? Nee.

6. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Omgevingswet, agendapunt 6, iets te melden?

7. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: Dan nog punt 7, de vluchtelingenopvang. Dit zijn natuurlijk vaste punten op de agenda voor het geval dat we anders zouden vergeten om dit te bespreken. Nee. Dus dan ... Prima. Dan sluiten we deze vragenrondjes, om het zo te zeggen, af.

8. Bespreking rapportage onderzoek naar beleid en verkoop snippergroen - Rekenkamer BEL

De voorzitter: Dan gaan wij op verzoek naar agendapunt ... Dat is dan 8, maar dat was 10. Dus bespreking onderzoeksrapport snippergroen van de Rekenkamer van de BEL. Daarvoor is een aantal heren aanwezig. Er zijn ook vier stoelen hier vooraan vrijgemaakt om daarop plaats te nemen, als u dat wenst. Dan, terwijl u gaat zitten, noem ik even de namen op. Zitten gaan de voorzitter van de Rekenkamer, de heer Belhaj en dan daarbij de heer Mansouri van de Rekenkamer. Dan hebben we daarbij ondersteuning de heer De Haan van de organisatie StiBaBo, als ik het goed heb. En dan Hulsebosch van Enneüs. Er wordt een korte ... Van Enneüs. Dat gaan we zo even horen wat dat precies is. Dat is misschien wel handig. Dan krijgen we een korte presentatie en dan, want dat gaat ... denk ik doen, die gaat wat vertellen. Prima. Misschien is het goed om heel even toch, heren, nog even te vertellen, zeker de heren, van de Rekenkamer weten we het uiteraard, maar van de andere twee organisaties wie u vertegenwoordigt en wie u bent.

De heer Hulsebosch: Jesse Hulsebosch, onderzoeker en adviseur bij onderzoeksbureau ... iets dichterbij. Dit gaat beter. Jesse Hulsebosch, onderzoeker en adviseur bij onderzoeksbureau Enneüs, gesitueerd in Groningen en in Utrecht.

De voorzitter: En dan uw buurman.

De heer De Haan: Ik ben Elias de Haan, van onderzoeksbureau StiBaBo, gevestigd in Groningen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer De '...'.

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. We hebben een korte presentatie, wetend dat u nog een lange avond hebt, dus we gaan daar graag snel doorheen, voorzitter, als het mag. Ik sta alleen niet bij de laptop met de slides. Alsjeblieft. Allereerst willen we iedereen bedanken die hierin heeft meegewerkt. Zowel het college, als raadsleden, als ambtenaren hebben in het hele proces uitvoerig meegewerkt. Er zijn interviews gehouden, er zijn veel stukken opgevraagd. Dat heeft ook wel een bepaalde belasting opgeleverd. Dus wij danken iedereen voor die heeft meegewerkt hieraan om dit rapport tot stand te laten komen. Ik ga gelijk eigenlijk door naar de afbakening van het onderzoek. We hebben inderdaad gekeken naar het proces, dus het tot stand komen van het verkopen en aankoop van snippergroen, de resultaten die het heeft opgeleverd, de ervaringen bij inwoners en de governance van verkopen van snippergroen in de gemeente Laren. We hebben snippergroen gedefinieerd als kleine stukjes gefragmenteerde onbebouwde en onverharde grond die veelal aan woningen of bedrijfspanden grenzen. De aanleiding om tot het onderzoek te komen, was een informatieronde die wij gehouden en intensieve gesprekken onder raadsleden, fracties en collegeleden. Daarnaast hebben we een oproep gedaan naar inwoners en maatschappelijke ... In het maatschappelijk middenveld voor onderzoeksuggesties. We hebben hier in december ook met uw commissie over gesproken destijds. We hebben het beoordeeld op onder andere politiek, maatschappelijk en financieel belang en de levende zorg over de uitgifte van snippergroen. Het kan soms leiden tot maatschappelijke discussie. U als raadsleden als

hoogste orgaan moet in staat zijn om het besluit te kunnen uitleggen en de resultaten te kunnen controleren. Voor de ... Voor het uitvoeringsonderzoek hebben wij het bureau Enneüs gevraagd om het onderzoek te doen voor ons in samenwerking met StiBaBo. Zij gaan de volgende gedeelte behandelen vanaf bevindingen. Doel en vraagstelling van de Rekenkamer is natuurlijk duidelijk. Wij ondersteunen de raad bij de uitvoering van de kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende taken. We bieden inzicht hoe de raad deze taken in dit dossier hebben kunnen vervullen en waar nodig aangevuld met adviezen om de drie kerntaken op dit dossier te versterken. We zijn er echt om de gemeenteraad te ondersteunen in alle opzichten. De vraagstelling die wij aan het begin hebben ... Onszelf hebben gevraagd, wat is het beleid van de gemeente rondom de verkoop van snippergroen? Hoe vindt dat zijn weerslag in de uitvoering? Wat zijn de resultaten en hoe houdt de gemeenteraad daar toezicht op? We hebben gefocust op doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid. Dat staat ook in de wet van de Rekenkamer. Dan geef ik graag het woord aan mijn collega's.

De voorzitter: Kunt u goed, duidelijk in de microfoon spreken, want anders kunnen we het thuis ook allemaal niet horen. Schroom niet.

De heer ...: Daar ben ik toch niet 250 kilometer voor gereden vanavond. Dank u wel, voorzitter. We hebben ... Enneüs, StiBaBo is samenwerking aangegaan op dit onderwerp, omdat het onderwerp nogal wat invalshoeken kent. Het lijkt zo eenvoudig, snippergroen, en er blijkt toch best een complexe wereld achter te zitten. Ene kant van de wereld is hoe het systeem werkt, hoe het besluit ... Hoe u de besluiten neemt, hoe u het beleid formuleert. Aan de andere kant is natuurlijk hoe het uitgevoerd wordt en hoe de samenleving ... Degene die het eventuele snippergroen koopt of afgewezen wordt, hoe die dat ervaren. We hebben het ... U hebt inmiddels het rapport ontvangen. Ik heb het gezien op de website. U hebt het mogelijk al kunnen lezen. Daarom loop ik er even kort met u door. Ik vraag even aan u, voorzitter, is er gelegenheid tot het stellen van vragen?

De voorzitter: Wat u het liefst hebt, maar ik denk dat het prettiger is als u even gewoon kort de presentatie geeft en daarna ruimte geeft aan vragen. Dat werkt meestal het beste. Tussendoor wordt te rommelig.

De heer ...: Prima. Ik loop even heel snel aan de hand van de presentatie met u een paar punten door. Een van de bevindingen, zoals wij dat noemen, is dat wij zeggen, er was zeker tot 2023 sprake van impliciet beleid. We hebben uit de interviews en de gesprekken en documentatie gezien dat de raad op grote afstand stond als het ging om dit onderwerp. Ik wil er graag even bij aanduiden, u maakt zelf geen gebruik van het begrip snippergroen. Dat is wel iets wat in ... Bij veel andere gemeenten wel op die manier wordt geduid. We merken ook dat dat iets is wat bij de bevolking heel bekend overkomt. U maakt gebruik van het begrip restgroen. We hebben toch gemeend om het begrip snippergroen even door te zetten, omdat we ook vergelijking hebben gemaakt met andere vergelijkbare gemeenten. Kom ik zo op terug. Tot 2023 en na 2023, halverwege 2023, hebt u een prachtig beleidsplan vastgesteld en die hebben we uiteraard bestudeerd en ook daarin hebben wij vastgesteld, er zijn veel uitgangspunten geformuleerd, maar het toetsbaar beleid voor u als gemeenteraad is daar heel moeilijk ... Is dat heel moeilijk boven water te halen. Ik kom daar zo meteen misschien ook bij uw vraagstelling nog even wat verder op terug. We hebben gezien dat tot 2023 en voor een deel ook daarna, want we hebben ook daadwerkelijke verkopen geanalyseerd, gezien dat mogelijke bezwaren op verkoop vooral van technische aard waren. De bekabeling onder de grond, de afstanden. Een aantal van die technische aspecten waren van na 2023, hebt u eigenlijk in ieder geval op papier een grote ommezwaai gemaakt. Daar hebt u eigenlijk zo veel extra criteria aan toegevoegd, dat het in ons op ... In onze visie nu zo ruim wordt om nee te zeggen, dat u eigenlijk niet meer ja kunt zeggen. Wellicht dat we daar zo nog even op terug kunnen

komen, op dat onderdeel. Daarbij zeggen wij dat er zeker voor het onderdeel snippergroen geen zichtbare rekening gehouden is met toekomstige ruimtelijke maatschappelijke ontwikkelingen. In de bijlage op pagina 39 staat een uitgebreide omschrijving waar het college mogelijk rekening mee moet houden in de toekomst. Maar of u dat gaat doen en hoe u dat gaat doen, dat is op dit moment nog niet duidelijk. Dat zou ook gelijk een van onze aanbevelingen zijn, om daar met de raad over in gesprek te gaan. Dat wat betreft het beleid. Bevindingen met betrekking tot de uitvoering, in 2009 is er intern een soort processchema gemaakt, aan de hand waarvan een afweging wordt gemaakt. Die hanteert u nog steeds. Dat processchema dat komt niet meer overeen met het beleid wat u in 2023 heeft vastgesteld. Dus wij adviseren u ook om die op elkaar af te stemmen, in ieder geval door het college te laten vaststellen, maar wellicht zelfs met de raad te bespreken zoals dat gebruikelijk is. Beoordeling eventuele verkoop gebeurt op basis van het processchema en is tot in ieder geval vanaf 2019 tot 2023 marginaal en gebaseerd op technisch bezwaren. Ik blijf dat steeds even benoemen, omdat u in 2023 wel via de bijlage heel veel voornemen hebt gedaan, maar die nog niet, laten we zeggen, heeft ... Hebt geconcretiseerd. Ik zal er even wat sneller doorheen lopen. Dat aan de voorkant. Dat bij de kaderstelling. Even de raad als verantwoordelijke voor de kaders, zeggen wij, u bent daar in onze optiek iets te snel aan voorbijgegaan in 2023, wat u feitelijk allemaal voor kaders zou kunnen stellen en hoe u daar voorkeur in had aan kunnen geven. Met betrekking tot de verantwoording, met name de financiële verantwoording, daar komen we eigenlijk nog minder in tegen. Dat was ook de gesprekken die we met raadsleden gehad hebben. Die zeiden ook van, we weten aan de voorkant niet goed hoe het geregeld is en aan de achterkant kunnen we niet zien wat de resultaten daarvan waren. Dat hebben we in de financiële verantwoording ook niet gevonden. We hebben de transacties van snippergroen niet apart gezien. Nou is de reactie van het college, dat moet ook niet, want dat is AVG-gevoelig en dergelijke. Dat was natuurlijk ook niet helemaal de boodschap. Je kunt de snippergrond van overig groen, kun je scheiden in de verantwoording. Dan kun je ... Kan de raad ... Dan heeft de raad daar veel beter zicht op. Desnoods even met aparte kolommetjes of een aparte staatjes, of hoe je dat ook wil doen. Dat hoeft niet ... Dat hoeft geen AGV-gevoelig probleem te zijn. In alle jaarrekeningen die we gezien hebben met ingang ... Met uitzondering van 2022, wordt er ook niet gesproken over dit onderwerp. Daarnaast hebben wij een belevingsonderzoek gedaan. We hebben de afdeling gevraagd, geef ons een x-aantal dossiers vanaf een bepaald moment, en wij gaan die dossiers bestuderen en we gaan ook degene die snippergroen gekocht heeft dan wel waarbij een afwijzing heeft plaatsgevonden, gaan we interviewen. Daar kan .. Misschien kun jij daar even heel kort, want dat is echt een Enneüs-specialisatie, zeg ik maar even, op ingaan.

De heer ...: Dat kan ik vrij kort houden. We hebben gesproken in totaal met acht mensen die over zijn gegaan tot de aankoop van snippergroen of daar een verzoek toe hebben gedaan wat is afgewezen. Eigenlijk, in de brede lijn kunnen we stellen dat inwoners daar erg positief over waren, of het contact wat gevoerd is met de gemeente, zowel over de afhandelingsduur daarvan als over de helderheid van de communicatie, alsook het contact met de betrokken ambtenaren. We zien wel wat uitzonderingen als het gaat bijvoorbeeld over de verkoopprijs. De een heeft in de ervaring ... Vond dat een relatief hoge prijs, de ander een relatief lage prijs. We zien dat daar ook andere prijzen in worden gerekend. Alsook als het gaat om de afhandelingsduur. De een die vond het wat langer duren dan de ander. Maar door de bank genomen is het zeker positief. Wel werd meegegeven vanuit een gesprek dat we voerden dat de informatievoorziening op de website die je eigenlijk vooraf zou kunnen vinden als inwoner, alle informatie, dat dat vrij summier is. Er wordt verzocht contact op te nemen als er interesse is tot aankoop van snippergroen, maar vooraf is niet goed bekend bij inwoners aan welke vereisten voldaan moet worden of welke criteria er gelden. Dus dat werd meegegeven vanuit belevingsonderzoek.

De heer ...: Op verzoek van ... Mede op verzoek van de raadsleden, maar uiteraard ook van de Rekenkamer, hebben we ook gekeken naar een aantal vergelijkbare gemeenten. U hebt dat in een apart hoofdstuk kunnen zien. Dat is met name ook gedaan om te kijken van, kunnen we iets van elkaar leren? Hoe doen ze hier, hoe doen ze het daar? Is vrij gedetailleerd geweest hoe we dat uitgezocht hebben. Dat kunt u terugvinden. Maar daar komt in grote lijnen ... Komt in die benchmark ... Komt naar voren, ik moet even naar de volgende, naar die benchmark naar voren dat u op dit terrein toch een vrij ruim beleid kunt voeren. De meeste gemeenten hebben eigen beleid en dat beleid dat zit soms heel strak in elkaar en soms heel ruim. Een van de punten die we gevonden hebben, is dat er ook gemeenten bij zijn die zeggen, wij verkopen uit principe niet, maar wij verhuren bijvoorbeeld wel of we geven het in pacht of we geven het in een soort co, hoe zeg je dat, - ouderschap, zou ik bijna willen zeggen, maar zo bedoel ik het niet. Maar dat je het gezamenlijk beleid maakt en dat je het ook gezamenlijk uitvoert. U hebt daar ook een heel mooi hoofdstuk over geschreven in uw beleidsplan, hoe de burger betrokken kan worden bij uw groenbeleid. Een aantal gemeenten die hebben daar al het voortouw in genomen. Dat is overigens ook een beetje wat wij in uw eigen beleid missen. Het is of verkopen of niet verkopen, terwijl er toch behoorlijk wat varianten tussen kunnen zitten. De oppervlakten variëren ook heel erg sterk. Ons advies is ook aan u, ga eens met elkaar in gesprek van, wat is precies snippergroen? Welke oppervlakten zijn er? De enige gemeente die zegt, 200 vierkante meter is voor ons snippergroen. En de andere zegt, dat is maximaal 20 vierkante meter, zo hooguit een strookje langs een pand, langs perceel van ons. Dus daar verschilt men ook heel erg over van hoe je dat moet benoemen, hoe je dat moet definiëren. De informatie op de website die is in Laren ook vrij beperkt. Nou is het zo dat bij sommige gemeenten staat heel beperkt ... Staat ook alle voorwaarden ... Staan er netjes op van, als u aan deze of wij aan deze voorwaarden voldoen, dan kunt u een aanvraag indienen. Ook een van uw buurgemeenten heeft dat ook. Eemnes, dacht ik, was dat. Stond het vrij uitgebreid op. U hebt dat heel beperkt. Dat ... Wij kunnen ons voorstellen dat dat dan wel afschrikt dan wel uitnodigt. Als het de beperking uitnodigt, maar u wijst het af, en volgens uw eigen nieuwe regels moet u eigenlijk 90 procent, misschien wel 95 procent afwijzen, dan is ons advies, ga over tot een iets uitgebreidere omschrijving op de website en maak eigenlijk duidelijk dat u eigenlijk ervoor gekozen hebt om geen snipperen meer te verkopen.

De voorzitter: Even een vraag. Hoeveel heeft u nog nodig voor presentatie?

De heer ...: Ik ga er even sneller doorheen. Ik heb nog ongeveer dertig pagina's, maar ik ...

De voorzitter: Zei u nou dertig?

De heer ...: Nee.

De voorzitter: Ik stel voor nog drie.

De heer ...: Drie. Is goed. Loop ik deze even sneller door. Beantwoording hoofdvraag. Een versnipperd verhaal. Als je maar niet door de snippelaar gaat. Er is geen expliciet beleid door de raad vastgesteld, zeggen wij, geen expliciet beleid. Wel algemeen beleid. Verkoop van snippergroen vindt deels plaats op basis van niet-actuele richtlijnen. Ook nieuw snippergroen, hebben wij gezien. Het beleid is gebaseerd op het principe zeg ja, tenzij er bezwaren zijn. Het college reageert daar anders op. Dat hebt u in het rapport gezien. Maar wij stellen vast dat de stukken en alles wat erachter ligt nog steeds is, zeg ja, tenzij er bezwaren zijn. Door het ontbreken van expliciete verantwoording, kan de raad het beleid onvoldoende controleren en ook onvoldoende bijsturen als dat nodig is. Zal ik het hier even bij laten voorzitten?

De voorzitter: Ik vind het een hele mooie afronding, die voldoende aanleiding geeft tot het stellen van vragen. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Procedurevraag. Want dit is gewoon de behandeling van een commissiestuk.

De voorzitter: Zeker.

De heer Van den Berg: Dus nu hebben we de presentatie gehad. Zullen we de vragen aan de heren meenemen in de eerste ronde, of wat wilt u? Want ik voorzie een aantal punten.

De voorzitter: Dat kan. Ik ... Stel dat er nou nog echt een technisch verduidelijkende vraag zou zijn, dan zou ik me kunnen voorstellen dat u die eerst even stelt. Maar het college krijgt ook de gelegenheid om te beantwoorden ten aanzien van wat u net heeft gehoord. Dus ik zou voorstellen, stel dat u nu vragen heeft aan de Rekenkamer, dan doen we dat eerst eventjes. Want dat kunnen een aantal technische dingen zijn. En voor meer de politieke vragen denk ik dat u zo meteen dan nog vragen kunt stellen aan de heer Van Midden. Dus, mijnheer Van den Berg, gaat u maar meteen van start.

De heer Van den Berg: Dit is dan een technische vraag, maar ik moet hem even dan nu opzoeken, want dat ... Eén technische vraag, want ik denk dat een aantal dingen straks toch nog in de volgende ronde dan terugkomen. Op bladzijde 11 van de ... Ik ga ook nog even geen complimenten voor het onderzoek maken, want dat komt zo meteen allemaal wel. Ik heb één technische vraag, verduidelijkende vraag. U zegt dat u heeft vast kunnen stellen op bladzijde 11 dat er 830 vierkante meter daadwerkelijk is verkocht, minder dan een vijfde van het aanbod. Daar heeft u zelfs jaartallen bij genoemd. Maar nu heeft u het over de periode 11 maart 2020 tot en met 27 december 2023. En dan zegt u, in deze drie jaren heeft de gemeente voor ongeveer 33.000 euro verkocht. Maar mijn vraag is, als ik 2020, 2021 en 2022 en 2023 optel, dan kom ik eigenlijk op vier jaar. Dus mijn technische vraag is even, hoe moet ik die paragraaf precies lezen?

De voorzitter: Helder. Anderen nog ten aanzien van het rapport op de commissie? Dat is niet. Mevrouw Van Oord.

Mevrouw Van Oord: Dank u wel, voorzitter. Ik vond op bladzijde 12 een beschrijving over bepalingen voor de prijs voor de grond, een aantal voorbeelden. Maar er was één uitzondering en dat was een grondprijs van 14,85 euro. Dus ik ben benieuwd of daar nog wat meer informatie over te vertellen is, over welk perceel dat ging en hoe groot dat was en hoe dat is gegaan.

De voorzitter: Helder. De Heer Vos.

De heer Vos: Ik begrijp uit uw opmerking dat we ons moeten beperken tot technische vragen.

De voorzitter: Sorry?

De heer Vos: Voor nu.

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Dan zullen we ons niet met loftuitingen onledig houden. Een aantal casussen heeft u onderzocht en wij ... Ik vertel er waarschijnlijk niks stiekems mee dat de heer Van den Berg en ik daar specifieke cases ook voor ogen hadden toen we dit verzoek deden aan de Rekenkamer. Is het mogelijk om een inzage te krijgen in de verschillende casussen die ... Wat is het meervoud van casus eigenlijk? Casi? Weet ik niet. Is dat casi? Kan. Is het mogelijk om een overzicht te krijgen van de verschillende casussen die u tegen het licht gehouden heeft?

De voorzitter: Goed. Helder. We doen even ... We hebben drie, vier vragen en dan doen we zo in één keer de beantwoording. Is dat goed? Daar zie ik geen vingers. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Een technische vraag die eigenlijk zojuist opkomt. Misschien is het antwoord heel simpel. Nee, waarschijnlijk. Maar mijn vraag ga ik toch stellen. Als we straks in de discussie over het snippergroen besluiten om misschien meer specifieke beleidsregels te gaan maken of iets in die trant, kan je daar ook regels in kwijt hoe met snippergroen moet worden omgegaan, of het alleen maar over verkopen of niet verkopen? De reden dat ik het vraag, is dat een veelvoorkomend probleem waar niets aan gedaan wordt in vele gemeenten is dat snippergroen vaak gebruikt wordt om houten palen in te slaan, vervolgens de grond toe te eigenen. Kan u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Helder. Dat zijn de eerste ronde vragen. Kunt u die beantwoorden? U mag zelf bepalen wie dat het best kan doen, maar ik denk dat u dat ...

De heer ...: Zal ik het maar proberen? Om bij de eerste vraag te beginnen, dat moet ik echt even uitzoeken, hoe dat met die data zit. Dat heb ik even niet paraat. Zou ik daar even een mailtje over laten sturen?

De voorzitter: Gaat via griffie.

De heer ...: Gaat via ... Of via de Rekenkamer. Die vraag van over bladzijde 12, die heb ik niet goed begrepen, voorzitter. Misschien ...

De voorzitter: De vraag is of alle casussen, toch ... Van pagina 12, over die 14,85.

De heer ...: Dat viel ons ook op en daar hebben we geen antwoord op. Maar de wethouder misschien wel.

De voorzitter: U heeft ... Dan nemen we die zo meteen mee. Dat kan mijnheer Van Midden zo meteen beantwoorden. Mijnheer Belhaj, in ...

De heer Belhaj: Misschien kan ik een kleine toelichting daarop geven. Kijk, wat wel zo is natuurlijk, er wordt uitgegaan van een markt waarin elk stuk grond wordt getaxeerd, dus ook die stuk grond van 14,85. Dat is ... Moet op basis zijn van een taxatie geweest destijds. Wat ons wel opviel, is dat de taxatie inderdaad uiteenlopend van 14,85 per vierkante meter tot 350 euro per vierkante meter. Dat zou betekenen, als ik een inwoner ben en ik koop 100 vierkante meter van de gemeente zogezegd, dan kost me in het ene geval 1485 euro, in het andere geval 35.000 euro. Dat is toch wel opmerkelijk, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Gaat u nog even door met de beantwoording.

De heer ...: We hebben niet de taxatierapporten gezien.

De voorzitter: Dat doen we zo meteen.

De heer ...: Ten aanvulling. We hebben niet de taxatierapporten onderzocht. Dat was ook niet de bedoeling in het kader van dit onderzoek. Inzage in de casussen. Daar zit natuurlijk een AVG-vraag in. Wij hebben er als onderzoekers geen enkel probleem mee, maar dat is deze organisatie, dat is uw organisatie die daarover gaat. Dus het college bepaalt of u ... Of dat mag of niet mag en onder welke omstandigheden. Misschien in een vertrouwelijke setting of onder geheimhouding of hoe dan ook, maar in ieder geval, wij kunnen daar geen toezeggingen op doen.

De voorzitter: Goed. Duidelijk.

De heer ...: De vierde, daar gaat het rapport eigenlijk over, verkoop of niet verkoop. Er zijn veel meer smaken en er zijn heel veel mogelijkheden. Als u naar die benchmark kijkt, kunt u dat ook zien. Er zijn veel meer mogelijkheden om burgers én tegemoet te komen en toch grip te houden op het groenbeleid. Dat is ook een beetje een pleidooi wat wij aan het eind geven en het advies wat we aan het eind geven, gaat u daar als raad nog eens even met elkaar over stoeien, met het college natuurlijk. Ik heb u van begin 2023 de raadsbehandeling van het beleidsplan teruggeluisterd. U hebt tweeënhalf uur bijna gesproken over het onderwerp groenbeleid. Er zit zo waanzinnig veel in en achter, dat ik merkte dat nou net dit onderwerp sneeuwde een beetje onder. Ik zou me kunnen voorstellen dat u het met elkaar afspreekt van, daar gaan we nog eens even met het college extra aandacht aan besteden in het ... Met name in het kader van wat zijn onze voorwaarden, maar ook wat zijn de mogelijkheden die we nog hebben? Die zijn er legio.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan ronden we daar even de technische ronde mee af en dan wil ik nu terug, als u de microfoon wil uitzetten, dan ga ik terug naar de commissie voor de vragen die in principe de wethouder zal kunnen beantwoorden of ondersteund wordt daarbij. Mijnheer Oomkens van Liberaal Laren.

De heer Oomkens: Dank u wel, voorzitter. Ik ... Complimenten voor het rapport, complimenten voor het initiatief van de Rekenkamer. Want dit is echt een ... Feitelijk een omissie dat hier niet helder en duidelijk beleid voor bestaat. Aan ... Uit eerdere vragen kan ook worden afgeleid dat er in het verleden een beetje is aangerommeld, om het voorzichtig te zeggen. Dus waar we behoefte aan hebben, is helder en duidelijk beleid, waar toezicht op is, waar verantwoording voor wordt afgelegd en wat controleerbaar is voor de raad. Zo simpel, zo helder en duidelijk. Daarbij is het absoluut essentieel dat er op de site van de gemeente wordt aangegeven, wat is snippergroen en hoe gaan we ermee om? Er zijn meer mogelijkheden dan zeggen van, we doen het niet, behalve in bepaalde gevallen. Het is veel ruimer en daar moeten we het met elkaar eens een keer heel goed over hebben. Het uitgangspunt van nee, tenzij, dat is helder, dat is duidelijk en wij onderschrijven dat ook. Maar er is wel ruimte om initiatieven te ontplooien, waarbij mensen zelf een strookje onderhouden of iets in die richting of gezamenlijk onderhouden. Dat soort initiatieven zijn er op dit moment ook al. Wat wel van belang is, en dat is iets wat wel wordt aangegeven, maar niet wordt uitgediept, dat is het taxeren van dit soort percelen. Ik ben taxateur, al 40 jaar. Ik ben heel lang geleden beëdigd door de rechtbank in Utrecht. Ik heb van alles getaxeerd, van golfbanen tot watertorens. Noem maar op. Een taxatie, er wordt aangegeven een actuele marktwaarde. Dat begrip is al rekbaar. Maar waar het om gaat bij een taxatie, is de methodiek. Om het heel simpel te maken, woningen, rijtjeswoningen, zijn niet zo moeilijk te taxeren, want als er een wordt verkocht zijn ... Is die vergelijkbaar met andere. Dat gaat over het algemeen redelijk goed. Bij dit soort stukje groen, daar zijn verschillende methodieken voor bedenikbaar. Je zou bijvoorbeeld kunnen bedenken dat wanneer iemand een stukje aan zijn perceel toevoegt door het kopen van een strookje van de

gemeente, dat de waarde van zijn bezit stijgt. Daar kun je dan afspraken over maken. Dus het vaststellen van een goede methodiek is in dit geval absoluut essentieel. Omdat het mijn vraag is, bied ik heel graag aan de wethouder aan om mee te denken om een goede methodiek te vinden die in de opdracht aan de taxateur wordt meegenomen van, op die manier willen wij het getaxeerd hebben, want dan begrijpen we tenminste hoe je het hebt gedaan en kunnen we dat controleren met zijn allen. Laatste puntje. Wat niet wordt meegegeven ... Nee, twee puntjes. Specificeren van verkoopopbrengsten. Daarin wordt aangegeven dat dat privacygevoelig is. Lijkt mij eigenlijk een beetje onzin, want du moment dat er iets wordt verkocht, kun je het in het Kadaster nagaan, dus kun je het net zo goed aan ons melden. Allerlaatste puntje. Als er snippergroen wordt verkocht en het is echt versnipperd, dan betekent dat dat de groendienst van de gemeenten het wel moet onderhouden. Dus als er een ... Hier en daar een stukje wordt verkocht, wat echt als een snippertje wordt aangeduid, levert het wel een kostenbesparing op. Misschien iets om ook nog mee te nemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oomkens. Wie? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Allereerst ben ik het wel met de heer Oomkens eens dat het een leesbaar rapport is. Was ook een wens van de raad, om onderzoek naar te doen. Dus daar zijn we zeer erkentelijk voor. Bovendien, ik denk dat de aanbevelingen zoals ze nu nog op het scherm staan, dat heel helder is en dat we daar iets mee moeten. Ik vraag dan ook aan de Rekenkamer of de heren die het onderzoek gedaan hebben en die de hoofdvraag beantwoord hebben, hoe stelt u voor dat we dat op korte termijn gaan doen? Dat is denk ik heel belangrijk. Het is wel een tamelijk abstract rapport. Vandaar ook mijn vraag of we inzage zouden kunnen krijgen in de verschillende casi, heb ik begrepen dat het correct meervoud is. Want er zijn toch een aantal gevallen geweest waarvan wij, en de heer Oomkens refereerde er ook impliciet aan, waar het niet helemaal netjes is gegaan. Er werden dingen geregistreerd op momenten dat het al gebeurd was of nog niet gebeurd was. Juist de vrouw van mevrouw Van Oord ... Vraag van mevrouw Van Oord over opmerkelijke bedragen, dat zou ik heel interessant vinden om daar eens naar te gaan kijken. Want het rapport is gebaseerd op data en eigenlijk zou ik die data wel heel graag willen zien. Dus mijn verzoek aan de wethouder is, want u verwijst daarnaar als Rekenkamer, dan moeten we bij de wethouder wezen, kunnen wij die data krijgen? Want hoe zit dat met die hoge en die lage bedragen en hoe juridisch correct is dat gebeurd? In hoeverre zijn wij ook juist op de hoogte gesteld? Want daar wringt natuurlijk een beetje de schoen. Als wij dingen willen en we willen dingen niet, dan zullen we op de hoogte gesteld moeten worden. Ik mag dat de heren die nu tegenover mij zitten dat niet ...', maar we hebben hier te maken gehad met uw voorgangers die daar een andere opvatting over hadden. Dus het lijkt mij belangrijk om die dingen ter inzage te kunnen krijgen. Daar wil ik het nu even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Mevrouw Van Oord, Larens Behoud.

Mevrouw Van Oord: Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook de heren bedanken voor dit uitgebreide rapport. Ik kom uit ... Wel weer terug op mijn vraag over waar die grondprijs van 14,85 euro vandaan is gekomen. Welk perceel en over welke grootte hebben wij dat, en ook welk jaartal? Want dat lees ik niet helemaal terug. Ik hoorde een van de heren zeggen, we hebben verschillende data gevonden aan prijzen. Maar over welke jaren hebben wij het dan? Hoeveel is er teruggekeken? Want dat maakt natuurlijk ook heel veel uit, lijkt mij. In het stuk op bladzijde 9 wordt door de heer Van Midden beschreven dat het rapport aangeeft, ja, tenzij, maar dat de uitvoering van college is, wenselijk is nee tenzij. Daar staat wel een korte uitleg, maar ik zou nog wel meer willen weten hoe die tegenstelling dan toch is ontstaan in die rapportage. Ik had ook de vraag, wie bepaalt de

prijs? Hoe gaat dat? Zou dat echt concreet kunnen worden uitgelegd? Het is nu niet duidelijk wat eigenlijk precies het snippergroen is. Om hoeveel vierkante meter hebben we het dan? Ik zou willen weten of het college nu, of in ieder geval de wethouder, of hij voornemens is op wat voor ... Hoe hij zijn beleid hier nu op af gaat stemmen en wat de actiepunten zijn die hij uit dit rapportage haalt voor het maken van het beleid. Ik zou, misschien is het meer nog een vraag voor de heren, een ... Toch ook een casusvoorbeeld willen noemen en vragen hoe daar dan mee om wordt gegaan als een inwoner een vraag doet voor koop voor een stukje grond en die wil daar ook vervolgens een parkeerplaats van maken. Want ik kan me voorstellen tegenwoordig, de wegen zijn ... Die blijven hetzelfde en er komt meer verkeer, meer parkeerruimtebehoefte. Het groenbeleidsplan is wel heel erg strak in, we willen het groen behouden. Maar toch, hoe wordt hier dan mee omgegaan met een dergelijke casus? Want ik kan me voorstellen dat die wel voorkomt. Dat was het. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Oord. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Twee korte vragen even, omdat ik ook even van het college wil horen op de reactie van eerdere vragen. Eén vraag is, waar hebben we het eigenlijk over? Hoeveel snippergroen is er nog op dit moment? Dus even gevoel krijgen bij het belang. Tweede vraag, wat mij toch verbaast, is inderdaad dat er een processchema gehanteerd wordt door het ambtelijk apparaat, wat niet is aangepast nadat wij de groenvisie hebben ingevoerd, met veel enthousiasme en daar zijn we nog steeds blij mee. Dus toch even een vraagje hoe dat zo kan lopen?

De voorzitter: Anderen? Mijnheer Van den Berg als laatste.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Complimenten in ieder geval voor het onderzoek en ook vooral de scherpheid die u erin aanbrengt. Want dit voelt wel ... Maar dan moeten we ook onszelf aankijken als gemeenteraad. In 2009 hebben we iets vastgesteld. Daarna zijn we pas in de BEL gaan samenwerken. Er zijn ook meerdere dossiers en zaken op dat moment niet ververst. Dus daar zal ... Daar zullen we het zelf over moeten hebben. De conclusie die ik trok, dan begin ik meteen aan de achterkant, is dat onderzoek naar beleid en verkoop over snippergroen, u gaf het zelf al aan en daarmee diskwalificeer ik niet het onderzoek, maar wij hebben helemaal niet het begrip snippergroen, wij hanteren het begrip rest groen. Maar als je bij restgroen uitkomt, heb je het eigenlijk ook over grond. Zo heb ik hem nu ook gelezen. Dus er zijn al wat vragen gesteld over, hoe kunnen wij ons hier verderop gaan inrichten? Dan kom ik eigenlijk bij een aantal punten die ik nog even mail wil geven, voorzitter. Ik heb uit de eerste ... Tweede pagina gehaald, de verkoop van stroken grond ontstaat tot nu toe op verzoek van belanghebbenden. Dus ik ga even van uit, de aangrenzende eigenaren. Daar zou al een soort van willekeur kunnen ontstaan. Dat die verkoopprijs varieert op het begrip marktwaaarde en altijd door een externe partij getaxeerd wordt, is eigenlijk mijn vraag, gebruiken ... Maken wij gebruik van NVM, of zelfs NVT-taxateurs? Als dat zo is, die hebben namelijk een bepaalde kwaliteitsnorm in hun taxaties, waarbij het begrip marktwaaarde altijd moet onderbouwd zijn met een vergelijkingstheorie of anderszins. Dus in tegenstelling tot mijn collega's, schrik ik niet van verschillende prijzen. Sterker nog, in Laren zouden de prijzen denk ik nog hoger mogen zijn als dat we bijvoorbeeld naar de voorbeeldgemeentes kijken. Maar over die bladzijde 1 is dus de vraag, taxateur is mooi, externe partij, in welke mate zijn die ... Hebben die kwalificaties? Omdat die kwalificaties voor ons in ieder geval aangeven wat je dan mag verwachten van een taxatie. Dan gaan we een paar pagina's verder. We constateren dat de prijzen uiteenlopen. Nogmaals, schrik ik niet heel erg van. Maar de 14,85 euro van mijn collega, stel dat dat 1 meter zou zijn, dan durf ik hier te beweren dat je die ene meter ergens nooit vindt. Dus ik zou niet goed weten wat dat bedrag van die 14,85 euro zou moeten zijn. Dat is een leuke om te horen, maar ik denk dat er nog wel een paar casussen meer zijn.

U noemt wel in het rapport ook de persoonlijke benadering van de beleidsmedewerker. Daar schrik ik dan eigenlijk wel weer van. Want ik denk, dat is allemaal hartstikke fijn, vrolijk en vriendelijk, maar ... U duidt nog een zaak die tot maatschappelijke onrust heeft geleid. Eigenlijk kon ik die toch niet helemaal herleiden. Dus ik zou toch ook nog wel wat nadere duiding willen waar we dan aan moeten denken, want dat zit ergens verstopt in de 830 vierkante meter die we wel hebben verkocht. Dat is bladzijde 7, voor degene die de vraag moet beantwoorden. Dan op bladzijde 3 staat nog weer dat, indien de grond wordt verkocht bij de bestemming bij een integrale herziening van het bestemmingsplan gewijzigd in de bestemming tuin onbebouwd. We leven inmiddels in de tijd van de Omgevingswet. Ik heb een aantal kadastrale  gedaan, en inderdaad, bij een aantal staat de term erf en overige aanhorigheden. Maar bij één staat ook gewoon wonen. Ik wil eigenlijk in het licht van de Omgevingswet wel kijken, of in ieder geval ook meenemen met elkaar, dat die bestemming tuin onbebouwd, of ... Dat wordt hier dan nu zo genoemd, maar daar heb ik zo mijn twijfels over hoe dat uitwerkt. Dan kom ik op bladzijde 8. Dat is een constatering dat verkoop van grond inderdaad een private rechtelijke handeling is en een bevoegdheid van het college. Dus ik wil wel vaststellen dat wij volgens mij strikt genomen niet een goedkeuring of een iets dergelijks over het geheel van verkoop van grond kunnen hebben. Maar ik haal hier er wel uit dat wij überhaupt geen beleid hebben en uitvoering, dus even met de mits en de maar dat het een privaatrechtelijke handeling is, ga ik er even van uit dat het college het heeft ... Zo heeft mogen doen, maar wel dat wij dus de boel hebben laten lopen door er geen beleid en uitvoering aan te geven. Dan komen we even op de vierkante-meterprijzen. Inderdaad wordt dan gezegd door het onderzoek dat de term marktconform valt en dat ... Maar dat de correctheid van de taxatie op grond van de informatie uit de taxatie zelf niet is vast te stellen. Nu meende ik net te horen dat de taxaties niet onderzocht zijn, maar eigenlijk zou ik die vraag zo meteen terugkoppelen, dat voordat we überhaupt beleid gaan maken, de taxaties van alle grondverkoop wel geanalyseerd gaan worden, omdat die mede de basis kunnen zijn voor het beleid wat we moeten maken. Zo moet u bijvoorbeeld denken aan, als je een perceel grond koopt, een bouwvak van 1000 meter, heeft dat een bepaalde waarde? Op het moment dat je 1500 meter koopt of 2000, dan zit daar een staffeling in, want u kunt zich voorstellen dat de eerste 1000 ... Is echt woongenot, de tweede 500 meter is de schil die wat minder waard is en de derde schil kan inderdaad een andere prijs hebben. Dus in die zin miste ik dat ... Zal dat wel uit die taxaties moeten blijken. Nou komen we op bladzijde 11. Daar heb ik net al één vraag over gesteld, dus daar kom ik niet op terug. Maar wel dat wij voor een totaalbedrag van 565.000 euro grond zouden hebben aangeboden, dat we dan 830 meter hebben verkocht, voorzitter. Even los dan of dat in drie of vier jaar is. Dat we voor 98.000 euro daadwerkelijk verkocht hebben. Dan heb ik het rekensommetje even gemaakt, omdat dit verhaal waar we naar gekeken hebben, is in tweeduizend... Is op 16 april 2022 begonnen. Dus toen deze raad er net zat. Maar daardoor weten we ook onder andere een locatie in het dorp en als ik die locatie, de gronden die daar in die jaren verkocht zijn, dan hebben wij het al over 650 plus 54, 700 vierkante meter grond. Dus eigenlijk in mijn rekensommetje mis ik nog ergens 126 meter grond. Dat kan één transactie zijn, dat kunnen twee of drie transacties zijn. Maar als we naar die transacties kijken, en ik heb inderdaad het Kadaster geraadpleegd, dan zie je zelfs in tijdsbestekken van 2022 dat één eigenaar 175 euro betaalt en een ander betaalt 189 en weer een ander die betaalt net iets daartussenin, dus ... Maar dat zou raar zijn als dat allemaal in hetzelfde gebied ligt. Dus die verdiepingsslag zou denk ik wel moeten plaatsvinden. Maar als ik de bedragen die ook in het Kadaster staan optel, kom ik al aan 110.000 euro en dan mis ik nog 170 meter, dus die ... Ik wil niet het rapport onderuithalen, maar er moet nog wel een verdiepingsslag komen hoe de getallen die in het rapport genoemd worden opgebouwd zijn. Dan richting een paar laatste opmerkingen nog. Inderdaad ben ik het met collega's eens, er wordt maar eigenlijk op twee manieren gekeken, niet of wel verkopen. Wij hebben echter in 2022 ook een lijst gekregen met alle bezittingen van de gemeente. Daar staat wel degelijk ook huur in en daar staan ook soms kleinere

oppervlaktes van 50 of 100 of 200 meter in. Dus kennelijk is in de gemeente Laren wel een huurbeleid voor perceeltjes grond. Dus ik vind het wel verwonderlijk dat dat niet boven water is gekomen. Dus dat is ook een vraag hoe dat kan. Even zien. Nog een paar punten die toch wel van belang zijn. Wij constateren dat versnippering van groen, de uitgifte van tussenliggende percelen niet gewenst is. Je gaat niet de een wel verkopen en de ander niet. Dus het wordt een beetje in groepen verkocht, zo heb ik begrepen. Dat kan inderdaad wel een goede afweging zijn. Maar dat wordt helemaal ... We zien dat niet terugkomen dus in de controle van waar is het dan voor verkocht. Dus ik haal uit het rapport dat dat allemaal verwerkt is in groenonderhoud en dergelijke. Maar vervolgens kom ik tot de conclusie, als ik vijf casussen, waarvan ik weet dat ze ongeveer op die plek liggen, dan hebben we het over stukken van 200 tot 300 meter, die 165 tot 250 meter die verkocht worden. Dat is in mijn beleving geen snippergroen meer. Dus ik vraag ook in die zin, en straks helemaal aan het begin zei ik al, hebben we het überhaupt over snippergroen, zou ik toch eigenlijk nog eens een verdiepingsvraag willen hebben, of wij niet gewoon inderdaad stukken grond van één kavel hebben verkocht, waarbij inderdaad, en er waren al collega's die daarop hintten, percelen van mooie woningen in het centrum met een kwart groter worden. Dus het was 600 meter en het wordt 800 meter, maar er zijn ook percelen die 450 waren en doordat ze restgroen hebben gekocht voor 30.000 euro, 175 euro de meter, werd het huis wel twee, drie ton waarde, want je kan ook nog op WOZ-waardeloket kijken wat de woningen doen. Alles bij elkaar is daarmee wel een stukje van de bron dat we niet vanavond het antwoord krijgen, maar wel vanuit CDA in ieder geval graag nog een aanvullend nader onderzoek en niet zozeer om wethouders te gaan wieberen, maar wel dat we gewoon willekeurig aan alle kanten gaan voorkomen en inderdaad een fatsoenlijk verkoopbeleid hebben, ook als dat niet heel veel stukken grond meer zijn. Ik vind het niet heel geruststellend, dat is ook politiek, dat één inwoner de getaxeerde prijs erg laag vond voor de zeer centrale locatie in de gemeente Laren. Dat ... Dan hebben we het er net over denk ik waar ik naar gekeken heb. De ander vindt het weer wat aan de hoge kant. Maar iedereen, en dat staat hier ook, geruststellende gedachte is dat de prijs per vierkante meter toch wel zal stijgen, bij het snippergroen nu bij een perceel wordt getrokken. Dat is eigenlijk de zin die ons volgens mij bijna failliet verklaart, want dit zegt eigenlijk alles. We zijn gewoon bijna te goedgelovig. Dus ik zou ook eigenlijk willen voorstellen dat wij vanaf nu even gewoon een verkoopstop van grond hebben als het hierover gaat voordat we een goed beleid hebben met een goede uitvoering. Een andere verontrustende, en die wil ik hier toch ook maar meteen noemen, één inwoner stelde het bijvoorbeeld zeer op prijs dat de vastgoedbeheerder met het Kadaster op huisbezoek kwam na aankoop van het snippergroen om te vragen of de inwoner naar tevredenheid woonde. Het zal zo gezegd zijn, maar eigenlijk krijg ik bijna een error, dat ik denk van, daar gaat dit precies over, dat dat niet zo moet zijn. Iemand koopt gewoon grond omdat die het graag wil hebben, maar niet of het hem bevalt of niet. Als je iets niet wil kopen, dan doe je het gewoon niet. We zijn niet We zitten hier niet in de modus omdat we zo graag grond willen verkopen. Maar in het rapport staat letterlijk, als iemand denkt, ik grens aan gemeentegrond, dan meld ik mij bij de wethouder en ambtelijk wordt afgewikkeld en ik koop grond. Ze zijn dus tevreden. Dat vind ik een mooie aanname. Dan gaan we door naar de laatste pagina's, dat de grondprijs verschilt. Daar wordt dan gezegd dat dat niet uitsluitend kan worden geleid tot de grondprijs in de verschillende gemeenten. Er moet dus een politieke keuze zijn. Dat denk ik dat daar nog iets aan toegevoegd moet worden. Het is niet een politieke keuze. Wij leven hier in Laren en hier wordt op 200 meter nog een huis gebouwd. Dus ik denk dat één grote disclaimer in dit hele verhaal zit dat wij alles wat jaren is, een hoge grondprijs heeft, ook als het om een stuk tuin gaat. Dus het is niet zozeer een politieke keuze van ons uit, maar ik denk gewoon de wetenschap dat we in het mooie dorp Laren wonen waardoor er bedragen worden betaald in andere gemeentes en wij eigenlijk daar nog fors onder zitten. Nou hoeven we niet alleen maar rijk te worden. Maar omdat we het dus over kavels hebben bijna die verkocht zijn voor weinige prijzen, ben ik wel ... Snap ik wel dat de inwoners blij zijn, maar moeten wij juist nog een keer

extra streng en goed erop gaan letten. Voor de rest, nogmaals, het zijn zo de opmerkingen wat deels politiek, maar eigenlijk met de belangrijkste vraag, voorzitter, dat het rapport volgens mij niet af is. Dit rapport wel. Maar dat we eigenlijk nog een aanvullend Rekenkameronderzoek moeten hebben naar de verkoop van grond en daar zou bij kunnen horen wat collega's hebben gezegd om toch een aantal casussen echt uit te diepen, maar dan ook met het taxatierapport erbij. Die uitdaging zou ik eigenlijk wel mee willen nemen, want anders kunnen we ook geen goed beleid gaan maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Ik ga naar de wethouder. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik even ingaan op het rapport en met name onze bestuurlijke reactie die erbij zit als college, omdat die ook al ingaat op een deel van de vragen die gesteld zijn. Allereerst wil ik de complimenten maken over het rapport en de inhoud van het rapport. U begon te zeggen dat er een hele wereld achter snippergroen zit ik heb nog nooit zo beseft totdat ik uw rapport zag. Dus in die zin zit er inderdaad een hele wereld achter. Als we kijken naar de bestuurlijke reactie op dat rapport, dan wil ik in ieder geval een paar dingen constateren. Ik zoek even snel de bestuurlijke reactie op, want die staat even ... Hier. Er is heel veel gezegd over de ja, mits en nee, tenzij. Ik wil in ieder geval heel duidelijk maken aan de commissie dat ik zeer, zeer terughoudend ben in het verkopen van openbaar groen. Domweg omdat we gewoon heel weinig openbaar groen hebben. Dan loop ik in de dagelijkse praktijk tegen allerlei problemen aan. Als ik bijvoorbeeld mijn plek moet zoeken voor een transformatorhuisje, dat is echt een hell of a job om een fatsoenlijk plekje te vinden, zodanig dat hij een beetje uit zicht is en dat de omwonenden tevreden zijn. Als ik bijvoorbeeld met werkzaamheden met Liander bezig ben en ik wil spullen opslaan op publiek terrein, dan kan ik nauwelijks in Laren een stukje grond vinden waar ik gewoon spulletjes op kan slaan. Als ik het ergens gevonden heb, dan krijg ik meteen een heel comité van buurtbewoners die klagen over de hoeveelheid pijpen die op een terreintje ligt. Dus dat is even eigenlijk mijn probleem. Ik heb eigenlijk heel weinig snippergroen, zodat ik in ieder geval heel terughoudend ben in het verstrekken daarvan. Wat we wel proberen, is steeds te vertrekken vanuit de inwoner. Dus op het moment dat een inwoner met een verzoek komt en zegt van, ik wil, en dat zijn de meeste, een stuk bij mijn tuin trekken, dan kijken we daar serieus naar. Dan hanteren we de uitgangspunten zoals we in het groenbeleidsplan hebben vastgesteld en als we inderdaad constateren uit onderzoek en de raad dat mede constateert dat die nog te weinig aan vast geven voor de feitelijke uitvoering van het beleid, dan kunnen we dat verder aanscherpen. Maar in beginsel in de manier waarop we nu het snippergroen verkopen, geven die uitgangspunten in het groenbeleidsplan mij voldoende houvast, voor ons voldoende houvast, om die verkoop te kunnen doen en ook naar tevredenheid van de inwoners. Als het gaat om de ontwikkeling van de prijzen en ook de verscheidenheid in prijzen, die is er nou eenmaal. Er is verschil tussen verkoop van een stukje grond langs de snelweg en de verkoop van een stukje grond op de Noolseweg. Dat zijn aanmerkelijke verschillen. Als we het bijvoorbeeld hebben over die prijs van 14,86, dat betreft een stuk perceel, ik geloof vlak naast de snelweg, in ieder geval in de nabijheid van de snelweg, waarbij het hele perceel in één keer verkocht is en waar uiteindelijk de oppervlakte met de verkoopprijs herleid hebben naar een prijs van 14 zoveel per vierkante meter. Maar dat is echt vanuit de verkoop van het hele perceel gezien. Je ziet ook dat in de marktwaarde dat echt een outlayer is. Dat heeft inderdaad te maken met de locatie en het feit dat het gewoon één perceel was wat we verkochten. Voor de rest zie je dat, althans in mijn idee, de ontwikkeling van de prijzen ook de marktontwikkeling volgt. Je ziet in de loop der tijd dat de prijzen behoorlijk stijgen en dat is eigenlijk ook wat we in Laren zien. De grondprijs, de vierkantemeterprijs, is de laatste jaren enorm gestegen, omdat Laren nou eenmaal een heel populair dorp is. Even kijken, wat hebben we nog meer? Wat ik al zei, het groenbeleidsplan dat ... De vaststelling van de

waarde, dat doen we op basis van die actuele marktwaarde. Daar hanteren we ... Of daar gebruiken wij een makelaar voor uit het dorp. Bij mijn weten is hij gewoon NVM-gekwalificeerd, of RVD-gekwalificeerd, ik weet niet van de term precies was. Dat wil ik voor de zekerheid nog wel even checken. Maar ik heb net even snel op de website gekeken, maar die kwalificaties zijn aanwezig. Dus in die zin mag ik niet aan zijn deskundigheid twifelen. Maar als u zegt als commissie van, we willen toch graag een aantal taxatierapporten zien om die op hun merites te beoordelen, dan kunnen we dat altijd doen wat mij betreft. Als ik dan even inga op specifieke vragen en opmerkingen, want volgens mij heb ik er nu al een heleboel al gehad, de heer Oomkens biedt aan het college aan om te helpen taxeren. Ik vind het een genereus aanbod, maar in beginsel ga ik ervan uit dat onze makelaar die wij gebruiken voldoende deskundig is om uiteindelijk die taxaties goed te kunnen doen. Mijnheer Oomkens merkt ook dat we besparing kunnen ... Dat we besparingen opleveren, dat wij minder aan onderhoud moeten doen door de Dat klopt. Dat is een van de afwegingen die we maken. We proberen ook trouwens daarbij al te grote versnippering te voorkomen, omdat uiteindelijk je dan het paard achter de wagen spant. Als je één stukje wel onderhoud moet doen, andere niet, dan wel, dan wordt het alleen maar duurder. Groen Laren vraagt inzage in de verschillende casussen. Wat mij betreft, kan dat, kunnen we die inzage geven. Voor wat verantwoording aan de raad, dat vind ik op zich wel een goed punt, ik denk dat we in zijn algemeen kunnen constateren dat dat een omissie is. In beginsel geef ik als college geen verantwoording aan de raad als het gaat om het verkopen specifiek op percelen snippergroen. Het enige wat we doen, is bij de jaarrekening aangeven in het resultaat dat een deel van de opbrengsten uit de grond opbrengsten uit snippergroen zijn. Maar verder als het gaat om de verkoop, de waardevaststelling, de voorwaarden waaronder et cetera, is dat volledig iets wat door het college besloten wordt, want uiteindelijk, en dat werd ook geconstateerd, is dit een collegebevoegdheid om daarover te besluiten. Even kijken. Laren's Behoud stelt de vraag even los van die 14,85 euro, wat te doen met iemand die grond koopt en er een parkeerplaats van maakt? Kijk, als vertegenwoordiger van liberale partij zou ik heel snel zeggen van, iemand mag wat mij betreft vrijelijk over zijn eigendom beschikken. Maar ik denk als de indruk gaat ontstaan dat iemand een parkeerplaats van maakt op een plek die wij niet willen, dat we dit soort voorwaarden mee kunnen nemen in de verkoop van de snippergroen. De VVD die vraagt zich af hoeveel snippergroen we hebben. Ik weet dat niet, ik weet het niet de vierkante meters. Ik kan dat weleens nagaan. Ik weet niet of we dat eenvoudig na kunnen gaan, maar ik heb daar zelf op dit moment geen beeld van, maar ik schat in dat het redelijk beperkt is. De VVD verwonderde zich ook over het feit dat het processchema niet is aangepakt en pas na het groenbeleid is ingevoerd. Hoe kan dit verlopen? Ik weet het niet, maar ik ga dat wel na, wat uiteindelijk de omissies zijn, de verschillen zijn tussen het proces en het groenbeleid, om dat uiteindelijk ook zo snel mogelijk op elkaar af te stemmen. CDA die vraagt, eens even kijken, die constateert ook de verkoopbevoegdheid heeft college. Stelt ook wat vragen over de correctie van de vaststelling van taxaties. Daar kunnen we wat verder onderzoek naar doen. U ... Of CDA twijfelt ook aan het totaal aan opbrengsten wat opgenomen is. Alles bij elkaar opgeteld, komt u tot 110.000. Ik weet niet wat juist is, dus dat moeten we dan wat gedetailleerder nagaan. De heer Van den Berg geeft ook aan dat er kennelijk niet alleen verkocht wordt, maar ook huurbeleid is op perceeltjes grond. Voor zover ik het uit mijn hoofd weet, betreft het huren van grond voornamelijk of zelfs alleen maar terrassen bij horeca-instellingen. De Rekenkamer geeft ook aan in een onderzoek dat er nauwelijks alternatieven zijn of eigenlijk geen alternatieven zijn naast de verkoop van snippergroen. Dat is er wel, op het moment dat wij een verzoek krijgen voor verkoop snippergroen en we kunnen dat verzoek niet honoreren, dan treden we in overleg met de inwoner die het verzoek doet, met de vraag of die misschien hij of zij geïnteresseerd is in het zelfbeheer van het groen, dus het zelf onderhouden van een stukje groen. In sommige gevallen wordt daar positief op geantwoord, in sommige gevallen niet. Maar we stellen wel die vraag. Overigens is dat pas op die manier gedaan of zijn we dat gaan doen na vastlegging van het groenbeleidsplan.

Voor die tijd hadden we daar ook geen enkele ambities in geformuleerd. Even kijken. De heer Van den Berg stelt een aantal zaken. Ik kan daarop ingaan, maar ik kan daar ook verder uiteindelijk op sommige dingen inhoudelijk niks zeggen. Hij geeft wel aan dat hij aanvullend onderzoek wil hebben op de prijzen om na te gaan of er sprake is van willekeur. Ik denk dat dat op zich prima is. De grondprijs moet een politieke keuze zijn, althans, dat lijkt ... Althans, dat ... In het rapport wordt gesteld dat het een politieke keuze lijkt. Dat is het niet. Het is eigenlijk gewoon een kwestie van marktprijzen die we uiteindelijk via die taxaties bepalen. De heer Van den Berg wil ook aanvullend onderzoek naar de verkoop van grond. Daar heb ik al toezeggingen over gedaan dat wat mij betreft dat prima is. Ik hoop hiermee de vragen beantwoord te hebben. Ik zag alleen Larens Behoud al reageren dat ik waarschijnlijk niet alles meegenomen heb, maar dat hoor ik graag in de tweede termijn.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, voorzitter. Tweede termijn, mijnheer Oomkens.

De heer Oomkens: Dank u, voorzitter. Misschien heeft de wethouder mij niet helemaal goed begrepen toen ik aanbod om mee te denken over de methodiek voor taxatieopdrachten van snippergroen. Het is niet zo dat ik aanbied om zelf te taxeren, verre van dat, maar als wij met elkaar komen tot beleid wat controleerbaar is, wat helder is, wat duidelijk is voor alle inwoners, dan moet in ieder geval een taxatie zodanig worden ingericht dat het voor de raad helder en duidelijk is onder welke voorwaarden er wordt getaxeerd. De kwaliteit van de taxatie is volstrekt afhankelijk van de kwaliteit van de opdracht. De methodiek van taxeren moet helder en duidelijk worden geformuleerd. Die moet ook door de taxateur worden bevestigd in zijn opdracht. Dat zijn voorschriften ook van het NEVT, waar de betreffende taxateur zich aan te houden heeft. Dus hoe beter we daarbij aansluiten en hoe helderder wij formuleren wat een taxatieopdracht moet zijn, welke waarde er moet worden getaxeerd en welke methodiek er moet worden gebruikt, hoe beter de kwaliteit is en hoe beter wij het kunnen controleren. Dank u.

De voorzitter: Dat is dan uw reactie op het antwoord. Mijnheer Vos, nog behoefte?

De heer Vos: Graag, voorzitter. Ik heb ook een vraag gesteld, maar dat had betrekking op de volgende stappen die wij moeten nemen als raad of als commissie, maar die zal denk ik straks door de onderzoekers beantwoord worden, denk ik, vermoed ik, hoop ik. In reactie op de mededeling van mijnheer Van Midden, u zegt, er is weinig openbaar groen en ik weet niet hoeveel er is. Dan heb ik goed nieuws voor u. Want in 2022 hebben de heer Van den Berg en ondertekenden na heel lang aandringen eindelijk een lijst gekregen van alle vierkante meters groen die er zijn. U zal dus zeggen, kunt u mij die even sturen? Ja, dat zou ik graag willen, maar die zit ergens hier verborgen in mijn cloud of zo. Ik ben al de hele tijd aan het zoeken. Maar die is er dus. Ik denk dat als we de griffie vragen om even te zoeken wat er verstuurd is, dat daar gewoon een lijst is met vierkante meters met kavels, met nummers, weet ik het allemaal. Dus ik kan u heel blij maken, wethouder, die is er. Dan weten we ook of we veel of weinig hebben en dan kunnen we ook nagaan welke inmiddels verkocht zijn en tegen welke prijzen, want dat zou natuurlijk dubbel leuk zijn.

De voorzitter: Goed. Is geen vraag. Dus duidelijk. Maar u gaat iets doen of u gaat ... U heeft de griffie een verzoek gedaan, begrijp ik. Mevrouw Van Oord.

Mevrouw Van Oord: Dank u wel. Ik had inderdaad nog een vraag openstaan en dat is, welke acties haalt de wethouder nu uit dit rapport? Ook met het maken van eventueel beleid, als dat er zou moeten komen. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Laatste ronde. We moeten eigenlijk gaan bepalen denk ik waar we naartoe moeten. Ik zou inderdaad ook van de wethouder willen horen wat hij voorstelt. Maar ik denk dat uiteindelijk het initiatief gewoon bij ons ligt. Als wij vinden dat er meer specifieke beleidsregels moeten, dan moeten wij daar ... Dit naar de raad brengen en daar een hamertje op geven. Dus ik zou ook even graag de wethouder willen volgen en anders kijken we even of wij nog moeten acteren.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Nog even in de tweede termijn nog één aanscherping. Ik deed zostraks de boude uitspraken dat wij eigenlijk geen snippergroen verkocht hebben, maar gewoon grond verkocht hebben. Even als voorbeeld waar in die jaren dus in ieder geval vier transacties hebben plaatsgevonden in die aangemerkte jaren, daar had de gemeente 1700 vierkante meter grond groen met een wandelpad en daar hebben wij 704 meter aan vier mensen aan verkocht. Daarmee is er nog een restant over van 950 vierkante meter. Ik denk dat dit ook het voorbeeld is waarom een extra onderzoek aanvullend op dit rapport nodig is. Dat heeft de wethouder toegezegd dat hij daarin mee wil gaan. Hoe dat precies tot stand moet komen, horen we nog wel. Ik zou toch graag in ieder geval aan de opstellers van het rapport met name op bladzijde 11, en dan gaat het onder punt 3.2.4, totale verkoop, en dan vooral eigenlijk de tweede alinea, op grond van de informatie hebben we kunnen, tot dat de gemeente in deze drie jaar voor een bedrag van ongeveer 33.000 heeft verkocht, daar nog even goed doorheen lezen, omdat ik denk dat er een paar keer mist per jaar dan wel, en dat zou misschien met een addendum kunnen, inderdaad dan toch de transacties noemen. Want u geeft aan in het rapport dat we voor 565.000 euro grond hebben aangeboden en dat we voor minder dan een vijfde van het aanbod maar hebben verkocht. Maar ik denk dat dat een beetje een verkeerde voorstelling van zaken is. Ik zou liever hebben, aan hoeveel partijen hebben we aangeboden en wat waren de bedragen en wat waren de percelen? Ik denk dat die bijlage, al zal die maar onvolledig zijn, in ieder geval nuttig kan zijn als we aanvullend misschien een vertrouwelijke memo krijgen. Maar dat hoor ik ook even graag van de wethouder hoe die dat ziet. Of de Rekenkamer schuine streep de uitvoerders van het onderzoek, dus op die twee alinea's die ik net noemde, nog even kritisch erdoorheen puur op tekst, maar ook eigenlijk daar aanvullend nog een addendum op zouden kunnen maken waar we volgens mij al meer mee kunnen. Ik zal mijn informatie in ieder geval ook aan de Rekenkamer doorgeven, dat ze wat gericht kunnen kijken wat ik dan bedoel. Dat zal ik dan nu niet hier publieker uitspreken, maar openbaar Kadaster laat van alles zien. Dus ik ... Dat hebben jullie niet onderzocht. Maar dat heb ik inmiddels wel gedaan. Ik denk dat die ... Dat ik dan wel zo eerlijk moet zijn om die informatie ook even te verstrekken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Berg. Misschien is het goed dat ik even de Rekenkamer het woord geef, want een onderzoek is op een gegeven moment ook gewoon afgerond, dus het is aan de Rekenkamer zelf om te bepalen wat ze daarna doet.

De heer Belhaj: Dat klopt, voorzitter. Ik wil wel ... Er zijn een aantal dingen ook aan ons gevraagd in de tweede ronde. Als het gaat om die getallen, om de verdiepingsslag die als laatste aan ons gevraagd werd, dat is mogelijk dat we die naderhand nog toesturen, dus dat moet geen probleem zijn, dus dat moet duidelijk zijn. De hoe-vraag, dat werd net ook al geschetst inderdaad. Beleid wordt gemaakt door de raad. Nu weet ik met een andere pet op dat, kijk, als raad heb je ook de mogelijkheid om een uitvoeringsnota op te vragen. Daarin kun je precies zien wat er ook daadwerkelijk wordt gedaan en daar kun je ook van alles mee doen. Is natuurlijk

heel lastig omdat het hier gaat om een bevoegdheid van het college. Maar daar is natuurlijk een fijn samenspel tussen college en de raad mogelijk, maar u heeft daar voldoende mogelijkheden voor als gemeenteraad om, als het gaat om de uitwerkingen van beleid, beleidsnota's opstellen, maar ook uitvoeringsnota's, kunt opvragen als gemeenteraad. Dan kunt u precies zien hoe dat in zijn werk gaat in de praktijk. Het uitwerken van de verantwoording. Dat is heel simpel. Ik weet niet of u een financiële commissie heeft in Laren, ik ga er wel van uit, die kan ook gewoon daarin dat opvragen. Je kunt regels stellen van hoe je de begroting aangeleverd wil krijgen. U bent hoogste orgaan, dus in principe, alles wat wij gesteld hebben, bepaalt u zelf, met uitzondering van privaatrecht natuurlijk, maar dat bepaalt u zelf. Dus alles is daarin mogelijk. Communicatie, dat is een hele simpele. Het is een website van de gemeente. Als u het zou intoetsen, staat er, als ik inwoner ben van Laren, kan ik eigenlijk niks vinden. Er werd net een aantal keer gesproken over een definitiebepaling, ook over taxateurs. In de interne beleidsnotitie 2019, wat ik wil toevoegen, staat dat er wordt gewerkt met de vaste meterprijs, dat wordt niet uit... Dat is niet ... Dat werd niet uiteindelijk tot uitvoering gebracht, maar ik wil meegeven aan deze raad dat het ook nog een optie is. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen die aan ons zijn gesteld beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belhaj. Dan gaan we naar de wethouder nog voor een aantal laatste vragen die gesteld zijn.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst, de opmerking van de heer Vos dat de lijst van snippergroen er is, ik ga ... Als hij er is, dan ga we ... Ik maak graag ook gebruik van zo'n aanbod, of via de griffie, om die lijst te krijgen en dan denk ik dat ik inderdaad heel blij word. Larens Behoud vraagt aan mij welke acties de wethouder uit het rapport haalt. Uiteindelijk is het uw rapport, dus uiteindelijk beslist u ook welke acties u daaruit wil hebben. Kijk, en wat mij betreft, wat ik al zei, als we het beleid zoals het ... Of in het groenbeleidsplan gedefinieerd hebben onvoldoende fijnmazig vinden om daar uiteindelijk goede besluitvorming te kunnen doen, dan kan ik dat aanpassen of aanscherpen, daar kan ik ook voorstellen voor doen. Maar als het gaat om bijvoorbeeld vragen als het actief aanbieden van de verkoop van snippergroen, dus niet het nee, tenzij, maar wij willen gewoon actief het aanbieden aan onze inwoners, ook de prijs waartegen wij dat uiteindelijk willen doen, ook de promotie die wij willen doen op de website en dat soort dingen, dat laat ik heel graag aan u om daar uiteindelijk mij instructies voor te geven. De VVD die constateert eigenlijk ook, die zegt, ligt bij de raad, als de raad meer specifieke regels wil, en wat ik al zei, ik wil daar zelf ook wel over nadenken om te kijken hoe we dingen wat specifiek kunnen maken. Maar ik wacht ook daar verder op uw instructies. Even kijken naar de opmerkingen van het CDA. De toezegging om een specificatie aan te leveren, gericht kunnen kijken vanuit gegevens van het openbare Kadaster wat uiteindelijk gebeurd is om daar verder verdiepingsslag op te maken, dat ... Ik weet niet wie daar uiteindelijk actie in onderneemt, of dat de Rekenkamer is of ...

De voorzitter: Dat is volgens mij aan u om te bepalen of u zelf wil dat er een verdiepingsslag komt, dat is niet aan de Rekenkamer. Kunt u zelf besluiten.

De heer Van Midden: Als commissie graag de verdiepingsslag wil, dan kunnen wij die verdiepingsslag maken. Al is het alleen maar vanuit de constatering van de heer Van den Berg die zegt van, de gegevens of de bedragen zoals in het rapport opgenomen zijn, stemmen niet overeen met de informatie die ik krijg vanuit het Kadaster. Volgens mij is dat de toets die de heer Van den Berg gedaan heeft.

De voorzitter: Voordat we ... Ik wil voorkomen dat we een derde termijn gaan doen. Dat wil ik niet, want we hebben nog heel veel andere dingen te bespreken namelijk. Maar u heeft namelijk zelf wordt ... Wethouder al toegezegd dat verdere aanscherping, wilt u naar gaan kijken, wat er eventueel kan of niet kan in de eerste termijn. U heeft ook aangegeven inzage van de casussen, dat, het meervoud is casussen, dus om dat ook eventueel te kijken. Dat heeft u ook nog een keer herhaald. Er is gevraagd om aanvullend onderzoek of u daar het initiatief toe wil nemen. Dat is eigenlijk de vraag die min of meer hier volgens mij is gesteld, of niet. Dat mag u dan nog zeggen. Of dat u zegt, ik laat het aan de raad wanneer die daarmee komt.

De heer Van Midden: Mijnheer De voorzitter, het zijn drie dingen. Eén, beleid, daar zeggen we, als de raad nader aanschrijving wil hebben, gaan we doen. Twee is inzicht in alle casussen. Verstrek ik. Drie is de opmerking die de heer Van den Berg maakt. Dan gaat het om de cijfers als die in het rapport gepresenteerd zijn, die dan niet aansluiten bij zijn kadastrale informatie. Dat hij daar nader onderzoek wil hebben. Volgens mij liet de voorzitter van de Rekenkamer nog even in het midden liggen wie dat dan zou doen. Ik wil dat graag doen, maar uiteindelijk zijn de cijfers ... Ik bedoel, de Rekenkamer '...' dat rapport gepresenteerd worden. Dus ik zou in eerste instantie het initiatief bij die Rekenkamer willen houden om uiteindelijk aan te tonen dat er de juiste cijfers zijn die in het rapport opgenomen zijn.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik nog één keer te afsluiting naar mijnheer Belhaj. Er is eigenlijk dus een vraag gedaan ook aan u om nog nader onderzoek te doen en wat gaat u daarmee doen, met die vraag?

De heer Belhaj: Ik heb hem anders geïnterpreteerd, voorzitter. Zoals ik hem geïnterpreteerd heb, er is gevraagd om toelichting op de cijfers die gepresenteerd worden, om te kijken van hoe ze daartoe te komen. Dat kunnen we uiteraard verstrekken. Dat was volgens mij maar de vraag en dat gaan we uiteraard doen, voorzitter. Zo heb ik hem begrepen, voorzitter. Als iets anders gewenst is, dan hoor ik dat heel graag.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Van den Berg, nog een laatste opmerking. Want dit wordt een heel lang verhaal en de complexiteit zit hem hier in de onafhankelijkheid van de Rekenkamer. Die hebben een rapport opgeleverd en het is klaar. Als u iets anders wil ...

De heer Van den Berg: Ik ga nu een vraag stellen. Het gaat over iets heel serieus, dus ik kijk vooral even naar mijn collega's, wat die vragen die zoals de voorzitter van de Rekenkamer net zei ter verduidelijking, hoe kom ik ... Hoe komen we eraan et cetera, dat is één. Maar er zijn hier nog drie andere vragen gesteld van een verdiepingsslag. Dus ik zat eigenlijk te denken, voorzitter, maar ik weet niet of dat de wens ook is, maar wel om de zorgvuldigheid misschien, dat we het stuk niet op de raadsagenda zetten om meteen vast te stellen, maar wel nog even die misschien nog aanvullend naar aanleiding van de details ook met elkaar zoals hier raadsleden zitten, want het is ons onderzoek geweest, of ... Welke aanvullende vragen we dan aan de Rekenkamer willen laten stellen. Want ik snap ook wel dat de Rekenkamer niet zomaar zijn opdracht weer kan uitbreiden. Hoe kijkt u daarnaar als voorzitter?

De voorzitter: Het was ook helemaal niet de bedoeling om dit naar de raad te sturen. Dus u stelt het ook niet vast. Het is gewoon een rapport zoals het er ligt. Dit is het rapport. Dus u kunt met uw voorstel denk ik zelf bepalen met uw collega's via het presidium lijkt mij om te bepalen hoe u die ... Hoe u dit verder wil brengen. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Dat is wat ik, dank, voorzitter, wilde delen. Volgens mij moet het dan in het presidium besproken worden wat we met de specifieke beleidsregels voor snippergroen gaan doen. Als ik deze commissie zo hoor en ik kijk even rond, maar stap erin als u het er niet mee eens bent, volgens mij willen wij best wel eens even kijken naar een betere beleidsregel, waardoor we veel handzamer en transparanter kunnen werken. Volgens mij willen we dat gewoon allemaal. Dus als dat de gang van zaken is, dan wil ik het even aan het presidium laten.

De voorzitter: Lijkt me goed om dit even in het presidium verder te bespreken, want het gaat ook nog eventjes om, moet ik nou nog een besluit ... De commissie kan eigenlijk geen besluit nemen, dus dat is ook nog zo lastig. Dus laten we dit even naar presidium brengen. Ik kijk ook even, toch wel heel makkelijk, drie fractievoorzitters aan dat we dat, en ik ben er zelf ook nog een, dus dat we dat ... Laten we dat maar gewoon even ... Vijf, we hebben hier met vijf fractievoorzitters te maken.

De heer ...: Als u dan nog herhaalt de ... Er zijn een aantal toezeggingen gedaan door de wethouder. Dus als we die even in gedachten houden als fractievoorzitters.

De voorzitter: Die nemen we dan meteen mee.

De heer ...: En dan die verdiepingsslag. Dan kan het ook maar zo zijn dat we in het presidium moeten zeggen dat de fractieleden nog afvaardigen om misschien nog één aanvullend gesprek met de Rekenkamer te hebben of met de onderzoekers. Maar dat gezegd hebbende, als dat een beetje de tendens is hier, dan denk ik dat dat de meest pragmatische oplossing is.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we dat doen. Dan ... Nee, ik wil echt afronden, want we gaan ... Ik heb net besloten dat we het in het presidium gaan doen. Ik heb u aangekeken. Maar dat kunt u ook nog later doen of moet dat per se nog nu? Want we zijn al in de ... We zijn ... We hebben geen derde termijn. Die had u net even moeten stellen. Ik wil ...

De heer ...: Als nu hier de voorzitter zit, dan kan ik toch even een korte vraag stellen? Dus ik begrijp niet ... Ik begrijp uw principiële opstelling, maar ik wil ook enigszins een pragmatische oplossing bedenken. Maar goed, we hebben al langer gepraat als dat mijn vraag zou duren. Dus weet je, ik vind daar wat van.

De voorzitter: Goed. Dan wil ik de heren van de Rekenkamer en de ondersteunende onderzoeksbureaus hartelijk danken voor de presentatie en voor de toelichtingen die allemaal gegeven zijn. Het is een goed schot in de roos om dit onderwerp te onderzoeken, want het leidt tot heel veel vragen en waarschijnlijk ook nog wel een beleidsvervolg. Dus ... En dan komen we hier een keer terug en wellicht volgt u het dan nog of niet, vast wel, en dan sluit ik hiermee het agendapunt af.

9. Bespreking jaarverslag 2024 Rekenkamer BEL

De voorzitter: Dan gaan wij naar ... Want u bent nog niet van ons af, wij zijn nog niet van u af. Laat ik ... Hoe u het maar wil bekijken. Maar dat gaat dan specifiek over het volgende agendapunt, namelijk de bespreking van het jaarverslag 2024. Dan is dat agendapunt geagendeerd, even kijken, op mevrouw ... Op verzoek van mevrouw Van Dorst. Dus dan wil ik haar graag de toelichting laten geven waarom het jaarverslag hier ter bespreking geagendeerd staat.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Dat is eigenlijk heel simpel. Voor het jaar 2024 is er een budget van 66.000 euro beschikbaar gesteld voor de werkzaamheden Blaricum, Eemnes en Laren. Daar is tot op heden slechts 7000 van uitgegeven. Sorry. Ook over 2023 is er een budget van 51.000 uitgetrokken. Daar is ook slechts 7000 van uitgegeven. De 43.000 van 2023 die niet werd uitgegeven, is teruggestort aan de drie gemeentes. Mijn eerste vraag is, kloppen deze cijfers dat er dan uiteindelijk als ik het rijtje zie 117.000 zou binnen in het budget zou zitten? Daar dacht ik van, dat klopt denk ik niet. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Maar waar het mij eigenlijk meer om gaat, is van, wij onderkennen de agenda van de Rekenkamer. Dat hebben we nu net gezegd, gezien, ook hoe belangrijk dat kan zijn, en zeker binnen een looptijd van drie jaar. Maar zijn deze bedragen niet wat hoog, nu wij echt bezig zijn met ombuigingen of bezuinigingen in het ... Voor het volgend jaar. Dat was eigenlijk mijn enige vraag. Ik weet niet hoe mijn collega's daarover denken. Dat was de vraag. Ik vond het budget vrij hoog, dat wat over is ook eigenlijk wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we eerst naar de Rekenkamer. Mijnheer Belhaj, gaat u antwoorden? Kunt u antwoorden?

De heer Belhaj: Met liefde, voorzitter. Bedankt voor de vragen. Bedankt voor het agenderen. Om antwoord te geven op de vraag, om te beginnen, ten eerste, wij zijn pas gekozen in 2024. Wij zijn pas gekozen 2024 door de drie gemeenteraden, dus wij hebben voor ... Daarvoor geen verantwoordelijkheid. Het is voor u als gemeente Laren een budget van 22.000 euro. Wij zijn een regionale Rekenkamer. Dat heeft u zelf zo bepaald, met die verordening. Waar we dus eigenlijk drie gemeenteraden hebben en ook een regio nog in het kader van de BEL-combinatie. Als het gaat om het openstaande budget, we hebben ... In 2024 zijn ... Ik ben in maart gekozen, mijn collega is in april gekozen. Aan ons is toen gevraagd van, ga met iedereen in gesprek. U kunt zich voorstellen, een Rekenkamer met één gemeente heeft het wat dat betreft makkelijk, maar we hebben drie gemeentes. Drie gemeenteraden, drie colleges, drie secretarissen. Het heeft ons ongeveer drie maanden geduurd om alle gesprekken te voeren, informatie op te halen en tot een onderzoeksagenda te komen. Dat hebben we gestuurd. Dat heeft zes maanden geduurd, voordat alle gemeenteraden daarmee in konden stemmen. Wij zijn onafhankelijk en wij vonden het wel qua kader van draagvlak belangrijk om ook bij alle gemeenteraden langs te gaan om daarvoor ook in ieder geval het gesprek aan te gaan over hoe en wat. Dat betekent dus ook dat in 2024, hoewel wij heel erg graag wilden, stonden te popelen, geen onderzoek kon uitvoeren. Echter in de gesprekken met alle gemeenteraden bleek wel dat door in 2023 in onderzoek en in 2024 in onderzoek, dat er heel veel vraag was naar onderzoek, niet alleen vanuit deze gemeenteraad, maar ook vanuit andere. Dus wij hebben gekeken naar, wat kunnen wij doen? We hebben een onderzoeksagenda opgesteld en eigenlijk, 2025 is bedoeling om een inhaalslag te maken. Waarom? Omdat de nadruk ook bij ons lag op meerdere gemeenteraden om een aantal dingen af te ronden voor de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2026. Het onderzoek naar sociaal domein was een belangrijke daarin en VIJP, het onderzoek naar de verbeterslag bij de BEL-combinatie. Als wij een onderzoek beginnen in 2025, dan, budgettair, hoef ik u niet te vertellen, valt dat bedrag ook in 2025. Dus we hebben eigenlijk 2024 en 2025 ... Alle onderzoeken doen wij in een jaar. Ik kan u ook vertellen dat de werkbelasting voor ondergetekende, mijn collega, dit jaar pittig is. Dat doen we graag met liefde voor u als gemeenteraden, maar daarvoor hebben we wel dat budget nodig om alle dingen waar te kunnen maken die u van ons vraagt, voorzitter. Dat is antwoord op vraag één, dus 117.000, voorzitter. Lang verhaal. Sorry. Agenda heeft een looptijd van drie jaar. Klopt. De bedragen kloppen dus, zijn afgestemd met de BEL-combinatie. De onderzoeken zijn afgestemd, zouden misschien bijgesteld moeten worden. Wij hebben het nu alleen over de vier onderzoeken. U bent als eerste gemeente aan de beurt geweest. Hartstikke mooi. Maar uw collega's van Blaricum, Eemnes willen graag ook een onderzoek en de

VIJP. Dat is unaniem, alle gemeenteraden, alle colleges wilden dat onderzoek hebben. Dat is een regio-onderzoek, dus we hebben wel gezegd, we hebben we tijd en geld over. Tenminste, tijd en geld over, is een subjectief begrip. Maar zijn er nog mogelijkheden om extra onderzoek te doen, dan hebben we de reserveagenda, zodat hebben we dat ook destijds in december met u besproken. Het ravijn 2026 is hierbij niet van toepassing. Elke gemeente moet verplicht een Rekenkamer hebben, die heeft een budget nodig om onderzoeken te kunnen uitvoeren. In het kader van de grootte van de gemeente heeft ervoor gekozen om dat 22.000 per gemeente te zijn. Dat is in onze ogen niet meer dan gebruikelijk, kijkend ook naar andere gemeentes. Ik wil wel meegeven dat de gemeente de meeste Rekenkamers zijn met drie personen en een secretaris. Wij doen het met zijn tweeën op dit moment nog steeds. Dus qua soberheid van deze Rekenkamer heeft u volgens mij niks te klagen, voorzitter, wilde ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we eigenlijk nu een commissierondje, maar misschien wilt u als eerste dan ook beginnen en ook misschien ook aangeven of u voldoende antwoord heeft op uw vragen of dat u nog meer wil weten of ...

Mevrouw Van Dorst: Ik ben inderdaad benieuwd naar het commissierondje. Daar ben ik benieuwd naar, de reactie. Uw antwoorden zijn heel duidelijk en die waren ook bekend. Het is meer van, klopt dit wat wij willen?

De voorzitter: Daar heeft u antwoord op gekregen. Hebben anderen behoefte om ... Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank aan de ene kant aan mevrouw Van Dorst dat ze een aantal vragen heeft gesteld om dit op de agenda te zetten. Even naar u, voorzitter, dank aan de heer Belhaj en Mansouri van de Rekenkamercommissie. Een vraag heb ik, ze zitten er met zijn tweeën, ik kom nog uit een tijd dat we inderdaad ook drie Rekenkamerleden hebben, dus een van mijn vragen is, is de derde vacature nog vacant, of heeft dat andere redenen? Als die ingevuld wordt, heeft dat dan nog betrekking op het budget? Dan even naar mevrouw Van Dorst. Ik denk dat het laatste Rekenkameronderzoek wat wij hier nu net hebben gehad, wel aantoont dat het geld goed besteed is. Ik mag u wel verklappen dat ik ooit weleens gedacht heb, wat moeten we met een Rekenkamer? Toen kreeg ik goed op mijn falie van wat collega-raadsleden, als je geen Rekenkamer hebt, dan kun je beter ook maar ophouden als gemeenteraad. Dus misschien is het budget nog wel te laag. Want ik hoor net de Rekenkamercommissie zeggen, wij zijn nu aan de beurt geweest, maar ze gaan nog met twee andere onderzoeken bezig. Sociaal domein is genoemd. Wij hebben tot onze verrassing dit voorjaar gehoord dat Laren Regenklaar er is. Dat is ook een project van 10 miljoen wat volgens mij best eens een Rekenkameronderzoek waardig is. Dus ik zou graag, voorzitter, horen, één, blijven ze met zijn tweeën? Want ze doen het goed, maar misschien een derde erbij. Heeft dat dan effect op de bedragen? En anderzijds, wanneer komen ze terug om ons mee te nemen in de drie jaar-agenda als we daar nog een aanpassing op willen hebben richting de gemeenteraadsverkiezingen.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Van Oord.

Mevrouw Van Oord: Dank u wel, voorzitter. We hebben net een presentatie gehad van een onderzoeksbureau, of eigenlijk waren het er twee. Ik ben gewoon even benieuwd hoe jullie, als jullie onderzoek willen doen, dan vraag jullie dat om een bureau ook uit te voeren. Hoe komen jullie tot jullie keuze? En ook, heeft dat dan ... Heeft dat met kosten te maken? Want we hadden net een bureau uit Groningen, vanwaar die keuze? Zit daar een bepaalde expertise? U noemde ook net sociaal domein. Ik lees in juli of in het stuk van vanavond dat jullie in samenwerking met de gemeente Huizen, de Rekenkamer van de

gemeente Huizen daarin hebben. Klopt dat? Ik zie mijnheer nee knikken. Ik ben wel benieuwd, u zegt, we hebben een soort lijst, wensenlijst die voor de verkiezingen graag gerealiseerd gaat worden. Wat staat er precies op die lijst? Wat staat er precies op jullie planning? Dat zou ik wel willen weten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik ben blij dat ik nu met een omweg alsnog mijn vraag kan stellen.

De voorzitter: Had ik allang voorzien, mijnheer Vos.

De heer Vos: Daarom. Dat noemen ze een een-tweetje, voorzitter. Ik zit even te bedenken. Zou het eventueel genegen zijn om een onderzoek in te stellen naar aanleiding van de vraag van de heer Van den Berg, zoals gesteld, met betrekking tot een specifieke casus op de Eemnesserweg?

De voorzitter: Dat is uw vraag?

De heer Vos: Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Prima. Anderen nog? Nee. Goed. Dan gaan we naar mijnheer Belhaj voor de beantwoording.

De heer Belhaj: De laatste vraag was de moeilijkste, dus die bewaar ik ook voor het laatst, voorzitter. Aanpassing van de agenda. Voor de verkiezingen van 2026 wordt lastig, omdat ook Eemnes, ook Blaricum, ook die gemeenteraden zitten met smart te wachten op hun onderzoeken, net zoals u dat destijds had. Dus daarin ... We hebben wel afgesproken, iedere gemeente krijgt minimaal één onderzoek en een regionaal onderzoek, dat werd VIJP. Dat was echt bij alle gemeentes, iedereen wil dat heel graag hebben. Als ze daarmee klaar zijn, dan hebben we nog inderdaad reserveonderwerpen en dan kunnen we kijken, wat zijn de mogelijkheden en hoe ... Wat kunnen we nog doen? Maar gemeenteraadsverkiezingen zijn over tien maanden, dus wij werken hard, voorzitter, maar ook daarin zijn er beperkingen qua tijd. Hoe komen wij tot een onderzoeksbureau? We vragen drie offertes op. Heel simpel. We vragen drie offertes op en wij kijken inderdaad, naar prijs sowieso natuurlijk, maar ook naar expertise. Als het gaat om sociaal domein, heb je onderzoeksbureaus, als het gaat ... Dit ging specifiek om grond. Het onderzoek in Blaricum gaat ook over grond. Zij zijn daar gespecialiseerd, dus daar kijken we dan naar en kiezen de beste uit. Sociaal ... Huizen. Gelijk antwoord te geven, we zijn nu bezig met Blaricum. Eigenlijk vanaf morgen gaat Blaricum van start. Dat gaat ook over grond, maar grond in de grote zin van het woord, dus snippergroen maar in echt alle grond. Het heeft ermee te maken dat daar een behoorlijk groot stuk grond eigendom is van de stichting. Het is ooit weggegeven, lang verhaal, ik ga het u besparen, maar daar gaan we onderzoek naar doen. Daarna, en dat wordt dan lastig voor ons, gaan we twee onderzoeken tegelijkertijd doen. Eentje is VIJP. Want dat is echt bij ons allemaal aangeven, dat willen we voor de gemeenteraadsverkiezingen klaar hebben. Ik kan u meegeven, een onderzoek doen duurt gemiddeld drie tot vier maanden. Met december er nog tussen, dus we doen ons best om dat te doen. En sociaal domein. Wij hebben ooit hier gekeken naar de belasting van de ambtenaren bij BEL-combinatie afgesproken van, niet te veel onderzoeken tegelijkertijd, want mensen moeten ook gewoon hun werk kunnen doen. Voordeel bij sociaal domein is, het wordt uitgevoerd in Huizen. Daar geldt niet de afspraak voor dubbele belasting natuurlijk, want het zijn niet ambtenaren van de BEL-combinatie. We zijn aan het kijken met de Rekenkamer van Huizen hoe wij dat gezamenlijk kunnen doen. Dat heeft ermee te maken, er was ooit een onderzoek in 2019, 2020, naar sociaal domein en het gebruik van voorzieningen door de toenmalige Rekenkamer. Eigenlijk

werd gezegd, doe daar een vervolgonderzoek op. Door de gemeenteraad van Eemnes is dat ... Of door de gemeente Eemnes destijds is dat aan ons gevraagd. Toen wij hier kwamen in december bij Laren, toen zei u tegen ons, maar dan willen wij ook meedoen, en dat zei Blaricum ook tegen ons. Dus eigenlijk is dat ook een regio-onderzoek geworden. We zijn aan het kijken met Huizen hoe we dat samen kunnen doen, om ook ons qua werkbelasting wat te kunnen helpen. Dat ... En de laatste, de lastigste. Kijk, voorzitter, wij werken voor de gemeenteraden. Wij staan open voor als de gemeenteraad, de gemeente, een gemeenteraad vindt in grote meerderheid dat een onderzoek moet plaatsvinden, dan zullen wij graag het gesprek aan om te kijken wat we kunnen doen om dat te realiseren. Wij werken voor alle gemeenteraden, we zijn er om u te ondersteunen. Alleen we moeten ook kijken naar ons twee samen. Je hoort net wat ik allemaal schets wat binnen tien maanden moet gebeuren. Dat is best wel pittig, voorzitter. Dus we doen ons best en we gaan graag gesprek aan.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Van den Berg kijkt mij aan.

De heer Van den Berg: Ik dacht, misschien weet de voorzitter wat ik met twee en drie bedoel. Er zitten twee heren van de Rekenkamer die zeer gewaardeerd worden, maar de derde positie ...

De voorzitter: De vacature, daar was nog ... Hij bedoelt ... Blijf je met zijn tweeën of gaat er nog een derde bij komen?

De heer Belhaj: Wij hebben er goed over nagedacht, wij gaan ... Zijn voornemens om op korte termijn een secretaris voor acht uur per week aan te nemen, omdat wij ook gewoon nog een baan hebben hiernaast. Juist in de hoeveelheid van onderzoeken die nu plaatsvinden een secretaris, en dan een derde zijn we dit met nog niet mee bezig. We zijn nu voornamelijk bezig met gewoon keihard werken voor de gemeenteraden en de secretaris ter ondersteuning. Dan zien we verder, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan nog een laatste rondje. Mevrouw Van Dorst, u wil nog graag iets vragen, begrijp ik. Dan gaan we afronden. Want dan hebben we eigenlijk ook de ... Het jaarverslag alsnog besproken. Dank daarvoor, voor al uw antwoorden. Namens de commissie zal ik maar u bedanken, want anders gaan we dat allemaal persoonlijk doen. Dat hoeft niet, zal ik maar even zeggen. Wij beraden ons ten aanzien van het vorige onderwerp, nu u hier nog even bent, en de vraag die nog even gesteld is door mijnheer Vos hoe we hier verder mee gaan of wij, en dan in welke vorm, u nog ... Nog een beroep op u gaan doen. Hartelijk dank. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Voorzitter, ik wil toch nog even afsluiten waardoor ... Waarvoor mijn vraag gesteld was. Want ik heb een antwoord gekregen en ik wilde daarop antwoorden.

De voorzitter: Dat heb ik u daarstraks al gevraagd, wilt u daarop reageren? Maar goed, gaat uw gang.

Mevrouw Van Dorst: Ik wilde graag horen wat de andere commissieleden eerst dachten. Dat heb ik gehoord. Bij deze zou ik willen zeggen, hartelijk dank voor uw informatie. Het was inderdaad schrikken van, er is zo'n groot bedrag over. Maar zoals u antwoord heeft gegeven, is het heel duidelijk en ben ik heel blij met de onderzoeken die gedaan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank allemaal. Dan sluiten we het hierbij af en gaan wij terug naar de oorspronkelijke agenda.

10. Omgevingsplan Lage Vuurscheweg 21

De voorzitter: Maar ik zit even met ... Volgens mij, maar dit is niet aangekondigd, maar er zitten een aantal mensen volgens mij op de publieke tribune specifiek voor agendapunt 9, omgevingsplan Lage Vuurscheweg. Dat klopt? Dat dacht ik al. Maar goed, met uw welnemen, vindt u het oké om dan eerst dat onderwerp nu eventjes te doen? Want anders dan moet u hier misschien wel tot 23.30 uur zitten en dat, dat snap ik, dat is onderdeel van de politiek, maar ik vind toch eigenlijk dat we gewoon wel kunnen voorstellen om even dit agendapunt eerst te doen. Goed. Dan gaan we dat doen. Dan gaan wij nog even de agenda omgooien en gaan we nu als eerste naar het omgevingsplan Lage Vuurscheweg 21. Wie van u wenst het woord? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Dit is de tweede keer dat wij dit behandelen. In eerste instantie was het gevoelens peilen. Toen werd er gezegd, net zoals nu eigenlijk, er is in 2015 een foutje gemaakt met het bestemmingsplan Postiljon. Daar is een bouwvlek weg bestemd per ongeluk en dat gaan we nu herstellen. Het lijkt heel simpel, maar als je er verder induikt, dan is dat eigenlijk niet zo. Wij hebben het de vorige keer ... Hebben we gezegd, het is allemaal leuk en aardig, maar wij hebben niet een uitsnede van het bestemmingsplan 2009 waar de bouwvlek wel staat. We hadden nog heel veel vragen. Die zijn tot op heden eigenlijk ook nog niet beantwoord. We hebben wel inmiddels een uitsnede gekregen van 2009. Die zou inderdaad opgezocht worden, zei de wethouder of zei de ambtenaar, en daar zien we ... Ik heb een aantal vragen. Vraag één, is er sprake van het herstellen van een foutje? Want als je gaat kijken namelijk naar die uitsnede, dan zie je dat de tuin ineens enorm verkleind is. Dus het is niet zo dat het foutje hersteld wordt en dat het exact hetzelfde is zoals de vorige keer gezegd werd, er is niets veranderd. Het is nu duidelijk dat de tuin ongeveer gehalveerd is, met als gevolg dat als je een heel groot erf hebt, dat je ook veel meer kunt bouwen daar, terwijl er nu in de stukken staat dat er verder eigenlijk ook niets verandert en dat de bestemmingen hetzelfde blijven. Dat is dus niet zo. Vraag twee is eigenlijk van juridische aard. Kan er ... Wij waren de vorige keer eigenlijk met zijn allen al heel erg verbaasd dat dit zo bij de commissie kwam. Het gaat over een bouwvlek dat er in 2009 was, in 2015 niet meer, daar ... Dat bestemmingsplan uit 2015 is inmiddels allang natuurlijk onherroepelijk geworden. Daar is per 1 januari 2024 ... Geldt het omgevingsplan eigenlijk, ook al is dat nog niet helemaal uitgewerkt, maar het geldt wel al. Dus er zijn twee bestemmingsplannen overheen gegaan. Als ik kijk naar een aantal gevallen hier in Laren, er is voldoende jurisprudentie over tot aan de Raad van State toe, dat mensen geen aanspraak meer kunnen maken op bouwvlekken die er ooit zoveel bestemmingsplannen geleden waren. Dus hoe zit dit juridisch? Zeker omdat de gemeente zegt, wij betalen alle kosten. Als ik al die onderzoeken zie van al die pagina's, dan denk ik, dat gaat ons behoorlijk wat geld kosten. Mijnheer Westendorp die heeft vorige keer gevraagd of dat ... Dat hij eigenlijk wilde weten alles van de transactie op dat moment, ook hoeveel ervoor betaald is. Want is er willens en wetens een stuk zonder bouwvlek gekocht? Want dat stuk is gekocht nadat de ... Pas vorig jaar eigenlijk, eind vorig jaar. Probeert ... De persoon zit daar zelf, maar iets dat wij eigenlijk niet zo leuk vinden. Dus hoe zit dat eigenlijk? Want het is vorig jaar pas gekocht. Vraag drie, ik heb vijf vragen, voorzitter, er wordt ... Waarom wordt er een ... In de hele procedure zou een BOPA-procedure moeten komen. Dat betekent ook dat er inspraak kan zijn voor, of moet zijn, voor de omwonenden. Er wordt hier nu voor een TAM-procedure gekozen en dat betekent eigenlijk een soort geitenpaadje voor urgente gebiedsontwikkeling voor gemeenten. Dat geldt tot 2025 tot en met december. Ik kan me niet voorstellen dat dit een urgente gebiedsontwikkeling is voor de gemeente Laren. Dus de vraag is, waarom wordt geen BOPA gevolgd en wel een TAM? Dan de financiën, dat heb ik eigenlijk al

gevraagd. Ik zou het totale financiële plaatje willen weten, wat dit grapje ons de gemeente gekost heeft en of dat de gemeente dat inderdaad moet betalen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Wat D66 betreft, wij begrijpen helemaal wat hier de situatie is en dat zijn we ook mee eens. Het enige is inderdaad wat wij niet begrijpen, is het overslaan van inspraak van de omwonenden. Daar moet ik mijn vorige spreekster in volgen, dat wij ook benieuwd zijn waarom een BOPA is gekozen. Excuus voor mijn slechte stem vanavond. Dat gaat niet goed. Maar in ieder geval een BOPA is gekozen in plaats van een TAM. Daar willen wij heel graag antwoord op hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Van Oord.

Mevrouw Van Oord: Dank u wel, voorzitter. Wij ... Er ligt nu een voorstel voor een omgevingsplan voor dit bouwperceel, dat ... Er ligt nu een bouwperceelvoorstel. Er wordt bij de bouwregels voor het hoofdgebouw aangegeven dat het geschikt is voor maximaal één woning en dat is getoetst aan het huidige bestemmingsplan die er nu op ligt, lijkt mij, de Omgevingsvisie die er nu nog geldt. Alleen vanavond gaan we ook de nieuwe Omgevingsvisie bespreken. Daarin worden heel ... Wordt heel veel ruimte gegeven aan bebouwingmogelijkheden. Daar gaan we het straks over hebben. Dus het is misschien even een open deur, want dit plan ligt hier nu voor deze woning met maximaal één woning op dit perceel. Alleen als wij vanavond met die Omgevingsvisie toch met zijn allen misschien wel aangeven van, we willen wat meer ruimte geven in Laren om te ... En mogelijkheden om te kunnen bebouwen, welk stadium wil je dit plan dan gaan vastleggen? Ik weet niet of dat misschien een duidelijk verhaal is zo hier. Maar ik wil het even voorleggen dat dit ... Dit komt nu voorbij om te besluiten, maar we gaan ook een procedure in om een nieuwe Omgevingsvisie met elkaar tot stand te brengen. Dus ... Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. De beantwoording ... Of de vraag die mevrouw Timmerman heeft gesteld, die wachten we even af. Ik denk dat hier vooral het gevoel is, 2015 klinkt nog niet heel erg lang, maar ik vraag me toch wel af gewoon waarom de gemeente eigenlijk op het moment dat er kennelijk bij de aankoop van dit huis met een tuin al dan niet geconstateerd is dat er mogelijkwijze in het verleden nog een extra bestemming lag en gedacht is van, dan gaan we ons eens even bij de gemeente melden. Ik mis volledig de beantwoording of wij nou echt heel erg fout zijn bezig geweest, want er ligt een bestemmingsplan op een gegeven moment ter inzage en daar worden mensen voor benaderd als de bestemming wijzigt. Daar zou door de gemeente een fout gemaakt kunnen zijn. Maar die vraag hebben wij niet beantwoord gekregen, ook niet in de stukken van hoe dat dan gekomen is. Behalve dan dat er een foutje gemaakt is. Maar ik vind het een te gemakkelijke aanname. Tegelijkertijd schieten we dan in een grote stap vooruit door maar meteen inderdaad daar dan allerlei stappen te zetten en kosten voor onze rekening te nemen om dat te gaan herstellen. Dan komt die hele pijnlijke vraag inderdaad er wel achterweg die mevrouw Timmerman stelt, die wil ik nog eens een keer extra aanscherpen. Kijk, als er in het normale rechtsverkeer door een makelaar daar getaxeerd is en het huis is gekocht voor de waarde als een huis met een grote tuin, dan voelt dat een beetje naar de verkoper dat wij, als wij nu een besluit nemen en alsnog daar weer een bouwvlek aan toekennen, en dan heb ik het niet over of die mevrouw nog wel of niet er is, maar in ieder geval de nabestaanden daarvan, wat onze rechtspositie dan is. Want kennelijk hebben wij een fout gemaakt in 2015, als dat dan zo is. Maar

kunnen we daar nog een schadeclaim verwachten? Want als wij dan vervolgens nu dat wel toevoegen en ik heb straks in een ander onderwerp gezegd dat de bouwkosten ... De bouwgrondprijzen hier naar 1000 euro per meter gaan en zeker als dat in de bebouwde kom van Laren ligt, dan zou daar misschien maar zo drie, vier ton nu cadeau gegeven worden. Laat ik ... Het is niet het goede woord. Dus ik zit een beetje mee, voorzitter, ik hoor graag de wethouder, waarom zit er geen juridisch advies bij of we dit moeten doen? En als we dit moeten doen, lopen we dan nog een risico richting de vorige eigenaren waarin ... Waarbij we de fouten hebben gemaakt? Dat zijn eigenlijk de twee kernvragen die ik nog aansluitend op de andere vragen heb.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Anderen nog? Niet. Dan gaan we naar wethouder Rood die ook overigens nog een mededeling had met betrekking tot het besluit, als ik het goed heb, of een zienswijze.

De heer Rood: Voorzitter, laat ik daar mee beginnen. Er was een zienswijze en er is dan ook een voorstel bij de raad om die zienswijze niet gegrond te verklaren, maar die zienswijze is intussen ingetrokken, dus is het niet zo zinnig om door de raad te laten beslissen om hem ongegrond te verklaren. Dus dat zal in het raadsvoorstel aangepast moeten worden. Dat vooraf. Dan ga ik naar de vragen van de fracties. Liberaal Laren zegt, er is een bestemmingsplan geweest in 2009 en intussen zitten we in een omgevingsplan en zijn we twee bestemmingsplannen verder. Maar dat ... Die ... Dat het nu een omgevingsplan heet, is natuurlijk een soort tijdelijke overgang en eigenlijk niet dat er gekeken is naar bestemmingen of wat er kan op een perceel. Dus dat is gewoon een-op-een overgegaan omdat de Omgevingswet nu een keer inging. U weet dat, maar dat klinkt dus net alsof er al twee bestemmingsplannen geleden ooit ... Er is gewoon één keer een fout gemaakt dat er een bouwvlak verdwenen is uit een kavel. Dat was niet de bedoeling, het is gewoon een menselijke fout geweest. Juridisch zijn we eigenlijk ... Zou het niet af te dwingen zijn dat wij dat corrigeren of dat wij daar de kosten voor dragen. Maar degene die de ... Die verantwoordelijk was voor de procedure toen, is ook nu degene die onze '...' senioradviseur is bij de BEL-combinatie. Die heeft gemeend ons te moeten adviseren om te zeggen, laten wij dit herstellen, dat is nooit de bedoeling geweest, technische fout, moeten we ook technisch kunnen herstellen. Maar dan moet je natuurlijk wel aan alle noodzakelijke wettelijke stappen voldoen, want er is nu gewoon een vigerend omgevingsplan waarin je daar niet kunt bouwen. Die stappen die worden nu doorlopen maar de juridische positie, en dat zeg ik dan ook meteen maar richting de fractie van het CDA, de juridische positie is op zich dat als wij zouden zeggen, pech, had je maar op moeten letten, dan is ons niet zo verschrikkelijk veel te verwijten. Dan was de tweede vraag ... Dit is eigenlijk het antwoord op vraag twee. Het ... In vraag één had u het over halveren van een tuin. Dat moet ik u schuldig blijven. Dus misschien kunt u ... Kunnen we daar nog schriftelijk op terugkomen, want bij mijn weten is dit gewoon het herstellen van de fout zoals die toen ontstaan is. Een tweede deel van uw vraag twee ging over de transactie en hoe dat gegaan is. Ik meng me daar niet in. Dus als percelen van eigenaar verwisselen, hoe dan ook, daar hoeft ik niets van te weten. Wat ik moet doen in het college moet doen, is kijken, welke eigendomspositie was er, wat is daar veranderd, wat was daar de achtergrond van? We hebben dus daarmee gemeend die fout te moeten herstellen of te willen herstellen, dat aan u voor te stellen. Dat is eigenlijk onafhankelijk van de vraag wie wat wanneer van eigendom heeft laten verwisselen. De derde vraag ging over TAM. U stelt ... U klinkt erin vrij stellig. Ik ben erin minder stellig. In die ... In dat nieuwe regime van de Omgevingswet is het voor mij ook af en toe ... Duizelt het me ook af en toe even natuurlijk. Maar mij is bezworen dat in deze een TAM-procedure de beste procedure was voor dit geval. Nogmaals, het is benaderd als een technische ... Een technisch herstel van een omissie die toen ontstaan is. Uw vierde vraag was, wat is het financiële plaatje? Ik kan u dat toezeggen. Dus als wij kosten hebben gemaakt voor deze bestemmingsplanwijziging, dan kan ik op papier zetten hoe hoog die kosten zijn geweest. Dat is bijvoorbeeld de factuur van Wissing. Misschien is er ook bijgehouden

welke ambtelijke uren daarin zijn gaan zitten. Dan de vraag van D66 ging eigenlijk over, die haakte aan op Liberaal Laren en die zegt van, het overslaan van de inspraak. Maar dat is eigenlijk niet aan de orde. Ik vertelde u al, er was een zienswijze, dus de betrokkenen kunnen natuurlijk gewoon zoals bij alle ontwikkelingen in het ruimtelijk domein inspreken en dus een zienswijze indienen. Die is nu ook ingetrokken. Maar van die mogelijkheid is dus ook gewoon gebruikgemaakt. Dan vroeg de fractie van Larens Behoud, in de Omgevingsvisie wordt aandacht besteed aan ... Kan er wellicht ontwikkeld worden op kavels? Dus kun je bijvoorbeeld aan twee woningen denken op één kavel. Wij hebben daar op dit moment nog geen uitgewerkt beleid voor, dus op dit moment is dat heel restrictief. We zeggen eigenlijk tegen veel initiatiefnemers die daar zich over melden, wacht tot we dat beleid wel hebben, want dat is later dit jaar voorzien en dan kunnen we gewoon kijken of dat binnen die ontwikkelde kaders valt. Maar ik kan daar nu nog niet op vooruitlopen. Ik weet eigenlijk niet waar dat aan getoetst moet worden, want we hebben daar gewoon geen beleid over, anders dan die hele hoog over-uitgangspunten die in de Omgevingsvisie inderdaad zijn genoemd. In de tweede helft van het jaar ontstaat dat beleid wel met uw instemming en dan kunnen we daar ook heldere antwoorden op geven. Ik ... Het lijkt me niet een heel goed idee om deze hersteloperatie daarop te laten wachten, want dit gaat echt over iets anders. De ... Het CDA vraagt ... Vroeg in lijn met ook Liberaal Laren, zijn we fout bezig geweest? Het was echt zo, het volledige antwoord is dat als wij iets publiceren, het eigenlijk de bedoeling is dat heel ... De hele bevolking, alle volwassen inwoners bij wijze van spreken, snel gaan zoeken wat er met hun kavel aan de hand is. De praktijk is natuurlijk dat vrijwel niemand dat doet. Dus dat zijn twee werkelijkheden. De vraag is natuurlijk, hoe los je dat op? Ja, het heeft ter inzage gelegen. Had er toen een eigenaar van dat perceel kunnen kijken, staat mijn bouwvlak er nog steeds in? Dat had gekund. Is het gebeurd? Blijkbaar niet. Omdat wij dus ... Omdat de ambtenaar en '...' persoon kon vaststellen dat dat nooit de bedoeling was geweest, hebben we de beslissing genomen om aan u voor te leggen om dat te herstellen, waarbij de kosten dan voor de gemeente Laren zouden zijn. Dat is eigenlijk tot nu toe mijn beantwoording, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn vast voor de tweede termijn nog vragen. Dat heb ik al gezien. Ik kreeg ook nog een signaal door, los even van uw opmerkingen over die ingetrokken zienswijze, als dit naar de raad doorgaat, daar kom ik straks uiteraard pas op, dan moet daar een amendement voorkomen om dat besluit aan te laten passen. Dus dat kunnen we even bij deze volgens mij dan daar laten. Er is ook nog, maar ik weet niet of u dat heeft gevolgd, want een aantal vragen had beantwoord moeten worden, dat is ook in ieder geval naar uw eigen oordeel of nu wel of niet voldoende gedaan met een raadsformatiebrief van februari, die stond op de ingekomen stukken-lijst van februari. Dus voor zover u dat nog niet wist, dan meld ik dat nog even hier voor uw overwegingen. Dan ga ik terug naar de tweede termijn. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. In die informatiebrief stond alleen dat er een foutje was gemaakt en dat het hersteld zou worden. Dus ... Het is niet een-op-een hersteld. Bovendien is het zo dat in de ... In het omgevingsplan en in de Omgevingswet de huidige bestemmingsplannen een-op-een zouden worden overgenomen, dus eigenlijk zou dan de ... Vanuit 2009, als het met bouwvlak is, moeten worden overgenomen conform hoe het in 2009 was. Dat is dus met een dubbele tuin van wat er nu aan tuin is overgebleven. Dit werkt dus ... Met een groter erf kun je meer erop bouwen. Dus dat is denk ik niet een-op-een overnemen. Ga je uit van het bestemmingsplan van 2015, dan zou er helemaal geen bouwvlak op zitten. U zegt, het is gepubliceerd en mensen hadden het niet in de gaten, maar het zijn niet dezelfde mensen, het zijn mensen die het ... De nieuwe bewoner heeft het recentelijk gekocht, dus zonder bouwvlak, -vlek. Dus dat ... Dan heb je toch een hele andere casus eigenlijk? U zegt, de zienswijze is ingetrokken. Dat heb ik ook gelezen. Dan kwam

bij mij eigenlijk de vraag op, waarom is die zienswijze ingetrokken? Omdat het negatief geadviseerd werd of is er sprake van de schadeloosstelling? Dank u wel.

De voorzitter: Dat is dan ... Dat zijn de vragen in tweede termijn. Dat zou ik ... Want we houden het maar bij twee termijnen, voor de zekerheid. Wie nog verder? Mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Ik heb op één deel antwoord gekregen, voorzitter. Dat is dat de gemeente strikt genomen niks had hoeven herstellen. Maar dan blijft dus nog over dat dan een ambtenaar zijn eigen fout ziet en denkt van, dat heb ik niet goed gedaan. Dat is prijzenswaardig. Alleen blijft over of wij daar dan bestuurlijk iets mee moeten. Want de tweede vraag is namelijk niet beantwoord. Stel dat de verkoper van het perceel of de nabestaanden van een verkoper of erfgenaam of wie dan ook er nu lucht van krijgen dat wij zestien jaar na dato een bestemming terugleggen op een perceel, ze ... Hebben die dan nog juridisch een poot aan de grond om de gemeente aan te spreken en met een claim te komen? Het gaat om serieus geld, want zoals ik straks al zei in de eerste termijn, 1000 euro per vierkante meter voor bouwgrond en dan dit plan, kun je het zomaar over meerdere tonnen hebben. Dus die vraag is niet beantwoord of we daar risico lopen. Tegelijkertijd, mevrouw Timmerman begon over de zienswijze, heb ik begrepen dat de zienswijze door de buurman is ingetrokken in goed overleg met de buurman. Maar als we hem intrekken, is hij er niet meer. Maar er zijn wel afspraken gemaakt, begrijp ik, tussen de burens. Kennen wij die afspraken? Ik zal het niet vervelend doen, maar ik heb teruggekregen dat de afspraak onder andere is dat de bouwvlek hetzelfde is als ooit op het bestemmingsplan is ingetekend. Dus dat is wat mevrouw Timmerman stelt. Maar dat zien wij niet helemaal direct terug. Dus dat wil ik wel graag van de wethouder hard hebben, dat de zienswijze weliswaar ingetrokken is, maar daar zitten dus voorwaarden aan en kennelijk kennen wij die niet, maar ... En dan kom je een beetje in privaatrecht en publiekrecht. Wat nemen wij dan voor besluit? Ten slotte, maar dat is meer een vraag aan mijn collega van Laren Behoud, die zegt van, we zijn straks met de Omgevingsvisie bezig. Ik dacht dat we, als we dit al doen, is dit een hersteloperatie naar de situatie van toen, want niemand mag verrijkt worden. Maar tegelijkertijd denk ik, het zal toch niet zo zijn dat als wij dit nu zo dan misschien wel laten doorgaan, dat dan iemand op basis van de Omgevingsvisie en -wet kan zeggen, ik pas mijn plan nog een beetje aan en ik maak er nog wat anders van. Dan kom je dus tot de kern terug. Hard bevestigd moet worden door de wethouder dat exact datgene wat er destijds dan is weggelaten, dus dat is 2009, als mevrouw Timmerman dat zo zegt, dat dat terugkomt en niks anders en ook niks meer. Maar dan blijft nog steeds de vraag over, lopen we het risico dat daarna de erfgenamen of de familie van de verkoper alsnog ook een claim bij ons neerlegt, omdat we opeens ervoor zorgen dat de grond misschien meer waard is geworden als dat hij ... Waar die voor verkocht is? Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Ik verschil van mening met de fractie van Liberaal Laren over of het heel relevant is of er een hele nieuwe casus ontstaat, als op een bepaalde kavel andere mensen eigenaar worden. Daar verschil ik gewoon van mening. Ik blijf juist vaak het liefst verre van allerlei persoonlijke verwickelingen en dat soort situaties, omdat je naar mijn mening planologisch moet kijken hoe we met de ruimte in Laren om moeten gaan. Ik ... In dit geval valt het allemaal heus wel mee, maar dat moet eigenlijk niet ter zake doen, dus dat is mijn antwoord. Ook zegt u dat ... Doet u weer net of er de hele tijd is vastgesteld dat dit niet ... Maar de fout is gemaakt in 2015 ten opzichte van 2009. Dus in 2009 stond er een bouwvlak ingetekend, in 2015 is dat vlakje weggefallen of weggehaald. Overigens maakte ik het net heel persoonlijk met verantwoordelijke beleidsambtenaar, maar dit is natuurlijk ook werk wat bureaus uitvoeren en ... Maar wel natuurlijk onder

verantwoordelijkheid en uiteindelijk politieke verantwoordelijkheid. Dus het is één keer weggefallen en we brengen het nu terug. Dan vroeg u ... Vroeg het CDA ook, zit daar een risico in? Want zou het zo kunnen zijn dat hier andere mensen een beroep op kunnen doen? We moeten uiteraard gelijke gevallen wel proberen gelijk te behandelen. Dat is logisch. Dat is een uitgangspunt van ons allemaal. Maar het risico dat er exact zo'n nog zo'n casus zich voordoet, is eigenlijk te verwaarlozen natuurlijk. Niet helemaal uit te sluiten, denk ik, maar wel theoretisch klein. Dan ...

De heer Van den Berg: Kleine interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Of die kansrijkheid, daar wil ik het niet over hebben, want dat weten we niet. Maar in de kern was mijn vraag of de verkopers of de erfgenamen of de nabestaanden daarvan of die de gemeente nog, als ze hier lucht van krijgen, kunnen aanspreken en een schadeclaim kunnen inbrengen, omdat ze zich toen ze gingen verkopen berust hebben op het bestemmingsplan, al dan niet in de wetenschap of er wel of niet een bouwvlek weg was. Dus daar zit de vraag van de schadeclaim naar de gemeente toe.

De voorzitter: Gaat niet of ... Gaat dus niet om vergelijkbare situaties, maar het gaat om deze situatie ten aanzien van voorgekomen. Ik zie een bewoner, maar dat mag niet. Dat mag niet.

De heer Rood: Maar ik kom er prima uit. Het is zo natuurlijk dat als ... Uiteindelijk is het juridisch nog steeds zo dat we best moeite kunnen doen om een fout te herstellen, maar wij niet aansprakelijk zijn voor schade als wij netjes een plan publiceren en dat ter inzage leggen en iedereen zich kan vergewissen of bouwvlekken waar ... Die in het bestedingsplan dat vervangen wordt staan, of die er ook weer in staan. En ziet hij die niet staan, om dan een zienswijze in te dienen van, ik had een bouwvlek, waarom is die eruit? Is daar een reden achter? Dan ... Dus wij zijn ... Dit ... Dat wij dit herstellen, is ook omdat wij vinden dat we als ... Wie een fout maakt, die moet herstellen. Wie daarmee het voordeel realiseert, is eigenlijk daarin niet zo relevant, want wij zitten niet in een transactie. We hebben natuurlijk uiteindelijk een anterieure overeenkomst, maar we hebben niet een transactie met deze grondpositie. Dezelfde bouwvlek is wel het uitgangspunt ook van mij. Ik ben niet anders geïnformeerd. Dus als u het goed vindt, ik hoor twee fracties zeggen dat zij twijfels hebben of het over dezelfde bouwvlek gaat, dan kom ik daarop terug voor de behandeling in de raad of met de behandeling in de raad, want dat moet wel bevestigd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan ... Nee, want we hebben net gezegd, ik heb u uitdrukkelijk gevraagd of u al uw vragen hebt gesteld en ik wil alleen maar voorstellen nu of dit stuk ter besluitvorming door kan naar de raad, want u moet er gewoon een keer besluit over nemen. U kunt dan ook nog het bespreken. Ik zie ook dat bewoners graag een reactie willen geven, maar dat kan dan na ... Of na deze behandeling in deze commissie. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik zou hem graag, want u vraagt eerst aan de commissie, ik zou hem graag willen bespreken. Maar twee is, u wekt nu de suggestie dat de eigenaar van het perceel nog met ons in overleg kan. Maar dat is volgens mij niet iets wat kan, want dit stuk zoals het er nu ligt, ligt er. Dat gaat naar de raad en daarover hebben we het. Maar ik wil niet door u in de hoek gedrongen worden dat ...

De voorzitter: Ik heb alleen maar willen suggereren dat er misschien verwarring is en dat ... Dit dus echt wellicht de bewoner opheldering kan geven, maar dat kan niet nu, want dat past niet in onze procedure. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Er wordt steeds door de wethouder gezegd van, het is het herstellen van de oorspronkelijke situatie. Maar dat is dus niet zo. Als je de twee foto's naast elkaar legt ...

De voorzitter: Dat is, mevrouw Timmerman ... Nee, mevrouw Timmerman, dat is nou iets wat u dan maar in de raad gaat vertellen. Maar niet hier. Dus dan stel ik voor dat het stuk doorgaat naar de raad om te bespreken en dan daarbij dan het besluit met een amendement voor het tweede punt zal worden voorgelegd. Goed. Prima. Dan gaat het door.

11. Ontwerp Omgevingsvisie Laren

De voorzitter: Dan gaan wij na agendapunt 8, maar dat was toen vervolgens 10 en toen werd het toch weer agendapunt 11. Het is uiteindelijk, wat zal het zijn, 22.25 uur. We beginnen aan het Ontwerp Omgevingsvisie Laren. Ik breng u in herinnering, of even om u te helpen, het is nog maar het punt waarop u besluit straks om hem vrij te geven voor inspraak. Dus het is net als met de verkeersvisie, het is nog helemaal niet nodig, zeg ik maar even, om al uw meningen over elke bladzijde van de Omgevingsvisie te geven, tenzij u vindt dat dat niet in de inspraak moet gaan, dan is het misschien een andere situatie. Dus ik vraag u daar ook even rekening mee te houden met uw manier van inbreng, om het zo maar even te zeggen. Ik zie mijnheer Van den Berg al. Wilt hij een procedurevoorstel doen of wil hij zijn eerste behandeling beginnen, eerste termijn?

De heer Van den Berg: Ik begin en ik ben ook zo klaar. Want toen ik de agenda aan het voorbereiden was, toen dacht ik, we moeten het overal over hebben. Maar ik denk, onze voorzitter gaat vast dit zeggen. Dat is niet omdat ik u al in de hoek wil manoeuvreren, maar u heeft volgens mij gelijk. Er valt heel veel over te zeggen, maar laten we hem maar voor een zienswijze in behandeling geven. Met die opmerking erbij dat wij met die zienswijzen en alles erbij nog wel een keer een besprekronde hebben en niet een vaststelronde van, dit zijn de zienswijzen en die hebben we afgedaan. Ik zou nog wel de disclaimer erin willen zetten, prima om hem in de roulatie te brengen, maar wel met de voorwaarde dat wij de zienswijzen en alles nog een keer in een commissiebehandeling gewoon wel echt langs kunnen lopen. Onder dat ... Onder die vraag ben ik klaar met de inbreng voor dit stuk.

De voorzitter: Terechte vraag. Dat was ook wel mijn intentie, maar voor zover ik daarover ga, want uiteindelijk gaat u er weer over. Maar gewoon om de echte behandeling, om het zo te zeggen, straks te doen. Als na de inspraak de beantwoorde zienswijze en inspraakreacties zijn gekomen, dan hebben we het hele verhaal bij elkaar. Dus ... Maar niettemin, ik wil u alle vrijheid geven om uw eigen inbreng te geven. Maar nogmaals, het gaat om uiteindelijk het besluit dat we nemen om hem in de inspraak te doen en dat gaat dan door de raad genomen worden eind van de maand, als u daarmee akkoord gaat. Ik ga toch even ... Ik maak wel het rondje, dus, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik had drie vragen, technische vragen. Nergens in het stuk wordt aangegeven dat diversiteit van ons schoolaanbod aantrekkelijk is voor de vestiging in of wonen in Laren. Er wordt alleen gemeld dat het belangrijk is dat scholen dichtbij en veilig moeten zijn op bladzijde 21. Ik denk dat het goed zou zijn bij het voorzieningenniveau dat nog toe te voegen op bladzijde 31. Tweede is, weer waar ik

kom ... Waar ik steeds op terugkom, de doorfietsroute. Waarom wordt de doorfietsroute over het kruispunt met de verkeerslichten ingetekend op bladzijde 4? Deze is nog steeds niet behandeld in de raadsvergadering in de verkeersvisie en kan zo dus niet doorgegeven worden voor inspraak. Dat zou een verkeerd signaal afgeven. Derde vraag, bladzijde 8 wordt niet genoemd dat Laren ook in de regio samenwerkt met de regio Gooi en Vechtstreek en de MRA. Zou dat niet daar ook toegevoegd moeten worden? Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga maar gewoon het rijtje af, als u het goed vindt. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook maar een paar vragen op ... In afwachting van de echte inhoudelijke behandeling. Op pagina 12 daar staat dat de ... Nee, er staat ergens dat dit plan op deze visie naar afstemming van de Omgevingsvisie Blaricum en Eemnes is ... Heeft plaatsgevonden. Hoe moeten we dat lezen, de afstemming met? Want het is ons eigen Omgevingsplan. Er staat ook ergens in dat we polders gaan volbouwen. Maar goed, dat is dacht ik Eemnes. Dat is één. Nummer twee, er staan nogal, en dat is eigenlijk te wijten omdat er een aantal, en dat is ook de methodiek, dat begrijp ik ook wel, een aantal beleidsstukken die al zijn vastgesteld, hierin zijn opgenomen. Daar staan een aantal hardnekkige aannames in die, als je de feiten gaat onderzoeken en de cijfers gaat onderzoeken, niet helemaal kloppen of anders ... De cijfers misschien wel, maar er zijn andere oorzaken. Het wordt op een manier uitgelegd. Straks wordt er beleid op gemaakt. Als het verkeerd wordt uitgelegd, de cijfers, dan krijg je niet het beleid dat je zou willen hebben. Bijvoorbeeld dat wij meer zouden moeten gaan bouwen, omdat we anders krimpen. Ik heb alle cijfers vanaf 2015 en daarvoor en we zijn alleen maar heel erg gegroeid. Alleen het wordt vertekend door ten eerste Crailo en ten tweede de Oekraïners die hier gezeten hebben. Dus dan zie je twee keer een hobbel en een dip en dan lijkt het net alsof we gekrompen zijn, maar dat is dus niet zo. Dus je hoeft niet van alles en nog wat te doen uit angst dat we krimpen. Hetzelfde is bijvoorbeeld met de vergrijzingscijfers. Er zitten 1140 mensen in de bejaardenhuizen en de andere huizen die we hebben voor ... Met ... Van de 80-plussers. Als u dat ervan aftrekt, dan komen we op 22 procent vergrijzing. Dus dat is nogal een groot verschil met de 32 procent die er nu genoemd wordt. Bovendien hoeft je voor deze mensen niets te doen, want die zitten al ergens. Daar hoeft je ook geen huizen voor te bouwen. Dan nog een ... De ... Wat ik mis, er wordt wel over groen en zo gesproken, maar als ik naar de totaalplaatjes kijk, dan staan wel de natuurgebieden erin, maar de groene vingers die zijn op een of andere manier verdwenen. Met het omgevingsplan is het zo dat als het niet op papier staat, dan staat het niet meer en dan wordt ... Kun je er ook geen rekening mee houden. De verkeersvisie staat er nog in en die is natuurlijk nog niet vastgesteld, dus die kan nog heel anders worden. Die komt op allerlei gebieden weer terug. Dat is eigenlijk het enige dat ik er nu over wil zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Opmerkelijk dat ondanks uw aanmoediging er toch allerlei details opgeworpen worden.

De voorzitter: Om uit uzelf te spreken, daar vind ik wel wat van.

De heer Vos: Daar vind ik wel wat van, voorzitter, dank u wel. Fijn om soms geciteerd te worden. Ik heb wel het gevoel dat we een perpetuum mobile aan het uitvinden zijn, want we gaan eerst vragen aan de bewoners, wat vindt u allemaal belangrijk, en dat u op papier. Daarna zeggen we, mogen we dit aan de bewoners voorleggen om te vragen wat ze ervan vinden? Ik ben benieuwd naar het aantal malen dat we deze herhaling gaan doen. Lijkt me een heel interessant experiment. Ik ben ook vrij snel klaar, om met mijnheer Van den Berg

te spreken. In ergernis, kunnen we dat kunstenaarsdorp er nou eens uithalen? Gatverdarrie. Dat lees ik iedere keer. Doe dat eens niet. Dat is zo lang geleden. Het is volgens mij niet zozeer een visie, wat ons betreft, moet ik trouwens zeggen. Daar zijn we wel nieuwsgierig naar wat eruit gaat komen als de bewoners dan geraadpleegd zijn. Het is overigens wel heel leesbaar, dat is wel fijn. Alleen dat kunstenaarsdorp dus niet. Vijftien jaar klinkt heel ver weg, maar dat is natuurlijk hartstikke kort, want ik hoop dat er na vijftien jaar, dat er nog meer generaties gaan komen. Dus een visie is volgens mij iets voor langere termijn. Dan is het heel opmerkelijk dat in dit document duurzaam pas onder punt 4.5 komt. Volgens mij is dat het allereerste punt. Als we er niet voor zorgen dat het een beetje duurzaam blijft, dan hoeft je ook niet huizen te bouwen, hoeft je ook niet musea, hoeft je ook geen doorfietsroute te plannen. Volgens mij begint het daarmee. Dus laten we maar eens kijken of dat perpetuum mobile een beetje werkt. Dat lijkt me wel leuk. Daar wilde ik het graag bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Goed. Dank u wel.

De heer Vos: Overigens, wij gaan er al wat mee doen. Dat mag ik wel aankondigen. Dat is misschien wel lollig om dat hier ook al te noemen, dat wij hier ook mee aan de haal gaan en we willen het wel serieus oppakken.

De voorzitter: Goed. Dan mijnheer Van Goozen, Larens Behoud.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen met de wethouder te bedanken voor zoveel leesplezier. Ik ben echt een paar uur afwezig geweest.

De voorzitter: Na het lezen of tijdens het lezen?

De heer Van Goozen: Wat zegt u?

De voorzitter: Na het lezen of tijdens het lezen?

De heer Van Goozen: Ik denk na het lezen. Volgens mij is het, om voor te leggen aan de bewoners, dat lijkt me prima. Er zijn een paar dingen die we missen, maar daar zullen we dan later op terugkomen. Het zal u niks verbazen dat wij van Larens Behoud erfgoed ook heel belangrijk vinden. Dat missen wij een klein beetje in deze visie. Wat verder nog een dingetje is, voordat we het aan de bewoners voorleggen, er staat een tekeningetje op pagina 59, die zouden wij nog bespreken in de woonvisie volgens mij of we wel of niet gaan splitsen in een vereveningsfonds. Als je dit ziet, dan denk je, ik kan eigenlijk wel wat, dus ... Die mijnheer is net weg, maar als hij via deze woonvisie straks gaat bouwen, dan kan hij misschien splitsen of delen of bijwoningen toevoegen. Dus wij willen eigenlijk voordat het naar de bewoners gaat dat tekeningetje eruit, als dat kan. Dus dat is eigenlijk de vraag. Voor de rest komen we nog wel terug op de diverse onderdelen zoals erfgoed.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Goozen. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Een leesbaar stuk, om mee te beginnen. Lang leesbaar. Vijftien jaar is ook lang. De tijd ... Veranderingen in de tijd gaan zo snel, dat ik denk dat vijftien jaar te lang is, dat we over vijf jaar alweer aan de bak kunnen om dingen aan te passen. Ik wilde een paar dingen wel delen, want een van de opmerkingen die mij opviel in het stuk is dat de terinzagelegging betekent dat de raad de visie in

grote lijnen onderschrijft. Dat is nogal wat. Want we hebben nu het gevoel dat we er nog van alles aan kunnen doen. Dat kan technisch ook, maar ik vind het wel van groot belang dat we van de wethouder horen dat er inderdaad voordat het weer bij de commissie terechtkomt, dat er echt een ... Misschien wel een dedicated besprekronde gaat komen, omdat dit zoveel vlakken van ons dorp raakt, van ons allen raakt, dat we daar misschien wat extra aandacht aan moeten besteden. Met name ook omdat deze zin er gewoon in staat. Dus ik wil niet tussen de wal en het schip komen met jullie allemaal. Dat was mijn eerste opmerking. Ik zal het ook korter houden dan wat ik heb opgeschreven, dus de rest kan ik later nog wel een keer gebruiken. Ik wilde nog wel één ding kwijt, is dat ... Wij kennen ons budget. Dat is beperkt, dus wij moeten keuzes maken, dat moeten we constant, dat komt constant terug en ik blijf er ook constant mee komen. Want als je naar deze visie kijkt en dat gaat bedenken wat voor plannen daar uitrollen, dan kunnen we niet ... Dat kan allemaal niet, dat past allemaal niet. Nou hebben we ooit eens een keer wel iets goeds uit Amerika ontvangen, dat was de matrix van Eisenhower. Dat is lang geleden, dat er iets goeds uit Amerika kwam. Maar dat is een matrix die eigenlijk allerlei plannen die je hebt in kwadranten gaat indelen. Het is belangrijk en urgent, het is belangrijk maar het is niet urgent, het is urgent maar niet belangrijk, en het is niet belangrijk en ook niet urgent. Misschien moeten we gewoon eens een keer een oefening doen aan het einde van deze rit om eens te kijken, welke beleidsplannen vinden wij belangrijk en waar gaan we onze ambtelijke tijd en onze energie in stoppen en ons geld? Want anders wordt het toch een beetje schieten uit de heup. Dus misschien is dat wel een aardige vingeroefening naar al die visies die om worden gezet in beleid, om misschien eens met elkaar te gaan zitten om te gaan kijken, wat vinden we nou eigenlijk belangrijk wat als eerste wordt aangepakt? Want ik heb niet het gevoel dat we daar echt grip op hebben, ook voor later, maar die wilde ik wel even kwijt, want vind ik wel belangrijk in het hele proces. We gaan verder. Ik ben bijna klaar. Er wordt gesproken van verbindende generaties en er wordt ook gesproken om die verbinding van die generaties tot stand te brengen. Daar is een middel voor en dat is voldoende betaalbare woningen. Dat vind ik te kort door de bocht, dus daar moeten we echt nog even naar kijken. Er zijn meerdere ... Er is een mix van maatregelen nodig om die generaties te verbinden. Ook huizen tussen, ik noem maar eventjes wat, die voor sommige mensen net betaalbaar zijn, maar die hebben we ook nodig. Wij moeten ook gezinnen ... Moeten we kunnen huisvesten, dus ook huizen tussen vijf ton en negen ton die moeten we ook meenemen daarin. We moeten het niet alleen maar over sociaal en goedkoop betaalbaar hebben, we moeten het ook over die andere doelgroepen hebben die we hier ook moeten kunnen huisvesten. Natuurlijk, de jongeren en senioren, die nemen allemaal mee. Maar ik vind het een beetje te kort door de bocht hoe het nu is beschreven. Dus graag nog een beetje aandacht daarvoor op termijn. Dan over inwonersparticipatie. Daar werd al iets over gezegd. We hebben natuurlijk al een aantal rondes gekeken. Ik was een van de weinige raadsleden die ook bij de avond was die over inwonersparticipatie ging. Hoe ga je daar nou mee om als raads- en commissielid? Een van de adviezen die ik heb meegenomen, is, je moet wel heel goed kijken hoe intens er geparticipeerd is en door wie er geparticipeerd ... Zijn het dezelfde mensen of zijn het heel veel mensen of zijn het heel weinig mensen? Als ik naar de cijfers kijk die hier gedeeld zijn voor een plan als dit, vind ik het een erg lage opkomst, een erg lage participatiegraad, laten we het zo maar even zeggen. Ik vind dat we dat in onze gedachte mee moeten nemen, ook even kijken wat er nu aan zienswijzen terugkomt, dat we niet twee of drie mensen gaan volgen. We moeten wel echt breed en met een maatschappelijk breed belang oog blijven kijken. Ik ben voor inwonersparticipatie, laat dat duidelijk zijn, maar het moet wel relevant zijn. Dan zou ik graag wat meer aandacht willen hebben op termijn voor verkeersveiligheid. Die wilde ik ook nog eventjes neerleggen, want ik vind dat die te weinig aandacht krijgt ook in de Omgevingsvisie. Moet uit de verkeersvisie komen, maar daar moet wat meer aandacht voor komen. Dan kan ik afronden. Er worden ook best wel wat dingen gesteld die of uit visies komen of die nieuw gesteld worden. Daar kunnen we het prima over hebben in die besprekssessies, maar die zijn dan niet onderbouwd en

dat vind ik best lastig. Dan geef ik een heel simpel voorbeeld, misschien is het niet het juiste voorbeeld, maar als we het hebben over ... We hebben hele slechte luchtkwaliteit en de houtstook is daar een heel belangrijk onderdeel van. Daar kan ik niet zo heel veel mee, tenzij ik wat data heb die dat ook bewijzen waardoor we ook een visie en beleid kunnen omzetten. Want anders vind ik het een beetje mager en een beetje uit de heup geschoten. Daar laat ik het maar even bij.

De voorzitter: Uit het hoofd of heup geschoten? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik was al geweest.

De voorzitter: U was al geweest. Neem niet kwalijk. Dan gaan we naar de wethouder. Die wordt overigens ondersteund door mevrouw Van der Marel, als ik het goed begrijp. Zij is beleidsmedewerker Ruimtelijke ontwikkeling. Maar misschien kan de wethouder eerst zelf beginnen.

De heer Rood: Mevrouw Van der Marel heeft mij allemaal briefjes doorgegeven, dus ik denk ... Kom denk ik een heel eind. Anders is ze ... Loopt ze heus niet weg. Ik begin met de heer Van den Berg, want er zijn twee smaken. Je kunt u dit stuk denken, dit is in ieder geval prima om de ... Voor de ... De inspraak in te gooien en dan gaan we dat lezen en dan gaan we in een keer daar ons een oordeel over vormen. Dat ... Dan is er alle gelegenheid en dat gaan we heus niet afraffelen zo van, u heeft het hier al een keer over kunnen hebben. Dus ik snap dat heel goed. Andere fracties, en dan kom ik bij mevrouw Van Dorst van D66, die wijzen concreet bijvoorbeeld op iets wat ze missen. Wij nemen dat dan wel mee. Dus we schrijven dat netjes op en we krijgen natuurlijk nog veel meer reacties, ook van stakeholders en andere overheden et cetera. Dat gaan we allemaal kijken, moet dat nou tot aanpassingen van de meer definitieve Omgevingsvisie leiden? Zo ja, dan kunt u dat lezen. Zouden we dat nog een keer ... Zouden we dat bijvoorbeeld weglaten, dan kunt u daar in de volgende behandeling mij voor op de vingers tikken. Want ik ben het wel met u eens dat dat diversiteit aan schoolaanbod best een uniek kenmerk is voor een dorp als het onze en ook belangrijk en vermeldenswaardig. Met deze hele Omgevingsvisie, en dat zeg ik maar even in het algemeen, is het een balanceeract tussen, hoe abstract kun je het houden, terwijl het toch nog een enigszins leesbaar stuk moet blijven, waarbij straks in de toepassing in een omgevingsloket, en daarom staan er soms wat herhalingen in waarvan u denkt, maar waarom moet dat er nu weer staan, dat komt omdat als u een bepaalde ingangsroute kiest in het omgevingsloket, het de bedoeling is dat u eerst de bedoeling van het beleid leest, dat is het proza uit de Omgevingsvisie, dan wat er geregeld is in het omgevingsplan en dan nog wat er specifiek op een bepaald gebied als uw eigen adres bijvoorbeeld zou kunnen of wat daar de bedoeling is. Dus die ... Dat hele idee dat die trechter abstract begint en steeds concreter inzoomt, dat leidt ertoe dat er bijvoorbeeld ook dubbeluren zitten met teksten over verkeer, terwijl we eigenlijk ook volop bezig zijn met het vaststellen van een verkeersvisie. Dus dat is dan heel erg dubbel. Deze versie van de Omgevingsvisie kan ook best geactualiseerd worden naarmate ... Naar aanleiding van de behandeling in deze commissie van de verkeersvisie, maar dat gaan we allemaal doen. U zei ook over die doorfietsroute, dat kan eigenlijk niet in een definitieve versie. Maar ik heb al eerder en vaker aangegeven dat over het stuk verbinding tussen Hilversum en Laren de grote lijn eigenlijk geen discussie kan zijn, dat dat over de Hilversumseweg gebeurt. Dus dat stukje mag wat mij betreft best in de Omgevingsvisie terechtkomen. Maar met de visie neemt u eigenlijk alleen maar een besluit wat de uitgangspunten zijn van het beleid. U kunt daar nooit op als het ware aan te spreken zijn dat u ... Maar dat ... We doen dat gewoon, want het stond in de Omgevingsvisie. Zo werkt het natuurlijk nu ook weer niet. Maar het is wel, kaartjes et cetera moeten wat dat betreft illustratief bekeken worden. Regio nemen we mee. Dus de afstemming met MRA, Gooi en Vechtstreek, inhoudelijk is die afstemming natuurlijk gezocht en er ook

geweest, maar om in het stuk op te nemen dat we dat voortdurend doen, is een goede aanvulling. Liberaal Laren, die ... Hoe moet u lezen met de andere BEL-dorpen? Dit is eigenlijk een parallel proces geweest. Hetzelfde bureau heeft gewerkt aan drie Omgevingsvisies. Ik ben eigenlijk in dit geval heel blij dat er in ieder geval drie stukken zijn. Want in de voorbereiding van de verkeersvisie bijvoorbeeld was het een heel zoeken om goed af te stemmen met bijvoorbeeld Blaricum hoe dat er precies moest staan. Dat maakt dingen soms alleen maar lastiger. Maar het is onze Omgevingsvisie en hij is ... Natuurlijk hebben we burens, maar er is ook afstemming gezocht met Hilversum en andere burens. Zo moet u die afstemming zien. Aan de andere kant zijn we ook niet de drie grootste steden ter wereld als het ware. Dus het is natuurlijk ook wel een beetje een functionerend geheel, die BEL. Dan dat sommige aannames wel moeten kloppen voor we er beleid op baseren. Dat ben ik natuurlijk helemaal met u eens. De ... Het voorbeeld van die demografische ontwikkeling. Kijk, er is nu eenmaal huishoudenverdunding, omdat er echtscheidingen plaatsvinden en mensen naarmate steeds ouder worden vaker ook in een eenpersoonshuishouden nog best een stuk leven leiden. Dus huishoudenverdunding, minder inwoners in één woning gemiddeld leidt ertoe dat als je geen woningen toevoegt, je eigenlijk vanzelf wel wat krimpt. Maar dit soort pieken en dalen zoals u schetst over Oekraïners et cetera, dat is natuurlijk ook gewoon zo. Je moet altijd die zaken in perspectief zien. Dus dat ben ik met u eens. De ... Het is een bekend fenomeen dat onze demografische bevolkingspiramide aan de top een wat grote vertegenwoordiging heeft door de aanwezigheid van een groot aantal voorzieningen voor ouderen Laarders, die wat ... Dat ook wel een regionale functie in een regionale behoefte voorziet. Dat is eigenlijk helemaal nergens erg voor. Dat ben ik met u eens. Daar hoeft u niet voor te bouwen, dat ben ik ook met u eens. Dus die ... In dat ... Met dat perspectief moet u inderdaad ... Moeten we met zijn allen inderdaad naar de cijfers kijken. Dan mist u de groene vingers. Er staat wel in geformuleerd dat we af willen blijven van de engen. Dus heel veel is beschermde natuur, maar ook de akkertjes bijvoorbeeld echt binnen de komgrens die daar toch nog wel onderdeel van die structuur kunnen uitmaken, die beschermen eigenlijk expliciet. Dus daarvan is de beleidskeuze dat we zeggen, daar kan eigenlijk niet zoveel, qua ontwikkelingen dan. Dan kom ik terecht bij de fractie van Groen Laren. Ook wat beperkt, of wij kunstenaarsdorp eruit willen halen. Ik ... We hebben allemaal denk ik meegelopen met de atelierroute of in ieder geval een paar van die kunstenaars bezocht. Ik was toch nog wel weer onder de indruk van de kwantiteit en kwaliteit daarvan. Maar dat is een hele persoonlijke mening. Duurzaamheidsbeleid, dat ben ik met u eens. Ik ... De volgorde in de inhoudsopgave, daar til ik dan minder zwaar, maar dat het een heel belangrijk begin- en eindpunt van heel veel beleid moet zijn, dat ben ik van harte met u eens. Dan heb ik al genoemd in reactie op het leesplezier van de heer Van Goozen van Laren's Behoud dat het hier en daar wat in herhaling schiet. Maar dat is dus met een goede reden, omdat het straks eigenlijk vooral digitaal gebruikt wordt. Hier behandelen een pdf straks weer, maar die teksten zijn bedoeld om op verschillende ... Via verschillende invalshoeken goed tot uitdrukking te komen in het digitale omgevingsloket, digitaal stelsel Omgevingswet. Dan erfgoed mist u. Dat is ook zo'n opmerking waarvan we zeggen, daar gaan we goed naar kijken en moeten we meenemen. Want het is een groot ding hier in Laren. Al was het maar een klein, ging het maar over een klein aantal panden, dan is het nog steeds van groot belang om te beschermen wat er is. Dat splitsen, ik snap uw opmerking daarover wel, dat u zegt, dat gaat wel hard en moet dat er niet uit? In het coalitieakkoord hebben we natuurlijk wel gezegd dat we goed kijken naar het splitsen van kavels en het is ook echt de wens van deze coalitie om daar nog aan toe te komen later dit jaar. Dus we gaan daar goed naar kijken. Woningsplitsing is nog minder denk ik een heet hangijzer, maar is in de praktijk vaak wel nog lastig en ingewikkeld. Maar dat kavelsplitsen, ook dat vereist een antwoord. Dus het schema moet niet gelezen worden als een uitnodiging om allemaal aanvragen naar de gemeente te sturen om zomaar kavels te kunnen splitsen en tweede woningen op hetzelfde kavel neer te zetten. Want dan gaan we elke keer verwijzen dat we daar nog bezig zijn met het ontwikkelen van beleid. Dan kom ik bij de fractie van de

VVD. Er moet een goede besprekronde komen, dat ben ik helemaal met u eens en met het CDA eens. Waarin we dan wel ook echt goed de meningen van de fracties kunnen vernemen over wat zij vinden van bepaalde omschrijvingen of bepaalde principes. Dat kan via het presidium gewoon ingepland worden. Het is wel denk ik zinnig om dat in ieder geval na het verloop van de inspraaktermijn te doen, want dan kunnen we alles bij elkaar beschouwen. Maar we moeten dan voorkomen dat we het alleen nog maar over de inspraakreacties hebben. We moeten het dan echt ook over de Omgevingsvisie hebben en natuurlijk ook over wat er gedaan is met de inspraak. Het is wel zo dat u nu ... Dat vrijgeven voor inspraak is wel een formele stap in de Algemene wet bestuursrecht. Dus u neemt in de raad als het goed is wel een beslissing daarover. U zegt dan, is dit eigenlijk allemaal zo belangrijk? Ik snap wat u zegt, want ook dit is maar papier en dit is ook nog best een abstract stuk. Maar een Omgevingsvisie is verplicht, dus in de matrix van Eisenhower zou nog een derde dimensie moeten. Is het verplicht, ja of nee, en dan is het als automatisch belangrijk en urgent. Dan ben ik het helemaal en van harte met u eens dat we voor alle doelgroepen moeten ... Dat in alle doelgroepen behoefte is aan woningen in Laren. Dat is echt niet alleen ... Kijk, de puzzel en de uitdaging is heel erg moeilijk als het gaat om betaalbaar wonen, dus daar komt soms wat nadruk op. Maar ... En het is ook zo dat jongeren niet allemaal zomaar meteen hele hoge inkomens hebben. Dat is vaak ook als ze het goed doen in hun leven wat later in hun leven aan de hand. Dan kunnen ze wat makkelijker op de woningmarkt slagen. Maar dan wordt Laren ook voor hele grote groepen al best een best een droom in plaats van een realiteit, dus ... Maar met betaalbare gereguleerde woningbouw mis je ook nog hele grote groepen die net wat meer kunnen betalen, niet voor een ding in aanmerking komen, en die moeten we zeker niet verliezen. Dus ik ben dat met u eens. Dat is ook eigenlijk uitgangspunt van het coalitieakkoord geweest. Wij zijn daar nog steeds blij mee, met dat akkoord. Participatie, dan moeten we niet te smal benaderen. Dat ... Ook daar kan ik eigenlijk alleen maar mee instemmen. Voor verkeersveiligheid, het moet hier staan, want het moet een plek hebben in de Omgevingsvisie, maar het moet ook heel goed staan in de verkeersvisie, want dat wordt dan later een programma onder de Omgevingswet om te werken aan een goede verkeerssituatie. Maar ... Dus het meer uitgewerkte stuk wordt de verkeersvisie en de uitvoeringsagenda die daarachter zit. Dat komt allemaal dus terug in de Omgevingswet, -loket. Als u een ontwikkeling wil, leest u waar u allemaal rekening mee moet houden en er zijn principes dan ... Principes en uitgangspunten dan relevant om kennis van te nemen. Ik ben ... U zei ook, luchtkwaliteit, dat mag wat beter onderbouwd worden. In principe is in de hele Randstad luchtkwaliteit vrij matig. Het Longfonds heeft daar een mooie app voor. Dan kun je dat eigenlijk heel vaak raadplegen en dan zie je heel vaak staan dat het niet al te best is hier. WHO-normen halen is uitgesloten, maar de Nederlandse normen halen die, en de EU-normen halen, dat lukt dan nog net, niet altijd, maar wel vaak. Houtstook is iets ... Is een beïnvloedbare parameter. We kunnen niet zo heel veel doen aan over een sterk dalende uitstoot van motorvoertuigen over de snelweg, want die worden steeds schoner. Maar dat is toch in zo'n dorp als Laren enigszins een gegeven. Die A1 die loopt er nou eenmaal, maar houtstook is wel iets waar je wat aan kunt doen. Dat gaat in de toekomst vragen om beleid. We hebben daar eigenlijk al in de APV op ingespeeld, maar daar kunnen we nog meer aan doen. Maar dat is mijn collega van milieu. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel voor de beantwoording. Ik heb toch het gevoel dat eigenlijk alle vragen wel beantwoord zijn. Mevrouw Timmerman wil nog een ... We hebben nog een tweede termijn, maar dan kunnen we kort ... Kunt u dan ook allen aangeven als u nog behoefte heeft om te zeggen dat die doorkomt naar de raad om te laten besluiten ...

Mevrouw Timmerman: Dat kan, maar ik wil wel even een reactie geven op de antwoorden van de wethouder. In eerste instantie die groene vingers. U zegt, de engen die beschermen we. Maar de groene vingers bestaan

ook uit bospercelen en de bestemmingsplannen zijn een-op-een overgenomen in de Omgevingsvisie. Dat is ook de afspraak. Daar horen de groene vingers ook bij, want het is onderdeel van de bestemmingsplannen. Daarin zijn ze opgenomen. Dus u kunt niet zo zeggen van, die laten we maar zitten. Dat kan absoluut niet. Dat is één. U heeft het over, er is sprake maken van verdunning, toen ik het had over die demografische gegevens. Maar mijn probleem is juist dat er allerlei zaken geponeerd worden, gezegd worden, maar er is niets met cijfers onderbouwd. Dus dat zou ik toch wel heel graag willen eigenlijk, want aannames kunnen soms een heel hardnekkig leven leiden. Dan wordt er verkeerd beleid op gemaakt. Dan nog een over de inspraak. Hij kan nu ter inzage worden gelegd, maar ik wil er toch wel even op wijzen dat de vakantieperiode eraan komt en ik denk dat er dan toch weinig mensen genegen zijn om al die pagina's proza door te nemen in de vakantieperiode, want er zijn mensen weg. Er staat maar zes weken voor. Kan dat niet na de vakantie?

De voorzitter: Helder. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Ik hoorde zo-even het woord groene vingers en toen dacht ik opeens, ik had nog een hele simpele vraag. Wat betekent ontgroening op pagina 17?

De voorzitter: Helder. Anderen nog? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Neem me niet kwalijk. Niet zozeer een vraag als een opmerking. De wethouder zegt, over die matrix van mijn collega van de VVD, het is nou eenmaal verplicht. Dat vind ik wel een beetje een zwaktebod. Volgens mij is het superbelangrijk dat we eens na gaan denken over de Omgevingsvisie. U zegt, het is van allerlei pagina's en het moet ook. Volgens mij is het superbelangrijk en niet alleen een verplichting.

De voorzitter: Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Omdat u net zo de nadruk legt op het feit dat we niet op details in mochten gaan, ben ik even een dingetje vergeten. Ik ben een heleboel vergeten, maar dat komt dan nog wel. Maar vooral wat wij in een woonvisie hebben aangenomen, was geloof ik het stenen voor stenen-verhaal. Dat wordt nergens genoemd en dat mis ik toch een beetje. Dat is één. Ik ben het toch niet met u eens als u zegt, we moeten nog eens even heel goed kijken naar dat splitsen. Maar u zegt wel dat dat tekeningetje in dit document en dat gaat naar de bewoners, dan zeggen ze, we hebben een Omgevingsvisie gezien waarin dat tekeningetje staat. Die kunnen daar conclusies uit trekken. Dus waarom moet dat mee? Voor mij hoeft dat niet.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Wat mij betreft kan de Omgevingsvisie gedeeld worden. Dat wilde ik even delen. Misschien toch even ... Mag ik heel even reageren op de opmerking van de heer Van Goozen? Want ik snap ook zijn opmerking wel. Maar aan de andere kant hebben we ergens in het coalitieakkoord staan dat we wel zouden gaan piloten met splitsingsvormen. Laat dit dan gewoon eens even kijken wat er uit de inwoners komt als zij dit zien, want het is geen ... Dit is nog geen regel, dit is nog geen wet, dit is meer van, hier willen we iets mee gaan doen. Dus misschien kunnen we dan vroegtijdig wat feedback in ieder geval krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar dan reageer ik eigenlijk op mijn collega's van de VVD en Larens Behoud. Ik ga ervan uit, als wij in die volgende ronde de zienswijzen allemaal hebben gehad, het dan nog over het stukje visie kunnen hebben. Want stel je voor dat je vier hele grote villa's aan de overkant van de snelweg hebt die ... Waarvan een projectontwikkelaar op een gegeven moment zegt van, ik maak daar toch appartementen van, want we hebben genoeg villa's, maar we kunnen ook duurdere appartementen maken, dat die discussie nog komen gaat. Dan vroeg ik aansluitend op mevrouw Timmerman en haar vakantietermijnen, kunnen wij heel simpel niet gewoon zeggen dat we een verlengde termijn doen, in plaats van de geldende zes weken en dat we daar gewoon ... Dat we hem wel ter inzage leggen na de besluitvorming, maar daar bijvoorbeeld een aantal weken na ... Tot eind september of zo, of wat ... Dat is dan nog mijn vraag aan u, voorzitter, of dat kan.

De voorzitter: Ik kijk de wet haar al aan en die knikt al. Maar laten we even alle vragen afgaan. Dan is dat ook meteen de tweede termijn waarbij de wethouder nog even op een aantal al dan niet details kan ingaan.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Liberaal Laren zegt, die groene vingers ... De bestemmingsplannen worden overgenomen in de Omgevingsvisie, maar dat is niet zo. De Omgevingsvisie geeft de uitgangspunten van beleid waarmee de komende jaren, en dat zijn echt veel jaren, omgevingsplannen steeds verder vorm kunnen krijgen. De eerste omzetting van de eerste stap in het komen tot een omgevingsplan voor Laren is het overnemen van al het beleid met zo min mogelijk wijzigingen, dus beleidsneutraal, in het omgevingsplan. Ik neem aan dat u op die afspraak doelt. Maar de visie is apart daarvan ontwikkeld. Dus er is ... Natuurlijk is er gekeken naar, hoe hebben we het nu geregeld en wat is daarvan goed en wat daarvan moet in visie ... In een visie komen? Idealiter is het zo dat je straks alles wat je in een omgevingsplan leest, kunt terugvoeren op een uitgangspunt in de Omgevingsvisie. We kunnen daar niet leuk allemaal regels gaan verzinnen, zonder dat je die eigenlijk hebt ... Op zijn minst hebt aangestipt in de Omgevingsvisie. Dat is de bedoeling van de Omgevingswet, dus ... Maar het is niet zo dat deze visie per se alles een-op-een over heeft genomen uit bestemmingsplannen, want dat detailniveau is heel anders. Niettemin zijn we denk ik eens dat we af moeten blijven van het groen. Dus daar staan ook dingen over in deze visie. Dan zegt u, die demografische opmerkingen die zijn niet onderbouwd. Dat kunnen we beter onderbouwen dan, want er daar zit wel degelijk data onder, dus die kunnen we ook wat explicieter vernoemen, of dat misschien in een bijlage toevoegen. Die terinzagelegging ben ik enorm met u eens. De heer Van den Berg zei daar ook dingen over, maar het loopt dus door in ... Tot na de vakantie. Dus eigenlijk is er gewoon een langere terinzagelegging, zodat mensen in september ook nog de gelegenheid hebben om het reageren. De fractie van D66 had nog een aanvullende vraag over ontgroening. Dat betekent dus eigenlijk ... Ik snap de associatie, maar dat betekent dus eigenlijk dat aan de onderkant van de bevolkingspiramide er eigenlijk minder kinderen worden geboren. Dat is eigenlijk meer een landelijk begrip dan per se heel specifiek voor Laren een gegeven. Ik ben het helemaal met Groen Laren eens dat het niet alleen verplicht maar ook heel belangrijk en heel urgent is. Maar het is denk ik ook wel goed om te beseffen dat wij met het invoeren van de Omgevingswet een aantal grote operaties te doen hebben, waar heel veel beleid en uitgangspunten en opvattingen een plek moeten krijgen. Dit is daarin best een belangrijke stap. Dus waar we soms nog wel eens zeggen, dit is even, dit moet nou eenmaal en is technisch, is dat hier zeker niet het geval. Dan mist Larens Behoud het uitgangspunt stenen voor stenen. Dat is typisch iets om mee te nemen en daarvan te kijken, kan dat explicieter worden opgenomen of zijn er misschien argumenten om dat niet te doen? Maar ik ben het helemaal met u eens dat uit de discussie kwam, uit de dialoog over het de zoektocht naar woningbouwlocaties. Daar waren we het eigenlijk best heel breed over eens met zijn allen. Dus het is denk ik ook goed om dat ook wat explicieter op te nemen. Over die tekening heb ik het gehad, maar ik hecht er helemaal niet aan om die tekening per se in dat definitievere stuk

terug te zien. Als het meer tot discussie leidt dan dat het verheldert, kan die er ook uit. Waar het om gaat, is dat we straks een beleid hebben waar we met zijn allen over eens zijn geworden of in ieder geval in meerderheid over eens zijn geworden, zodat omwonenden ook met succes of met afwijzingen een aanvraag kunnen doen. Omwonenden, hoe noem je dat, inwoners een aanvraag kunnen doen en dat we weten waar we dat op toetsen. Want nu zeggen, we moeten daar een beetje toch wel aan beginnen. Maar goede beleidsuitgangspunten voorkomen dat het heel ongecontroleerd gebeurt, dat alles maar kan en Laren als Laren nog net niet verdubbelt. Dat willen met zijn allen denk ik niet, maar we willen ook niet niks goed vinden, want er is gewoon best behoefte aan plekken om te bouwen. Wat dan, is ook nog wel een hele relevante vraag. Wat komt er dan op zo'n perceel bij? Dus daar komen we allemaal nog later in dit jaar aan toe. Niet in het kader van de Omgevingsvisie, maar we kunnen dat, wat we dan bedenken, ook best in een paar zinnen toevoegen aan de Omgevingsvisie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rood. Daarmee hebben wij twee termijnen gehad. Ik heb van u allen gehoord dat het gewoon doorgaat ... Nee. Dat bent u echt nu te laat. Hoe heet het? Dat het door kan naar de raad. Ik kijk even aan of het een bespreekstuk of een hamerstuk kan zijn. Hamerstuk. Goed. Dan gaat het door als hamerstuk. Zoals gezegd en gevraagd door u allen denk ik wel, hoe gaan we dan straks die uitgebreide behandeling doen? Het lijkt me goed om dat even terug te leggen ook in het presidium, dat we dan ook even echt misschien wel een aparte commissievergadering of iets dergelijks moeten ... Weet ik niet, maar in ieder geval, dat komt dan ... Of een extra, bedoel ik eigenlijk. Dat komt dan wel terug in het presidium voor het najaar. De wethouder heeft toegezegd dat hij de inspraaktermijn zal verlengen in ieder geval tot na de vakantie of later zal beginnen met de publicatie, waardoor de inspraak sowieso wat later begint. Maar in ieder geval buiten de vakantie om ook mensen gelegenheid hebben om kennis te nemen en een reactie te geven.

De heer ...: Kleine opmerking, voorzitter. De conclusie die u trekt van om de wethouder de vrije hand te geven om hem later in te dienen om dat openbaar ... Ik zou zeggen ...

De voorzitter: Ik weet niet hoe hij dat doet.

De heer ...: Maar ik zou eigenlijk vanuit de commissie willen zeggen, als wij straks volgende week afgehamerd hebben, breng hem dan gewoon volgens de planning in procedure. Maar verleng hem in ieder geval tot na de vakantie ruim, dan is de termijn ook wel wat langer.

De voorzitter: Goed. De wethouder knikt al, dus dat gaat hij doen. Daarmee eindig ik dit ... Stop ik met dit onderwerp of dat sluiten we af.

12. Bespreking raadsinformatiebrief buurtaanpak transformatorhuisjes

De voorzitter: Dan hebben we nog één onderwerp staan en we hebben ook nog een rondvraag. Het is 23.08 uur. Ik vraag even aan mevrouw Van Dorst, kunnen we de bespreking van de raadsinformatiebrief over de transformatorhuisjes ook over de vakantie heen tillen? Want we hebben natuurlijk geen commissie meer. Volgens mij is er nu geen ... Wilt u het nu? De wethouder vraagt heel graag om het nu te doen.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter, maar het is een hele korte vraag waar volgens mij heel kort antwoord op mogelijk is. Zo was het ook bedoeld.

De voorzitter: Dan doen we één termijn, zullen we dat ... Kunnen we dat dan afspreken? Goed. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel. Nou moet ik even ... Dat had ik precies opgeschreven. Waar het eigenlijk op neerkomt van, we hebben een motie ingediend op 23 oktober en eigenlijk zijn daar niet alle vragen op beantwoord geweest geworden. Dat was dan vooral het overleg met de raad. Dat heb ik zelf gemist. Er zou ... Er was gevraagd om, voordat de plekken met Liander besproken zouden worden of in ieder geval bepaald zouden worden, dat die ook met de raad en met omwonenden besproken zou worden. Dat heb ik gemist. Dus dat was eigenlijk de aanvullende vraag op het antwoord van het college over de transformatorhuizen.

De voorzitter: Gaan we eerst naar de wethouder voor de beantwoording van die vraag.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik zal het zo kort mogelijk houden. Het overleg met de raad betreft het grote masterplan, waar over een reeks van jaren al die huisjes geplaatst gaan worden. Dat wordt buurtsgewijs gedaan. Daar zit ook een hele communicatieaanpak bij, hoe uiteindelijk de inwoners van die buurten erbij betrokken worden. Dat plan is in de maak. Dat staat ook aangekondigd in die raadsinformatiebrief. Vers van de pers weet ik dat inmiddels al twee buurten in kaart gebracht zijn, de aantallen bekend zijn. De andere buurten worden nu gedaan. Ik verwacht na vakantie het volledige plan te hebben en dat kan ik dan met de raad delen. Tweede, dat heb ik al een paar keer eerder uitgelegd, de transformatorhuisjes die nu geplaatst worden, at zijn ad hoc-transformatorhuisjes, om het zo maar even te zeggen, die op basis van de acute stroombehoefte geplaatst worden. Dat zijn elektrische auto's, warmtepompen en dat soort dingen. Er zijn bepaalde wijken waar er acuut behoefte is aan stroom. Zie je bijvoorbeeld bij de Veerweg, dat zie je bijvoorbeeld bij het Monument voor Verdraagzaamheid, er wordt er nu eentje bij mij tegenover geplaatst. Dat zijn plekken waar op dit moment acute stroombehoefte is en waar we nu plaatsjes ... Die huisjes plaatsen. Daar worden over het algemeen ook de inwoners bij betrokken, als het gaat om inpassing in het groen, het plekje precies ... Exacte plek wat ze krijgen, dat soort dingen. Vaak is het wel communicatie achteraf, omdat het niet onderdeel is van het integrale plan. Dan vraagt mevrouw Van Dorst ook waarom in de informatienota staat dat het aan het ontwerp moet voldoen en aan de eisen van beschermd dorpsgezicht, terwijl het voor het hele dorp moet gelden. Het hele dorp is niet beschermd dorpsgezicht, maar we hebben wel gezegd, we gaan de wens om een typisch transformatorhuisje een Larens transformatie huisje te maken, gaan we voorleggen ook aan de welstandscommissie om te horen wat hun advies is. Dat hebben we inmiddels vers van de pers gekregen. Dat is wel aardig en dan zal ik even citeren, en ook dat komt uiteindelijk in het masterplan ook weer naar u toe. De welstandscommissie adviseert vanuit welstand en vanuit de monumentenzorg om zo eenvoudig en terughoudend mogelijk die huisjes te houden, wat betekent dat voor de in metaal uitgevoerde huisjes het advies is om uit te geven van een donkergroene kleur voor het huisje en de roosters, deuren en kozijnen. Dat is het beste in te passen in het groen. Voor alle grotere huisjes in beton uitgaan van een bekleding met gebakken steenstrips in een antraciet kleur met donkere voeg en antraciet gekleurde roosters en deuren en kozijnen. In antraciet ziet het er altijd verzorgd en strak uit en de donkere kleur zorgt voor de beste inpassing in een omgeving in het groen. Het antraciet sluit ook mooi aan bij de vele bijgebouwen die in de gemeente voorkomen en die gevels hebben die met zwarte houten delen zijn uitgevoerd. Ze raden ook sterk af om per locatie verschillende kleuren steenstrips te overwegen voor het huisje. Het wordt dan snel willekeurig en geeft niet steeds de beste aansluiting op het groen. Bovendien geven gele of rode steenstrips ook weer aanleiding tot discussie over de kleur van de roosters en de deuren die al snel extra aandacht gaan trekken binnen de gele of rode gevelvlakken. Dus dat is

het advies wat we inmiddels binnen hebben gekregen van de welstandscommissie. Dat is even de tussenstand van zaken, voordat we uiteindelijk met het hele grote plan gaan komen.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel voor het antwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is ook ... Dan is er toch behoefte aan één termijn, heb ik gezegd. Dus, mijnheer Oomkens zag ik de vinger opsteken.

De heer Oomkens: Zeker. Dank, voorzitter. Ik ben blij met hetgeen de wethouder net voorlas, want ik was helemaal op het verkeerde been gezet met een bijlage, een menukaart waarmee de welstand een onderzoek zal voortzetten. Ik wist niks van onderzoek. Vervolgens wordt de keuze voor het ontwerp mede bepaald door de uitkomsten van dit onderzoek. Dan gaat de welstandscommissie over het eigen onderzoek advies geven. Toen was ik de weg kwijt. Maar goed, ik begrijp dat er inmiddels iets uitgerold is. Op zich betreur ik een beetje, want ik had wel zin in die ontwerpwedstrijd. Ik had namelijk een ... Dat huisje al helemaal voor ogen, keurig witgepleisterd, antracietkleurige kozijnen en deuren, een mooi rieten kapje.

De voorzitter: U gaat zelf meedoen met de ontwerpwedstrijd, hoor ik.

De heer Oomkens: Ja. Maar goed, er is al een advies van welstand, dus ik ben bang dat de ontwerpwedstrijd mij door de neus wordt geboord.

De voorzitter: Goed. Zullen we het daarbij later, mijnheer Oomkens? Want het is al 23.30 uur. Anderen nog? Mevrouw Van Oord.

Mevrouw Van Oord: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de uitleg, ook wat vragen over de welstand, die is dan nu ... Het idee is nu langs de welstand gegaan voor mogelijk ontwerpen, maar er zijn nu een aantal huisjes geplaatst en die vallen dan onder acuut en wat wordt daar nu mee gedaan? Want ik heb al in eerdere commissie gevraagd of daar bijvoorbeeld groen omheen zou komen. Die toezegging is gedaan. Dus ik wil toch weten of dat ook ... Hoever het daarmee staat en wat we daarin dan toch ook nog kunnen verwachten. Want op het moment dat een huisje toch onder de noemer acuut moet worden geplaatst, wat is daar dan nu ... Onder welke regel gaat hij dan nu nog vallen? Is dat ... Wanneer is het dan acuut en wanneer kunnen we verwachten dat er een heel participatieplan uit komt? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De wethouder zei net ... Hij noemde drie voorbeelden waarbij die als laatste zei, tegenover mijn huis wordt ook gebouwd. Maar ik ga er maar even van uit, wethouder, mijnheer de voorzitter, dat de wethouder daar verder geen invloed heeft en dat hij in een wijk woont waar het echt nodig is dat er een acute oplossing wordt gevonden. Dus ik wil de wethouder hier eigenlijk mij even een helpende hand bieden dat die zichzelf niet ... Dat we denken dat hij zichzelf heeft voorgetrokken bij het plaatsen van een acuut huisje, want dat sluit een beetje aan op de vraag van Larens Behoud, wanneer is iets acuut?

De voorzitter: Alle raadsleden krijgen elektriciteitshuisje voor hun deur. Misschien is dat een leuk idee. Goed. We hadden maar één termijn. Ik hou u daaraan, dus u mag nu niks meer vragen. Alleen de wethouder kan nog een antwoord geven en dan ronden we dit onderwerp af.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Om in te gaan op de vraag van mevrouw Van Oord, als het gaat om het inpakken van een huisje in het groen, dat is inderdaad een toezegging die ik gedaan heb. Die gaan we ook gestand doen. We gaan ze inpassen in het groen. Het huisje tegenover mijn huis is niet helemaal ... Zit in de berkenlaantjes, iets verder en ik heb daar geen enkele invloed op gehad, kan ik verzekeren, mijnheer Van den Berg. Wanneer is iets acuut? Dat is heel simpel. Het is acuut op het moment dat de elektrische auto opgeladen wordt en de buurt in het donker komt te zitten.

De voorzitter: Goed. Helder. Dan ronden we dit onderwerp af. Dank.

13. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar de rondvraag. Wie van u? Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk een vraag aan de wethouder van verdraagzaamheid. Hij noemde het net even dat beeld, het sluit een beetje aan bij het vorige onderwerp, maar het ligt echt helemaal vol met buizen eromheen. Ik snap dat we verdraagzaam moeten zijn naar Liander, maar ik vind dit echt niet kunnen. Dus als u daar misschien toch enige invloed op zou willen uitoefenen, dank u wel.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Van Oord.

Mevrouw Van Oord: Dank u wel, voorzitter. Mij is ter ore gekomen dat een aantal inwoners melding hebben gedaan bij de gemeente. Dat kan tegenwoordig via de website of de app van, er is ergens een bepaalde situaties, een losliggende stoeptegels, ik noem maar wat. Maar de ervaring is nu dat daar slecht op wordt gereageerd door de BEL-gemeente en dat ... Bijvoorbeeld één inwoner die heeft een halfjaar geleden melding gedaan, geen reactie op gekregen, later nog een melding gedaan, alleen een bericht van ontvangst gekregen. Dus dat heeft wel mijn aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: De zogenaamde melding openbaar ruimte, bedoelt u dan, de MOR. Anderen? Mijnheer Vos. U mag het alleen maar doen als u de microfoon aandoet, u mag het alleen maar doen als u de microfoon er ook aandoet.

De heer Vos: Dat is al voor mij gedaan. Ik heb drie vragen in de kleuren van de vlag van Estland, in belangrijkheid. Mijnheer Oomkes heeft al eens gevraagd, en volgens mij is het al eens eerder ter sprake geweest, de Thérèse Schwartzstraat is nog steeds verboden toegang. Dat is opmerkelijk. Dan in het kader van blauw, op het kermisterrein is de blauwe zone aangebracht en dan hebben ze voor de gezelligheid ook de struiken maar meegenomen. Ik weet niet, wat zijn dat voor mensen die dat doen? Dat is echt heel erg. Maar mijn derde vraag, en die is wit, en die irriteert me wel behoorlijk, want vorig jaar hebben we precies dezelfde vraag gesteld, voor Art Laren daar staat nu al een week die vreselijke witte tenten, waarom moet dat twee weken van tevoren neergezet worden? Dat hebben we vorig jaar al gevraagd en toen heeft wethouder gezegd, ja ... Maar nu is het weer twee weken. Ik vind dat echt van de idioten. Moeten die schilderijtjes daar zolang proef hangen of zo? Ik begrijp daar helemaal niets van. Als we dan denken, we willen die Brink een beetje netjes houden, dan hoeft je geen veertien dagen daar met rijplaten en tenten en zo rond te rijden. Dus het begint me behoorlijk te storen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Anderen nog? Niet. Dan gaan we naar het college voor de beantwoording van de vragen, als het college ook zover is. Ik praat maar even heel langzaam. Het begint met het groen, wat mevrouw Van Oord eigenlijk al eerder vroeg bij het elektriciteitshuisje, maar nu komen we op een grote perceel, inclusief het Monument van Verdraagzaamheid, of dat niet opknapt kan worden en vergroend kan worden. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Volgens mij was de vraag van de heer Van Goozen of er wat bedachtzaam omgegaan kan worden met het Monument van Verdraagzaamheid.

De voorzitter: Maar de vraag eerder werd al gesteld door mevrouw ... Over de huisjes.

De heer Van Midden: Dit is ook mijn grote ergernis. De ene moment ligt een stapel zand, de ander moment als het zand weg is, ligt er een bouwhek. Nu ligt er weer die pijp. Als het goed is, zijn ze meteen weggehaald vandaag. Ik zit er bovenop. Maar we moeten Liander toch even wat strenger aanspreken en wat meer opvoeden als het gaat om het gebruik van met name dit stukje grond. Dus terechte constatering. We nemen er meteen actie op. Voor wat de WOR-meldingen betreft, daar is volgens mij al eerder een rapportage over geweest. Er was een behoorlijke achterstand van WOR-meldingen, die is inmiddels ingehaald. Er zijn nog steeds WOR-meldingen, waar nog steeds niet adequaat op gereageerd is. Die zijn ook in beeld, wordt op gereageerd. Een van de belangrijkste aandachtspunten is ook de terugmeldingen aan de inwoners van de WOR-melding. Ze krijgen vaak terug dat het afgehandeld is, maar de afhandeling betekent dat het dan in proces ... In het proces opgenomen is. Daarmee ontstaat de indruk bij inwoners dat de klacht afgehandeld is. Maar dat is niet, hij is juist opgepakt. Dus we gaan ook die melding, terugmelding naar de inwoners, gaan we uiteindelijk anders doen. Maar dat vereist ook wat systeemtechnische aanpassingen die even wat tijd nodig hebben. Maar het probleem is bekend. Groen Laren, de Henriette Schwarzlaan. Er is een enorme discussie geweest, ook met inwoners, over de vraag of het uiteindelijk privéterrein is, eigen terrein is of publiek terrein. Uiteindelijk blijkt het gewoon eigen terrein te zijn. Klopt. Dat is geen postbode ... Dat is geen postbode, geen vuilniswagen, zij moeten zelf zorgdragen voor de verlichting, riolering, alles wat aan dingen die normaal de gemeente verzorgt in de openbare ruimte, moeten zij nu zelf gaan doen. Die consequenties hebben we nu uitvoerig, mag ik zeggen, op papier gezet. We hebben ze ook nog een keer gevraagd of ze zich uiteindelijk bewust zijn van deze consequenties. Dat zijn de inwoners. Daarmee is het wat mij betreft klaar.

De voorzitter: Dan de blauwe ...

De heer Van Midden: Dan blauwe struiken, die mee ... Ik begrijp dat in de blauwe zone de struiken ook mee geleverd worden. Stom. Maar ik weet niet wat ik daar meteen aan kan doen, eerlijk gezegd. Daarom, ik zou zeggen, laten we ze zo snel mogelijk snoeien en dat ze in ieder geval weer groen zijn. Art Laren, waarom twee weken ... Ik weet precies ... Ik weet ook niet wat de gedachte daarachter is. Ik vind het ook wat lang duren, maar ik kan me voorstellen, dat ze die tijd even nodig hebben voor inderdaad het opzetten van de tenten, het inrichten van het terrein en inderdaad het inbrengen van de spullen in de tenten. Maar ik kan er wel eens over vragen bij de verantwoordelijke portefeuille voor kunst en cultuur.

De voorzitter: Goed, dat waren de rondvragen. Dank voor de beantwoording.

14. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de vergadering en sluit ik deze onder u allen dank te zeggen voor uw inbreng. Een gezellige avond. Dank u wel. Wel thuis.