

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.M.I. Dolmans De heer M.J. van Enk De heer M. van 't Eind De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden:</p> <p>Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p> <p>Afwezig: De heer M.T.F. Kaffa De heer M. El Majjaoui</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening

De voorzitter: Ik vraag u vriendelijk om plaats te gaan nemen en ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 27 februari 2024. Naast u als leden van de raad, heet ik uiteraard ook welkom onze wethouders, de fractieassistente, de medewerkers, de vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers thuis online. Graag nodig ik u ook vanavond om het debat op respectvolle wijze te voeren. En met interesse te luisteren naar elkaars verhaal en argumenten. Want luisteren is de basis van een goed debat en daarmee de basis van goede besluitvorming. Dan ga ik naar de mededelingen. Bericht van verhindering hebben wij ontvangen van de volgende raadsleden: de heer Kaffa en de heer Majjaoui. Dan gaan we over naar de trekking van het stemmingsnummer. Ik zie dat mijnheer Van Dam u wilt ...

De heer Van Dam: De heer Kaffa is afwezig.

De voorzitter: Ik heb inderdaad aangegeven dat mijnheer ... Ja, luisteren is wel de basis van een goed debat en gesprek. Nee hoor, dat kan. Maar mijnheer Kaffa heeft zich netjes afgemeld en misschien kijkt die mee vanuit India weet ik niet. Nummer 30. Oké. De presentielijst of die die gaat nog rond zie ik. We gaan zo het bekendmaken wie dat is. Leden bureau van stemopneming. Het voorstel is om voor te dragen als voorzitter de heer Dolmans. Is hij nog niet binnen onderweg en als leden van de van het bureau van stemopneming de heer Van Dam en mevrouw Van Schie. Dan ga ik door naar de mededeling vanuit het college. Er gaan twee colleges, twee mededelingen doen. Wethouder mevrouw Bentvelzen inzake jeugd. Wilt u daar blijven of komt u naar voren of ...

Mevrouw Beltvelzen: Nou voorzitter als het mag ga ik het liefst onder de tafel zitten. Maar goed het is mijn verantwoordelijkheid om dit ook dit te doen. Dus ik ga mijn best doen om u zo goed mogelijk te voorzien van een mededeling waar ik zelf niet heel blij van ben geworden. De tweede halfjaarsrapportage bent u door mij geïnformeerd over de kostenstijging van de jeugdzorg in 2023 destijds met een bedrag van 3,3 miljoen euro. Vervolgens is er intern een intensief traject ingezet met het analyseren van de jaarcijfers voor 2023. En uit die voorlopige financiële overzichten blijkt dat de kosten van de jeugdzorg nog verder zijn gestegen, namelijk tot 5 miljoen euro. Dit betekent een extra toename van 2 miljoen. Ik deel deze informatie nu mondeling met u, voorafgaand aan de definitieve jaarrekening. En waarom nu zou u misschien denken waarom ik nu u op de hoogte stel van deze situatie is omdat ik deze informatie niet wilde achterhouden of wilde bewaren tot het delen van de definitieve jaarrekening met uw raad. En u zal zich waarschijnlijk wel afvragen wat is daarvan in godsnaam het afgelopen half jaar gebeurd? En waar komt deze stijging vandaan? Dat waren ook de vragen die ik mijzelf stelde om half vier vannacht. Maar we hebben onderzoek gedaan naar de aanzienlijke toename van de kosten in 2023 wat onder andere resulteerde in een onderzoeksrapport. En onder voorbehoud van akkoord van het college zal dat rapport zodra die is goedgekeurd op 5 maart direct naar de raad worden gestuurd. Zodat u ook beter begrip krijgt van de groei in de jeugdzorg. Dit is gisteren ook medegedeeld in presidium aan de fractievoorzitters, gisteravond. En het tekort in de jeugdzorg dat is niet beperkt tot onze gemeente. Ergens gelukkig, maar ergens is het triest. Dat treft de hele regio. Op dit moment is het essentieel dat we bekijken welke maatregelen er binnen onze eigen invloedsferen liggen om een ongewenste, een ongewenste ontwikkeling aan te pakken. Dat doen we zowel bestuurlijk als op de uitvoering. Maar zonder extra financiering vanuit het Rijk zullen we echt gedwongen zijn om ook in Rijswijk strengere keuzes te maken, en duidelijkere kaders te stellen in onze kadernota. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen voor het doen van deze belangrijke mededeling. Dan geef ik graag nu het woord aan wethouder Wit.

De heer de Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Tijdens het forum samenleving is er gesproken over het niet kunnen verstrekken van alle informatie rondom de locatie waar huisarts Kielman mogelijk zou willen gaan huisvesten. Daaruit is het beeld ontstaan dat er zou sprake zou zijn van geheime documenten. Daar is absoluut geen sprake van. Wat ik wil duidelijk maken, afgelopen Forum is dat er gesprekken zijn gevoerd met de eigenaar van het pand aan de aan het Waldhoornplein waar de huisarts zich wilde vestigen. En dat het niet opportuun is om de inhoud van deze gesprekken en deze specifieke casus breed uit te meten in de raad en voor het grote publiek. Dat doet verder natuurlijk niets af aan het signaal dat dokter Kielman breed aan ons heeft afgegeven. En ik zie er ook op toe dat we actief met hem en andere huisartsen meedenken over mogelijke locaties en oplossingen voor zover we daar als gemeente invloed op hebben. Zoals toegezegd informeer ik u wel voor de zomer via een raadsinformatiebrief over de laatste stand van zaken. Mocht u alsnog wel meer informatie willen hebben over de specifieke casus op het Waldhoornplein, dan verzoek ik u dat via het instrument van de ambtelijke bijstand te doen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Wit voor deze mededeling. Dan ga ik even terug naar de trekking. Stemningsnummer dat was nummer 30 en dat is mevrouw Woudstra.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 2: spreekrecht burgers. En voor het gebruikmaken van het inspreekrecht heeft de heer E. Veldman gebruik gemaakt. Hij komt inspreken? Niet? Oh oké. Mijnheer Veldman komt spreken in de zaak het parkeren Oud Rijswijk. U heeft vijf minuten spreektijd.

De heer Veldman: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Geachte raadsleden. Ik ben Evert Veldman. Ik ben bestuurslid van de Volle Evangelie Gemeente aan de Laan Hofrust in Oud Rijswijk. Ik spreek vanavond alleen voor deze kerk. En ik heb het dan over het voorstel dat vanavond wordt behandeld tot uitbreiding van het betaald parkeren naar overdag. In het bijzonder in Oud Rijswijk. Als ik de kranten zo lees dan zie ik dat de gemeente soms hele mooie plannen maakt. Daar word ik ook blij van. Maar de uitbreiding van betaald parkeren Oud Rijswijk voor de zondagochtend dat vind ik wat minder, vinden wij wat minder. Het gaat dus om de uitbreiding van het betaald parkeren naar de zondagochtend. In de ochtend op zondag wordt altijd een kerkdienst gehouden en kerkgangers die van wat verder komen of kerkgangers die slecht ter been zijn, die moeten straks gaan betalen op zondagochtend. Wij vinden dat een probleem. Ik zei dat ik namens de Volle Evangelie Gemeente Rijswijk spreek. Maar in het gebied van het raadsvoorstel bevinden zich echter ook de Sint Bonifatiuskerk, protestantse gemeente Rijswijk oude en nieuwe kerk, de Leeuwendaalkerk en de voormalige Moriakerk die nog gebruikt wordt. Voor hen geldt eigenlijk hetzelfde. Daar is dus best wel impact van het betaald parkeren op de zondagochtend. Ik sluit af met u te verzoeken uw raad en de wethouder om aan het voorgaande wat ik nu net heb meegedeeld aandacht te schenken. En het zou fijn zijn als je zou kunnen besluiten om zondagochtend uit te sluiten van betaald parkeren. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Veldman voor het inspreken. Dan heeft u als raad ook een brief ontvangen over betaald parkeren Oud Rijswijk. En die brief kunt u betrekken bij het agenda, bij het raadsvoorstel proactief uitbreiden parkeerregulering vanwege waterbed effect vanuit Den Haag.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de agendapunt 3: Vaststelling van de agenda. Stemt u in met de vaststelling van de agenda? Dat is het geval, zie ik.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de vragen van de raad agendapunt 4. Er zijn geen vragen ingediend door u raad.

5. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Sportpark Elsenburg (RV 24-001)

De voorzitter: Gaan we door naar de akkoord stukken, agendapunt 5: Het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Sportpark Elsenburg. En dan kijk ik naar u raad en ik weet dat mijnheer van Enk een stemverklaring wilde afleggen. Mijnheer van Enk, ik geef u het woord.

Mijnheer Van Enk: Ja voorzitter wij waren kennelijk de enige fractie die toch nog wel behoefte had om hierover wat over te zeggen. Maar omdat we de enige zijn, wil ik mijn stemverklaring laten omdat ik ook geen vraag meer heb aan de wethouder. Wij willen graag de aantekening dat CDA-fractie wordt geacht tegen dit voorstel te stemmen. Anders dan andere partijen denken we niet dat dit een automatische stap is naar het eerder genomen besluit. We denken dat dit een verdere stap is met nieuwe kosten die we maken als gemeente. Weliswaar niet in dat raadsvoorstel gespecificeerd, maar toch. En we denken ook dat zolang er nog geen sluitende businesscase is we grote risico's lopen dat een structureel tekort hiermee gaat ontstaan. Dus beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Wij zouden het college willen voorstellen om dit onderwerp ook te betrekken in de bezuinigingen, de plannen, de her financiële heroverweging waar we over een tijdje in beslotenheid over worden geïnformeerd. Vandaar onze tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer van Enk voor uw stemverklaring. Wenst iemand anders vanuit uw raad een stemverklaring af te leggen bij dit agendapunt? Dat is niet het geval. Daarmee is het vastgesteld.

6. Vaststelling verslag raadsvergadering 30 januari 2024

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de bespreekstukken. Agendapunt 6 is het vaststellen verslag van 30 januari 2024. Zijn daar op- of aanmerkingen? Kan het vast worden vastgesteld? Dat is het geval.

7. Raadsvoorstel Proactief uitbreiden parkeerregulering vanwege waterbedeffect vanuit Den Haag (RV 24-002)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 7: raadsvoorstel Proactief uitbreiden parkeerregulering vanwege waterbedeffect vanuit Den Haag. En ik nodig wethouder Van de Laar naar voren, dan kan hij hier plaatsnemen. En ik heb een sprekersvolgorde gekregen en er zijn een aantal instrumenten door u raad ingediend. Ik heb gekeken naar het meest verstrekkend amendement en dat is het amendement ingediend door Rijswijks Belang. Daarom stel ik voor om te beginnen met mevrouw Kames als eerste spreker. Mevrouw Kames aan u het woord.

Mevrouw Kames: Dank u wel voorzitter. Afgelopen zaterdag ben ik met een aantal collega's uit mijn partij naar de Rijswijkse markt gegaan. Zij zijn met de klanten in gesprek gegaan en na enkele uurtjes hadden we al honderden handtekeningen van mensen die tegen de uitbreiding betaald parkeren zijn. Er waren er een paar tegen, maar die zeiden ook het maakt ons eigenlijk niet uit, want we zijn toch op de fiets. Dat was eigenlijk het argument. Zelf ben ik in gesprek gegaan met de marktkoopliden en ze zijn zich echt rot geschrokken. Zij beseffen dat de invoering voor hen hele hoge kosten gaat meebrengen. Ik weet dat in Den Haag een parkeervergunning voor zakelijk 433 euro is. En als hun natuurlijk het personeel ook een voor een parkeervergunning moeten vragen komt dat nog misschien wel aantal keren extra erbij. Dus best hele hoge kosten voor de ondernemers. En het

probleem is ook dat ze bang zijn dat ze klandizie kwijt gaan raken. Ook de weggeefwinkel. Die heeft daar problemen mee want daar komen natuurlijk ook heel veel mensen naartoe. Ook de restauranteigenaren die aan de markt zitten, ben ik ook naar binnen gegaan, ja die zeiden ook nee dat gaat toch echt niet gebeuren want dat gaat voor ons hele grote problemen geven. De hele week betaald parkeren. Ze waren ook echt fel en fel tegen. Dan is er ook nog het... Tot nu toe is er dus altijd ook heel veel plek in en in Oud Rijswijk. Want zelf kwam ik met de auto en de Blekerslaan, daar had ik zelfs nog vier, vijf plekken en om 10:00 uur 's morgens. Dus een probleem is er nu niet. En zie ook wat de gevolgen zijn voor bijvoorbeeld de Boogaard omdat er toentertijd betaald parkeren is ingevoerd. Mijn collega Marc Wetering is vorige week op twee tijdstippen, is die naar Laak en Spoorwijk geweest. Hij heeft het toen gefilmd en daar zag je ook dat er ontzettend veel parkeerplekken leeg zijn. Daar is ook absoluut geen parkeerdruk. Omdat het vorige week vakantie was hij heeft hij gisteren en vandaag opnieuw gebeld. Er waren nu zelfs nog meer plekken als vorige week. Zoals men weet is het huidige college van Den Haag, daar zitten veel partijen in die anti-auto zijn en die willen ook graag dat Den Haag de gehele dag van 09:00 tot 00:00 uur 's avonds betaald parkeren krijgt. Maar tot nu toe is er heel veel weerstand van bewoners en ondernemers en is voorlopig de uitbreiding betaald parkeren in Laak en Spoorwijk uitgesteld. Er ligt nu een raadsvoorstel en volgens onze partij toch wel met veel aannames. Voor ons is er maar één optie en dat is optie één. Er ligt nu ook een abonnement van de VVD. Nog wel een partij waarvan je denkt dat die opkomt voor de ondernemers. Maar ze willen klakkeloos hetzelfde als Den Haag betaald parkeren in gaan voeren. En het liefst meteen als het ook in Rijswijk is. Waarom? Een onderzoek of dat er een werkelijke parkeerdruk is daar willen ze niet eens op wachten. Want dat zou ons voorstel zijn. Ga eerst kijken wat er gebeurt als er betaald parkeren gaat komen. Dan komen ze met het argument: Ja, maar vorige keer toen liep het helemaal uit de hand in Rijswijk. Want toen ging namelijk Den Haag vanaf 18:00 uur betaald parkeren invoeren. En dat klopt, want in Laak is ook een hele grote parkeerdruk vanaf 18:00 uur. En dat toentertijd de auto's naar Rijswijk gingen, dat was logisch want dan dachten ze dan hoeft ik niet te betalen. Rijswijk is toen ook maar meteen begonnen met de parkeerheffing vanaf 18:00 uur. Wat ook gewoon heel logisch is. Maar op de dag is er zowel in Den Haag als het aangrenzende Rijswijk geen parkeerdruk. Ik zou ook niet weten welke auto's, als Den Haag betaald parkeren gaat invoeren, naar Rijswijk komen. Aangezien de vergunning die de mensen hebben in Laak en Spoorwijk dan de gehele dag geldig is. Dus waarom moeten ze dan naar Rijswijk komen? Zelfs afgelopen zaterdag, terwijl er dus markt was, was er ook nog plek genoeg. Dus nogmaals, ook in Rijswijk er is geen probleem op de dag. Dit is voorlopig mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij dat het college proactief wil reageren op de voorgenomen uitbreiding van parkeerregeling Den Haag Laakkwartier. Want wij denken als we niets doen en wanneer Den Haag parkeerregelingen uitbreidt, dan zal dat wel degelijk leiden tot parkeeroverlast en chaos. Overall in Nederland waar parkeerregelingen ingevoerd wordt of uitgebreid wordt, zie je parkeeroverlast ontstaan in aangrenzende gebieden en er is denken wij geen reden om te denken dat dat hier anders zou zijn. Wij denken dat het dan ook verstandig is daar tijdig op te reageren. En dat kan alleen als we tegelijkertijd met Den Haag de parkeerregulering in Oud Rijswijk te werven en Huis te Lande uitbreiden. En dat is alleen mogelijk als het college nu al kan beginnen met het voorbereiden daarvan. En dat is een afwijking van ons huidig parkeerbeleid. En afwijken van beleid kan in onze ogen niet zomaar. Daar moet een zwaarwegende redenen voor zijn en er moet de raad over kunnen debatteren. En daarom is het ook terecht en goed dat het college dit dan ook zo transparant aan ons voorlegt. Complimenten aan het college daarvoor. En zoals gezegd vinden wij dus dat er een zwaarwegende reden is om van het huidige beleid af te wijken. Maar wel als we ook

zeker weten dat Den Haag doorzet en die zekerheid is er nog niet helemaal. Ligt weliswaar een raadsbesluit en het college is het aan het uitvoeren, maar zoals mijn voorganger gezegd heeft, er is nog wel enige discussie. Dus we moeten het wel zeker weten. En zoals het besluit nu is geformuleerd, besluiten we eigenlijk dat de uitbreiding nu gelijk ingaat. Althans zo kun je het lezen terwijl we dus niet weten wanneer de invoering in Den Haag is. Daarom dienen wij samen met de VVD, D66, Partij van de Arbeid, CDA en ChristenUnie een amendement in waarin het besluit zo is aangepast dat het college pas toestemming heeft om af te wijken zodra Den Haag echt het besluit heeft genomen om parkeerregeling uit te breiden in stadsdeel Laak. Wij zijn blij met het proactief handelen, maar we vinden het wel belangrijk dat de voorbereiding niet alleen in technische zin plaatsvindt, zoals het aanpassen van systemen en het wijzigen van informatieborden. Want wij vinden wel dat er voorwaarden wat ons betreft is dat bewoners en omgeving in de voorbereidingsperiode goed worden betrokken en ook gekeken wordt naar het effect op verschillende doelgroepen. Kan het college daarom toezeggen dat onderdeel van de voorbereiding het betrekken van ondernemers en bewoners en bezoekers is? En dat daarin ook gekeken wordt naar het effect op verschillende doelgroepen. En kan de wethouder daarbij aangeven op welke manier je denkt vorm aan te geven? Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanavond spreken we het voorstel van het college om proactief aan de slag te gaan met onze parkeerregulering in verband met een verwacht waterbedeffect vanuit Den Haag. Het zou vooralsnog alleen gaan om een aantal parkeergebieden grenzend aan het Haagse. Zoals al uitgebreid aan de orde geweest in het afgelopen forum kunnen we de wethouder het college prijzen dat we nu proactief gehandeld wordt op de mogelijke parkeerdruk voor onze bewoners, inwoners. Wie herinnert zich niet de heftige discussies in 2014/2015 waar het college juist verweten werd niet tijdig in te grijpen toen het ook over het waterbedeffect ging door het Haagse parkeerbeleid. Voorzitter, dank aan de wethouder voor de aanvullende informatie die we nog hebben mogen ontvangen naar aanleiding van vragen in het forum. Voorzitter, het college vraagt de raad om te kiezen voor scenario twee in dit voorstel. Namelijk actief de reguleringstijden uitbreiden. Namelijk proactief uitbreiden van parkeergebieden Oud Rijswijk te werven en Huis te Lande, op een moment van verruiming parkeertijden in het Haagse. Proactief betekent overigens niet altijd ... Proactief betekent overigens nog altijd een flinke voorbereidingstijd alvorens definitief tot uitbreiding parkeertijden overgegaan kan worden. Voorzitter, de PvdA is mede-indiener van het amendement welke is ingebracht door GroenLinks, VVD, D66, CDA en ChristenUnie. Zojuist toegelicht door Mijnheer Van 't Eind van GroenLinks. Wij vinden het belangrijk om wel proactief aan de slag te gaan, maar pas tot invoering over te gaan op een moment dat de besluit van de gemeente Den Haag onherroepelijk is. Voorzitter, inmiddels heeft het raadsvoorstel het nodige losgemaakt in Rijswijk met voor- en tegenstanders, maar ook vragen, vragen die ik vandaag graag nog zou willen stellen aan de wethouder. Heeft het college ook gekeken naar de mogelijkheden om in desbetreffende parkeergebieden de blauwe zone weer in te voeren in de ochtenduren, met bijvoorbeeld een tijdsduur van twee uur? Dat voelt voor velen namelijk niet als geldklopperij of de auto als melkkoe bij aanpassingen van de parkeertijden. Is het mogelijk om bij uitbreiding van parkeertijden in deze gebieden ook iets te doen voor de bewoners die bezoekers uren hebben gekocht omdat hun bezoekers en mantelzorgers overdag ook gebruik moeten gaan maken voor dat gebied? Bij invoeren blauwe zone is dat natuurlijk helemaal niet nodig. Wil de wethouder tevens bevestigen dat indien het voorstel wordt aangenomen in voor invoering pas gebeurt op een moment dat de gemeente Den Haag onherroepelijk haar besluit heeft genomen tot uitbreiding van deze parkeertijden. Voorzitter, het voorliggende voorstel gaat uit van de gevolgen van een waterbedeffect

voor parkeerbeleid van de gemeente Den Haag. Maar er is momenteel meer aan de hand voorzitter. Door de verschillende gebiedsontwikkelingen in en rond de Boogaard, het Havenkwartier, Plaspoelpolder, krijgen onze inwoners momenteel ook te maken met een waterbedeffer door een ongewenste parkeerder. Zoals bijvoorbeeld de bewoners rond van Storklaan, die na de oplevering van onder andere de Minister een grote parkeeroverlast ondervinden in de wijk. Door de keuze welke wij eerder hebben gemaakt. Bewoners zoals in de Minister hebben maar één eigen parkeerplaats die ze vaak duur moeten kopen. En zij komen niet in aanmerking voor een bezoekers vergunning of bezoekersuren. Het parkeren gebeurt daarom ook momenteel tijdens de avonden massaal gratis in de wijk en op straat. Gratis omdat juist in dit gebied een parkeerzone geldt van 21:00 uur tot 06:00 uur. Een petitie over deze parkeeroverlast is onlangs nog door de wethouder in ontvangst genomen. Met het verzoek om aanpassing van de parkeertijden dan wel mogelijkheden te onderzoeken. Voorzitter, daarom dienen wij bij dit voorliggende voorstel een motie in waarin dit probleem, wat ik zo net heb beschreven, aankaart. De motie neemt parkeeroverlast die ontstaat door keuzes bij gebiedsontwikkeling serieus. Dienen we samen in met GroenLinks, Beter voor Rijswijk, VVD en ChristenUnie. Het dictum van de motie, de motie staat op wat iedereen kan men lezen en ik heb hem net in kort vertelt wat het probleem is. De motie verzoekt aan een college, naar aanleiding van bovengenoemde parkeeroverlast aan de van Storklaan en de verwachte toekomstige overlast bij andere gebiedsontwikkelingen bij de nieuwe kadernota parkeren 2024 een voorstel te doen om deze overlast tegen te gaan. In gesprek te gaan met de bewoners van de C. T. Storklaan en omgeving en hun ervaringen mee te nemen bij het opstellen van de nieuwe kadernota parkeren in 2024. Op korte termijn in te zetten op monitoring van de parkeerdruk bij de C. van Storklaan en de omliggende straten en bij andere gebiedsontwikkelingen waar dezelfde problematiek mogelijk gaat spelen. Voorzitter, dit is mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer voor uw bijdrage in de eerste termijn en de toelichting op de motie die niet rechtstreeks betrekking heeft op het raadsvoorstel zelf, maar wel het thema raakt. Dan geef ik graag nu het woord aan de heer Oelen van de VVD.

De heer Oelen: Dank voorzitter. Voorzitter, regeren is vooruitzien en dat is wat wij van een college ook verwachten. En eigenlijk is dat ook feitelijk wat dit voorstel behelst: het anticiperen op ontwikkelingen die om ons heen gebeuren. Het type ontwikkelingen waar we in het verleden zeer slechte ervaring mee hebben. Te weten het invoeren van parkeer regimes in Den Haag. Het leidde in Rijswijk tot grote overlast en allerlei andere ellende. En nu lijkt het erop dat het parkeerregime in heel Den Haag wordt aangescherpt. En ja we lezen daar is weerstand in Den Haag tegen en het is uiteindelijk ook aan Den Haag om daar op hun manier mee om te gaan. En hoe dat afloopt, dat weten we niet. Ook niet wanneer die duidelijkheid er gaat komen. Het college vraagt in dit voorstel om al voorbereidende maatregelen te treffen die vier maanden doorlooptijd behelzen om tot invoering van een uitgebreide parkeerregime over te kunnen gaan op het moment dat Den Haag over zou gaan tot uitbreiding van het parkeerregime. Maar het voorstel beperkt het moment van invoering niet. Dus ook niet als er in Den Haag nog niets gebeurt of misschien nooit wel iets gebeurt. Het amendement wat wij mede indienen voorziet erin dat die voorbereidingen nog steeds kunnen plaatsvinden, maar wel dat de daadwerkelijke invoering pas plaatsvindt op het moment dat er een onherroepelijk besluit ligt over de datum van invoering in Den Haag. En naar aanleiding van de vraag die ik erover kreeg, onherroepelijk moet niet juridisch worden opgevat als in termen van bezwaar en beroep die nog allemaal openstaan et cetera, maar gewoon platte duidelijkheid vanuit Den Haag dat op die en die datum het aangescherpte parkeerregime wordt ingevoerd. De vraag wordt steeds gesteld, hebben we nu een probleem in Rijswijk? Dat is feitelijk, voorzitter, niet eens relevant. Want de situaties zijn niet vergelijkbaar. Immers, in Den Haag is er nog geen uitbreiding van het parkeerregime. Dus we moeten het doen met een inschatting of er op het moment dat het in Rijswijk

of op het moment dat in Den Haag wel wordt ingevoerd, of er in Rijswijk gevolgen gaan optreden. Deskundigen, zo heeft de wethouder in het voren betoogd, hebben de onderbouwde inschatting gemaakt dat die ongewenste gevolgen zich daadwerkelijk gaan voordoen. Ik denk dat zij op basis van zo'n deskundige inschatting dan maar één ding kunnen doen als raad en dat is onze inwoners beschermen. Voor inwoners gaat het geen ... Misschien dat de heer Braam ook wil luisteren...

De voorzitter: Mijnheer Braam luistert met interesse.

De heer Oelen: Naar de heer Kruger dat klopt inderdaad voorzitter.

De heer Kruger: Voorzitter, mijn excuses.

De voorzitter: Mijnheer Oelen wilt u verdergaan met eerste termijn?

De heer Oelen: Voor de inwoners in Rijswijk gaat het geen of beperkte pijn kosten. Parkeervergunning die je nu al nodig hebt is ook geldig in de dag uren. Het kan inderdaad vervelend zijn als je bezoek krijgt en daar je uren voor moet inzetten. Dat realiseren wij ons ook. Maar dan is het nog steeds een keuze uit twee kwaden: dat bewoners en bezoekers niet kunnen parkeren versus het betalen van een beperkte vergoeding. De VVD kiest dan voor het tweede. Er zijn ook ondernemers die zich zorgen maken dat mensen niet meer naar de markt komen of niet meer naar het dorp. Ik vind dat moeilijk in te schatten. Ik weet wel dat er ook moord en brand werd geroepen door met name de avond ondernemers bij de invoering van het vorige regime. Al met al kunnen we constateren dat er van die doem voorspellingen weinig terecht is gekomen. De horeca in Oud Rijswijk zit elke avond vol. Gelukkig maar. Maar we moeten nu ook het signaal op zijn merites beoordelen. Vandaar toch nog wel de vraag aan de wethouder. Kan hij aangeven in hoeverre het een reëel risico is? Is er een beeld op de vraag hoeveel bezoekers van bijvoorbeeld de zaterdagmarkt met de auto komen? Of zijn het met name de omwonenden uit de wijken rondom Oud Rijswijk en het Laakkwartier die naar de markt komen en die dan waarschijnlijk met de fiets of de auto komen. Graag uw antwoord. Een andere vraag betreft toch nog wel het principe van het eerste uur. In sommige parkeergelegenheden in Oud Rijswijk geldt dat principe al wel. Kan de wethouder aangeven om tegen bepaalde bezwaren die nu worden geuit of hij heeft overwogen of nog steeds overweegt dit principe ook voor andere parkeerterreinen in te voeren? Wat zijn eventuele voor- en nadelen? Ik hoor dat graag van wethouder en tot zover mijn eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen voor u bijdrage in eerste termijn. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel voorzitter. Vandaag hebben we het over parkeren. Parkeren doen we eigenlijk nooit voor de lol. We gaan naar iets of iemand toe en dan moet je nou eenmaal die auto kwijt. Is er plek? Hoeveel kost het? Het is zelden een fun factor. Onderzoek zegt zelfs met een mooi woord het is een weerstandsfactor. De tractie waarde komt van de markt, komt van de winkels en komt niet van de parkeerplek. Toch is natuurlijk wel belangrijk dat je een plekje vindt en de prijs blijkt ondergeschikt te zijn. Want gratis parkeren en geen plek. En beeld dat je zelf maar even in, daar heb je helemaal niets aan. Onlangs dat we horen en lezen blijkt uit onderzoek dat de omzet van ondernemers niet afhangt van parkeerkosten. Mits natuurlijk een redelijk tarief. Een aantrekkelijke markt, ik zei het net al, aantrekkelijke winkels, een mooi groengebied, dat telt voor de mensen, de attractiewaarde van een gebied. Dat betekent ook dat ze meer parkeer- en zoekverkeer moeten voorkomen en de straten veilig moeten houden. Dit wetend en met de eerdere ervaring waar de VVD al aan refereerde, zijn we blij met de proactieve houding van college. Laten we met de kennis van nu zorgen dat Rijswijk leefbaar blijft. En ondanks dat ik zoals ik begon, parkeren roept emotie op, weerstand vaak, want we gaan niet voor de lol parkeren. Willen we graag onze schaarse ruimte zo

goed mogelijk houden en met elkaar die schaarse ruimte verdelen. En als de burens acteren en betaald parkeren inrichten in omliggende gebieden, willen we kunnen handelen om ons waterbed te voorkomen. Om duidelijk te maken dat de wijzigingen pas nodig zijn wat ons betreft als de burens hun parkeerregulering wijzigen. Dienen we het amendement in samen met onder andere GroenLinks en de anderen. Vragen die we nog wel hebben als D66 Rijswijk zijn de volgende. Kan de wethouder bevestigen dat de raad, wanneer het instemt met het voorstel, het kader meegeeft? Zodat dat voorbereidingen getroffen kunnen worden voor het geval het nodig is en dat monitoring en onderzoek ook door blijft lopen. En kan de wethouder toezeggen dat bij een uitwerking van de parkeernota 2024 er ook wordt gekeken naar aanpalende maatregelen? Zoals de PvdA al zei gaat het dan bijvoorbeeld om vrij parkeren voor winkelend publiek, uitbreiden van bezoekersuren voor een bepaalde prijs, misschien de zorgsector. En aansluitend op de heer Veldman wellicht ook enkele andere belanghebbenden. En over de motie van de PvdA en anderen. Aan de wethouder: wat gaat er door deze motie anders dan nu? En aan de indieners: aan welke parkeerregulering op welke kaders denkt men? Ben benieuwd dat te horen. Dit was mijn eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Weij voor uw bijdrage in eerste termijn. Dan ga ik naar de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank je wel voorzitter. Onze fractie heeft in het eerste termijn slechts twee vragen. Is er überhaupt sprake van een probleem? En wat is exact de oorzaak van het kennelijke probleem? Vooropgesteld wij vinden het belangrijk dat we Rijswijk bereikbaar, veilig en leefbaar houden. Het hoofddoel van parkeerregulering is volgens Wij. Rijswijk. De schaarse ruimte eerlijk te verdelen. Voor Rijswijkers is het namelijk belangrijk dat locaties en woonomgeving en de gemeente goed bereikbaar zijn. Bereikbaar zijn betekent niet dat je alleen ergens kan komen, maar dat is je ook kan parkeren. Een brede definitie dus. In het voorliggende voorstel valt ons iets op waar wij enigszins ongemakkelijk van worden. Het college doet de raad namelijk het voorstel om... Ik vat het even samen: het parkeerregulering proactief uit te breiden vanwege het waterbedeffect vanuit Den Haag. Waar dat waterbedeffect precies ontstaat of hoe dit effect invloed heeft op de huidige situatie, is ons niet duidelijk en zien wij nergens onderbouwd. En vervolgens wordt de raad gevraagd de gemaakte afspraak los te laten. Die wat ons betreft nou juist prima ooit bedacht waren en goed werken als het om de brede definitie van bereikbaarheid gaat. De huidige afspraken die een zorgvuldig benadering van het vraagstuk omvatten, vat ik kort samen. Is er sprake van klachten over volle straten dan doet de gemeente een onderzoek. Is er vervolgens meer dan 90 procent parkeerdruk in de wijk, dan ziet de gemeente dat als probleem en wordt de buurt gevraagd wat ze willen. Is er vervolgens een meerderheid voor of tegen parkeerregulering, dan volgt de gemeente dat op. Is er echter geen meerderheid in de wijk voor regulering dan voert de gemeente dat niet in. Kortom, is er geen probleem, dan lossen wij ook niks op. Zo eenvoudig kan het zijn. En Wij laat zich graag anders overtuigen voorzitter, maar dat is dus precies wat het college in dit voorstel niet doet. We zien geen onderbouwing, alleen maar het uit de lucht bedenken van een oplossing. Voor een probleem dat er in ieder geval nu nog helemaal niet is. Want vraag ik dan maar aan u voorzitter, aan de wethouder, hoe weet u nu dat de mensen in de wijk een probleem gaan ervaren? Waar komt dit probleem vandaan en hoe weegt u nu eigenlijk af of het probleem dat u wellicht creëert, namelijk het betalen voor bezoekers, terwijl er alsnog geen schaarse parkeervakken zijn, door de inwoners niet als een veel groter probleem wordt gezien. Een parkeer regime rond de Herenstraat waarbij bezoekers altijd moeten betalen, zelfs ook in het weekend, zal funest zijn voor de ondernemers. Een bezoekje aan Oud Rijswijk is namelijk gewoonweg niet interessant als je moet betalen voor parkeerplaats. Dat hebben we ook in de Boogaard gemerkt. Ja. Bovendien zal het personeel graag gecompenseerd worden voor de parkeerkosten die zij maken. Dus komen onze Rijswijkse ondernemers voor meer kosten te staan. Dat is toch niet wat we met elkaar willen voor het bruisende centrum dat Oud

Rijswijk is? Daarom willen we het college vragen of zij niet na kunnen denken over een regeling voor het weekend die breder is dan een uurtje gratis parkeren. En als u mij vraagt moeten we onze systemen zo inrichten dat mocht blijken dat er naar aanleiding van aanpassing in Den Haag een parkeertsunami aankomt, dan zijn we voorbereid en snel kunnen handelen. Dan is het antwoord natuurlijk ja. En bestaande afspraken veranderen waar inwoners vervolgens helemaal geen invloed meer op hebben. Zeker niet. Volgens Wij. Rijswijk gaan mensen over hun eigen buurt en wijk. Op het moment dat de gemeente in de wijk ingrijpende aanpassing doet, dient er eerst draagvlak gezocht te worden. De inwoners, namelijk de expert over zijn eigen buurt/leefgebied. Mijn conclusie op voorliggend voorstel is dan ook: voorbereiden op toekomstige situaties? Ja. Aanpassen zonder dat er een probleem bestaat. Nee. Dank u wel. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zoghbi voor uw bijdrage in eerste termijn. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk: Dank u wel voorzitter. Ik heb tijdens forum al gezegd dat onze fractie verheugd is over een raadsvoorstel proactief wordt vormgegeven aan de raad wordt voorgelegd. Uitstekend is dat we op dit moment de discussie hebben, niet achteraf. Daarnaast is het ook gewoon een concreet voorstel. Niet een nieuw beleidsplan, niet voorstellen om weer met alle bewoners, bezoekers, ondernemers te gaan praten, maar verantwoordelijkheid nemen, daar houden we ook van. In algemene zin wil ik erover zeggen dat wij het amendement, wat door VVD een andere partij was opgesteld, hebben gesteund bij de indiening. Omdat je natuurlijk alleen maar tot uitbreiding van een regime in Rijswijk overgaat als ook echt een probleem ontstaat. Dat is dan ook een inschatting. Dat hangt samen met productief nemen van een besluit. Maar om die inschatting makkelijk te kunnen maken omhelst dat amendement dus zo'n mandaat aan het college. Dan geeft het college vertrouwen in dat die daar zorgvuldig mee omgaan en opletten aan een concreet punt, namelijk dat in Den Haag ook echt dat regime wordt uitgebreid. Dat was voor dit debat. En ik zet bijna nooit handtekeningen op amendement voor het debat en ik heb gemerkt dat dat ook altijd toch gevaarlijk is. Want ik heb het betoog van Rijswijks Belang gehoord van mevrouw Kames en ik heb ook filmpjes gezien van de heer Weterings en ik herkende daarop inderdaad de straten duidelijk in Moerwijk en Laak waar ik normaal doorheen fiets en niet zo erg let op parkeerplaatsen. Maar daar zag ik dus dat er overdag inderdaad niet een beetje ruimte is voor nog te parkeren auto's, maar dat het zo'n beetje bijna half om half is in een heleboel straten. Dus ja dat geeft ook de vraag van Wij. Rijswijk net toch een hele serieuze achtergrond en dat zou ik aan de wethouder willen vragen om hier serieus op in te gaan. Want dat zou betekenen dat we naast het koppelen aan de invoering van Den Haag nog een extra element vandaag zouden kunnen afspreken dat we het ook koppelen aan de feitelijke overlast. En dan zou ik niet weer een hele nieuwe ronde langs gemeenteraad en ook niet zoals bij het invoeren van betaald parkeren 's avonds allerlei wijken apart gaan benaderen met enquêtes. Dat lijkt mij echt weinig daadkrachtig. Maar ik zou wel dat als gemeente, als college, serieus willen monitoren. En dan met een vertraging van vier of acht weken zoals voorgesteld door Rijswijks Belang dat alsnog invoeren als de noodzaak feitelijk ook is ontstaan. Op dit moment zijn daar duidelijk vraagtekens over. Dat in algemene zin. Dan hebben we nog een paar specifieke problemen. Ik laat de toelichting op de motie rond het kerkbezoek graag over aan mevrouw Harmsen, want die heeft een motie geconcipeerd. Maar wij kunnen daar als CDA volledig mee instemmen en dienen je graag mede in. Wij vinden dat daar inderdaad op maat met kerkhof moet worden... Niet omdat kerkbezoekers altijd met auto naar kerk gaan, maar omdat er wel degelijk mindervalide mensen zijn die daarvan afhankelijk zijn. Wat betreft het amendement van de Partij van de Arbeid en andere partijen. Daar ben ik wat minder enthousiast over. Eigenlijk is er een brief van omwonenden van de Storklaan en de Markelaan en die kaarten een heel ...

De voorzitter: U bedoelt de motie denk ik, u bedoelt de motie mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja sorry, motie. Die kaarten een heel concreet probleem aan. Die brief is ook voorgelezen in het forum en om nou zo'n heel concreet probleem te proberen te tackelen met een hele lange motie. Dat lijkt ons niet zo handig. Ten eerste wordt daar gevraagd om na overleg et cetera weer een voorstel te doen aan de raad. Ja, ik vind niet dat we voor elke straat hier een voorstel in de raad moeten behandelen. Ten tweede wordt daar voorgesteld dat de gemeente die wijk gaat monitoren. Nou als ik die brief lees, hoor voorlezen, dan hebben die bewoners dat voldoende gemonitord. Ik geloof best dat daar gewoon een probleem is. Dus wat overblijft, is het verzoek aan de wethouder wat mij betreft om met die mensen te praten. Nou die brief is intussen al twee maanden oud. Dus ik neem aan dat de wethouder dat allang gedaan heeft en anders zijn ambtenaren wel. Dus dan hoor ik graag de uitkomst daarvan en graag toezegging om dat hele concrete probleem gewoon aan te pakken. Dat kan mij betreft ook zonder moties en raadsbemoedienis. Wat betreft mijn eerste termijn dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Enk. Dan geef ik graag het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter dank u wel. Allereerste wil BvR duidelijk maken dat natuurlijk ruimte, leefbaarheid, dat we dat bijzonder belangrijk vinden in de gemeente als Rijswijk. Dat is zonder meer waar. Maar dat betekent ook van dat er feitelijk de zaken die je graag zou willen doen in Rijswijk dat je dat bespreekt met je bewoners, met je ondernemers. Dat is nou net waar het hierin wringt. Er is op geen enkele wijze in voorzien dat er op voorhand besproken wordt met de bewoners en de ondernemers om dus te kijken hoe gaan we het oplossen, het probleem oplossen als er überhaupt al een probleem ontstaat. Het is ook terecht wat CDA en Rijswijks belang ook al aangeeft. Er in de strook waar je mag verwachten dat er een overloop gaat ontstaan op dit moment totaal geen sprake van overlast. Sterker nog, bijna de helft is gewoon leeg. Daar hoeft je eigenlijk niet eens doorheen te rijden, met een simpele Google Maps kan ik dat al zien. Wat er wat daar feitelijk gebeurt en dat is ook zijn ook allemaal foto's die overdag zijn genomen en het verrast ons ook helemaal niet dat de gemeente Den Haag terug is gekomen op het besluit om het in te voeren. Om voorlopig eventjes de boel weer tot rust te brengen en op een misschien in een later stadium daarop terug te komen. Dus regeren is vooruitzien. Ja. En feitelijk is meten is weten. We weten nog niks, we weten niet wat er staat te gebeuren en er is een ding wat wel duidelijk is. Is dat 90 procent van de mensen die overdags geparkeerd staan dat is door Den Haag gemeten, 90 procent van de wijken waar het om gaat hebben allemaal een parkeervergunning. Dus het gaat om een klein groepje mensen. Dat zijn vooral mensen die niet in Den Haag wonen, die dus parkeren langs de rand, bijvoorbeeld de scholen en een paar ondernemers die daar zitten. Die daar hun auto parkeren en die zeer waarschijnlijk dan even voor kiezen om in Rijswijk te parkeren. Gaat wellicht om een groep van tussen de 50 en de 100 autobezitters. Gaan we daarvoor dit soort maatregelen treffen? Gaan we daarvoor ervoor zorgen dat ondernemers straks een hele dure vergunning van 450 euro moeten aanschaffen zodat ze hun auto voor de deur kwijt kunnen? En zodat ze iedere dag ook met hun handel op pad kunnen, is dat de bedoeling? Is het de bedoeling dat feitelijk naar de kerkbezoeker in het bijzonder dat daar een uitzondering voor wordt gemaakt? Maar ik kan me zo heel wat andere kwetsbare groepen voorstellen dat daar ook uitzonderingen voor nodig zijn. Dat we daar dus niets voor doen. Ja sorry, ik kan maar één ding stellen hier. Hier wordt voortgeborduurd op een maatregel, op angst wat er is. Angst die tien jaar geleden heel logisch was omdat nog niemand een parkeervergunning had, maar nu 90 procent van de autobezitters die overdags parkeert net in die in die wijken gewoon in bezit is van een parkeervergunning. Nou die gaan niet, daar gaat niemand van in Rijswijk parkeren. Dat kan ik u zo op een briefje meegeven. Dus wat Beter voor Rijswijk betreft is dit gewoon een hele rare

maatregel die getroffen wordt om dus het college niet alleen de ruimte te geven om actief te gaan opereren. Waarbij ik overigens nog erg benieuwd ben naar de deskundige waar de VVD het over heeft gehad die ze benaderd hebben. Deskundigen die ik benader, die zeggen allemaal van nou die 10 procent dat kan niet de reden zijn waardoor er in een keer een zogenaamde tsunami ontstaat. En ja het tweede is dat dat eigenlijk vertelt dat in de slotzin wat ik net heb aangegeven geen enkele, geen enkele reden om het in te voeren, omdat die zogenaamde tsunami ook absoluut niet verwacht mag worden. Wanneer ontstaat er wel een tsunami? Dat is wanneer we weer van niets naar iets gaan. En daar kan ik me één ding levendig bij voorstellen voor de lange termijn en ik had verwacht dat dat wellicht al in dit stuk had gestaan. Dat is de toekomstige uitbreiding van Moerwijk op het moment als de nieuwe, het nieuwe Moerwijk zeg maar straks daar de tienduizenden woningen zijn ontwikkeld en daar dus ontzettend veel extra verkeersbewegingen gaan plaatsvinden per auto. Ja, dat zijn de wijken en daar kan je gif op innemen, dat de Strijp en Steenvoorde weer als eerste aan de beurt zijn om goed op te letten. En om daar dus in overleg met de wijken dan op tijd maatregelen te nemen. Maar Rijswijk waar nu met name de focus op is gericht en te werven, zinloos.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam voor uw bijdrage in eerste termijn. Dan geef ik als laatste voor aan het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie. En u heeft ook een motie voorbereid, dus ik wil u ook vragen om daar een toelichting op te geven.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel voorzitter. Ik zal dat ook toelichten in de raad. Maar ik zal eerst een compliment geven aan de wethouder voor zijn proactieve benadering van toekomstige parkeerproblemen. Zoals andere al hebben gezegd, het waterbedeffect is er. Iedere keer als er een betaald parkeren wordt ingevoerd, vooral uitgebreid, treedt het waterbed effect op als een natuurkundig principe. In dit raadsvoorstel zorgt ervoor dat Rijswijk proactief chaos, want ik vond het wel mooi woord dat Rijswijks Belang noemde, chaos voorkomen wordt door de logische stap te nemen om betaald parkeren uit te breiden. Maar het is inderdaad nog onzeker of dat er komt in Den Haag. En vandaar het amendement. Ook zoals het in forum eigenlijk al is voor besproken, moet geen amendement bij met een mits. Het mits van als Den Haag het doet, dan pas zou het betaald parkeren moeten worden uitgebreid. Vandaar het mits amendement wat de ChristenUnie mede indient. Het geeft een heldere afbakening dat het nu nog niet aan de hand is. Nu is eigenlijk nog dat betaald parkeren overdag niet nodig, zoals ook in onderzoeken blijkt, zoals Rijswijks belang heeft gedaan. Er is nu nog geen voorstel nodig. Maar zodra Den Haag betaald parkeren overdag gaat invoeren, dan verwachten wij het waterbedeffect. Vandaar het amendement. Dan de motie die ik mede indien met het CDA. Die ook komt vanuit ... Ja, eigenlijk de uren waarin betaald parkeren wel er zijn, maar eigenlijk wel zeker weten dat er nauwelijks parkeerdruk zal zijn, want de winkels zijn dicht namelijk zondagochtend. En nu is het opvallend aan deze motie dat het niet vraagt om deze uren betaald parkeren op te heffen. Want de kerken willen ook groen worden. En als het betaald parkeren opgeeft het vrij parkeren zou zijn, dan ontnem je de kerk eigenlijk de kans om mee te doen met wat de gemeente graag wil: dat iedereen opgeroepen wordt om lopend en fietsend en zoveel mogelijk in deelvervoer mee te doen. En een parkeerpas aan kerken aanbieden waar deze motie over gaat zorgt ervoor dat kerkleden, echt zoals in Den Haag nu ook trouwens gebeurt, dat kerkleden heel bewust moeten kiezen om andere mensen naar de kerk te brengen, of muziekinstrumenten of wat dan ook, een reden moeten hebben om met de auto naar de kerk te gaan en daarvoor een parkeerpas aanvragen. Dat zorgt ervoor dat ook kerkgangers, net als alle andere organisaties, eigenlijk opgeroepen worden om fietsend en lopend en op andere manieren naar de kerk te gaan. Vandaar dat dus niet een amendement voor het opheffen van de zondagochtend heb gekozen, maar heel bewust voor een parkeerpas wat ook al in Den Haag ingevoerd is en wat heel goed werkt. Waarom speciaal de kerken? Er zijn veel kerken in Oud Rijswijk. Er zijn een aantal al genoemd en deze hebben een hele bijzondere functie voor de kerkgangers zelf en natuurlijk ook voor Rijswijk zelf. Vooral

ouderen die slecht ter been zijn. Voor hen is de kerk ontzettend belangrijk. We kampen met een eenzaamheidsprobleem in Rijswijk. Kerkgangers die naar de kerk gaan hebben dat veel minder. Daar is veel onderzoek naar gedaan, dus is ontzettend belangrijk dat mensen naar hun kerk kunnen gaan. En vandaar dat drempels als betaald parkeren, vooral voor mensen met een kleine portemonnee, dat het ja niet een drempel zou moeten zijn zoals ook in Den Haag ook gebeurt. Dat waren mijn opmerkingen over de motie. Hij staat op, als mensen ook online willen zoeken, op rijswijk.bestuurlijkijkeinformatie.nl. In de agenda en staat die op punt 7e, daar staat de motie van ChristenUnie en CDA over een kerk pas voor parkeren in Rijswijk. Ik dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van u raad ondanks de uitvoerige behandeling in de Forum Stad van 13 februari die ik terug heb gekeken zijn er ook door verschillende fracties verschillende vragen soms wat gedetailleerde vragen ook gesteld. Maar het is denk ik ook een onderwerp wat u raakt en waar u betrokkenheid bij voelt. Ik kijk naar de wethouder. Ik geef hem graag het woord om te reageren op de gestelde vragen en zijn zienswijze ook te geven op de ingediende amendementen en de motie. Wethouder Van de Laar, aan u het woord.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde het eigenlijk vrij kort houden, maar ik denk dat toch ook wel veel mensen wel meekijken die het wel interessant vinden. Want nou de overwegingen achter het verhaal hier vinden en u heeft zelf inderdaad best wel wat vragen nog gesteld, ook nieuwe vragen die we nog niet in het forum hebben behandeld. Dus ik zal die toch met enig gezwinde spoed proberen te behandelen allemaal. Waar is het mee begonnen? Met een probleem dat we zagen aankomen. Namelijk dat Den Haag betaald parkeren zou invoeren. En dan is het simpelweg zo, dat zeggen alle experts op het gebied van parkeren, maar dat zien wij ook aan den lijve de hele tijd in de geschiedenis in Rijswijk. Als je ergens een plek hebt waar het betaald parkeren is en ergens anders ernaast een plek waar het gratis is. Dan gaat er automatisch zoek verkeer, mensen die niet willen betalen voor parkeren, op zoek naar een gratis plek. Nou dat is in feite het probleem en dat doet zich in meer of mindere mate voor. En dat hebben we wel uitgebreid besproken in het forum in hoeverre hoe groot is dat probleem hier. Ik zag ook de filmpjes van het Rijswijks Belang. Daar moet ik u mee complimenteren. Ik vond dat heel mooi want dat is eigenlijk precies praktische manier waarop wij zelf ook tellingen doen als ze in Rijswijk een hele telling doen. Gaan heel veel studenten naar buiten en die gaan gewoon auto's tellen op meerdere momenten in de week op een dag zodat we een goed beeld krijgen. En dat gaan we in april, waarschijnlijk in mei, ook weer doen om daar een goed beeld van te krijgen hoe het zit hier in Rijswijk. Maar de parkeerdruk is niet het probleem, althans dat is niet zozeer het probleem in die straat waar er een lage parkeerdruk is. En dan heb ik het over Den Haag. Ik spreek hier natuurlijk niet namens de wethouder van Den Haag en daar zijn meerdere overwegingen, geloof ik, waarom de gemeente Den Haag en college besloten om in heel Den Haag park betaald parkeren in te voeren. Maar wat uiteindelijk voor Rijswijk het probleem is, is het feit gewoon dat er in die hele wijk dan betaald parkeren is. En als wij in Rijswijk gratis parkeren hebben dat we automatisch een stroom parkeerders die gratis willen parkeren naar Rijswijk toekomt. Nogmaals we weten niet hoe groot dat is. Wat je wel in Den Haag ziet, welke overlast zij daar absoluut wel ervaren, is dat vooral rond stations en rond tramhaltes heel veel wordt geparkeerd. Dat zijn onder andere bezoekers die het centrum in willen, of studenten van de hogere school of de andere onderwijsinstellingen die er zijn. Dus dat is een probleem dat ze wel echt in Den Haag ervaren. Maar goed, laten we ophouden verder over Den Haag. Zijn tarieven voorbijgekomen voor parkeervergunningen in Den Haag. Dat doen er ook allemaal niet toe want we zitten hier in Rijswijk. Ik zal zo meteen de werkelijke kosten van Rijswijk noemen. Kortom, wij zien een probleem aankomen en we zien het als college onze opdracht om problemen op te lossen, maar ook te voorkomen. Alleen dat voorkomen dat past niet binnen de kaders die onze raad heeft gesteld. En daarom hebben wij

gemeend, want regeren is vooruitzien als ik de heer Braam mag quoten, hebben wij gemeend om dat dilemma gewoon aan u voor te leggen. Wat doen wij met dat probleem? En dan zie je drie reacties voorzitter. Partijen die zeggen ja we moeten die problemen inderdaad voorkomen. Er zijn partijen die zeggen nou laten we afwachten hoe groot die problemen zijn of laten we eerst de inwoners die problemen ervaren. En er zijn partijen die zeggen er is überhaupt helemaal geen probleem. Dan kunt u zelf daar een afweging in maken. Als ik dan kijk naar heel concreet de vragen die gesteld zijn, dan ga ik mijn lijstje even af. Ja, de kosten voor een parkeervergunning bij het Rijswijks Belang, BvR Rijswijks Belang had het over 450 euro, maar dat is 316 euro hier in Rijswijk. Dat is 25 euro per maand, dat is 86 cent per dag bedrijfskosten. Dus wij verkopen eigenlijk onze openbare ruimte die voor iedereen bedoeld is, voor 86 cent per dag kan je 24 uur lang parkeren aan ondernemers.

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Kames, u wilt interrumpen.

Mevrouw Kames: U heeft het over de parkeervergunning, maar al sta je maar één dag moet je als ondernemer toch een parkeervergunning nemen. Dus u heeft het over 86 cent, maar die Rijswijkse ondernemer die er maar één keer in de week staat, moet dus ook 300 zoveel euro betalen. Dus die kosten zijn wel veel duurder en dan hebben we het alleen maar over de ondernemer buiten het personeel. Dus dat komt wel een beetje meer kosten bij.

De voorzitter: Wat is uw vraag precies mevrouw Kames?

Mevrouw Kames: Nou de vraag is eigenlijk dat het dus ... Hij denkt dat het 86 cent is, maar als mensen maar één keer in de week staan dan zijn de kosten veel hoger. Beseft u dat wel?

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ja, wat ik vooral probeerde te doen is de feiten aan u presenteren. Want er werden andere tarieven gezegd en de tarief is 316 euro per jaar en hoe vaak je daar dan mag staan dat is aan de ondernemers zelf. Je kan twee vergunningen aanvragen en vijf kentekens per vergunning registreren. Dat is denk ik ook relevant om te bedenken. Dan een toezegging voor het GroenLinks. Of er een toezegging kan komen als dat bij de invoering inwoners en ondernemers goed betrokken kunnen worden. Ja en dat is precies eigenlijk ook een van de redenen waarom het tijd kost. Zoals de heer Van der Veer ook al zegt van vier maanden, soms acht maanden, waarom we als we uitbreiden of parkeerregulering ergens invoeren omdat we goed willen communiceren, informeren. Inwoners van ondernemers moeten de kans krijgen om vergunningen aan te vragen. Mantelzorgers hebben vragen. Thuiszorgers hebben vragen en die moeten we allemaal van repleik voorzien en dat moeten we op een hele zorgvuldige manier doen. Dus die toezegging doe ik u om die informatievoorziening onder andere heel goed te doen. Uiteraard zijn er ook bilateraal gesprekken. Er is vandaag nog contact geweest met de bedrijven, investeringszone Oud Rijswijk, vanavond hebben we hier een vergadering en dat zal zeker daar op de agenda ook blijven de komende tijd. PvdA dank voor de complimenten. Ik heb al gerefereerd naar de goede voorbereiding die inderdaad nodig is en dat kost tijd. Uw vraag heel concreet: blauwe zone. Hebben we die overwogen? Nee, we zijn niet zo'n fan van blauwe zones. Een zou dat in uw voorstel alleen die twee uur in de ochtend zijn, maar het is ook moeilijk handhaafbaar omdat het op een andere manier is. Het is een dure manier van handhaven. Je moet namelijk constateren. Scanauto daar registreer je je kenteken mee, dan betaal je bij de parkeerautomaat en met blauwe zone leg je een kaart neer en dan moet er dus fysiek iemand naar die kaart toe gaan om te controleren of daadwerkelijk de tijd die je aan hebt gegeven op die kaart is overschreden. Dus dat zijn dure kosten. Het is niet effectief en er komt nog eens bij, maar de boetes en de inkomsten van die gaan naar het rijk, maar de kosten die zijn voor de gemeente. Ook dat is niet zo'n hele prettige verhouding. Dan de bezoekers uren. Kunnen we daar iets aan doen? Dat kan zeker. Daar zien we vooralsnog geen aanleiding toe, maar als u dat wel ziet

dan kunnen we daar zeker iets aan doen. Het zijn nu 400 uren die gekocht kunnen worden, 26 cent per uur. Ik zou mantelzorgers zeker adviseren een vergunning aan te schaffen. Dat is 68 euro. Als je 400 uur koopt dan ben je dus duurder uit dan dat je gewoon een vergunning aanvraagt voor 68 euro. Maar waarom niet bij voorbaat al toezeggen van mijn kant dat die bezoekers uren uit ... omdat we zien dat die gemiddeld genomen niet op worden gebruikt. Dus er zijn misschien wel uitzonderingen. Daar moeten dan wel iets aan doen, maar we zien over de algemene linie dat die 400 uur ruim voldoende zijn. En we hebben hier en daar zelfs het vermoeden dat die bezoekers uren soms verkocht worden, omdat er in januari al gebruik is tot 400 uur bij wijze van spreken gebruikt is. Ja dat is heel raar. Maar goed, dat gebeurt, kan ook heel andere redenen hebben natuurlijk van mantelzorgers of inderdaad wat u zelf zegt. Dan derde vraag: invoering pas als Den Haag dat gaat invoeren. Anderen zeiden dat eerder ook. Het CDA, laten we alsjeblieft handelen als er een moment dat er ook echt een probleem is. Nou daar ben ik het absoluut mee eens. Dus daar kom ik zo meteen op terug. Het amendement sta ik positief tegenover. De VVD, het principe invoeren van het eerste uur gratis voor de terreinen rondom Oud Rijswijk waar dat nog niet geldt. Voor de volledigheid je moet nu al betalen hè op zaterdag als je naar de markt gaat, moet gewoon betalen. Maar op een aantal terreinen is nog niet het eerste uur gratis en we zouden kunnen overwegen om dat wel te doen. We hebben niet een exact beeld van wie komt er allemaal met de auto naar de markt. Maar inderdaad het idee bestaat wel dat die uit Leidschendam-Voorburg en Laakkwartier komen. Maar overwegend, dat zeggen de ondernemers ook, zijn de bezoekers die naar de markt komen die komen te voet of met de fiets, echt het overgrote deel. Dan waren antwoorden op u twee vragen anders hoor ik het in tweede termijn. D66, monitoring en onderzoek. Is altijd de vraag natuurlijk wat staat u daar precies onder maar we gaan in ieder geval tellingen uitvoeren en zeker op het moment dat de betaald parkeren in Den Haag wordt uitgevoerd. Dat vond ik wel een interessant voorstel van de heer Van Enk. Misschien dat we dan een periode van vier tot zes weken nemen om te zien wat is nou het effect precies. Maar van de andere kant dat staat eigenlijk haaks op het voorstel, namelijk omdat we de problemen voor inwoners niet willen veroorzaken. Dus we gaan in ieder geval monitoren en we zullen zien wanneer dat ... De heer Oelen heeft eerder ook in het forum gevraagd, kunnen we dat niet tegelijkertijd invoeren Den Haag en Rijswijk samen. Daar heeft u de schriftelijke beantwoording van gehad. Dat zou kunnen, maar dan moet Den Haag natuurlijk ook wel meewerken. Aanpalende maatregelen heb ik net gezegd dat als daar aanleiding toe is, dan kan dat zeker. Daar zijn nu verschillende vragen en voorstellen voor gedaan. En dan de motie voor de C. T. Storklaan. Wat gaat er anders? Ik heb inderdaad met de bewoners van de C. T. Storklaan gesproken, waar de heer Van Enk al aan refereert. Ze hebben een petitie overhandigd. Die hebben inderdaad wel een hele nare periode achter de rug en voor sommige bewoners is dat dan echt heel eufemistisch uitgedrukt met pakketdiensten, met afvalcontainers die onverwacht op een plek stonden die ze daar niet hadden gedacht dat ze er kwamen te staan, met koplampen die in de ramen schijnen. Dat zijn echt wel heel vervelende problematiek die zij ervaren. Dan komt er ook nog eens bij dat sommige bewoners van The Minister het plezieriger vinden, of de eigen garage laat ik het zo zeggen, te ver vinden. Nou ik ben voornemens daar vraagt niemand naar om, maar dat zeg ik u wel toe, om alle inwoners van The Minister een brief te sturen om niet meer dat te doen en gewoon de auto in de eigen garage. Gewoon uit solidariteit met de buurt, want je bent ook een buurtbewoner, ook al woon je in een heel hoog appartementengebouw. Dus dat wil ik sowieso doen. Maar andere maatregelen op dit moment zijn er niet te bedenken dan invoeren van gereguleerd parkeren in de C. T. Storklaan. En dan kom je dus op de vraag ja moet je dat dan in hele zone 1 invoeren? Dat is best een groot gebied dat gaat in tegen wat de raad zelf wil. Graag grote overzichtelijke gebieden, zodat het parkeerregime in Rijswijk te begrijpen valt. Je zou voor kunnen kiezen om klein gebiedje af te bakenen, maar dan hoor ik u nu niet over omdat we die overzichtelijkheid dan ook verliezen. Dus dat zijn met andere woorden heel weinig andere instrumenten, eigenlijk geen, en dat is een teleurstellende mededeling eigenlijk voor

de inwoners vanavond, dan het invoeren van gereguleerd parkeren. Dan roept u op toe via een motie ook om dat te overwegen bij de kadernota en dat neem ik dan ook mee. Bij Rijswijk probleem heb ik een en ander over gezegd en het waterbedeffect. En ja de vraag is gewoon wil je de inwoners die problemen laten ervaren of niet? Nou daar kunt u zelf uw gedachten over vormen. Dan BvR spreken met het ...

De voorzitter: Mijnheer Van de Laar ik zie dat mevrouw Kames u wil interrumpen.

Mevrouw Kames: Klopt. Ik hoor u net zeggen eigenlijk moet je het invoeren als er echt een probleem is. Is dan eventueel die vier tot zes weken voor het aanpassen van die parkeermeters zo erg om te wachten om inderdaad te kijken of daar echt een probleem is?

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, ik interpreteer de opmerking die daar van de heer Van Enk over gemaakt werd dat we het amendement moeten volgen. En dus als Den Haag geen betaald parkeren invoert er geen probleem is en als Den Haag wel betaald parkeren invoert er wel een probleem is en daar wil ik me eigenlijk ook aan houden en daar verder geen pauze voor inlassen. Daar heb ik me misschien, ik ging even mee, ik was hard op aan het denken laat ik het zo zeggen. Daar bied ik mijn excuses voor aan want dat heeft in ieder geval bij u tot verwarring geleid dat ik me heel goed kan voorstellen. Want als we nou een pauze inlassen van vier tot zes weken is precies het tegenovergestelde van wat we met het raadsvoorstel willen doen, namelijk het voorkomen van problemen. En wat willen we daarmee doen? Zorgen dat de inwoners van Rijswijk een eigen plek hebben waar ze recht op hebben, gewoon gebruik maken van onze openbare ruimte. Dat willen we waarborgen en dat die ruimte niet gebruikt wordt door Haagse parkeerders.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Enk wil u interrumpen. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja, ik begrijp wat de wethouder bedoelt, maar het hoeft niet zo tegengesteld aan het raadsvoorstel te zijn. Want het raadsvoorstel gaat uit van een voorbereiding van de invoering van zeg vier maanden. En door net als het amendement van VVD cum suis het college mandaat te geven, zou je ook die vier tot zes weken af kunnen wachten. En dan heeft college de voorbereiding al getroffen mocht het nodig zijn, maar dan wachten we toch even af of dat effect nou echt ...

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Van Enk: Of de wethouder dat toch zou kunnen toezeggen.

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Nou ik zal mij vanavond gewoon houden aan de teksten van het voorstel en teksten van de amendementen en dan heb ik daar denk ik dan voldoende over gezegd voorzitter. BvR, spreken met bewoners en ondernemers. Dat heb ik ook inmiddels toegezegd aan GroenLinks. Regeren is vooruitzien. Daar ben ik het dus helemaal mee eens. En over welke parkeerders gaat het nou om in Den Haag? Ja, dat is voor een deel dus afwachten. Maar daar heb ik ook een en ander over gezegd, waaronder dus bezoekers van het centrum en onder andere studenten waar Den Haag nu overlast van ervaart. Maar misschien ook nog wel inderdaad andere auto's en Moerwijk hebben we het in het forum over gehad. Dan de ChristenUnie. Hartelijk dank ook voor de complimenten. Ik zie interruptie.

De voorzitter: Ja, ik zie dat mijnheer Braam u wil interrumpen. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Meten is weten voorzitter. Heb ik het ook over gehad. Den Haag heeft gemeten en daardoor op dit moment ieder geval ook voorlopig even de keutel ingetrokken om het maar even zo onparlementair uit te drukken. Is feitelijk ook voor Den Haag op dit moment geen probleem. Dat gaat echt om specifiek kleine pukkeltjes. Haagse hogeschool inderdaad, paar andere scholen die daar zijn en dan vooral de onderwijzers. Dus mijn vraag is: bent u bereid om op voorhand te meten welk risico we lopen voor de overloop van dus dat stukje aan mensen die dus geen vergunning hebben die dan in Rijswijk gaan parkeren.

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer van de Laar: Voorzitter, daar ben ik het mee eens meten is weten, daarom dat we ook een parkeertelling gaan uitvoeren in april/mei. Dan zullen we ook in ieder geval weten wat op dit moment de situatie is in ons eigen Rijswijk. We gaan niet meten in Den Haag en u zegt Den Haag heeft gemeten en daarom gaan ze nu het uitstellen. Ik ben niet in de veronderstelling dat dat de reden is waarom het is uitgesteld. Maar er is heel veel reuring ontstaan. En daarvan hebben ze geconcludeerd, oké dat moeten we zorgvuldiger afstemmen met de buurt. Maar feit is dus dat wij verwachten dat er een waterbedeffect ontstaat. De ChristenUnie ...

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Zoghbi ook u wil interrumperen. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Ja dank u wel. Eén vraag: waarom ligt het raadsvoorstel nu voor ons en wachten we niet de meting van april af?

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Omdat die een meting op zichzelf niks doet met het waterbedeffect. Als er betaald parkeren is op de ene plek en gratis parkeren is op de andere plek, dan zal er een stroom ontstaan van mensen die niet willen betalen voor parkeren en daar heeft een meting op zichzelf niks mee te maken. Als we het hebben over ruimte dan zie ik ook de filmpjes van de heer Weterings. Ik weet ook dat op een aantal plekken in Den Haag het heel erg druk is en ik weet ook dat er op dit moment ook nog wel ruimte is op bepaalde plekken in Oud Rijswijk overdag. Maar de vraag is of die ruimte natuurlijk gewaarborgd blijft. Dat is het eieren eten. De ChristenUnie dan toch? Nee.

De voorzitter: Ik zie dat er best veel geïnterrumpeerd wordt. Ik wil even vragen om daar wat terughoudend in te zijn. Want u heeft ook nog een tweede termijn als ... Maar misschien kunnen we de tweede termijn dan misschien afschaffen als alle vragen ook in de interrupties beantwoord worden.

De heer Van Enk: Nee want het kan ook best kort voorzitter. Het gaat om dat technische punt van wat verwachten we nou. Die lege straten. Eigenlijk treedt dat waterbedeffect dan alleen op als Den Haag toch invoert hè. Als dat auto's zijn die er nog staan die niet van bewoners zijn. Maar het grote kans dat dat dus gewoon bewoners auto's zijn en die hebben al een vergunning. Dus daarom is zo belangrijk om toch nog even denk ik dat waterbedeffect af te wachten als ik deze discussie zo hoor.

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Nee, dat is niet zo. Het is niet zo dat het alleen maar auto's zijn met vergunningen die daar staan. Eén dat weten wij niet, dat weet u ook niet. Maar het wij weten wel namelijk in afstemming met Den Haag, dat niet alleen maar gaat over vergunningen. Dat is ook een van de redenen waarom Den Haag het invoert, omdat zij grote problemen ervaren in die gebieden onder andere bij de stations waar er ongelofelijk veel geparkeerd wordt door bezoekers die en waar zij dus dezelfde problemen ervaren van ja dat daar kunnen dus ook niet de eigen inwoners parkeren.

Nou, die problemen willen wij niet importeren in Rijswijk. Wij willen dat de Rijswijkse openbare ruimte en de Rijswijkse parkeerplaatsen gewaarborgd zijn voor de Rijswijkse inwoners en de Rijswijkse ondernemers. Voorzitter, mag ik dat nu naar ChristenUnie?

De voorzitter: Heel graag.

De heer Van de Laar: Geen commentaar. Nee, hartelijk dank ook ChristenUnie voor de complimenten ten aanzien van het voorleggen van proactief van het dilemma motie kerkgangers. Het is een mogelijkheid om de regeling voor de parkeervergunning bezoekers maatschappelijk en sportvoorzieningen uit te breiden. Dat zou daar dan bij passen. Maar ik laat dat verder bij oordeel raad om die dan ... Dan zullen we die motie als die wordt aangenomen, zo interpreteren dat we die verordening of de uitbreiding de regeling voor de parkeervergunning bezoekers maatschappelijke en sportvoorzieningen uitbreiden. Dan geef ik daarmee geen oordeel dat laat ik aan uzelf. Maar ik zeg wel hoe ik hem zou uitvoeren op het moment dat hij wordt aangenomen.

7.a Amendement – raadsvoorstel proactief uitbreiden parkeerregulering (RB)
(ingetrokken)

De heer Van de Laar: Dan ga ik als een razende door de amendementen heen. 7a het amendement van het Rijswijks Belang voor optie A. Dat is contrair aan het voorstel wat voorligt. Dus die zou ik daarmee ontraden.

7.b Amendement – Uitbreiding parkeerregulering vanwege het waterbedeffer vanuit Den Haag (GL VVD D66 PvdA CDA CU)

De heer Van de Laar: 7b is het amendement over het waterbedeffer vermijden. Voldoende over gezegd. Dat is in ieder geval uitvoerbaar en ik heb daar een toezegging over gedaan.

7.c Motie – Neem parkeeroverlast die ontstaat door keuzes bij gebiedsontwikkelingen serieus – (PvdA GL BVR VVD CU)

De heer Van de Laar: 7c dat is de motie van de PvdA. Dus het meenemen van de bestaande overlast die ontstaat naar aanleiding van gebiedsontwikkelingen. Dat we daar een toekomstbestendige kadernota voor maken die proactief kan reageren op dit soort ontwikkelingen. Daar sta ik positief tegenover, maar ik vind altijd mooier als de raad over moties stemt. Die roept ook op die motie om in gesprek te gaan met de bewoners. Dat zijn we aan het doen. En de monitoring voeren tellingen uit.

7.d Motie – Parkeerpas kerkgangers Oud Rijswijk (CU CDA)

De heer Van de Laar: 7d, de motie over de kerkgangers heb ik net behandeld. Voorzitter, eerste termijn.

7.e Motie – Pas ingrijpen als er zichtbaar en feitelijk een waterbedeffer is vastgesteld (RB) (ingetrokken)

-

7.f raadsvoorstel Proactief uitbreiden parkeerregulering vanwege waterbedeffer vanuit Den Haag (RV 24-002)

- Tweede termijn

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar voor het beantwoorden van de vele gestelde vragen en het reageren op interrupties. Ik zie dat mijnheer Van 't Eind. Ik wil het woord geven in de tweede termijn of wilt u interrumpen?

De heer Van 't Eind: Nou, ik wilde een schorsing aanvragen een momentje.

De voorzitter: Hoeveel minuten wilt u een schorsing?

De heer Van 't Eind: Tien minuten, max.

De voorzitter: Tien minuten, dan schors ik de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter: De tien minuten zijn voorbij. Ik wil u vragen vriendelijk plaats te nemen. En dan ga ik het woord geven aan de heer Van 't Eind die om de schorsing heeft gevraagd. Mijnheer Van 't Eind u heeft de schorsing gevraagd dus u krijgt van mij het woord.

De heer Van 't Eind: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wacht nog even tot iedereen plaats heeft genomen. Voorzitter, naar aanleiding van de eerste termijn en de discussie in de eerste termijn heb ik gemeend toch even een schorsing aan te vragen om ook even te kijken naar een andere formulering of een toevoeging op het amendement. Eigenlijk ook omdat wij het belangrijk vinden om proactief te reageren maar ook dat er ja voldoende draagvlak is in de raad. En daarom hebben we ons amendement aangepast. En daar hebben we één toevoeging aan gedaan. We hadden de voorwaarde dat het college toestemming geeft om af te wijken van de kaders als Den Haag onherroepelijk het parkeer regulering uitbreidt in stadsdeel Laak. En daarin hebben we nu ook toegevoegd dat dat pas is als de parkeerdruk opgelopen is tot 80 procent. Waarmee het college dus kan afwijken op moment dat we dus ook zichtbaar hebben gezien dat die parkeerdruk oploopt. En we hebben percentage bewust ook wel beneden de 90 procent gehouden zodat er dan ook nog wel proactief gereageerd kan worden. Dat is de aanpassing van het amendement. Verder dank ik, want dit is dan gelijk met tweede termijn denk ik voorzitter, de wethouder voor de gedane toezegging om ook op een goeie manier de omgeving te betrekken. Ik concludeer uit de bijdrage van de wethouder dat hij die toezegging heeft gedaan. Dus die zou ik dan ook, als hij inderdaad gedaan is, graag genotuleerd genoteerd willen hebben. Om het maar even concreet te maken. Dus tot zover mijn tweede termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Inderdaad zie ik u bijdrage als ook u bijdrage aan het tweede termijn dus ik geef nu graag het woord aan mevrouw Kames Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel voorzitter. We hebben natuurlijk net met de partijen onder elkaar gesproken. Ik ben heel blij want de motie die wij hebben die trek ik eigenlijk in, omdat die nu verwerkt wordt in het amendement van GroenLinks. Daar ben ik heel blij mee.

De voorzitter: U trekt u amendement in of u motie?

Mevrouw Kames: De motie.

De voorzitter: De motie, oké.

Mevrouw Kames: Ja. Amendement?

De voorzitter: Want u heeft een amendement ingediend. Er komt ook een motie hoor ik? Dan misschien kunt u die motie dan toelichten.

Mevrouw Kames: Wacht even, een moment. De motie die ik wilde indienen gaat niet door. Want dat is nu verwerkt in het amendement.

De voorzitter: Ik snap het nu, ja. Dank u wel Mevrouw Kames. Dan ga ik naar mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid voor de tweede termijn.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. Wethouder bedankt voor de beantwoording in de eerste termijn. Duidelijke keuze om blauwe zone ... U zegt we hebben daar niet echt actief naar onderzoek gedaan en we weten uit ervaring uit het verleden dat dat nog wel eens botst. Nou dat is volgens ons best wel oplosbaar. Het is een kwestie van handhaving en hoe je het inricht. Maar ik kan me voorstellen, u ziet liever de centen bij Rijswijk terechtkomen dan het rijk. Dat antwoord zou ik in ieder geval aan de mensen die dat gevraagd hebben doorgeven. Wat betreft onze motie. Ook hier dank voor de beantwoording. We hebben nog wel de vraag ziet de wethouder het probleem wat er speelt, wat de bewoners hebben aangedragen in onder andere de petitie. Het is in de wijk. Briefschrijven was trouwens uit een ander stukje van de wijk, de Wibautlaan en omgeving. Er wordt volop gebouwd. Van Markenlaan momenteel, straks HBG-locatie. Ziet de wethouder probleem wat er momenteel speelt? Het is dus de overlast van het beleid geen bezoekers vergunning in ons her ontwikkel gebieden. En bezoekers die 's avonds naar de Boogaart gaan en omgeving, parkeren ook daar zo omdat ze niet willen parkeren bij Q Park. U geeft aan dat u een brief wil schrijven naar onder andere de bewoners van The Minister om solidariteit te vragen. Solidariteit is natuurlijk een mooi woord. Dat zien wij graag, maar wat ons betreft mag dat best wel wat steviger en krachtiger. De bewoners van The Minister en straks ook van Markenlaan, die zorgen dat duperen eigenlijk de bewoners de wijkbewoners uit hun eigen wijk. En ja dat zou eigenlijk krachtig en duidelijk in dan eventueel een brief moeten komen te staan. En bent u ook bereid om dat in een gesprek aan te geven met bewoners uit de wijk en met de bewoners van bijvoorbeeld The Minister? Dat daar in ieder geval een nieuwe kadernota parkeren komt, waar dit probleem zeker een oplossing gaat krijgen. Nou, het amendement is zojuist toegelicht. Dit was het even voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik het woord aan de Heer Oelen van de VVD.

De heer Oelen: Dank voorzitter. Ja, ik kan heel kort zijn. Denk dat amendement zoals we dat nu hebben aangepast als ik de partij zo beluister op een bredere steun in de raad dat ze daarvoor krijgt, daar ben ik het natuurlijk ontzettend blij mee. Ik bezig de term regeren is vooruitzien. De heer Braam meten is weten. Ik denk dat we met deze combinatie een prachtig raadsvoorstel voor hebben liggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen. Mevrouw van der Weij D66, dan geef ik u het woord.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel voorzitter. Dank voor de beantwoording voor de vragen. We zijn blij met de toezegging over betrekken van de inwoners en belanghebbenden, zoals GroenLinks al aanhaalde. Ook voeren we mee met de brede uitleg van de motie van de ChristenUnie over de kerkgangers naar maatschappelijke en sport belanghebbenden. En wellicht nog iets breder wat de wethouder aangaf. Nou meten is weten en vooruit regeren spreekt mij natuurlijk ook aan. Dat zal u niet verbazen. We hebben nog wel een vraag over de motie van de PvdA en misschien kan de PvdA zelf toelichten wat de motie, aanvullend op wat er al gebeurt, nog teweegbrengt. Dat is ons nog niet geheel helder. Dat was de tweede termijn dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van de Veer, wilt u daarop reageren op de vraag van mevrouw Van der Weij?

De heer Van de Veer: Wat de motie teweegbrengt. In ieder geval dat het probleem van de bewoners duidelijk is. We hadden een motie kunnen opstellen om even zo vooruitlopend op de nieuwe kadernota parkeren een voorstel te doen om alleen voor dat gebied een parkeeroplossing te zoeken. Maar dat vergt weer andere problemen. En wij willen eigenlijk niet zoals in onze huidige kadernota staat, dat we te veel deelgebieden met afwijkende parkeren willen. Belang van deze motie is in ieder geval bewoners serieus nemen, met ze in gesprek gaan, zoeken naar een oplossing, bewoners

argumenten en oplossing laten aandragen die we kunnen meenemen in onze nieuwe parkeernota parkeren.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van der Veer. Mevrouw Van der Weij is de vraag beantwoord of heeft u nog een vraag?

Mevrouw Van der Weij: Nou wat ik nog niet helemaal begrijp is ... Want ik hoor de wethouder ook zeggen dat hij dit op dit moment doet en ik denk dat we de geluiden van de bewoners ook zeker al serieus nemen en deze bewoners zeer zeker veel aandacht daarop krijgen. Dus ik mis nog een beetje de finesse van de extra aanvulling op wat er is gebeurd. Misschien kunt u dat nog iets duidelijker duiden voor mij?

De voorzitter: Heel kort dan. Mijnheer van de Veer.

De heer Van de Veer: Ja. Voorzitter, op antwoord van D66 op de vraag. Wij willen met deze motie eigenlijk de wethouder controleren of die de afspraken nakomt in gesprek met de bewoners. Hij heeft gezegd hij gaat een brief schrijven. Nou die brief mag wat krachtiger. Eventueel monitoren het probleem wat er speelt blijven monitoren, aandacht aan geven zodat de bewoners zich ook gehoord voelen. Want momenteel voelen de bewoners zich daar in die wijk niet gehoord.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van de Veer voor de verduidelijking. Dan ga ik naar mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk voor de tweede termijn. Mijnheer Zoghbi, wilt u gebruikmaken van uw tweede termijn?

De heer Zoghbi: Jazeker. Dank u wel voorzitter. In onze eerste termijn hebben wij aangegeven wat ons huidige gemaakte afspraken zijn waaronder als er parkeerdruk is van 90 procent dan zien we het als een probleem. En vervolgens gaan we in gesprek met de inwoners of we een parkeerregulering gaan invoeren. We zijn blij met de aanpassing aan het amendement, waardoor we eerst gaan kijken of dat daadwerkelijk een probleem in de wijk ontstaat voordat we een parkeerregulering veranderen. Alleen is ons wel verteld dat er een toezegging is gedaan door de wethouder dat er alsnog in gesprek wordt gegaan met de inwoners, bewoners, op het moment dat er aangetoond is dat er een parkeerdruk is om parkeersysteem te veranderen. Zou de wethouder dit kunnen bevestigen? Op dat moment, ja zou de wethouder dat kunnen bevestigen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zoghbi. Ik zie dat mijnheer Van Enk wil interrumpen?

De heer Van Enk: Ja wat bedoelt mijnheer Zoghbi met de inwoners. Bedoel je dan met heel Rijswijk eigenlijk? Want wat we moeten het een beetje praktisch houden volgens mij.

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Excuses, de ondernemers en de bewoners van het gebied waar het om gaat.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zoghbi.

De voorzitter: Dan mijnheer Van Enk, wilt u gebruik maken van een tweede termijn? Nee is niet het geval. Dan ga ik naar mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk. Wilt u gebruikmaken van een tweede termijn?

De heer Braam: Jazeker voorzitter, daar wil ik zeker gebruik van maken. Allereerste complimenten in de richting van GroenLinks dat ze goed geluisterd hebben naar de inbreng van Beter voor Rijswijk en Rijswijks Belang. Want duidelijk is in ieder geval dat het meten is weten principe nu ook een rol gaat spelen in uw amendement. En dat vinden we heel erg belangrijk want juist in een gemeente als Rijswijk, maar dat geldt ook voor Den Haag, is het belangrijk om eerst in te schatten of het probleem

er echt is. Nou het probleem is dan na zes uur. Dat is in Den Haag ook het geval. In Laakkwartier oost is er sprake van 122 procent. Schrikbarend hoog, 's avonds he, piekuren. En datzelfde geldt ook voor de andere wijken die aangrenzend zijn, 95 procent 's avonds. Maar overdags niet en daar gaat het feitelijk even om. Dus vandaar dat ik nog steeds een sterker vermoeden heb dat ondanks de aanpassing we in Rijswijk het niet hoeven in te voeren. Dus dat is de hoop die ik hiervoor uitspreek. Want ik vind het zonde om de auto echt als een melkkoe te gaan gebruiken, want daar gaat het dan echt wel op lijken. Dus overdag alle bezoekers van Rijswijk, maar ook de Rijswijkse ondernemers dik te laten betalen om hun auto op een plekje te laten staan die toch al beschikbaar was. Dus dat is in ieder geval voor ons een belangrijk gegeven. Maar vooralsnog zullen we in ieder geval het voordeel van de twijfel geven en het amendement zoals het er ligt gaan steunen. Als het amendementen maar dat zal vast wel de meerderheid ondersteund wordt, dan is het in combinatie met het voorstel prima. Op een belangrijk ding na. Dat is dat het belangrijk is dat zodra we ook maar in de buurt komen van het invoeren van, de toezegging die eigenlijk toch al gedaan is door de wethouder, maar ook daadwerkelijk met de inwoners en de bedrijven en de kerken en andere instellingen overleg komt om te kijken hoe één het wordt ingevoerd, waar het wordt ingevoerd, want ik kan me niet voorstellen dat langs de Vliet het probleem ontstaat, maar wel langs de grens Tulpstraat en dat soort straten dat nadrukkelijk. Dus dat is ieder geval nog een belangrijk punt. Informatie in de richting van de bewoners, zodat zij ook ieder geval nog een reactie kunnen geven op de plannen. Een soort zienswijze of iets dergelijks. Het liefst zou ik zelfs willen hebben dat ze dat de wethouder gewoon de wijk in gaat en in gesprek gaat met de bewoners. Dat lijkt mij zelfs de beste optie. Voorzitter, dat is wat mij betreft in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam voor uw bijdrage een tweede termijn dan als laatste mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel voorzitter. Ik vind best een leuk debat, ondanks dat het over parkeren gaat. Nog heel even kort er zijn heel veel nuttige dingen gezegd. Ik ben blij dat het amendement is aangepast en dat er meer animo voor is. Onze motie over kerkgangers. We hebben van de wethouder gehoord dat hij het in principe wel haalbaar vindt en het oordeel aan de raad. Wij hebben natuurlijk heel bewust in de motie een voorbeeld genoemd. Een pas regeling alla Den Haag. Maar kan de wethouder mij toezeggen dat hij met de kerk gaat praten, met een regeling komt die past binnen wat Rijswijk al heeft voor welzijn en sportverenigingen. Als hij dat toezegt dan kan ik deze motie aanhouden want dat is een meer praktische uitvoering hier in Rijswijk dan deze motie zeg maar. Is dit de vraag duidelijk?

De voorzitter: Misschien kunt u toelichten wat u bedoelt met aanhouden, want aanhouden.

Mevrouw Harmsen: Aanhouden dan trek ik de motie in. Als ik een toezegging krijg van de wethouder dat hij de geest van de motie kan uitvoeren.

De voorzitter: Dat is volgens mij wel helder. Dat was u bijdrage in tweede termijn. Dan dank ik u raad voor uw bijdrage in tweede termijn. Dan geef ik het woord aan wethouder Van de Laar voor de tweede termijn.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Direct naar de ChristenUnie dat kan ik u niet toezeggen. Laat ik echt bij de raad. Want dat is een debat wat ik anders overtrek van mijn kant daar ga ik niet aan beginnen moet iedereen zijn eigen mening over vormen. Maar ik zeg u wel als die wordt aangenomen via welke route ik het zou kunnen uitvoeren. GroenLinks begin maar met het grootste ding is die 80 procent. Het is moeilijk als we hier ter plekke gaan dit soort technische zaken erin gaan fietsen. Dat is hetzelfde als we gaan praten over meters bij woontorens, tien meter minder of twintig meter wat is nou. En hetzelfde geldt voor die 80 procent, daar zit veel meer achter dan alleen maar

80 procent. Want het is hetzelfde geldt nou voor de C. T. Storklaan. Dat voorbeeld kennen we nu allemaal heel goed. In de C. T. Storklaan is het misschien wel 100 procent. Maar in twee straten daarna is het geen 100 procent. Maar die bewoners van de C. T. Storklaan die ervaren ongelooflijk grote overlast. Maar moeten we daarvoor voor het hele gebied de parkeerregulering nu aanpassen? Dat is eigenlijk wat u, wat u nu zegt als u zegt 80 procent. Want het zal zo zijn hè die zone die is best wel groot. In sommige gebieden is het niet 80 procent, is niet 90 procent. Maar in andere zones zal het misschien ... Of zones, dat is het verkeerde woord in deze. In andere gebieden is het wellicht 100 procent. We zouden nu kunnen afspreken dat we een ... Op moment dat Den Haag betaald parkeren invoert en dat er zich de problematiek voordoet aan de randen van Rijswijk, zoals we die verwachten, dat wij dan ook in overleg met de inwoners en de ondernemers, zoals de heer Braam dat schetst, kijken of we dat dan gaan invoeren. Maar zomaar 80 procent noemen in het amendement. Ja, ik laat het bij u want dan voeren we dat uit en dan moet dat worden geïnterpreteerd dat in de hele zone 80 procent is en dat vraag ik me af of dat geval zijn. Daar komt ook nog eens bij op welke tijdstippen. Is dat om 10:00 uur 's ochtends, om 12:00 uur over de hele lengte, dus die regel in uw kadernota zit veel moeilijker in elkaar dan dat we nu zomaar kunnen opschrijven.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Braam u wil Interrumperen. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Ik heb het amendement van GroenLinks begrepen dat we nadrukkelijk praten over 80 procent op de plek, op de plekken waar zich voordoet. Dus vandaar ook wat ik in mijn inbreng ook aangaf. Op het moment als we praten over de hele ruimte tot en met de Vliet. Op het moment als er een knip zou moeten worden gemaakt, bijvoorbeeld bij verzin maar wat bij de Lindelaan, kan ik me zo voorstellen. Dan zou dat dus kunnen als aan die andere kant van de Lindelaan 80 procent is en aan de ene kant 70 procent. Nou dat is duidelijk wat we dan moeten doen. Toch?

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Dat is een heldere toelichting hoe het amendement interpreteert. Dan PvdA. U stelde een aantal, nou een aantal vragen. Uw borduurde voort op de eerste termijn.

De voorzitter: Ik zie dat meerdere raadsleden u willen introverten. Mijnheer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Nou voorzitter toch effe aan. Want het is een interpretatie van de heer Braam van het amendement en ik wil effe als indiener van het amendement. Ja, zo zou ik hem ook interpreteren zeg maar, want het gaat om momenteel op de plekken waar daadwerkelijk overlast ontstaat.

De voorzitter: Dank voor de verduidelijking. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Ja, dank u wel. Ik ben geen verkeersdeskundige, maar als we dat gaan doen, krijgen we dan niet een intern waterbedeffect? We hebben nu gewoon dit raadsvoorstel is over deze dit hele gebied en daar willen we een kader aan stellen van 80 procent. Dat lijkt mij gewoon mogelijk toch.

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, de heer Zoghbi komt er steeds meer bij in de buurt, bij het zijn van de verkeerskundige. Want absoluut dat is exact wat we ook zeggen ten aanzien van de kadernota. Hebben wij als wij gereguleerd parkeren invoeren bijvoorbeeld in het Havenkwartier wat in het ontwikkelkader staat, dan moeten we ook echt rekening houden met wat er aan de randen gaat gebeuren in de zones daaromheen. Omdat we daar dan verwachten dat er een effect is. Zien we ook

bij de C. T. Storklaan. Stel dat we voor dat hele kleine gebiedje, die twee drie straten gereguleerd parkeren zouden invoeren, ja dan gaan die gewoon iets verder. Het zit hem dus eigenlijk in hoe, wat is de afstand waarop het zinvoller is voor de C. T. Storklaan om in de parkeergarage te gaan staan? Dus het is een het hele verkeer is super dynamisch, gebaseerd op menselijk gedrag. Maar goed laten we daar verder niet op voortborduren. De heer Van 't Eind en de heer Braam hebben een duiding gegeven aan het amendement en dat kunnen we volgen. Voorzitter, mag ik vervolgen?

De voorzitter: Ik zag ook een hand mijnheer Van der Veer, u wilde ook interrumpen?

De heer Van der Veer: Ja voorzitter, de wethouder gaf net aan het kleine gebiedje van de van Storklaan. Maar het is niet alleen de van Storklaan, dat heeft die duidelijk kunnen horen en lezen in de petitie van de bewoners. Het gaat ook om de Van Markenlaan, het gaat ook om de Kwaklaan, de Poelslaan, eigenlijk het hele gebied. Dus het zijn niet die paar bewoners. Zelfs de bezoekers 's avonds van Stervoorde of bezoekers van de Boogaard parkeren in die wijk omdat het daar gratis is.

De voorzitter: Mijnheer Van de Laar, ik heb geen vraag gehoord, maar misschien kunt u daarop reageren.

De heer Van de Laar: Nou ja. Om eerlijk te zijn vind ik het een beetje flauw. Ik heb net aangegeven in de eerste termijn dat ik indringende gesprekken heb gevoerd met de inwoners. Ik heb met de petitie aangeboden gestaan, heel veel handtekeningen op. Ik heb aangegeven dat C. T. Storklaan en de straten eromheen in vergelijking met de grote van zone 1 een klein gebiedje is. Ja, wij hebben ook een brief uit de Wibautstraat die is hier iets verder. Die ervaren ook, menen in ieder geval te ervaren, dat er overlast is vanuit het Boogaard gebied. Maar we zien tegelijkertijd dat er in de straten in The Minister buurt echt wel veel ruimte is. Dat is wat ik heb gezegd. En ik heb ook in een eerste termijn gezegd die bewoners aan de C. T. Storklaan en de omliggende straten echt wel een heftige tijd hebben gehad de afgelopen jaar. Ik neem dat zeer serieus. En wat zijn dan de oplossingen? Gereguleerd parkeren. Wij kunnen geen andere oplossingen verzinnen. De inwoners kunnen geen andere oplossingen verzinnen. Daar heb ik het met ze over gehad en daarom hebben ze een brief naar u als raad gestuurd om op te roepen om gereguleerd parkeren in te voeren. U motie interpreteer ik dan ook dat we in de kadernota of gereguleerd parkeren in te voeren. U wilt dat niet nu invoeren, u wilt dat niet in een klein gebied invoeren, maar u wilt dat dus in een groot gebied bij zone 1 invoeren en dat mogelijk in het beleid vastklinken in zone 1 in de kadernota. Zo interpreteer ik het geheel. Een andere oplossing zie ik niet voor me. Dan wil ik nog terugkomen op het feit, want dat vind ik een heel belangrijke, want ik heb ook beetje de social media de kranten gevolgd. De PvdA slaat deze hele discussie en met name dan de blauwe zone plat tot de centenkwesitie. Dat bestrijd ik echt ten stelligste. De gemeente doet dit niet om een centenkwesitie. Ja. Wij hebben een financieel moeilijke periode maar dit is absoluut geen centenkwesitie. Ik ben wethouder ruimtelijke ordening en mobiliteit en qua ruimtelijke ordening gaat het mij dus om hoe wij omgaan, en dat zij mevrouw Kames heel terecht, hoe gaan wij om met de schaarse ruimte. En wij hebben openbaar gebied en daar maken we keus in. Is dat parkeren, is dat groen, is dat winkelen, zijn dat terrassen, et cetera. Maar dat is de laatste overweging of we geld gaan verdienen, überhaupt geen overweging zou ik bijna willen zeggen, hoe we geld gaan verdienen aan onze openbare ruimte. Het gaat erom hoe wij rechtvaardig die ruimte toedelen aan de behoefte en de uitdagingen die we hebben. En het is geen centenkwesitie.

De voorzitter: Zie dat mijnheer Van der Veer u wil interrumpen. Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Ja voorzitter. Sorry wethouder, maar ik heb alleen een vraag gesteld die vanuit de bewoners kwam naar aanleiding van de of een blauwe zone mogelijk is. We hebben daar niks over op sociale media en dat soort dingen. Het was gewoon een algemene vraag van de melkkoe, zoals de

bewoners ervaren. U kunt ons niet wegzetten dat wij dat alleen maar aan de orde brengen vanwege de financiële situatie van de gemeente en dat het een melkkoe is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. Mijnheer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ja nu vraag voorzitter via u ten aanzien van de blauwe zone heb ik openlijk inhoudelijk gewoon beantwoord en iedereen kan het debat terugluisteren en waar ik op reageerde. Voorzitter, dan denk toch dat ik eigenlijk alles wel heb gehad.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Zoghbi nog ook een laatste vraag heeft. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Zeker. Ik wil even duidelijkheid hebben over het geamendeerde amendement en hoe de uitvoering daar dan uit komt te zien. Want het gaat over het hele ...

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi, vervolgt u uw vraag.

De heer Zoghbi: Het gaat over het hele gebied in dit voorstel en het hoe wij hem lezen is dat we toch naar die 80 procent gaan kijken over het hele gebied. En als Den Haag hem invoert, dan kijken we naar de 80 procent, dan gaan we in gesprek met de inwoners. Ik wil daar even duidelijkheid over hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van de Laar. Wil u daarop reageren?

De heer Van de Laar: Voorzitter moet u goedvinden, verwijs ik naar de heer Van 't Eind en de heer Braam voor de uitleg.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me ook de juiste manier. Zij zijn indieners van het amendement en zij hebben allebei hun interpretatie ook verduidelijkt.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, volgens mij was de interpretatie die ik eraan gaf duidelijk en ik laat het verder aan de heer Zoghbi of die daarin meegaat of niet.

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi wil een vraag stellen. Laatste keer.

De heer Zoghbi: Ja. Dus het is 85 procent op de Tulpstraat, daar voeren we betaald parkeren in. De Steenlaan komt uit op 70 procent, daar doen we het niet. Hoe ziet dat eruit volgens mijnheer van 't Eind?

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Nou meneer Zoghbi, dat hoeft u niet zo boos te zeggen hoor. Volgens mij geen reden om boos om het te worden. Nee nou, je kunt er een karikatuur van maken. Ik heb er echt heel veel, ik heb er vertrouwen in dat het college dat op een goeie manier uitvoert. Waar het om gaat is, en daar zijn we het over eens, is dat je op de plekken daar waar het ertoe doet in kan grijpen zeg maar. En ja, als het op de ene straat niet zo is, op de andere straat wel? Nou ja dan lijkt het mij ook een inschatting aan het college of het op dat moment moet en daar vertrouw ik het college gewoon op.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van 't Eind. Dan mijnheer Zoghbi, echt de allerlaatste keer.

De heer Zoghbi: Zeker. Maar de vraag was aan het college en die verwijst dan ...

De voorzitter: Ja maar dat is ook logisch omdat de indieners van het amendement uiteindelijk ook verantwoordelijk zijn hoe zij het hebben geïnterpreteerd. Dus ik denk dat het ook goed is dat zij juist die vraag beantwoorden aan u.

De heer Zoghbi: Oké, en ik ben niet boos. Ik ben hartstikke blij dat we samenwerken. Dat is het zo. Maar kan de wethouder als laatste woorden de uitleg van de heer Van 't Eind bevestigen? Dat zou fijn zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ja.

De voorzitter: Nou dat lijkt me eind goed al goed. Ik wil met u goed vinden de beraadslaging in tweede termijn nu beëindigen en u voorstellen om tot stemming over te gaan. En dan kijk ik naar u raad. Mijnheer van der Veer. Wat is uw voorstel?

De heer Van der Veer: Voorzitter, ik wil graag kleine schorsing voor vijf minuten.

De voorzitter: Een kleine schorsing van vijf minuten. Dat ga ik u toestaan uiteraard. Ja 22.01 gaan wij verder. Dan stel ik voor dat we verder gaan en geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer, u heeft om de schorsing gevraagd.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. We hebben even kort overleg gehad over de motie. We hebben besloten de motie gewoon in stemming te brengen.

De voorzitter: Dat is helemaal duidelijk. Dan heb ik in de schorsing ook gehoord dat de fractie Rijswijks Belang het ingediende amendement, het amendement op het raadsvoorstel proactief uitbreiden parkeerregulering, dat u dat intrekt omdat in het aangepaste amendement iets heeft ingebracht wat daarin is verwerkt over de 80 procent. Heb ik dat helder verwoord? Er was verwarring omdat u de motie niet formeel heeft ingediend, vandaar dat ik dat even expliciet wil benoemen, zodat het helder wordt voor de stemming. Ik geef u graag het woord mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: U zegt het prima. En nogmaals, ik wil al mijn collega raadsleden bedanken, want ik ben echt heel blij dat dit nu verwerkt is en dat het eigenlijk voorlopig even van de baan is voor alle mensen die er last van zouden krijgen. Dank u wel

De voorzitter: Dank mevrouw Kames. Dan gaan wij over tot stemming. Als eerste gaan wij stemmen over het amendement, de gewijzigde versie: versie 0.2, amendement uitbreiding parkeerregulering, vanwege het waterbedeffect vanuit Den Haag. Die zijn getekend door GroenLinks, VVD, D66, PvdA, CDA en ChristenUnie. Wenst iemand daar een stemverklaring over te af te leggen dat? Nee? Dan kijk ik naar de techniek. De stemming is geopend. Nog een stem. Met 29 stemmen voor is het amendement aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming de motie. Motie van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, Beter voor Rijswijk, VVD Rijswijk ChristenUnie. Motie neem parkeeroverlast die ontstaat door keuzes bij gebiedsontwikkelingen serieus. Mevrouw van der Weij?

Mevrouw Van der Weij: Ik zou graag een stemverklaring willen geven.

De voorzitter: U het woord.

Mevrouw Van der Weij: Ja. We vinden het superbelangrijk natuurlijk dat bewoners gehoord worden en zich gehoord voelen. We denken dat dat op dit moment zeker al gebeurt en dat deze aandacht die daar ook een beetje bijgedragen maar we zien niet in dat de motie nog extra doet en we hebben het volste vertrouwen dat de wethouder de acties uitvoert zoals net ook is toegelicht en zullen daarom niet meestemmen.

De voorzitter: U stemt wel mee, maar tegen denk ik?

Mevrouw Van der Weij: Tegen, ja.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Dan kan de stemming worden geopend. Met 23 stemmen voor en 6 tegen is deze motie aangenomen. Dan gaan wij, dan gaat u stemmen moet ik zeggen over het gewijzigde raadsvoorstel proactief parkeerregeling vanwege waterbedeffer vanuit Den Haag. Exact een stemverklaring, wacht nee we hebben nog een motie exact. Ik ben de motie parkeerpas kerkgangers Oud Rijswijk vergeten excuus. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Oelen?

De heer Oelen: Ja voorzitter. VVD zal tegen deze motie stemmen omdat het wel heel erg specifiek zich richt op één bepaalde groep en de wethouder hebben gehoord dat je met alle groepen het gesprek zal voeren.

De voorzitter: De motie waar we over gaan stemmen, waar u over gaat stemmen, heeft als titel parkeerpas kerkgangers Oud Rijswijk. Dus ik wil vragen om dat te testen. Dus we wachten even tot dat aangepast is tot dat ... Hij staat nu correct op het scherm zie ik, dan kan de stemming worden geopend. Ik zie dat mijnheer Weterings, u wilt een stemverklaring afleggen? Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter. Ik begrijp de ChristenUnie en het CDA de gedachtegang, maar wij zullen tegenstemmen want ja dadelijk komt hockeyvereniging de Kookclub. Iedereen komt dan bij ons vragen kunnen we hier dan misschien gratis staan? Dus wij zullen tegen stemmen want we willen geen onderscheid maken tussen geloof of cultuur of wat dan ook dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Braam ook een stemverklaring wenst af te leggen.

De heer Braam: Voorzitter, er zijn als het überhaupt wordt ingevoerd prima regelingen voor met bezoekersvergunningen. En ik zou me zo kunnen voorstellen dat daar gebruik van wordt gemaakt en niet via zo'n nou positief discriminerende regeling zoals wordt er voorgesteld door ChristenUnie en CDA.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Braam. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Ik zou het kort houden. Het is goed initiatief, maar beperkt zich tot één doelgroep. Dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw heldere in stemverklaring. Dan gaan wij door. U gaat door met de stemming. Zie dat het al bezig is. Dat wordt nog spannend. Met 17 stemmen tegen en 12 voor is deze motie verworpen. Staat geaccepteerd staan. Dan gaan wij, gaat u stemmen over het geamendeerde raadsvoorstel proactief uitbreiden parkeerregeling. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De heer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Zeker, dank je wel. Nou fijn om te zien dat we dus uiteindelijk een probleem gaan aanpakken op het moment dat het een probleem is en dat we ook met ondernemers en de inwoners in gesprek gaan. Dus wij zullen voor stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Ik heb heel de avond mijn mond moeten houden. Graag via stemverklaringen sowieso de collega's bedanken voor de samenwerking. Ook heel blij dat eerst wordt gekeken of er zichtbaar een probleem is, dus zullen absoluut dit amendement van harte steunen. Nogmaals dank alle partijen voor de medewerking. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Nog anderen? Dat is niet het geval. Dan gaat u stemmen over het geamendeerde raadsvoorstel proactief uitbreiden parkeerregulering vanwege

waterbedeffect vanuit Den Haag. Met 29 stemmen voor is het raadsvoorstel, geamendeerde raadsvoorstel, unaniem aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van onze vergadering. En ik wil u complimenteren met de wijze waarop u het debat over parkeerregulering, niet het meest spannende onderwerp misschien, maar het heeft wel gevolgen voor degene die het betreffen, op een hele constructieve wijze met elkaar heeft gevoerd. Zowel het debat als de besluitvorming