

INFORMATIENOTA RAAD LAREN

Datum vaststelling college: 20 mei 2025

Van het college van B&W
Aan Gemeente Laren – Gemeenteraad
Portefeuillehouder Rood, N.
Informatie bij P. Zwanikken-Prinsen,
 Gemeentesecretaris

Onderwerp

Beantwoording gestelde schriftelijke vragen na de presentatie Ontwerpend onderzoek
Natuurbrug N525 Westerheide

Portefeuillehouder

Rood, N.

Openbaar

Ja

Kennisnemen van

De beantwoording gestelde schriftelijke vragen na de presentatie Ontwerpend onderzoek
Natuurbrug N525 Westerheide.

Aanleiding (inleiding)

Naar aanleiding van de presentatie Ontwerpend onderzoek Natuurbrug N525 Westerheide
in de commissie R&I van 9 april jl. heeft de fractie van de VVD een aantal schriftelijke
vragen gesteld. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Kernboodschap

Vragen:

*1. De wethouder gaf bij het einde van de presentatie aan dat Laren nog een 'say' heeft in
het vervolg van het project.*

*Welke bestuursrechtelijke bevoegdheid heeft de gemeenteraad van Laren in het proces
tot aan de start bouw van een natuurverbinding?*

De gemeenteraad kan bij verschillende procedures op een verschillende manier een rol bij dit project vervullen:

1. Het uitbrengen van een bindend advies aan het college bij een procedure voor een omgevingsvergunningaanvraag voor een Buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Bopa). Bindend advies houdt in het door het college verplicht is dit advies op te volgen bij de afhandeling van de omgevingsvergunningsaanvraag.
2. Het besluit tot vaststellen van een omgevingsplanwijziging. Bij deze procedure bereidt het college een wijziging van het huidige tijdelijke omgevingsplan voor en kan/mag de raad na behandeling in de raadscommissie een besluit nemen ter vaststelling.
3. Omdat de gemeenteraad in het huidige omgevingsplan een wijzigingsbevoegdheid heeft opgenomen waarbij het wijzigen van het omgevingsplan t.b.v. een ecoduct aan het college is gedelegeerd, is er mogelijkheid om een omgevingsvergunningsprocedure voor een omgevingsplanactiviteit (Opa) te doorlopen. Bij deze procedure hoeft het college alleen de gemeenteraad te informeren. Kantekening hierbij is wel dat het college toch een bindend advies van de gemeenteraad kan vragen, als er sprake is van project met grote maatschappelijke impact.
4. Een Projectbesluit, te vergelijken met het oude Provinciaal InpassingsPlan (PIP). In het kader van participatie onder de omgevingswet moet de provincie wel een niet-bindende reactie van de gemeenteraad vragen.

Uiteindelijk heeft de Provincie als initiatiefnemer invloed op de procedure die gevolgd wordt. De provincie heeft nog geen keuze gemaakt over een voorkeur. Maar de provincie heeft met gemeente Laren tot nu goed afgestemd over dit project en is van plan de definitieve procedurekeuze met gemeente vooraf te overleggen.

2. a. Waarom is de gemeente Hilversum bij het project betrokken op Larens grondgebied?

Gemeente Hilversum heeft bij de uitvoering van het project een groot belang bij het zoveel mogelijk openhouden van de N525, die de verbinding vormt tussen de A1 en het Mediapark. Daarnaast heeft Hilversum een groot belang bij een robuuste natuur in het buitengebied. De natuurbrug draagt daar aan bij en daarnaast grenst Hilversum aan het natuurgebied waar deze natuurverbinding nu moet komen..

b. Welke bestuurlijke bevoegdheid heeft Hilversum bij enige beslissing over het project?

Hilversum heeft geen formele bestuursrechtelijke bevoegdheid bij de te realiseren Natuurverbinding, maar is wel als buurgemeente belanghebbende bij dit project dat bedoeld is om het Natuur Netwerk Nederland (NNN) in deze regio robuuster te maken.

Daarom is Hilversum gevraagd om mee te tekenen met de in ontwikkeling zijnde Samenwerkingsovereenkomst (SOK) en zitting in de nog te vormen Stuurgroep te nemen waar bestuurlijke en project-gerelateerde afstemming zal moeten plaatsvinden.

3. De presentatie ging alleen nog in op varianten op een natuurbrug over de Hilversumseweg heen.

a. Betekent dit dat alle andere mogelijkheden niet meer worden meegenomen in de discussie en besluitvorming?

Ja, op de raadinformatieavond van 1 juni 2023 is aangegeven dat de variant waarbij de natuur onder de weg door gaat, vervalst omdat deze ecologisch onvoldoende goed functioneert. Zie verslag van deze raadinformatieavond, de studie brug vs tunnel van Alterra en het ARO-advies van 28 maart 2023. Deze 3 documenten zijn als bijlagen bijgevoegd.

b. Welk overheidsorgaan bepaalt dat of heeft dit al bepaald?

Als initiatiefnemer maakt de provincie een keuze waarvoor een procedure wordt doorlopen, uiteraard in overleg met belanghebbenden.

4. Welke andere (technologische) (deel-)oplossingen zijn overwogen om enige beperking van de natuurwaarde, door het aanleggen van een natuurtunnel, te compenseren?

De provincie heeft een ontwerpend onderzoek gedaan naar de mogelijkheden. Daarin is met een open blik gekeken naar alle varianten, vanuit verschillende expertises en perspectieven. Uit dit onderzoek is gebleken dat een tunnel het doel onvoldoende dient.

5. De artist impressions die werden gepresenteerd zijn alleen getekend vanuit 1 richting (Hilversum – Laren). Is het mogelijk om de impressies die de tegengestelde richting weergeven te ontvangen?

De provincie gaat na of dit mogelijk is. U wordt hier op een later tijdstip over geïnformeerd.

6. a. Op welke manier worden inwoners / belanghebbenden formeel en informeel betrokken bij de nu voorliggende varianten om hun wensen en ideeën te delen?

Er heeft vanaf de start, een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden over de realisatie van een ecoduct/natuurverbinding. Voor het vervolg van het proces zal meer worden ingezet op het actief informeren van de inwoners en andere belanghebbenden via de website van de provincie en die van gemeente Laren. Verder zijn er inspraakmomenten

tijdens de formele procedure waarop een ieder iets over het project mag vinden. Hierover zal nog een participatieplan worden opgesteld.

b. Betekent dit dat de betrokkenheid met inwoners / belanghebbenden alleen nog kan gaan over de voorgestelde varianten?

Dat is juist.