

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM**  
**d.d. 8 juli 2025**

---

|          |                               |
|----------|-------------------------------|
| Aanvang  | 16.00 uur                     |
| Sluiting | 20.45 uur                     |
| Locatie  | BEL-kantoor, raadzaal, Eemnes |

Schorsing van ca. 19.00 - 20.00 uur voor maaltijd in de kantine  
Heropening Raad om 20.00 uur

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Aanwezig      | Hart voor Blaricum - W.J. Pel, J. Landman, mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, mw. A. Brendel, mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam<br>VVD - R. Wiegel, mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens<br>D66 - P.M. Uitendaal, H.J. Meijer<br>De Blaricumse Partij - mw. E.J.M. Boersen-de Jong, K. Hammouti<br>CDA - mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker |
| Voorzitter    | mw. B.M. de Reijke                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Raadsgriffier | mw. T.D. de Jong                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Wethouders    | mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Afwezig       | PvdA/GroenLinks - mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

---

## **1. Opening; berichten van verhindering**

De voorzitter: Dames en heren, het is twee minuten over vier op 8 juli 2025. In principe de laatste raadsvergadering voor het reces. Of dat was in ieder geval gepland, maar daar komen we later op. In ieder geval is bij deze de vergadering geopend. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Kukupessy, dus die is vandaag niet aanwezig.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan wil ik gaan naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Nu hebben wij een ongebruikelijk tijdstip, want normaal beginnen we altijd in de avond, maar in dit geval beginnen we, zijn we natuurlijk wat vroeger op de dag. En hebben we straks ook, is er gepland om zo rond zeven uur een schorsing te hebben voor de maaltijd en daarna indien nodig de raad te heropenen om acht uur. Dan verder wil ik u even aangeven dat voor het eerste bespreekstuk van vanavond er een aangepaste versie van de jaarstukken 2024 is gestuurd vanmiddag en een was-woordt lijst. Gezien het late tijdstip van toezending kan ik me voorstellen dat u daar mogelijk een leespauze voor wenst. En dat daarvoor toch even de raad het handig is om misschien toch even de raad te schorsen om nu voorafgaand aan dat agendastuk de raad nog even te schorsen. Dus ik kijk even rond of u dat ook zo wenst of dat u zegt van, nou, laten wij toch overgaan tot behandeling. Is er iemand die ook bij deze een schorsing wenst of ... De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Nou, voorzitter, nog even een punt van orde. We krijgen om halfvier die stukken toegezonden. Dat kan ik volgen. Ik begrijp best wat het is, maar er zit ook geen goedkeurende verklaring van de accountant nog bij. Dus ik vroeg me gewoon in alle eerlijkheid af, hoe reëel is het nou om de jaarrekening nu vast te stellen? Dan zou ik liever hebben, ik heb ook al in de agenda een uitnodiging gekregen om de 14<sup>e</sup> bij elkaar te komen eventueel via Teams of fysiek, laten we het dan met elkaar bespreken. Want uiteindelijk het vaststellen van de jaarrekening is wel degelijk een belangrijk gegeven die we moeten gaan doen. Ik ben even net voorafgaand van de vergadering

hebben we even met elkaar gespard van wat het nou precies is. En ik wil best de ambtelijke ondersteuning geloven daarentegen, want dan zou het niet zo zijn. Maar als ik bijvoorbeeld één ding hoor, dat wij een vordering hebben op Huizen ...

De voorzitter: Maar ik zou niet nu inhoudelijk erop in willen gaan, want we zijn nu bij het vaststellen van de vergadering.

De heer Wiegel: Ja, dat is meer het argument op grond waarvan ik zou vinden dat dit agendapunt van de agenda moet gaan.

De voorzitter: Dus u zegt eigenlijk het geheel van de agenda afhalen.

De heer Wiegel: Ja.

De voorzitter: Tegelijkertijd wil ik u er wel op wijzen dat het voorstel in eerste instantie er natuurlijk al was om de inhoudelijke behandeling wel vanavond te doen, onder voorbehoud van de accountantsverklaring. Zo was het in ieder geval afgesproken. Tegelijkertijd hebben we ook, zien we dat die accountantsverklaring nu heel erg op zich laat wachten en dat er mogelijk ook een paar vragen nog uit naar voren komen. Uiteraard hebben we de mogelijkheid om daar maandag 14 juli uit te kijken. Tegelijkertijd is daar, wil ik daar ook voor inventariseren, één, wie daarvoor beschikbaar is en twee, wil ik u aangeven dat daarvoor qua tijd niet heel veel tijd beschikbaar is op het tijdstip wat nu is voorgesteld, namelijk maandag 14 juli zes uur. Dan is daar maximaal een halfuur beschikbaar, dus dat was de reden waarom het in eerste instantie de bedoeling was om vandaag toch nog inhoudelijke behandeling te doen. En dan kunt u de raadsvergadering op 14 juli, moeten we even kijken of we het quorum dan ook kunnen halen, om dan het definitieve stuk af te tikken. Dan heb je minder de tijd op die 18 juni, maar dan kan je dus de inhoudelijke behandeling vandaag doen. Dus dat was in ieder geval het voorstel zoals het er nu voorligt. Uw voorstel is om het geheel van de agenda te halen en het naar de maandag de 14<sup>e</sup>. Ja, mijn punt is dan dat we dan weinig tijd hebben om de behandeling te doen. Dus ik kijk even rond. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, voorzitter, wij hebben dit in aantocht zien komen. En vanuit de auditcommissie waar we zitting in nemen hebben we dit ook vastgesteld. En is het uitvoerig in de laatste commissie door de voorzitter van de auditcommissie nog eens belicht dat wij, toen wij in overleg waren met de accountant, dat er wel degelijk een aantal balansmutaties, want zo lees ik ze maar even, dit zijn hoofdzakelijk balansmutaties, zouden komen. En zonder daar helemaal inhoudelijk in te gaan, is het wel verklaarbaar en zou je zeggen, hoe kan dit, hoe kan dit? Maar we hebben wel afgesproken om te zeggen, laten wij inhoudelijk de jaarrekening behandelen vandaag onder voorwaarde dat die accountantsverklaring dan gegeven wordt en dat is dan volgende week maandag. Wat betekent dat er een aantal materiële mutaties zijn die we nu net gekregen hebben. Nogmaals, in mijn ogen even snel door de oogharen heen zijn het balansmutaties die niet zo heel materieel zijn als het wel lijkt. Bovendien heb ik het vermoeden dat deze mutaties ook door de accountant zeg maar ook misschien gesignaleerd zijn en daardoor ook hierin terechtgekomen zijn. Dus nogmaals, in die verklaring van aanstaande maandag zullen we dat ook wel teruglezen wat dan controlmatig en rechtmatig daar gebeurd is. Dus ik zou voor willen stellen om ook zeg maar de continuïteit van de besluitvorming hier te hebben. We hebben nu ook de gelegenheid om 99 procent van het verhaal ook met elkaar te delen en ook vast te stellen onder dat voorbehoud, om dat ook dan te gaan doen vandaag. En maandag komen wij echt in een timesqueeze, naar mijns inziens onnodig.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Boersen, Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, voorzitter, op zich gaat onze voorkeur er ook naar uit om het in zijn totaliteit te behandelen en zouden we heel graag het voorstel van de VVD willen steunen. Maar aan de andere kant, het is in een halfuur onder tijdsdruk, gaat ons ook wat ver. Kunnen we niet die 14<sup>e</sup> iets eerder beginnen dan? Is dat het enige argument wat u heeft om het nu niet door te schuiven?

De voorzitter: Het probleem is ook dat we dan ook op kantoortijden zitten, waardoor het mogelijk ook voor een aantal werkenden lastiger wordt om aanwezig te zijn en daarmee ook lastiger wordt om het quorum te halen. Dus dat is ook een reden waarom het in de avond in die zin plaatsvindt. Punt. Ja. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, ik wil ook even hierop reageren. Kijk, we zitten hier nu om vier uur bij elkaar, we hebben tot vanavond elf uur in principe. Dus ik denk dat er gewoon, als wat uw ordevoorstel was om straks even te schorsen, dat we nog eventjes een korte uitleg krijgen over inderdaad de balansposten die verschoven zijn. En dat het ook voorzien is dat dit op deze manier zou gaan. Ik ben er wel voor om het vandaag te behandelen en dat in alle rust te doen. En niet volgende week, want dan zitten we inderdaad onder tijdsdruk. Dus ik ben het niet met het voorstel van de VVD eens en ook niet van De Blaricumse Partij. Maar ik zou ook, zoals mijnheer Pel zegt, het graag wel vandaag behandelen.

De voorzitter: En dat is wel even te schorsen nu voor een leespauze. Ja, en dan zie ik daar toch een meerderheid voor om dat op die wijze te behandelen. Ja, mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, mevrouw de voorzitter, ik wil hier toch bezwaar tegen aantekenen. Ik denk dat het gewoon niet goed is voor de procedure dat we dit soort belangrijke stukken op basis van een half uurtje meer of een half uurtje minder gaan zitten bespreken. Ik denk niet dat het goed is. Kijk, uiteindelijk is het besluit ...

De voorzitter: Ik heb u gehoord. Ik denk dat we nu gezien ...

De heer Wiegel: Uiteindelijk is het besluit aan u, maar ik denk dat u daarmee toch geen goed besluit neemt. Maar ik laat het graag aan u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Misschien kunnen we de impasse doorbreken door met vinger opsteken even te kijken wie er de 14 juli eerder aanwezig zou kunnen zijn? Stel dat we het om vijf uur doen, wie kan er dan op 14 juli aanwezig zijn? Zodat we nu kunnen bepalen of er dan het quorum is op dat vroegere tijdstip?

De voorzitter: En dan 14 juli vijf uur? En dan de gehele ... Dan is het dus ... Ja, dan kijk ik eerst van, is er een meerderheid om toch te gaan naar een behandeling inhoudelijk eventueel naar vijf uur? Dat zijn stakende stemmen. Dan ga ik kijken, wie is er ... Wie zou er eventueel aanwezig zijn dan? Wie is er aanwezig om vijf uur volgende week, de komende maandag 14 juli om vijf uur, wie zou daar aanwezig kunnen zijn? Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht. Acht. Acht personen. Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht personen zullen dan aanwezig zijn. Op zich is er dan wel een quorum. Ja, het is natuurlijk ook in het reces, dat is ook even het ingewikkelde. Het reces was officieel begonnen. Dus ja, daar word ik inderdaad ook even op gewezen dat ik zelf als voorzitter ook aanwezig moet zijn in mijn afwezigheid. Ja, ik schors de vergadering even. Laten we de vergadering sowieso nu even schorsen om dit gewoon te bespreken. Ik schors de vergadering voor een kwartier,

dan hebben we ook nog even de tijd om even naar de zaken te kijken. Dan heropenen we de vergadering in ieder geval om half vijf. Bij deze is de vergadering geschorst.

De voorzitter: Zo, dames en heren, ik heropen de vergadering. Er was een schorsing aangevraagd en volgens mij een succesvolle schorsing, want het voorstel zal nu als volgt zijn. We gaan straks bij de besprekingsstukken kunnen we wel de inhoudelijke behandeling doen, maar de besluitvorming zullen we dan uiteindelijk naar maandag 14 juli zes uur gaan doen. Dus dat betekent dat, dus dan gaan we wel de inhoudelijke behandeling nu vanavond doen. Maar het uiteindelijk besluit zal ik niet in stemming brengen, maar zal dan op 14 juli komen. Dan wil ik wel nog even inventariseren wie er maandag op 14 juli om zes uur aanwezig kan zijn? Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht, negen, tien. Nou, hier, dit ziet er naar uit alsof we zeker een quorum hebben, dus dat is fijn. De heer Uitendaal, over dit onderdeel nog of over verdere?

De heer Uitendaal: Nou, ik neem aan dat we nog steeds bij agendapunt 2 zijn.

De voorzitter: We zijn nog steeds bij agendapunt 2.

De heer Uitendaal: Oké. Nou, in dat kader wil ik voorstellen om agendapunten 7 en 8 te verhuizen naar de hamerstukken.

De voorzitter: Zeker. Die waren al in de commissie voorgesteld om aan de hamerstukken toe te voegen, dus daar was ik eerlijk gezegd al van uitgegaan dat die naar de hamerstukken zouden gaan. Maar dank u wel dat u dat even formeel voorstelt. Ik kijk rond, is dat ook akkoord? Ja? Dus daarover wel, dus die gaan naar, die worden dan zeg ik even agendapunt 12a en 12b. Dan kijk ik, of ik heb nog nooit zo lang hebben we het gehad over agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Ik heb u gezien. Dan gaan we naar de heer Hammouti van De Blaricumse Partij ten aanzien van dit agendapunt.

De heer Hammouti: Ik zou ook willen vragen om agendapunt 11 naar de hamerstukken te ...

De voorzitter: Agendapunt 11, dat is de optimalisatie huisvesting scholencomplex Bijvanck. Ik zie geen algemene instemming daarop, dus ik zou voorstellen om die toch te blijven behandelen. Dan kijk ik verder naar mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Wij willen graag een motie VADO, vreemd aan de orde, indienen. En die heeft de titel gekregen, ik zou zeggen fatbikes, maar het is geworden, maatregelen overlast fatbikes.

De voorzitter: Prima. Dan zal ik die toe gaan voegen onder agendapunt 11a. Dan zullen we dat daar behandelen. De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Dank u wel. En als laatste zou ik willen proberen of dat we agendapunt 10, ontwerp verkeersvisie 2035, omdat het uitsluitend alleen gaat over een toestemming ter visie, of dat we die ook in de hamerstukken kunnen krijgen?

De voorzitter: Nee.

De heer Wiegel: Nee?

De voorzitter: Ik zie daar nog geen instemming voor. Nou, dan weten we in ieder geval hoe u erover denkt straks. Dank u wel. Dan nog verder iets ten aanzien van de vaststelling voor de agenda of kunnen we agendapunt 2 afronden dan? Dat is fijn.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 3, de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit uw raad? Die zie ik niet. Vanuit het college? Die zie ik ook niet.

### **4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 4 en dat is de rondvraag. En daarvoor hebben we vragen ontvangen van mevrouw Beemsterboer van Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Met afschuw werden we afgelopen zaterdag via media en mail geïnformeerd over het incident wat zich afgelopen vrijdag 4 juli heeft afgespeeld op Tergooiterrein. De komst van asielzoekers met status baarde velen van ons zorgen. We hebben ons daar in de notitie van 12 oktober 2023 negatief uitgesproken over de plannen van het COA om naast 200 asielzoekers met status ook nog 50 alleenstaande jonge mannen te plaatsen in Tergooi. Dat is gelukkig niet gebeurd. Er zijn nu dus 250 of inmiddels meer asielzoekers die wachten op een woning in de regio die ze al is toegezegd. Afgelopen vrijdag zijn er drie 19-jarige verdachte jonge mannen opgepakt na een steekpartij waarbij, voor zover we hebben meegekregen, een bewaker van Vivium het slachtoffer is geworden. Hart voor Blaricum heeft al vaker signalen ontvangen dat er zaken plaatsvinden die onrust geven en die hebben hier ook melding van gedaan. En met name omdat in hetzelfde gebouw de zorgorganisatie Vivium Naarderheem is gevestigd. Verpleegkundigen die na hun avonddienst naar huis willen en zich niet veilig voelen en hierover zijn gesprekken geweest met de betrokken instanties. Het incident van afgelopen vrijdag heeft zich bij de slagboom van het terrein plaatsgevonden om half twaalf 's avonds, buiten dus. Voorzitter, we hebben een aantal vragen. A, en belangrijk, hoe is het met het slachtoffer? Dan, wij doen een aanname, en graag correctie van het college als het niet zo is, dat de drie verdachten tijdelijke bewoners zijn van het azc? Hoe kan het dat deze jonge mannen op zo'n laat tijdstip buiten bivakkeren en zich verzamelen? Want het waren er meer dan drie volgens getuigen. En blijkbaar zonder problemen van het terrein af kunnen? Zijn er steekwapens gevonden? En zo ja, wordt daar dan niet op gecontroleerd? Wat gaat het COA en Vivium doen aan een gevoel van veiligheid van verpleegkundigen en ander betrokken personeel die na hun dienst in de late avond op de fiets naar huis gaan of op de parkeerplaats naar hun auto lopen? Dit geldt ook overdag voor familie en gasten van cliënten die bij Naarderheem op bezoek zijn. De statushouders die tijdelijk in Tergooi wonen, wachten tot er voor hen een woning in het Gooi vrijkomt. We willen graag weten wat de procedure is met betrekking tot huisvesting als zij schuldig worden bevonden aan een incident zoals deze? We maken ons grote zorgen. De vrijheid van statushouders is blijkbaar onbeperkt. Dit incident vond plaats op het terrein van Tergooi, maar men komt daar dus ook buiten. Wat doet Blaricum en de Veiligheidsregio om de veiligheid van onze inwoners te waarborgen? Tot slot, wij wensen het slachtoffer heel veel sterkte, maar ook de getuigen van dit afschuwelijke incident. En aan het college vragen we een update over de voortgang van het onderzoek en de gesprekken die nog worden gevoerd. Dank u wel.

Burgemeester De Reijke: Ja, dank u wel. Ja, het is een zeer ernstig incident en dat nemen wij ... Dit zijn ook zaken die niet veel voorkomen en zeker niet in een gemeente zoals Blaricum. En we nemen dat dan ook zeer serieus. En we begrijpen ook, en dat geeft u ook aan in uw vragen, dat het impact heeft op de bewoners en de mensen die op de voormalige locatie van het Tergooi Ziekenhuis

werken. En uiteraard ook bij omwonenden roept het vragen en bezorgdheid op. En vanuit het college hebben wij dus ook vanaf het moment dat het gebeurd is intensief contact gehad met het COA, de beveiliging en de zorgorganisatie hierover. Zelf heb ik het slachtoffer bezocht. Die is inmiddels thuis. En ja, hoe kan je dat zeggen? Ja, niet in goede gezondheid, maar in ieder geval aanspreekbaar. Ook om ons medeleven over te brengen. Wat ten aanzien van het incident zelf. Ja, u noemt een aantal zaken die ik niet kan bevestigen daarover. Want het is aan de politie, die is nu aan zet om te bepalen wat er zich precies heeft afgespeeld. En daar kunnen wij ons op dit moment ook niet in mengen. De gemeente, die blijft natuurlijk wel uiteraard in overleg met het COA, INSPIRE, over de veiligheid op de locatie van Tergooi. En om tegemoet te komen aan het gevoel van onveiligheid, mogelijk gevoel van onveiligheid, zet de verhuurder ook extra beveiliging in om ook op het buitenterrein te surveilleren. En hebben ook medewerkers van Vivium de mogelijkheid opnieuw aangeboden gekregen om begeleid te worden als zij 's avonds naar hun auto of hun fiets gaan lopen. En daarnaast hebben we ook gekeken op aanwijzing van Vivium, niet wij overigens, dit is ook INSPIRE, want het is een privéterrein. Alleen wij zijn daarover in gesprek van, welke mogelijkheden kunnen hiervoor gedaan worden? Om te kijken of de medewerkers die 's avonds van een nachtdienst thuiskomen, naar huis toe moeten, of ze makkelijker van het terrein af gaan. Ja, en als er dan, uit het politieonderzoek blijkt dat er bijvoorbeeld nog andere maatregelen gewenst zijn, dan zullen uiteraard de veiligheidsplannen opnieuw worden beoordeeld. Ja, dan geeft u aan, vrijheid is onbeperkt. Ja, op het moment dat iemand een status heeft is iemand een Nederlander. En dat betekent dat alle rechten en plichten gelden zoals die voor alle anderen ook gelden. Dus dat betekent dat je niet opgesloten zit op een bepaalde locatie en dat je overal mag begeven waar jij je wil begeven. En dat op het moment dat je een overtreding begaat, dat de politie daar ook onderzoek naar doet. En ja, dat op dezelfde wijze behandelt, of jij nu een status hebt of dat jij hier geboren bent. Ja, die zullen op dezelfde wijze behandeld worden. Hetzelfde met de procedure van huisvesting. Op het moment dat iemand dus al een status heeft, kun je ook niet zeggen van, ja, dit wordt meegenomen in uw afweging of u hier wel of niet mag blijven. Dus dat is ook niet aan de orde. Wel wordt iemand ... Wordt er natuurlijk uit het politieonderzoek bekeken of iemand vervolgd wordt en wat voor stappen daarvoor gedaan moeten worden. Ja, dat, ik kijk verder, heb ik ... Denk ik dat het op dit moment ... Ja, dus dit ook de antwoorden, uw vragen volgens mij op die zin beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Ja, u heeft deels van de vragen wel, het grotendeel heeft u beantwoord. Ik neem aan dat u geen antwoord kunt geven op de vraag of er steekwapens zijn gevonden, et cetera? En of daar überhaupt op gecontroleerd wordt, want dat zal met het politieonderzoek te maken hebben. Ja, ik laat het hierbij. Dank u wel. Ik wil alleen wel, ik hoop wel dat er een update komt over de zaak en dat we daarover tijdig worden geïnformeerd wat er verder eventueel nog gaat plaatsvinden. Ik heb ook begrepen dat de medewerkers van Naarderheem nog helemaal niet zijn benaderd en nog helemaal niets is gevraagd over, hoe gaat het met jullie? En hebben jullie eventueel iets ervaren, hebben jullie ergens last van? Dus ik zou het heel fijn vinden als daar misschien via de wethouder even aandacht aan geschonken kan worden van, joh, Naarderheem. Zorg even dat ook die mensen aandacht nodig hebben, want de impact is enorm. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens is het beleid van het COA wel dat ze dus, dat er geen steekwapens en dergelijke aanwezig mogen zijn op de locatie. Dus ik neem aan dat vanuit het COA en vanuit zo'n locatie daarop wel gecontroleerd wordt. Wij hebben als, ik weet dat de wethouder contact heeft gehad met Vivium, dus de zorgorganisatie. Maar we nemen de tip verder mee. Dus dank u wel en we begrijpen de zorgen die hierover spelen. Die zijn er bij ons ook. Dan kijk ik verder naar de agenda.

## BESPREEKSTUKKEN

### 5. Jaarstukken 2024 gemeente Blaricum

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 5, dat is de jaarstukken 2024 van de gemeente Blaricum. Ik kijk rond wie ik daar het woord over kan geven? De heer Oyens van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Oyens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen eigenlijk. De ene is, ja, het is in de commissie geweest. Toen is even aan de orde geweest de lijst die we ooit hebben opgesteld van mogelijke bezuinigingen is genoemd ook een keer de lucht in de begroting. Of wij die nu nog, gezien het feit dat we financieel er wat beter voor staan dan we verwacht hadden, of die lijst nou nog aan de orde is, of we die nog gaan afhandelen met elkaar? Of zeggen we van, nou, die parkeren we voorlopig nog even totdat het echt nodig is? Dat is de eerste vraag die ik heb.

De voorzitter: Volgens mij gaat dit meer over de toekomst en over de Kadernota dan dat het over de jaarrekening en de jaarstukken gaat?

De heer Oyens: O, ik zit verkeerd te lezen. Excuus.

De voorzitter: Dank u wel. Zal ik anders eerst iemand anders of wilt u nu meteen over de jaarrekening ook uw vragen stellen?

De heer Oyens: Nee, nee, ik heb ook nog een vraag over de jaarstukken.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Oyens: Want in het jaar 2024 hebben wij een bedrag ter beschikking gesteld voor de verbetering van de hele financiële huishouding van BEL. En daarom haak ik ook een beetje in de knelpunten die we nu hebben over de jaarcijfers. Misschien dat dat er wat mee te maken heeft, dat weet ik niet. Maar dat hoor ik dan graag. Maar in ieder geval, ik heb altijd begrepen dat dat, de invoering van dat nieuwe financiële systeem een enorme verbetering zou opleveren voor iedereen. Ook voor het inzicht in hoe de feitelijke situatie is. Ik heb begrepen dat dat wat uitgesteld is door allerlei redenen. De vraag is nu eigenlijk, kunnen we dan verwachten dat het in '25 c.q. '26 dan wel ingevoerd kan worden? Want dat zou voor ons allemaal een stuk verbetering kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Te beginnen met de jaarrekening 2024. Die is, die lijkt nu sterk op die van 2023, omdat die namelijk, in '23 hebben we namelijk een indeling genomen voor de programma's die voor de drie gemeenten gelijk is. En ik neem aan dat daarop gedoeld wordt. Maar laat ik beginnen met aan te geven dat er, het klinkt afgezaagd, dat er wederom een klinkend resultaat is neergezet ten opzichte van de laatste begroting. Als je even goed kijkt door de oogharen heen hoe dat resultaat opgebouwd is of wat zeg maar de veroorzakers, de grootste veroorzakers zijn, dan zit hem dat toch wel in het feit dat de Oekraïnegelden hoger uitpakten zijn, in ieder geval de benutting daarvan. En dat er in het programma klimaat en milieu ook een flinke onderscheiding is bij de subsidies. Dat zijn wel de belangrijkste bestanddelen daarin. Maar het is wel mooi dat een resultaat van 2,1 miljoen, dat we daar natuurlijk ook weer die reserve van Oekraïne weer van afhalen. En ook de overhevelingen van de onderbesteding van programma's ook afhalen. Dan blijft er toch nog een toevoeging voor de algemene reserve van 5,5 ton en dat is mooi, dat kunnen we gebruiken. In de commissie heb ik ook gevraagd, is dit resultaat nu ook structureel in orde? Want hij wordt als alles

goed gaat de 15<sup>e</sup> aangeboden bij de provincie. En die let met name ook op het feit dat je een structureel goed resultaat, en niet alleen de begroting, maar vooral de resultaten die daartoe doen. Die vraag hebben wij ook gesteld in de commissie, maar ook al net al eventjes voorafgaand blijkt dat wel het geval te zijn. Wij hebben, als we kijken naar het saldo tussen de incidentele lasten en baten, ook nog eens een keer een verbetering van 6 ton ten opzichte van wat wij begroot hadden. En dat zou je er eigenlijk nog wel bij kunnen tellen als je kijkt naar een structureel resultaat. Goed, dat alles gezegd hebbend. We zitten nu in een bijzonder jaar en daar is al het nodige over gezegd ten aanzien van de vaststelling van deze jaarrekening en met name ook nog het ontbreken van de accountantsverklaring. Ervan uitgaande dat er geen hele grote materiële verschuivingen zijn, anders dan de balansmutatie die we nu gezien hebben die, ja, wat verschuivingen zijn heen en weer, is mijn voorlopige inschatting. Wat zeker een punt voor verbetering volgend jaar zal zijn, en dat zal niemand verbazen, is dat wij met de accountant echt een andere aanpak wensen om te komen tot niet meer de perikelen waar we nu in zitten. Een van die zaken, en dat werd al even genoemd, is ook de volgorde van behandeling. Wij zitten in de BEL, met Blaricum, Eemnes en Laren, maar die wordt in omgekeerde volgorde behandeld door de accountant. En dat betekent dat wij meestal het laatste zijn en daar moeten we nu eens van af. We moeten eens zorgen dat we de eerste zijn. En dat wij de laatste waren in het verleden had vooral te maken met het feit dat aan onze jaarrekening niet zoveel mankeerde en dat ze daar ook sneller mee klaar waren. Dat gezegd hebbende, het lijkt allemaal fantastisch. Maar wat ik meestal doe, en dat is ook dit keer, omdat we namelijk die goed vergelijkbare 2023-jaarrekening hadden, is dat ik niet zo goed, niet zozeer kijk naar wat wij begroot hebben of wat wij als begroting in dit jaar nog eens een keer bijgesteld hebben, maar ik kijk gewoon naar de realiteit van 2023. Dat doen ze in bedrijven ook, die kijken naar wat je echt gepresteerd hebt in jaren en niet wat je begroot hebt. Ja, dat is ook wel eens belangrijk, maar in dit geval zien wij dat wij even over het totaal genomen, dat wij in 2023 lasten hadden ter waarde van 36 miljoen om en nabij. In 2024 waren die lasten 39, bijna 40 miljoen. Dat verschil is dus een 3,8 miljoen meer aan lasten die wij in één jaar bereikt hebben. Er zijn allerlei verklaringen voor en die vind je vooral in de jaarrekening terug, maar toch. Aan de batenkant, dus onze inkomsten, gemeentefonds en al die andere zaken, lokale dingen, zien wij dat wij onze baten in 2023 zeg maar afgerond 42 miljoen waren. In '24 is dat nog maar 41,5. Dus dat is eigenlijk een verslechtering van een half miljoen. Bij elkaar hebben wij dus ten opzichte van die twee jaar 4,3 miljoen minder gedaan. Nou, dat is, daar valt nog wat over te zeggen. Maar zo kijken we er wel naar. En hoe komt dat nu? Omdat wij met die begrotingen voortdurend vergelijken. En met de begroting, en dat moet ook natuurlijk, en het saldo wat wij steeds zien, is altijd ten opzichte van onze laatste begroting. Zo is het opgebouwd. Alleen wat we wel zien is, en dat is op de commissie ook al even naar voren gekomen, dat die laatste begroting voor het merendeel ook gemuteerd is eind december 2024 door ons als hamerstuk voor een bedrag van ruim 2 miljoen euro aan extra lasten. Maar daar waren ook baten van het gemeentefonds bij. Dus het leek eigenlijk niet zo spannend, vandaar dat we dat maar vastgesteld hebben. Daarbij ook zeggend dat wij, we hebben daar, we zijn daarvan afgeweken van een situatie waarin wij normaliter in de zomernota dit soort van verschillen gerapporteerd krijgen en daar iets van kunnen vinden. En dat hebben we nagelaten, dat hebben we door omstandigheden ook zo gedaan en dat moeten we niet weer doen. En dat is wat ik in de commissie heb gezegd en wat ik nu herhaal. Wij zullen ook dit jaar in september daaromtrent alvast een eerste bijstelling moeten hebben, als die er zijn, vanwege de begroting. En dat zal met ongetwijfeld in de slotwijziging in december nog een keer gebeuren, maar dan zal het niet meer zo materieel groot zijn als dat het vorig jaar was het geval. Dan nog even over datgene wat goed gegaan is. Want wij hebben natuurlijk in een aantal KPI's, van die key performance indicators zoals solvabiliteit, weerstandsvermogen, ziet het er allemaal heel gezond uit, net als vele jaren. En nou, dat is mooi, dat hebben we ook nodig. En wie weet voor toekomst waarin we misschien in ander vaarwater komen belangrijk. Dat even ten aanzien van de jaarrekening. Het lijkt me onderhand wel gewoon, maar dat is het allerminst. En wij zullen ook als Hart voor Blaricum instemmen met de



jaarrekening, gesteld dat het maandag het geval is. Dus nu nemen we hem ter kennisgeving aan. Maar ik kan u wel zeggen dat die resultaten, die blijven ongeveer wel staan zoals ze zijn. Ik weet niet of dit ongebruikelijk is, maar ik zie wel eens als ik de debatten in de Tweede Kamer volg, dat als ergens instemming is, wat de Kamer zo'n beetje ziet, dat er een soort tromgeroffel is. Ik wil dat, misschien met uw permissie, voorzitter, wij hebben namelijk een wethouder die drie termijnen gemaakt heeft over het wel en wee van de financiën voor deze gemeente. Heeft zij niet alleen gedaan natuurlijk, dat hebben we ook met zijn allen een beetje gedaan. Maar zij was daar toch wel prominent sluitstuk voor en ambtenarenapparaat natuurlijk idem. Wellicht is dat haar laatste termijn, maar het is in ieder geval de laatste jaarrekening. Dus ik zou voor willen stellen om tromgeroffel even aan te heffen voor deze wethouder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank dat u de orde van de vergadering beïnvloed heeft, maar in dit geval in positieve wijze. De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Ook dit jaar was het weer een hele kluif, niet alleen voor de betrokken medewerkers van de BEL Combinatie, maar ook voor het accountantsteam, het college en last but not least, de raadsleden zelf. En dan helpt het ook niet indien onze gemeente als laatste van de drie BEL-gemeenten aan de beurt is om de boel op orde te krijgen. Onze voorzitter van de auditcommissie heeft al aan de bel getrokken en aangegeven dat dit volgend jaar toch echt anders zou moeten. Ik denk toch dat de D66-fractie, even onder voorwaarden die nog genoemd zijn, komende maandag redelijk akkoord kunnen gaan met het vaststellen van de jaarstukken. Nog even zonder heel expliciet de was-woordt lijst te bestuderen. Dat we akkoord kunnen gaan met alle voorgestelde overhevelingen. En ook dat we akkoord kunnen gaan met het resterende bedrag toevoegen aan de genoemde reserves, onder die voorwaarden. Overmacht, ik kan het niet anders noemen, verplicht ons over dit onderwerp om volgende week alsnog te gaan besluiten. En volgend jaar met de ervaringen en het leergeld van de afgelopen jaren, zou het dan niet mooi zijn indien we het doorlopen proces met aanzienlijk minder hoofdbreken, stress en overuren tijdig en compleet de jaarstukken over 2025 aan een zorgvuldig onderzoek kunnen onderwerpen? Onze D66-fractie ziet het hoopvol, maar toch een klein beetje zorgelijk tegemoet. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Er is een mooi spreekwoord, de eerste zullen de laatste zijn en de laatste zullen de eerste zijn. In dit geval gaat dat natuurlijk ook op voor ons, dat wij volgend jaar gewoon als eerste aan de beurt zijn, omdat we het altijd zo netjes voor elkaar hadden en de accountant er altijd van uitging dat er geloof ik niet zoveel problemen zouden opduiken. Maar goed, dus dat wat mijnheer Uitendaal ook al zegt, het zal volgend jaar vast beter zijn. We hebben een korte bijeenkomst gehad met de accountant en daar heeft Saskia, de medewerkster van de BEL, nog uitgelegd dat er nu een slotwijziging is. En zoals mijnheer Pel dat ook al noemde, dat we ook eerder in het jaar gewoon bijgepraat worden over alle mutaties met betrekking tot de begrotingswijziging. Dus dat lijkt me een goed uitgangspunt. Dus ja, het ziet er gewoon mooi uit. We hopen ook dat dat een structureel resultaat zou kunnen blijven. Alhoewel het natuurlijk met Oekraïnegelden voorlopig wel zo is, maar niet op de lange duur hopelijk. Want dat houdt in dat de oorlog over zou zijn en dat zou natuurlijk mooi meegenomen zijn. Ik wil de medewerkers van de BEL en ook mevrouw de wethouder bedanken en Saskia voor het vele werk. Want het is onder stoom en kokend water bijna tot een kookpunt gebracht, maar het moet nog eventjes maandag dan afgeblazen worden. Dus het CDA kan hier ook mee akkoord gaan en heeft verder met de uitleg van de heer Pel niet zoveel toe te voegen. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Dank u wel, voorzitter. Laat ik dan beginnen met het figuurlijke tromgeroffel. Wij zijn het college en ook de ambtenaren erkentelijk voor het werk wat ze hebben moeten doen om het ons zo duidelijk mogelijk neer te zetten. We hebben er in de commissie al het een en ander over gezegd. Onze conclusie is, en daar hebben al meer collega's over gesproken, het grote resultaat wat we hebben bestaat uit overhevelingen. Wij zijn akkoord met elke overheveling. We zijn akkoord met de reserves Oekraïne. En er blijft nog 5,5 ton over, de heer Pel noemde ook al dat bedrag. En als je ziet, natuurlijk is het een begroting van ettelijke miljoenen. Dan kun je zeggen, nou ja, die 5,5 ton is maar een klein bedrag. En toch, voorzitter, zijn wij van mening dat we dus eigenlijk te veel OZB hebben geheven, want we hadden ook op nul uit kunnen komen. In de commissie hebben we toen ook gezegd, kunnen we die indexatie, dat komt dan straks bij de Kadernota, kunnen we die indexatie van de OZB niet achterwege laten? Nou, de wethouder heeft daar een uitleg voor gegeven. Die zegt, nou, dat zou ik niet doen en heeft advies gegeven, dat zou ik niet doen, want die 3 procent dat is structureel geld en het bedrag wat nu overblijft, die 5,5 ton, is incidenteel geld. Die conclusie delen wij. Dus wij zullen niet bij de Kadernota die 3 procent afwijzen, maar zullen hem er gewoon in laten staan. Toch, en ik wil dat in het openbaar toch nog wel een keer zeggen, zolang ik in deze politiek mag werken, in de politiek van Blaricum mag werken, heb ik geen jaar meegemaakt dat er een tekort was. Er was altijd een overschot. Dus ik moet u zeggen dat in die 35 jaar dat overschot echt wel een heel structureel karakter heeft gekregen. Dus wij zijn heel blij dat u nou ook voornemens bent om eens goed naar die begroting te kijken in de toekomst. Toch zijn wij van mening dat die 5,5 ton naar de inwoners terug zou moeten. Dat doen wij niet nu, wij komen nu niet met een amendement. Maar wij zijn voornemens om dat op advies van de wethouder om voorstellen te doen per amendement bij de begroting. We weten nog niet welke, daar gaan we in het zomerreces op studeren. Tot slot een ontzettend rommelige procedure. Ik ga niet vertellen wat de anderen ook al verteld hebben. Maar wij zijn ook blij, en de heer Kemperman zal misschien vanaf zijn ziekbed naar ons luisteren, dat de wethouder ervoor gezorgd heeft dat wij volgend jaar als eerste aan de beurt zijn met het vaststellen van de jaarstukken. Wij willen nog studeren op het moeilijke dossier met Huizen. Ik moet u zeggen dat men heeft gepoogd ambtelijk om het mij aan mijn verstand te brengen. Het is nog niet helemaal gelukt, maar ik heb nog tijd tot maandag om dat tot me te nemen. Vooralsnog zijn wij akkoord met deze jaarstukken en de definitieve klap zullen wij dan inderdaad maandag geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is het voor de eerste termijn vanuit de raad. Dan kijk ik nog even naar het college. Ik had niet direct vragen gezien, maar misschien wilt u toch nog iets toevoegen. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel. Ik heb vragen gehoord en die kwam van de VVD-fractie. Die heeft mij gevraagd of het nieuwe systeem, waar geld voor was, in zou houden. Dat wij volgend jaar stukken makkelijker en beter. Ik haper een beetje. Ik probeer het opnieuw. De invoering van het nieuwe financieel systeem waar wij, waar u als raad geld voor gevoteerd heeft, gaat inhouden dat het allemaal wat makkelijker gaat volgend jaar. Nou, ik kan u vertellen dat per 1 januari '26 dat nieuwe systeem inderdaad volledig in werking treedt en daar de organisatie mee gaat werken. Maar dat we nu nog zitten in 2025 en dat de jaarrekening 2025, die dus volgend jaar behandeld wordt, nog wel gebaseerd is op de stukken nu zonder dat nieuwe financieel systeem. Ik ben ervan overtuigd dat het financieel systeem daarna heel erg veel gaat toevoegen, maar dat zal dus dan pas de jaarrekening van '26 zijn. Dus u krijgt nog één keer een jaarrekening die op de oude manier verwerkt is. Dat geldt voor alle P&C-producten die dit jaar gedaan worden, gaan nog op de ouderwetse manier. Het starten van Blaricum als eerste zal er hopelijk voor zorgen dat in ieder geval het proces sneller gaat. En ik denk dat de evaluatie die op de afdeling nu toch wel heel serieus genomen moet gaan worden over

het proces zoals het dit jaar verlopen is, dat ook dat hopelijk gaat meewerken aan een verbetering in het proces. Want ik denk dat u als raad, maar ook de organisatie en ook wij als college hier, erg verdrietig van worden. Maar goed, volgend jaar heeft u hem dus nog één keer wel niet via het nieuwe systeem. Dat gaat starten per 1 januari '26. Voor de rest heb ik inderdaad geen vragen gehoord. En dank voor het tromgeroffel. U moet volgend jaar wel zorgen voor een snelle coalitievorming, want als die pas in juni komt dan zit ik er nog een keer.

De voorzitter: Nou, ik denk niet, gezien het tromgeroffel, dat men dat erg dan vindt. Maar dank u wel. Dan kijk ik naar de raad of die in tweede termijn nog iets, nog het woord willen voeren. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, een korte reactie op datgene wat al gezegd is. Over het CDA die inderdaad vraagt om bijtijds geïnformeerd te worden over begrotingswijzigingen. Maar dat ben ik, dat heb ik nog verzuimd om te noemen over die wijzigingen die aan het eind van het jaar komen. Die zijn het meeste van de tijd wel in ribs of anderszins tot ons gekomen. Alleen omdat het gefragmenteerd door het jaar is, letten we daar niet zo goed op denk ik. Dat is wel het geval. Je zult ook echt de ribs, is mijn advies, echt moeten nalezen op het feit of daar ook aangekondigd wordt als het ware dat er alweer budgetwijzigingen komen. Maar dat kun je bijna aan je klompen aanvoelen, zeg ik dan als erfgooiër. Maar er is nog even ... Nou, de suggestie van De Blaricumse Partij om de OZB niet meer te indexeren, maar gewoon te laten voor wat die is. Ja, dat klinkt wel aardig, maar ik wil er wel op wijzen dat als je iets terug wil geven aan de inwoners van Blaricum, dat hoewel hier heel veel particulier huizenbezit is, niet iedereen OZB betaalt. Er zijn ook nog andere vormen van. Ten tweede zou ik willen zeggen dat wij als een van de weinige gemeentes denk ik een systeem, zolang ik in de raad zit althans en misschien daarvoor ook, gehanteerd hebben dat wij de OZB levelen. Dat er een soort communicerende vaten is ten aanzien van de waarde van de woning en het percentage waar de OZB over geheven wordt. En wij zorgen er altijd voor dat die redelijk in balans blijft, zodat er geen grote uitschieters zijn voor de mensen, behoudens dan de inflatie. En die kan het ene jaar wel iets hoger zijn dan het andere jaar. Maar daarbij ook opgemerkt dat de mensen die in die huizen wonen ook gecompenseerd worden voor inflatie, meestal via de lonen en anderszins zaken. Dus helemaal unfair is dat ook niet. Laatste wat ik nog op wil merken is dat die overschotten die wij dan hebben al die jaren, en dat is wel waar natuurlijk, dat die niet altijd te earmarken zijn, dus terug te brengen zijn op de OZB of anderszins. Maar dat je, zoals we nu dan zien, dat er een overschot is komt ineens uit Oekraïnegelden of onderbesteding van iets anders. Dat zijn meestal dingen waarvan je zegt, ja, is dat nou iets wat je dan moet teruggeven of anderszins? Dus wij zouden er vooral pleiten om het mechanisme wat wij kennen ten aanzien van OZB te hanteren. Overigens is het zo dat de OZB-inkomsten, als je goed kijkt naar de jaarrekening, achtergebleven is ten opzichte van 2023. Hij is iets lager uitgevallen, dus het is niet zo dat we een vetpot hebben die altijd maar groeit en groeit. Ik weet niet of het jullie opgevallen is, maar het is wel zo. Als je dat vergelijkt met 2023 waar ik het eerder over had. Nou, dat is even wat ik toe wil voegen aan het verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan verder het woord geven nog in tweede termijn? Niet direct de behoefte? Dan brengen we het niet in stemming op dit moment, maar dan zullen we de stemming, zal dan verplaatst worden naar maandag 14 juli om zes uur.

## **6. Kadernota 2026 gemeente Blaricum**

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende bespreekpunt van vanavond en dat is de Kadernota 2026 van de gemeente Blaricum. Mijnheer Oyens, wilt u daar meteen een vraag voor stellen? Wie

kan ik dan als eerste het woord daarover geven van uw raad over de Kadernota '26? De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u wel. Ogenscheinlijk onder minder hoge druk dan de jaarstukken voor 2024 is de Kadernota 2026 tot stand gekomen en tijdig beschikbaar gesteld aan de raad. Keerzijde van dit traject is dat deze Kadernota wat pessimistischer en enigszins achterhaald is op het moment dat we deze nu op 8 juli behandelen en hoogst waarschijnlijk met zijn allen als raad gaan goedkeuren. Er is ons duidelijk gemaakt dat indien we de ingeslagen weg blijven volgen van begrotingen tot en met 2029, we tot en met 2029 zwarte cijfers kunnen en zullen blijven schrijven. Maar de ervaring leert ons ook dat door onvoorziene ontwikkelingen, gemeentelijk, nationaal of internationaal, de financiële bufferruimte voorzichtig beheerd zal moeten worden. En dat vertaalt zich, zoals geformuleerd in de Kadernota, in beleidsarm. En wat D66 betreft houden we als raad wel de mogelijkheid open om ook in de komende vier jaar om nieuw beleid te initiëren indien de situatie daarom vraagt, maar dan wel weloverwogen met oog voor de risico's die dat moment met zich meebrengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben een Kadernota gekregen met ons mooie gemeentehuis op de voorkant. Niet het BEL-kantoor, terwijl dat toch ook een belangrijk gebouw en een organisatie voor ons is. Er stonden weliswaar een beetje herfstige tinten op en een kaal boompje. En dat was tot voor kort ook een beetje de verwachting, een wat karige en kale toekomst wat betreft de gemeentegelden of van de overheid. En er zaten hier en daar ook wat valkuilen en greppels en er werd zelfs over ravijnen gesproken. Maar gelukkig werd het toch wat sneller zomer dan verwacht en door de nieuwe meicirculaire gaan we een wat zonniger en bloeiendere toekomst tegemoet. Dus het plaatje kan volgende keer aangepast worden, denk ik. Nou ja, er zijn heel veel dingen nog onderhanden. Die zijn inmiddels gerealiseerd. Je hoeft maar naar de straten te kijken, daar is veel geëffend, de Bergweg en de Meentzoom valt daaronder. Ik heb kortelings nog over de Harderijkerweg in Kampen gereden en daar is een heel groot stuk opnieuw geplaveid met mooi asfalt. Nou, iedereen kan ook zien dat de projecten de Bouwvenen en Le Coultredreef, dat er langs de kant alles ook geëffend is om bouwmaterialen neer te leggen. Dus daar zijn grote plannen waar we over gestemd hebben. Ja, dus niet een eenduidig positief geluid altijd geweest, maar ik denk dat het toch voor het dorp heel goed is. En gelukkig zijn we als gemeente Blaricum in staat om heel veel geld te investeren, omdat onze financiële toekomst dat nog steeds toelaat. We moeten toch, zoals mijnheer Uitendaal ook al noemde, door de wereldomstandigheden die ook zeker op ons afstralen, de vinger aan de pols houden. Zeg maar de straten in de zien er toekomstbestendig uit. En we hopen ook dat we die projecten tot 2029 goed kunnen afronden. En dat ziet er, zoals het nu aangegeven in de Kadernota is, ook goed uit. Dat we daar, daar is geld voor gereserveerd, maar dat we dat ook kunnen blijven onderhouden. Ja, toch wil ik nog eventjes, het is een beleidsarme Kadernota en dat is ook logisch gezien de toekomstige verkiezingen. Toch wil ik nog eventjes benadrukken dat wij als CDA het heel belangrijk vinden, en dat zal denk ik iedereen met ons eens zijn, dat we ons inzetten om woonruimte, met name voor onze senioren, de zogenaamde knarrenhofjes of begijnhofjes, kleinschalige woonprojecten te realiseren die levensloopbestendig zijn en die gericht zijn op zelfstandig wonen met burenhulp en gemeenschapszin waar iedereen naar elkaar omziet. Het is geen gemakkelijke opgave, maar waar een wil, is een weg. En we hebben onlangs, dat is vorig jaar geweest, nieuwe bouwlocaties mee ingestemd dat dat een onderzoekweg is. En er zijn in Noord-Holland diverse initiatieven die voor een deel al gerealiseerd zijn op dat gebied. Dus misschien kunnen we daar in de toekomst toch alvast over gaan nadenken. En het is misschien een idee, maar dat is misschien niet hier op zijn plek, dat we de boerderijen die we allemaal zo

koesteren, om daar misschien een paar kleine hofjes in te maken. Maar dat komt allemaal in de toekomst, wordt dat verder benaderd. Maar het zou een idee kunnen zijn. Verder wil ik toch nog even het sociaal domein noemen. Dat is een grote kostenpost en dat met name de Hervormingsagenda voor de Jeugd nog niet zo is als die zou moeten zijn. Toch vindt het CDA dat we als gemeente gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben om de onzekerheden die in onze complexe samenleving zijn te erkennen en een plaats te bieden, waar onzekerheden er ook mogen zijn en waar meegedacht wordt voor oplossingen en met name voor de jeugd. Het is ... We geven daar veel aan geld aan uit, maar wij denken als CDA dat het ook belangrijk is. Verder denk ik dat we heel blij mogen zijn dat we in Blaricum wonen, dat we mee mogen praten over de toekomst en dat we deze mooie plek moeten koesteren. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt. Ik kijk verder rond. De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Ja, maak je een rondje om deze kant af, is altijd leuk.

De voorzitter: Ik keek ook naar links hoor, dus ...

De voorzitter: Ja, links, rechts, is ook een arbitrair begrip trouwens vandaag de dag. Goedemiddag. Geachte voorzitter, college-raadsleden, collega-raadsleden, aanwezige inwoners, ondernemers, Vereniging van Blaricum. Vandaag spreken wij over de richting van onze gemeente. De Blaricumse VVD doet dat met vertrouwen, ambitie en bovenal met trots. We hebben met zijn allen de afgelopen jaren hard gewerkt om ontbrekend en verouderd beleid te vernieuwen en verder aan te vullen. Van praten naar plannen, van plannen naar beleid en wat nu? Nu is het tijd voor de volgende stap, hand aan de ploeg. Laten we eerlijk zijn, Blaricum staat er erg goed voor. Dat komt niet vanzelf, maar door prudent en consequent beleid van uw college, waarvoor chapeau. Complimenten dus op zijn plaats aan het college, de ambtelijke organisatie voor de heldere beantwoording van de technische vragen, maar ook aan de fracties in de raad. We zijn weliswaar elkaars politieke concurrenten, maar bovenal collega's met een gezamenlijk doel, het beste bereiken voor Blaricum. Daar mogen we samen trots op zijn. We houden het kort, zoals u van ons gewend bent. Laten we een aantal zaken uitlichten die de Blaricumse VVD aan het hart gaan. Financiën. Met inbegrip van de later toegezonden meicirculaire 2025 is Blaricum veilig voor de komende jaren. Maar het neemt niet weg dat we voorzichtig moeten blijven. Het college heeft de juiste toonhoogte gevonden om wederom en nadrukkelijk onze financiën tegen het licht te houden. Sportaccommodaties. De VVD roept het college op om nog nadrukkelijker met besturen van diverse sportverenigingen om de tafel te gaan. Alhoewel logisch is het niet goed dat een investeringsbudget niet ingezet krijgen. Sport moet leven en we verwachten dat de verantwoordelijke wethouder initiatieven op dit gebied neemt. Wat mogen wij van u verwachten? Dat is een vraag. BEL-Combinatie. Het is onze uitvoeringsorganisatie waar we trots op zijn. We investeren veel geld in verbeteringen en vergrotingen in formatie, maar we verwachten wel dat de kwaliteit van de stukken die wij aangeleverd krijgen omhooggaat. Wilt u dit in uw reguliere overleg met de ambtelijke top en de gemeentesecretaris agenderen? En kunt u ons toezeggen ons op regelmatige basis op de hoogte te houden van de voortgang? Malbak. Als we het goed begrepen hebben kost De Malbak ons zo tussen de 80 en 100 duizend euro per jaar, waarvan we ons afvragen of dit wel goed wordt besteed? Is het bestuur van De Malbak wel competent genoeg en welke initiatieven gaat het college nemen, ondernemen, om De Malbak meer commercieel te krijgen? En dan refereer ik even aan de laatste rib van het college waarbij er een onderverdeling gemaakt werd tussen De Malbak en de Blaercom. GAD. Een langgekoesterde wens van de VVD gaat door, de PMD-bak wordt samengevoegd met de grijze bak. Minder straatvervuiling en misschien zelfs goedkoper. Subsidie verduurzaming huis, een uitstekend initiatief. Kan de wethouder ons op korte termijn of een korte update geven waar het initiatief is, hoe het ontvangen is, of er eventueel

nog geld over is, et cetera? Het Rijsbergenterrein, we weten het allemaal wel. Alhoewel het op het grondgebied van Huizen staat, zouden onze inwoners wel overlast kunnen ervaren. Dus verwachten wij van ons college dat ze zich actief inzetten om de overlast te beperken. Tijdens de infosessie met de regio heeft de regio toegezegd dat de verkeersbewegingen van en naar Blaricum niet zullen stijgen, hetzelfde niveau zullen blijven. En dat er alleen binnen wordt omgeslagen en dat er zelfs een actieve koolstoffilter zou komen. Heeft de VVD dit allemaal wel goed begrepen? Als laatste nog een kort vraagje over het asiëldossier. Zowel voor Crailo als voor Woensbergterrein gelden dat we ferme afspraken hebben over de aflooptdatum. Vraag is, kan het college ons bevestigen dat deze terreinen vrijkomen, zoals is afgesproken? En dan de hamvraag is, hoe gaan ze dit bewerkstelligen? De tijd gaat snel, dus er zal een plan gemaakt moeten worden waar wij graag met het college van gedachten willen wisselen. Tot zover onze eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we verder. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, voorzitter eigenlijk een woord vooraf eerst. Ik ben een beetje verbaasd dat wij nog fractievoorzittersoverleg houden, agendacommissie, enzovoort. Want daar maken we afspraken en de volgende paar dagen daarna zijn die afspraken weer niet geldend. Wij zouden geen algemene beschouwingen houden, wij zouden alleen de Kadernota sec bespreken. Iedereen mag natuurlijk zeggen wat die wil, maar ik wil even aangeven dat ik daar in het presidium nog een keer graag op terug wil komen of in fractievoorzittersoverleg. Wij hebben geen algemene beschouwing voorbereid. Ik zal wel inhaken op wat er gezegd is al in eerste instantie. De Kadernota, voorzitter, dat is een beleidsluwe Kadernota. Daar zijn we ook tevreden over, want we krijgen eendaags verkiezingen en het is aan de nieuwe coalitie, aan de nieuwe raad om daar keuzes te maken. Als je de Kadernota zelf beschouwt, dan schrik je. Toen ik, toen wij de Kadernota kregen, constateerden wij grote tekorten. De meicirculaire heeft daar heel veel verlichting in ingebracht. En ik moet u zeggen dat die meicirculaire iedere keer voelt als het winnende lot in de loterij. En waarom zeg ik dat? Omdat ik al meerdere malen heb gemerkt dat de Kadernota supernegatief is en dan ineens de meicirculaire, en hoera, we zijn weer uit de problemen. Nee, sterker nog, we staan er riant voor. Zo gaf de Kadernota in eerste instantie een tekort van 873 duizend, dat wordt omgetoverd naar een overschot door de meicirculaire van 777 duizend. Als je beide bedragen dan optelt, dan kom je uit op een meicirculaire die een verschil maakt van 1.650.000 euro. Dus ik vraag me eigenlijk af of wij in de toekomst nog wel die Kadernota moeten schrijven zonder dat we die meicirculaire hebben? Het heeft geen enkele zin. Nou, wij hopen dat wij ook in de toekomst dat lotje uit de loterij blijven behouden. Nou is mijn ervaring dat je het niet zo vaak treft, dus ik heb angst dat er op een gegeven moment een beetje de klad in komt en dat wij ook tot de negatieve gemeenten kunnen komen. Ik vraag me ook af, en dat is een vraag aan de wethouder, wat doet Blaricum zo goed dat we iedere keer in de meicirculaire er zo goed uitkomen? Ik kom er niet uit. Bouwen wij juist huizen die in aanmerking komen voor een groot bedrag van het Rijk of hebben wij andere zaken die wij zo goed doen? Ik zou dat graag willen weten. Toch, voorzitter, wil ik ook wel waken voor al te veel optimisme. We hebben nogal wat grote uitgaven de laatste jaren gedaan. Ik denk aan de Le Coultredreef, ik denk aan de Bergweg, ik denk aan de Meentzoom. Ook aan de Bouwvenen gaan we grote uitgaven doen, de Bijvanck, als er genoeg geld in dat potje zit. Ik heb even uitgerekend dat alleen de Bergweg, de Le Coultredreef en de Meentzoom ongeveer, maar ik ben geen financieel deskundige, een jaar last met zich meebrengt van tussen de 150 en de 175 duizend euro maar dat ook 40 jaar lang. Nou, de wethouder zal wel uitrekenen dat het niet klopt, maar het is bij benadering gesteld. Voorzitter, dan even het onvoorbereide wat ik dan ook nog maar even doe als algemene beschouwing bij de Kadernota. Wij zijn een groot voorstander van de sociale woningbouw en de betaalbare woningbouw. Nou weten we dat we eendaags een voorstel krijgen vanuit het college over een locatie op de Achter Capitten. Wij gaan ervan uit dat het college daar ook woord houdt. Want in de ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie. De heer Pel.

De heer Pel: Ja, voorzitter, ik kon mevrouw Boersen heel goed volgen toen zij zei, we moeten het eens hebben in het fractievoorzittersoverleg over die algemene beschouwing die de VVD heeft gedaan. Dat snap ik, maar nu gaat ze zelf met een algemene beschouwing beginnen. Dus misschien kan u even uitleggen wat u dan nog voor heeft ten aanzien van het fractievoorzittersoverleg?

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Nou, ik wilde, ik haal geen nieuwe zaken aan, ik haal alleen zaken aan die al genoemd zijn. Mevrouw Claushuis heeft het knarrenhofje genoemd, dus woningbouw. De heer Wiegel heeft De Malbak genoemd en zo zijn er een aantal dingen die ik ook even de revue wil laten passeren. Als dat niet wordt toegestaan dan had de voorzitter al eerder ingegrepen, mijnheer Pel. Voorzitter, wij zijn een groot voorstander van ...

De heer Wiegel: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: U moet me niet kwalijk nemen, maar er wordt gerefereerd aan mijn naam. Dus ja, dan heb ik recht om daar wat op te zeggen, als u dat mij toestaat.

De voorzitter: Ik geef u het woord.

De heer Wiegel: Ik vroeg me gewoon in alle eerlijkheid af, welk nieuw element heb ik nou ingebracht dat u nou denkt van, nou, nu moet ik ook mijn algemene beschouwing zo uitbreiden om in ieder geval ook gehoord te worden. Ik heb een paar elementen aangestipt waarvan ik denk, daar moet het college iets mee doen en dat is het enige wat ik gedaan heb. U kunt het algemene beschouwingen noemen. Ik noem het gewoon het hygiënisch omgaan met de gegevens.

De voorzitter: Dan zou ik u toch verzoeken op dit moment niet de discussie over de hygiëne te gaan hebben. Ik zou mevrouw Boersen willen vragen om haar termijn af te maken en daar mag u uw overwegingen voor de toekomst in meenemen. Gaat uw gang.

Mevrouw Boersen-De Jong: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn een groot voorstander van de sociale woningbouw, dat weet de wethouder. En we zijn een groot voorstander ook van betaalbare woningen, dat ook de mensen in het middensegment een woning kunnen vinden in Blaricum. Craibosch, en ik moet u echt teleurstellen, Craibosch levert daar niet de doorstroming op die u hoopt vanuit het oude dorp. Ik spreek geen mensen in het oude dorp die willen verhuizen naar Craibosch. In het oude dorp zijn heel veel bejaarden die naar een kleinere woning willen, dus ik zou het college willen aanbevelen om daar vooral naar te kijken. Het komt eigenlijk overeen met datgene wat mevrouw Claushuis heeft gezegd over het knarrenhofje. Ten tweede zijn wij, wij hebben een amendement ingediend om een skatebaan of urban sport te realiseren. De D66 heeft daar ook al in de commissie naar gevraagd. U heeft daar een antwoord op gegeven. Maar het spreekt voor zich dat wij ook hopen dat mevrouw Lanphen daar inmiddels gesprekken mee heeft gevoerd met de inwoners en dat wij hopen dat daar op snel en korte termijn gerealiseerd kan gaan worden. Dan iets wat ons echt getriggert heeft, dat is de opmerking van de heer Wiegel over De Malbak. Ik weet niet wat De Malbak kost, want het is Versa die daar de kosten veroorzaakt. Tenminste veroorzaakt, wij betalen Versa en Versa werkt ook in de Blaercom. Wij vinden dat De Malbak echt een sociale functie, en ik neem ook een beetje de woorden van mevrouw Kukupessy nu mee, een sociale functie in de

Bijvanck heeft. En er zijn ook echt mensen vanuit het oude dorp die naar De Malbak gaan en dat een leukere plek vinden om te vertoeven dan in de Blaercom. Dus wij delen de woorden van de heer Wiegel niet geheel of geheel niet. En dan ten slotte, voorzitter, is ons ter ore gekomen dat het plan van Craibosch niet zo soepel verloopt als wij hadden gehoopt. Wij zouden daar ook heel graag op de hoogte gehouden, op de hoogte blijven van de ontwikkelingen daar. Wij hadden het idee dat we binnenkort zouden gaan bouwen. Nou, eigenlijk eerst een stedenbouwkundig plan dat is vastgesteld. Maar dan de uitwerking daarvan, er zou een bestemmingsplan komen of een omgevingsplan. Maar op de een of andere manier krijgen wij het gevoel, dat wordt gestaafd door geruchten, dat het allemaal niet snel gaat en dat er wat kinken in de kabel zitten. Nou, voorzitter, dat in eerste instantie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, meestal zijn de laatste sprekers, die geven dan aan dat ze aangeven dat er heel veel gras voor de voeten is weggemaaid. Nou, mijn gazonnetje die ligt er nog goed bij, dus ik begin maar met mijn verhaal over de Kadernota, want daar hebben we het over. En dan kom ik straks nog wel op een paar uitspraken die gemaakt zijn vanuit de heup geschoten. Maar even terugblik op vorig jaar van de Kadernota en ik doe dat maar even. Vorig jaar hebben we de Kadernota ter kennisgeving aangenomen, juist omdat die circulaire er nog niet was en ja, dat paste niet op elkaar. En later hebben we hem wel weer vastgesteld. Nu hebben we het andersom gedaan, dus de jaarrekening en de Kadernota gaan we wel vaststellen. Maar het is waar, de situatie met vorig jaar is ongeveer gelijk met dit jaar. Dus na de Kadernota hebben we dus die meicirculaire. En de Kadernota zelf, want daar gaat het over, dat valt natuurlijk op dat die aanmerkelijk somberder is omdat er gewoon heel zwaar rode cijfers uit komen als je gewoon kijkt wat er aan de hand is. En dat heeft vooral te maken met noem het maar organische mutaties van gemeenschappelijke regelingen en van andere zaken. Dat met name bijvoorbeeld de salarissen van ambtenaren stijgen. Nou, we hebben allemaal in de kranten kunnen lezen hoe die ontwikkelingen zijn. Die zijn best fors en dat moet dan weer, dat leidt dan zeg maar tot dit soort tekorten. Ook met name de deelname in de gemeenschappelijke regelingen van de BEL, waar wij dus in een andere verdeelsleutel zitten dan voordien, die maakt dat we daar ook weer flink in de buidel moeten tasten. Dus dat is geen prettig vooruitzicht als je alleen kijkt naar die Kadernota. Want als je de jaartallen '26 tot en met '29 bekijkt, dan is dat even schrikken. En zoals al even gezegd heeft dat ook nog eens een keer, ondanks, zou ik willen zeggen, die schrapessie waarbij zeg maar lucht uit de begroting is gehaald ook voor dit jaar, in ieder geval voor '26 voor een 7,5 bijna 8 ton en later iets minder, maar toch wel fors, dat is lucht of quick wins of laaghangend fruit zo je wil noemt, dat zijn in ieder geval harde getallen en die zien we dus ook structureel weer terugkomen in die meerjarenplanning. Nog steeds dan ondanks die ombuigingen zien we nog steeds een aanzienlijk tekort. Dan die meicirculaire. Ik heb in de commissievergadering een verhaaltje gehouden over, wie heeft mijn kaas gepikt? U weet het misschien nog wel, het zijn die muizen die die kaas altijd voor hun opening van hun holletje zagen liggen en daar heb ik iets over gezegd. Ik ga het niet helemaal herhalen wat het is. Maar het lijkt erop dat de zucht om te kijken van, hé, die meicirculaire ziet er hartstikke mooi uit, en dat is ook nog eens een keer bevestigd dat het voor meer jaren er goed uitziet, dat laatste wil ik trouwens wel betwijfelen, dus ik zal daar zo direct even op terugkomen, maar dan lijkt het wel of inderdaad er een zucht van verlichting opgaat en je zegt, nou, dan hoeven we al die ombuigingen niet meer te doen die we gedaan hebben. Kunnen we vrij laten vallen, want er is weer kaas. Want zo noem ik het maar even, we hebben weer kaas. Anderen zeggen, weet je wat, we gaan die kaas nog eens uitdelen in het dorp. Mag ook allemaal. Ik wil beweren dat zeg maar de stelling dat die meerjarenplanning, dus heb ik het over '27, '28 en '29, dat er wel iets aan af te dingen is over de houdbaarheid van dat getal. Want dat hebben we namelijk al die jaren meegemaakt, als wij circulaires hadden, december- of meicirculaires, dat die voor meer jaren er goed uitzag. En toch zagen we ons ieder jaar geconfronteerd met de situatie zoals we die nu



ook zien, een Kadernota die tot zorgen baart en dan manna of kaas in de circulaires. Het is niet alleen de meicirculaire, ook de decembercirculaire waar ik het over had daarstraks met die slotwijzigingen. Want wij zeiden, o, daar kunnen we een hamerstuk van maken, het is maar 79 duizend euro begrotingswijziging. Ja, nogal wiesde, het is 1,5 miljoen euro extra decembercirculaire die erin zat en de rest was gewoon geld dat we kwijt waren aan sociaal domein, aan andere dingen. En dat vertroebelt ons beeld, we moeten goed kijken naar dit soort zaken. Onze stelling is ook om vooral te kijken naar '26 en niet heel veel verder dan dat. Mooi meegenomen als het zo is, maar ik denk bijna te weten dat het zich in '27 weer net zo gaat afspelen als dat we nu de jaren gehad hebben. En wellicht hebben wij ook wel meer nodig dan dat aan die ombuigingen die er zijn. Ik heb daar ook iets in de commissie over gezegd, dat het heel verstandig lijkt om onze grote posten, bijvoorbeeld sociaal domein. We hebben laatst in ieder geval een verklaring gekregen van de wethouder over de HBEL-kosten en dergelijke. Nou, dat geeft toch een beetje meer inzicht hoe die kosten opbouwt en waar overschrijdingen zitten en waar onderschrijdingen ook zitten, dus dat is hartstikke mooi. En we moeten dat beeld als raad en misschien ook als auditcommissie beter gaan vullen, omdat wij 47 procent aan sociaal domein kwijt zijn van onze begroting. Dat is niet zomaar wat. Dus daar moet je echt wel iets mee doen. Dan iets over die onvoorspelbaarheid van het gemeentefonds. En mevrouw Boersen zei daar al iets over, want waar komt dat nu vandaan? Nou, dat weten we dus kennelijk niet. We horen wel een paar dingen waar dat aan ligt. Ons voorstel, want wij gaan niet uit de heup schieten om allerlei dingen nu in beleid om te vormen, maar een van de voorstellen zal zijn dat wij een lokaal kinderbijslagsysteem willen hebben in Blaricum. Want wij hebben begrepen dat als je meer kinderen hebt in het dorp dat je dan een hogere gemeente-uitkering kan krijgen. Dus dat moeten we stimuleren. Dat zou mijn enige voorstel kunnen zijn. Hier wil ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Mevrouw Kennis, u heeft flink mee zitten pennen.

Wethouder Kennis: Ja, ik heb zeker zitten pennen. Niet dat ik heel erg veel vragen gehoord heb, maar ik dacht, ik schrijf toch maar zo veel mogelijk op. De vragen zijn eigenlijk voornamelijk gekomen vanuit de VVD. En daarbij zit een aantal vragen denk ik waar mijn collega's zelf even op kunnen en willen reageren, neem ik aan. Dat betreft dan toch een soort algemene beschouwingen, financiële beschouwingen. Ik weet niet precies, ik denk algemene beschouwingen die toch enigszins gehouden zijn. Dus daar hadden we in eerste instantie ook niet op gerekend, want ik had begrepen dat die er niet zouden komen. Maar dat geeft niet, we hebben uiteraard meegeschreven en we gaan antwoord geven. De D66 geeft aan de komende periode goed opletten met nieuw beleid. Ik denk dat u daar gelijk in heeft. En wat ik ook al een aantal heb horen zeggen is dat nieuwe beleid zal uit een nieuwe coalitievorming moeten gaan komen, denk ik. Alhoewel u natuurlijk vrij staat om in de komende begroting allerlei leuke dingen te bedenken en daar amendementen voor in te dienen om die begroting daarop aan te passen. Want daar nodigen wij u al jaren voor uit, alleen ze komen nooit. Dus misschien, wie weet kunt u in deze laatste mogelijkheid van deze coalitieperiode nog iets heel spannends inbrengen? Maar anders verwacht ik dat het in de nieuwe coalitie dat het geval zal zijn. Voor de rest heb ik van u geen, niet echt vragen gehoord. Ik hoor het in de tweede termijn wel, mocht u dat anders zien.

De voorzitter: Mocht u dat anders zien, dan mag u het woord niet meer voeren, mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Nee, dat is waar, voorzitter.

De voorzitter: Maar ik heb ook geen vragen gehoord, dus gaat u verder.

Wethouder Kennis: Heel goed. Dank u wel. Het CDA, die wil dat ik het voorplaatje van de Kadernota opnieuw ga inkleuren. Nou, u heeft gezien in de omgevingsvisie, daar heb ik een plaatje van de Bijvanck waar de heer Wiegel over viel omdat het zo triest was, ongelooflijk leuk ingekleurd. Vond u ook niet, mijnheer Wiegel? En dat ga ik met uw plaatje ook doen volgend jaar, mevrouw Claushuis. Althans, ga ik voorstellen dat ze dat doen, laat ik het voorzichtig zeggen. Verder heb ik ook van u niet echt vragen gehoord. Ook alleen de bezuinigingen die wij nu voorstellen in deze Kadernota, we hebben in de benen op tafel sessie een aantal bezuinigingen besproken. En toen afgesproken dat wij het laaghangend fruit, waar ook de heer Pel het over heeft, dat we die nu al in deze Kadernota zouden verwoorden. Hebben we ook gedaan. Ik hoop ook dat u die gewoon in stand houdt, want dat zijn gewoon dingen die zonder enig probleem kunnen. Alle andere afspraken die we toen gemaakt hebben, daarvan heb ik met u afgesproken dat we die opnieuw gaan bekijken en met een advies uw kant op gaan laten komen. Daar vroeg de heer Oyens net naar die heel even in de jaarrekening de Kadernota betrok. Dus geef ik u toch nog even antwoord op uw vraag toen, mijnheer Oyens. Daarvan krijgt u een nieuw overzichtje met advies, gezien de huidige situatie, of we daar dan nog wel of niet mee door zouden moeten gaan. En het beoordelen van de complete begroting wat wij deze komende maanden in de vakantieperiode willen gaan doen om al het lucht eruit te halen. Want die 5,5 ton die we nu over hebben of in ieder geval in de jaarrekening over hebben, die komt ergens vandaan. Dus dat gaan we onderzoeken waar we daar mogelijk in de begroting kunnen bijstellen, het zogenaamde lucht in de begroting. Dat was het CDA volgens mij. VVD. Ik vond het fijn dat u zei dat wij hier in de raad niet zitten voor ons eigen belang en dat u ook het gevoel heeft dat deze raad dat ook zo in zijn totaliteit ziet. Dat wij met zijn allen, u dan als collega's, maar wij ook als college er zitten voor het dorp en voor de Blaricommers. En ik denk dat we dat ook met zijn allen doen, dus ik vond het fijn dat u dat nog een keer bevestigde. De vragen. Sport, daar zal mevrouw Lanphen op ingaan neem ik aan. De BEL-Combinatie, de stukken moeten beter. Daar zijn wij continu heel druk mee bezig met het proberen de stukken binnen de BEL-Combinatie te verbeteren door allerlei aanpassingen die we met de organisatie afspreken voor het opstellen van de stukken en dergelijke, dus daar wordt aan gewerkt. Maar ook dat, ja, dat kan niet in een dag veranderd worden, maar daar wordt aan gewerkt kan ik u vertellen. Dan hebben we De Malbak, is ook mevrouw Lanphen. De GAD gaat als het goed is de heer Cornelis iets over zeggen. Rijsbergenterrein, de koolstof, dat heeft u goed begrepen. Dat is inderdaad gezegd dat dat in de hal zal worden geplaatst om ervoor te zorgen dat er ook echt helemaal geen overlast zou zijn. Dan heeft u het asielbeleid. Ik zal even ingaan op de Craibosch, althans op de Tergooi. We hebben u geantwoord op de vraag die u ook gesteld heeft, of tenminste die Hart voor Blaricum gesteld heeft, wat gebeurt er als de ontwikkeling van Craibosch vertraging heeft? Dat dus op dit moment aan de orde is. Misschien meteen antwoord voor mevrouw Boersen. Mevrouw Boersen, we hebben geprobeerd u op de hoogte te houden van de stand van zaken bij Craibosch door u de brief te sturen waarin aangegeven werd, waardoor het een vertraging van ongeveer een half jaar is. U heeft vervolgens verzocht om dat nader toe te lichten en daar wordt op dit moment aan gewerkt. De heer Lugard was met vakantie, is nu terug. Maakt er iets voor en ik verwacht eind van deze week u daar nog even nadere toelichting over te doen toekomen. Ook voor u, mijnheer Wiegel, want u vroeg er ook om. Dus die zit eraan te komen. Maar de afspraak is toen gemaakt, dat is zijdelings aan de orde gekomen, er is een afspraak gemaakt met de raad met de COA is de afspraak gemaakt dat per 1 juli 2026 het Tergooiterrein leeg moet zijn. En die afspraak staat gewoon, dus waar die mensen dan naartoe gaan, dat is aan de COA om dat op te lossen. Het is een afspraak die concreet is en daar hoeft u ook niet, totdat u zelf eventueel daarin een wijziging zou willen doorvoeren, is dat zoals het is. En Oekraïne, ik laat dat graag aan mevrouw Lanphen om daar wat over te zeggen.

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Voorzitter, over het Rijsbergenterrein, er was een ander element ook. Ik had begrepen dat de regiofunctionaris ook zei dat de aantal vervoersbewegingen of vuilniswagenbewegingen gelijk blijven, dat daar geen verschil in zit. Heb ik dat ook goed begrepen?

Wethouder Kennis: Wil jij daar zo op reageren?

De voorzitter: Die zal ... Die gaat ...

Wethouder Kennis: Daar zal ook de heer Cornelis ... O, sorry, neemt u me niet kwalijk, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Dank u wel dat ik nog uw voorzitter mag zijn.

Wethouder Kennis: Pardon. Gaat uw gang.

De voorzitter: Bedankt voor die vraag. Daar zal ik vragen of een van de andere wethouders straks op in wil gaan.

Wethouder Kennis: Ja, precies, de hele GAD ...

De voorzitter: Mevrouw Kennis, gaat u verder.

Wethouder Kennis: Ik ga verder. Dan is volgens mij wat mijn beantwoording betreft VVD beantwoord. De Blaricumse Partij, nou, die gaf aan mogelijk terug te komen in de begroting met een voorstel en verder het te laten aan de nieuwe raad. Dus dat eigenlijk wat ik net ook al aangaf. De meicirculaire. Mevrouw Boersen, ik weet het niet precies. Ik weet in ieder geval dat het te maken heeft met het feit dat wij groeien en ouder worden. Dat zijn twee elementen waardoor Blaricum, dus wij moeten blijven groeien en zorgen dat we ouder worden. Dat zijn twee zaken die er onder andere voor zorgen. Maar er zijn zestig verschillende dingen waar uitgelegd wordt en er is nooit niemand, ik heb nog helemaal niemand kunnen vinden die mij duidelijk heeft kunnen maken wat nou exact de reden is hoe zo'n meicirculaire uitgerekend wordt. Maar u heeft gelijk, hij is van Blaricum iedere keer positief. En we groeien ook nog steeds en we hebben steeds veel oude en ook veel hele jonge mensen, dus dat zullen wel de twee grootste redenen, drie grootste redenen zijn. Meer kan ik u helaas niet vertellen. De skatebaan, daar neem ik aan dat mevrouw Lanphen op ingaat. En he Craibosch heb ik u net al aangegeven wat daar de stand van zaken is. Eind van de week krijgt u een nadere, zoals u noemde in Jip-en-Janneke. Dat hebben we niet letterlijk genomen, want ik nam aan dat u wel begreep wat er stond. Dus dat ik alleen moest uitleggen wat de achterliggende gedachte was en niet om het om te vormen in Jip-en-Janneketaal, zoals u al vroeg. Want onze ambtenaren waren het al aan het herschrijven. Toen zei ik, nou, ik denk niet dat dat hoeft. Ik denk dat mevrouw Boersen wel begrijpt wat hier staat.

Mevrouw Boersen-De Jong: U heeft me goed begrepen.

Wethouder Kennis: Precies. Hart voor Blaricum. De Kadernota zonder de meicirculaire. Ja, daar hebben we het al vaker over gehad. Dat zou betekenen dat er een voorstel moet worden ingediend om de Kadernota voortaan in september te gaan behandelen. Dat is de meicirculaire bekend en doorgerekend. Dus dat u gewoon zegt van, nou, wij stoppen met een Kadernota in juni, juli, wij gaan de Kadernota behandelen in september tegelijkertijd met de zomernota. Dat is niet aan mij om dat vast te stellen. Ik weet ook helemaal niet wat ik nu zeg, wat dat voor de organisatie betekent. Maar dat is de enige manier om ervoor te zorgen dat in de Kadernota de meicirculaire verwerkt zit. En het

is heel vervelend steeds op deze manier dat te moeten doen, dat ben ik helemaal met u eens, maar ...

De voorzitter: Mijnheer Pel, interruptie.

De heer Pel: Ja, dat brandde mij ook op de lippen, om in september die zomernota, want dan heb je alle ingrediënten, de belangrijkste ingrediënten om tot een goede begroting te komen, in plaats dat het allemaal gefaseerd is. Dus de vraag is toch wel om eens te onderzoeken, zonder dat wij moties of wat dan indienen, om te kijken wat daar organisatorisch voor nodig is om dat te doen?

Wethouder Kennis: Dat lijkt mij ...

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag, mijnheer Pel. Ik denk dat dat verstandig is om eens inderdaad te overwegen. Maar ik zou niet daar direct nu ...

Wethouder Kennis: Nee, ik wil niet ...

De voorzitter: U kunt daar niet nu direct een uitspraak over doen, neem ik aan.

Wethouder Kennis: Nee, ik heb ook geen idee hoe dat voor de ambtenaren, voor de organisatie, wat dat inhoudt. Ik roep hier gewoon maar iets. Maar dat is wel de enige manier om ervoor te zorgen dat de meicirculaire erin zit, want anders zal dat altijd een probleem blijven. De verhogingen die voornamelijk zijn doorgevoerd of wat we aan extra lasten hebben zijn inderdaad voornamelijk de cao's, inflaties gemeenschappelijke regelingen, BEL-organisatie en de start van de uitvoering van een heleboel ontwikkelingen in de openbare ruimte. We hebben natuurlijk, we hadden daar een heleboel plannen voor en die zijn nu in uitvoering. Nou, dat is wat in die Kadernota allemaal staat. Ja, dat zorgt voor die verlaging als je die ... Dat heb je natuurlijk niet ieder jaar. Dat is de reden waarom er dit jaar gewoon extreem veel uitgaven zijn, omdat we nu al die grote projecten zijn gestart van, nou ja, wat net al werd aangegeven, Bergweg, Meentzoom, Le Coultredreef, Bouwvenen. Die hele, alles wat we nu aan, de civiele kunstwerken, nou ja, noem het maar op. U heeft dat rijtje in de Kadernota staan, dat gebeurt niet ieder jaar natuurlijk. Dat is dit jaar en voor volgend jaar is dat naar ik aanneem een stuk kleiner. Bezuinigingen laaghangend fruit heb ik net al aangegeven bij het CDA, ik hoop dat u die gewoon handhaaft en op de rest komen we terug. Het bespreken nu van bezuinigingen is denk ik goed, want u heeft het over kaas. Maar ik zou zeggen, je moet het dak repareren als de zon schijnt. Niet wachten tot het regent. Even kijken. Het is ook niet zo, u zegt, '26 is het enige jaar waar je zeker van kan zijn. Ben ik niet helemaal met u eens. Natuurlijk kunnen er dingen gebeuren waardoor er iets aan aanpassing zal zijn, maar het kan nooit in het kader van betrouwbaar bestuur enorme verschillen zijn. Dat wordt altijd langtijdig van tevoren aangegeven. Net als we al jaren wisten dat het zogenaamde ravijnjaar eraan zat te komen. Dat is niet zo dat ze in '24 zeiden van, kom, in '25 krijgt u allemaal zoveel minder in de uitkering. Dus dat het heel veel minder wordt voor '29 hoeft niet verwacht te worden. Nou ja, voor de rest denk ik dat uw verhaal duidelijk was.

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ja, toch even op dat laatste inhaken, want ik vind het toch wel belangrijk. Want ik was ook blij verrast toen inderdaad ook vanuit de ambtenarij in de commissie gezegd werd, wat daar nu staat tot en met '29, daar kunt u wel ongeveer op rekenen. En toen ging ik daar zo later over nadenken in de zin van, wij hebben eigenlijk altijd zo'n venster gehad van meerdere jaren waar zeg maar de zon scheen. En iedere keer hebben wij in die Kadernota sterk moeten bezuinigen, mocht er

geen beleid in, want dat was allemaal krap aan. Sterker nog, het was allemaal verliesgevend. En toen zeiden we, ja, we moeten toch even wachten tot wat die meicirculaire oplevert. Maar eigenlijk wisten we dat al eerder, want dat was toch allemaal voorspeld en gegarandeerd? Dat bedoel ik.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pel. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dat klopt. Maar u heeft ook een heleboel uitgaven ieder jaar gedaan die we niet hadden opgenomen in de begroting of in de Kadernota. Als u geen uitgaven extra had gedaan in de afgelopen jaren was u niet afhankelijk geweest van de verhoging van de Kadernota. Maar u heeft zelf allerlei extra dingen uitgegeven waardoor we in een tekort terechtkwamen en weer afhankelijk waren van inkomsten van de Kadernota. Maar als u vanaf nu belooft dat u geen uitgaven meer uit gaat geven dan u deed, dan gaan wij hier helemaal mee uitkomen. En even kijken, lucht voor HBEL, dat HBEL ...

De voorzitter: Ontslaat u daarmee uw verantwoording.

Wethouder Kennis: Ik denk dat we daarmee voldoende hebben beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nog naar wethouder Cornelis om te kijken of er voor u nog punten zijn waar u nog even een toelichting op wilde geven.

Wethouder Cornelis: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb er drie gehoord. Ten eerste de eerste die het laatst genoemd is, GAD en verkeersbewegingen. Wij gaan dat wel heel nadrukkelijk na proberen te rekenen, zeker in verband met een agendastuk wat later aan de orde komt. Maar, namelijk over verkeersvisie, et cetera. Maar wat bedoeld wordt is dat op het Blaricumse deel van de randweg door de rerouting van de HOV-bussen die nu naar het noorden gaan, die heffen het merendeel van de extra vrachtbewegingen die van het GAD-terrein zouden komen naar de A27 op. Het tweede is dat vergeleken met bijvoorbeeld het verkeer wat door een forse woonwijk, dan bedoel ik niet een villawijk met hier en daar een villa, maar een forse woonwijk gegenereerd zou worden, de overige vuilniswagens met het afleveren van het opgehaalde gebeuren en het uitrijden 's morgens ook inderdaad een relatief kleine, klinkt vreemd, want het zijn grote auto's, maar relatief kleine verkeersdruk bijdrage zullen geven ook door de tijden waarop ze rijden. Aangenomen dat de A27 begaanbaar blijft. Maar onder die aanname klopt de stelling dat er relatief weinig tot geen significante verkeersinvloed van deze ontwikkeling bij het GAD-terrein zal zijn. Tweede is dan over PMD. Ja, er is een verbazend gunstig contract afgesloten voor ongeveer de helft van het proces, dat is de afvoer. GAD haalt voor ons op, maar verwijdert het vuil niet, het wordt afgevoerd. Die afvoer, daar moet je een contract voor maken en dat is een, ik vind het een verrassend mooi contract. Het is natuurlijk niet de hele kostenpost, want de GAD gaat nu allemaal kosten maken die waarschijnlijk zo rond de zomer 2026 duidelijk zullen worden om de bakken te vervangen en om de routes aan te passen, want er moet wel evenveel opgehaald worden.

De voorzitter: Ik zie een vraag. Ik zie een interruptie. Ik zou wel even willen verzoeken, we gaan nu niet inhoudelijk al deze onderwerpen die door de raad behandeld zijn nu hier behandelen. Dus ik zou wel even daarop willen wijzen, zowel aan het college als aan de raad, dat dat niet de bedoeling is van de behandeling van de Kadernota.

Wethouder Cornelis: Ik was zowat klaar met dit onderwerp.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Pel.

De heer Pel: Er is een contract afgesloten met Attero.

Wethouder Cornelis: Ja.

De heer Pel: Attero is het voormalige VAM en dat zit in Wijster. En iedereen weet dat Wijster aan een spoorlijn ligt en dat Crailo ook aan een spoorlijn ligt. Kunt u mij vertellen waarom er niet van treinen gebruik wordt gemaakt om dat spul naar Wijster te brengen?

De voorzitter: Maar dan wil ik u toch zeggen dat wij hier nu op dit moment hier niet op ingaan, want het is nu niet het vragenhalfuurtje over alle onderwerpen die er spelen in de gemeente.

Wethouder Cornelis: Dank u, mevrouw de voorzitter, ik zal mij daaraan houden.

De voorzitter: Als u de andere onderwerpen ...

Wethouder Cornelis: De laatste, de derde was over subsidies. De situatie is op dit moment zo dat wij uitverkocht zijn met het nationale programma, maar in blijde verwachting zijn van wat nou precies het bedrag gaat zijn wat in een tweede tranche hopelijk in augustus bekend gegeven gaat worden. En dat het eigen programma van de woningen boven de WOZ-drempel voor het nationale programma er op dit moment voor ongeveer een derde ingetekend is. En daar komt nog een, wij verwachten nog een flinke bups in september als iedereen in de zomer kijkt wat die nou eens met zijn huis gaat doen. We denken niet dat het bedrag opgemaakt zal worden, dus er komt wellicht een overheveling aan. Maar er is wel duidelijk belangstelling en we hebben heel wat dankbare bewoners en we raken gelukkig precies de huizen waarvoor het bedoeld was.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Alle computers opzij. Ik heb niet begrepen dat het CDA een vraag heeft gesteld aan mij, maar ik hoor wel knarrenhofjes vallen.

De voorzitter: Nee, ik hoorde twee punten nog ...

Wethouder Lanphen: Van het CDA.

De voorzitter: ... die volgens mij voor u openstaan. Niks van het CDA.

Wethouder Lanphen: O, goed.

De voorzitter: Maar wel over sport en over De Malbak.

Wethouder Lanphen: Ja. Ja, de Malbak, daar wordt van gevraagd of die wel een goed bestuur heeft? De Malbak wordt gerund door Versa en Versa is natuurlijk een professionele organisatie, dus in die zin denk ik dat het wat dat betreft wel goed gaat. Maar dat er veel bij De Malbak verzocht wordt aan wijzigingen, dat is zeker waar. En ik ben in gesprek met de sportverenigingen en zij kunnen niet extra als het ware investeren, omdat hun eigen vermogens enigszins opgedroogd zijn. Maar wij zijn daarover zeker in gesprek en ook met Laren en Eemnes omdat de meeste sportverenigingen, eigenlijk alle sportverenigingen in Laren, Blaricum en Eemnes niet voor de inwoners van alleen maar de eigen gemeente werken. Verder zag ik dat De Blaricumse Partij ook nog een vraag heeft gesteld over de skatebaan. Ik heb het gesprek toevallig gisteren gehad met de twee sprekers en daar wordt aan gewerkt. Dat is volgens mij het enige wat u aan mij vraagt. Ik was enigszins verbaasd over de

meer kinderen en de kinderbijslag die mijnheer Pel noemde, maar ik kon het gewoon helemaal niet plaatsen.

De voorzitter: Dat ging over een financieel punt volgens mij, dus dat had wethouder Kennis reeds opgepakt. Ik zie wel de heer Wiegel nog met een interruptie.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, de wethouder die haalt De Malbak wel aan, maar die maakt niet duidelijk dat naar aanleiding van de laatste rib die de wethouder het licht heeft laten zien waarin ze zegt, er is een combinatie tussen Blaercom en De Malbak. En op een gegeven moment zou dat eerst een samenwerking zijn, op een gegeven moment geen samenwerking zijn. En toen vroeg ik mij in alle eerlijkheid af, wat gaat er nou met De Malbak gebeuren? Dus dat is eigenlijk de achtergrond van de vraag.

De voorzitter: En dan zou ik u willen verzoeken om die vragen op een commissie te behandelen. Dan kunt u daar lijkt mij uitermate geschikt om op een commissie daarover van gedachten te wisselen. Volgens mij heeft u dan in algemene zin inderdaad beantwoord wat er nog aan vragen hier lag. Dan kijk ik terug naar de raad voor de tweede termijn over de Kadernota. Is er nog iemand uit de raad die daarover het woord wenst te voeren voordat wij tot stemming overgaan? Dat zie ik niet. Dan kunnen wij ... Dan kijk ik of er stemverklaringen zijn over de Kadernota? Ik kijk rond, die zie ik niet. Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Zijn er nog tegenstemmen bij de Kadernota? Die zie ik ook niet en daarmee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

## **9. Besluit over oversteekvoorzieningen Floris V Dreef**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar, nou ja, punt 7 en 8 zijn verplaatst naar de hamerstukken en gaan wij over naar punt 9. Dat is het besluit over de oversteekvoorzieningen van de Floris V Dreef. Dan wil ik daarvoor het woord geven als eerste aan De Blaricumse Partij. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Dank u wel, voorzitter. In december '21 heeft de raad unaniem een amendement aangenomen met daarin eigenlijk de uitspraak, de Floris V Dreef, die vinden wij niet verkeersveilig. En de tweede uitspraak is in een cocreatiegroep proberen om de zaak veiliger te maken. Cocreatie, dat is de hoogste vorm van participatie. Dat doe je niet zomaar, daar heeft de raad heel bewust voor gekozen. Inwoners kennen als geen ander de situatie. Dat is één. En twee, door een cocreatie te creëren, op touw te zetten zorg je voor breed draagvlak voor de maatregelen die daaruit komen. En dat zal als een rode draad door mijn verhaal heen lopen. Het moest dus een gedragen voorstel zijn door de inwoners. De inwoners zouden zich daar ook echt in moeten kunnen vinden. Nou, die cocreatie methode dat is tot niets, heeft tot niets geleid. Dat is heel spijtig, maar dat zijn de feiten. Daarna heeft de raad gezegd bij amendement, maar wij willen toch een beveiliging van de oversteken. Dat zijn toch de twee gevaarlijkste punten en de oversteken voor het langzame verkeer. Het college heeft één mogelijkheid nu aan ons aangeboden. Weliswaar met twee varianten daarin, variant A en variant B. Maar voor De Blaricumse Partij is het slechts één oplossing. Wij vinden dat die ene oplossing geen recht doet aan de wens van de raad om te cocreëren, om te zorgen dat er een breed draagvlak is voor de oplossing waartoe wij gaan besluiten. De inwoners hebben hier in deze zaal in januari van dit jaar geopteerd voor een andere oplossing. Voorafgaand aan de raadsvergadering heeft een spreker dat ons uiteengezet, hij opteerde voor een 30 kilometer plateau met zebrapaden. Nou, wij hebben daarom een amendement gemaakt, omdat wij vinden dat als je recht doet aan het participeren, als je recht wil doen aan het feit dat de raad heeft uitgesproken dat het een gedragen oplossing moet zijn voor die twee oversteken, dat je dan niet met één oplossing moet komen, 1A en 1B, waar de betreffende groep inwoners niet achterstaan. En daarom willen wij

eigenlijk, wij willen het alternatief wat de groep bewoners hebben aangegeven, willen we een eerlijke kans geven. En wij zeggen niet nu, dat hebben we in vroeg stadium wel gezegd van, doe dit, de inwoners willen dit, doe dat dan maar. En toen heeft de heer Wiegel van de VVD mij in de nazit gezegd, ja, dat konden wij niet steunen, want wij weten niet of dat een goede oplossing is. En daar had hij wel een beetje gelijk in. Dus nu zeggen wij in feite van, onderzoek of dat een goede oplossing is. En we willen niet alles opnieuw doen, niet terug naar de tekentafel. Wij realiseren ons ook wel dat er wel tien oplossingen mogelijk zijn, maar dit is nou net de enige oplossing waar de inwoners achter kunnen staan. Althans, een groot deel van de inwoners. Dus dat zouden wij heel graag bij amendement dan ook willen voorstellen om nu niet een besluit te nemen, maar om nog een korte periode te onderzoeken en dit voorstel van de inwoners uit te werken. Nogmaals, het is dus absoluut niet dat wij het voorstel van het college nu in de prullenbak gooien, want het kan best zijn dat dit de enige oplossing is en dat wij ook tot de conclusie komen dat dit de beste oplossing is, hoewel niet optimaal. Maar als je de participatie hoog in je vaandel hebt staan kan je toch niet nu met droge ogen zeggen, nou, jammer dan, maar we doen toch wat wij hebben voorgesteld. Nou, ik denk dat ik alleen het dictum hoeft voor te lezen, voorzitter, van het amendement. Besluit vooralsnog geen definitief besluit te nemen over de voorgelegde ontwerpen met wegversmallingen op de Floris V Dreef. Twee, het alternatieve voorstel ingebracht vanuit een aantal bewoners uit de wijk, namelijk het realiseren van verhoogde 30 kilometer plateaus met zebrapaden bij genoemde kruising te onderzoeken en uit te werken, inclusief een raming van de kosten. En drie, de raad op zo kort mogelijke termijn zowel de twee huidige varianten als het voorstel met de plateaus en zebrapaden voor te leggen ter definitieve besluitvorming. En ik wil nog toevoegen, voorzitter, het gaat ons er niet om, om nu weer een jaar uitstel, want dat zien wij ook niet als de beste oplossing. Maar ik denk dat het mogelijk moet zijn om binnen een relatief korte tijd dit alternatief uit te werken en dan hopelijk in de septemberraad met een nieuw voorstel te komen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie uit de raad kan ik dan het woord geven? Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Opmerkend dat je niet tot in het oneindige kunt participeren, maar soms moet uitgaan van de meest optimale oplossing. En dat is denk ik wat nu voorligt, je krijgt het nooit perfect. De verkeersdeskundige van de BEL-gemeente heeft daar in de commissievergadering ook het een en ander over gezegd. En dat dit gezien alle onderzoeken die er zijn geweest, alle gesprekken die er zijn geweest en ik denk dat heel veel van de inwoners gewoon goed gehoord zijn, maar dat er soms geen 100 procent oplossing mogelijk is. En volgens het CDA is het nieuwe voorstel voor de oversteekvoorzieningen een goed voorstel, omdat hiermee de veiligheid van de kwetsbare jonge fietsers en voetgangers wordt verbeterd. Want in de eerste instantie was het uitgangspunt om niks te doen, omdat het al veilig genoeg zou zijn. Daar hebben we samen overigens besloten dat we daar toch iets aan zouden gaan doen. Daarbij komt dat in uw voorstel de fietsers geen voorrang hebben op een zebrapad en een combinatie van een voetgangersoversteek in voorrang, via een zebrapad, en een fietsoversteek uit de voorrang verwarring kan veroorzaken. Sommige automobilisten zullen fietsers net als voorgangers voorlaten, staat ook in het voorstel, maar niet iedereen zal dat doen en het is ook niet verplicht. Met name overstekende kinderen die nog steeds niet altijd alle verkeersregels kennen, kunnen daardoor voorrang gaan nemen, terwijl ze het niet hebben. En dat is een groot risico en ik denk dat we dat als gemeente niet moeten nemen. Deze tekst staat ook in het raadsvoorstel. Als je een verhoogd plateau met 30 kilometer met zebrapaden op de bestaande kruising aanbrengt zullen nog steeds de fietsers en de voetgangers in de ochtendspits op deze plek blijven oversteken, terwijl de auto's ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw Boersen.



Mevrouw Boersen-De Jong: Ik heb nou juist deze discussie willen voorkomen. En ik snap wat mevrouw Claushuis zegt, maar ze zegt het vanuit haar eigen visie. En ik zou het nou gewoon ook eens op papier willen zien wat het betekent zo'n oplossing en waar dan daar de voordelen zitten? Natuurlijk zitten er ook nadelen aan, maar we hebben al gezegd van, we zijn geen verkeersdeskundigen. Maar ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik was nog niet klaar met mijn verhaal.

De voorzitter: Ik heb even mevrouw Boersen het woord gegeven, dus het is een interruptie. Ja, misschien kunt u ...

Mevrouw Boersen-De Jong: Ik wil ook helemaal niet pleiten alleen voor dit voorstel. Ik wil alleen maar pleiten voor, als je wil participeren, en er komt tot twee keer toe een alternatief, dan had ik verwacht dat in het voorstel wat ons nu voorligt. De beide varianten die nu van die ene oplossing ons werden aangeboden, maar ook aandacht gegeven zou zijn aan de variant waarvan het college wist dat de inwoners daar een voorstander van waren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, gaat uw gang.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Nou, ik denk dat het vorige week in een commissievergadering duidelijk is gemaakt dat het voorstel dat u nu in het amendement aangeeft, dat dat gewoon niet veilig genoeg is, omdat je steeds op dezelfde kruising, waar nog steeds negen wegen op uitkomen, een oplossing gaat zoeken. Terwijl het voorstel nu is om dat te verplaatsen, dus dat de fietsers en de voetgangers daar kunnen oversteken en het gemotoriseerd verkeer dan gewoon op de kruising kan blijven oversteken. Het gaat uiteindelijk om een tijdsbestek van acht uur tot maximaal halfnegen, dat het druk is. En met name nog ook in de wintertijd, want dan is het ook onoverzichtelijk. Ik begrijp dat de bewoners daar niet unaniem allemaal achter kunnen staan, maar dat het toch het meest optimale voorstel is wat er nu voorligt. En ja, daar kan je tot in, want dan zijn we er ook in september niet uit en ook niet in december en ook niet volgend jaar juli, want dat blijft gewoon een discussie. Er hebben genoeg mensen naar gekeken denk ik. En er wordt ook verwacht van het gedrag van de inwoners dat die ook meedenken. En ik zie genoeg bakfietsen, gewone fietsen die zonder licht rijden, wat ook de veiligheid niet bevordert. Dus dat wil ik er nog bij aanmerken, dus dat het juist een veiligere optie dat je fietsers en de voetgangers apart laat oversteken en het gemotoriseerd verkeer daarvoor ligt. Dus wat ons betreft is het een goed voorstel en wij zullen ook niet met uw amendement akkoord gaan. Wij denken als CDA dat er genoeg gepraat is en voorstellen gedaan. En ik snap dat het misschien bij mensen wat weerstand op zal roepen. Maar ja, soms moet je gewoon als gemeente een beslissing nemen en kun je niet tot het oneindige blijven participeren. Dus dat is mijn relaas hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. De oversteekplaats op de Floris V Dreef staan al sinds december 2021 op de agenda van de raad. In december 2024 hebben wij uitvoerig over dit onderwerp met elkaar gesproken naar aanleiding van een raadsvoorstel. Het college heeft toen voorgesteld op advies van een politie-adviseur, veiligheidsexperts en verkeersdeskundigen om geen aanpassingen uit te voeren op de Floris V Dreef. Ook het feit dat realiseerbare oplossingen op geen consensus konden rekenen bij de inwoners, dat hielp niet mee om tot een gedragen plan te komen. En tijdens de raadsvergadering in december jongstleden heeft de raad het college wederom opdracht gegeven om, zoals onze fractievoorzitter het verwoordde, nog eenmaal een rondje te doen om met

oplossingen te komen die veiligheid op de genoemde kruispunten gaan verbeteren. En de raad was algemeen van mening dat de maatregelen noodzakelijk waren. De wethouder heeft toen toegezegd dat een aantal oplossingen aan de inwoners en de raad zal worden voorgelegd en daar staan we nu. Als raad moeten we nu een politiek oordeel geven over een delicaat onderwerp, namelijk veiligheid. Deskundigen hebben de kruising als veilig beoordeeld. Ongevallencijfers ondersteunen dat gelukkig, maar dat betekent nog niet dat gebruikers de kruisingen als veilig ervaren. Er bestaat met name in de spits een gevoel van onveiligheid, vooral met betrekking tot de jonge verkeersdeelnemers. Laat ik beginnen met te zeggen dat het zo langzamerhand ook wel eens tijd wordt dat we hier een besluit over gaan nemen. Al jaren weten we dat ouders zich zorgen maken. En als het aan ons ligt, worden er dan ook op korte termijn maatregelen genomen en vragen wij het college op welke termijn wij de aanpassingen kunnen verwachten? Er is veel gesproken over welke maatregelen nu dat gevoel van onveiligheid bij bewoners kan verminderen. En ondanks het feit dat de kruisingen door deskundigen als veilig worden beoordeeld, daarbij moeten we ons ook realiseren dat 100 procent veiligheid nooit gegarandeerd kan worden. Maar dat gevoel kunnen wij ons goed voorstellen. Wij zijn ook ouders en of gauw grootouders en kunnen ons goed hierin verplaatsen. Ik wil u daarom meenemen in een persoonlijk verhaal waaruit blijkt dat schijnveiligheid in dit kader vaak wordt onderschat. In het verleden ben ik met mijn kinderen gefietst van huis naar school, vanaf de Bijvanck naar Huizen, en moest ik Het Merk oversteken met stoplichten, naar aanzien volkomen veilig. Vervolgens moest ik overstappen, oversteken bij Ransijn, wat nu het tuincentrum is. Een kruising wat in de spits met name ontzettend druk is, van beide kanten verkeer zonder enige aanpassing. En daar maakte ik mij zorgen over, dat mijn kinderen daar op een zeker moment veilig zouden kunnen oversteken. En ik fietste met ze mee jarenlang om te kijken of het allemaal goed ging. Maar uiteindelijk bleek dat het stoplicht het gevaarlijkste was, want daar ben ik namelijk twee keer bijna aangereden door een auto. Een auto die door rood licht heen rijdt. En dat verhaal dat staat me zo ontzettend bij dat ik vind schijnveiligheid echt het grootste gevaar. Kinderen moeten weten dat ze altijd moeten uitkijken. Ook al is er een zebrapad, ook al is er een stoplicht, je moet uitkijken. En we kunnen van alles verzinnen, maar ik denk dat het belangrijker is dat we leren kinderen om uit te kijken. In plaats van alleen maar allerlei veiligheidsmaatregelen te nemen waarvan we denken dat het veilig is, dat is het niet. En wij zijn dan ook heel blij met de nu voorgestelde maatregelen. Een losstaand fietspad uit de voorrang ter hoogte van zowel de Zuiderzeedreef als de Erfgooiersdreef. Belangrijke overwegingen die pleiten voor die voorgestelde maatregelen zijn van de VVD dat de fiets- en wandeloversteken door de versmallingen worden ingekort, er aparte fiets- en voetgangersoversteken uit de voorrang worden gerealiseerd en dat schijnveiligheid daarmee moet worden voorkomen. Kinderen moeten blijven opletten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Even over mevrouw Dobber. Bedankt voor het eigen verhaal. Ik zal ongetwijfeld herhaling, af en toe herhaling doen, maar blijkbaar is dat wel nodig. Dus bij deze. We spreken vandaag over een voorstel dat al langere tijd veel discussie oproept, de oversteekvoorziening op de Floris V Dreef. Een belangrijk onderwerp, want het gaat om de veiligheid van onze inwoners, in het bijzonder om die van schoolgaande kinderen. Ouders, maar ook wij als Hart voor Blaricum, ook wij zijn ouders, opa's, oma's, maken zich al jaren zorgen over met name de ochtendoversteken aan de Zuiderzeedreef. Even terug in de tijd, het is hier en daar al een en ander benoemd. Toen wij een besluit gingen nemen eind 2021 over de HOV-bus die over de Stroomzijde zou gaan rijden, dit laatste trouwens flink tegen onze zin, hebben we gelijktijdig een amendement ingediend om de twee kruispunten Zuiderzeedreef en Erfgooiersdreef aan te pakken in cocreatie met de bewoners. Dat heeft veel tijd ingenomen en het bleef maar liggen. De uitbundige participatie leverde vooral compleet tegenstrijdige oplossingen en daar bleef het bij. Uiteindelijk besloot het college eind 2024 bij gebrek aan interesse geen verdere actie meer te ondernemen. Het was

tenslotte als veilig bestempeld door de politie, et cetera. Daarop kwamen de bewoners in verweer en terecht, want niets doen, dat vonden wij ook geen optie. Hart voor Blaricum diende wederom een amendement in om vooral wel met een oplossing te komen in samenspraak, niet opnieuw in een cocreatie en binnen afzienbare tijd. Met als uitgangspunt die 50 kilometer blijft en geen zijwegen openstellen. Door verkeersdeskundigen zijn twee op elkaar gelijkende varianten ontworpen die op de infoavonden beoordeeld konden worden. Tal van andere goedbedoelde alternatieven vielen af, waaronder bijvoorbeeld die vergelijking met de niet-vergelijkbare verkeerssituatie in andere dorpen of steden zoals Barneveld. Maar wat vandaag voorligt is de oversteek die volgens de verkeersdeskundigen een aanzienlijke verbetering van de veiligheid betekent, namelijk een gecombineerde fiets- en voetgangersoversteek uit de voorrang met wegversmalling, markering en verlichting. En waarom kiezen we hiervoor? Allereerst omdat met dit voorstel uitvoering wordt gegeven aan onze wens om een sterke verbetering voor de veiligheid te realiseren die ook kan rekenen op instemming van de hulpdiensten. Maar vooral omdat weer uitstel en verder onderzoek na bijna vijf jaar voor Hart voor Blaricum onaanvaardbaar is en voor schoolgaande jeugd nu eindelijk een werkzame oplossing snel beschikbaar komt. Hoewel de nadruk steeds op de oversteek van de Zuiderzeedreef ligt, vinden wij het goed dat met dit voorstel ook de minder drukke, maar net zo belangrijke oversteek Erfgooiersdreef eveneens veiliger wordt gemaakt. Tot slot nemen we de zorg van de bewoners serieus en bij de uitvoering zullen we blijven communiceren, monitoren en uitleg geven. Maar met dit besluit zetten we een concrete en realistische stap richting een veilige oversteek voor kinderen en alle andere weggebruikers. Dus Hart voor Blaricum steunt dit voorstel. Wil ik ook ingaan op het amendement.

De voorzitter: Graag.

Mevrouw Beemsterboer: Dit amendement klinkt sympathiek, maar het is gewoon niet realistisch. In december heb ik het al gezegd, we gaan geen driegangendiner voorschotelen als we niet kunnen koken. En dat is precies wat dit amendement wel doet, alles beloven terwijl je hoort van de deskundigen dat het gewoon niet realistisch is, niet uitvoerbaar en nog belangrijker, niet veilig genoeg. Wij zijn geen verkeersdeskundigen, het is vanavond al genoemd en het is alleen maar goed om het nog een keer te benoemen. Het is opvallend dat het amendement van De Blaricumse Partij ook nu weer, net als in december 2024, letterlijk voorziet in de wensen van inwoners die het met het huidige besluit niet eens zijn en ook weer met een andere strekking. Dat is niet consistent, zal ik maar zeggen. In het amendement van december vorig jaar vraagt De Blaricumse Partij de Floris V om te bouwen tot een GOW30-weg. En inmiddels weet u dat dat niet te realiseren is in verband met de inrichting van de GOW30-regels wat aan beide zijden fietspaden vereist, maar dat was de wens van de inwoner. In dit amendement is het verzoek GOW-30 verdwenen en vraagt de partij om een verhoogd 30 kilometer plateau met zebrapaden, et cetera, want dat is wat de inwoners willen. De voorgestelde plateaus en zebrapaden zijn verkeerskundig juist afgeraden, zij creëren schijnveiligheid. Zeker voor kinderen op de fiets die denken dat ze voorrang hebben, terwijl ze dat niet hebben. Dat brengt risico's met zich mee die we niet kunnen verantwoorden. Dit amendement is vooral een poging om iedereen weer alles te geven. En dat klinkt mooi, zeker richting de verkiezingen, maar het is nog steeds geen 5 december. Sinterklaas zit ook niet in de zaal dit keer en het helpt de verkeersveiligheid geen stap vooruit. Ondertussen blijft het een gevaarlijke situatie. We kiezen voor de weloverwogen maatregelen uit dit raadsvoorstel en daarom steunt Hart voor Blaricum dit amendement niet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Het zal u mogelijk niet verbazen. Aan dit raadsvoorstel is een lang, mogelijk te lang traject voorafgegaan. En als één ding duidelijk is geworden dan is het wel dat het soms onmogelijk is om consensus te bereiken ook tussen de groep van bewoners, alle bewoners. De D66-fractie heeft met eigen ogen de situatie aanschouwd en vastgelegd die zich tijdens de morgenspits in beide locaties voordoet. En onze conclusie toen en nu is dat er eindelijk iets aan gedaan moet worden. Het voorliggende raadsvoorstel heeft de steun van voldoende inwoners en er is ook in de groep over gestemd. En ik heb begrepen van de inspreker tijdens de commissie dat die erkende dat die daarin een minderheidsstandpunt heeft verwoord. Het voorstel heeft daadwerkelijk in zich de veiligheid van beide oversteekplaatsen aanzienlijk te verbeteren. En ook niet onbelangrijk, het heeft ook de steun van betrokken deskundigen en hulpdiensten. En we kijken met belangstelling uit naar de realisatie van dit plan in de nabije toekomst. Met betrekking tot amendement A1 hebben wij een tweetal bezwaren, vertraging. Ten tweede betreft dat een voorstel dat niet gedragen is door deskundigen, en dat is nog een keertje expliciet toegelicht door de deskundigen tijdens de commissievergadering en mogelijk hulpdiensten, terwijl er voldoende bewoners, deskundigen en hulpdiensten wel achter het huidige voorstel staan. Kortom, dit biedt ons geen zekerheid dat hier ooit een beter ontwerp uitkomt met voldoende draagvlak bij bewoners en deskundigen en hulpdiensten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook even terugkomend op de cocreatie. Ik hoor dat bij een aantal partijen nog even naar voren komen. De cocreatie is, tijdens de cocreatie over dit onderwerp hebben wij driemaal een Teamsbijeenkomst gehad, omdat het coronaperiode was en zaten wij met zo'n veertig mensen in een scherm. We hebben daarna één keer een fysieke bijeenkomst gehad in de vergadering in Blaricum, waar ook een hele volle zaal zat. Daar zijn allerlei ideeën naar voren gekomen. En ik kan u verzekeren, ook dit soort gelijkende voorstellen als u nu in uw amendement indient. We hadden toen een extern verkeerskundig adviesbureau ingehuurd door de provincie, want in die tijd was dit nog echt een provincieverhaal in het kader van de HOV. En zijn al deze onderwerpen, al deze ideeën door dat bureau onderzocht en bekeken en beoordeeld. En steeds als we weer een volgende cocreatie-sessie ingingen werd uitgelegd waarom de voorstellen die gedaan waren in de sessie daarvoor toch echt niet uitvoerbaar en niet veilig waren. Dus ik vind, ik ben het met u eens dat er op dit moment twee voorstellen in het voorstel staan, maar ik ben het niet met u eens, als ik reageer op uw amendement, dat wij het met twee voorstellen afdoen. We hebben gewoon heel veel voorstellen de revue laten passeren in de afgelopen periode, waar al door een aantal mensen op gereageerd is. Uiteindelijk hebben wij toen gezegd van, nou, wij komen er niet uit. Er komt geen consensus en dat vraagt een cocreatiegroep-sessie. Toen hebben wij gevraagd aan de verkeersdeskundigen, wat vinden jullie? En daar kwam het voorstel uit van, nou, het is veilig, niks doen. De rest van het verhaal kent u. U heeft vervolgens opdracht gegeven via een amendement de 50 kilometer weg te handhaven. Dat hebben wij als uitgangspunt genomen, alleen te kijken naar de twee kruisingen en geen andere zijstraten open te willen maken. Want dat was volgens de deskundigen eigenlijk de enige oplossing, verminder het verkeer op die kruispunten. Want je hebt nu negen wegen waar gemotoriseerd verkeer bij elkaar komt, waar fietsers en voetgangers tussen elkaar door krioelen. Dat kan alleen maar chaos geven. Dat is onmogelijk om dat chaosloos te laten verlopen. Het voorstel wat nu voorligt, om de fietsers en de wandelaars kindertjes van het kruispunt af te halen en weg bij dat gemotoriseerde verkeer, dat is dan de enige manier om te proberen het in ieder geval voor deze kinderen duidelijker te maken. Dat is wat dit voorstel wat nu voorligt beoogt. Ik denk dat het echt zeer onterecht zou zijn om te zeggen dat er niet heel uitgebreid nagedacht is door heel veel deskundigen wat de opties zouden kunnen zijn. En dit is echt de optie die eruit komt waarvan wij als college zeggen, laten we dat alsjeblieft uitvoeren. Sterke verlichting erop, zodat de

kinderen ook goed zichtbaar zijn. En ik denk dat voor de rest iedereen voldoende al heeft aangegeven dat dit dus de oplossing is om in ieder geval de kwetsbare deelnemers apart te zetten van het gemotoriseerd verkeer. Dus wat mij betreft zou ik uw amendement willen ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de raad voor de tweede termijn. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, voorzitter, we zitten in een dilemma. Alles wat er gezegd is, een groot deel van wat er gezegd is door mijn collega-raadsleden, daar ben ik het gewoon niet mee eens. Om nou te zeggen dat wij een schijnveiligheid creëren met ons voorstel. Ja, ik zie die schijnveiligheid niet. Wat wij hadden, ik heb niet een kant en klaar voorstel willen maken van, hier moet het zebapad en daar moeten verhogingen, enzovoort. Nee, laat daar nou eens naar kijken en laat er dan ook eens heel definitief naar kijken. Ik heb me ook niet laten overtuigen van, het is een voorstel zoals D66 zei, het is een minderheidsstandpunt. Nee, dat heb ik niet gehoord. Het enige wat ik gehoord heb is dat er een optie was uit een keuze uit twee en dat er een aantal mensen naar die bijeenkomst zijn gegaan en die gewoon hebben gekozen voor A of B. Als daar een optie C had gelegen, hadden ze misschien voor optie C gekozen. Maar misschien ben ik verkeerd geïnformeerd. Ik zit er nog steeds mee, voorzitter, dat we eerst met een heel grote mond zeggen, wij gaan cocreëren. En uiteindelijk onderaan de streep zeggen, ja, het heeft niks opgeleverd. Nou, wij doen het wel zelf. Dan zijn er een aantal inwoners die zeggen, oké, wij zien meer in dit en dan krijgen we een voorstel waarin dit niet is verwoord. En als je participatie, ik heb het in mijn eerste instantie ook al gezegd, als je participatie hoog in het vaandel hebt staan, ja, dan moet je dus de inwoners wel serieus nemen. Nou, in mijn ogen doet u dat niet. En u moet mij niet verwijten, iemand zei dat, het heeft al lang genoeg geduurd. Het heeft niet aan ons gelegen dat het drie of vier jaar geduurd heeft. Het is een, ik denk dat die laatste paar maanden of die laatste twee, drie maanden er ook nog wel bij kan. Nou ja, ik kan er nog een heleboel over zeggen maar ... O ja, er werd ook nog door mevrouw Beemsterboer gezegd, in het amendement staat, in samenspraak met de inwoners. Nou, wij hebben een ander beeld van samenspraak met inwoners dan kies maar tussen A en B. Wij voelen dat toch op een iets ander niveau van participeren denk ik.

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik kan me nog herinneren de vorige vergadering dat we het hierover hadden mevrouw Kennis vroeg, hoe denkt u dat ik dat moet doen dat participeren, met wie moet ik dat gaan doen? En u wil graag in september een nieuw voorstel. Hoe zou u dat willen gaan doen? Want met wie zouden we dat dan allemaal moeten gaan opzetten? Met de hele wijk, de hele Blaricummermeent of met een bepaalde groep? En hoe krijgen we dat dan nog voor september allemaal voor elkaar? Dat gaat toch zeker nog een half jaar minimaal duren, dat kan toch niet anders?

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: In de bijeenkomst die we in januari van dit jaar hebben gehad was Sinterklaas. U kunt zich dat nog wel herinneren, december vorig jaar, ja, was Sinterklaas. Zijn hulp heeft ingesproken bij de vergadering. Het kon niet in de raadsvergadering, maar het kon wel voorafgaand aan de raadsvergadering. En volgens mij sprak hij namens een grote groep inwoners, zo heeft hij het ook verwoord. En zij gaf toen aan dat hij opteerde, dat die groep opteerde voor een andere oplossing. Dus ik denk niet meer dat je dan die hele groep bij elkaar hebt geroepen. Dan had je een aantal woordvoerders bij elkaar kunnen roepen en zeggen van, nou, jullie opteren voor een

andere oplossing, leg eens uit waar de voordelen zitten? Enzovoort, enzovoort. Dat is allemaal niet gebeurd. Zeer recent is een van de woordvoerders bij de heer, bij de ambtelijke organisatie uitgenodigd om er nog eens over te praten, maar toen lag dit voorstel er nog. Dus ik hoop dat dat genoeg antwoord is op uw vraag. Voorzitter, wij realiseren ons dat ons amendement geen draagvlak heeft en dat spijt ons zeer. Het heeft weinig zin om dit amendement nou in stemming te brengen, want het zal alleen twee leden van De Blaricumse Partij als voorstemmen krijgen. Dus wij trekken dat amendement in.

De voorzitter: Oké, dan is het amendement ingetrokken. Is er dan nog ten aanzien van het oorspronkelijke voorstel, zijn er nog mensen die in tweede termijn het woord willen voeren? Ik kijk rond. Dat zie ik niet. Dan kunnen wij overgaan tot eerst de stemverklaringen. Zijn er nog mensen die een stemverklaring af willen leggen? Ik zie de heer Landman van Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Een korte stemverklaring. Ondanks alle moeite ben ik niet helemaal overtuigd van het voorstel. Ik stem wel voor, want er moet wel iets gebeuren. Maar als het niet voldoende functioneert, zal ik er alles aan doen om snelle aanpassingen voor te stellen. Dank u.

De voorzitter: De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Ik vind het spijtig dat er niet voldoende is gecocreëerd, maar ik zal hier voorstemmen, ondanks dat er niet voldoende is geparticipeerd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Nou, het doet me toch deugd, voorzitter. Ik zal voor het voorstel stemmen. Het doet me enorm deugd dat er toch in ieder geval één lid van Hart voor Blaricum zich heeft durven uit te spreken. Dat die het voor een deel, of misschien wel voor een heel groot deel of misschien wel geheel, met ons eens is, ondanks alle moeite die er is gedaan, ondanks alle ...

De voorzitter: Dit is wel uw stemverklaring?

Mevrouw Boersen-De Jong: Dan begin ik opnieuw. Voorzitter, ik zal voorstemmen. Ondanks dat wij er niet van overtuigd zijn dat dit de beste oplossing is, maar beter iets dan niets. En ik sluit me aan bij de woorden van de heer Landman, wij zullen er alles aan doen als dit niet functioneert om een ander voorstel naar voren te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Die zie ik niet. Dan gaan we het voorstel of het besluit over de oversteekvoorzieningen op de Floris V Dreef in stemming brengen. Zijn er nog tegenstemmen bij dit voorstel? Die zijn er niet en daarmee is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen.

## **10. Ontwerp verkeersvisie 2035**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 10 en dat is de ontwerp verkeersvisie 2035. Wie kan ik daarover het woord geven? Ik kijk rond. De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Verkeersvisie tot 2035. Nu de verkeersvisie geen verwijzing meer heeft naar onderdelen van een mogelijk uitvoeringsplan kan de D66-fractie akkoord gaan met de inhoud en het vrij te geven voor inspraak. Wel met de kanttekening dat wij blijven streven naar een

autoluw dorp. En hopelijk kan dat ook door de wethouder enigszins onderstreept worden, want dat is toch ook een uitgangspunt in het coalitieakkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Toen we zijn gestart met de ontwerp verkeersvisie zag het deelnemersveld aan het verkeer er toch een beetje anders uit dan nu medio 2025. Er waren wel elektrische fietsen en maar nauwelijks fatbikes, bakfietsen en Biro's. Dit is in een sneltreintempo veranderd, om maar met deze beeldspraak te spreken. Dit is een visie tot 2035 en tien jaar is in deze heel lang. Het is een belangrijk onderwerp waar iedereen dagelijks mee te maken heeft, dat blijkt ook uit de voorgaande discussie. Het CDA hoopt dat er behalve de ondernemers, die al tijdens de commissievergadering hebben ingesproken, ook veel inwoners zijn die een zienswijze zullen indienen. En ik heb een vraag aan het college, krijgt dit onderwerp nog extra aandacht in bijvoorbeeld de hei & wei? Worden inwoners actief benaderd om zich uit te spreken over dit onderwerp? Er zijn veel interviews geweest, maar nu dit ontwerp er ligt is het erg belangrijk. En extra aandacht hierover is sowieso belangrijk, omdat de indieningstermijn, zoals ik heb begrepen, tot half september openstaat. Wordt dat ergens aangekondigd? Wil ik nog toevoegen, in de commissievergadering bracht de heer Landman van Hart voor Blaricum naar voren over hoe we met deze zienswijzen, als deze ontvangen zijn, zullen omgaan? Het is ook een onderwerp wat veel aandacht krijgt in het coalitieprogramma. We hebben er wat langer over nagedacht, we hebben een mooie participatienota en die zou natuurlijk in een volgend stadium heel goed van pas kunnen zijn. We hebben hier en daar ons licht opgestoken en we zijn op het onderwerp, en ook over participatie gesproken, op het onderwerp burgerberaad gestuit. Daar is een artikel over verschenen in NRC op 10 juni. Zeer interessant, ik kan het artikel aan degene die het willen doorsturen. Maar het gaat er hierom, een groep gelote inwoners die zich laat informeren en beraden over een maatschappelijk onderwerp of probleem. Zij kunnen dan aanbevelingen doen aan de politiek. Dat zijn allemaal gewogen leden die daaraan deel kunnen nemen, dus los van politieke voorkeur, en zij kunnen dan invloed geven op de beleidsvorming. De randvoorwaarden zijn cruciaal, dat blijkt maar dat de cocreatie in het vorige onderwerp overigens niet duidelijk genoeg is afgezet. Ik weet, er zijn verschillende voorbeelden dat het op een hele goede manier gebruikt is, maar dat is nog even voor de toekomst. Maar een voornaamste vraag is, worden de inwoners extra geïnformeerd, omdat dit zo'n veelomvattend onderwerp is? Zodat ze weten dat ze daar ook, behalve de ondernemers, gewoon als inwoner hun visie op kunnen geven. Verder denk ik dat het goed is dat het nu ter inzage ligt en kunnen wij daar verder ook mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Het belangrijkste onderdeel van de verkeersvisie 2035 voor Hart voor Blaricum zijn de aanpassingen van ons dorpscentrum. En wat dat aangaat, staat de veiligheid voorop. Het gaat niet per definitie om het autoluw maken van ons dorp, maar dat voetgangers en fietsers zich veilig kunnen verplaatsen binnen het dorp. Ook de bereikbaarheid en het bestaan van de winkels en horeca vinden we erg belangrijk. Zij bepalen gezamenlijk met de inrichting het gezicht van ons karakteristieke dorp. Het verkeer is nogal veranderd met e-bikes, bakfietsen en elektrisch groter wordende auto's. Daar komt die weer, je hebt eigenlijk een tovenaarsdrank nodig om met al deze gegevens de juiste visie te ontwikkelen. Als straks de zienswijzen worden ingeleverd, dan hoop ik dat de partijen elkaar toch enigszins kunnen vinden. Daarna moeten wij als raad de beslissingen nemen over de toekomst van het dorp. Hart voor Blaricum ziet dan ook dat de zienswijze van diverse partijen, zoals ondernemers, Fietsersbond en bewoners met belangstelling tegemoet. Maar omdat nu de vakantieperiode aanbreekt, zouden we de termijn van inleveren graag opgerekt zien van acht naar

zeker tien weken. Wat tijdens de commissievergadering eigenlijk al is toegezegd. Maar als het iets langer vergt, dan is dat wat ons betreft ook geen probleem. Het gaat over het hart van ons dorp. Om het nog maar eens duidelijk te stellen, alles wordt met open vizier bekeken en niets staat op dit moment nog vast. Ook fiets- en doorfietsroutes moeten nog bepaald worden en dat geldt ook voor de koppeling naar en met Laren. Ook het afremmen van sluiptverkeer en het stimuleren van langzaam verkeer vindt Hart voor Blaricum een belangrijk element in de verkeersvisie. Hart voor Blaricum gaat akkoord met het voorstel om de verkeersvisie op te starten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Is er nog iemand die het woord wenst? Ja, de heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De fractie, onze fractie steunt de meeste ambities uit de verkeersvisie. Meer verkeersveiligheid, ruimte voor langzaam verkeer, stimuleren van duurzaam vervoer zijn ons inziens broodnodig. We zien ook dat er behoefte is aan meer leefbaarheid en rust in ons dorpscentrum. Toch wringt het bij ons op één punt, het streven naar een autoluwer centrum. Ons inziens kunnen de voorgaande ambities prima samen bij de huidige situatie. Onze inwoners waarderen de authenticiteit en bereikbaarheid van Blaricum. Vooral ouderen, gezinnen met jonge kinderen en mensen met een beperking zijn afhankelijk van de auto om voorzieningen in het centrum te bereiken. En laten we de ondernemers niet vergeten, zij zijn gebaat bij toegankelijkheid, ook voor klanten met de auto. Die balans dreigt ons inziens zoek te raken. Daardoor, daarom heb ik dus nu een vraag aan de wethouder. Bent u bereid om expliciet te erkennen dat het beleid minder auto's richting het centrum stuurt en kunt u duidelijk maken dat dit de wens is van de coalitie? Kunt u garanderen dat eventuele negatieve gevolgen van deze keuze besproken zal worden met de raad voordat verdere stappen, zoals knips of rijrichtingwijzigingen worden overwogen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan nog iemand anders die in de eerste termijn van de raad het woord wenst te voeren? Ik kijk nog even naar de VVD. U had natuurlijk aangegeven dat het wat u betreft een hamerstuk was. Dan ga ik naar het college. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb geprobeerd de vragen eruit te distilleren. Ja, over autoluw en autoluwer hebben we al voldoende gesproken. Het CDA had een aantal vragen. Wij gaan uit van op dit moment, hoewel er zes weken in staat zoals in de commissie gezegd acht weken. Dat vinden we prima. Het is ook wel de bedoeling om dan zo snel mogelijk aan de slag te kunnen met de zienswijzen, et cetera. Die zienswijzen, jazeker, die gaan we zorgvuldig afwegen. We nemen de suggestie van een burgerpanel wel mee, maar we hebben ook nodig dat we kunnen beginnen met die drie programma's. We vinden dat wat we, wat ik onder woorden probeer te brengen is dat het heel belangrijk is dat we de belangen van inwoners, ondernemers en tot op zekere hoogte anderen, moeten we beide meenemen. We moeten ze duidelijk benoemen en we moeten er cijfers onder hangen. Wat we tot nog toe hebben zijn vooral heel veel meningen. En ook eerdere discussies gaan weer over meningen voor sommige mensen. Ik vind dat het net uitgekomen onderzoek, wat ik net ook in het weekend nog heb kunnen laten vrijgeven voor verspreiding, het ontmoedigen van doorgaand sluiptverkeer wordt een thema wat ook alweer belangrijker wordt dan ik eerst al dacht. En geen enkele ondernemer heeft een goede klandizie als de auto's voor hem in de file staan, omdat ze van de A27 naar de A1 proberen te komen. Zeker niet tijdens shoppingtijd rond een uur of vijf of zo. Dus ja, die tovenaardie Hart voor Blaricum noemde, de heer Landman, ja, zo voel ik me eigenlijk niet. Maar ik kan wel een klein beetje goochelen. Maar we gaan heel zorgvuldig proberen om vooral die tegenstellingen veel helderder neer te zetten, zodat we ook situaties zoals vier jaar praten en dan mensen niet hebben kunnen uitleggen blijktbaar wat er dan wel of niet handig is uit verkeerskundig oogpunt of ze niet kunnen overtuigen om dit te vermijden. Nogmaals, we nemen



ondernemers heel serieus. Ik heb ook de portefeuille economie. Ik zou me schamen als ik iets zou doen waardoor we per ongeluk het naar mijn mening mooier en misschien nog wel te verbeteren ondernemersklimaat in ons dorp zouden schaden. Aan de andere kant moeten we kijken naar hoe we dat verantwoord doen, we hebben die drie elementen nodig. Dus even kijken, ik ben ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, kijk, wij zijn heel intensief met die verkeersvisie bezig. Maar is het zo dat het bij alle inwoners gewoon duidelijk is dat ze, tot ik neem aan dat het dan half september is, de mogelijkheid hebben om hierover mee te praten? Dat is voor ons duidelijk.

De voorzitter: De vraag is duidelijk.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Maar of daar nog iets op geacteerd wordt?

De voorzitter: De vraag was dus, hoe zorgt u dat er extra aandacht voor die inspraakperiode komt?

Wethouder Cornelis: Ja. Met de afdeling communicatie maken we een planning voor zo gauw het besluit gevallen is, ter inzage leggen en aandacht vragen voor. En daarom is die acht weken ook wel een goed idee, want we zijn nu in de vakantieperiode en eerst hadden we dat dan nog ervoor kunnen doen. Maar ja, dus het antwoord is ja.

De voorzitter: En de vraag was ook volgens mij, komt het dan in hei & wei extra?

Wethouder Cornelis: Ja, ja. Met de middelen die we hebben, heb ik gezegd allemaal wat mij betreft. Website, weet ik veel. Gewoon een rondje zorgen dat we met droge ogen kunnen zeggen dat daar aandacht voor gevraagd is. En dan was er nog de laatste vraag waar ik net aan toe kwam, kunnen we garanderen dat negatieve gevolgen zullen worden voorkomen? Ik heb eerder gezegd dat ...

De voorzitter: Nee, dat het voorgelegd zou worden aan de raad. Dus op het moment dat er voor de uitvoering negatieve gevolgen zijn, dat dat voorgelegd zou worden aan de raad.

Wethouder Cornelis: Ja, nou, dat is wat ik bedoel met dat we duidelijk moeten benoemen wat de problemen zijn, ook als ze negatief zijn, en wat voor afwegingen daar mogelijk zijn. En zoals gezegd, we zullen gezien de mate van het dorp en de grote ontwikkelingen in de omgeving misschien niet altijd iedereen tevreden kunnen krijgen, maar we moeten wel wat doen. En de tijd om wat te doen is nu. We hebben nu nog een paar jaar waar we dingen kunnen doen voordat doemscenario's, zoals sommige onderzoeken schetsen, bewaarheid worden en we daar staan en denken, hadden we maar. Dus ik ben heel dankbaar met wat ik beluister dat we in elk geval deze stap kunnen nemen, want dan kunnen we voort. Dank u.

De voorzitter: En dan komt de uitvoering dus nog naar de raad als ik het begrijp.

Wethouder Cornelis: Jazeker. Alles, nou ja, voor de uitvoeringsprogramma 's, die komen allemaal naar de raad. En hopelijk in een samenhang waarmee we ook bijvoorbeeld fietsers tegenover auto's, ondernemers tegenover omwonenden duidelijk kunnen maken wat de keuzes zijn. Want dat is het grote probleem. Als je ze gewoon zo roept dan is iedereen voor dit en de volgende voor dat en dan komen we niet verder.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie toch nog een aanvullende vraag. De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Nou, niet een aanvullende vraag. Ik had twee vragen gesteld, dus ...

De voorzitter: Het andere was, betekent het minder auto's?

De heer Hammouti: Ja, dus dat dat ook de wens is van de coalitie en dit beleid gaat daar uitvoering aan geven.

Wethouder Cornelis: Minder is geen gebod van de goden. De bedoeling is heel specifiek het voorkomen van ongewenst sluipverkeer en dat zal betekenen relatief minder doorgaand. En we willen dat proberen te doen in een afweging met dat we zo min mogelijk schade willen doen aan de bereikbaarheid en dat dan weer met name voor forenzen en voor ondernemers. Als u dat, die afweging, ja, volgens mij is het antwoord daarop ook ja, behalve dat we het werk wel moeten doen.

De voorzitter: De heer Hammouti, ik zie dat u nog niet helemaal tevreden bent met uw antwoord.

De heer Hammouti: Nee, niet echt eigenlijk. Want er staat autoluwer, dat betekent minder auto's. U heeft het nu over sluipverkeer. Dat snap ik, maar dat betekent in zijn totaliteit minder auto's. Dus betekent dit alleen het sluipverkeer? Of nu ben ik een beetje in de war zeg maar.

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: We zullen zeker kijken welke mogelijkheden er zijn voor autoluwer. Dat heeft de aandacht, ook vanwege het feit dat het om ons heen allesbehalve autoluwer wordt. Maar autoluwer in de zin van, het hele dorp op slot zetten, dat moet uitgerekend worden, want dat zou stevige negatieve gevolgen kunnen hebben. Maar we hebben net beloofd dat we die dan ook zouden benoemen. Maar u vraagt naar allemaal uitvoeringszaken die we juist nu, waar we juist nu aan willen kunnen beginnen. Dus met dit voorstel kunnen we concreet worden en dan hebt u veel helderdere antwoorden.

De voorzitter: U zult het even met dit antwoord moeten doen. Dan ga ik naar de tweede termijn van de ... De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Ik had even willen reageren. Misschien is het ook voor de tweede termijn, maar het woord autoluwer staat bij ons niet voorop, het woord veiligheid staat voorop. Dat wil ik nog een keer herhalen.

De voorzitter: En als u ook meteen uw tweede termijn wil doen, dan is het ook wel fijn. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, de verkeersvisie in samenwerking met vooral Laren, Eemnes heeft een iets andere opzet, die is eerder ter inzage gelegd. Is daar al overleg over geweest wat daaruit is gekomen?

De voorzitter: Dit vraagt u aan uw collega-raadsleden? Want het is de tweede termijn en het college mag niet meer reageren.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nee, oké. Dat is waar. Sorry. Ja.

De voorzitter: Dan was dat gewoon een overweging om mee te nemen. Dank u wel. Wie kan ik verder in tweede termijn het woord geven? De heer Landman, Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Even nagedacht natuurlijk. Want als we stellen, het woord veiligheid staat voorop, dan heeft dat bepaalde consequenties en dat moet dan komen uit de zienswijzen en de voorstellen die komen. En wellicht dat er misschien twee auto's minder in het dorp komen, maar het mag geen uitgangspunt zijn. Het is een onderdeel van, maar die veiligheid, nogmaals, dat staat voorop. En dat geldt voor de voetgangers, de fietsers. En nogmaals, de winkeliers moeten natuurlijk wel hun ding kunnen blijven doen, want die bepalen het gezicht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, excuus. Ondanks dat ik mijn eerste termijn niet gebruikt heb omdat ik dacht van, nou, we kunnen het met elkaar zo afdoen. Kennelijk dus niet. Richting de heer Hammouti zou ik willen zeggen, kijk ons coalitieprogramma na, kijk wat we erover geschreven hebben. En dan kunnen we verzekerd zijn dat we ons daaraan zullen houden. Dat geldt trouwens voor de heer Landman ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Ja, dank u wel. Ja, u krijgt antwoord van de wethouder. Autoluw, daar hebben we het al vaak over gehad, maar autoluw is natuurlijk geen doel op zich. Het gaat mij natuurlijk ook om veiligheid, maar ik proef wel heel erg de stem van ondernemers die erg bang zijn, en angst is een slechte raadgever, voor omzetverlies als er wat minder parkeerplaatsen zouden zijn. Ik ben ervan overtuigd als we een aantal parkeerplaatsen weg zouden halen bij bijvoorbeeld Albert Heijn, dat het nauwelijks gevolgen zal hebben voor de omzet van Albert Heijn. Want de mensen willen daar gewoon winkelen, het is hun Albert Heijn in het dorp.

De heer Landman: Excuus? Mag ik interrumperen?

De heer Meijer: En, mag ik het even afmaken?

De voorzitter: Even een zin afmaken wel.

De heer Meijer: Dus er zijn mogelijkheden bij Bellevue en Albert Heijn zou daar winkelwagentjes kunnen neerzetten en mensen kunnen helpen met ... Maar goed, dat is allemaal uitvoeringszaken. Maar het punt ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Dus als u dan even het woord even aan heer Landman zou willen geven? De heer Landman.

De heer Landman: U zei het al, we praten over invulling en daar zouden we het niet over hebben en daar bent u wel mee bezig. We hebben ook een aantal punten, dat gaan we nu niet noemen. Het is geen invulling, dat komt straks aan de hand van de zienswijzen die komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meijer, gaat u verder.

De heer Meijer: Veiligheid staat voorop, maar het is wel een politieke keus en een instelling van, willen wij die veiligheid echt waarborgen en hebben we het er dan ook voor over om niet alle wensen van de ondernemers voorop te stellen? Dat is een politieke keus.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog die in tweede termijn het woord willen voeren? De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij zijn voor een veilig en leefbaar Blaricum, maar niet ten koste van bereikbaarheid. In het coalitieakkoord, wat de heer Wiegel mij voor mijn voeten gooit, staat autoluwer in het dorpscentrum. Dat betekent minder auto's. Dat hoor ik niet bij alle coalitiepartijen. Autoluw moet geen ideologie worden, maar een middel dat alleen wordt ingezet als alle belangen zijn meegewogen. Het dorpskern is geen museum, zoals ik al vorige week had verteld, maar ook geen parkeerterrein. Het is een levendige plek waar ontmoeting, handel en mobiliteit samenkomen. Juist daar willen we ruimte houden voor iedereen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, dank u wel. De heer Hammouti die heeft de wetenschap van winkelen, selectief winkelen in argumenten. Wij willen natuurlijk een autoluw centrum, wij willen ook fatsoenlijk kunnen parkeren. Wij willen alle belangen op die wijze wegen en dan sluiten we niets uit. En dat is hetgene waarmee u het zal moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog? Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, is nog even een toevoeging. Want in het besluit staat nog steeds zes weken, maar is het misschien beter om een einddatum te noemen in plaats van ... Want niet iedereen weet wanneer die zes, wat nu acht weken wordt, ingaat.

De voorzitter: Volgens mij is de toezegging inderdaad in de commissie al geweest dat het in ieder geval voor acht weken zal gebeuren. In de publicatie zal daar ook op die manier aandacht aan besteed worden. Maar meestal staat het dat het voor zes weken inspraak, zo is ook volgens mij onze inspraakverordening of de participatieverordening. Als het zes weken is, dan moet het, als het over de vakantie heen getrokken is, moet het sowieso verlengd worden. Dus het wordt gewoon voor die periode voor een voldoende lange periode ter inzage, ter inspraak neergelegd. Dus die toezegging had u al ontvangen. Hoeft mijns inziens dus ook niet in het besluit aangepast. Dan gaan we verder. Kunnen wij dan over naar ... Is er nog iemand die een stemverklaring daarover zou willen geven? Die zie ik niet. Kunnen wij het in stemming brengen? Zijn er nog tegenstemmen bij deze verkeersvisie? Die zijn er ook niet en daarmee is het aangenomen.

## **11. Optimalisatie huisvesting scholencomplex Bijvanck**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de optimalisatie huisvesting scholencomplex Bijvanck. Mevrouw Hoogendijk, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u, voorzitter. Hart voor Blaricum wil het onderwerp optimalisering graag als bespreekpunt behandelen. De OBS en de Pionier willen in pandige ruimte aan een schuiven om als afzonderlijke school één geheel te worden. Om dit te bewerkstelligen is een tijdelijke huisvesting in de vorm van noodlokalen op het plein noodzakelijk. De ruimte die vrijkomt door het in elkaar schuiven van dat onderwijsgedeelte wordt op eigen kosten van de schoolbesturen verbouwd en daardoor efficiënter ingedeeld. De OBS Bijvanck creëert voor circa 50 duizend drie noodzakelijke strafruimtes in de voormalige teamkamer en de Pionier creëert een groepsruimte in de voormalige centrale ruimte van de Levensboom. Zo ook een teamkamer achter het podium en stafruimte links naast de hoofdentree voor circa 90 duizend euro. Iedere school krijgt ook zijn eigen

handvaardigheidskern en om dit plan te kunnen uitvoeren, is de tijdelijke huisvesting op het plein noodzakelijk, totdat de nieuwe lokalen in gebruik genomen worden. Dat is waarschijnlijk twee jaar. En die noodlokalen die worden na twee jaar weer verwijderd. Naast de eigen bijdrage van 150 duizend euro door het schoolbestuur wordt door de gemeente nog ruim 600 duizend euro, wordt door de gemeente nog 600 duizend euro bijgelegd. Gelukkig worden die jaarlijkse kapitaallasten gedekt door de verhuuropbrengst van de extra kinderopvang. Het samentrekken van beide scholen en het noodzakelijk bouwen van de tijdelijke noodlokalen lijkt Hart voor Blaricum een efficiënte exercitie die leerlingen en staf ten goede zal komen. Hart voor Blaricum zal dit voorstel steunen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Het kan kort denk ik. Het komt niet vaak voor dat een raadsvoorstel de gemeente, op termijn weliswaar, geld gaat opleveren, zonder dat de bewoners daarvoor in de buidel moeten tasten. Partijen, denk dan voornamelijk aan gemeenten en schoolbesturen, hebben hun verantwoordelijkheid genomen en hebben samengewerkt en zijn tot een oplossing c.q. ontwerp gekomen. Kort samengevat, scholen tevreden, college tevreden, zekerheid voor de BSO, omwonenden ook tevreden en schoolkinderen naar verwachting zullen deze ook tevreden zijn. En dan kan het niet anders zijn dat ook de gemeenteraad tevreden is. In ieder geval de D66-fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Het betreft hier een optimalisatie en uitbreiding van het scholencomplex in de Bijvanck. Kosten, 460 duizend euro plus 60 duizend euro overige kosten en het betreft twee lokalen van 56 vierkante meter, 180 vierkante meter BVO. Met name die afmeting zouden wij nog wel een antwoord willen hebben van het college, hoe komen we aan de 180 vierkante meter BVO als we het hebben over twee lokalen van 56 vierkante meter? Hier heeft ruimtegebrek is niet een reden om dit te doen, maar puur functioneler maken van de ruimte die er op dit moment is. In het stuk staat dat dit ten opzichte van een eerder bedrag, want er wordt ook een bedrag van een miljoen euro max genoemd. En dan is het altijd mooi als je dan uiteindelijk lager uitkomt, want dan valt het altijd mee. Maar er staat op dat het betreft een minder kostbare tussenoplossing. En daar slaan we even op aan, want hoezo een tussenoplossing, want dit is toch een oplossing of komt er nog meer? En door het plan zo sober en doelmatig mogelijk te maken zijn we nu gekomen tot een totaalbedrag van 657 duizend euro. Nou, wij slaan daarvan volledig achterover van zo'n bedrag. Maar dat doen we wel vaker geloof ik als raadsleden dat we denken van, hemel, wat is dit ongelooflijk duur en als we dit zelf zouden moeten betalen dan zouden we wel drie keer nadenken. Dus die 657 duizend euro voor twee lokalen, wellicht dat we daar ook nog enige onderbouwing voor zouden kunnen krijgen van het college. Want wij vinden het wel ontzettend veel geld. Wij zullen voorstemmen en dat heeft ook met name te maken met het feit dat er extra ruimte is voor kinderopvang en de buitenschoolse opvang. Dat is uitermate belangrijk voor onze inwoners, dus wij staan daarachter. Tot slot heb ik nog een vraag. Het gaat om het feit dat er nog steeds geen vergunning is verleend voor de tijdelijke noodlokalen, hoe zit dat precies? Is dat intussen aangevraagd of gaat dat nog komen? Dat is onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. De Blaricumse Partij steunt de optimalisatie en uitbreiding van het scholencomplex Bijvanck. Het plan lost meerdere knelpunten tegelijk op, het

ruimtetekort van de Pionier, de kinderopvang krijgt meer ruimte en meer zekerheid en de spanningen over gedeelde ruimte verdwijnen. Daarbij zijn we positief over het feit dat de schoolbestuurders zelf bijdragen aan de inpassende verbouwing en tijdelijke huisvesting. Maar wat dit voorstel naar onze mening echt sterk maakt, is het financiële plaatje. Wel vragen wij aandacht voor twee punten. Ten eerste, hoe wordt geborgd dat deze uitbreiding ook op de langere termijn voldoende is? En ten tweede, hoe houden we grip op de kosten tijdens de volgende fase waarin het voorlopig ontwerp nog moet worden uitgewerkt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan het college. O, excuus. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik ben wel als laatste, maar ik wil niet graag over het hoofd gezien worden.

De voorzitter: Nou ja, eigenlijk hebben we een partij, hebben we zelfs nog een partij minder, dus ik had u zeker niet over het hoofd moeten zien vandaag.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, er stond vandaag al een mooi artikel in De Gooi- en Eemlander en daar staat ook bij, dat noemde mijnheer Uitendaal ook al, er zijn geen bezwaren uit de buurt naar voren gekomen. En ik begrijp van mijnheer Slotema dat er overleg is geweest, maar dat er alsnog, en dat is natuurlijk inherent aan een school dat daar drukte is. Ik kan het niet zo goed beoordelen, want ik ben daar nooit. Maar ik denk dat het zoals het nu voorligt, dat het een goed plan is. En dat de vergunningaanvraag nog moet gaan plaatsvinden, omdat het nog een definitief ontwerp nodig is en dat dat er nog niet is. Dus ik vraag me af, klopt het inderdaad dat er verder geen bezwaren naar voren zijn gekomen? En wanneer is het definitieve ontwerp voor de vergunning? En wanneer kunnen de kinderen dan in die nieuwbouw gaan les volgen? Dat zijn mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan het college, mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Ten eerste veel dank voor alle lovende woorden over het plan en de financiële onderbouwing. Ik wil ten eerste ook mijn dank uitspreken naar de schoolbesturen en naar Martijn Van Os die dit heel veel ...

De voorzitter: Ik zou u willen verzoeken, en dan geef ik het ook even ook aan de raad en aan het college, geen namen van ambtenaren of inwoners te vermelden.

Wethouder Lanphen: Goed. Dan bij deze.

De voorzitter: Beleidsmedewerker mag wel natuurlijk.

Wethouder Lanphen: Beleidsmedewerker onderwijs, ja. De vragen die gesteld zijn over of dit voor de toekomst een garantie is dat er nooit meer zeg maar ruimteproblemen zullen ontstaan, dat is er niet. Het wordt elke keer opnieuw bekeken hoeveel ruimte er nodig is en de gemeente is gehouden om te zorgen dat er voldoende lesruimte is. De reden waarom denk ik de schoolbesturen ook meefinancieren, is dat het een interne verbouwing is. Het is dus eigenlijk niet heel veel extra ruimte in het hele gebouw, alleen anders qua functie. Ze krijgen wel twee nieuwe lokalen, maar de oude lokalen die zij gebruikt hebben, die worden helemaal voor de BSO of voor de Kinderopvang Huizen, zo heet het. Zij hebben wel een probleem op dit moment, want het is heel veel samen gebruik van ruimtes. Dus ook de buitenschoolse opvang heeft een wachtlijst, want die zitten eigenlijk met elkaar in de gang. En nu kunnen ze gewoon in hun eigen lokaal blijven. Wat ik niet wist, maar wat ook

gebruikelijk is, is dat onderwijskrachten na afloop van de lessen enige tijd in hun lokaal blijven om nog iets uit te werken. En ze willen ook heel graag dat het lokaal blijft zoals ze het hebben verlaten. Dus dat de kinderen de volgende dag terugkomen en de boekjes en de krantjes allemaal weer op de tafel terug kunnen vinden. Ik dacht, je kan makkelijk met meerdere één lokaal gebruiken, maar dat is dus niet het geval. U vroeg aan mij over de vergunning. Die vergunning die is aangevraagd. Waarom die nog niet is verleend, weet ik niet, maar die zal snel verleend worden voor de tijdelijke lokalen. De bedoeling is dat die kinderen al in de tijdelijke lokalen kunnen per schooljaar '25 - '26 en dat de kinderopvang al in hun zeg maar lokalen die specifiek voor hen zijn, kunnen intrekken na de zomervakantie. Dus de opzet van de schoolbesturen is om dit, zeg maar de verhuizing tijdens de schoolvakantie te realiseren. En dat ze dan dus de tijd nog nodig hebben om die lokalen te realiseren. Er werd ook een vraag gesteld, wanneer staan die lokalen er dan, gaan die noodlokalen weer weg? Dat is niet helemaal te voorspellen, maar zij verwachten toch zeker dat ze daar een jaar voor nodig hebben. En of dat dan gebeurt zeg maar precies aan het begin van het schooljaar of misschien halverwege, dat kan ik u niet zeggen. Dat ze nog enige tijd nodig hebben om het ontwerp te perfectioneren, dat is zeker waar. En de financiën die nu genoemd worden, die zijn op basis van offertes. Dus wij hadden een natte vinger in het verleden in een rib van 1 miljoen, maar dat was een absolute natte vinger. En nu zijn er echt offertes binnen en valt het dus eigenlijk mee. Heb ik nog vragen verzuimd?

De voorzitter: Nou, er was wel aangegeven dat het ongelooflijk veel ...

Wethouder Lanphen: De omwonenden. De omwonenden, daar ...

De voorzitter: Misschien, mevrouw Lanphen, even via de voorzitter praten. De vraag was ook nog dat het heel veel geld was, ondanks dat het minder was dan ingeschat.

Wethouder Lanphen: Het valt dus eigenlijk wel mee, want het was veel minder dan we hadden begroot. Dus het is op basis van de offertes. En waarom het BVO meer is dan het NVO, het netto zeg maar bruikbare vloeroppervlakte? Dat is inderdaad vaak 20 procent meer en dat zal hier ook zo zijn. En het zal iets met muren en gangen te maken hebben, want men moet er natuurlijk wel kunnen komen. Ja. Het schoolbestuur is heel blij met het meer als het ware dat ieder op zijn eigen plek zit en dat ze niet meer door elkaars ruimte hoeven te lopen. En dat zij ook de ruimtes als het ware nu aan zichzelf hebben, dus dat het gezamenlijk gebruik van de ruimtes wat gewoonte was daar, dat dat wordt teruggebracht. Dus al met al is het, nou ja, een vooruitgang en zijn alle partijen er blij mee. De omwonenden ook.

De voorzitter: Ja, de heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Ik had ook een tweede vraag. Hoe houden we grip op de kosten tijdens de volgende fase waarin het voorlopig ontwerp nog moet worden uitgewerkt?

Wethouder Lanphen: Als antwoord heb ik dat u nu dit bedrag als het ware beschikbaar stelt. En als er een ander bedrag moet komen, moeten we weer naar u terug. Maar ik denk dat onze beleidsmedewerker daar goed zicht op houdt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Hoogendijk ook nog aangeeft dat haar vraag niet helemaal beantwoord is.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Heel klein vraagje. Het is toch wel zeker dat de noodgebouwen weggaan? Ja? Oké.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Nee, daarom, dat weet je nooit. Dat weet je nooit, maar ik vraag dat nog even heel voor de zekerheid. Ja. Dank u.

De voorzitter: Is dat voldoende voor de beantwoording? Ik kijk rond, dat zie ik van wel. Dan kijk ik rond of u nog in tweede termijn nog hier het woord wenst te voeren? Dat wenst u niet. Zijn er dan nog stemverklaringen bij dit voorstel? Die zie ik ook niet. Zijn er tegenstemmen uit uw raad voor dit voorstel? Die zie ik ook niet en daarmee is dit voorstel aangenomen. Dan kijk ik naar de tijd en de agenda. We hebben nog een motie vreemd aan de orde op de agenda, over de maatregelen overlast fatbikes en de hamerstukken. We hebben afgesproken dat we eigenlijk om zeven uur zouden pauzeren voor wat te eten en dan om acht uur verder. Wenst u dat op die manier nog te doen? Of zegt u, ik wil graag op dit moment eerst het afmaken?

De heer ...: Afmaken.

De voorzitter: Ik zie een aantal die zeggen, toch even eten en dan door. Dan stel ik toch voor om nu de vergadering te schorsen en dan gaan wij om acht uur verder voor het laatste punt en de hamerstukken. Bij deze is de vergadering geschorst.

#### *11.a Toelichting en bespreking ingediende moties Vreemd Aan de Orde (VADO)*

De voorzitter: Goedenavond. Het is acht uur geweest en daarmee heropen ik de vergadering. Het laatste bespreekpunt wat op de agenda staat is de motie vreemd aan de orde van De Blaricumse Partij over maatregelen overlast fatbikes. Dus ik geef u het woord. Wie kon ik het woord geven? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, een van mijn kennissen heeft mij vanmiddag een RTL.punt nieuwsbericht doorgestuurd. Dat heeft als tekst, Enschede wil fatbike verbieden als eerste gemeente van Nederland. Ik zal u niet vermoeien met de rest van de tekst, wat flarden zal ik straks meenemen. Moet ik even zoeken waar ik dat had opgeschreven. O ja. Voorzitter, er gebeuren de laatste tijd veel ongelukken of bijna-ongelukken met fatbikes. Mevrouw Dobber had een ervaring zelf en ik neem ook de vrijheid om heel kort mijn ervaring te delen. Een van de fatbikes die in Blaricum rijden heeft mij recent ook aangereden en ik ondervind daar nog steeds de negatieve gevolgen van. Dat was ook meteen de aanleiding om als je wat moeilijker loopt en andere mensen zien dat, die vragen dan, wat is er aan de hand? En je legt uit wat er gebeurd is, dan krijg je eigenlijk een gesprek over het probleem fatbikes. Ik ben gewend dat niet iedereen het met mij eens is, je hebt voorstanders, tegenstanders. Maar in dit geval, ik heb heel veel mensen, ben ik met heel veel mensen in gesprek geraakt en eigenlijk was iedereen het met mij eens dat die fatbikes toch wel heel gevaarlijk waren. Voorzitter, ik heb zelfs al gehoord van iemand die u ook kent, ik durf eigenlijk helemaal niet meer op de fiets. Het gaat me allemaal veel te snel, alles racet me voorbij. En dan te denken dat wij juist de mensen uit de auto op de fiets willen hebben, want onze verkeersvisie geeft aan dat wij voorrang willen geven aan de fiets en de voetganger. Voorzitter, er zijn weinig regels. Een kind van 2 mag op een fatbike. Er is helemaal geen regel voor een leeftijd. En als er dan regels zijn, dan worden ze niet nageleefd. Ze kijken bijna allemaal, nou, heel veel kijken op hun telefoon of ze zijn aan het bellen of ze zijn aan het appen, maar ik weet niet wat ze doen. En het gedrag van heel veel fatbikers, dat laat ook nog wel eens te wensen over. Ze zitten met een groepje, met zijn tweeën op fatbike, met zijn



drieën op een twee richtingen fietspad en dan moet je roepen, pas op, ik kom er ook aan. Nou, dat zijn allemaal bijna-ongelukken. Ze zijn vaak opgevoerd, lang niet allemaal, maar ze zijn opgevoerd sommige en er zijn ook heel veel illegale fatbikes want die zijn zo lekker goedkoop. Nou, er is weinig handhaving. En toen dacht ik van, nou, als Enschede, want dat is natuurlijk vers van de pers, als Enschede een verbod van fatbikes nu wil gaan onderzoeken in het centrum en dat wil laten opnemen in de APV. Of het lukt weten we niet. De motie is nog niet aangenomen, maar die is al door zoveel partijen ondertekend dat die vanavond aangenomen moet worden, want de ondertekenaars zullen wel voor hun eigen motie stemmen. En wij vinden dat we als gemeente, het Rijk doet eigenlijk helemaal niks, is heel laks daarin, en wij vinden dat we een keer de kat de bel aan moeten binden zo van, nu is het genoeg. Als het Rijk het niet regelt, dan proberen we zelf wel wat te regelen. Ook al zou het niet kunnen, het is in ieder geval een signaal naar het Rijk toe van, een noodoproep van, doe alsjeblieft wat. Dus ik zou de gemeente Blaricum, de raad van Blaricum willen vragen om zich ook positief over deze motie te uiten en zich aan te sluiten. Met weliswaar een ander dictum dan Enschede heeft, maar toch om de lakse houding van het Rijk nu eens aan de kaak te stellen. Nou, ik zal me beperken tot het lezen, verzoekt het college. En de tussenzin, eigenlijk had ik het liefste opgeschreven, fatbikes in Blaricum te verbieden. Maar ik denk dat dat een brug te ver is, dus ik heb me beperkt. Verzoekt het college om maatregelen te treffen om de overlast van fatbikes binnen de gemeente Blaricum te beperken, bijvoorbeeld door het versterken van de handhaving op de snelheid van fatbikes, regelmatig te controleren op opgevoerde fatbikes, het weren van fatbikes in kwetsbare gebieden, zoals bijvoorbeeld schoolomgevingen, smalle of drukke fietspaden en zo mogelijk in delen van woonwijken. En twee, om in regionaal verband deze problematiek te agenderen en met de collega's te bespreken hoe de druk op het Rijk kan worden opgevoerd om op korte termijn regelgeving te realiseren om de overlast van fatbikes te verminderen. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u als raad eerst de reactie van het college hierop en daarna de discussie daarover? De heer Van Urk Dam, Hart voor Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Nou ja, ik denk, ik wil daar graag op reageren en ik denk misschien dat het college daarna een reactie kan plaatsen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Urk Dam: Dank u wel. Alle begrip voor het indienen van deze motie. En waarschijnlijk lijkt het erop dat deze motie VADO is ingegeven door de betreurenswaardige en ernstige aanrijding die laatst heeft plaatsgevonden. Waarbij onder andere een fatbike betrokken was en dus ook de nodige gedachten met zich meebrengt wat zich dan hier heeft betaald in deze motie. Wat u hier vraagt, dat vraagt u eigenlijk voor alle elektrische fietsen. Fatbikes vallen namelijk onder de categorie elektrische fiets en elke regel die je invoert zal daarom voor alle elektrische fietsen gelden. Dus of je nou een stadsfiets hebt, een mountainbike, een vouwfiets, de bakfiets, noem maar op, er zijn er zoveel. En dan kom je bij het volgende punt, handhaving door onze boa's of de politie van Gooi en Vechtstreek is al een probleem, aangezien ze zoveel in hun takenpakket hebben. Ik rij zelf dagelijks door Blaricum, Laren, Hilversum en controles, nou, ik zie ze niet, ik kom ze niet tegen. Dus ze zijn ontzettend druk met van alles en nog wat, maar controle en handhaving op fatbikes, opgevoerd of wel, daar ligt denk ik het grootste probleem, het kan niet worden gehandhaafd. Boa's zelf, ik weet niet of ze specifiek bevoegd zijn. Ze behoren daar wel toe bevoegd te worden verklaard. Wat ik wel weet is dat er regionaal en landelijk al 43 gemeenten daarmee bezig zijn. Dat is helemaal correct. Voornamelijk gericht op de allersnelste modellen. En dan nog komt het weer aan op die handhaving. Je moet het kunnen handhaven en dat is ook de reden waarom Hart voor Blaricum niet zal

meetekenen met deze motie VADO. Maar misschien kan de wethouder wellicht aangeven hoe haalbaar deze insteek is?

De voorzitter: Ik kijk nog even rond in de raad of er nog anderen het woord wensen te voeren voordat ik het woord aan het college geef? En dat zal ik dan zelf overigens doen, omdat het gaat om de veiligheid. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Het betreft hier een sympathiek voorstel dat ook in Blaricum de vinger legt op het alomtegenwoordig probleem in het huidige verkeer in Nederland. Echter we vermoeden dat het dictum verder gaat dan datgene wat juridisch haalbaar is. Graag zien we een aangepaste motie die het college opdracht geeft om de mogelijkheden te onderzoeken om de verkeersveiligheid te bevorderen in relatie tot fatbikes. Deze maatregelen kunnen dan worden voorgelegd aan de raad. Maar we vragen eerst aan het college om te beoordelen in hoeverre deze motie in deze vorm uitvoerbaar is? Daar horen we graag een antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, dank u wel. Laat ik mijn brilletje opzetten, want een aantal van die teksten begrijp ik toch niet helemaal goed. Ik vind ten principale als je een VADO, motie, amendement de raad instuurt, dan moet het gebaseerd zijn op feiten. En niet op onderbuikgevoel of een soort randverschijnsel dat iets een paar keer gebeurd is en daardoor veralgemeniseer je dat. Dus dat is het eerste waar ik mee zit. Want de snelheid van fatbikes is vaak moeilijk in te schatten, maar dat geldt ook voor de pedelec, dat geldt ook voor een auto, dat geldt ook voor een fiets. Een boot, bedenk het maar, het is allemaal moeilijk. Het aantal fatbikes op de openbare weg sterk toeneemt. Dan vraag ik me altijd af, wat betekent dat, een sterke toename? Is dat 20 procent, 50 procent, 100 procent? Maar het is wel belangrijk. En ik zeg dat nog tegen de achtergrond, dat ik best uw emotie wel begrijp. Maar we kunnen natuurlijk als raad niet op basis van onderbuikgevoelens ons college aan het werk zetten, dat lijkt me niet verstandig. Dan hebben we bij de overwegingen dat jonge mensen, veralgemeniseren we een beetje, vaak onvoldoende kennis hebben van de verkeersregels of zich daar niet aan houden. Dat veronderstelt dat oudere mensen dat dan wel doen? Mogen oudere mensen dan niet op een fatbike zitten? Dus het is allemaal, het zit een beetje als los zand aan elkaar vast. En dan kom ik naar de uitvoerbaarheid en dan vraag ik me af, we zijn nog wel een gemeente, wij zijn niet de politie. Ik heb niet het beeld dat wij gewoon snelheidshandhaving kunnen gaan doen bijvoorbeeld. Ik heb niet het beeld dat wij fatbikes uit kwetsbare gebieden kunnen weren. Wat we wel zouden kunnen doen, we kunnen een experiment beginnen op de Schapendrift. Dat staat u dichter, dat is makkelijker voor u ook een beetje gevoel te hebben. Dat we zeggen, nou, daar gaan we een bord neerzetten, daar mogen geen fietsers meer komen. Nou, dan mogen er ook geen fatbikes meer komen, dus dan zijn we dat probleem kwijt. Nou, dat bedoelt u niet hoor. Dus ik hoef er ... Het was een retorische opmerking, ik heb er ook geen antwoord op nodig. Maar u voelt een beetje aan waar ik heen wil en dat is, als je met elkaar vindt dat iets niet kan, dan moet je het wel op een dusdanige wijze richting ons college presenteren dat ze er iets mee kunnen. En dan een algemene sweeping opmerking maken, ach, ga dan de regio maar in en ga maar pleit bezorgen, ik denk dat dat gewoon niet werkt. Dus in het licht ook van wat collega Van Urk Dam zegt, wij als VVD zullen ook uw VADO niet steunen. Ik kan overigens wel begrijpen dat u het instuurt. Dus ik zou u eigenlijk willen uitdagen en uitnodigen om te zeggen, nou, trek hem nou nog eens even terug. Laten we nou eens kijken wat we zouden kunnen doen en laten we nou eens even met de VNG gaan overleggen. Laten we nou met andere organisaties gaan overleggen, want misschien zijn er wel mogelijkheden dat je wel iets kan doen binnen de regels van de wet, ook binnen de regels die wij als gemeente hebben. En dan denk ik dat dat een veel zinnigere wijze is dan in één keer dat maar in erin ploppen. En als het niet

lukt, dan moeten ze maar met de regio praten om iets voor elkaar te krijgen. Dus dat zou mijn handreiking, voorzitter, richting het DB zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zal ik even namens het college ... O, excuus. Het is echt ... Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het een hele sympathieke motie en ik denk dat u een gevoel van heel veel mensen verwoordt. Want het is ook zo dat als zo'n ding langs je heen suist en je ziet welke leeftijd die kinderen daar al op zitten, dat dat ook gewoon heel gevaarlijk eruitziet en het ook voor de omgeving gevaarlijk is. Alleen er is niet voor niks natuurlijk ook vanuit de Rijksoverheid zijn er zoveel obstakels gekomen om dat aan te passen in de wet. Omdat je namelijk ook de kinderen die jong zijn, die met 12 naar de middelbare school gaan en een heel end moeten fietsen op elektrische fietsen daarmee ook benadeelt. Dus dat, leeftijdsgrens is natuurlijk lastig. En je kan geen fietsen uitsluiten. Je zou kunnen zeggen van, je kan de controle bij scholen opvoeren, want daar zijn de meeste kinderen denk ik die daar er gebruik van maken. Veiligheid is natuurlijk wel een heel belangrijk prioriteit. Ik denk dat wat mijnheer Wiegel verwoord heeft, dat dat heel juist is. En dat we ... Misschien moet u ook kijken naar het dictum van wat de gemeente Enschede heeft ingezet. Dat het misschien toch op een andere manier is waarop je er wel iets mee kan. Maar ik denk ook dat, ik vind het een sympathieke motie en ik begrijp het, maar ik denk dat de uitvoerbaarheid, maar dat zal dan het college moeten zeggen, heel lastig wordt. En ja, dat je tegen allerlei andere ... Want dan hebben ze een brede band en zeg je van, je mag een brede band van zoveel centimeter mag niet en dan wordt die smaller of hij wordt kleiner of groter, dus je kan dat niet in regels vastleggen. Dus het is een lastig probleem en het is ook niet voor niks dat het gewoon landelijk speelt. Maar dat we als gemeente een signaal kunnen afgeven, dat zou best goed zijn. Dank u wel.

Burgemeester De Reijke: Dank u wel. Dan zal ik, ga ik even naar de termijn van het college. Die zal ik even zelf ter beantwoording doen, ook omdat het over de politie gaat. Ik zal, dat zal ik in mijn verhaal ook even aangeven. Maar allereerst wil ik even aangeven dat ik heel goed het gevoel begrijp dat er iets gedaan moet worden. De frustratie die daar ook bij is. En daar staat u ook zeker niet alleen in als raad. Ook op landelijk niveau is die discussie uitgebreid gevoerd en is er ook uitgebreid gekeken wat er gedaan kan worden hiervoor. Ook de discussie zoals die in Enschede vandaag in het nieuws is gekomen, heb ik ook tot mij genomen. En daar zie je ook juist al die juridische kanttekeningen die hierin staan, dus ook daar is het advies om dit niet te doen. Ja, en dat is ook de reden waarom we de motie op deze manier ook ontraden, vanwege de uitvoerbaarheid en de juridische houdbaarheid. En het feit is namelijk dat op dit moment gewoon geen onderscheid gemaakt kan worden tussen fatbikes, elektrische fietsen, maar ook niet tussen de reguliere fietsen, niet zoals het op dit moment zit. Er is dus ook geen, wat mevrouw Claushuis ook aangeeft, er is geen eenduidige definitie van een fatbike. En als je die wel zou maken, dan kunnen de fabrikanten die specificaties dus ook weer zo aanpassen dat hun voertuig dan weer niet onder die definitie valt. Fatbikes zijn dus gewoon op dit moment tweewielige voertuigen zonder kenteken en daardoor juridisch gelijkgesteld aan elektrische, tussen haakjes, fietsen. En daardoor mogen fatbikes gewoon zowel op onverplichte als de verplichte fietspaden gebruiken. En alle wegen waar dus fietsen zijn toegestaan, geldt dat dus ook automatisch voor fatbikes. Zou je er iets aan willen doen, ja, dan zou je een voetgangersgebied moeten instellen. En dan wordt ook, wat de heer Wiegel aangaf, dan wordt ook het gebruik van fietsers op dat moment beperkt. Daarnaast geldt dat boa's ook niet bevoegd zijn voor de handhaving ten aanzien van fietsers, maar ook niet voor wielrenners overigens die soms ook erg hard fietsen. En de politie heeft ook aangegeven dat op dit moment er gewoon geen capaciteit is en prioriteit is om hier op dit onderwerp nu iets mee te doen. In ons integraal veiligheidsplan wat wij in

de regio afspreken zijn immers ook andere prioriteiten gesteld en dat zijn de high impact crimes, dat is ondermijning en jonge aanwas. Overigens heb ik hier naar aanleiding van de motie wel contact over gehad met de politie. En wat ze, en ik heb begrepen, dat zal u misschien wel ... Dat ik hier iets positiefs over kan zeggen, namelijk dat ze in de komende maand hebben toegezegd wel controles op fatbikes mee te gaan nemen in de reguliere surveillances. Dus dat betekent dat er niet meer capaciteit wordt vrijgemaakt, maar dat ze in de reguliere dienst controles hierop meenemen. Dat betekent dus dat ze dus inderdaad, ik heb dat zelf ook gezien, dat ze dus kunnen zien, fatbikes die te hard rijden, als ze dat kunnen constateren, kunnen ze dat ook bekeuren op die manier. Ook worden er van die rollerbanken aangeschaft om te kijken of je dus op die manier kunt controleren of ze opgevoerd zijn. Wat ik wel kan toezeggen naar aanleiding van deze motie is om wel het punt regionaal op de agenda te zetten en te bespreken bij het overleg met politie en justitie. En daar in te brengen dat controle op opgevoerde elektrische fietsen meer meegenomen zou moeten worden en te kijken op welke wijze dat mogelijk is. Dat is gewoon illegaal en daar kan je dus ook daadwerkelijk op controleren en op bekeuren. Dus die toezegging kan ik u wel doen. Maar deze motie in deze vorm wordt daarmee ontraden. Dat is de reactie van het college op uw bericht.

De voorzitter: Mevrouw Boersen, aan u het woord.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ik ben al heel blij met uw toezeggingen. U neemt het heel serieus, waarvoor dank. Tegen de rest van de raad zou ik willen zeggen, tegen de raadsleden zou ik willen zeggen, je hebt een spreekwoord, waar een wil is, is een weg. Maar waarom zeggen we nou niet een keer, waar een wil is, zoeken we een weg? Wat in 43 andere gemeenten wel kan, waar alles, waar een onderzoek plaatsvindt wat er mogelijk is. Nou, de burgemeester heeft het gelukkig nu aangegeven dat er wel iets mogelijk is, is de motie toch enigszins succesvol. Maar wij moeten niet die labbekakkers zijn die zeggen, ach, laat die ongelukken maar gebeuren. Laat iedereen maar kletsen, wij kunnen er niks aan doen. Wij zijn het bestuur van de gemeente, wij moeten een signaal afgeven. Wij zijn degenen die kunnen zeggen, tot hier en niet verder. Nou, dat zal straks wel weer enige reuring opleveren. Ik accepteer dat maar. Voorzitter, deze motie heeft alleen maar, was alleen maar bedoeld om de signalen die de burgemeester wel oppakt, die worden niet kennelijk door u opgepakt. Blij dat we deze burgemeester hebben. Wij willen een signaal afgeven. Nou, ik zou hem even willen gewoon mijn zin af willen maken. Wij willen een signaal afgeven dat het echt gevaarlijk is geworden en echt, dat we het niet meer accepteren. Dat het niet juridisch houdbaar is, nee, D66, dat weet ik ook wel. Dat staat ook in Enschede. Dat wisten ze in Enschede ook. Dat is een grote raad, die hebben met negen partijen of met zoveel partijen hebben ze ja gezegd tegen deze motie.

De heer Wiegel: Voorzitter, ik zou een interruptie willen plaatsen.

De voorzitter: De heer Wiegel, een interruptie.

De heer Wiegel: Ik heb een handreiking gedaan. Daar gaat u niet op in, omdat het u niet uitkomt. U wil een nummer maken. Als het u echt erom gaat dan had u mijn handreiking aangenomen. Dan had u, voorzitter, gezegd, o, ik breng hem in stemming, maar wij gaan er met elkaar over praten. Dat doet u niet, u wil alleen een nummertje maken. Ik gun u uw nummer, maar niet ten koste van mijn rug.

Mevrouw Boersen-De Jong: Mijnheer Wiegel, ik heb vaker al een motie teruggenomen ...

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Sorry, voorzitter. Ik heb vaker al een motie teruggenomen om hem dan de volgende keer wat te laten herschrijven. Daar kwam nooit iets over, want er was altijd wel iets wat er niet aan klopte. De wethouder Kennis heeft nog niet zo lang geleden in deze zaal gezegd, er komen nooit amendementen of voorstellen. Nou, wij komen vaak met voorstellen, alleen ze worden nooit geaccepteerd door u in meerderheid.

De voorzitter: Ik zie weer een interruptie. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Het is te gemakkelijk, mevrouw Boersen. Op deze wijze kan je geen politiek voeren. U kunt niet volhouden met sweeping statements van, ik ben de enige die wat doe en jullie doen niks. Dat is absolute onzin en u weet dat als geen ander. Ik gun u uw succes, ik vind het allemaal prachtig. En ik snap ook, u bent aangereden door een fatbike, dat is geen plezierige gebeurtenis. En dat vind ik net zo erg als u, misschien nog wel erger als u. En ik snap ook dat er mensen zijn die zich niet aan de wet houden en ik snap ook er mensen zijn die als een idioot in de rondte gaan. Maar het wil niet zeggen dat je nu het college op pad moet sturen met een motie waar ze helemaal niks mee kunnen. En dan denk ik bij mezelf, ik heb u de handreiking gedaan. U pakt hem niet op en dat is uw goed recht. Maar dan moet u voor de rest niet met ons erover praten, dan gaat u lekker uw eigen gang.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen De Jong: Mijnheer Wiegel, onze voorzitter heeft een al opgepakte handschoen en daar ben ik blij mee. Ja, ik heb al gezegd, dat is het laatste wat ik erover dan wil zeggen, nogmaals, ik wil een signaal afgeven. Dat signaal is overgekomen en we kunnen ons steeds verschuilen achter, het is de wet en wij kunnen er niks aan doen. Maar ik denk dat we er wel wat aan kunnen doen, gezien de toezeggingen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie de heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Ik ga nu herhalen wat ik net heb gezegd en dat sluit misschien een beetje aan op datgene wat mijnheer Wiegel heeft gezegd. Graag zien we een aangepaste motie die het college de opdracht geeft mogelijkheden te onderzoeken om de verkeersveiligheid te bevorderen met betrekking tot fatbikes. Dus als we samen daartoe kunnen komen, dan komen we een stuk verder dan nu een motie in te brengen en goed te keuren waarvan we weten dat die geen hout snijdt. Het spijt me.

Mevrouw Boersen-De Jong: Die handreiking wil ik graag ...

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: ... wil ik graag oppakken. Ik kan hem nu schrijven, ik kan het dictum aanpassen, in de overwegingen schrappen. Als dat de oplossing is voor mijn probleem, dan wil ik graag een schorsing.

De voorzitter: Ja, u vraagt nu een schorsing aan of zegt u dat u overweegt dat u een schorsing aanvraagt? Ik wil even weten of u nu een schorsing aanvraagt of niet? Want ik zie ook nog discussie van mensen. Eerst maar even de discussie dan afronden. Mevrouwen Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademakers: Ja, mevrouw Boersen, ik denk dat wij allemaal, wat ik ook al zei, het gevoel ondersteunen en ook, en dat u zegt, we zijn stel labbekakkers. Nou, dat laat ik me ook niet zeggen. Ik denk dat we gewoon u hebben laten zien van, nou, we zijn het er allemaal over eens.

Maar het moet, kijk, daar zijn we nu eenmaal aan gebonden, juridisch haalbaar zijn. En we kunnen het college met heel veel werk opzadelen, maar het moet natuurlijk wel enigszins een uitkomst hebben. En u zegt, u noemt 43 gemeentes waar onderzoek is, maar is daar ook gewoon een ... In welk opzicht zijn er 43 onderzoeken? Is dat ook dat het college dat uit gaat zoeken of zijn het nog ongoing processen? Want daar kunnen we veel van leren en daar kunnen we ook bij aansluiten. Ik denk dat het een algemeen gevoel is dat iedereen die fatbikes een beetje ondingen vindt, behalve mensen die erop rijden. Dus ik ben het niet met u eens dat we als raad ons dat niet aantrekken.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, ik ben een beetje aan het aftasten of de suggestie die de heer Uitendaal doet, of dat op draagvlak kan rekenen? Dus ik zou het aan mevrouw Claushuis willen vragen of dat op draagvlak bij haar kan rekenen? Dan wil ik heel graag schorsen.

De voorzitter: Mevrouw ... Mijnheer Wiegel en mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, maar dan moet er eerst gewoon een duidelijke opdracht zijn en het onderzoeken of het mogelijk is. Maar ik denk dat het beter is dat u eerst informatie verzamelt. Enschede, de 43 gemeentes die er al mee bezig zijn, en dan gewoon met een gedegen motie komt of amendement, wat is het, motie vreemd aan orde, waar iedereen het gewoon mee eens kan zijn. Dat heeft veel meer effect en daarmee geef je dan ook veel meer een statement af. In plaats van dat we nu hier even gaan zitten onderhandelen, wel, niet. Ik denk dat je gewoon dat heel gedegen moet onderbouwen en dat het een iets is wat in de hele samenleving leeft, dus het verdient gewoon ook meer aandacht op de langere termijn.

De voorzitter: De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Boersen heeft toch een toezegging gehad van het college bij monde van de wethouder? Dat de wethouder zegt, ik ben bereid om dat regionaal aan te kaarten.

De voorzitter: Nou, de voorzitter misschien.

De heer Wiegel: Ik ben toch bereid om dat aan te kaarten in regioverband en ook met de politie in aanmerking te komen. Dat is toch een hele heldere toezegging? Die wordt keurig in de notulen vastgelegd of in ... Dus op zichzelf is dat gewoon beleid, punt. Dus dan denk ik bij mezelf, u heeft datgene wat u wilt, u heeft aandacht gevraagd voor de fatbikes. Nou, dat is uw goed recht. Daar zal ik niks van tegenin brengen. We hoeven niet zo'n VADO aan te nemen die op niks trekt. Maar u heeft denk ik wel degelijk een fatsoenlijke toezegging gekregen vanuit het college waar u ook verder mee kan. Dat zou mijn afdrank zijn van het geheel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, ik hoopte eigenlijk ook een reactie van Hart voor Blaricum.

De voorzitter: Hart voor Blaricum, nog een reactie op de discussie?

De heer ...: Nou ja, ik ... O, zo ben ik wel te horen. Nee, ik stak zostraks mijn hand op omdat mevrouw Boersen zei, laat die ongelukken maar gebeuren en daar ergerde ik me eigenlijk aan. Buiten het feit labbekakkers. Dat willen wij zeker niet. Wij willen zeker geen ongelukken. Hadden we

maar iets om aan vast te houden. En ik denk net wat mijn collega's hebben gezegd, pak hem op en doe er wat mee, want ik kan er ook wel wat mee.

De voorzitter: Mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen De Jong: Mag ik toch een schorsing?

De voorzitter: U mag altijd een schorsing als u daarom vraagt. Vijf minuten? Dan schorsen wij de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter: Ik zie dat de raadsleden weer op hun plek zitten en dat wij daarbij de vergadering kunnen heropenen. Mevrouw Boersen, u had de schorsing aangevraagd.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, voorzitter, wij hebben goed met elkaar kunnen praten. Was niet lang, maar wel constructief. En zijn tot de conclusie gekomen dat, wij zijn tot de conclusie gekomen dat er best wel in principe draagvlak is om te kijken wat we kunnen doen als gemeente tegen de overlast, maar dat het wel juridisch houdbaar moet zijn en dat we nog niet zover zijn dat we dat al helemaal op papier kunnen zetten. Wij trekken daarom deze motie terug. We zijn blij met uw toezeggingen, want die blijven nog staan, ondanks dat wij de motie gaan terugtrekken. Ik neem aan dat die toezeggingen blijven staan? U knikt. Dus en dan komen we zo snel mogelijk, en ik weet niet wanneer, met een aangepaste motie.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is de behandeling van dit agendapunt ook afgehandeld, voltooid.

## **HAMERSTUKKEN**

- 7. Zienswijze begroting 2026 BEL Combinatie / VOORSTEL TOT HAMERSTUK**
- 8. Ontwerp omgevingsvisie Blaricum / VOORSTEL TOT HAMERSTUK**
- 12. Vaststellen beheerplan civiele kunstwerken Blaricum 2025-2029**
- 13. Financiële Verordening 2025 Blaricum**
- 14. Verordening Fysieke Leefomgeving Blaricum 2023, 2e wijziging**
- 15. Zienswijze Resultaatbestemming 2024 en Programmabegroting 2026 Regio G&V**
- 16. Zienswijze begroting 2026 Goois Natuur Reservaat (GNR)**
- 17. Zienswijze begroting 2026 Werkvoorzieningsschap Tomingroep**
- 18. Zienswijze startnotitie Preventie- en Handhavingsplan (PHP) 2026-2029**
- 19. Vaststellen lijst ingekomen stukken van juni 2025**
- 20. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 3 juni 2025**

De voorzitter: En dan gaan we over naar de hamerstukken. Dat zijn dan het beheerplan civiele kunstwerken Blaricum 2025-2029, de zienswijze begroting 2026 BEL Combinatie, ontwerp

omgevingsvisie Blaricum, de financiële verordening 2025 Blaricum, de Verordening Fysieke Leefomgeving Blaricum 2023 2<sup>e</sup> wijziging, de zienswijze resultaatbestemming 2024 en Programmabegroting 2026 Regio Gooi- en Vechtstreek, de zienswijze begroting 2026 Goois Natuur Reservaat, de zienswijze begroting 2026 Werkvoorzieningsschap Tomingroep, de zienswijze startnotitie Preventie- en Handhavingsplan 2026-2029, het vaststellen van de lijst ingekomen stukken van juni 2025 en het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 3 juni 2025. Zijn er op deze stukken nog stemverklaringen? Ik kijk rond. Ik zie de heer Meijer van D66. Gaat uw gang.

De heer Meijer: Ja, dank u wel. Mijn stemverklaring gaat over de omgevingsvisie. Graag zien wij in deze visie meer aandacht voor de sociaal, economisch en fysieke samenhang van de drie dorpsdelen. Met name de verbinding tussen de Blaricummermeent en de overige wijken zien we graag beter in dit stuk aan de orde komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de volgende stemverklaring. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. En dat betreft de stukken van de Tomingroep. De D66-fractie kan instemmen met de begroting, de zienswijze en de jaarstukken. Echter gezien de laatste ontwikkelingen zijn we nog lang niet in rustig vaarwater terechtgekomen en zullen we vroeg of laat onze rekenschap moeten geven van hoe we de doelgroepen van de Tomingroep in de toekomst een plaats gunnen in de maatschappij, inclusief de daarbij behorende kosten. Dank. We zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Ik kijk rond. Zijn er nog tegenstemmen op de hamerstukken? Die zijn er ook niet en daarmee zijn al deze stukken aangenomen. Voordat we tot sluiting overgaan heb ik nog een mededeling. Wij hebben aan het begin van de vergadering bij de vaststelling van de agenda gezegd dat wij nog een nieuwe raadsvergadering zouden gaan plannen voor maandag 14 juli zes uur. We hebben zojuist vernomen dat de accountant niet klaar zal zijn met de controle van de jaarrekening voor 15 juli, waardoor er sowieso uitstel aangevraagd zal moeten worden bij de provincie voor het indienen van de jaarstukken. Dat betekent dus dat die vergadering van 14 juli zal komen te vervallen en dus niet nodig is. Helaas is het niet anders dan dit. De jaarstukken zullen dus opnieuw op een later tijdstip geagendeerd worden. Op dit moment weten we nog niet wanneer dat zal zijn en of dat in de volgende raadsvergadering na de vakantie zal zijn of dat er een aparte raadsvergadering ingepland voor zal moeten worden. Daarvoor komt het college nog bij u terug. Ik zie nog een vraag van de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, voorzitter, wij hoorden al eventjes daarstraks dit geluid. Ik zou er toch echt op aandringen dat u bij de accountant wel een datum ontfutselt wanneer hij wel klaar is, zodat we dat ook bijtijds kunnen inschieten.

De voorzitter: Zeker. Dank. Dat zullen we meenemen als college. Verder nog mededelingen? Ja, mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Ik had nog een vraag, want er moet nu uitstel aangevraagd worden door het college. Houdt het ook in dat wij dan een aantekening krijgen dat de stukken niet op tijd binnen zijn, of is dat gewoon een formaliteit?

De voorzitter: Wat ik heb begrepen is dat je krijgt inderdaad een soort aantekening dat je niet de stukken op tijd hebt ingeleverd. Naar verwachting, gezien dit niet eerder bij Blaricum ook is



voorgekomen en er ook niet andere problemen zijn met de financiële zaken, zoals die normaal bij Blaricum, dat die normaal op orde zijn, leidt dit niet tot preventief toezicht of iets dergelijks. Maar dat is in ieder geval, dat is inderdaad de verwachting. Dus dat dit een formaliteit zal zijn, maar dit is natuurlijk zeker geen prettige reden. En naar ik heb begrepen heeft het college er alles aan gedaan om te zorgen dat dit zo snel mogelijk wel allemaal zou lukken voor de 15<sup>e</sup>. En wij als raad natuurlijk ook om te kijken of wij flexibel konden zijn om nog een extra raadsvergadering in te plannen, maar dit is helaas overmacht.

## **21. Sluiting**

De voorzitter: Dan rest mij, dan is dit dus daadwerkelijk wel de laatste raadsvergadering voor het reces en van het politieke jaar, wat hiermee dan ook afgesloten is. En ik wens u dan allen een fijne zomervakantie toe en hoop u in september weer te ontmoeten en wens u een fijne avond. En daarbij is deze raadsvergadering gesloten.