

## Mobiliteitsstrategie

- Wat is de status van dit stuk? Er worden uitspraken gedaan over deelonderwerpen, zoals parkeren of HOV Binckhorst, waar de raad later nog over komt te spreken. Als we hier nu 'ja' zeggen tegen dit verhaal, welke ruimte heeft de raad dan nog om over die deelonderwerpen een andere opvatting in te nemen?
- Zeven strategische keuzes voor mobiliteit zijn logisch. De vraag is wel of er een zekere rangorde tussen de keuzen zit, zeker in die gevallen dat de uitgangspunten met elkaar gaan botsen bij de uitwerking. Kan de wethouder daar iets over zeggen?
- Stuk is tot stand gekomen o.a. door input te vragen aan bewoners. De responscijfers staan genoemd in het stuk en zijn ronduit bedroevend. En daarmee is de input dus zeker niet representatief. Kan de wethouder aangeven hoeveel gewicht deze input in de schaal heeft gelegd bij het opstellen van dit stuk?
- In het stuk wordt gesproken over een meer rechtvaardige verdeling van de openbare ruimte. Waarbij wordt gesteld dat als er maatregelen worden genomen die ten koste gaat van de auto dit tot een meer rechtvaardige verdeling leidt. De VVD vindt deze veroordelende manier om over de auto te spreken niet passend. Waarom heeft de wethouder zo'n normatieve broek aangetrokken? Ook elders staat in het stuk "de auto gebruiken kan echter nog steeds als het moet". Hoezo moet? Als een inwoner van Rijswijk de auto wil nemen, ook al is het naar de andere kant van de straat, is dat toch zijn eigen keuze. Is de wethouder het met de VVD eens dat we nog steeds in een vrij land leven waarin iedereen deze keuzes kan maken?
- Per wijk wordt er aangegeven wat de hittestress en de wateroverlast is. Met die informatie lijkt evenwel in het stuk niets gedaan te worden. Klopt en zo ja waarom staat dit er dan in?
- De meeste maatregelen (zeker de doorlopende) zijn voor ongeveer elke wijk hetzelfde. De specifieke maatregelen per wijk zijn alleen verschillend omdat de

straatnaam anders is, de maatregelen als zodanig komen ook op hetzelfde neer. Waarom is er in dit stuk gekozen voor deze opzet? Waarom niet een korter (dan 96 pagina's zonder bijlagen) stuk met een opsomming van generieke maatregelen en een opsomming van de meer specifieke maatregelen?

- HOV Binckhorst: er wordt in dit stuk uitgegaan dat de aftakking via de Geestbrugweg er gaat komen terwijl we hier in de raad hebben bepaald dat er eerst nog diverse onderzoeken zouden worden uitgevoerd. Kan de wethouder uitleggen hoe een en ander zich tot elkaar verhoudt?
- Snelheid wegen verlagen van 50 naar 30: dit is een effectieve maatregel om verkeershinder tegen te gaan, onder andere doordat verkeer Rijswijk niet meer gebruikt als doorgaande weg. We begrijpen dat er gesprekken gevoerd moeten worden met hulpdiensten. En om de snelheid effectief af te dwingen er maatregelen nodig zijn. Maar waarom niet daar al op vooruitlopend wel 30 KM invoeren, dat zorgt er bijvoorbeeld al voor dat veel navigatiesystemen andere routes gaan aangeven. En dat een deel van de automobilisten zich ook aan die snelheid zal gaan houden.
- Er wordt over gesproken dat de gemeente deelmobiliteit wil stimuleren. Iedereen moet toegang hebben tot deelmobiliteit, staat er. Hoe ziet de wethouder dit voor zich, wat is de rol van de gemeente hierbij? Zijn het niet de aanbieders van deelmobiliteit die hier over gaan? En tot dusver levert deelmobiliteit in Rijswijk alleen maar een zeer rommelig straatbeeld op. Waarom zouden we erop moeten inzetten om het uit te breiden waardoor het naar alle waarschijnlijk alleen maar rommeliger wordt? Is de wethouder ermee bekend dat er juist veel grote steden zijn die overgaan tot het weren van aanbieders van deelmobiliteit?
- Ook op andere plekken wordt gesproken over (tijdelijk) inruilen van parkeerplekken voor fiets parkeren of deelmobiliteit en over het verlagen van de parkeernormen. Kan de wethouder garanderen dat er per saldo niet minder parkeerplekken per wijk gaan komen? De parkeerdruk is immers al erg hoog overal en gelet verkoopcijfers van auto's zal dat niet snel minder worden. En vindt de wethouder het zelf ook niet vreemd dat er in dit stuk al wordt uitgegaan van een aangescherpt parkeerbeleid terwijl de discussie in de raad nog moet worden gevoerd? De proefbalonnetjes over tarieven die hier worden opgelaten kunnen de VVD in ieder geval niet bekoren.
- Gebruik van slimme stoplichten, ten behoeve van snellere doorstroming van het OV. Feitelijk is dit een maatregel die ten koste gaat van de automobilist, en daarmee dus ook van de leefbaarheid in de stad. Een stilstaande auto veroorzaakt immers meer geluidshinder en luchtvervuiling dan een rijdende auto.

Is dit dus wel zo verstandig? En we zien nu ook al vaak dat het OV voorrang krijgt op fietsers en voetgangers. Die staan dus te wachten voor verkeerslichten terwijl er trams langs komen. Dat lijkt toch niet in overeenstemming met het STOMP-principe. Kan de wethouder hier nadere duiding aan geven?

- Er wordt gesproken over een voetgangersbrug over de Prinses Beatrixlaan, te realiseren op korte termijn. Er zijn al voldoende oversteek plaatsen gerealiseerd, de gemeente staat er financieel slecht voor: om welke reden zouden we dit moeten doen?