

Aan

College van B&W Gemeente Laren
Postbus 71
3755 ZH Eemnes

Betreft: Bezwaarschrift tegen verkeersbesluit GOW30 / voorrangsweg – Publicatie gmb-2025-301723

Datum: 11 september 2025

Van

Geacht college van B&W,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het “*Verkeersbesluit – Fietsstroken en voorrang – Eemnesserweg Laren*” zoals gepubliceerd in Gemeenteblad 2025, nummer 301723. Mijn bezwaar richt zich met name op:

1. De classificatie van de Eemnesserweg-West als **GOW30** (gebiedsontsluitingsweg 30 km/h)
2. De aanwijzing van de weg als **voorrangsweg**
3. De **bevoegdheid** om dit besluit kunnen nemen en **het ontbreken van een democratisch proces**
4. Het **ontbreken van een verkeersveilige oplossing** tussen de Sint Janstraat en het oude gemeentehuis (Eemnesserweg 19)
5. Het **gebrek aan draagvlak onder aanwonenden** voor de plannen

Graag wil ik benadrukken dat bovengenoemde vijf punten los van elkaar beschouwd moeten worden, er zit dus geen koppeling tussen deze vijf bezwaren.

Inleiding

Ik ben direct belanghebbende als aanwonende van deze weg. De huidige plannen hebben gevolgen voor de verkeersveiligheid en de leefbaarheid.

Ik heb deelgenomen aan een drietal gesprekken met _____ waarbij ik samen met drie andere aanwonenden namens een aanzienlijk deel van alle bewoners voorstellen heb ingebracht en feedback heb gegeven op de plannen. Tijdens deze gesprekken zijn voorstellen aan de orde geweest die de situatie zouden kunnen verbeteren zowel vanuit de aanwonenden als vanuit de gemeente. De volgende zaken wil ik voor de goede orde benadrukken:

- Er is aangegeven dat er géén bestuursopdracht ligt en dat het enige kader voor het nemen van het huidige besluit moet worden gevonden in de raadsvergadering van 25 september 2024, onderwerp ‘Wegenbeheerplan’
- Er is aangegeven dat de opdracht strikt is begrensd tot de Eemnesserweg-West en zijwegen buiten scope zijn
- Er geen ruimte of bereidwilligheid was voor het aanpassen van de classificatie als GOW30-weg
- Er geen ruimte of bereidwilligheid was voor het aanpassen van de keuze voor een voorrangsweg. In dit kader is door mij expliciet gevraagd waarom de gemeente in het geval van de Eemnesserweg-West in Laren én de Laarderweg in Eemnes niet open staat voor de

argumentatie van bewoners en experts buiten de gemeente. De vergelijking met de Laarderweg in Eemnes is toen weggewuifd

In dit bezwaarschrift kom ik op bovenstaande zaken terug.

1. De classificatie als GOW30

Het besluit verandert de aanduiding van de Eemnesserweg-West van een erftoegangsweg 30 km/uur naar een gebiedsontsluitingsweg 30 km/uur. Het categoriseren van de Eemnesserweg-West als GOW30 is een besluit dat weloverwogen moet worden genomen. De richtlijn GOW30 zelf begint met een verwijzing naar het CROW afwegingskader 30 km/uur¹, op pagina 4 staat:

Met het schema maakt de wegbeheerder eerst een indeling van het wegennet binnen de bebouwde kom, naar functie van de weg: verblijfsfunctie, dubbele functie of verkeersfunctie. Wegen met een verblijfsfunctie blijven met dit schema ETW30. Wegen met een verkeersfunctie worden of blijven GOW's, als deze veilig ingericht kunnen worden. Het is ook mogelijk wegen aan te duiden die een dubbelfunctie (dus verkeer en verblijven) hebben, bijvoorbeeld een drukke weg met een belangrijke winkelfunctie of een weg met een belangrijke busroute door een woonwijk.

Vervolgens gaat de wegbeheerder na of het mogelijk is om de dubbelfunctie op te lossen. Immers, een weg met één functie (monofunctionaliteit) is en blijft het meest verkeersveilig. De wegbeheerder kan hiervoor bijvoorbeeld kijken naar circulatiemaatregelen, of in samenspraak met ov-autoriteiten en -vervoerders een ov-netwerk aanpassen, of de functie van de weg verplaatsen naar een andere weg. Als het echt niet mogelijk blijkt om monofunctionaliteit op een weg toe te passen, dan houdt de weg volgens het schema de dubbelfunctie. In dat geval blijft het voor de verkeersveiligheid nodig dat wegbeheerders daarbinnen een keuze maken: weegt de verblijfsfunctie het zwaarst, dan wordt het alsnog een ETW; weegt de verkeersfunctie het zwaarst, dan blijft het een GOW.

Een verblijfsfunctie (ETW30) is passend als de weg primair dient om bestemmingen te bereiken en kwetsbare verkeersdeelnemers veel aanwezig zijn, terwijl een verkeersfunctie (GOW30) passend is als de weg primair dient om autoverkeer vlot en veilig af te wikkelen. Een ETW30-classificatie dient ook ter bescherming van historische lanen.

Gelet op onder meer de grote aanwezigheid van kwetsbare verkeersdeelnemers, het ontbreken van een noodzaak voor een doorgaande verbinding met een regionale verkeersfunctie en op het feit dat de weg zich bevindt in een woongebied kan geconcludeerd worden dat een verblijfsfunctie het meest passend is. Bovendien kwalificeert de weg als een 'historische laan', het is immers beschermd dorpsgezicht.

In constateer dat:

- Bovengenoemde zorgvuldige afweging zoals voorgeschreven in de CROW GOW30-richtlijn niet heeft plaatsgevonden
- De categorisering GOW30 voor de Eemnesserweg-West haaks staat op het feitelijke karakter van de weg én de ontwerp Verkeersvisie 2035 om (doorgaand) verkeer in het rondom het centrum van het dorp te verminderen
- Alternatieve maatregelen, zoals bijvoorbeeld het instellen van éénrichtingsverkeer en het aanpassen van OV-routes niet zijn onderzocht
- De weg ten onrechte wordt aangeduid als een weg met een dubbelfunctie en dat dat verstreckende consequenties heeft voor de veiligheid en leefbaarheid van de weg

¹ <https://www.crow.nl/downloads/pdf/verkeer-en-vervoer/wegontwerp/afwegingskader-30-km-per-uur.aspx>

Daarom verzoek ik om:

1. De categorisering van ETW30 voor de Eemnesserweg te handhaven
2. Indien de gemeente denkt dat een categorisering als GOW30 passender zou zijn, daar bovengenoemde, zorgvuldige procedure voor de volgen in lijn met de GOW30 CROW-richtlijn

2. Voorrangsweg

In het besluit wordt gesteld dat uit de GOW30-richtlijn 'logisch' volgt dat de Eemnesserweg-West een voorrangsweg wordt. Dat is niet het geval, hiervoor zijn verschillende argumenten:

- Snelheidsverhogend effect; het regelen van voorrang heeft logischerwijs een snelheidsverhogend effect, omdat bestuurders geen reden meer hebben om af te remmen bij zijstraten;
- Verkeersvisie 2035; in de ontwerp Verkeersvisie 2035 wordt duidelijk gekozen voor het ontmoedigen van doorgaand verkeer in- en rondom het centrum. Het regelen van voorrang bevordert het tegenovergestelde;
- GOW30 laat ruimte voor maatwerk: in het hele land bestaan GOW30-inrichtingen waarin bewust is gekozen om op specifieke locaties voorrang van rechts te handhaven, juist om het gedrag en de snelheid positief te beïnvloeden;
- Geen doorstromingsprobleem: een onderliggende reden om voorrang in te stellen op een GOW30 kan zijn het bewerkstelligen van een betere doorstroming. Van doorstroomproblemen is op de Eemnesserweg-West echter geen sprake en al helemaal niet van doorstromingsproblemen die met voorrang kunnen worden opgelost. Ook worden deze in de toekomst niet verwacht. Bij een nieuw aan te leggen weg zou dit wellicht een overweging kunnen zijn, maar we hebben het hier over een bestaande situatie zonder dergelijke problematiek. Indien er stilstaand verkeer is, is dit vanwege onvoldoende doorstroming elders, bijvoorbeeld wanneer er files staan op de snelweg en er sluipverkeer aanwezig is. Iets wat we juist willen ontmoedigen;
- Dubbelfunctie: de GOW30-weg heeft volgens de CROW-richtlijn een dubbelfunctie, gebiedsontsluiting én erftoegang. Het faciliteren van de ontsluiting met voorrang is bij dorpspassages onnodig. De omgeving zou hier juist aanleiding moeten zijn om de verblijfsfunctie boven de verkeersfunctie te prioriteren;
- Gelijkwaardige kruisingen verhogen alertheid en sociale veiligheid: gelijkwaardige kruisingen stimuleren voorzichtig rijgedrag, onderlinge afstemming en zichtbaarheid. Dit draagt bij aan de veiligheid van kinderen, ouderen en fietsers. Overal op de Eemnesserweg-West is deze alertheid van groot belang.

De scope die mij tijdens de gesprekken met _____ is voorgesteld, zou zich strikt beperken tot de Eemnesserweg-West en zou geen ruimte laten voor zijwegen. Zoals eerder aangegeven, wordt mij niet duidelijk waar die scope is omschreven en op welke bevoegdheid dit berust. Maar als dit inderdaad de scope is, dan ontgaat het mij hoe de voorgestelde scope zich verenigt met het instellen voorrang op de Eemnesserweg-West. Immers, dit heeft ook impact op de inrichting van de zijwegen. Het regelen van de voorrang zou derhalve niet binnen de scope vallen en als dat wel zo zou zijn, dan zou bijvoorbeeld het instellen van éénrichtingsverkeer ook een mogelijkheid moeten zijn.

Ik constateer dat:

- Ook wanneer de weg als GOW30 zou worden geclassificeerd, er geen noodzaak is tot het instellen van voorrang zoals hierboven beargumenteerd
- Het instellen van voorrang op dit deel van de Eemnesserweg onwenselijk is zoals hierboven beargumenteerd

- Het instellen van voorrang op de Eemnesserweg-West verder gaat dan de scope zoals gepresenteerd door

Daarom verzoek ik om:

- Af te zien van het voornemen om voorrang in te stellen op de Eemnesserweg-West

3. Bevoegdheid & democratisch proces

In mijn inleiding heb ik aangegeven dat de opdrachtverstrekking voor de aanpassingen aan de Eemnesserweg-West op basis van gesprekken met de gemeente zou moeten worden gevonden in het door de raad goedgekeurde wegenbeheerplan in september 2024².

De ingrijpende aanpassingen die in dit verkeersbesluit worden genomen, reiken echter veel verder dan de bevoegdheid op basis van dit wegenbeheerplan. Het veranderen van het karakter van de weg en het wijzigen van de voorrang vinden geen democratische basis in het wegenbeheerplan.

Vastgesteld moet worden dat het wijzigen van het karakter van een weg een beleidswijziging is. Het is aan de gemeenteraad om beleid vast te stellen, zo volgt uit art. 147 Gemeentewet. De WVV geeft het college weliswaar uitvoeringsbevoegdheden voor verkeersbesluiten, maar niet de beleidsmatige zeggenschap over bijvoorbeeld de wegclassificatie of het regelen van voorrang.

Een mandaat aan het college zou kunnen worden gezocht in de Verkeersvisie 2035. Echter, deze is nog niet definitief vastgesteld en tijdens de behandeling in april 2025 is er expliciet met de raad afgesproken dat het uitvoeringsprogramma als apart besluitpunt terugkomt in de gemeenteraad. Dan zou het vreemd zijn dat het voorliggende verkeersbesluit dat nota bene haaks staat op de ontwerp Verkeersvisie 2035, hiermee zou worden gelegitimeerd. Bovendien zouden bewoners daar dan foutief over zijn ingelicht, zie bijgevoegde mailconversatie.

De gemeenteraad heeft noch in het wegenbeheerplan, noch op een andere manier vastgesteld dat het college de wegclassificatie van en de voorrang op de Eemnesserweg-West mag wijzigen. Geconcludeerd moet dan ook worden dat de bevoegdheid van het college om te besluiten tot een GOW30-classificatie en/of het regelen van de voorrang, ontbreekt.

Deze vaststelling wordt bekrachtigd binnen de BEL-combinatie, waar in de gemeente Eemnes een soortgelijke situatie speelt. Zoals verderop in dit bezwaarschrift uitgelegd, is er daar een voornemen om de classificatie van de Laarderweg te wijzigen naar een GOW30 en het instellen van voorrang. In die gemeente wordt wél een democratisch proces via de gemeenteraad gevolgd.

De gemeenten Laren, Blaricum en Eemnes hebben zichzelf georganiseerd in de BEL-combinatie. Het is dus feitelijk zo dat dezelfde organisatie verantwoordelijk is voor het realiseren van gemeentelijke plannen voor al deze gemeenten. Wanneer er dan in soortgelijke situaties verschillende processen worden gevolgd, levert dat rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid op voor de burgers woonachtig binnen de BEL-combinatie.

Ik constateer dat:

- De bevoegdheid voor het college met betrekking tot het wijzigen van het karakter van de Eemnesserweg-West naar GOW30 en het regelen van de voorrang ontbreekt en voorbijgaat aan afspraken gemaakt met de gemeenteraad
- Er door het nemen van dit besluit rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid ontstaat binnen de BEL-gemeenten, omdat een verschillend proces wordt gevolgd dan in buurgemeente Eemnes in een vergelijkbare casus

² Zie bijgevoegde e-mail van

Daarom verzoek ik om:

- Dit besluit in te trekken danwel te beperken tot de bevoegdheid die past binnen de kaders die de gemeenteraad aan het college heeft gegeven en de afspraken die met de gemeenteraad zijn gemaakt
- Voor eventuele aanvullende maatregelen een democratisch proces te volgen met betrokkenheid van de gemeenteraad en de daarbij behorende inspraak van burgers

4. Verkeersveiligheid Sint Janstraat – Eemnesserweg 19

Het gedeelte van de Eemnesserweg-West tussen de Sint Janstraat en het oude gemeentehuis (Eemnesserweg 19) verdient bijzondere aandacht. De weg is, zeker nabij het centrum, erg smal en er ligt een grote basisschool aan de weg.

De breedte van de weg is op het smalste punt ongeveer 5 meter. Zoals door de gemeente zelf aangegeven, is er sprake van diverse buslijnen, vracht- en landbouwverkeer dat zich over dit deel van de weg verplaatst. Als de weg als GOW30 wordt geclassificeerd, schrijft de CROW GOW30-richtlijn voor dat voor het stapvoets, veilig kunnen passeren van zwaar verkeer een minimale wegbreedte van 5m80 vereist is en bij de aanwezigheid van fietsstroken zelfs 6m50 wordt aanbevolen. Dat is op dit deel van de Eemnesserweg-West dus niet aan de orde. Hieruit volgt dat niet één belang uit art. 2 WVV 1994 wordt geschaad, zoals in het besluit staat, maar drie. Naast het in het besluit genoemde belang, wordt duidelijk dat op dit deel van de Eemnesserweg-West de veiligheid op de weg niet verzekerd is (1) en weggebruikers en passagiers onvoldoende worden beschermd (2). In een ETW30-functie is het aannemelijk dat minimaal dezelfde vereisten gelden.

Het instellen van eenrichtingsverkeer is in het kader van dit besluit niet overwogen. Een gemiste kans, want dat zou een goed alternatief kunnen zijn om de veiligheid te waarborgen. Tijdens de werkzaamheden aan het kruispunt Sint Janstraat – Brink – Eemnesserweg afgelopen zomer is er een tijdelijke situatie van eenrichtingsverkeer gecreëerd die prima heeft gewerkt. Een dergelijke situatie zou mijns inziens goed aansluiten bij de ontwerp Verkeersvisie 2035 én de CROW richtlijnen.

Zoals eerder gesteld onder 1) schrijft de CROW GOW30-richtlijn voor dat alternatieve maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren, moeten worden onderzocht. Dat is niet gebeurd, waarbij er is aangegeven dat dit buiten de scope van de opdracht valt. Echter de scope van de opdracht lijkt nergens te zijn vastgelegd en een eventuele beperkte scope ontslaat de gemeente niet van de plicht om er alles aan te doen om een zo veilig mogelijke, passende verkeerssituatie te realiseren.

Ik constateer dat:

- De wegbreedte op het deel van de Eemnesserweg-West tussen de Sint Janstraat en het oude gemeentehuis (Eemnesserweg 19) op delen veel smaller is dan voorgeschreven voor het kunnen borgen van de veiligheid van weggebruikers
- Er 3 van de 4 belangen uit art. 2 WVV 1994 worden geschonden in het huidige verkeersbesluit

Daarom verzoek ik om:

- Een alternatief, veiliger ontwerp te maken voor dit deel van de Eemnesserweg-West, waarbij alternatieve maatregelen worden meegenomen en expliciet wordt gekeken naar het instellen van eenrichtingsverkeer
- Voorstellen voor het verminderen van zwaar verkeer op dit deel van de Eemnesserweg-West om de veiligheid en leefbaarheid te vergroten integraal onderdeel te maken van wijzigingen, voorstellen of besluiten die nu of in de nabije toekomst worden genomen

5. Draagvlak aanwonenden

In het afwegingskader van het besluit wekt u de suggestie dat er zoveel als mogelijk rekening is gehouden met de wensen van aanwonenden:

“bovengenoemde wijze van weginrichting is overlegd met aanwonenden, de brandweer en het vervoersbedrijf waarbij zoveel mogelijk rekening is gehouden met door hen gedane opmerkingen”

Echter, zoals geschetst in mijn inleiding zijn aanpassingen op de kernpunten van het besluit, namelijk het classificeren als GOW30-weg en het regelen van de voorrang, onbespreekbaar geweest in de gesprekken met bewoners. Het is door de bewoners duidelijk gecommuniceerd, zowel tijdens de gesprekken als in schriftelijke input & vragen, dat zij zich hier niet in kunnen vinden en grote zorgen hebben over deze voornemens. Bovendien is er in de ogen van de bewoners een gebrek aan maatregelen op het stuk tussen de Sint Janstraat en Eemnesserweg 19 zoals ook in dit bezwaarschrift aangeduid.

Voorts is een parallel met de herinrichting van de Laarderweg in Eemnes tijdens gesprekken van tafel geveegd door de gemeente. Het is derhalve stuitend om te vernemen dat die parallel door de gemeente Eemnes nu wél wordt gemaakt:

“De inrichtingsvorm GOW30 wordt niet consequent toegepast als de voorrangsregeling vervalt. Dit druist in tegen de wenselijkheid van een uniforme verkeersinrichting op vergelijkbare wegen. Zelfs binnen de BEL ontstaat zo een onwenselijk verschil in weginrichting. Bestuurders van de gemeente Laren hebben de intentie uitgesproken om het centrumdeel van de Eemnesserweg conform GOW30 (inclusief het regelen van de voorrang) te willen inrichten. Weggebruikers binnen de BEL-gemeenten krijgen zodoende te maken met twee verschillende inrichtingsvormen van in elkaars verlengde liggende en vergelijkbare wegen.”³

Dezelfde verkeerskundige is betrokken bij zowel de Eemnesserweg-West als de Laarderweg. Zoals ik in gesprekken heb aangegeven, vraag ik mij af waarom de gemeente zo beperkt oog heeft voor de inbreng van bewoners als het gaat om wegclassificatie en de voorrang. De aanwonenden van de Laarderweg hebben diverse argumenten gegeven tegen het regelen van de voorrang aldaar, gesteund door rapporten van externe experts. Net als bij de Eemnesserweg-West lijkt de gemeente niet ontvankelijk voor kritische inbreng op dit punt.

Overigens kan een consequente situatie binnen de BEL-gemeenten simpelweg worden behouden door gehoor te geven aan de inbreng van bewoners: geen GOW30-classificatie toe passen en/of geen voorrang instellen op beide wegen.

Ik constateer dat:

- Er aantoonbaar onvoldoende draagvlak is bij aanwonenden voor de kernpunten uit het verkeersbesluit
- Er door de wethouder van Eemnes terecht een koppeling is gemaakt tussen de plannen voor de Laarderweg in Eemnes en de Eemnesserweg-West in Laren en er een wens is om consistent te zijn binnen de BEL-gemeenten

Daarom verzoek ik om:

- De suggestie dat belanghebbenden zich kunnen vinden in deze voorstellen te schrappen uit de afwegingen

³ <https://eemnes.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/8cd59334-72d9-4f63-8500-8072f5b193ae>

- Een gezamenlijk gesprek te organiseren met vertegenwoordiging van de Laarderweg, de Eemnesserweg-West en de wethouders alvorens een besluit wordt genomen over de Eemnesserweg-West om 1) draagvlak onder bewoners daadwerkelijk gestalte te geven en 2) elkaar te helpen een consistente situatie in de BEL-gemeenten te bevorderen

Bezwaarprocedure

In het besluit staat dat bezwaar kan worden gemaakt bij de gemeente Blaricum. Dit is onjuist: bevoegd is de gemeente Laren. Een dergelijke onjuiste vermelding is een vormgebrek. Volgens art. 3:2 Awb is het bestuursorgaan verplicht besluiten zorgvuldig voor te bereiden en te motiveren. Deze slordigheid onderstreept dat het besluit niet de vereiste zorgvuldigheid en rechtszekerheid biedt zoals in dit bezwaarschrift uiteengezet.

Ik sta open voor overleg om te komen tot gezamenlijke oplossingen.

Vriendelijke groet,

Goedemiddag

Naar aanleiding van onderstaande mail en vragen, kan ik aangeven dat wij in afwachting zijn van de bijgewerkte tekeningen naar aanleiding van de inventarisatie en enkele inhoudelijke aanpassingen voor de Eemnesserweg-West.

Ik verwacht de tekeningen binnen twee weken te ontvangen en stuur zsm daarna een vergadervoorstel voor de vervolgstemming, waarna de informatie ook breder gedeeld wordt.

De bestuurlijke besluitvorming (voor planvorming) is afgerond met het raadsbesluit (d.d. 25/9/2024 agendapunt 11), waarbij het Wegenbeheerplan voor Laren 2024-2028, is aangenomen.

Hieronder de link naar de besluitenlijst:

<https://laren.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/6774aae1-1f2d-4504-b8d2-bce34640737b?documentId=936b7260-9290-477d-ad0e-a45aaf69345a>

11. Wegenbeheerplan 2024-2028

Voorstel:

1. Het wegenbeheerplan 2024 – 2028 vast te stellen;
2. Het onderhoudsbudget wegen te verhogen naar € 255.000 voor de programmabegroting 2025 en meerjarenraming 2026 t/m 2028;
3. Een eventueel tekort op het budget onderhoud wegen 2024 op te nemen in de slotwijziging van 2024;
4. De investeringen reconstructies wegen van de investeringsplanning van de programmabegroting 2024 te vervangen door de investeringen uit het wegenbeheerplan en de nieuwe investeringen en gewijzigde kapitaallasten op te nemen in de programmabegroting 2025 en meerjarenraming 2026 t/m 2028;
5. De uitgaven van de investeringen verdelen over wegen, straten en pleinen (78%) en riolering (22%);
6. Voor 5 investeringen uit het wegenbeheerplan de afschrijvingstermijn, in afwijking van de financiële verordening, te hanteren conform de financiële paragraaf.

Het voorstel is aangenomen met 11 stemmen voor (Larens Behoud, D66, CDA, VVD en Liberaal Laren) en 2 stemmen tegen (Groen Laren).verslaglegging.

Link naar agenda raadsvergadering 25 september 2024

<https://laren.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/6774aae1-1f2d-4504-b8d2-bce34640737b>

Ik hoop u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Als er in de aanloop naar de eerstvolgende bijeenkomst nog vragen zijn, beantwoord ik die graag.

Met vriendelijke groet,

BEL Combinatie

Projectleider Openbare Ruimte

t. 14 035

E-mail:

Aanwezig op:



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van:

Verzonden: vrijdag 16 mei 2025 09:59

Aan:

CC:

Onderwerp: Re: Update Eemnesserweg-West

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van
[Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste

Ik was even benieuwd of jullie naar onderstaande hebben kunnen kijken, ik kijk uit naar jullie reactie.

Op welke termijn verwachten jullie die te kunnen geven?

Dank alvast!

Le mar. 6 mai 2025 à 09:50,
Beste

a écrit :

In februari hebben wij elkaar voor het laatst gesproken, waarbij jullie ons informeel van een update hebben voorzien met betrekking tot de plannen voor het herinrichten van de Eemnesserweg-West, oftewel het beklinkerde deel. Dit hebben wij zeer gewaardeerd, alsmede het voornemen dat jullie in december hebben uitgesproken om ongeveer iedere 6 weken met elkaar in gesprek te gaan.

We leven nu in mei en wij zouden er daarom prijs op stellen om op korte termijn weer een afspraak te plannen. Niet alleen om de update vanuit jullie te bespreken, maar ook om onze eigen gedachten na het vorige gesprek nader te kunnen toelichten. Jullie vroegen ons toen om een en ander te laten bezinken en eventuele ideeën te delen. We hebben e.e.a. al per e-mail gedeeld, maar dat is toch lastiger over te brengen dan wanneer we daar met elkaar over kunnen praten.

Concrete vraag is dus of wij tweede helft mei bij elkaar zouden kunnen komen?

Een van de vragen die we dan zullen stellen, is wanneer jullie verwachten documentatie met ons te kunnen delen en wat jullie in gedachten hebben qua formele bewonersparticipatie gedurende het traject.

De scope van het project hebben jullie aan ons toegelicht. Wat ons in dit kader verder zou helpen, is het bestuursbesluit dat ten grondslag ligt aan het project. Ik heb dit niet kunnen vinden op de website, maar in mijn beleving moet dit er wel zijn.

Concrete vraag is dus of jullie het bestuursbesluit met ons zouden willen delen?

We kijken uit naar het vervolgen van de dialoog die we met elkaar hebben ingezet!

Mede namens

Vriendelijke groet,

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.