



Besluitenlijst Commissie Ruimte Eemnes

Datum	08-09-2025
Tijd	20:00 – 23.40 uur
Locatie	Gemeentehuis Eemnes, Raadzaal, Zuidersingel 1
Voorzitter	B. Pouw
Griffier	M. de Leeuw-Boelens
Aanwezig	R.N.P. Kouwenhoven (DB), M.C.A. Riemens (DB), P.Seldenrijk (CDA), R. van Schaik (CDA), E.A.G.M. Schade (VVD), S. van der Linde (VVD), M.N.M. van den Brink (PvdA), L. Lutterman (PvdA), P. Defferding (D66), S. Wiering (D66) Wethouders J. Eek en R, ten Have
Afwezig	Monique van der Linde wordt vervangen door Susanne van der Linde

01 **Opening**

02 **Vaststellen agenda**

Agendapunt 05.07 wordt als 1^e behandeld, daarna 05.01, gevolgd door 05.05. Daarna volgt de rest van de agenda

03 **Vaststellen besluitenlijst d.d. 2 juni 2025**

De besluitenlijst van 2 juni 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld

04 **Inventariseren spreekrecht**

Dhr. Poort, reconstructie Veldweg

Dhr. Willigenburg, reconstructie Veldweg

Mw. Van den Broek van Kringloop Kleurrijk, toekomst afvalinzameling

05 **Te bespreken onderwerpen**

05.01 **Toekomstbestendige afvalinzameling Eemnes**

Ambtelijke ondersteuning aanwezig Dhr. J.J. van Ingen

Inspreker Mw. Van den Broek van Kringloop Kleurrijk.

D66: Waar komen de vrijwilligers vandaan?

Antwoord: voornamelijk uit Eemnes, Laren en Blaricum

1^e ronde:

VVD: Wij pleiten al jaren voor na-scheiding van afval en zijn blij dat dit voorstel nu voorligt en een stap wordt gezet naar efficiëntere en toekomstbestendig aanpak. na-scheiding betekend dat inwoners ontzorgd worden en hebben een container minder in de tuin. En de samenwerking binnen de BEL wordt versterkt; één afvaldienst i.p.v. twee verschillende. Ook mooi dat het wat voordeliger uitpakt. Het is jammer dat de stortlocatie in Baarn niet behouden kan blijven.

Vraag over Kleurrijk: stel we gaan over 5 jaar textiel anders regelen: mag Kleurrijk dan nog aanbieden om textiel in te nemen als de GAD dit over gaat nemen?

PvdA: eens met VVD. Stortlocatie nu naar Huizen of Hilversum, is het mogelijk om op de gemeentewerf toch weer inzameling klein chemisch afval mogelijk te maken? En hoe zit het met de glasbakken? Gunning textielinzameling aan Kleurrijk: wij vinden dat dusdanig belangrijk dat dit echt in Eemnes moet blijven.

D66: fijn dat er eindelijk duidelijkheid is. Gaat dit leiden tot vermindering afvalstoffenheffing? Gaan de oude containers hergebruikt worden? Hoe kansrijk is het dat Kleurrijk kan blijven? Wordt de grijze container vaker geleegd? Komt er nu niet meer plastic in de grijze container waardoor het volume weer meer wordt? Ophalen grofvuil gaat nu geld kosten, wordt er ook meer gehandhaafd op evt. dumping van afval?

CDA: Kleurrijk bespaart de gemeente ook geld. Textielinzameling is een grote omzet- Wat vindt wethouder hiervan? De gunning vanaf 2029, waarom moet dit naar het GAD? Waarom niet blijven bij Kleurrijk? Of Kleurrijk een inzamelpunt namens GAD?

Afvalinzameling door GAD: geen diftar en omgekeerd inzamelen (zoals wij wensen). Gevolg is wel dat afvalstation Baarn verdwijnt. Heeft dat niet tot gevolg dat men meer afval in de grijze container gaat doen? Wat is uw visie? De kosten afvalstation Baarn waren hoog en is nu een besparing, dit kan wellicht terugvloeien naar de burger.

Fijn dat Eemnes ook zeggenschap krijgt in het bestuur GAD en GR.

DB: het persbericht hierover snappen we, maar wat te snel? We hebben er nog niet over besloten. Er zijn nu nog 2 smaken: Rova en GAD. Beide hebben voor- en nadelen.

Ons bezwaar is dat toetreding naar een GR (Gemeenschappelijke Regeling) doen we afstand van eigen zeggenschap. In die GR zijn we gelukkig wel samen met Laren en Blaricum: 3 van de 6 gemeentes, dat verzacht ons bezwaar.

Tarieven komen voor de inwoners op €60 minder per jaar dan Rova. En we hebben dan een container minder. Rova is gespecialiseerd in gescheiden inzamelen, dat heeft niet onze voorkeur. Ophalen grofvuil is bij de Rova gratis. Overgang naar GAD heeft een positief effect op de BEL combinatie, alle drie bij dezelfde aanbieder dus er is minder beleids capaciteit nodig.

Kledinginzameling en inname bruin- en witgoed: GAD heeft garantie gegeven dat deze afspraken tot midden 2029 gehandhaafd blijven. En wat gaat daarna gebeuren? Hoe gaan de besprekingen hierover? We maken ons zorgen over inzameling van wit- en bruingoed. We krijgen signalen spullen met beschadiging e.d. niet altijd worden ingenomen. Belangrijk dat Kleurrijk die functie vervult. Misschien zijn er kansen voor Kleurrijk om als onderaannemer voor ophalen van grofvuil en textiel te functioneren. Klopt het dat er geen extra kosten zijn voor aanschaf van nieuwe containers? Zijn onze containers geschikt voor ophaalsysteem GAD? Uittreden GR AVU: is dit kosteloos?

Wethouder ten Have:

Het is niet de bedoeling dat Kleurrijk gaat verdwijnen, het is altijd een punt op de agenda geweest en heeft een belangrijke functie in de samenleving.

Afvalbrengstation Baarn is een forse kostenpost, er is geprobeerd dit naar beneden te krijgen, maar helaas niet gelukt. Met GAD goed in gesprek hierover.

Vraag persbericht: begrijpelijk. Maar een fors voorstel waar de pers belang in heeft. Alle stakeholders heb ik persoonlijk gebeld en daarna is gepubliceerd. Het staat wat scherper in de media, het besluit wordt inderdaad genomen in de raad.

Het afval wegbrengen is inderdaad wat verder, maar keuze uit wat meer locaties en ruimere openingstijden.

PvdA: geen klein chemisch afval op de werf. Is relatief weinig ingeleverd toen we dat hadden. Personeel is beter inzetbaar op ander plekken, we hebben de mensen en de veiligheid er niet voor.

Begroting: afvalinzameling zal niet goedkoper worden. Hoe kunnen we het zo min mogelijk laten stijgen voor de inwoners. Afvalstoffenheffing verlaging kan dan ook niet.

Volumes: feit is dat we in Eemnes goed aan voorscheiding doen. Maar er is ook wat afkeur waar we financieel nadeel van hebben. Handhaven: GAD heeft eigen handhavers in dienst. Grofvuil ophalen bij GAD is €22,50. Ik verwacht niet veel impact, het gaat in Eemnes niet om veel ophalen van grofvuil per jaar. Dat zijn maar 5 vrachtwagens per jaar. Er wordt door de inwoners al heel veel weggebracht.

Waarom textiel in 2029 naar GAD? Nu hebben we 2 stromen. Wit en bruin betalen we €54.000 per jaar voor. Textiel wordt op veel manier ingenomen. Als we nu nieuwe regeling gaan doen, voor ander 5 à 6 gemeentes wordt dit door een andere innemer gedaan die een contract met GAD hebben. Nu kunnen we dat nog 4 jaar met Kleurrijk doen. GAD: na 1 juli 2029 is er veel mogelijk om er met elkaar uit te komen. Dat zou in een bepaalde constructie ook Kleurrijk kunnen zijn, maar we kunnen niet in de toekomst kijken. We zijn op dit moment ook nog geen lid van GAD. Maar we zullen vechten voor Kleurrijk, misschien op deze of op een andere manier.

Wit en bruingoed: dat zal ook moeten aansluiten. We gaan daarover in gesprek in de komende jaren. We kunnen daar nu op dit moment nog geen contract onderleggen.

Voordeel om met de BEL gemeentes 1 vuist kunnen maken. Alle gemeentes tellen even zwaar mee. Wij denken dat dit het beste voor Eemnes is.

De containers blijven hetzelfde: GAD neemt kosten op zich als systeem aangepast moet worden. GR niet meer bij AVU, dikke pluim voor hen: zij hebben er begrip voor en heffen geen extra kosten voor uittreding.

Aanvulling Dhr. Van Ingen:

GAD gaat ook over het legen van de glascontainers en het onderhoud hiervan.

Kleurrijk staat bovenaan in alle gesprekken, dit willen we zorgvuldig doen. Het textielcontract is verlengd tot medio 2029. Belangrijk dat we elkaar kunnen versterken tot die tijd. Contract recyclebaar goed loopt af 1-1-2028: hoe gaan we dan verder? Dit scheelt ook veel inzamelen grofvuil (dat is laag in Eemnes, men brengt veel zelf weg).

Als de textielovereenkomst afloopt is er nog veel ruimte om met elkaar in gesprek te gaan hierover.

Belangrijk dat er zo veel mogelijk recyclebaar goed ingezameld wordt bij Kleurrijk (ook met krasje een vlekje). Dit is ook vanuit eigen belang; we zouden bijv. aan de achterkant de kosten van het grofvuil ophalen op ons kunnen nemen.

Vervuiling bij na-scheiden: het gaat om primair na-scheiden van PMD-afval. Hier zijn goede afspraken over gemaakt. GAD heeft garantie dat er goed wordt na-gescheiden. Klein chemisch afval...kan niet meer worden ingezameld op onze werf. Dit heeft o.a. ook te maken met een dure vloer die aangelegd zou moeten worden. Wat wel een idee zou kunnen zijn: het plaatsen van een wit/bruingoed container die GAD dan kan legen.

2^e ronde

VVD: vraag nog: stel, we moeten vanaf 2029 de GAD-aannemer overnemen, mag Kleurrijk zelf dan nog textiel inzamelen?

Antwoord: textiel wat Kleurrijk zelf inzamelt heeft de gemeente geen zeggenschap over.

VVD: en hoe zit het met hun textielcontainers die in de openbare ruimte staan?

Antwoord: er is wel ruimte is om de afspraak te continueren.

PvdA: dankt de wethouder voor het vechten voor Kleurrijk.

D66: gaan de oude oranje containers hergebruikt worden?

Antwoord: als ze niet meer goed worden ze gerecycled. De kleinere formaten wordt ingeruild voor een grote. Overschot oranje containers worden hergebruikt (in andere gemeente).

CDA: inzamelstation wellicht te ver en wordt er meer in de grijze container gedaan.

Welke manier gebruikt GAD om containers te legen? Door een machine die dit doet of mensen die achter de vuilniswagen lopen.

Antwoord: GAD werkt met alle systemen, wat waar noodzakelijk is, zijn flexibel hierin. Zorg over extra afval in grijze container. Legen blijft op 1x per 2 weken staan, als je er extra indooft heb je ook snel een te volle container.

DB: dank en verder geen vragen

Voorzitter: Gaat naar raad als bespreekstuk

05.02 Afwegingskader Zonne-energie op monumenten en panden in beschermde gezichten

Ondersteuning door Dhr. De Kiewiet van Mooisticht

PvdA: er zit een subtiele afwijking t.o.v. Laren en Blaricum: beschermd dorpsgezicht.

Kan een niet monumentaal pand in beschermd dorpsgezicht zonnepanelen plaatsen?

D66: Kan een inschatting gemaakt worden van hoe vaak dit afwegingskader nodig is? Hoe vaak per jaar zou dit gebruikt kunnen worden?

CDA: het schept duidelijkheid maar je kan het ook als belerend zien. Waar mogen de panelen geplaatst worden? Gaat ons soms wel iets te ver.

DB: blij met dit afwegingskader. Veel aanvragen zijn afgewezen in het verleden omdat er geen afwegingskader was. Men had dan geen mogelijkheid om duurzaam energie op te wekken. Wel benieuwd naar beschermd dorpsgezicht en/of monumentaal pand, Wanneer vergunningsplichtig?

Zijn er ook situaties dat als het niet kan (bijv. met zichtlijnen), er nog andere opties mogelijk zijn?

VVD: blij met deze richtlijnen en dat dorpsgezicht behouden blijft.

Wethouder ten Have:

Mocht het niet op het dak kunnen dan kan het mogelijk wel op de grond.

We hebben 128 monumenten in Eemnes, die kunnen een aanvraag doen. We willen verduurzamen maar is nu vaak lastig. Belerend: daar kun je zo naar kijken, maar beschermd dorpsgezicht was altijd al aan regels gebonden. We kunnen nu binnen de regels iets meer mogelijk maken.

Dhr. De Kiewiet:

Dit geldt voor alle panden binnen beschermd dorpsgezicht. Dit was altijd al vergunningsplichtig behalve voor plaatsing aan de achterkant. Bij een monument is het ook vergunningsplichtig voor plaatsing aan de achterkant.

Verschil tussen de gemeentes: Bepaalde panden in Laren en Blaricum komen niet voor in Eemnes. Dit afwegingskader is bruikbaar in alle 3 de gemeentes maar het ligt aan het soort pand.

Belerend: we hebben te maken met wettelijke kaders voor monumenten en rijks- beschermd gezichten. Binnen de kaders is wat ruimte. Belang van de energietransitie speelt nu ook. Cultureel erfgoed kan zo ook meegaan in de verduurzaming.

Het stond tot nu niet op papier, nu met dit afwegingskader is het duidelijker aan de voorkant. Sommige aanvragen werden ook afgewezen, weer een 2^e keer aangepast. Het kan nu in 1x goed worden aangevraagd.

Op openbare locaties (mocht je zelf geen mogelijkheid hiervoor hebt): kijken naar alternatieven.

2^e ronde:

CDA: beschermd dorpsgezicht is best een fors gebied. Dit gaat wel wat verder dan alleen een monument.

D66: het biedt ook nu juist kansen met dit kader waar je eerder 'nee' moest zeggen bij een aanvraag.

Wethouder ten Have: Het biedt kansen.

Dhr. De Kiewiet: In de huidige situatie mag je praktisch niets. Deze ontwerpcriteria biedt ook kans voor maatwerk. Het is nu beperkt tot een aantal monumentale panden rondom de Kerkstraat.

Voorzitter: dit kan door naar de raad

05.03 Aanpassing delegatiebesluit

CDA: spanningsveld bij art. 9: grote aanvragen, hoe gaat de wethouder hiermee om?

DB: geen vragen

VVD: denkt dat dit een hamerstuk kan zijn

PvdA: is het hiermee eens

D66: ook hiermee eens

Wethouder Eek: Bij een grote aanvraag, zal dat ook bij de raad terecht komen en zal dat hier in de raad besproken gaan worden.

CDA: kan een hamerstuk worden

Voorzitter: dit gaat door naar raad als hamerstuk

05.04 Treffen GR ODU en zienswijze ontwerp bijdrageverordening en ontwerp programmabegroting 2026 ODU

DB: wij kunnen ons vinden in de opgestelde zienswijze.

VVD: wij sluiten ons hierbij aan.

PvdA: kan ook door als hamerstuk, maar wij zijn er niet helemaal op gerustgesteld dat het tot meer efficiëntie zal leiden.

D66: We kunnen instemmen hiermee. 05.04.01 zou hier ook aan toegevoegd kunnen worden.

CDA: We kunnen ins hier ook in vinden. Waarom zoveel bestuurders? Kan ook wel met wat minder, is wat tegenstrijdig.

Wethouder Eek:

Lange voorgeschiedenis. Er was een Kwaliteitsimpuls nodig, daarvoor is een fusie gewenst tussen ODRU en RUD. Begrijpelijk dat een fusietraject lang is, maar we willen dan wel efficiëntie voordelen zien.

Bestuurders: wethouders en burgemeesters in het DB die dit onbezoldigd doen. Het is ook belangrijk dat kleinere gemeentes hun stem te laten horen. Dit zal geen extra kosten met zich meebrengen

Voorzitter: Verzoek aan griffier: de stukken van 05.04.01 bij dit agendapunt toevoegen voor de raad. Dit kan door als hamerstuk.

05.04.01 Beantwoording zienswijze concept gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Utrecht

05.05 Raadsvoorstel verlengen bestekken Eemnes

Ambtelijke ondersteuning door Dhr. Bendeler.

D66: gaat het allemaal lukken gezien de ambitieuze plannen in Patrijzenhof, Fazantenhof en Troeveveen? En zijn de bestekken accuraat deze keer?

CDA: constructie met onderaannemers is nu het beste om voor te zetten. Waar halen we de €80.000 vandaan? En graag uitleg waarom dit bedrag? Er is wat verschuiving tussen A en B locaties en wat intern en extern gedaan gaat worden.

DB: sluit zich aan bij de vorige sprekers. Dit is de extra opgave voor begroting 2026, waarom niet meteen opgenomen dat het ook voor 2027 is? Dus voor 2 jaar. Anders hebben we volgend jaar weer dezelfde discussie.

VVD: we begrijpen de achtergrond. Hoe lopen de gesprekken met de aannemers? Ook in de verdere toekomst?

PvdA: Hoort dit formeel niet onder de aanbestedingsregels te vallen? Verder zijn we hier blij mee, ook dat onze buitendienst weer meer ingezet gaat worden.

Wethouder Ten Have:

We willen niet overgeleverd zijn aan de grillen van de markt. Dat risico vonden wij te groot. We willen investeren in de eigen organisatie en kwaliteit op te krikken. De aannemers die het de afgelopen tijd hebben gedaan, zijn bereid dit de komende 2 jaar nog te doen. Daar zijn we blij mee, maar daar hangt een ander prijskaartje aan.

Vraag D66: wijkschouw: n.a.v. de extra inspraak, dat wat we daar opnieuw aanplanten, dat gaan we door onze buitendienst laten onderhouden.

Daarom deze zienswijze opgesteld om uw toestemming te vragen voor extra €80.000

Waarom niet voor 2027? Dat hadden we beter wel kunnen doen. Voorstel om bij de behandeling in de raad dit met een stemverklaring te doen i.p.v. een amendement.

Bij Laren en Blaricum zullen ook extra bedragen gevraagd worden.

Dhr. Bendeler:

Gesprekken met aannemer: zorgen gemaakt om de prijzen die in het land gevraagd worden. We zijn om tafel gegaan om de mogelijkheden te bespreken, hier ook afdeling JZ bij betrokken. Als we een pilot van 2 jaar starten waarbij we kunnen kijken wat we nog meer bij de buitendienst kunnen beleggen, dan kunnen we die ruimte pakken en is het juridisch verantwoord om deze contracten per 2x een jaar te verlengen. Geeft ruimte om de buitendienst verder op te tuigen, andere cultuur te maken, aanschaf andere materialen, enz. Dit is een meerwaarde voor de 3 dorpen, blij dat we de contracten 2 jaar kunnen verlengen.

Gespreken lopen goed met aannemers en zijn afgerond. Het zijn lokale partijen die 2 jaar doorgaan, geeft ons de kans om hiermee aan de slag te gaan.

De vraag voor extra €81.000: dat is de aanneemsom van afgelopen jaren + 5%. Dan komen we op dit bedrag, dit komen we tekort om aan kwaliteit te voldoen. De verschuiving van locaties e.d. geeft geen noemenswaardige verschillen.

De wijkschouw laren we door eigen buitendienst doen

2^e ronde

D66: hoe zit het met het stille gereedschap?

Antwoord: waar het kan zullen we dat doen, maar dat kan niet met alles. We kijken hoe we het duurzaam kunnen doen maar ook dat het goed is om het werk mee te doen.

CDA: content met invulling door eigen buitendienst. Waarom kan dit niet in de Begrotingsraad behandeld worden? Waarom nu al?

DB: waardering uitspreken voor manier waarop dit nu gedaan is met onze eigen buitendienst. In Begrotingsraad vorig jaar nog €136.000 erbij gedaan, lastig dat er nu nog €80.000 bij moet.

VVD: benieuwd naar onderbouwing waarom het duurder is.

PvdA: Bij de wijkschouw onderdoor buitendienst: wordt het daardoor duurder of zit dat hierbij in?

Antwoord: dit is het, zit alles bij in.

Wethouder Ten Have:

Vorig jaar kwamen we op het bedrag van €136.000. Maar we moesten toen nog in gesprek gaan met de aannemers en kon ik dat op dat moment nog niet weten.

De €81.000 is om op dit niveau verder te gaan. Als we het op korte termijn in de markt hadden gezet dan waren we hier fors overheen gegaan.

Dit is gedaan in het traject naar de begroting, we zitten nu nog aan het begin van dit proces.

Voorzitter: voorstel stemverklaring, is het niet mogelijk dat college nog iets aanpast?

Wethouder Ten Have: als de stukken hier ter tafel liggen dan past het college het niet aan, dat is aan de raad door bijvoorbeeld een amendement. Andere mogelijkheid zou een stemverklaring kunnen zijn.

Voorzitter: dit gaat door naar de raad. In het presidium wordt gekeken hoe we dit precies vast gaan stellen.

05.06 Brief van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht over mogelijke projectbesluit

DB: maken ons toch wel wat zorgen. Het wordt weer teruggelegd bij de RES-gemeentes, het hangt weer boven ons hoofd dat er over windturbines gesproken worden. We gaan eerst een RO besluit nemen waar en hoe het zonneveld gaat komen voordat we met ontwikkelaar of eigenaar verder gaan. Dat wordt toch weer niet gehonoreerd. Als we doorgaan met zonneveld schijnt er toch nog een andere plek voor mogelijke windturbine aangewezen is ten noorden van Eemnes. We hebben er moeite mee, ons plan is zonneveld en geen windmolens. Keer op keer komt het terug in brief vanuit GS

VVD: Wij hebben een opgave ter vervullen en daar volop aan meegedaan om bepaalde hoeveelheid energie op te wekken. De raadgeving van de wethouder in de RIB moeten we volgen, en ons bewust moeten zijn dat we iets moeten doen. Wij volgen de uitgestippelde koers van de wethouder.

PvdA: maakt ons niet uit als het windmolens of zonnevelden zijn, wij zijn voor. Maar hoe zit het met het toegezegde zonneveld en waarom vertraging?

D66: Wij hebben ons hard gemaakt voor een 2^e zonneveld. Wij hebben geleverd. We kunnen meedenken in het RES-gebied maar gaan geen nieuwe locatie voordragen. Welke andere gemeentes gaan dit oplossen?

CDA: gaat de provincie nu voorschrijven wat in ons coalitieakkoord komt te staan? Daar gaan zij niet over. De ruimtelijke inpassing gaan we later over praten. Dit is ook afhankelijk van de netcongestie, voor 2030 is er niets te realiseren. We zitten ook met een patstelling. Wij hebben geleverd en afspraken gemaakt maar worden tegengehouden om voortgang te maken. Door dit soort brieven worden we weer verrast alsof er geen afspraken zijn gemaakt in het verleden.

Wethouder ten Have:

In juli 2024 hebben we ons bod gedaan, By far hebben we, samen met Amersfoort, ingespannen en geleverd. Andere gemeentes hangen wat achterover.

Defensie heeft een behoorlijke hap eruit gehaald, o.a. bij Soest: daarom moet m.i. de provincie flexibiliteit bieden naar de regio, hier kunnen wij niets aan doen. Eemnes heeft zijn best gedaan en geleverd, dit blijft ons voorstel.

Dit kan niet in een nieuwe coalitie, daar gaat de provincie niet over. We kunnen het aan de onderhandelaars meegeven maar zij gaan over een nieuwe een nieuwe coalitie.

Vorig jaar een bod gedaan 25 ha maximaal, of minder als de techniek dat toelaat. Wel nu doorpakken en een stap verder, u als raad gaat over de invulling en op welke plek. Vervolg: RO procedure starten en een uitgebreide Bopa, dat zal nog jaren duren. In december kunnen we een lijn schetsen hoe dit procedureel gaat lopen. Het is aan u als raad in te plannen en mogelijk te maken. Dit is wat de provincie vraagt; maak het concreet.

Provincie is heel duidelijk hierin geweest, gat invullen wat defensie heeft weggehaald. Ze gaan plan MER gebieden nog eens tegen het licht houden voor de hele provincie. Eén gebied daarvan was ten noorden van Eemnes, dat gaan ze onderzoeken. Dit hadden we zelf destijds ook al gedaan, het was geen goede plek; te dicht bij Natura 2000. Maar onderzoek van de provincie kan ik niet tegenhouden.

De oplossing ligt niet in Eemnes maar in de rest van de provincie waar nog niet geleverd is.

DB: dank voor de duidelijke uitleg en het pad wat we gaan lopen.

CDA: dank voor felheid in beantwoorden

05.07 Brief aan Gemeenteraad Eemnes – reconstructie Veldweg

Inspreker Dhr. Willigenburg.

Inspreker Dhr. Poort

DB: blij dat dit op de rol staat, staat al lange tijd op agenda. Er is nu groot plan voor Patrijzenhof, Fazantenhof en Troeveveen waar veel geld voor uitgetrokken wordt.

Waarom doen we dat niet voor de Veldweg? En bewoners mee laten praten. Ons voorstel is om dit op dezelfde manier aan te pakken als de andere wijk- schouwen en samen met bewoners te kijken naar de herinrichting. Meepraten wat kan binnen dit budget en als blijkt dat er meer budget beschikbaar gemaakt moet worden dan moeten we daar later over beslissen. Er was ook een stukje budget voor vervangen riool, dat hoeft achteraf niet vervangen te worden dus daar is nog wat over om mee te nemen hierin.

CDA: Suggestie om bij andere wijkschouwen wat minder te doen zodat er geld over is om Veldweg ook mee te nemen.

D66: hoe kan het dat bewoners niet van tevoren zijn geïnformeerd? Ook had al eerder uitgesproken kunnen worden dat van een uitgebreide upgrade financieel (nog) geen sprake kan zijn. Hoe denkt de wethouder hierover?

PvdA: eens met DB. Zelfde aanpak wijkschouw zou ook goed zijn voor de Veldweg

VVD: sluit zich aan bij voorgaande opmerkingen.

Wethouder Ten Have:

Voor dit traject gaan we al lang terug, in verleden is er wel een participatie traject geweest. Maar door aantal omstandigheden heeft het helaas lang geduurd.

We kijken eerst wat er onder de grond aan de hand is en daarna pas boven de grond. Daarom is er een uitgebreid onderzoek gedaan naar het riool: dat blijkt er goed bij te liggen. Daarna gekeken wat er boven de grond gedaan kan worden met de informatie die we hadden. O.a. de staat van de bomen, staat van het asfalt, de keerlus e.d. Destijds stond er €300.000 in de begroting hiervoor.

Als de Hiltlaan klaar zou zijn, gaan we dezelfde straatklinkers doorstrekken in de Veldweg. Dat is de reden waarom we vorig jaar in de begroting dit bedrag verhoogd hebben naar €615.000.

De bewoners zijn in de afgelopen maanden niet betrokken geweest maar wel in de komende maand. In de brief staat dat dit het voorstel is, er zal binnenkort een bewonersavond georganiseerd worden.

Het bomenonderzoek: het onderzoek van een aantal jaar geleden is nu wellicht niet meer geldig, we willen de bomen behouden. Die zijn belangrijk voor de straat. Het onderzoek is nu gaande. Als we daar de uitslag van hebben gaan we in gesprek met de bewoners. €615.000 is het bedrag wat we hebben en daar hebben we het voor te doen.

In het Wegenbeheerplan hebben we geld vrijgemaakt om de wegen te voorzien van een nieuwe deklaag waar nodig. De Laarderweg druk voor een groot gedeelte op dit bedrag. Maar op de Veldweg is de asfalt laag ook oud en is aan onderhoud toe, vandaar het plan voor de klinkers (duurzaam en mooi). Dan hebben we het boomonderzoek en daarna kunnen we het hebben over de invulling van de weg.

Het voorstel is dat als we dit zo gaan doen dat we na de zomer (sept.'26) kunnen starten. Binnen dit budget kunnen we nog schuiven met wat de wensen zijn. Als het meer wordt dan zal ik bij de begroting een voorstel moeten doen, maar dan is er wel een dekkingsvoorstel nodig. Dit budget is op dit moment het hoogst haalbare.

Dit loopt parallel aan de andere wijkschouw maar ik zou deze twee projecten apart willen houden, dit budget kan niet overgeheveld worden. Het geld voor rioolfonds (wat is opgebracht uit rioolheffing) kan niet overgeheveld worden naar infrastructuur.

2^e ronde:

DB: uitleg van het budget is duidelijk. Waarom zit de brief aan de bewoners niet bij de stukken? Participatie 7 à 8 jaar terug dat is inmiddels wel verouderd. M.i. Is er toch wel wat extra mogelijk. Graag alles in 1x doen, bewoners wachten al lange tijd hierop.

CDA: dank voor de uitleg, is nu wat duidelijker. Voor dit bedrag is wel het één en ander te realiseren. Liever ook in 1x alles aanpakken, niet in 2 fases.

D66: betoog wethouder geeft me wel wat meer vertrouwen. Vorige participatie is al lang geleden.

PvdA: dank voor de uitleg. Maar wellicht met eenvoudige middelen toch wat extra aanpassingen te doen.

VVD: dank de wethouder voor duidelijk uitleg.

Wethouder Ten Have: We plannen eind september een bewonersavond waar we het voorlopige plan samen bespreken. Het budget staat vast. Wellicht zijn er nog een aantal subsidie wegen, bijv. subsidie Leefbaarheid. Dat zou een welkome aanvulling zijn. Mochten de wensen boven dit bedrag uitkomen dan kom ik hiermee terug naar raad.

06

Mededelingen college

Wethouder Eek: in oktober wordt er een convenant getekend over het regionaal fietsnetwerk.

Dit gaat o.a. over toekomstige subsidies, bij projecten Anna Louwenweg, Eikenlaan, Laarderweg, einde Wakkerendijk. Voorsorteren op mogelijk subsidies.

Motie PvdA, D66 en VVD: draagt college op om in overleg te gaan met de initiatiefnemer van de plannen voor een café.

Er is een gesprek geweest met de initiatiefnemer. Hij gaat dit overleggen met zijn adviseur en de bal ligt bij hem om een verzoek in te dienen. Dit hebben we nog niet gezien, maar kans dat provincie akkoord zal gaan is klein, wellicht is dat zijn terughoudendheid om verzoek in te dienen. De motie is uitgevoerd.

Wethouder Eek: de evaluatie van de verkeerslichten. Door werkdruk lukt het niet dit zelf te doen maar uit te besteden aan Sweco. In de RIB aangegeven dat we de evaluatie zouden afronden maar dat wordt dus wat later.

Wethouder Ten Have: wijkscouw maandag 1 september: het definitief ontwerp had voorlopig ontwerp moeten zijn. Emoties liepen die avond wat door elkaar, het ging over parkeren, groen, looproutes, maatwerk, enz.

We gaan hier serieus mee om. Veel punten hebben we weg kunnen nemen.

De parkeerplekken die we nu hebben blijven. Eén ding is duidelijk de Noordbuurt is een fantastische woonomgeving voor veel mensen. De buurt moet in de toekomst ook mooi blijven en daar zullen we wel wat aanpassingen voor moeten doen. We maken één extra slag. De bewoners hebben nog een brief ontvangen: 22, 23 en 24 september is er per buurt een extra avond in het Huis van Eemnes om de overige punten door te nemen. Het plan wat daaruit komt gaat in een RIB met een achterliggend stuk als nazending naar de commissie van 6 oktober. Maar over deze planning gaat u als raad.

07 Toezeggingenlijst

PvdA: onderwerp friendswoningen staat op deze lijst, hoort dit niet bij BSM?

Dit wordt overgeheveld naar de BSM lijst.

Voorzitter: goed hiernaartoe, volgens mij kunnen hier stukken vanaf die al gereed zijn maar hier nu niet op te zien zijn.

08 Rondvraag

PvdA: stukje grond verkoop aan Sportschool Eemnes, komt dit nog als Bopa langs?

Komen hier uitbreidingsplannen en wordt er dan ook gekeken naar parkeren?

Wethouder Eek: de eigenaar heeft aangegeven een stukje grond te willen kopen om uit te breiden, ca. 100 m².

Aangegeven dat dit goed is maar wel zelf kijken naar het parkeren. De uitbereiding zal inclusief een oplossing voor het parkeren moeten zijn. Achteraf niet zo handig om dit zo te brengen, had aan elkaar gekoppeld moeten worden. Parkeren is wel degelijk in hierin meegenomen, het wordt een Bopa-procedure

PvdA: Er was een afspraak met eigenaar bedrijfswoning kwekerij Gooi en Eemlust:

WOO-vergunning in ruil voor stukje grond voor doortrekken fietspad, Hoe staat het daarmee?

Wethouder Eek: ambtelijk hier nog geen antwoord op gekregen. Dit wordt uitgezocht en we komen hierop terug.

D66: Noordersingel richting Laarderweg bij kleine rotonde: daar is nieuwe aanplant. We maken ons zorgen over slecht zicht vanuit de auto op dit fietspad. Wordt deze heg op tijd goed gesnoeid?

En de bocht van de bocht Noordersingel bij de Barbeelstraat, het asfalt is hier niet zo best ondanks dat het gerepareerd is.

Wethouder Ten Have: De laurierhaag is hier nieuw, loopt van hoog naar laag richting de kleine rotonde. Woningen daarachter hadden last van inschijn verlichting.

Dat lage stuk blijft laag, dat is bekend bij buitendienst.

Asfalt 2^e laag opnieuw gedaan. Het ziet er helaas ook niet even strak uit, het is alleen een toplaag: een EHB laag, dit is het hoogst haalbare.

CDA: travo huisje bij het zonneveld voor mogelijk een tweede aansluiting. Wat is de huidige status van deze aansluiting? Is deze nog benutbaar?

Wethouder ten Have: daar komen we schriftelijk op terug.

09

Sluiting: 23.40