

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 16 september 2025

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond, het is 20.00 uur. En ik zou jullie willen vragen om even de discussies te staken tot in de pauze. Dames en heren, het is 20.00 uur. Als jullie verder willen discussiëren, dan kan dat strakjes of op de gang. Niet dat ik streng wil zijn, maar ik wil wel even de tijd in de gaten houden. Het is vandaag de dag van de democratie. Ik bedoel toch een bijzondere dag, Prinsjesdag. Ik weet niet of velen van of jullie nog in Den Haag zijn geweest? Niemand. Nee, ik heb wel gekeken. Niet naar de hoedjes, maar wel naar de storm van vandaag. Dus dat wilde ik toch wel even memoreren, want dat is toch altijd een bijzondere dag vind ik zo'n dag, één zo'n dag in het jaar. Dat brengt ons ook hier naar de democratie. Want we hebben de commissievergadering en nogmaals welkom dat er zoveel mensen zijn. Dat vind ik altijd wel heel fijn om te zien. De mensen die thuis aan de radio zitten. Ja, die kan je niet zien. Ik ben altijd benieuwd hoeveel dat er zijn, maar daar komen we nooit achter denk ik. We gaan vanavond de commissievergadering doen. Er zijn een aantal punten die op het lijstje staan. Ik kan iedereen gaan voorstellen, maar dat komt denk ik gedurende het gesprek dat we zo hebben dan. Dan zien we vanzelf van de mensen die aanwezig zijn, maar alle partijen zijn aanwezig, colleges aanwezig en ook een ambtenaar is aanwezig. En daar ben ik altijd heel slecht in namen als ik het niet heb. Huub de Jong is aanwezig die bijstand zal kunnen leveren daar waar nodig en gevraagd is.

2. Niet geagendeerde onderwerpen: dit agendapunt is gereserveerd voor de Blaricumse inwoner die een niet-geagendeerd onderwerp met de raadscommissie wil bespreken

De voorzitter: Dat was punt één, dan begin ik met punt twee dan ga ik verder. De niet-geagendeerde onderwerpen zaken die vanuit de Blaricumse inwoners zijn. We hebben niets gehoord van mensen die van tevoren zich hebben aangemeld en mocht dat nu gebeuren, dan is het eigenlijk te laat. Maar uitzonderingen maak ik graag en ik zie geen hand omhooggaan. Dus we houden daar waar het is. Nee, dus.

3. Gelegenheid voor het stellen van vragen over dringende, actuele kwesties en het doen van mededelingen die het belang van de raad raken

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt drie. En daar mogen vanuit de raad, maar ook kunnen er mededelingen gedaan worden vanwege actuele kwesties en doen we mededelingen. Dus ik kijk even rond wie er iets kan melden. Wat zeg je? En de rondvraag, sorry, dat klopt, nummer drie. Ik vergis me, maar die bedoelde ik ook eigenlijk. De rondvraag die heb ik hier staan. Er zijn drie mensen die daar iets willen melden en in volgorde van aanmelden, kan ik melden. Eerst mevrouw Beemsterboer namens Hart voor Blaricum een korte vraag wil stellen en misschien ook meteen wil stellen aan wie u die vraag wil stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik deze vraag aan de heer Cornelis ga stellen. Laat ik vooropstellen dat we ontzettend blij zijn dat de Burgemeester Le Coultredreef een mooie upgrade krijgt. Toch hebben we wat geluiden gekregen en ik vind gewoon dat we dat even neer moeten leggen. De projectleider van de herinrichting van de Burgemeester Le Coultredreef heeft aangegeven dat deze minimaal een halfjaar gesloten wordt. Er worden geen alternatieve routes aangeboden voor bewoners van de Bijvanck in de Blaricummermeent, behalve dan die van huis van

Eemnes. Mijn vraag aan de wethouder, is het haalbaar om tijdens die herinrichting tenminste één rijbaan open te houden om de verbinding tussen de dorpsdelen te waarborgen? De ondernemers in het dorp maken zich zorgen dat in verband met de uitloop van onder andere de Bergweg en de Statenkamer. Naar wij begrepen zou deze vijf dagen duren, maar ligt er al drie weken uit. Dat dit ook zou gaan gebeuren met de realisatie van de Burgemeester Le Coultredreef. En tenslotte gaan we het vorstverlet ook tegemoet. Hopelijk kan de wethouder de ondernemers hierover inlichten en over meedenken. Maar ik zou toch ook graag een reactie willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Beemsterboer. Dan kijk ik naar wethouder Cornelis of die daar een kort antwoord op wil geven.

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het antwoord op die vraag zal ik proberen zo kort te houden als de vraag. De start van het project is verwacht in ergens in november. En dan moet het asfalt eraf en dat moet over de hele breedte overal weg en dan komt er een heropbouw van de fundering. Dat moet ook in één keer. Er komt een treintje, wat dan als een derde gereed is opgevolgd wordt door de stratenmakers. En zo in stukken de hoofdrijbaan doet. Tijdens het werk aan de hoofdrijbaan kunnen alleen fietsers voetgangers en nood-en hulpdiensten en met maatwerk en signalisatie vooraf agrariërs het fietspad gebruiken. Dat blijft dus we hebben een splitsing. De hoofdrijbaan moet echt in één keer. In twee keer doen is een organisatorische ramp en zou ook geen goed resultaat opleveren. Dus we hebben daar ook geen budget voor, dus het komt erop neer dat het antwoord is, ja, gedeeltelijk voor fietsers, voor hulpdiensten voor voetgangers en daarna na de zes maanden dan wisselen we het om. En dan wordt het fietspad aangelegd en dan komt er een tijdelijke 30 kilometer per uur en dan moet het al het verkeer gezamenlijk de net nieuw aangelegde hoofdrijbaan gebruiken. Dat is het plan, daarvan in dit stadium afwijken is zeer onverstandig. Het spijt me, maar dat is het moet een keer gebeuren en dit is het.

De voorzitter: Was dat voldoende antwoord, mevrouw Beemsterboer?

Mevrouw Beemsterboer: Het is volkomen helder. Het is fijn om te horen eventjes in het openbaar ook. Ik hoop dat mensen ook meeluisteren en ook begrip hebben voor de situatie. Dus volkomen helder. Dank u wel, voor uw uitleg.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mevrouw Beemsterboer. Dan hebben we de tweede. De heer Kemperman van de Blaricumse Partij heeft een vraag. Ik geloof aan mijnheer Cornelis ook, dacht ik.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. De Blaricumse Partij even voor beeldvorming van mensen op de tribune en die meeluisteren. De vragen die we hebben zijn over een motie die op 9 juli 2024 is aangenomen door de raad, met 14 stemmen voor en een stem tegen. En die gaat over het fietspad wat loopt van de langs de Stichtseweg, omdat daar helemaal geen fietspaden zijn. De vraag. Kan de portefeuillehouder want die stel ik aan wethouder Cornelis. Kan de portefeuillehouder aangeven wat de stand van zaken is, aangezien er tot op heden geen reactie is gekomen, ook niet op foto's welke wij op 14 juli 2025 hebben ingestuurd op zijn verzoek. En de verstrekte informatie tijdens de commissievergadering van vorige week geleid heeft tot grote verwarring, door te stellen dat het meegenomen wordt in het raadsvoorstel omtrent de renovatie van de carpoolplaats. Dat is de eerste vraag die ik heb. Moet je de andere gelijkstellen of ...

De voorzitter: Ja, doe maar. Is dat dezelfde wethouder ook?

De heer Kemperman: Aan dezelfde wethouder, want het is hetzelfde onderwerp. Kan de portefeuillehouder aangeven of er voor de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2026 nog een begin zal worden gemaakt met de aanleg van het voetpad? En zo ja, wanneer de schop voor het eerst de grond ingaat, temeer omdat de raad nog geen raadsvoorstel heeft ontvangen en in een motie is verzocht om de uitgaven mee te nemen in de begroting 2025 aangezien het niet is gebeurd.

De voorzitter: Even, de vraag is eigenlijk geen actuele vraag voor nu, is meer dan denk ik een technische vraag om dat nu te vragen. Ik weet niet of mijnheer Cornelis daar een antwoord op kan geven, dan mag dat.

De heer Kemperman: Als u kijkt naar de gevoeligheid, vind ik dat het niet alleen een technische vraag is, maar ook een politieke vraag.

De voorzitter: Ik kijk mijnheer Cornelis aan voor het antwoord.

Wethouder Cornelis: Ten eerste ben ik blij dat ik voor twee word aangezien. Mijn naam is Cornelis, niet Cornelissen. Ik heb een broer, maar vandaag ben ik in mijn eentje. Maar voor de rest, de stand van zaken is dat het raadsvoorstel voor de ... Ik ben vorige week niet duidelijk genoeg geweest. Het raadsvoorstel voor de carpoolplaats is allang geweest, maar en fysiek wordt het project niet meegenomen met de uitvoering, want die begint binnenkort. Dat was overigens voor mij op dat moment door een communicatiestoornis tussen diverse projectleiders, ik was nog bij de stand van vier weken eerder. Het wordt wel wordt gekeken op allerlei manieren en daar zijn die projecten die daar in de omgeving allemaal bij betrokken. Gekeken of de kosten voor het uitbreiden van het voetpad van Reigerpad en Booket het eerste stuk tot aan de ingang aan de Booket, tweede stuk naar het Reigerpad, tweede stuk is lastigste. Of die kunnen worden gedragen door de bestaande budgetten of de budgetten van derden, daar zijn we nog niet uit. Duidelijkheid is mij binnen enkele weken beloofd. Als het niet binnen de bestaande programma's van gemeente en derden inpasbaar blijft, moet er een raadsvoorstel volgen. Dat zullen we dan doen en we proberen de uitvoering dan ook de uitvoering ook nog voor de verkiezingen, niet alleen het besluit, maar ook de uitvoering nog voor de verkiezingen te laten plaatsvinden. En dat is de stand van vanmorgen.

De voorzitter: Als het kort is, denk ik maar even anders.

De heer Kemperman: Toezegginga wanneer u met een raadsvoorstel komt.

Wethouder Cornelis: Nogmaals voor de duidelijkheid, als wij weten of het binnen de bestaande programma's te doen is, dan volgt er een collegevoorstel, kunnen we meteen aan de slag. Als dat niet kan, komt er een raadsvoorstel en dan hebben we te maken met alle gebruikelijke termijnen.

De voorzitter: Dank u. De tweede vraag. Even de microfoon aan als u wil.

De heer Kemperman: De tweede vraag was wanneer de schop voor het eerst de grond inging en of dat nog voor de gemeenteraadsverkiezingen zou worden gestart. Maar daar hebt u antwoord op gegeven.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, ik denk dat dat nu zo afgehandeld is. Dank u wel voor de vragen die gesteld zijn. Dan wisselen we even hier in deze ruimte, is er nog een derde vraag? Oh ja, sorry. Mevrouw Dobber had ook nog een vraag zie ik. Het loopt een beetje door elkaar, excuus.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Oké, deze is opgewarmd in ieder geval. Ik zou een vraag willen stellen. Het klinkt misschien wat gek in september, maar het gaat over een kerstboom. Dus ik ben voorbarig, althans ik ben vrij vroeg hiermee. Maar dat heeft ook een reden. De afgelopen jaren ben ik iedere keer te laat geweest, dus ik denk, dit jaar gaat het mij dat niet nog een keer overkomen. Ik wil nu weten of de kerstboom in de Bijvanck dit jaar lampjes krijgt en dat we ook die lampjes zien, want op dit moment, althans de afgelopen jaren, hadden we daar een kerstboom die zo droevig was dat je in de kerstboom moest gaan staan om de lampjes te zien. En ja, ik verwacht toch eigenlijk nu wel dat dat nu in orde gaat komen. Vorig jaar waren er weer allerlei technische problemen, dus wellicht mogen we als bonus nu ook een paar mooie ballen erbij krijgen. Maar zorg dat daar iets fatsoenlijks komt, dat is mijn verzoek aan het college. En ik vraag me ook af of het gaat lukken dit jaar. Dus heel graag antwoord.

De voorzitter: Dat was een vraag van mevrouw Dobber van de VVD. Ik denk mevrouw Kennis, want die kant keek ze op.

Wethouder Kennis: Ja, daar is hij. Ja, hij is half voor mij en hij is half voor de heer Cornelis. Leuk hè? Spannend hè? En de bedoeling is dat er een nieuwe boom geplant gaat worden en daarvan is de bedoeling dat die voor de jaarwisseling er staat. Dus dat maar het moet dat weer moet daarin meewerken enzovoort. Maar in principe wordt die gepland voor die tijd en dat wordt gedaan vanuit project Bijvanck en dat wordt ook gedaan door de firma Roelofs. Nee, voor de kerst. Dus eigenlijk ik denk over half november of zo zou die moeten worden gepland en dan ... De firma Roelofs gaat die planten. Dat de plaatsen, planten. Het is een boom in de grond, het is een vaste boom. En daarna moeten er lampjes in komen en dat gaat wethouder Cornelis doen, dus vandaar dat die van ons alle twee is. Dus ik ga als het goed is een boom voor u neerzetten. En wethouder Cornelis, gaat u de lampjes op tijd inbrengen?

De voorzitter: Mijnheer Cornelis geeft het antwoord. Misschien krijgen we straks nog andere mededelingen uit de stal.

Wethouder Cornelis: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. De firma Nova Nexus is ondertussen bezig met het aanleggen van de elektriciteit om te zorgen dat dat op tijd klaar is en die werkt samen met de uitvoerders die Roelofs voor de planten gebruikt. Moeten we wel zeggen dat het werk sinds vorig jaar uitgebreid is, omdat er tot onze spijt erg veel vandalisme was. Wat er lag, is wel behoorlijk beschadigd, maar ze zijn er dus op tijd mee bezig. En het zou goed moeten komen.

De voorzitter: Voldoende beantwoord zo, mevrouw Dobber?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Nou, ik ben blij met deze toezegging in ieder geval. Nu moeten we nog zien dat het gaat gebeuren, maar dat zien wij half november graag.

De voorzitter: Dank u wel voor de vragen die gesteld zijn. Dan wissel ik dus nu even en dan gaan we zo naar het volgende onderwerp, maar eerst wordt er even gewisseld en dan gaan we naar punt vier.

4. Informeren: Interactie (informeren, input geven en vragen, adviseren) met raadscommissieleden en collegeleden die naast hun functie de gemeente vertegenwoordigen in andere gremia.

De voorzitter: Ik hoor nu twee mensen die wat willen zeggen vanuit het college en dat was eerst mevrouw Lanphen die ik had aangereikt gekregen. Mevrouw Lanphen, gaat uw gang.

Wethouder Lanphen: Hij doet het. Ik heb een aantal mededelingen voor de raadsleden en dit is een goede gewoonte om vanuit het college af en toe iets te vertellen. Ik zal de tekst zal ik ook aan de griffier sturen om te zorgen dat er in ieder geval de juiste samenvatting in het verslag komt. Ik wil de raadsleden attenderen op de burendag in Tergooi, of wat tegenwoordig Craibosch heet, van de mensen die daar verblijven. Die hebben op aanstaande zaterdag, of de zaterdag 27 september, niet aanstaande zaterdag, maar de zaterdag daarop hebben ze een open dag een burendag tussen 13 en 16. En ik zou jullie allemaal willen aanraden om daar eens te gaan kijken. Dat wordt heel erg door de mensen gastvrij gekookt over het algemeen en er worden dingen georganiseerd om te zien hoe het daar is. Van één tot vier is er een burendag in het ... Dat geldt trouwens ook voor de publieke tribune. Iedereen die daar eens een keer wil kijken, ga er vooral naartoe, want dat is ook voor hen heel leuk dat er mensen komen. Het andere wat echt voor de raadsleden is, dat is donderdag 25 september, dan wordt er door de Sportraad in Laren iets gedaan in het kader van de gemeenteraden, de politieke partijen, sportverenigingen en sportaanbieders. Er zijn nog weinig aanmeldingen vanuit de raad in Blaricum. Dus het verzoek was om dat hier nog een keer melden en om daarnaartoe te gaan. Verder wil ik jullie melden dat wat veel mensen in de krant ook lezen, de gemeenten allemaal bezig zijn met hun nieuwe visie op het sociaal ontwikkelbedrijf waarvoor wij nu Toming hebben. En dat voor het eind van dit jaar er waarschijnlijk informatie hierover naar u toe komt wat wij voor sociaal ontwikkelbedrijf zouden willen. Dan is het zo dat binnenkort krijgt u de eerste evaluatie van het beleidsplan bestaanszekerheid. Dat hebben we in maart 2024 vastgesteld en dat zouden we ieder jaar gaan evalueren, dat is gedaan. Een groot deel van dat beleid bestaanszekerheid bestaat uit de schuldhulpverlening en met name ook zeg maar de preventieve schuldhulpverlening en dat heeft een enorme zwengel gekregen door dit beleidsplan. Dus leuk om dat ook te gaan lezen. En het allerlaatste is dat er gestart wordt met een pilot van twee jaar om jongeren zonder inkomen, maar met problematische schulden en met de nadruk op problematische schulden. Jongeren tussen 18 en 27 te helpen met schuldsaneringskredieten vanuit de HBEL. Dat is goed denk ik om te weten is besloten, zat binnen budget, dus er is geen formeel verzoek aan de raad om dit te accorderen. Maar wel goed om te weten dat het loopt. Nou dat zijn de dingen die ik vanuit mijn portefeuille mede wilde delen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk naar mevrouw Kennis die ook nog iets wilde vertellen. Gaat uw gang.

Wethouder Kennis: Ik wilde nog heel even attenderen. We hebben vorige week maandagavond is er informatieavond geweest voor de omwonenden van de Oude Renbaan Hazeleger over invulling van de zes senioren woninkjes die daar staan die afgebroken gaan worden. Ik heb begrepen dat dat niet bij u bekend was dus dat u daar vandaan ook niet aanwezig was. Nou bent u ook geen omwonenden natuurlijk, maar als raadslid had u qua uit interesse kunnen willen komen. Ik ga aan de griffie de plannen die daar gepresenteerd zijn u doen toekomen, zodat u dan met het verzoek om die in iBabs te plaatsen, zodat u alsnog kunt kijken wat daarvoor plannen gepresenteerd zijn. En als u daar dan vragen over heeft dan hoor ik het graag. De andere het grootste gedeelte wordt gerenoveerd, daar bent u over bijgepraat met een RIB vanuit de alliantie. Nou dat was natuurlijk geen RIB maar een memo vanuit alliantie en die andere waar dus nieuwbouw gepleegd gaat worden daar is dan heeft dan de informatieavond plaatsgevonden. En dat zijn is erg goed ontvangen. De meeste omwonenden hadden er geen problemen mee met dat voorliggende bouw, behalve dat het parkeerplaatsen extra zou betekenen omdat er veel meer woningen komen dan er nu staan. En parkeren blijft zoals u allemaal weet een groot probleem in Blaricum. Maar goed daar moeten we naar gaan kijken met elkaar hoe we dat gaan oplossen. Maar dan weet u dat ik dat aan de griffie zal doen toekomen. Ik heb het vanmiddag bedacht dat u daar eigenlijk nog helemaal niet van op de hoogte was. En het is misschien wel leuk als u een inwoner spreekt die in de buurt woont die daarover begint dat u ook weet hoe het eruitziet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kennis. Allemaal kort en duidelijk tot nu toe.

5. Bindend advies voor het uitbreiden Tolhuis, Eemnesserweg 29 Blaricum

De voorzitter: En we gaan door dan ook daar naar punt vijf. Dat gaat om een bindend advies voor het uitbreiden van Tolhuis aan de Eemnesserweg 29 in Blaricum uiteraard. Even wat informatie voor mensen die dat niet weten of thuis luisteren. Het is het plan is om het bestaande rijksmonumentale Tolhuis dat klinkt heel groot, weer te gaan bewonen en daarvoor wil de eigenaar het gebouw verbouwen, verduurzamen en uitbreiden met behoud van en respect voor de monumentale en cultureel-historische waarden. Daar gaan we nu de commissievragen die vragen hebben, beginnen we mee. En ik stel voor om in deze ronde eerst met mevrouw Kukupessy, PvdA-GroenLinks de mogelijkheid te geven om vragen te stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Wij zijn eigenlijk wel blij met het voorstel dat we een monument kunnen handhaven wat op zo'n markante plaats staat. We hebben er wel wat vragen over. Nou laat ik beginnen verder nog met wat belangrijk is om het erfgoed te behouden en tegelijkertijd leefbaar, zodat het behoud van het pand voor een lange duur gehandhaafd blijft. Tijden veranderen en dat betekent ook veranderingen om goed erfgoed te behouden. Een glazen doorgang wordt hiervoor vaker gebruikt en wordt op prijs gesteld. Wat ons verbaasde in het voorstel dat de commissie ruimtelijke ordening en de welstandscommissie en de commissie ruimtelijke kwaliteit gevraagd hebben om voordat het voorstel naar de gemeenteraad zou gaan. Terug zou gaan met de vernieuwingen erin, dat zie ik niet. Dat vinden wij heel jammer. Ik neem aan dat u dat meeneemt, dat hoor ik zo graag van u. Het is goed om de Bopa en het advies hierin mee te nemen. En we wensen de commissie ruimtelijke ordening heel veel succes met dit project en het goed begeleiden hiervan.

De voorzitter: Dank u. Even een kleine aanvulling voor mensen die niet weten. Bopa is een buitenplanse omgevingsactiviteit, want dat is dit. Mevrouw Kennis, als u antwoord wil geven.

Wethouder Kennis: Graag. Dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben blij dat u blij bent met de initiatieven om dit pand weer in ere te herstellen en weer te gaan bewonen. Want ik denk dat u gelijk heeft dat dat heel belangrijk is op dit markante op deze markante plek om deze woning te kunnen bewoonbaar te kunnen houden, zodat die ook weer opgeknapt gaat worden en mooi blijft voor de toekomst. En niet straks als een soort wat bij veel monumenten helaas gebeurd is op een bepaald moment totaal niets meer is en in elkaar zakt. U zegt dat de commissie de beide commissies hebben aangegeven welstand en de rijkscommissie dat het terug moet komen, voordat het naar de gemeente gaat. Dat is niet correct, als sorry dat dat heb ik nergens kunnen lezen laat ik even voorzichtig zijn. De bedoeling is in principe is het zo dat dit voorstel is een voorstel waar het college over besluit. Het college heeft de bevoegdheid om wel of niet akkoord te gaan met de voorgestelde aangevraagde vergunning. Alleen wij hebben in het verleden afgesproken met u als raad dat als het ging om een bepaald onderwerp waarvan wij zeiden nou dat ligt dat kan politiek gevoelig liggen. Dat kan voor inwoners gevoelig liggen, dat is voor de uitstraling kan het gevoelig liggen. Komen we bij u terug om te zeggen voordat wij zelf het besluit nemen, van zijn jullie het ermee eens dat wij dat besluiten? Dat is even in simpele bewoording uitgelegd. En daarvan heeft hebben de beide commissies hebben voor ons een basisadvies gegeven waarin ze zeggen voordat dit daadwerkelijk vergund kan worden door het college, moet het op een aantal punten worden aangepast. En die aantal punten dat is voor de initiatiefnemer, dus nu straks die zal daar straks mee aan de slag moeten. Alleen om te voorkomen dat de initiatiefnemer het helemaal zou hebben uitgewerkt en wij vervolgens nee zeggen, dat zou natuurlijk ook heel erg vervelend zijn. Dus zij is al een aantal keren heen en weer geweest voordat wij als college in de basis ermee akkoord gingen met het voorstel. Dus het gaat er nu om als dit als

hiervan zegt van nou wij kunnen met dit idee leven en gaat u maar verder op deze voet. Dan gaat de initiatiefnemer met de beide commissies in gesprek om het te verbeteren nog op die punten waar nog wat kritiek was. En daarna gaat het college de vergunning verlenen. Het komt dus niet terug bij de raad, het had nooit bij de raad hoeven komen. Dat klinkt maar dat dat is volgens de ruimtelijke ordening, ook daar hoeft het niet via de raad dit. Dat heeft u ook als het goed is in collegevoorstel of in het raadsvoorstel gelezen.

Mevrouw Kukupessy: Mag ik u iets uit de brief lezen nog?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: In de brief staat, kortom, het plan is momenteel nog onvoldoende uitgewerkt om voor een positief advies en daarmee een omgevingsvergunning in aanmerking te komen. Ik adviseer om bovengenoemde punten aan initiatiefnemer kenbaar te maken als uitgangspunt voor een verdere planuitwerking ...

Wethouder Kennis: Van ons.

Mevrouw Kukupessy: Van u.

Wethouder Kennis: Van het college.

Mevrouw Kukupessy: Maar wij moeten nu het advies al geven. En heeft zijn die punten al uitgewerkt dan?

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Nee, die punten zijn niet uitgewerkt. Wij hebben er juist voor gekozen ... U kunt u heeft kunnen lezen wat die punten waren, die zijn meegegeven door de twee commissies. En alvorens de initiatiefnemer aan verder aan de slag gaat met uitwerking en officiële vergunningaanvraag, hebben wij gemeend dit tussentijds aan u voor te leggen. Dus die punten zijn nog niet uitgewerkt, nee. Wel bekend wat het is en waar overeenstemming over is. De initiatiefnemer weet ook dat hij deze moet uitwerken, want dat was een vraag ook van een van de fracties. Ik weet niet meer wie welke fractie die zei van is het is het bindend? Ja. Dit moet deze punten moeten worden uitgewerkt.

De voorzitter: Precies. Oké, dan ga ik even verder. Mijnheer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mijnheer de voorzitter. Het Tolhuis is een uniek monument in ons dorp. Wij steunen de plannen om het pand weer te bewonen, want bewoning zorgt ervoor dat het onderhouden wordt en daarmee behouden blijft. Wel maken wij ons zorgen over de voorgestelde dakkapel. Die vinden wij niet passen bij het karakter van een monument, het onderbreekt het silhouet en is door de Rijksdienst en de commissie ruimtelijke kwaliteit kritisch beoordeeld. De aanbouw kunnen wij begrijpen zolang die ondergeschikt blijft in hoogte, vorm en materiaal. Verder is het cruciaal dat materialen en kleuren de monumentale waarde versterken en dat belanghebbenden goed en tijdig betrokken blijven bij de vervolgstappen. Ik heb twee vragen aan de wethouder. Als blijkt dat de dakkapel toch een risico vormt voor het behoud van de monumentale waarde, is het college bereid om alternatief oplossingen voor licht en ruimte te onderzoeken? En de tweede vraag hoe wordt de raad betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen, zodat we zeker weten dat de monumentale waarde behouden blijft?

De voorzitter: Mevrouw Kennis, een deel werd natuurlijk al net beantwoord. Maar gaat uw gang. Dat dan niet?

Wethouder Kennis: Daar is hij. Nou, vraag twee kan ik heel snel beantwoorden, want die heb ik net beantwoord aan mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks. Dit is het voor de raad. De rest van de afhandeling van deze vergunning wordt gedaan door het college zoals het dus volgens de regels ook het geval is, zoals de rapporten zijn. Wij gaan niet onderzoeken wat er mogelijkheden zijn voor lichtinval of dergelijke. De beide commissies, zowel de Rijkscommissie als onze eigen welstandscommissie die gaan het met de initiatiefnemer hierover in gesprek. Die gaan kijken wat de mogelijkheden zijn en vervolgens zullen zij ons adviseren en de initiatiefnemer uiteraard adviseren hoe hiermee om te gaan. En daarna moet er een besluit genomen worden over hoe wij als college daar verder mee om willen gaan. Dus ik begrijp dat u zegt van nou de dakkapel hebben wij problemen mee. Daar is daar heeft de BEL-commissie ook van gezegd dat ze er problemen mee hebben, dus die zullen in overleg gaan met de initiatiefnemer. En andere alternatieven voor die dakkapel en dat is niet het college, maar dat is de welzijnscommissie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kennis. Is dat voldoende beantwoord zo, mijnheer Hammouti?

De heer Hammouti: Ja, dat is voldoende beantwoord. Graag had ik wel gezien dat we nog als raad enigszins in enige vorm toch betrokken zouden blijven. Maar het is wat het is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, het lichtje is rood. Ik was nog even bang dat hij eerst op oranje zou gaan, maar dat is die. Ik denk zo nog niet iedereen is aan het woord geweest, maar ik denk zo dat de inschatting zo is dat iedereen wel sympathie heeft voor het idee om een historisch pand weer op orde te brengen en zeker woonbaar te maken. Want huizen zijn daarvoor bedoeld om in te wonen en niet om zeg maar teloor te laten gaan. Er staan meer tolhuisjes in de omgeving. Ik denk even aan de Naarderstraat bij Huizen of de twee tolhuisjes als je Bussum Naarden inrijdt aan de einde Bussummerweg. Al die tolhuisjes die hebben hetzelfde signatuur vierkant doosje is dat eigenlijk. En waarschijnlijk zijn ze allemaal te klein om in te wonen. Dus al deze zaken die ik gezien heb hier vanzelfsprekend dat dat zo zal gaan. Dus mijn vraag is eigenlijk meer een van een andere orde. Want u stelt terecht en ook in het stuk dat u als college vrij staat om dit besluit te nemen. Dus vraag één is wat heeft u het toegebracht om de raad dan een bindend advies nog wel te geven? Want als wij hou het maar zoals dat dan is, is dat denk ik een heel merkwaardig lijkt ons, maar dat is een vraag. De tweede vraag is, ik ben 's wezen kijken bij het perceel, daar staat ook een schuurtje op het perceel. En volgens mij stampet die niet precies uit dezelfde tijd. Maar wel hij is wel erg historisch, maar die verdwijnt wel op de tekening. Dus de vraag is wat is het lot van het schuurtje eigenlijk?

De voorzitter: Ik heb het kunnen lezen, maar mevrouw Kennis gaat het antwoord geven.

Wethouder Kennis: Ja, daar is hij weer. Nou, laat ik beginnen bij de eerst bij het eerste bindend advies. Dat wij hebben dat gedaan als college omdat wij met de laatste keer dat wij gesproken hebben met elkaar over onder andere de Omgevingsvisie en over de dingen die daar allemaal in de omgevingswet aan de orde zijn. En daar steeds de angst is bij het college, bij de raad dat een heleboel uit handen wordt genomen en weggehaald wordt bij de raad en terechtkomt bij het college. In dit geval zeiden mijn de ambtenaar die dit stuk ook gemaakt, heeft geheel verwonderd van hoezo naar de commissie, dit is gewoon jullie besluit en daar hoeven jullie helemaal niets aan de raad over te vragen. Toch hebben wij toen gezegd van maar wij vinden het gewoon prettig om bij zo'n historisch

pand wat zo gezichtsbepalend is voor Blaricum, om toch eventjes in ieder geval de raad mee te nemen, maar ook omdat we het in de commissie behandelen, de inwoners mee te nemen die waarschijnlijk hier niet aanwezig zijn. Tenminste als ik zo kijk voor het Tolhuis, maar ze hadden wel kunnen komen. Iedere inwoner kan had daar een belangstelling voor kunnen willen hebben en dat is dat die mogelijkheid is er niet als we het als college doen. Het eerste voorstel wat wij ontvangen hebben vanuit de initiatiefnemer was namelijk ook een aanbouw aan de Schapendrieffkant en die hebben wij als college afgewezen. Wij hebben gezegd van dat vinden wij dus gewoon voor zo'n gezichtsbepalend pand niet mogelijk, niet kan niet. En toen zijn ze aan het bouwen gegaan, aan het tekenen gegaan aan de andere kant. Dus dat we het u voorleggen is gewoon omdat we het prettig vinden als u ons wat ik dus tot nu toe aan deze kant in ieder geval proef, zegt van nou het is verstandig om te doen en we begrijpen dat het gebeurt. Dus als er straks iets verschijnt zeggen we niet ineens van welke gek heeft besloten om daar iets aan te bouwen? Dat is de antwoord op de ene vraag. En de andere vraag was het schuurtje. Ja, dat helaas dat moet het loodje leggen. Dat dat gaat weg. Daar wordt wel iets misschien iets mee gedaan, maar het schuurtje blijft niet in dezelfde hoedanigheid als het nu is.

De voorzitter: Nog een aanvullende vraag, mijnheer Pel.

De heer Pel: Dan ben ik even benieuwd. Dat schuurtje is dus geen onderdeel van het historische waarde van het geheel, want die mag die gaat plat. Maar betekent dat dat de aanbouw zelf die straks goedkeuring krijgt ook, om daar ondergeschikt aan te zijn. Is die aanbouw dan ook onderdeel van het monument?

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Nee, de aanbouw is geen onderdeel van het monument. Dus t.z.t. als iemand daar iets wil, kunnen ze dat gewoon rücksichtslos tegen de grond gooien.

De voorzitter: Oké. Ik zie geen verdere vragen en dan kijk ik nu de andere kant op. Ik ga naar mijnheer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Ik moet de heer Pel toch een beetje teleurstellen. Hij veronderstelt dat iedereen blij is met deze verbouwing. Wij vinden eigenlijk dat met deze grote verbouwing de authenticiteit van het monument, dus het tolhuisje, te veel wordt aangetast. Als je kijkt naar hoe tolhuisjes er aan de voorkant uitziet, dat zijn inderdaad vierkante pandjes met gezellige raampjes. Zoals het nu wordt zoals het er nu uit gaat zien, komt er een nieuw dak, een verhoogd dak op de tekening die gemaakt zijn met dakkapel. Zelfs twee dachten er eentje aan de voorkant en eentje mogelijk aan de achterkant. De commissies die zich daarover al hebben gebogen die vinden dat ook niet zo fraai, dus die hebben dat in hun advies ook meegenomen om dat niet te doen. Dan zit je ook nog een keer met die aanbouw, is een ondergeschikte aanbouw met een glazen verbinding. Naar onze mening past dit niet bij een historische aanblik van zo'n Tolhuis. Als je de gehele tekening de nieuwe tekening beschouwt, dan gaat het meer op een mooi Goois landhuis lijken dan op een oud zeer oud monumentaal tolhuisje. Dat Tolhuis dat is stamt uit 1860, dus het is echt een heel oud monumentje en we vinden eigenlijk dat we zoveel mogelijk dat monument in stand moeten houden. En dat lukt niet met zo'n grote aanbouw. Het zal toch drastisch iets moeten veranderen, vragen denk ik. Wat is de mening van de wethouder?

De voorzitter: Geen vraag dus, de mening van de wethouder vraagt u. Dat is de vraag.

De heer Meijer: Over ons standpunt dan.

De voorzitter: Mevrouw Kennis gaat zo antwoord geven.

Wethouder Kennis: Mag de adviseur, mijn adviseur even het antwoord geven, dan zit hij er ook niet voor niets?

De voorzitter: Mijnheer De Jong die gaat mevrouw Kennis adviseren en gaat het antwoord ...

De heer De Jong: Nou ja, uw vraag was wat vindt wethouder ervan? Dus dat is een beetje moeilijk.

Wethouder Kennis: Ik had het niet voorgelegd als ik er niet achter stond, laat ik daarmee beginnen.

De heer De Jong: Of iets moois en lelijk is best wel moeilijk om ook ... En of iets nou monumentaal is of niet. Goed, daar hebben we twee instellingen voor die dat heel erg goed in de gaten houden. Rijksdienst voor monumentenzorg en MooiSticht. En als zij akkoord zijn en het is een mooi monument en zij zijn akkoord met deze verbouwing. Ze zijn nog niet helemaal akkoord, want ze maken wel een aantal opmerkingen. Maar dan leggen we dan volgen wij die adviezen gewoon op. Dus in die zin, als de adviseurs aangeven dat de monumentale waarde hier niet mee wordt aangetast, gaan we uit dat de monumentale waarde niet wordt aangetast.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag of is dit voldoende antwoord al? Mijnheer Meijer.

De heer Meijer: De vraag is dan natuurlijk, wanneer is een monumentale waarde aangepast, wanneer vind je iets echt een rijksmonument? En wanneer als je het helemaal gaat verbouwen is het dat eigenlijk niet meer? Want het karakter van het tolhuisje dat zit alleen nog maar in die voorgevel en de rest wat er omheen zit het dak en de zijkant. Er komt een nieuw raam in de achterkant, komt een pui in de bovenkant. Het gaat er totaal anders uitzien, dus het is eigenlijk niet meer het oude tolhuisje en dan is het ook gewoon geen rijksmonument meer in mijn ogen. En als het college daarmee eens is als wij zeggen oké dan hoeft het toch geen rijksmonument meer te zijn. Ja, dan vind ik het verder prima. Ik vind het heel erg jammer van het tolhuisje, ik zou het liever willen behouden zoals het nu is. En dan zijn er misschien andere mogelijkheden om fondsen te verwerven om er een duidelijk karakteristiek ... Misschien kunnen we daar nog een Tolweg aan vastplakken maar.

De voorzitter: Maar ik kijk even naar mijn rechterkant, is een van u die daar antwoord op wil geven?

Wethouder Kennis: De vraag is eigenlijk van, vindt u het goed, bent u ervan ... Nee, bent u het ermee eens dat het straks geen rijksmonument meer is? En wij zeggen nee, de Rijksdienst die bepaalt of dat op deze manier met deze verbouwing het gewoon een rijksmonument blijft. En als de rijksmonumentencommissie zegt dat dat zo is. Ja, dan begrijp ik dat u dat vindt dat het niet zo is maar ja het is dus wel zo en het college neemt dat over. Ik vind, wij vinden als college de aanpassingen die gedaan worden niets ingrijpends. Niet zo ingrijpend dat het daardoor geen monument meer zou zijn. En dat vindt de beide commissies, zowel de Rijkscommissie als onze eigen commissie vinden dat ook. Dus ja misschien kijkt u daar anders naar de tekeningen maar.

De heer Meijer: Staat u mij dan toe dat ik dat dan onbegrijpelijk vind, dat het in deze vorm een rijksmonument blijft.

De voorzitter: Dat mag, maar er zijn instanties voor die dat dus adviseert. Dus ik kijk even naar mijnheer Meijer, is het zo akkoord? Want tenminste, dit is het antwoord dat u krijgt. En voor de rest ...

De heer Meijer: Al gesteld over die hebben we het nu over gehad over de status van het rijksmonument. Dank u wel.

Wethouder Kennis: Mag ik nog heel even één opmerking maken? Ik dacht dat het dak zou worden opgetild en hoger wordt, is niet zo. Dus ik vind het lastig om uw ... Maar ik denk dat u de tekeningen niet echt goed heeft geïnterpreteerd. Want als er inderdaad zoveel zou veranderen als wat u nu aangeeft, dan denk ik niet dat de Rijkscommissie zou zeggen van, nou, doe dat allemaal maar. Dus misschien moet u de tekeningen nog een keer heel goed bestuderen en dan misschien samen met een deskundige er nog een keer naar kijken. Want ik ben zelf geen architect en geen monumenten deskundigen. Dus ik maar als ik de toen ik de tekeningen heb gezien, had ik dat gevoel niet. En inmiddels is de heer De Jonge die eigenlijk niet de schrijver van het stuk is, want dat was de heer Hoegaard. Maar omdat de heer De Jong hier vanavond voor de Achter Capitten was hebben we het gecombineerd. Dus voor hem is het ook relatief een niet heel erg ingeprent stuk, dus vandaar dat hij nu heel druk zit te kijken. Maar inderdaad is het zo dat het dak niet wordt opgehoogd.

De heer Meijer: Sorry, maar ik heb een foto bekeken van het Tolhuis zoals het nu is en daar is geen plek voor dakkapel. Absoluut niet.

De voorzitter: Oké, maar goed, ik denk dat we het nu kunnen afronden hier. Ik kijk nu naar, als u het goed vindt mijnheer Meijer, naar mevrouw Claushuis van het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: CDA kan instemmen met het plan zoals voorgesteld en zijn ook blij dat het college überhaupt het bij de raad heeft neergelegd. Gelukkig hebben wij als het raad kaderstellende normen en we hoeven niet in alle details, dus alle tekeningen en zo die heb ik wel ingekeken maar ik ben echt niet op de details ingegaan. Er zijn ook commissies voor, zijn we heel blij mee. En die commissies geven ons goed advies, want anders is het gewoon niet meer te doen als je over elk pand in het dorp een mening zou moeten hebben. Dus dat even. En ik heb heel lang op de Schapendrift gewoond en dat schuurtje was überhaupt niet zichtbaar, want het was helemaal overwoekerd. dus toen alles gekapt werd dachten we van wat een mooi tolhuisje staat daar, maar dat was heel lang gewoon niet zichtbaar. Dus ik denk dat het goed is dat er op een hele zorgvuldige manier naar gekeken wordt en ik heb alle vertrouwen in de mensen die de plannen hebben gemaakt. En ik denk ook dat het goed is als dat wij dat verder aan het college overlaten. Dus ik heb verder geen vragen. Dit waren de opmerkingen. Dank u.

De voorzitter: Nou, dat was een duidelijk statement. Dan ga ik door naar mevrouw Sips van de VVD.

Mevrouw Sips: Ik ben de laatste. Last but not least. Weinig nieuws eigenlijk, maar ik heb gewoon een verhaaltje erover en dat wil ik toch graag vertellen. Ik rijd geregeld Blaricum in en uit via de Blaricummer Tollaan en dan kijk ik altijd even naar het tolhuisje. Een markant gebouw op een markante plek, maar het moet helaas nodig worden gerestaureerd. Een project dat veel tijd en veel gepuzzel vergt. En na een aantal opzetten waarover de diverse commissies zich uitgebreid hebben gebogen, ligt er nu een plan waar wij mee moeten instemmen. Een fraai plan zo vindt de VVD. Een plan dat recht doet aan de specifieke kenmerken van het Tolhuis. Met een niet opvallend bijgebouw dat het geheel geschikt maakt voor hedendaagse bewoning en waarbij de twee delen worden samengevoegd door een doorzichtige sluis. Respect voor oud, gevoel voor nieuw in harmonie. Kijk maar naar het Concertgebouw, daar is het ook gedaan en het is prachtig en er is heel veel weerstand

geweest, maar het is prachtig. De VVD stemt dan ook van harte in met het realiseren van deze aanwinst voor Blaricum.

De voorzitter: Ook hier geen vraag. Dank u wel, mevrouw Sips.

Mevrouw Sips: Geen vragen.

De voorzitter: Ik kijk nu even de commissieleden aan of men nog behoefte heeft om met elkaar hier over te discussiëren. Zeker omdat de D66 iets riep. Dus ik kijk even aan of anderen nog iets willen met elkaar willen bespreken. En mijnheer Pel, gaat uw gang. Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Nou, ik wil wel even reageren op de inbreng van D66 en ik waardeer in ieder geval de zorg voor monumenten. Want dat dat hebben wij ook als Hart voor Blaricum. Zeker als Hart voor Blaricum zou ik willen zeggen. Alleen denk ik dat voorbij gegaan wordt aan het feit dat ook monumenten het beste tot hun recht komen als ze bewoond worden en voor die bewoning is het wel nodig om een aantal aanpassingen te doen. Zeker op gebied van duurzaamheid, nou dat zal D66 zeker aanspreken denk ik. Zullen daar maatregelen genomen worden om te zorgen dat dat gebeurt. En je kunt niet alles weer terugplaatsen naar de tijd van ooit om dat weer inderdaad als in de oude glorie te gaan herstellen zou ik voor willen stellen, om dan ook maar weer tol te gaan heffen op de Eemnesserweg. Want dat deden dat deden die tolhuisjes namelijk, maar dat doen we ook niet dus we moeten het wel in de tijd zien. En nogmaals ik gebruik het voorbeeld even van Huizen en Naarden waar tolhuisjes staan die vergelijkbaar zijn waar degelijk mooie aanbouwen achter verscholen zitten. Dus dat is mijn inbreng.

De voorzitter: Mijnheer Meijer, wilt u daarop reageren? Want dat mag natuurlijk, gaat uw gang.

De heer Meijer: De heer Pel die merkt echt op dat die andere huisjes daar zijn die aanbouwen, die zitten meestal aan de achterkant, dus vanaf de voorkant vanaf de rijweg zie je dat eigenlijk niet. Dus mijn voorkeur zou uitgaan naar een dergelijke opzet. Maar ja, daar is misschien te weinig ruimte voor. Maar daar zijn ook nog andere oplossingen ...

De voorzitter: U kunt mijnheer Pel aankijken, want die discussieert met u.

De heer Meijer: Sorry. Er zijn ook nog andere oplossingen denkbaar. Dus nu komt er een ontwerp uit wat voor de projectontwikkelaar, want ik heb begrepen dat het verkocht is aan een projectontwikkelaar. Het is niet meer van de eigenaar die het was. Die probeert daar zoveel mogelijk geld uit te halen volgens mij. En dat gaat natuurlijk ook gebeuren want als je op dat punt een mooi bewoonbaar enigszins lijkend op een landhuis maar met een puitje nog van het Tolhuis is het dat heeft dus dat het karakter niet meer van het tolhuisje.

De voorzitter: Mijnheer Pel gaat nu reageren, denk ik, of mijnheer Hammouti ook. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Het lijkt wel of de pijlen gericht worden op eigenaar c.q. de projectontwikkelaar, maar ja zo gaat het in het leven. En ook in Blaricum dat projectontwikkelaars wiens vak het is om weer dingen ook weer mooi te maken of om nieuw te maken, dat die daar ook inderdaad aan verdienen. Dat dat mag zo zijn. Dat daar hebben wij geen bezwaar tegen want anders zou het nog steeds anno 1896 zijn in dit dorp. Dus daar zijn we op zich blij mee. En dat ermee gezegd hebbend, maakt het niet uit of de eigenaar daarin woont, of die het verhuurt of die het verkoopt. Er zal in gewoond worden uiteindelijk en dat is denk ik het meeste belangrijke.

De voorzitter: Ik ga nu eerst naar mijnheer Hammouti, gaat uw gang.

De heer Hammouti: Nou, het is geen landhuis. Boven in de achterkant, er is in principe geen achterkant. Er zijn twee wegen die de dat het huis ontsluiten. Dus, maar in principe kun je valt er loopt ook een weg achter zeg maar.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die met mijnheer Meijer iets willen bespreken nu? Anders dan ga ik het afronden. Goede vraag. Dat is de vraag. Gaat uw gang, heel kort het als kan.

De heer Meijer: Ik moet zeggen dat wat mij een beetje tegenvalt, is aan de overkant met mevrouw, met name mevrouw Kukupessy. Maar ook wel eigenlijk de Blaricumse Partij die volgens mij toch altijd heel erg zich bezorgd maken over dorpsaanzicht en het landschap en dat soort zaken. En die geen enkele vorm van kritiek hebben op deze grote wijziging van een heel historisch pandje uit 1860.

De voorzitter: Het lijkt wel een verkiezingsdebat. Wil iemand nog reageren of neemt u dit voor kennis aan zo? Ik zie mevrouw Kukupessy, eerst even wat willen zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Wij zijn namelijk heel blij hiermee, omdat het pand anders totaal verloren gaat. Niemand gaat een pand meer van 43 vierkante meter op zo'n punt wat een bepaalde prijs heeft, kopen. Dat kan geen starter kopen en een ander koopt hem niet van 43 vierkante meter. Dus het is blij ... Wij zijn daar blij mee dat het zo nog blijft zoals het was, maar aangepast aan de nieuwe tijd. En het monument op zich blijft nog in de originele staat, met een kleine aanpassing die goedgekeurd wordt door twee partijen. Dat is voldoende voor ons.

De voorzitter: Nee, ik wacht ik denk dat ik eerst even want dan gaan we steeds ... Mijnheer Pel wil wat vragen stellen, gaat uw gang.

De heer Pel: Wij voelen ons wel erg miskend als Hart voor Blaricum, dat wij niet in diezelfde range gemunt worden als mevrouw, maar ze zitten langer in de raad, dat dat ben ik wel met ze eens. Dat moet ik toegeven, maar dank u wel.

De voorzitter: Afrondend, mijnheer Meijer.

De heer Meijer: Wij zitten hier als raadsleden om een eigen mening te vormen. En je hoeft niet per se je de wet te laten voorschrijven door adviserende commissies. Als wij van mening met elkaar van mening zouden zijn dat dit niet past, dan vinden wij dat zo. Als ik nou toevallig de enige ben of onze partij de enige is, dan is dat zo. Maar dat wil ik toch even zeggen.

De voorzitter: Maar even nog een korte opmerking is natuurlijk niet de bevoegdheid van de raad het is van het college. Maar u mag uw mening hebben natuurlijk. Dat moge duidelijk zijn en we hebben het gehoord ook overigens.

De heer Meijer: Maar wij geven een bindend advies volgens mij.

De voorzitter: Dat dat geeft ja, straks ja oké. Moet ik toch de vraag stellen gaan we deze discussie in de raad voortzetten of heeft u al begrepen hoe de stemmingen ingenomen zijn? Oké, dan daarvan achter. Goed wij hebben even klein overleg over of er nu nog een kleine koffie of plaspauze invoeren of wilt u doorgaan? Doorgaan. Oké dan gaan we nu even wisselen aan deze tafels.

6. Bestuursopdracht ontwikkeling woningbouw Achter Capitten

De voorzitter: Dames en heren, we gaan met het volgende punt verder. Dus als u weer wil gaan zitten dan kunnen we starten. Oké en als u niet wil gaan zitten, gaan we toch verder. Dus we gaan door met het volgende punt. Punt zes dames en heren, mag ik jullie aandacht? Mijnheer Meijer, mag ik uw aandacht? Mijnheer Meijer, mijnheer Meijer mag ik uw aandacht? We gaan verder. Wil de zaal ook gaan zitten alsjeblieft. Wil de zaal nu ook gaan zitten en even te luisteren of eventueel de discussie buiten de zaal verder zetten. Dat geldt ook voor mevrouw Natascha. Dank je wel. Goed. We gaan door met het volgende punt en dat is punt zes bestuursopdracht ontwikkeling woningbouw Achter Capitten. Daar wil ik graag even nog wat uitgegeven voorafgaand aan uit het woonvisie locatieonderzoek kwam de Achter Capitten als een van de weinige kansrijke locaties naar voren. Nu dient het uitvoeringsprogramma te worden opgepakt en moet de bestuursopdracht worden vastgesteld. Doel is het resultaat van de bestuursopdracht is een voorbeeld verkaveling bestaande uit tenminste twee varianten opgesteld en in samenwerking met de nader te bepalen partner voor het ontwikkelen van een deel van de woningen en met in acht name van een helder participatietraject, tevens een ontwikkelstrategie is afgestemd op en met een eventuele woningcoöperatie. Het terrein is circa twee hectare groot, hierop passen circa 70 kleine woningen. Voor het opstellen van de verkaveling is de inzet van een stedenbouwkundige en verkeersdeskundig bureau wenselijk, die ook het participatietraject verzorgt. Financieel. De ontwikkeling dient minimaal kostenneutraal voor de gemeente gerealiseerd te worden. Boek waar de grond voor de mensen die volgen vijftienduizend en de onderzoekskosten maximaal veertigduizend Dat even als vooraf. Dan ga ik nu de commissie vragen om vragen te stellen en die begin ik in dit geval bij mevrouw Dobber van de VVD. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Hij doet het, duurt even voordat hij opstart. Ik had gevraagd of ik als eerste even het woord mocht hebben ook. Omdat de VVD toch wel wat problemen heeft met deze bestuursopdracht, want het is een bestuursopdracht, een begin van een project, zeg maar waarbij wij als raad de kaders moeten gaan meegeven en uiteindelijk moet daar dan in eerste instantie een plan uit gaan komen. Wij hebben als fractie hebben wij daar een aantal avonden over zitten praten en zitten brainstormen. En wij vinden eigenlijk dat zoals het plan er nu ligt althans de kaders die wij nu meegeven, volstrekt onvoldoende zijn om daar een mooi project van te maken. En een project met name passend in Blaricum, passend bij ons karakteristieke dorp. Temeer ook omdat het project zomaar volgens het plan dan aan een woningcorporatie wordt vergeven. En wij vragen ons af of dat de enige partij is die dat zou kunnen doen. Omdat wij daar zelf ook behoorlijk wat tijd in hebben zitten en met elkaar daarover te praten, vinden wij eigenlijk dat de raad ook die tijd moet nemen om met elkaar over dit plan te praten. En niet in een raadscommissie zoals wij nu bij elkaar zitten om nog eventjes de puntjes op de i te zetten om uiteindelijk te komen tot de juiste kaders. We hebben gezien bij Craibosch, daar zijn wij lang mee bezig geweest. Dat was ook wel een project van een iets ander kaliber denk ik. Daar kwamen ook nog wel wat meer dingen bij kijken. Maar het is ook een woningproject op een bijzondere plek, met bijzondere uitdagingen waarbij wij wellicht onszelf tekort doen om het met een vier, vijf kader punten af te doen. Wij zijn bang dat we dat wij onszelf gaan tegenkomen in het vervolg van dit project, als wij niet duidelijker maken wat wij daar verwachten. En dan wil ik u toch even meegeven dat wij toch eigenlijk wel erg veel behoefte hebben aan toch nog een been op tafel sessie, om met elkaar eens te gaan bekijken wat voor soort wijk willen wij daar nu gaan bouwen met elkaar. En dat is wat ons betreft niet een wijk met allemaal rijtjeswoningen en dan zijn we klaar. Daar moeten we het eens met elkaar over hebben en dat wil ik toch even hier neerleggen, wellicht dat we daar straks ook in het discussie moment nog met elkaar over verder kunnen praten. In eerste instantie dachten wij van nou weet je moeten wij hier vanavond wel over gaan praten op deze manier? Is dat niet wat te prematuur, maar wellicht kunnen we een discussie

opstarten vanavond en kijken of we zover komen, dat dat we uiteindelijk tot een enigszins gedragen plan gaan komen. Ik ben bang dat we dat vanavond niet gaan redden op een manier die recht doet aan het project. Dat wilde ik nog even gezegd hebben. Ik heb om te beginnen natuurlijk ook een paar vragen ...

De voorzitter: Maar misschien dat ik even dat mag ingrijpen nu. Als u zegt van ik stel voor een been op tafel sessie, dan zouden de andere commissieleden dat eventueel moeten kunnen accorderen. Als dat zo is, dan stopt bijna de sessie nu denk ik en dan doen we het op een later moment. Dus ik kijk even rond of daar een antwoord op is of we nu dit willen doen met wat u stelt stoppen, of toch een discussie nu aangaan. Ik kijk eerst mijnheer Pel die stak zijn vinger op. Mijnheer Pel.

De heer Pel: In zoverre snap ik de zorgen die de VVD heeft om er iets moois van te maken. En dat willen wij als Hart voor Blaricum ook, maar ik denk dat de status waarin zeg maar dit project zeker deze bestuursopdracht voor zeg maar een voorverkaveling. Dat is zeg maar kijkend hoe zeg maar het perceel zeg maar onderverdeeld wordt en dat is nog heel voorbarig, maar dat op zich. En wij hebben ook wel een aantal opmerkingen over de kaders, maar dat het wel beantwoordt aan datgene wat wij in ons coalitieakkoord hebben staan ten aanzien van de bouw van type woningen zoals deze. En dan kan je nog over verschillen over de maatvoering en dergelijke, maar dat zal allemaal nog wel komen is maar een idee. En dan denk ik dat nu een been op tafel sessie die gaat moeten ingepland worden want dan moeten we moeten we nu zeggen nou dan stoppen we ermee. En dan komt het ook niet meer in de raad en dan zijn we ergens eind van het jaar dat we deze bestuursopdracht gaan vaststellen en zijn we weer een half jaar verder zo niet langer voordat we überhaupt dat plan hebben. We zijn er over de verkiezingen heen, zijn we een nieuwe raad. Dit zou nog door deze raad besloten kunnen worden als ik zo tijdslijn bekijk. En ik vind juist dat in een commissie zoals deze dat dat juist de discussie dan ook in openbaar besloten worden. Want ik heb wel eens meer meegemaakt dat wij bij been op tafel sessies hadden, wij dachten nou dat is ongeveer wel wat we wel denken met zijn allen. En dat we dan in de raad en in de commissie de amendementen die om je oren vliegen waarvan je denkt waar komen die nou vandaan. Dus dat dat staat mij wel even, dus ik ben geen voorstander van omdat nu in een been op tafel sessie te doen.

De voorzitter: Ik kijk even naar uw buurvrouw, mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik ben het eens met de heer Pel, wij zijn het eens met mijnheer Pel. Wij vinden het belangrijk dat er woningen gebouwd worden in Blaricum. Wij zijn daar als gemeente en dat zeg ik toch even tegen de VVD, zijn we gehouden aan de wet versterking Volkshuisvesting. Dat zult u ongetwijfeld weten. Gemeenten die te weinig sociale woningen in hun gemeente hebben en ik zie u al kijken dat ...

De voorzitter: Probeer even, want die discussie gaan we zo al voeren.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar wat ik heel belangrijk vind is om aan te geven dat wij dus qua woningtypes heel erg gebonden zijn aan talloze zaken aan de wet versterking regie voor volkshuisvesting, maar ook aan regionale afspraken.

De voorzitter: U stelt ook voor om het niet aan te houden en het vanavond in de commissie ...

Mevrouw Boersen-de Jong: En ik wil heel graag dat we door kunnen gaan, dat we dat we echt ook vordering kunnen maken.

De voorzitter: We gaan zo meteen verder met de discussie, goed. De buurvrouw, mevrouw Kukupessy, GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. U begrijpt dat wij geen been op tafel overleg willen, want wij zijn eindelijk blij dat er sociale en middenhuur komt.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Ik kijk even rond mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Er wordt gesproken over een voorbeeld verkaveling en als je dat opzoekt dan wordt er aangegeven dat dat gebruikt wordt in de beginfase van de gebiedsontwikkeling. En het dient als gespreksstof tussen gemeente, ontwikkelaar, bewoners enzovoort alle partijen. Dus de status is ons niet helemaal duidelijk, want kan je daar überhaupt bouwen moet dat eerst onderzocht worden omdat je aan de snelweg zit, omdat er een benzinstation zit? Dus het is er je kan niet van uitgaan dat er al iets ontwikkeld kan worden. Dus wat is de status van het voorstel wat we nu hier hebben dus ...

De voorzitter: Dus ook geen been op tafel sessie vindt u of zegt u?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nou, dat hangt er een beetje tussenin.

De voorzitter: Hangt er een beetje tussenin. Duidelijk, kom ik zo terug. Mijnheer Meijer, D66.

De heer Meijer: We zijn wel blij met de verdeling in sociale huur en middenhuur ...

De voorzitter: Nee, het gaat er nu even om wilt u de been op tafel sessie of wilt u nu al met de discussie hier ...

De heer Meijer: Ik ben voor een been op tafel sessie. Ik vind dat we eigenlijk op dit op dit moment meer beeld moeten vormen van wat we er eigenlijk willen precies willen.

De voorzitter: Maar als ik zo tel dan is het niet het geval, dus eigenlijk denk ik, kijk even. Dus we gaan gewoon starten met het verhaal en dan kunnen we zo meteen hetgeen vertellen en vragen wat u wilt? Natuurlijk, mevrouw Kennis wil even wat melden. Gaat uw gang.

Wethouder Kennis: Uiteraard is het idee of niet uiteraard ... Het idee van een been op tafel sessie is bij het college ook langsgesproken. Maar wij hebben juist met elkaar vastgesteld. We hebben een woonvisie en we hebben een woonbeleid, we hebben een uitvoeringsprogramma, we hebben een coalitieakkoord, we hebben een locatieonderzoek, we hebben al zoveel benen op tafel sessies op papier staan. En als je die allemaal als je gaat dit allemaal gaat lezen en goed gaat lezen, heeft u met elkaar allang besloten wat u wil dat daar gebouwd gaat worden. Want dat staat in het uitvoeringsprogramma. Er staat dat wat we gaan bouwen is een derde, een derde, een derde in ieder geval. Dat is een. Er is een afspraak met de regio. Nee, u heeft een afspraak gemaakt we bouwen voor starters en senioren. We bouwen sociaal en middelhuur. Die afspraken staan allemaal al in de stukken, staan ook in het coalitieakkoord. Het locatieonderzoek heeft besloten dat er op die locatie gebouwd gaat worden als dat kan, antwoord gevend op mevrouw Claushuis. De die onderzoeken worden nu meegenomen. Als we bij u terugkomen met het verkavelingsplan is daar uiteraard dat onderzoek ligt er uiteraard het onderzoek onder. En een verkavelingsplan is ook alleen maar het uitvoeren van hoe zou het kunnen kijken. Natuurlijk een vraag van D66 schriftelijke vraag die we gekregen hebben, technische vraag van kun je daar geen Knarrenhofjes bouwen? Ja, dat kan in Laren. Langs de Eemnesserweg hebben ze twee van die op de ligweide. Nou dat zijn zes huizen en

die hebben net zoveel plaats ingenomen als waar normaal gesproken veel meer woningen hadden gekund. Dus natuurlijk kan je anders indelen dat dat absoluut waar, maar wij hebben wel in alle onderzoeken die wij of alle dingen die u heeft vastgesteld alle beleidsstukken, staat dat we een derde, een derde, een derde minimaal bouwen. Dat we sociaal en middelduur bouwen, dat we ik hoef het allemaal niet te herhalen. Dus voor ons gevoel heeft u ons voldoende kaders meegegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nu even naar mevrouw Dobber, of u zegt van nou, ik heb een discussie gehoord? We gaan zo meteen verder eventueel. Maar u heeft het gevraagd dus ik wil graag uw reactie.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Nou, daar zijn wij het dus helemaal niet mee eens, omdat wij willen daar een leuk buurtschap hebben met een bepaald karakter. En dat karakter dat geven wij niet weer door te zeggen van we willen dit soort woningen of we willen maximale bouwhoogte, we willen die woonoppervlakte. Er wordt gesproken over fabrieksmatig woonbouwen. Nou daar kunnen wij ons al helemaal niets bij voorstellen op die plek. Dus wij zouden eigenlijk toch wel iets meer mee willen geven van concepten die tegenwoordig overal worden gebouwd door bepaalde projectontwikkelaars. Concepten om te zien of je jong en oud bij elkaar kan brengen, in hoeverre je daar een speciaal soort bouw voor kan realiseren. Dus het is heel summier. Wij zijn bang dat er straks een verkaveling komt. Prima. Dan krijgen we een soort een wijkje met allemaal kleine woninkjes. Twee, drie, vierhoog op een plek waarvan wij denken weet je dat past daar helemaal niet. En dan gaan we dat weer terugsturen met zijn allen omdat we er misschien toch wel van geschrokken zijn en dan kunnen we weer allemaal opnieuw beginnen. Dus wij zijn en dat is denk ik het verschil. Wij zijn er meer om nu vanuit de basis te zorgen dat we de juiste kaders meegeven. Zodat we straks niet ertegenaan lopen dat en dan gaat het niet mevrouw Boersen over dertig, dertig, dertig, over soort woningen dat soort zaken. Het gaat om veel meer van hoe zien wij dat daar komen leuke gemeenschappelijke tuinen of worden het wordt het een tuin of wordt het allemaal kleine tuintjes van alle mensen? Gewoon een bepaald concept neerzetten in zo'n wijk. Zoveel woningen zijn er niet, het is eigenlijk een heel klein wijkje waar je eigenlijk iets heel moois kan maken. Maar goed laten we maar gewoon starten, dan gaan we kijken waar we terecht gaan komen.

De voorzitter: Kijk hoe de discussie gaat natuurlijk, maar duidelijk wat u stelt. Voordat we nu gaan discussiëren ik wilde dat even toch misschien voor strakjes noemen, we gaan dat straks doen toch. Daarom dus dat heb afgesproken dus ik ga nu even de vraag van de eerste ronde proberen te vragen, dan denk ik dat u de vraag al voor een deel gesteld hebt.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik heb nog geen vragen aan het college gesteld, in ieder geval bij mijn weten dus die zou ik graag nog wel willen stellen. Wij vroegen ons af waarom het college zo vastzit in het alleen maar constateren van woningcorporaties en waarom er niet bepaalde projectontwikkelaars daarbij betrokken mogen worden. Wij zitten ook te denken aan bijvoorbeeld een soort inschrijving om ideeën voor zo'n wijkje. Er zijn ontzettend veel ideeën in Nederland om onder anderen ons idee om toch meer gemeenschapszin in ons dorp te creëren, om dat als basis te gebruiken voor een leuke wijk. Dus het alleen maar vastzitten op woningcorporaties waarbij je eigenlijk nu al zegt woningcorporaties gaat ze bouwen en er is geen concurrentie van een ander dus wat mogen wij verwachten? Wij vragen ons af waarom u daar zo vast in zit in die woningcorporaties en waarom niet ook daarnaast nog andere mogelijkheden consulteren om te zien misschien zijn er nog wel andere ideeën. Dat is vraag één. Wil ik de tweede vraag meteen stellen. Vind ik ook prima. In het raadsvoorstel staat dat 40 procent sociale huur op deze locatie aansluit bij het coalitieprogramma. Nou ik kan mij niet herinneren dat wij in het coalitieakkoord over deze percentages überhaupt hebben gesproken. Wel kan ik mij herinneren dat we het wel gehad hebben over een beperkte uitbreiding van

de sociale huur en groei in de achterstand achtergebleven middenhuur. Daar hebben we het wel over gehad. Dus in dat raadsvoorstel begrijp ik dus niet wat die sociale huur met het coalitieprogramma te maken heeft. Dat is vraag twee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik mevrouw Kennis aan. Er zijn een aantal duidelijke vragen.

Wethouder Kennis: Dan beginnen we met één. Waarom houdt u vast aan een woningbouwvereniging? Nou, wij houden niet vast aan een woningbouwvereniging. Wij houden vast aan de zekerheid dat als je sociaal bouwt dat sociaal blijft en de enige manier om als je sociaal bouwt het sociaal te houden is via de woningbouwvereniging. We hebben daar inmiddels in den lande, maar ook in Blaricum diverse ervaringen mee dat als je bouwt met toets allerlei afspraken en anterieure overeenkomsten. En ten eerste zijn die altijd gebonden aan een korte periode en ten tweede moet is daar toch ook heel vaak een uitweg om daaraan aan op een gegeven moment toch onderuit te komen. Wil je sociaal bouwen, wil je dat het eerlijk verdeeld wordt aan onder woningzoekenden en wil je dat het sociaal blijft, dan heb je een woningbouwvereniging nodig en dat is wat het college voorstelt. Maar dat is natuurlijk kan je het ook door een projectontwikkelaar of door elke initiatiefnemer laten bouwen, alleen loop je dan heel groot risico dat je het sociale segment kwijtraakt. En als je zegt ik bouw niet sociaal of ik wilde niet sociaal dan heb je inderdaad geen woningbouwvereniging nodig. En wij hebben gezegd als je sociaal door een woningbouw laat bouwen laat doen, dan kan je over denken om dan ook die de middeldure huur te laten beheren. Omdat in de praktijk blijkt dat er weinig interesse is voor middeldure huur. Dat is blijkt ook wel nu met de hele hier staat ook de kranten steeds vol van dat de allemaal in de verkoop gaan, dat al die middeldure huurwoningen verkocht worden, omdat er nou de huur door heel veel mensen te hoog wordt bevonden en daar een maximum aan de huur is verbonden. Letterlijk.

De voorzitter: Zullen we het even centraal houden mevrouw Boersen? Het even centraal houden.

Wethouder Kennis: Dat is de reden waarom wij als advies meegeven om het bij een woningcorporatie onder te brengen. De sociale woningen, de sociale huurwoningen. Middeldure huurwoning kan iedereen kan door iedereen gedaan worden. Als je daar iemand voor weet te vinden dan is dat is dat sowieso helemaal open uiteraard. Het gaat dus echt alleen sec om het stukje sociaal. En u heeft gelijk het is niet het coalitieakkoord, het is het uitvoeringsprogramma woonbeleid waarin het staat. Die u heeft aangenomen waarin staat dat we een derde, een derde, een derde sociaal middelduur zullen bouwen. Dat betekent 33 procent, geen 40 procent dat ben ik met u eens. En ik heb geprobeerd in de vraagstelling van Hart voor Blaricum die daar schriftelijk of technische vragen over gesteld heeft, aan te geven dat de reden dat wij een iets hoger percentage als college voorstellen is omdat we in de regio met elkaar een afspraak hebben gemaakt over die een derde, een derde, een derde. En dat is elk jaar wordt dat ook ondertekend is dat vastgesteld, is niet vrijblijvend want het is echt een afspraak die we maken omdat we een gezamenlijke woningmarkt hebben. En onze inwoners ook naar Hilversum, Huizen enzovoorts kunnen gaan om te wonen. Dus dat het reëel is dat we dan ook allemaal ons eigen percentage meedoen. Nou Blaricum heeft een heel laag percentage en we hebben bij Craibosch uiteindelijk overeenstemming gekregen met de regio dat we daar maar 25 procent sociaal gaan bouwen. En toen hebben we erbij gezegd en dat is geen wet, het is geen must. U mag daar als raad van afwijken, maar toen hebben we college ik als portefeuillehouder gezegd dat als we weer gaan bouwen op eigen grond, dat ik zal proberen om iets meer dan de eenderde te laten bouwen, waardoor we op die manier langzaam dat inlopen wat we in Craibosch te weinig hebben gebouwd. Dat moet niet, dat is puur een toezegging van mijzelf geweest. Dus als de raad zegt van nou nee hoor 33 procent is prima, maar 33 procent heeft u zichzelf opgelegd. En is dat voldoende beantwoord.

De voorzitter: Oké, mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dat hebben we onszelf opgelegd en daarom die 40 procent die kwam bij ons een beetje uit de hoge hoed zetten. Dus vandaar die vraag.

De voorzitter: Ik ga nu verder mevrouw Claushuis, CDA aan u de beurt. Ik dacht dat u twee vragen had gesteld. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Mij is nog steeds niet helemaal duidelijk wat ik net ook al noem wat de status van dit voorstel is. In hoeverre komt het, hoe vaak komt het nog terug naar de raad als ... En er wordt ook genoemd dat er minimaal twee varianten voorgesteld zullen worden in die voorbeeldverkaveling. Dus dat is zij ... Is dat mogelijk dat er nog meer varianten komen of is het eerst alleen een heel grof plan en komen jullie weer terug naar de raad en hoe worden de omwonende bewoners daarin in betrokken? Want dat staat ook nergens ... Wat is wanneer komt dat allemaal aan de orde, we kunnen wel praten over allerlei leuke plannen, maar daar zitten natuurlijk nog een heleboel fases voor. Dus dat is ons niet helemaal duidelijk dus dat wilde ik graag vragen en of die minimaal twee varianten óf dat er ook twee zijn of kunnen er ook vijf zijn of zes?

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb zeker drie, vier vragen geteld maar gaat uw gang mevrouw Kennis. Heel snel, maar kan wel in dezelfde lijn. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Dat voorbeeldverkaveling natuurlijk kunnen het er ook vijf of zes zijn, maar waar ga je dan uiteindelijk op kiezen? En dat kost natuurlijk ook wel geld. Er is bedoeld je maakt twee stedenbouwkundige plannen, twee plannen met deze verdeling van qua woningen, maar ook het stratenpatroon en hoe die woningen in de wijk komen te staan. Dat is een verkavelingsplan en daar worden er twee van gemaakt. Kan natuurlijk ook zijn nou we maken er drie dat is dat is aan uw raad, maar dat is in ieder geval wel een keuzemogelijkheid. Uw vraag over de status van het voorstel. Kijk dat stedenbouwkundig plan gaat u uiteindelijk wel zelf vaststellen, dus als u zegt van goh we hebben nu twee varianten óf we hebben drie varianten, maar we vinden van variant één dit het beste en van variant twee dit het beste kan het ook uiteindelijk nog gecombineerd worden. Maar het is wel de bedoeling dat de gemeenteraad het stedenbouwkundig plan vaststelt. Uw vraag over het status van het voorstel. Eerder zei u al iets van goh maar mag je er wel woningen bouwen en dergelijke. Toen het locatie onderzoek woningbouw aan de orde was, oen is er ook een soort met quickscan uitgevoerd naar geluid en naar externe veiligheid. En op basis daarvan hebben we geconcludeerd dat hier wel woningen gebouwd kunnen worden, maar je moet het wel uiteindelijk wel onderzoeken nog. Want op een gegeven moment waar ligt precies de voorkeurswaarde geluid 48 decibel die moet wel bepaald worden en die schrijft maar en daarvoor wordt ook zeg maar geld gevoteerd om dat soort zaken uit te zoeken. Dus eerst de onderzoeken en dan zijn op basis van de onderzoeken ga je een verkavelingsplan maken. Maar uit de quickscan bleek dat hier het kan gebouwd worden.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, dat was uw antwoord. Is dat voldoende vraag en die andere vraag? Ja, alles is in één beantwoord denk ik, maar is dat voldoende zo voor u mevrouw Claushuis?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nou, omdat er ook in het overzichtje wat we in vorig jaar hebben gekregen staat dat er tussen 56 en 60 decibel lawaai is van de snelweg. En wat u zelf noemt dat er 48 maximaal 48 acceptabel is. Dus dan moet je ook misschien wel denken over geluidswal of iets dergelijks. Dat komt dan wordt dat dan ook bij dat voorstel erbij gedaan?

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: 48 decibel is de voorkeur grenswaarde. Je mag hoger, maar het is wel duidelijk een uitgangspunt wat goed bekeken moet worden.

Wethouder Kennis: En mag ik heel even nog?

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: En dat zou inderdaad dat zou ook eventueel tot gevolg kunnen hebben dat we terugkomen met de mededeling dat uit onderzoek blijkt dat 70 woningen een overschatting is geweest en dat daar niet meer dan 50 woningen gebouwd kunnen worden, omdat we verder terug moeten gaan van de snelweg. Dus dit is echt heel globaal voortgekomen uit het locatieonderzoek woningbouw wat gedaan is, waar dat hele uitgebreide grote vel voor gehad heeft waar alles is ingevuld. Daarvan is toen gezegd door dat onderzoeksbureau van nou dit hier dit is reëel om te starten met een onderzoek. Nou dan kunnen wij niet zomaar starten met een onderzoek, daar hebben we uw toestemming voor nodig en geld. Dat is het belangrijkste, dus dat gaan we nu doen. We moeten ook met de provincie gaan praten. Die zal er ook een stem in hebben. Dus dat is nog lang niet zover dat we klaar zijn. En de verkaveling is echt alleen de stedenbouwkundige. Hoe dat huis of die woning eruitziet die is ingetekend staat daar niet in, dus als daar straks staat hier zou een kavel kunnen komen van zoveel vierkante meter. En u zegt straks maar dan wil ik daar de torenflat of daar wil ik een boerderij. Dat is dan weer aan de raad om daarover te beslissen. Dus het is niet zo dat we met een verkavelingsplan opleggen dat het een rijtjeswoning moet worden om even op u te reageren. Maar dat kan wel. En nou ja ik kan, u krijgt van mij de plannen van de oude renbaan, dat zijn er dan drie op aan elkaar op een rij. Echt heel mooi sociaal, dus het kan ook heel erg mooi zijn sociale woningbouw. Dat hoeft niet lelijk te zijn en het kan ook met drie, drie, drie of het kan ook met drie het hoeft niet aan elkaar gesloten rij. Dus een verkavelingsplan geeft nog heel veel ruimte aan de raad, want het is uiteindelijk net als wat de heer De Jong zegt dat is uiteindelijk de raad die het stedenbouwkundig plan en vervolgens de raad die het omgevingsplan vaststelt. Daar gaan wij als college niet over.

De voorzitter: Dank u wel. Het belangrijkste DNA blijft gewaarborgd, dat is duidelijk. Is dat voldoende beantwoord voor deze dit moment? Oké, dan ga ik door naar mijnheer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al heel veel dingen genoemd. Het is mij nog niet helemaal duidelijk of we kunnen voorkomen bijvoorbeeld dat er twee appartementencomplexen worden gebouwd van ieder 35 woningen. Is zijn die ik heb dat niet kunnen vinden maar misschien is dat ...

De voorzitter: Er komt meteen antwoord, mijnheer Meijer.

Wethouder Kennis: Die kaders staan wel degelijk in de bestuursopdracht dat dat niet kan. Dus als u de bestuursopdracht goed leest, dan leest u daarin dat dat niet kan.

De voorzitter: Kort en duidelijk. Mijnheer Meijer, nog een tweede vraag of is wel voldoende?

De heer Meijer: Nou, in de het project Craibosch, daar hebben wij heel duidelijk allerlei randvoorwaarden kunnen meegeven. Ik begrijp dat dat nu in een later stadium gaat komen. Dat we ons oordeel nog over een bouwplan ...

De voorzitter: Ik kijk meteen even naar wethouder Kennis voor het antwoord.

Wethouder Kennis: De meeste randvoorwaarden waarbij we ons aan moeten houden bij verkaveling, staan in het in de bestuursopdracht. En dus die daar die randvoorwaarden kennen wij, die kent u die staan in het stuk wat we u hebben doen toekomen en als de verkaveling klaar is, dat kun je altijd nog extra kaders meegeven bij de uitwerking. Die net zoals we dat bij Craibosch gedaan hebben. Omdat als voorbeeld dat u dan noemt daar zijn ook voordat het stedenbouwkundig plan werd vastgesteld zijn op de eerste volume studies zoals zij dat noemde door uw raad aanpassingen gedaan aan de hand van een randvoorwaarde. Dus dat kan hier ook, natuurlijk dat dit is echt het aller allereerste begin waar ook nog participatie uitgebreid moet gaan plaatsvinden, maar dat is pas in het stadium dat er iets meer concreets is. Je kan niet naar mensen toegaan en zeggen van nou we willen bij u om achter willen we iets gaan bouwen en dan weet u dat, ik heb nu met u geparticipeerd. Je zal toch met iets moeten komen wat je wil, voordat je en dat eerste wat je wil, dat is wat wij nu willen aan u voorstellen om te maken. Dank u wel. Ik denk dat het voldoende antwoord zo gegeven is en.

De voorzitter: Hoe vaak het college komt naar de raad? Dat is dus regelmatig. Dat hoor ik net ook voorbijkomen. Ik ga naar de andere kant naar Hart voor Blaricum. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo dat het aantal randvoorwaarden hier gegeven zijn. Ik wil toch nog even iets helder hebben over de opmerking waarbij staat waarmee we inzetten op de voorrang voor Blaricummies. Dat betekent bij de toewijzing van nieuwe woning, zodat starters kunnen huisvesten en zorgen met seniorenwoning voor doorstroming op de lokale woningmarkt. Daar staan we natuurlijk helemaal achter, maar de vraag is wel hoe stelt u zich die voorrang voor de Blaricummies voor. Welk percentage mogen wij en volgens welke criteria mogen wij straks gaan toewijzen? Ik vind dat wel belangrijk, want we willen in eerste instantie toch voor Blaricumkers en wellicht voor de brandweer vrijwilligers kijken wat voor mogelijkheden er zijn. En ik zou het een beetje zuur vinden als we straks toch met lege handen staan, omdat ergens iemand zegt we hebben een regeltje gevonden in de Europese wet. Zo gaat het tegenwoordig die zegt dat u dat niet mag doen. Dat is vraag één. Een tweede vraag. Ik kom straks nog wel even over die randvoorwaarden want we hebben er een aantal die we toch wel iets willen wijzigen, maar ik wil toch iets hebben over het onderwerp en dat zal u misschien niet verbazen over financiën. U zegt financieel minimaal kostenneutraal voor de gemeente Blaricum realiseren. En ja ik vind dat nog niet erg ambitieus, moet ik zeggen. Maar los daarvan daar staat bij de boekwaarde van de grond bedraagt 15.000 euro. Het is twee hectare, dat is drie kwartjes per meter.

Wethouder Kennis: Stille reserves, stille reserves.

De heer Pel: Die drie kwartjes de meter. Je gaat toch niet vertellen als ik een stukje snippergroen moet kopen, moet ik 150 euro aftikken dus dat vind ik wel een beetje groot verschil. En die boekwaarde is waarvoor die in de snap ik in de boeken staat. Vandaar dat het heet boekwaarde, maar de werkelijke waarde de marktwaarde kan natuurlijk best meer zijn. Dat is denk ik de reden waar we het over hebben. Dus dat is mijn vraag. De tweede vraag heeft te maken met dat fabrieksmatig is al even gevallen. Er staat ook dingen vermeld over sneller en goedkoper bouwen. Wij als Hart voor Blaricum hechten er wel aan en ik weet niet of u daar iets over kan zeggen dat dat er kwalitatief gebouwd wordt ook al. Wat wordt predicaat, denkt men wel sociale woningen. Dat hoeft er niet uit te zien dat vind ik dat zijn wij niet van mening. Wij hebben bij de Verbindingsweg destijds een aantal sociale woningen neergezet die er die heel mooi passen in dat geheel en wij gaan er eigenlijk van uit dat dat hier ook gebeurt. Dus ik weet dus niet of ik dan het woord fabrieksmatig en snel en goedkoop bouwen moet associëren met cheap woningen en dat dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Duidelijke vraag. Ik ga weer naar rechts natuurlijk. Hoe stelt u het voor? Het toewijzen aan Blaricum was een van de belangrijkste eerste vraag. Gaat uw gang.

Wethouder Kennis: De insteek, kijk, daar moeten zich natuurlijk daar moeten Blaricummers zijn die erin willen, laten we daarmee beginnen. Maar als dat zo is, gaan wij 100 procent insteken op Blaricum toewijzing aan Blaricummers 100 procent. Dat gaan we ook doen met de Oude Renbaan, Hazenleger. 100 procent gaat kan er in komen want dat wordt het eerste criterium. Criteria wordt eerste criteria is toewijzen aan belangrijks inwoners en daarvan hebben wij de afspraak met de woningbouwvereniging dat we dat voor alle woningen kunnen doen. Alleen wij denken niet dat we alle woningen vullen met Blaricummers, want dat is in de praktijk gebleken dat dat steeds niet het geval is. Maar de insteek is 100 procent voor de sociale huur dan. En de voor de middeldure huur dat bepaalt u zelf daar gaat daar gaat niemand anders over dan de dan de raad. Sociale huurwoningen moet uiteraard de corporatie meewerken en die daar hebben wij deze afspraak meegemaakt, dat wij op deze locatie dat mogen gaan doen. Dat is het eerste antwoord.

De heer Pel: Ik heb het over een tweetal punten, u zegt onze insteek is 100 procent. Bedoelt u dat u heel erg uw best 100 procent uw best doet of dat u 100 procent toewijst. Dat is wel even van belang. En die tweede dat u zegt over de middeldure en de huur koop als ik zo mag noemen de middeldure koop. Daar gaat de raad over, betekent dat wij dus dan straks regeltjes kunnen vaststellen aan welke Blaricummers dat verkocht mag worden?

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Die regeltjes zult u moeten vaststellen met de bouwer. Kijk, als de woningbouwvereniging ook de middeldure huur zou bouwen dan zal je met de woningbouwvereniging in overleg moeten over hoe ze dat zouden moeten toewijzen. Dat gaat niet via Woningnet. Ik weet niet hoe zij dat op dit moment doen, ze hebben niet in Blaricum helemaal geen middeldure huur, dus dat is een nieuw fenomeen wat in de voor de alliantie wel al een aantal andere gemeenten, onder andere Hilversum geld. Gooi en omstreken heeft begint nu net met ook wat in middeldure huur te gaan bouwen. Dus hoe zij precies die criteria hanteren, weet ik niet. Maar vindt u een ontwikkelaar waar mevrouw Dobber het net over gehad. Er zijn ook ontwikkelaars die dat zouden willen. Nou als dat zo is dan maakt u met die ontwikkelaar afspraken over hoe de toewijzing zal moeten gaan en om voor wat voor bedragen of het gaat om huren van 1000 euro of huren van 1200 euro. Dat zijn gewoon afspraken die u onderling maakt met de ontwikkelaar. En als je praat over middeldure huur, laag en middeldure huur hoog zijn ook nog weer twee opties die je hebt in middeldure huur. Dus dat maar dat dat hangt van de degene af die het bouwt. Sociale huur daarvan hebben wij de afspraak gemaakt dat wij niet de inzet is, maar dat we ook daadwerkelijk als wij voldoende Blaricummers hebben die daarin willen alles toewijzen aan Blaricumse inwoners.

De voorzitter: Nog even extra verduidelijking.

De heer Pel: Ik vind dat wel heel belangrijk om te weten wat u zegt als het op sociale huur gaat, dan kunnen wij 100 procent dat voor Blaricummers laten doen. Maar is het dan niet zo dat die Blaricumse die dan die 100 procent die moeten dan wel zoveel jaar ingeschreven zijn en dat soort dingen meer, want die criteria die zijn dan kunnen we niet loslaten, neem ik aan. Wij kunnen gewoon die 22-jarige brandweervrijwilliger zeggen van nou ga je er maar in. Ik zeg maar wat.

Wethouder Kennis: Daar zijn vooraf daar worden afspraken prestatieafspraken in onze huidige, we zijn nu toevallig dus bezig met die woningen die er die gaan komen op Oude Dorp en Hazeleger zijn

we in overleg met de woningbouwvereniging om daar de criteria vast te stellen. Alhoewel dat wel heel erg prematuur is, want dat wordt ook pas in 2027 opgeleverd, maar we hebben wel gezegd laten we er vast over nadenken, zodat we dat ook kunnen meegeven aan straks als we de plannen definitief zijn. Dan wordt er afgesproken van nou we bouwen in diverse categorieën, dus we bouwen starterswoningen die zijn echt voor starters. Dan kan je zeggen ik ga 5 woningen toewijzen aan starters onder de 27 uit woonachtig in Blaricum. Lukt dat niet dan zijn het starters onder de 27 gebonden aan Blaricum verbinding met Blaricum en de volgende categorie is onder de 27 gebonden met de verbinding met de regio. Nou zo maak je zo'n rijtje. En dan doe je 5 woningen voor bewoners van tussen de 27 en de 35. Daar zit ook weer die categorie denk ik. Dan heb je seniorenwoningen dan zeg je van groot naar beter dus van een grote woning naar een kleine woning in Blaricum, die dus een sociale huurwoning in Blaricum achterlaat die groter is die gaat voor. Zo maak je afspraken waar een heel verhaal achter zit, dus dat is voor iedere categorie woningen heb je aparte afspraken waarin je steeds weer probeert liefst als het kickstarters zijn niet. Dat starters zijn starters, daar heb je geen doorstroming natuurlijk maar alles wat je anders bouwt probeer je als doorstroming als eerste als doorstroom weer neer te zetten. Dus dan krijg je dat treintje dat op gang komt en dat mensen dus uit een grote woning naar een kleinere woning en in die grotere woningen weer een gezin kan komen. Nou daar zit zo'n heel verhaal achter, dus het is moeilijk om het zo te zeggen. Maar de insteek is dus dat in wat voor soort categorieën dan ook, in de eerste instantie Blaricumse mensen gehuisvest gaan worden. Nou, ik denk dat het nu wel duidelijk moet zijn.

De voorzitter: Dan ga ik nu door, als mijnheer Pel dat ook goedvindt. Verder geen aanvullende vragen naar mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij was.

Wethouder Kennis: Er was nog een vraag dat ging over de fabrieksmatige en daar wil de heer De Jong graag iets over zeggen.

De heer De Jong: Nou ja, de toewijzing van de woningen is eigenlijk al afdoende besproken. Maar we hebben vrij veel ervaring mee in Eemnes en eigenlijk ook wel wat ervaring inmiddels opgebouwd in Laren. In Laren hebben we de afgelopen drie projectjes dat zijn zeven woningen twaalf, dat is gewoon 100 procent aan mensen toegewezen aan uit Laren. En onze insteek is ook om met een ontwikkelaar te praten men moet wel voorrang verlenen aan eigen inwoners van Blaricum. Dus als wij dat doen we in Eemnes ook, dat kunnen doen we in Blaricum ook in of in Laren ook en dat is natuurlijk heel erg logisch dat we dat ook in Blaricum doen. Dus dat zullen wij ook al altijd college adviseren. De fabrieksmatige woningen. De woningen van de heelt, ik weet niet of u het project kent. Ik weet niet of wat u ervan vindt. Vindt u het er mooi uitzien? Nou fabrieksmatig gebouwd. En ik ben samen met de wethouders van Eemnes bij twee fabrieken wezen kijken waar ze die fabrieksmatige woningen maken. De binnenkant is inderdaad wordt gewoon standaard aangeleverd soms zit de badkamer er al wel in. Maar je kunt wel gewoon kiezen hoe je gevel eruit gaat zien als u daar bang voor bent? Dat goh is dat wel kwaliteit? Nou ik zou bijna zeggen nou dan zouden we misschien een keer echt een excursie moeten doen aan die twee fabrieken waar we geweest zijn, want het was ontzettend interessant om te zien. En het ze hebben ze hebben een goed verkoopverhaal. Kijk ze vertelde ook over de CO2-productie, hoe hoeveel lager dat is, hoeveel minder inspanning het kost et cetera, et cetera. En twee fabrieken zijn wel heel anders, maar het kan ook heel mooi zijn. Het is wel ik wil niet zeggen de toekomst, maar er worden wel veel fabrieksmatige woningen al gebouwd ook Eemnes dus.

Wethouder Kennis: Het is hetzelfde wat geldt voor sociale woningen. Vroeger was een sociale huurwoning gewoon niet mooi en tegenwoordig zijn zo iets kunnen sociale woningen ook ... Toevallig in Laren staan er een paar daarbij dat geitenweitje nou daar zou je echt die zijn gewoon prachtig. En

ook de woningen die we hier hebben gebouwd door Blaricummermeent om zijn ook echt hele mooie woningen die neergezet zijn. Dus dat dat hoeft dat zijn geen lelijke rijtjes meer zoals vroeger hoor.

De voorzitter: Zelfs zo dat in de Blaricummermeent ook daar zijn gewoon fabrieksmatig prachtige dingen neergezet. Er is omheen gebouwd, die zijn daar. Maar goed dat is antwoord dat gegeven is ik ga nu door. Nee? Het financiën stukje.

Wethouder Kennis: Het is precies wat u zegt en die 15.000 euro waar het voor in de boeken staat. Dat is de boekwaarde op dit moment voor een stuk waardeloze grond waar niets kan, want er het is geen bouwgrond. Het is op dit moment gewoon een stuk weiland en daardoor is ook de boekwaarde van dat stuk weiland maar 15.000 euro in de boeken. Nou niet, dat is de boekwaarde, dat is niet de marktwaarde. Natuurlijk kan je voor een stuk weiland, als je het gaat verkopen, wel iets meer krijgen denk ik dan 15.000. Dat weet ik niet. Dat zou ik moeten laten nakijken. Maar het is puur weiland op dit moment. Dus als je het zou verkopen als nou u kunt hier uw paard gaan neerzetten en dat is het, meer kan er niet en meer gaat er ook niet kunnen. Dan heeft het natuurlijk een totaal andere waarde dan wanneer het straks een woningbouwlocatie geworden is. Dat is natuurlijk niet met elkaar te vergelijken. Maar wij hebben meer aan willen aangeven dat doordat het eigen grond is, ben je in de gelegenheid om sociaal te bouwen zonder dat je daar geld bij moet leggen als gemeente. En in een heleboel gevallen dat is nu ook in Laren het geval, moet er geld bijgelegd worden en dat moet de gemeenteraad dan doen om sociaal te bouwen. Datzelfde hebben wij in de Blaricummermeent gedaan, ik weet niet of u het zich nog kunt herinneren. Maar we hebben in de Blaricummermeent sociaal gebouwd en daar geld voor toegelegd. We hebben de brandweer woningen gebracht. We hebben de brand oude brandweerkazerne bebouwd, daar hebben ze geld op toegelegd. Nou eigenlijk op meestal sociale projecten kosten geld en dat is eigenlijk de waarom wij zeggen van je probeert het met dat middeldure huur, middeldure koop iets te verzachten. Maar als je daar een hoog bedrag gaat zeggen voor de grondwaarde dan ben je het toch kwijt. Want woningbouwvereniging gaat niet dit soort bedragen betalen voor een stuk grond.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Aanvullende vraag. Maar ik snap dat voor dat dat voor sociale woningen zo werkt, maar voor die middeldure huur en middeldure koop hoeft dat misschien niet te gelden. Dat dat is, heb ik het goed begrepen?

Wethouder Kennis: Dat heeft u goed begrepen. Alleen die zouden dan een stukje meeleggers onderlegger zijn voor je moet een totaal exploitatie verhaal straks maken. En zeggen ik kom hier uiteindelijk toch nog zoveel tekort en dat vul ik op door hier en als het minder. Ja dit wij zeggen alleen dat we dat minimaal, maar natuurlijk als we er meer op kunnen verdienen als gemeente prima moeten we vooral doen. Maar het mag het kan best als je dit plan wil invullen, kan het geen uitgangspunt zijn om te verdienen. Dan moet je een heel ander plan bedenken en dan moet je inderdaad 600 euro de vierkante meter gaan vragen. Dat doen we ook op sommige locaties en daar hebben we straks nog een mooie locatie voor op de Blaricummermeent waar nu een zandfilter zit. 3000 vierkante meter.

De voorzitter: Oké, dan hebben we weer een andere zaal met bewoners. Goed, zover. Dat is zo, ja dat begrijp ik anderen misschien ook wel. Mevrouw Boersen dan toch, gaat uw gang.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik heb heel lang geduld moeten hebben en ik heb al heel veel gehoord en ik wil toch even ingaan op datgene wat vanuit de VVD gesteld werd. Namelijk wij zijn wel een

voorzitter van betaalbare woningen, enerzijds sociale woningen, anderzijds middeldure woningen en waarom? Blaricum moet ook leefbaar blijven. We hebben al zo verschrikkelijk veel dure woningen. We zijn de duurste gemeente ongeveer in heel Nederland en we willen ook mensen met een wat kleinere beurs een normale beurs in ons dorp houden. Want we willen ook een dag van het werkpaard hebben en we willen dat de Oranjevereniging ook zijn vrijwilligers heeft. Dat even als vooraf. Dan en ik hoop dat de voorzitter mij de gelegenheid geeft om te reageren op datgene wat mevrouw Dobber zei waarom alleen een en het is geen vraag.

De voorzitter: Discussie is straks natuurlijk.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar ik wil heel graag u heeft iedereen de gelegenheid gegeven. Ik denk dat hier in het openbaar dat ik wil iets vertellen in het openbaar wat ik al jarenlang had willen vertellen en wat menigeen ook weet, maar niet iedereen.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Voorzitter? Ik word als VVD'er op het feit dat ik niet voor sociale huurwoningen ben. Nou dat is helemaal niet het geval. Wij zijn zelfs voor die 40 procent maar dan misschien iets andere verdeling van soort woningen. Dus u zegt nu van de VVD wil geen sociale huurwoningen. Nou ik denk dat dat nergens op gebaseerd is, dus het lijkt mij beter dat u dat niet zegt. Maar wat u verder wil zeggen over uw wat u op uw hart heeft over sociale woningen, laat ik verder aan u. Maar mijn opmerking is duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dan ben ik heel blij dat u nu al aangeeft dat u kan leven met die 40 procent. Ik richt me tot het college. Wethouder, bent u op de hoogte van het feit dat we in recent in Blaricum aan een projectontwikkelaar een aantal woningen hebben en een projectontwikkelaar een aantal woningen hebben laten bouwen op de Schapendrift, die slechts voor 10 jaar sociaal waren. En die nu waarschijnlijk waar we nu eigenlijk helemaal geen zicht op hebben en de dat die woningen nu het in het gewone segment zijn gevallen. Dat heb ik gebouwd en ik was daar ook heel erg trots op en daarom denk ik ook en dat was datgene wat ik wilde zeggen. Die woningen die heeft een projectontwikkelaar gebouwd en die woningen zijn dus uit het segment verdwenen en daarom ben zijn wij een groot voorstander van en ik ben het helemaal met het college eens dat een corporatie de woningen moet bouwen. Nu kom ik tot mijn vragen. Mijn eerste vraag is bent van plan ook om middeldure koop te laten bouwen. Middeldure huur heeft een dat is een segment als de corporatie dat ook in zijn bezit opneemt dan blijft dat ook middeldure huur voor langere tijd, maar middeldure koop als je daar een woning bouwt op deze locatie voor middeldure koop en prijzen van onder de 350.000 euro is dat denk ik ongeveer. 405.000 euro dat is in Blaricum dus een redelijk bedrag voor dat is voor een starter een redelijk bedrag, maar het is in Blaricum natuurlijk voor velen een heel makkelijk bedrag. En de volgende dag zijn die woningen twee ton duurder. Je hebt hem gekocht en als je hem de volgende dag verkoopt het is koop dan ben je nou binnen niet, maar dan ben je spekkoper. Heeft u erover nagedacht toen u dit opschreef middeldure koop of daar een mouw aan te passen is dat die woningen dus niet ineens op de markt komen voor veel meer geld.

De voorzitter: Anti-speculatiebeding.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar anti-speculatiebeding is ook maar heel beperkt heb ik ervaren. Is ook een x-aantal jaren en dan ben je het ook kwijt. Zijn er andere heeft u naar andere opties gekeken?

De voorzitter: Dat is de eerste vraag tweede. Gaat wilt u mag de tweede vraag meteen stellen hoor, gaat uw gang. U wil eerst het antwoord weten van mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Met alle plezier wil ik dat geven. Nou is het is natuurlijk zo dat het hangt erop vanaf welk hoe die woning eruitziet die die 405.000 euro zou moeten gaan kosten of je daar onmiddellijk twee ton aan zou kunnen verdienen. Dat zegt u. Maar de bedoeling is dat de woning marktconform is dus dat de woning klopt bij de prijs. We hebben natuurlijk de ervaring gehad niet zo lang heel lang geleden bij de Blaricummeent. Daar hebben we de eerste aantal woningen gebouwd en die waren toen in de tijd 395 en die werden binnen vijf jaar verkocht met een, twee ton winst. En de mensen kochten halverwege de Blaricummeent een woning voor zes ton die ze weer vijf jaar later hebben verkocht voor acht ton en die hebben daarna op het eiland een kavel gekocht. Ja, dat dat gebeurt. Maar dat is marktconform is maar ... Als je nu een bestaande woning koopt. Onze woningwaarde is dit afgelopen jaar zeven procent gestegen en dus iedereen die een woning gekocht heeft, heeft inmiddels al zeven procent verdient als je gaat verkopen ervan uitgaande dat het allemaal klopt. Dat is een tweede. Maar in de afgelopen jaren zijn er heel veel woningen gekocht en verkocht waar heel veel ... Ik weet niet of deze die komt en gaat een beetje. Dus dat kan dan ben ik met u eens dat er verkocht wordt met winst wordt overal gedaan, ook met bestaande woningen. Dus je probeert een woning te bouwen zodat die qua bouwkosten en grondkosten en alles bij elkaar reëel 405.000 euro kost en dat er vervolgens na een paar twee jaar iemand komt die zes ton voor wil geven. Ja, dan is dat zo. Je kunt wel je kunt wel van alles gaan bedenken hoor, want er bestaan natuurlijk best regels met anti-speculatiebeding en dergelijke. Dus je moet gaan kijken. Ja, of je daar iets mee zou willen en dat zou je de raad kunnen voorstellen. Maar op zich heb ben ik altijd ook bij in de bouw van de Blaricummeent hebben we steeds als standpunt gehad marktconform, is marktconform. En als iemand daarna het kan verkopen met winst. Ja, dat is dan zo want dat geldt ook voor uw woning. Die heeft u ongetwijfeld voor minder gekocht dat u nou zou kunnen verkopen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Het verschil tussen mijn woning en de woning die wij gaan bouwen, eventueel op de Achter Capitten is dat ik mijn woning niet met steun van de overheid heb gekocht. En dat u weet ook agrarische grond als u ...

De voorzitter: Volgens mij doet hij het ook niet meer. Nog even een keer aan en uit, want ik hoor geen ...

Mevrouw Boersen-de Jong: Dan levert dat u ongeveer, nou, laat ik zeggen 70.000 per hectare dus 140.000 euro op, dus je derft daar geld je ... Dus ik vind het heel zinvol om dan eens na te denken of je dan de 10, 20 mensen die daar zo'n middeldure koopwoning weten te bemachtigen of je daar die mensen dan ten koste van de gemeente moet verrijken. En dat is in de als u snapt wat ik bedoel.

Wethouder Kennis: Maar ik ben het er niet mee eens.

Mevrouw Boersen-de Jong: Nee, dat kan. Nou ik wilde eigenlijk zeggen waarom maak je niet veel meer middeldure huur, dan want dan heb je dat wel.

De voorzitter: Dat is een vraag.

Wethouder Kennis: Nou, ik ben het er niet mee eens. In die zin u suggereert nou dat de grond onder die middeldure huurwoning een middel koopwoning heel goedkoop zal zijn, maar dat is niet zo. Hij wordt gewoon marktconform. We gaan straks vaststellen voor een middeldure huurwoning is de grondprijs ik roep nu maar zoiets. Is 300 euro de vierkante meter en de bouwkosten voor deze

woning zijn 200.000 euro plus de grond erbij en dan komen we uit op een prijs van 405.000 Dat is gewoon commercieel, dat is een marktconforme prijs. Het is niet zo dat wij daar gemeenschapsgeld op toelagen. Dat is niet het geval.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter?

De voorzitter: U heeft uw vragen gesteld. Had u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja, maar ik wil reageren want ik ben het niet eens met de wethouder.

De voorzitter: We gaan niet in discussie, want dat is niet de opzet.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dan kom ik daar straks wel op terug.

Wethouder Kennis: Waarom bouw je niet meer middeldure huur? Nou omdat we eerst maar eens moeten gaan kijken hoeveel behoefte er überhaupt is aan middeldure huur, want middeldure huur is op dit moment voor heel veel mensen minder aantrekkelijk dan omdat je daar als je dat sociale huurwoningen heb je allerlei mogelijkheden aan subsidies. En dus dan heb je een huur van 910 euro waarop je vervolgens per saldo maar 650 euro betaalt, omdat je de rest gesubsidieerd krijgt door allerlei instanties. Als je een laag inkomen hebt. Maar als je middeldure huur betaalt krijg je niets, dus dan moet je ook echt een inkomen wat het kan dragen om maandelijks 910 euro uit te geven. En dan is het vaak voor kortere tijd en dan gaan mensen vervolgens kopen, omdat het toch als je het af gaat zetten tegen de hypotheekrente dan mag kan je heel veel lenen voor dat bedrag dus de middeldure huur is niet meer heel erg in trek. Dus ik wil ik denk dat je eerst even moet uittesten.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik wil daarop reageren. Ja, maar het is nog iedereen heeft mogen reageren.

De voorzitter: Helemaal niet discussiëren. Maar goed in een lijn.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar mijnheer Pel heeft al vijf ...

De voorzitter: Een korte aanvullende vraag.

Mevrouw Boersen-de Jong: Bent u het met mij eens dat er mensen zijn die geen sociale woning, niet toegelaten worden tot de sociale woning, omdat ze net boven de grens wonen, verdienen. Maar dat zij niet een dusdanig inkomen of leeftijd hebben, dat ze een bedrag kunnen lenen bij de bank om in Blaricum een woning te kunnen kopen.

Wethouder Kennis: Ja, ie uiteraard zijn die er. Maar nou gaat het over hoeveel van dat soort woningen is er dus behoefte aan? Maar goed dat.

De voorzitter: Goed, ik ga nu toch door naar mevrouw Kukupessy. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Wij zijn als PvdA/GroenLinks blij met deze woonverdeling. Dat snapt u wel. Is de eerste keer dat dit gaat gebeuren, dus daar zijn we heel blij mee. Behalve Craibosch hebben we het ook nagelaten in de Blaricummermeent. Dus laat ik daarmee beginnen. Er staan 70 woningen gepland op 20.000 vierkante meter. Dat zou in principe ik heb het uitgezocht allemaal ook grondgebonden woningen kunnen zijn. Waarom gekozen voor 70 woningen als er ook gestapelde bouw in zit met een harde grens van drie tot vierhoog? Waarom kan die grens niet hoger naar de

derde Rijksweg toe naar de dat is in Craibosch ook zo gebeurd. De locatie ligt in het groen en hogere bouw kan meer rendabel zijn voor de woningbouwvereniging en voor de woningmarkt. Het oplossen van het woningtekort is een van onze speerpunten en daarnaast die voor betaalbare woningen. Ook is het voor ons belangrijk dat de verkaveling creëren voor verbinding tussen bewoners zou wat ons betreft een speerpunt moeten zijn en opgenomen dienen te worden hierin. Denk aan groene pleintjes met wandel structuren voor een ommetje de bekende bankjes die wel of niet mogen in Blaricum. Het ons-kent-ons-gevoel moet mogelijk zijn en houdt een wijk levendig en veilig.

De voorzitter: Dat is waar wat de vraag is of daar rekening mee gehouden kan worden?

Mevrouw Kukupessy: Ja, en de eerste vraag natuurlijk die gestapelde ...

De voorzitter: Over de gestapelde woningen drie, vier, vijf, zes want u zegt het mag hoger, zei u. Ik weet het niet maar oké. Prima. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Nou kijk, de raad kan uiteraard via amendement wijzigingen op zo'n voorstel van het college aanbrenge en u kunt daarin zetten dat u wil dat het 700 woningen worden, dat er 70 alle 70 woningen 10 hoog moeten worden om maar even iets gekst te noemen. Maar het is niet het voorstel van het college, het voorstel van het college is om in principe grondgebonden en misschien een enkele keer ertussen een bepaald laag blokje, bijvoorbeeld met een plat dak of een iets zadeldak waarin dan onder een bovenwoning kan plaatsvinden. We hebben nu ook plannen ontwikkeld plannen waar er beneden een seniorenwoning is in de breedte dus huiskamer slaapkamer en waar bovenop twee junior starterswoningen zitten met huiskamer, slaapkamer. En die zijn qua hoogte gewoon een eengezinswoning van buiten een eengezinswoning, maar daar zitten drie woningen in. Dus dat is een woning een, twee woning drie woningen en als je er langsloopt denk je o dat zijn drie woningen, maar het zijn er 9. En dat soort dingen is waar we dan wel mee zouden kunnen spelen, maar niet met tenminste niet als het aan het college ligt. Dat is antwoord op vraag één. En antwoord op vraag twee is dat wat u nu vraagt dat moet uiteraard worden uitgewerkt, maar dat is de stedenbouwkundige visie die na de verkaveling plaatsvindt. Na natuurlijk verkaveling als u die krijgt dan kunnen kijken vanuit wat hoe wil ik die verkaveling, net wat de heer De Jong net zei. Misschien een paar dingetjes van die een paar dingen van die of misschien nog een heel blokje andersom en dan ga je kijken waar is open ruimte voor vergroening en dergelijke. Maar dat komt dat is niet nu op dit moment in deze bestuursopdracht al aan de orde.

De voorzitter: Voldoende antwoord zo, mevrouw Kukupessy? Ik zie geen reactie dus ik denk ja. Prima. Dan hebben we deze ronde gehad. Het klinkt een beetje meer. Mijnheer Meijer. Heb je die even kijken heb je niet gehad dan in het begin toch maar sorry. Ik dacht dat dat gaat. Ja, ik heb u al gehad ja zeker. Ik had hem hier staan. Goed ik je mag me corrigeren natuurlijk. Maar dit geval is er geweest. We gaan nu naar de volgende ronde. Zo ik moet wel zeggen ik moet altijd terugdenken aan de tijd toen ik klein jongetje geboren werd dat in een duplexwoning. Dat het inderdaad een woning was maar wij woonden boven en dus het is crisis verhaal. Maar hij werd wel gewoon toen ook en je kan toch groot worden op die manier. Wie wil de spits afbijten om in discussie te gaan? Ik kijk natuurlijk eerst eigenlijk naar mevrouw Dobber die al heel veel gezegd heeft, maar wat zou u verder nog in de discussie willen gooien?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Sorry. Voorzitter, ik zou graag een aantal zaken in discussie willen gooien. Een van de discussiepunten is hoe staat de raad erin dat wij seniorenwoningen bouwen in een stukje van Blaricum waar in de verste verte geen ov-verbinding te vinden is. Hoe gaan wij daar, hoe willen wij daarmee omgaan? Wij denken dat wij op bij Craibosch een hele hoop seniorenwoningen gaan

bouwen en we vragen ons sterk af of dit een wijk is waar we senioren willen, althans een aantal seniorenwoningen willen gaan realiseren. Omdat dat toch wel wellicht op den duur een probleem gaat opleveren.

De voorzitter: Ik probeer even snel die discussie aan te gaan. Mevrouw Claushuis steekt haar hand op, dus die wil daar een reactie op geven.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Als je oor te luisteren legt in het dorp willen mensen die een woning achterlaten en die kleiner willen gaan wonen heel graag in het dorp blijven wonen. En je hebt ook nog zoiets als een buurtbus. Dat heb je bijvoorbeeld ook in Laren en je en er zijn natuurlijk in de toekomst allerlei verschillende nieuwe vervoersideeën, dus daar zou je het mee op kunnen lossen. Maar dat mensen binnen de draagwijdte willen blijven wonen is duidelijk, dus ik denk dat dat gewoon wel goed komt.

De voorzitter: Anderen die reageren willen? Ik zie ja twee vingers tegelijk. Dus u mag het samen zeggen wie het eerste wil. Ik denk mevrouw Kukupessy die heeft niet zoveel gezegd nog.

Mevrouw Kukupessy: Ik ben het met mevrouw Claushuis eens, want ik hoor dat de mensen niet naar Craibosch willen maar als er iets in het dorp klein zou zijn en voor een goede prijs. Het is de prijs is voor heel veel mensen een struikelblok. Ze wonen nu in een woning ze moeten een paar honderd meer betalen, dat doet geen mens. Dus als we daar wat aan kunnen doen een afspraak met woningbouwverenigingen, zou dat heel belangrijk kunnen zijn. Zou ik eigenlijk iets willen zeggen? En daarnaast daarna mag ik ook nog een vraag stellen of wilden jullie hier eerst op ingaan of mag ik op iets van mevrouw Boersen ingaan?

De voorzitter: U mag onderling discussiëren. Maar misschien dat eerst mevrouw Boersen wil reageren of dat aan die kant gezegd want die stak de vinger ook op. Mevrouw Boersen. Wil de ander zijn alarm uitzetten?

Mevrouw Boersen-de Jong: Wij vinden het juist heel belangrijk dat er seniorenwoningen in het oude dorp komen. Mijn twee beide voorgangers hebben al gezegd er zijn zeker senioren in een grote sociale woning die graag kleiner willen wonen. Maar die willen niet naar Craibosch. U krijgt geen mens naar Craibosch, die in het oude dorp woont. Bijna niemand, want die willen in hun eigen maatschappelijke omgeving blijven bij hun eigen kennissen en vrienden. Dus ik denk dat hier kansen liggen om de mensen de senioren hier te laten wonen. En dan even de ingaan op wat mevrouw Kukupessy heeft gezegd over die huur. Er is in het in de regio daar hebben we allemaal bericht van gekregen een nieuw een experiment. Mensen zitten in een woning van 500 euro en gaan naar een kleinere woning en dan moeten ze ineens 700 euro betalen. Nou nu is een experiment van een aantal jaar om die mensen niet meer dan 50 euro meer huur te laten betalen. Ze krijgen een verhuisvergoeding ze hun spulletjes worden zelfs nog ingepakt als ze dat willen. Dus ik denk dat we hier echt een hele grote kans hebben om de doorstroming op de woningmarkt voor elkaar te krijgen. Want juist door doorstroming maak je twee mensen blij en de mensen in de nieuwe woning maar ook de mensen in die bestaande grote gezinswoningen. Twee keer een sleutel.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Pel. Ik zou even proberen een beetje discussie kort te houden anders zonder iemand tekort te willen doen zeg ik erbij.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Wij bouwen sociale woningen en we gaan er dan vanuit en hopen dat dat ook zijn aantrekkingskracht heeft op senioren en op starters. Dan kun je ook nog weer

toewijzen dus ten eerste bouw je die woning die ik neem aan dat we de woning die wij bouwen, niet zo bouwen dat die ook speciaal voor senioren gebouwd wordt met nul tredes en al die dingen. Dat hoeft hier nog niet volgens mij. Het is nog geen woning die zeg maar voor hulpbehoevenden is. Het is voor vitale oudere mensen toch. En zonder trap misschien later kan. Dus wij hebben nog niet echt grip op die mensen door ze te dwingen om daar te gaan wonen. Dat hoeft niet dat u zegt dan we willen niet in Craibosch. Dus ik voorzie dat probleem niet. Nou het kan best zijn dat dat mevrouw Boersen gelijk heeft als zij zegt nou dat zal de doorstroming bevorderen. Nou dat hopen we met zijn allen maar dat hebben we lang over geboemd met zijn allen hoe krijgen we dat voor elkaar? En als dit een manier is dan zullen we dat ook zo doen. Wij zijn overigens wat is dan wat ik dan even aan onze kant neer wil leggen. Ten aanzien van die verdeling zien wij zijn wij het niet eens dat die middenhuur nu zou inzakken. Wij hebben een middenhuur in Blaricum van net acht procent en een sociale woningbouw van 22 procent. Dus er zit nog wel verschil en dat is nogal inhaalslag te maken. Dus wij zouden eigenlijk dat percentage van 40 sociaal, 30 middenhuur en 30 middelkoop naar 35 procent sociale huur en 35 procent middenhuur willen hebben en die 30 procent laten staan. En waar wij ook echt paal en perk aan willen stellen is de aantal bouwlagen. Dus de drie tot vier bouwlagen, drie is echt wat ons betreft het maximum om niet zeg maar die flatneurose te hebben. Dat je want dan wordt een appartement meteen een flat als dit vierhoog is. Je ziet dat in de Bijvank hebben ze opgetopt destijds bij het schaar en als je die bovenste laag wegdenkt dan denk ik mooie appartementen en het is allemaal gebeurd.

De voorzitter: Wilt u hier op reageren op die bouwlagen? Ik kijk die kant even op. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Om te beginnen de mutatiegraad van corporatiewoningen is dramatisch laag in Blaricum, 3,2 ten opzichte van landelijk 7.6. Dus mensen zijn haast niet uit hun huidige corporatiewoning te krijgen. Dus dat is wel een ding waar we waar we rekening mee moeten houden. Daarnaast hebben we ook eens even gekeken naar de woonvisie die wij twee jaar geleden hebben vastgesteld en daarin is ook de woningbehoefte in Blaricum is daarin opgenomen, waarbij de grootste behoefte is aan huurappartementen in de vrije sector, daarnaast koopwoningen tot drie ton oftewel sociale koop, daarna de huurappartementen sociaal en daarnaast daarna de koopappartementen tussen en 2 en 405.000 euro dus dat middensegment zeg maar. Wij zouden graag zien dat wij 20 procent sociale huurwoningen bouwen en 20 procent sociale koopwoningen om ook mensen met een kleine beurs de gelegenheid te geven om iets kleins te kunnen kopen in Blaricum. Dat is tot nu toe niet gebeurd. Ook niet in de Blaricummermeent bij mijn weten. Nu wij deze grondprijs op deze manier kunnen inzetten, lijkt mij dat op zich helemaal geen gek plan. Want deze mensen staan of op een wachtlijst of zitten nu in een sociale huurwoning, waarbij ze ook weer doorstromen en weer een sociale huurwoning vrijmaken. De VVD is erg voor eigenwoningbezit dus ook wij zouden heel graag met name de mensen met een kleine beurs ook een eigen woning gunnen. En dat kan dan eventueel een appartement zijn, waarbij en dan hoor ik mevrouw Boersen al roepen. Ja, maar dat gaan ze dan verkopen. Er zijn allianties daar helemaal mee bekend. Er zijn gewoon terugkoopregelingen waarbij je inderdaad op het moment dat je het wil verkopen, koop koopt de alliantie het terug en dan wordt de vernieuwingen die je hebt aangebracht die worden vergoed plus inflatie. En vervolgens ga je gewoon gaat de alliantie het weer voor de dan geldende prijs, want die prijs van sociale koop wijzigt ook iedere keer. Nu zit het op 285, 3 ton geloof ik zo'n beetje. En dan heb je ook mensen die in de normaal in de sociale sector zou huren wellicht net daarboven geef je ook een kans op een woning. Dus ik gooi heel graag in de groep, 20 procent sociale huur en 20 procent sociale koop.

De voorzitter: Dank u. Ik hoorde alleen mevrouw Boersen haar naam genoemd worden. Dus je mag als eerste reageren, gaat uw gang.

Mevrouw Boersen-de Jong: Nou, de reden waarom wij niet voor die koop waren en zijn, is omdat ze uit het segment kwamen. U heeft mij ook aan de wethouder horen vragen hebben jullie gedacht nagedacht over hoe hou je dan die middeldure koop in het segment? Nou toen zei de wethouder nou ik laat het aan de markt over. Daar zijn wij niet voor als er goede maatregelen te nemen zijn om die woningen dan wel in het segment te houden, zoals u aangeeft door middel van erfpacht of door andere zaken. Dat vind ik ook prima. Dat vinden wij ook geen punt. U zei er was nog iets wat mevrouw Dobber in de groep gooide, maar dan ben ik het even vergeten.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Was iets ik had het over die coöperatiewoningen. Het is eigenlijk heel logisch dat er zo weinig gemuteerd wordt in Blaricum. Want als je in een sociale woning zit waar moet je dan heen? We hebben bijna niets vrij als een sociale woning. Die mensen die als ze dan een stap willen maken, gaan ze naar een hele dure koopwoning. Van nou elk hok in Blaricum kost tegenwoordig zeven ton. Nou, dat kunnen de mensen niet opbrengen. Om in een sociale woning te blijven zitten.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ik zag mevrouw Claushuis ook even, gaat uw gang.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Wij hebben het hier over een voorbeeldverkaveling. Dus ik denk dat wij nu veel te veel op de details ingaan, laten we gewoon eerst een voorstel afwachten. En dan is het een praatstuk, een voorstelstuk om nu allemaal of 20 of 40 of weet ik veel wat moet zijn. Ik denk dat dat nu veel te ver voert, want dat is niet wat er nu voorligt waar we over moeten beslissen. Dus ik denk dat het veel te veel nu in de details gaat. En ik denk dat het niet goed is want dan kan je nog dan zijn we om 24.00 uur nog niet klaar, want het is zo'n belangrijk probleem dat die woningbouw. Ik zou het zeggen van jongens gaan we er wel of niet mee akkoord?

De voorzitter: Ik hoorde wel natuurlijk het voorstel van hoe hoog willen we bouwen, is dat iets wat wel een mooie discussie is? Want jullie wat kan? Mijnheer Pel, u stelde hem, dus ik ...

De heer Pel: Ik wilde hem even toelichten. Wij zijn altijd tegen hoogbouw geweest in alle dorpssteden trouwens. Nou we hebben een uitzondering natuurlijk gemaakt voor Craibosch maar bijzonder echt logisch. Maar dat is daar gaan we ook echt is echt de hoogte in geloof ik. Maar voor de andere dorpssteden we dat nooit gedaan maar tegelijkertijd hebben wij wel in ons coalitieakkoord gezegd ja we willen bouwen, kleine woningen voor een a tweepersoonshuishoudens. En dan ga je niet anders of dan heb je haast geen andere keuze dan ook de te kiezen voor gestapeld bouwen, dat kan haast niet anders. Je kunt niet alles grondgebonden maar dan is mij als het allemaal grondgebonden is dan gaan we weer terug op de oude tiny houses. Gaan we dat weer aan de wethouder vragen, laten we 100 tiny houses nemen. Maar moet je dan zeg maar in de stapel woede zo hoog gaan? Als mevrouw Kukupessy zegt van, doe maar langs de snelweg een landmark.

De voorzitter: Ik denk dat ik nu mevrouw Kukupessy het woord kan geven. Want uw naam valt nu ook extra. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Dank u. Dat zijn wij niet. Dat zei mevrouw Kukupessy niet een landmark, maar vooruit. Nou ik heb me nu zo geïrriteerd dat ik even mijn onderwerp kwijt ben. Ja, ik weet het weer. Mevrouw Claushuis had het over het is nu niet belangrijk of we die 40, 30 procent vaststellen, maar dat is juist een de randvoorwaarde. Nee, dat staat juist bij de randvoorwaarden een uitgangspunt in mijn optiek. Dus wat gaan we nu doen? Moet iemand mij dat even vertellen want dan weet ik het niet meer. Het staat er randvoorwaarden en daar staat deze woningverdeling in.

De voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Dus dan zal ik je vertellen waar als u daarom verlegen zit wat wij gaan doen? Wij gaan een amendement indienen en het amendement luidt dat wij een verdeling hebben van 35, 35, 30. En dat wij niet meer hoger dan drie bouwlagen bouwen. Dat is wat het amendement luidt dan. Als dat een antwoord is.

De voorzitter: Ik ga proberen af te ronden, want de discussie kan natuurlijk heel lang doorgaan, maar ik zie een aantal vingers hoor. Dus ik ga eerst nu naar mevrouw Dobber, daar gaat de vinger op.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Nou, de VVD moet ook niet denken aan hoogbouw bij de snelweg daar, hoor. Vanaf de Blaricummer Tolweg zie je dan een of andere flatgebouwen zie je daar verschijnen daar in de verte, dus dat zal sowieso niet gebeuren. Wij twee driehoog, daar kunnen wij ons in vinden, wat mijnheer Pel ook zegt. En wat betreft hadden we het daarna over de verdeling. Wij willen wel een amendement indienen over de sociale koopwoning en de sociale huurwoning. Oftewel 40 procent sociaal en dan vervolgens die 60 procent midden verdeeld over 30, 30. Dus op die manier willen wij die verdeling en dan komen we ongeveer op hetzelfde uit denk ik.

De voorzitter: Oké, mijnheer Meijer een vinger. Gaat uw gang.

De heer Meijer: Over die verdeling. Ik denk dat we toch een beetje moeten uitkijken voor die goedkope woningen, bij net boven de sociale huur. Het is denk ik een illusie om te denken dat je voor pakweg drieënhalve, vier ton een woning kunt bouwen. Dus je komt automatisch terecht in voor mij in appartementen vorm. En de vraag is dan appartementen zijn natuurlijk aantrekkelijk voor starters en er zijn in Blaricum heel veel mensen die wel naar appartementen gaan, maar die willen kijken toch over het algemeen meer naar appartementen van 90 à 100 vierkante meter. En dan praat je over behoorlijke prijzen. Dus ik ben bang dat ze daar toch niet al te optimistisch voor moeten zijn om in die categorie veel te bouwen. Dus ik hou gewoon bij wat nu in het voorstel staat.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Claushuis en dan heb ik mevrouw Boersen nog. Zijn er nog anderen daar nog iets willen melden want ... Eerst mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Wij doen een aantal aannames over wat mensen wel en niet willen. Daar is natuurlijk onderzoek naar gedaan. We moeten nu heel goed nog weer ons oor te luisteren leggen. Wat is de behoefte van mensen die willen verhuizen? Is dat 90 vierkante meter, is dat 60 vierkante meter dat weten we dat is niet heel duidelijk. Dus je moet eerst een voorstel hebben en gehoord hebben wat mensen willen en dan kan je verder met het plan. Want nu doen we allerlei aannames van dat dat is misschien omdat je eigen interpretatie zo is, maar is die behoefte inderdaad zo voor de doelgroep waar we voor spreken? Waar van welke behoefte ga je dan uit? En dat is denk ik nog niet helemaal duidelijk en dat moet dan in de toekomst blijken wat we waar we een behoefte aan hebben.

De voorzitter: Dank u, eerst nu mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Reagerend op mevrouw Claushuis. Een sociale woning en een middeldure huurwoning en middeldure koop zijn geen woningen van 90 vierkante meter. Dat is niet marktconform. Dus dat dat even ... Dat kan gewoon helemaal niet. Als je dit aanneemt dan krijg je kleine woningen. Ik denk dat het goed is dat de wethouder heeft het uitgelegd al. Ze is in staat geweest om één plaatje te maken onder ouderen boven starters en dan driehoog. Nou dat lijkt me

fantastisch om dat soort dingen te bouwen. Maximaal driehoog vind ik ook maximaal. Wij waren tegen Craibosch want zeshoog vonden wij veel te hoog. Kennelijk vond de rest van de raad dat wat anders. En dan wil ik even over die verdeling. Wij zijn juist een voorstander van 40 procent sociale huur, 30 procent middelduur en 30 procent middel duurkoop. Waarom? Wij hebben en dat heb ik aan het begin al gezegd. Wij hebben op Craibosch maar 25 procent gebouwd sociaal, we hebben op in de Blaricummeent maar 20 procent sociaal gebouwd. Wij zijn gewoon de asociale van de regio en ja, dat meen ik ook.

De voorzitter: Ik moet nu stil zijn natuurlijk.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja, u moet nu stil zijn. Nou, dit komt echt uit mijn hart dat wij ... Ik vind echt dat wij aan onze collega regiogemeenten nu ook onze goede wil moeten laten zien. De wethouder heeft dat min of meer beloofd. De wet regie Volkshuisvesting verplicht het ons om een inhaalslag te maken op het gebied van sociale woningen. Punt.

De voorzitter: Oké, mijnheer Pel.

De heer Pel: We kennen deze plaats. Afdraaid woord, maar ik wil u wel ... Maar dit is wel het standaard wat altijd gezegd wordt. Maar ik wil wel op wijzen dat dat die verdeling die er nu is. Wij hebben normaal gesproken een derde, een derde, een derde en weet u wat uw laatste een derde is? Duur, die zit hier niet bij, er zit geen duur bij, dus u wordt op uw wijken bediend. Dit is allemaal betaalbaar, betaalbare woningen volgens eigenlijk is alles betaalbaar want die woningen van 3 miljoen die zijn ook verkocht dus dat moet je definitie. Maar hier gaat het om betaalbare woningen en die zitten in het in de segment van sociale huur en daar hebben we dan stellen wij voor 35 procent. Dat is al nou dat compenseren we ook zeg maar Craibosch mee, maar dat is 25 procent. Nou als je middelt kom je weer op 30 uit prachtig. En we hebben nog eens een keer middenhuur en dat niet ... En we hebben middenhuur waarin we zeggen daar lopen wij schielijk in te kort en nog herinneren het verhaal van dat loopt niet zo. Ik kan me herinneren dat bij de oorsprong in de Blaricummeent die plint die onderste laag die is toen allemaal omgekat voor middenhuur. Het zijn hele kleine dingetjes die waren op Funda gezet en die waren in een week waren die weg. Dus er is echt wel emloop voor middenhuren en daar lopen wij hopeloos achter en op middenhuur zorgt ervoor dat er een doorstroming komt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk als ik alles zo hoor dan zijn de standpunten toch verschillend en daar hebben we zo meteen nog een aantal periode voor om te kijken of iets met elkaar kunnen vinden. En dan gaan we straks toch aan de hand van voorstellen gaan we daar beslissingen nemen. En zullen best een aantal amendementen en toestanden komen. Dus wat er gaat komen de komende tijd. We gaan het allemaal zien, maar het ligt toch behoorlijk uit elkaar.

Wethouder Kennis: Als u dit onderwerp straks afsluit, mag ik toch nog iets vragen als de anderen dat goed vinden?

De voorzitter: Als de anderen dat goed vinden. Maar dan geen discussie meer, want dat is dan alleen een afsluitende opmerking van de wethouder als de commissie daarmee akkoord gaat en dat is.

Wethouder Kennis: Ik vraag het anders straks.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Kennis: Nou, de reden waarom ik het hier wilde vragen, is omdat ik dan iedereen het meteen hoort. Ik wilde aan mevrouw Dobber vragen hoe ze zich dat voorstelt als je een sociale koopwoning neemt van bijvoorbeeld 210.000 euro daar die koop je daar ga je wonen. Daar kan je nooit meer weg, want als je hem wil verkopen, mag je geen winst maken. Dus je kunt nooit meer een andere woning kopen, dus je zet iemand vast in een woning voor de rest van zijn leven. Hij kan er nooit meer of zij kan er nooit meer vandaan of ze moeten naar Groningen verhuizen. Dat is de reden waarom er zo ontzettend weinig sociale koopwoningen zijn, omdat je die altijd in als je die in dezelfde categorie vast wil houden, dan mag je geen winst laten maken. En op moment dat je dat niet gaat doen, kan iemand niet meer weg want dan zit hij in over 10 jaar kost elke woning een ton meer. Dus je kan het alleen maar doen als je als je mensen ook de gelegenheid geeft om hun winst te pakken die via de woningmarkt ontstaan.

De voorzitter: Ik ga nu afsluiten, zo meteen bij de borrel ...

Wethouder Kennis: Ik heb ook niet bij de indruk dat er iemand luistert verder.

De voorzitter: Nee, maar ik wou toch afronden nu.

Wethouder Kennis: Dat driehoog is in de kap, hoor, mijnheer Pel. Ook niet in een driehoog, maar in een driehoog gewoon een woning, dus de eenlaags, tweelaags en een kap waar de slaapkamer ...

De voorzitter: Nee, maar ik wilde geen discussie dat hadden we net afgesproken.

Wethouder Kennis: Sorry, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: En als jullie zo meteen bij de borrel nog even willen napraten, prima of op een ander moment. Maar ik wil het nu afronden en dank aan de heer De Jong om hier aanwezig te zijn. Dank voor de aanwezigheid. Ik hoop dat het een beetje interessante discussie was voor iedereen ook daar en dat het toch redelijk te verstaan was, want hij viel regelmatig uit. Dat is altijd een probleem maar ik hoop dat het in orde was.

7. Sluiting

De voorzitter: Dank voor uw komst en iedereen bedankt ook.