

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 23 september 2025

Aanvang	20.00 uur
Sluiting	23.15 uur
Locatie	BEL-kantoor, raadzaal, Eemnes
Aanwezig	Hart voor Blaricum - W.J. Pel, J. Landman, mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, mw. A. Brendel, mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam VVD - R. Wiegel, mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens D66 - P.M. Uitendaal, H.J. Meijer De Blaricumse Partij - mw. E.J.M. Boersen-de Jong (vanaf agendapunt 10 afwezig), K. Hammouti PvdA/GroenLinks - mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand CDA - mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker
Voorzitter	mw. B.M. de Reijke
Raadsgrieffier	mw. T.D. de Jong
Wethouders	mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Zo, goedenavond op deze dinsdag 23 september. De eerste raadsvergadering weer na het reces. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen, dus wij zijn voltallig vandaag.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we dan ook over naar het vaststellen van de agenda. Zijn er vanuit de raad nog iemand die graag een opmerking wil plaatsen bij het vaststellen van de raad, van de agenda? Excuus. De heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Punt 8, kan dat een hamerstuk worden of moeten we daar nog inhoudelijk over debatteren?

De voorzitter: Ik kijk rond. Is er punt 8, het bindend advies uitbreiden Tolhuis. Is daar ... Kan die naar de hamerstukken verplaatst worden? Nee, ik zie toch één fractie die het toch graag wil blijven bespreken, dus dan blijft dit toch een bespreekpunt. Wel dank voor het advies om mee te denken over hoe we de agenda zo kort mogelijk kunnen hebben voor vanavond, want er zijn best wel wat bespreekstukken op de agenda. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, voorzitter, wij willen als Hart voor Blaricum een tweetal onderwerpen, bespreekstukken als hamerstuk neerzetten. Dat is hoofdstuk 10 of punt 10, afwegingskader zonne-energie op monumenten en de zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie.

De voorzitter: Dus 10 en 12. Nummer 10, afwegingskader zonne-energie, is iedereen daarmee akkoord om dat naar de hamerstukken te plaatsen? 10 niet? Dan gaan we naar punt 12, dat is de zienswijze op de gemeenschappelijke regeling van de BEL Combinatie. Zijn daar bezwaren tegen? Ja, dus ook dat blijft een bespreekpunt. Wij komen daar niet onderuit. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Maar voorzitter, ik zou het toch nog graag willen proberen. Ik denk niet dat het doorgaat hoor. We zitten inmiddels bij agendapunt 10, terwijl ik nog bij agendapunt 7 zit. Ik zou

zeggen, we zitten inmiddels in de herfst, dus de Zomernota is geweest. Ik denk dat die uitgebreid in de commissie besproken is en ik verwacht niet dat iemand tegen gaat stemmen, dus mijn voorstel zou zijn om die van de agenda af te halen. Althans, een hamerstuk.

De voorzitter: Of is het een hamerstuk, hoop ik dat u bedoelt.

De heer Wiegel: Sorry.

De voorzitter: Is er iemand die daar bezwaar tegen heeft? Nee? Nou, dan hebben we ... Dan wordt agendapunt 7 zullen wij dan verplaatsen en dat wordt agendapunt 13a, de Zomernota. Dan kijk ik nog verder. Bestuursopdracht Achter Capitten, kan die naar de hamerstukken? Nee. Dat denk ik niet, want daar hebben we veel amendementen al voor ontvangen. Dan nog andere opmerkingen over de agenda? Die zie ik niet.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dus dan kunnen we wat mij betreft verder naar de mededelingen. Zijn er dan nog mededelingen uit de raad? Ik kijk rond. Die zie ik ook niet. Vanuit het college? Ook geen, er wordt ook niet op aangeslagen.

4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)

De voorzitter: Dus dan kunnen wij, voor de rondvraag hebben wij ook geen rondvragen ontvangen met een actueel en politiek karakter.

BESPREEKSTUKKEN

5. Fractievertegenwoordiger DBP benoeming en beëdiging

De voorzitter: Dus kunnen wij naar punt 5. Dat is de benoeming en de beëdiging van een fractievertegenwoordiger van De Blaricumse Partij. De Blaricumse Partij heeft de heer Molenaar voorgedragen als fractievertegenwoordiger. Daarvoor is het nodig dat wij een commissie instellen eerst van drie raadsleden voor het onderzoeken van de gevorderde stukken en de geloofsbrieven te bekijken. Mijn voorstel is om dan daarvoor mevrouw Dobber, de heer Uitendaal en de heer Van Urk Dam te benoemen. Kunt u daarmee akkoord gaan als raad of voelt iemand zich dan bijzonder gepasseerd? Nee? Dat is akkoord. Dan zullen wij de agenda, zullen wij de vergadering tien minuten schorsen om de commissie zijn werk te laten doen en dan zullen we daarna de vergadering heropenen. Hierbij schors ik dan ook de vergadering.

De voorzitter: Zo, hierbij heropen ik de vergadering. Dan vraag ik de onderzoekscommissie om verslag uit te brengen van het onderzoek en hun bevindingen door te geven. Aan u het woord, mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Rapport raadscommissie onderzoek gevorderde stukken fractievertegenwoordiger. De commissie uit de raad van de gemeente Blaricum in wier handen werd gesteld de gevorderde stukken ingezonden door de heer R. Molenaar, Remco, rapporteert de raad van de gemeente Blaricum dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in het Reglement van Orde 2024 gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot toelating van de heer Molenaar als fractievertegenwoordiger van De Blaricumse Partij van de gemeente Blaricum. Blaricum, 23

september 2025. De commissie voor noemt de heer Van Urk Dam, de heer Uitendaal en mevrouw Dobber-Spruijt. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan neem ik aan dat wij al kunnen besluiten om over te gaan tot de benoeming. Dan zou ik de heer Molenaar willen verzoeken hier naar voren te komen voor het afleggen van de belofte. De rest van de aanwezigen mag ook komen staan inderdaad. Het is natuurlijk een officieel moment. En dan zal ik de belofte voorlezen en daarna vraag ik u om een antwoord daarop te geven. Ik verklaar dat ik, om tot fractievertegenwoordiger benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractievertegenwoordiger naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Molenaar: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Bent u hierbij fractievertegenwoordiger van De Blaricumse Partij. U mag even een kort handje komen geven en dan kunnen wij daarna verdergaan met de vergadering. Maar ja, gaat uw gang dus. Ze komen hier allemaal.

De voorzitter: Zo, en zo zijn we weer een stapje uitgebreid.

6. Jaarstukken 2024 gemeente Blaricum

De voorzitter: En gaan we over naar punt 6 en dat zijn de jaarstukken 2024 van de gemeente Blaricum. Dan kijk ik rond wie vanuit uw raad ik daarover als eerste het woord kan geven? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, voorzitter, dank u wel. Het heeft nogal wat voeten in de aarde gehad voordat we deze jaarrekening kunnen goedkeuren. Ik zal daar niet in detail op ingaan, maar het is belangrijk dat we hem in ieder geval nu vaststellen. Dat had te maken vooral met de perikelen van, noem het maar, het nieuwe team van de accountant en de samenwerking in de BEL. Daar weten we zo'n beetje alles van, dus het is nu ook zaak om dit jaarverslag ook vast te stellen. Wij zullen dat als Hart voor Blaricum ook doen, maar toch even een aantal zaken op een rij die zover hebben geleid tot wat er nu voorligt. Wij hebben een controleverslag van de accountant kunnen zien en gelezen. Waar, en dat was denk ik kennelijk nieuw voor het college, maar die rol die zal ik me niet aanmeten, maar in ieder geval we zien daar dat er een aantal punten ook materieel aan de orde zijn geweest. Eén belangrijke die daarin opvalt ten aanzien van de financiën is, noem het maar even, de voorziening voor het sociaal domein. Omdat daar toch een aanzienlijke post was ten aanzien van de HBEL en jeugdzorg Wmo. Waarin zeg maar, en dat was een substantiële post van ruim zes ton geloof ik of acht ton, laten we wel wezen, maar in ieder geval waarvan zeg maar de prestatie die geleverd moet worden voor dat geld niet helemaal duidelijk was of dat ze goed genoeg was verlopen. En dat is wel iets wat ons zorgen baart, omdat we wel meer natuurlijk op het sociaal domein weten dat facturen bijvoorbeeld laat binnenkomen en dat zeg maar het meten van de verleende dienst toch altijd een moeilijkheid is daarin. Misschien toch dat het goed is dat daar de wethouder nog eens zijn licht over laat schijnen over die situatie hoe dat zoal gekomen is? Voor de rest zien we dat er voor de rest voor het materieel in de cijfers niet veel veranderd is. Sterker nog, ietsje gunstiger, als je het zo wilt noemen, dan zeg maar de eerdere opstelling. Maar heeft ook zijn verklaring. En we zien ook dat het college zich vooral ook gemoeid heeft om ook een eigen visie te geven over datgene wat de accountant geconstateerd

heeft en hoe dat gelopen is. Nou, we kunnen daar lang en kort over ingaan, zullen we niet doen. Maar het is wel duidelijk dat we voor een volgende ronde, waarin een accountantsverklaring nodig is, dat we er echt stappen moeten zetten, beide partijen denk ik, dat wordt ook al uitgesproken, om dat proces voortaan goed te laten verlopen. En te zorgen dat wij ook richting de provincie waaraan we rapporteren, daarin ook op tijd zijn en volledig en kwalitatief op orde. Dat wil ik even zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, voorzitter, wij hebben ook het accountantsverslag bestudeerd. Het zal u niet verbazen, maar dat accountantsverslag heeft een nogal negatieve toon. En die controleverklaring die wordt verstrekt met de beperking inzake de getrouwheid. Nou, het gaat met name over de Wmo, enzovoorts. En ik moet u zeggen dat ik dat toch wel een beetje sneu vind voor de wethouder. Die heeft, nou, ik weet niet, twaalf jaar lang een positief cijfer gegeven, gekregen en nu eigenlijk een soort 6-. Van ons krijgt ze een hoger cijfer, maar wij zijn geen accountant. De accountant constateert in zijn verklaring, in zijn verslag dat er al een hele grote verbetering heeft plaatsgevonden ten opzichte van 2023. Om een situatie te voorkomen waarin we dit jaar verzeild geraakt zijn, heeft het college ons aangegeven dat er een evaluatie zal plaatsvinden. Nou, daar zijn wij heel erg blij mee. Wij zijn eigenlijk benieuwd, we hebben daar niets meer over gehoord, we zijn eigenlijk benieuwd wanneer die evaluatie zal plaatsvinden? Misschien kan de wethouder daar al iets meer over zeggen? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. D66 is blij met het uiteindelijke financiële resultaat, zoals weergegeven in de jaarstukken over 2024. Dank onder andere aan het college, betrokken ambtenaren is dan ook hier meer dan op zijn plaats. Ook voor de verbeteringen die al blijkbaar aantoonbaar hebben plaatsgevonden. De controleverklaring met beperking van de accountant en de rechtmatigheidsverantwoording zien we als een ernstig, maar beheersbaar probleem waarvoor acties zijn en moeten worden uitgezet. Daarnaast onderschrijft D66 de aandacht die de accountant vraagt voor onze cybersecurity. Dit onderwerp raakt maar al te gemakkelijk ondergesneeuwd in de activiteiten van dag tot dag. Zie hiervoor onder andere recente berichtgeving in de landelijke pers waar een en ander is misgegaan en onderschat risico in combinatie met grote gevolgen die dat zou kunnen hebben. Echter, het mag duidelijk zijn dat het proces om tot deze finale documenten te komen nog eens onder de loep genomen dient te worden. Een evaluatie met alle betrokken personen en instanties lijkt ons zeer gewenst. Stappen hiertoe zijn al ondernomen. We hopen en verwachten dat een volgend jaar met behulp van alle betrokken partijen de stukken tijdig opgeleverd en gecontroleerd kunnen worden, zodat we volgend jaar geen rood kruisje meer hebben staan bij onze gemeente in het overzicht van de provincie. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. De VVD, gaat uw gang. Ja, ik kan niks zien. Soms heb je een black-out, dat gebeurt wel eens.

De heer Oyens: Ik heb dat ook wel eens, maakt niet uit.

De voorzitter: En dan kan je alleen maar aan iemands voornaam denken en dan zit je van, wat was iemands achternaam?

De heer Oyens: Vind ik ook goed. Ja, dank u wel, voorzitter. De vierjarige accountantswisseling is niet zo vloeiend gegaan als wij gehoopt hadden. Maar desalniettemin heeft het ook wel zijn gunstige

uitwerking, omdat er gewoon dingen aangestipt worden waarvan we denken, ja, dat is waar ook, daar hadden we best wel beter naar kunnen kijken. Dat is één ding. Even een klein opmerkinkje vooraf waar ik mij over verbaasd heb en misschien kan daar de wethouder iets over zeggen? Er wordt vastgesteld tot op de euro nagerekende winst, een positief saldo. En vervolgens wordt er gesteld dat er een aantal onzekerheden zijn en schattingen niet juist zijn. Dat zijn geen fouten, want daar heb ik nadrukkelijk naar gelezen. We hebben niet echt fouten gemaakt, maar er zijn wat afwijkingen en dingen die we beter hadden kunnen doen. Met name de onzekerheden in de Wmo, waar net over gesproken is. Dan vraag ik me af als wij tot op de euro het positieve saldo kunnen uitrekenen en vervolgens zeggen, er zitten nog een aantal dingen in die niet helemaal kloppen. Dan denk ik bij mezelf, hoe kom je dan aan die ene euro die je zo ... Dus dat vind ik dan wel interessant om te horen hoe dat gaat? Gelukkig, gegeven die afwijkingen en dingen die onzeker zijn en niet helemaal goed gegaan zijn, onze vermogenspositie is ruim voldoende en we hebben ook ruimschoots voldoende weerstandspositie. Dus echt zorgen hoeven we ons niet te maken. Dat doe ik dan ook niet, maar ik hou toch twee vragen over. Dat zijn de dingen die de accountant ook gezegd heeft en daar wil ik ook graag wel iets meer over horen als dat nu vanavond nog kan. De frauderisicoanalyse, dat is ook niet de eerste keer dat daarover gesproken is, dat is in het verleden ook al eens opgemerkt, dat is wel belangrijk. We lopen risico's. We hebben daar als raad ook met zijn allen al eens eerder over gesproken, die frauderisicoanalyse is echt nodig. De vraag is van onze kant, in hoeverre wordt er nu aan gewerkt? Want ik heb nog nagelezen in de Zomernota, daar staat er niets over in, in een rood of groen balletje. En hetzelfde geldt eigenlijk daaraan gekoppeld, de zorgkosten van huizen. Er is ook net al even iets over gezegd. In hoeverre lopen we daar dan frauderisico's? Want ook daar klopt het niet helemaal zo goed zoals het zou moeten zijn. Dat is één ding. En de tweede vraag betreft de cybersecurity. Is dit inmiddels geagendeerd? Want de NIS2 waar de accountant op doelt, dat is een technische vraag hoor, maar het is wel interessant om te weten, is het nu geagendeerd? Kunnen wij daar dan volgend jaar wat meer over horen? Met andere woorden de laatste vraag, wat hebben wij er nu van geleerd van deze toch wel nieuwe exercitie die we voor ons hebben gekregen en is daaruit een actielijst opgesteld? Dat vinden wij heel belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oyens. Dan kijk ik verder naar mevrouw Claushuis-Rademaker van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Ik heb niet heel veel toe te voegen aan de voorgaande sprekers. Ik heb wel begrepen dat de accountant altijd Blaricum dacht van, nou, dat is altijd goed in orde, dus die kunnen we als laatste doen en dat is door omstandigheden niet helemaal gelukt. Maar ik begrijp dat de volgende keer Blaricum als eerste gecontroleerd gaat worden en dan de rest, dus dat zal ook zeker schelen in de beoordeling van in verband met de tijd. Ik begrijp ook dat intern er heel hard aan gewerkt is en dat het niet altijd makkelijk is. Maar uiteindelijk is er wel een goed resultaat. Ik had ook een vraag over de cybersecurity en de tijdige aanlevering, maar ook belangrijk dat de organisatie voldoende op de hoogte is van de vereisten, enzovoorts. Er staat een heel stuk in, maar dat zal zeker meegenomen worden. Dus dat is mijn korte commentaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik heb ook weinig nog toe te voegen, want alles is gezegd. Ik heb nog een kleine toevoeging over de substantiële post zoals die genoemd wordt, dat dat een onzekere post blijft. Dat blijft het altijd, dat is gewoon een vaststaand feit. Daarom is het ook een openeindregeling, dus die blijven we altijd zo houden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college voor de termijn van het college. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, laat ik beginnen met te zeggen wat ik een aantal eigenlijk bijna allemaal u heb horen zeggen is dat het proces niet echt vlekkeloos is verlopen. Dat klopt. De reden daarvan ligt in het feit dat wij een nieuw accountant hebben gekregen dit jaar. En dat de overdracht van de oude accountant naar de nieuwe accountant niet dusdanig gebeurd is dat aan de organisatie echt duidelijk was wat deze accountant anders wilde dan de vorige accountant. Het heeft ook gelegen aan het feit dat wij in onze organisatie heel veel nieuwe medewerkers hebben waar nog weinig historie en geschiedenis bestond. En zoals al aangegeven door twee fracties in ieder geval, gaat bij de evaluatie echt even heel serieus bekeken worden. In de eerste instantie is het een evaluatie tussen de accountant en al zijn medewerkers en de ambtelijke organisatie binnen de BEL en de griffier. Daarna zal die evaluatie met besturen plaatsvinden en vervolgens met de raden. Wij moeten dan echt heel goed met elkaar gaan kijken, wat moeten we voor het komend jaar anders doen om te zorgen dat dit niet nog een keer gebeurt? Want dit is voor iedereen heel frustrerend. Voor ons, voor de besturen, voor de raden, voor de organisatie en voor het accountantsbureau, want die zitten hier ook niet op te wachten natuurlijk. Dit is de eerste keer inderdaad dat wij hebben meegemaakt als Blaricum dat wij te laat zijn met het inleveren bij de provincie. Dat is een unicum. En dan ook nog een keer één met een beperking. En ja, dat is heel vervelend. Dank u wel trouwens, mevrouw Boersen, voor uw opmerking. De verklaring van die beperking zijn twee posten, de ene is de inkoop, de andere is inderdaad sociaal domein waar mevrouw Lanphen zelf graag straks even iets over wil zeggen. De inkoop heeft eraan gelegen dat de vraagstelling vanuit de accountant kwam in een periode dat hier de mensen op vakantie waren die daar het overzicht van hadden. En wij het dus te laat hebben aangeleverd en de accountant het toen niet meer wilde verwerken. Die is dus wel op orde. Dus hij staat hier als zijnde niet op orde, maar dat is die wel. Dat wilde ik u toch nog even meegeven. Alleen te laat aangeleverd. Sociaal domein gaat mevrouw Lanphen straks zelf even iets over zeggen. Dus zoals ik al zei, de overdracht van de oude accountant naar de nieuwe accountant, ja, daar zijn ... Deze accountant vraagt dingen die de oude accountant niet vroeg en vraagt ook dingen anders te boeken, anders te verwerken dan de oude accountant deed. En dat is best heel lastig als dat plotseling overkomt. Dus ik denk dat het geen zin heeft om te zeggen, wie heeft daar de verantwoordelijkheid voor? Is het, binnen onze organisatie zijn dingen niet goed gegaan en binnen de accountancy zijn dingen niet goed gegaan. En daar moeten we voor zorgen dat we dat oplossen voor de volgende keer. Even kijken. De prestatielevering van HvB gaat mevrouw Lanphen op in.

De voorzitter: Misschien kunt u nog ingaan op wanneer die evaluatie verwacht wordt?

Wethouder Kennis: Ja, verwacht wordt dat de evaluatie met de raden november zal worden, zodat we eerst echt goed kunnen uit gaan zoeken ambtelijk, wat is er nou precies misgegaan, hoe heeft dat kunnen gebeuren en hoe kunnen we het voorkomen? Het heeft weinig zin om een gesprek met de raad te gaan hebben als we nog niet een duidelijk beeld hebben van hoe of wat? Want dan krijgen we alleen maar een, jij hebt dat gedaan en ik heb dit gedaan, het is jouw schuld dat en dat is denk ik niet de bedoeling van de evaluatie. De evaluatie moet erop gebaseerd zijn dat we positief het volgende jaar ingaan voor de jaarrekening. Dan hebben we de cyberaandacht en de fraude. Nou heb ik, u heeft beide stukken die u in iBabs heeft zitten. Heeft u een stuk gekregen wat gemaakt is door de organisatie waarin ze aangeven wat ze allemaal gedaan hebben met de stukken van 2023, de aanbevelingen en bevindingen van de accountantscontrole en het VIC-proces 2023. Daar komt ook op die acht pagina's iedere keer weer terug, fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik en daar staat exact in wat er allemaal gedaan is. In processencontrole en verantwoording meer aandacht besteden aan misbruik en oneigenlijk gebruik, Q3 '24 gereed. En dan de volgende krijgen we dat weer, fraude

misbruik, Q3 '24 gereed. Dus als u dat nog even zou willen doorlezen. Ik weet niet of u dat al gedaan heeft en dat u misschien aan de hand daarvan juist de vraag stelt. Maar hierin wordt heel duidelijk aangegeven wat er in '24 gedaan is, wat er in '25 gedaan wordt op dit gebied. Ik weet niet of u daarmee uit de voeten kunt? Als dat niet het geval is, hoor ik het graag. Maar dan zal dat een technische vraag moeten worden die ik u achteraf moet gaan laten beantwoorden door de organisatie, want ik heb daar verder geen antwoord op. Ik weet dat er heel druk gewerkt is aan juist deze onderdelen, beide onderdelen. Maar wat er dan precies aan gedaan is verder, behalve wat hier staat. En ik weet niet of u die gelezen heeft, die achterliggende vraag. Dus ik hoor graag of dat voor u voldoende is of dat u toch nog nadere informatie daarover wil? Dan zullen we dat via de griffie moeten naleveren. Even kijken, dan heb ik ...

De voorzitter: Ik begrijp dan even goed, wat ik dan goed begrijp, wat we als raad dan goed kunnen begrijpen is dat dit eigenlijk op de actielijst komt ook voor volgend jaar, de aandachtspunten die er extra bij zijn gekomen?

Wethouder Kennis: Uiteraard. Het is dus, dat zijn de aandachtspunten voor '23 aangegeven, die zijn in '24 en '25 opgepakt. En wat er aan aandachtspunten in '25 wordt gegeven, wordt dus ook weer op opgepakt. Maar dat kun je dus terugzien aan hoe het hier is gedaan. Dat staat er helemaal achter in uitvoering en hoe het gedaan wordt. Voor bijzondere controles een aantal fouten geconstateerd met het boeken van, enzovoort, enzovoort. Ik weet niet of u het gelezen heeft, mijnheer Oyens, maar daar moet het als het goed is, moet uw vraag terug te vinden zijn. Denk ik. Even kijken, hadden wij nog meer vragen openstaan? Ik denk het niet hè? Zorgkosten, maar dat is mevrouw Lanphen. Ik heb hier staan, dat is een slimme vraag, maar ik weet niet meer wat die vraag was. Dat is erg.

De voorzitter: Nou ja, ik had staan een aantal vragen over cybersecurity, het frauderisico en de actielijst. En volgens mij wat u dus heeft aangegeven is dat die dus allemaal in die actielijst, die ook nu als bijlage zit, aangegeven wordt op welke wijze dat opgepakt wordt door de organisatie. Dus volgens mij heeft u daarmee alle vragen ook beantwoord. Maar ik kijk, is dat voldoende voor uw termijn ook anders aan de raad?

Wethouder Kennis: Ja, en wat heeft u geleerd van de accountantswisseling? Dat is eigenlijk ook wat u vroeg. Nou, dat is dus wat we in die evaluatie ... Er zijn natuurlijk dingen nu anders beoordeeld door deze accountant, wat ook best heel goed is voor de organisatie. Dat gaf u geloof ik ook aan, mijnheer Oyens, dat je, dat de dingen die misschien minder aandacht kregen door deze accountant weer wat meer bovenop de stapel gekomen zijn. Dus ja, ik denk dat het aan de andere kant ook goed is. En het is niet voor niks dat je na acht jaar verplicht een nieuwe accountant moet, omdat die gewoon toch ook weer eens een keer vers fris door de materie heen gaat. Maar ik denk dat verder, voorzitter, als mevrouw Lanphen de andere vragen mag beantwoorden, graag.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Lanphen over de vraag over het sociaal domein.

Wethouder Lanphen: Dank u wel, voorzitter. Wat wij in eerste instantie hoorden was dat inderdaad deze nieuwe accountant de manier waarop de gemeente Huizen de prestaties controleert van de Wmo-verstrekingen en ook de Jeugdwetverstrekingen, dat die daar niet mee akkoord waren, maar dat dat in principe een verantwoordelijkheid is van de gemeente Huizen. In tweede instantie kwam dit door deze accountant toch naar ons toe dat het eigenlijk ons werd aangerekend. Want wat is de gewoonte van de gemeente Huizen, als zij een factuur krijgen voor bijvoorbeeld een Wmo-verstreking of een Jeugdwetverstreking, dan doen zij steekproeven door de mensen te bellen en te vragen wat zij precies hebben gehad. Als de mensen dan zeggen dat ze dat hebben gehad, dan

wordt dat als een prestatieverklaring of een bevestiging wordt dat geaccordeerd en dan wordt de factuur betaald. Dat doen ze lang niet in 100 procent van de gevallen, dat doen ze steekproefsgewijs. En daarin wil deze accountant een verandering en dat bespreken we nu ook met de gemeente Huizen. Althans, dat doet de organisatie voor ons. En een van de dingen die de accountant wil, is dat als een organisatie een factuur opstelt van meer dan 125 duizend of meerdere facturen samen, dat er dan een accountantsverklaring wordt geleverd. Een accountantsverklaring kost geld, heeft de gemeente Huizen van willen afzien, want zorgaanbieders die woekeren natuurlijk ook met hun prijzen. Maar dit zal opgenomen worden in hun werkwijzen. Het is zo dat de meeste contracten die worden door de regio via het DLP heet dat, worden door de regio gecontracteerd en zij controleren ook op basis van signalen in het kader van de fraude de getrouwheid van de organisaties. Voor de Wmo is er een toezichthouder in de regio, dus die gaat successievelijk bij al die organisaties langs om te kijken of het allemaal daar wel in orde is. Maar die gaat ongeveer alle organisatie langs in een cyclus van vier jaar. Dus niet elk jaar naar ieder van de organisaties, want dat zijn er meer dan honderd, dat is echt heel veel. Als je kijkt op pagina 8 volgens mij van het collegevoorstel, 4 van het collegevoorstel, dan staat daar dat de accountant twijfelt aan de zorglevering bij de jeugdzorg en de Wmo voor ieder ongeveer vier ton en dat moet volgend jaar dus beter worden. Het is heel duidelijk dat we nu weten wat de accountant wil en dat zal door Huizen ook uitgevoerd gaan worden. Het andere is dat wij in de krant kunnen lezen dat er in de zorg, en dat is ook in de Wmo en dat is ook in de Jeugdwet, ongeveer 10 procent fraude is. Daar wordt ontzettend veel werk van gemaakt. Dat levert, ook dat heeft ook tot gevolg dat nieuwe contracten, nieuwe aanbieders, dat die echt helemaal als het ware in het kader van de Bibob-organisatie ook, de Bibobverklaringen, heel erg door de zeef gehaald worden. Dus er wordt van alles aan gedaan en er wordt steeds beter als het ware gekeken naar, is het eigenlijk wel akkoord? En wij krijgen ook met enige regelmaat vanuit de regio te horen dat er een zorgaanbieder niet meer wordt gecontracteerd en dan moeten de cliënten van die zorgaanbieders weer verdeeld worden over andere zorgaanbieders. Voor zover dat cliënten in Blaricum betreft, krijg ik dat ook te horen en dan krijg ik ook te horen waar ze naartoe gaan. Althans, ik krijg de namen niet uiteraard van die mensen, dat is allemaal geanonimiseerd. Maar er wordt ernstig goed op toegezien en we zullen dus gewoon het proces voor de komende jaren met Huizen moeten gaan aanpassen.

De voorzitter: Bedankt voor de toelichting. Dan kijk ik verder naar de raad. Wie wenst uit de raad nog in een tweede termijn te spreken? De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Ik refereer even aan het antwoord dat wethouder Kennis heeft gegeven en ik kreeg een beetje het gevoel dat mogelijk alles wat met fraudebestrijding te maken heeft en cybersecurity mogelijk op één hoop gegooid wordt. Maar dat was in ieder geval niet mijn bedoeling. Dus ik refereer aan het feit dat de accountant aandacht vroeg van voor de cybersecurity en daar hoor ik graag van in hoeverre dat al op de rit is gezet? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Uitendaal. De heer Oyens.

De heer Oyens: Ja, voorzitter, helemaal tevreden ben ik niet met de antwoorden. Maar dat is niet zo erg, want ik heb gehoord dat we in november met elkaar daarover gaan praten. Dus ik denk, ik schuif het even door en ik hou mijn vragen nog even tot dan. Want ik denk dat er dan een hoop meer duidelijk wordt van de vragen die ik nog, want ik had er nog meer, maar het is ook een avond die heel vol met agendapunten is. Dus ik denk een mooi moment om dan nog eens een keer goed met elkaar om de tafel te gaan zitten om te kijken, wat kunnen we nog verbeteren? En dat vind ik toch wel een heel belangrijk leermoment altijd van zo'n jaarcijfer en dan kunnen we weer met goede moed het jaar '25 gaan beoordelen. Tot zover. Dank u wel. En ik dank ook het college en de hele organisatie

daarachter voor al het werk wat ze hieraan hebben mogen besteden, want het is een heidense klus geweest met deze nieuwe accountant. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt. Iemand anders die nog het woord wenst te voeren? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. De beantwoording over zeg maar de onduidelijke posten van Wmo en jeugdwerken hebben mij deels in ieder geval tevredengesteld. Maar het is wel duidelijk dat 10 procent van hele grote bedragen ook een groot bedrag is. En het kan niet zo zijn, en dat is de opmerking van de Partij van de Arbeid/GroenLinks over het feit dat dat een gevolg is van een opneemregeling. Dat heeft hier niets mee te maken. Want dit is namelijk, een opneemregeling betekent dat je niet precies weet hoeveel zorg je moet verlenen door het jaar heen. Dat is een open eind. Maar het feit dat je dus niet eens weet of die zorg verleend is, dat heeft niets met een opneemregeling te maken. Dat is wat ik ermee wil zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Ik zei ook niet dat het gevolg was van de opneemregeling, ik zei dat het daarom een opneemregeling was. Omdat we er niet onder andere allemaal op tijd bij zijn. En je weet nooit per jaar of er soms misschien twee van de jeugdzorg voor heel lang bijkomen, dat weet je niet van tevoren. Daarom moet er altijd een opneemregeling zijn. Maar ik had ook een vraag als dat mag. Het sociaal domein wordt toch in Huizen gedaan. Dat gaf u net aan. Maar Huizen doet voor ons hetzelfde denk ik als voor hunzelf. Wat ik dan niet begrijp is waarom het bij Huizen meteen is goedgekeurd en bij ons later? Dat snap ik niet.

De voorzitter: Ik zou wel, het college heeft normaal maar één termijn in de raad, dus ik zou u dan verzoeken om deze vragen die er dan nog eigenlijk openstaan in de evaluatie gewoon mee te nemen. Ik denk dat dat ook verstandig is en omdat dit ook nog een redelijke technische vraag is, dat dat ook daar heel goed passend is. Andere opmerkingen nog vanuit de raad? Mijnheer Uitendaal, ja, u stelde eigenlijk ook nog een vraag aan het college. Maar ik zag eigenlijk de wethouder knikken dat het gewoon inderdaad apart is en niet op één hoop gegooid wordt. Dus wat dat betreft is het volgens mij ook niet hier nu direct nodig om daar nog apart een antwoord op te krijgen voor u. Dus ik zou eigenlijk rond willen kijken, wenst u nog verder het woord te voeren over dit onderwerp of kunnen wij dat in stemming gaan brengen? Ik kijk rond. Dan gaan wij over tot het in stemming brengen van de jaarstukken 2024 van de gemeente Blaricum. Zijn er nog stemverklaringen bij deze jaarstukken? Ik kijk rond, die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen op de jaarstukken? Die zijn er ook niet en daarmee is het voorstel aangenomen. Dat is, gefeliciteerd, mevrouw de wethouder, want dit is toch wel weer een grote klus geweest.

8. Bindend advies uitbreiden Tolhuis, Eemnesserweg 29 Blaricum

De voorzitter: Daarmee kunnen we over naar punt 8. Dat is het bindend advies uitbreiden Tolhuis, Eemnesserweg 29 Blaricum. De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Het is inderdaad mijn schuld dat dit niet naar de hamerstukken is gegaan, dus wil niet zeggen dat ik er een lang verhaal van hoeft te maken. Het komt niet vaak voor, een college dat ondanks haar eigen bevoegdheid toch een bindend advies vraagt aan de raad over het voorliggende rijksmonumentale Tolhuis. In de commissievergadering bleek nogmaals, over smaak valt niet te twisten. Of eigenlijk toch wel, meer dan wel, dat zou wel eens heel

erg lang kunnen gaan duren. En zeker geldt dat voor de plannen over dit monumentale weer onderdeel te maken van het dorp als wederom levend en aangepast document. We onderschrijven dat we voor de maatstaven van nu met de huidige 47 vierkante meter we kunnen spreken van een kleine woning. D66 biedt de ruimte om over architecturale ingrepen verschillend te kunnen oordelen. Dat zal blijken uit de stemverklaring die volgt nog. Daarnaast dringen wij er als fractie graag op aan om in een aanstaande verbouwing bij voorkeur duurzame materialen te laten gebruiken, aldus kunnen we voor de toekomst blijvend en duurzaam genieten van een monument dat weer levend onderdeel wordt van het architectonische spectrum dat Blaricum ons biedt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan nog iemand anders uit de raad die het woord wenst te voeren hierop in eerste termijn? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Ja, over smaak valt niet te twisten. We zijn in ieder geval blij dat D66 wat dat betreft de gelederen sluit om in ieder geval dit bindend advies ook invulling te geven zoals het bedoeld is. En ja, het is zo dat wij ook een beetje opkijken van het feit dat wij als raad dat bindend advies mochten geven, omdat het eigenlijk een collegebevoegdheid is. En ja, het had natuurlijk ook gekund dat als de smaak van deze raad allemaal dezelfde kant uitging als in de commissie even verwoord was, dat hier een heel negatief bindend advies uitgekomen zou zijn. En dat is merkwaardig, want wij zijn als Hart voor Blaricum bijvoorbeeld, maar ik denk ook andere partijen net zo goed, zijn we natuurlijk erg zuinig op onze monumentale panden in het dorp. We zien ook wel soms met gruwel dat ook bouwplannen voor die monumentale panden verkeerd uitpakken. Nou, daar moeten we in de toekomst, naar de toekomst toe maar eens iets aan gaan doen. Maar aan de andere kant is het zo dat, dit zijn panden die bedoeld zijn om in te wonen en dat betekent ook dat ze aan de maatstaven van deze tijd ook aangepast dienen te worden om dat ook te kunnen doen. Want bewoning is ook de beste garantie dat die woningen ook onderhouden worden. Het is ook weer een extra woning die bewoond wordt en dat is in deze tijd ook belangrijk. Gaan we het straks over hebben. Dus Hart voor Blaricum stelt zich achter het advies om dit door te zetten. Zij het dat natuurlijk de partijen die er wel verstand van hebben, en ik wil niet zeggen dat dat met smaak te maken heeft, maar in ieder geval cultuurhistorisch. Onze eigen Welstandscommissie plus de Rijkscommissie, die hebben natuurlijk, die houden dat nauwgezet in de gaten hoe dat verloopt. En ik stel ook voor dat wij als gemeente ook die bouw ook goed blijven volgen, dat dat ook gebeurt zoals dat de bedoeling is. Want dat ging in het verleden nog wel eens fout. Dus Hart voor Blaricum zal in ieder geval een positief bindend advies uitbrengen over de aanpassingen die bedoeld zijn voor het Tolhuis. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Ook PvdA/GroenLinks is blij met het behoud van het monument op deze markante plek. Wij vinden eigenlijk dat het heel mooi wordt. Door toevoeging van dat glazen tussenstuk blijft het monument heel mooi geïsoleerd staan. Logischerwijs komt er een stuk bij, omdat mensen er moeten kunnen wonen. En wij vinden het heel mooi gedaan en ik hoop dat iets dergelijks met meer panden kan gebeuren in Blaricum. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademakers: Ja, dank u wel. Ja, Tolhuisje, dat kent natuurlijk iedereen. Dat is een eyecatcher, of je nou uit Blaricum komt of uit Laren of van welke kant ook. En het is eigenlijk recent doordat alle begroeiing is weggehaald nog veel beter in het zicht gekomen. En ik denk dat dat gewoon een heel goed plan is. En dat dat ook van het college toch heel fijn is dat het aan ons

voorgelegd is, dat we daar in ieder geval een mening over kunnen vormen. En dat het heel goed is dat dat gewoon hersteld wordt volgens de regels en volgens advies Rijksdienst Cultureel Erfgoed. Daar is al voldoende over gezegd. De architect was er ook vorige week en die heeft daar een heel denk ik gedegen plan over. Dus wij hebben er alle vertrouwen in dat dat heel mooi verbouwd wordt en dat het nog mooier is als je binnen komt rijden in Blaricum. Dus wij zullen dat zeker als CDA positief ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij zijn als De Blaricumse Partij staan we positief achter deze plannen. Ja, wij zijn ook voor het behoud van cultureel erfgoed. Daarnaast zijn er nog veel vragen. De Rijksdienst Cultureel Erfgoed heeft nog vragen, dus die moeten ook nog beantwoord worden. Dus wij zijn hier heel tevreden over. Ons bevreemdde wel dat D66 in de commissievergadering ons voorhield dat het een landhuis werd. Ik miste in de tekeningen ruimte voor een butler en paarden, maar dat kon ik niet terugzien.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is dan de eerste termijn voor de raad. Dan ga ik nog naar het college of het college nog wenst te reflecteren op dat wat er gezegd is in de raad?

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Het klopt wat u zegt, de heer Uitendaal, smaken verschillen. Ik ben alleen heel blij dat in ieder geval een overgroot gedeelte van de raad het met het college eens is dat dit gewoon straks een toegevoegde waarde wordt voor Blaricum en ons bewaren van onze historische monumenten. En dat is jammer dat dat in de krant eigenlijk een beetje scheef werd verwoord. Ja, het is wel zo gezegd hoor, dus niet ... Maar goed, waardoor voor de inwoners een beetje de indruk ontstond dat de verbouwing van het Tolhuis misschien wel heel erg groots zou gaan worden. Dat heeft best wel veel commotie opgeleverd en dat is jammer voor de mensen die daar heel druk mee bezig geweest zijn. Ook de architect, want het is eigenlijk een heel mooi plan. En het grootste gedeelte van de mensen is dat daar ook mee eens. Wilde ik toch ook nog heel even gezegd hebben. Klopt dat de commissie, beide commissies nog uitgebreid naar deze stukken gaan kijken, in gesprek gaan met de architect van het Tolhuis. En dat wij als onze ambtelijke organisatie daar ook nauw bij betrokken blijven en er goed op zullen letten dat het ook allemaal goed gaat gebeuren. De hoofdlijnen liggen hiermee vast, die heeft u nu als raad ons positief advies over gegeven. En nog even voor de vraag van, waarom doet u dat? Nou, omdat we dat met u als raad hebben afgesproken. We hebben de afspraak gemaakt toen wij de stukken vaststelden en niet hiervoor, maar in het algemeen, dat wij bij gevoelige zaken of politiek gevoelige of qua uitstraling gevoelige zaken de raad daarin zouden betrekken. Dat hadden we gezegd en dat hebben we dus ook gedaan. Ik ben blij dat we het gedaan hebben, want nu weten we ook met zijn allen dat het een positief advies van u geweest is en dat wij dus als college op de goede weg zijn en zo door kunnen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan in de raad nog iemand die in tweede termijn het woord wenst te voeren? Die zie ik niet. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Helaas moet ik me tot deze stemverklaring beperken, maar ik zal dat doen kort. Met dit bouwplan wordt naar mijn mening, en ik ben niet de enige, de authenticiteit van het rijksmonument te veel aangetast. De aanbouw hoort niet bij de historische aanblik van het oude kleine Tolhuisje zoals we dat allemaal kennen. Dank u wel.

De voorzitter: En u stemt daarmee tegen? Meestal is een stemverklaring van, ik stem voor omdat, of ik stem tegen.

De heer Meijer: Ik stem dus tegen het advies.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen uit de raad? Die zie ik niet. Dan gaan wij over tot de stemming. Wie is er voor dit besluit? En dan zie ik dat dat de gehele raad, met uitzondering van de heer Meijer, is en daarmee is dit voorstel aangenomen.

9. Bestuursopdracht ontwikkeling woningbouw Achter Capitten

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 9. De bestuursopdracht ontwikkeling woningbouw Achter Capitten. Daarvoor zal ik als eerste, er zijn een aantal amendementen aangekondigd en daarom zal ik als eerste iemand, degene het woord geven die het meest verstrekkende amendement heeft ingeleverd. Om die als eerst het woord te geven en daarna zullen we ook de andere partijen afgaan. Daarmee ga ik als eerste naar de VVD, mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij dienen een amendement in. Dat is ook allemaal toegestuurd. De inhoud daarvan, die zou ik in mijn betoog verder verwerken, zodat daarna hoef ik dan niet het hele amendement nogmaals te gaan voorlezen. De woningnood in Nederland is een van de grootste maatschappelijke problemen van dit moment. Vooral starters, jonge gezinnen en mensen met een modaal inkomen ervaren dat het haast onmogelijk is om een betaalbare woning te vinden. De VVD is het daarom eens met het vergroten van de woningvoorraad betaalbare woningen op deze locatie. De toename van betaalbare woningen heeft ook een positief effect op de economie en is een investering in de toekomst en de leefbaarheid van ons dorp. Daarom is het van groot belang dat de overheid, in dit geval de gemeente, woningcorporaties, maar ook projectontwikkelaars hierbij betrokken worden. Wij vinden het nog steeds een gemiste kans dat er in aanloop naar dit project geen brainstormsessie heeft plaatsgevonden om als raad het college een zo breed mogelijk gedragen bestuursopdracht mee te geven. Het aantal amendementen geeft aan dat er geen consensus is over een aantal randvoorwaarden en dat is spijtig. De Omgevingswet vereist integraal denken. Alle aspecten van de leefomgeving moeten bij een dergelijke ontwikkeling in samenhang worden bekeken. En daarom zouden wij heel graag alsnog een visie willen ontwikkelen op het gehele gebied, ook rondom deze locatie, omdat we weten dat er waarschijnlijk in de toekomst meer locaties beschikbaar komen voor woningbouw. Het kan niet zo zijn dat we allemaal woonwijken gaan realiseren zonder samenhang en zonder dat daar een gemeenschappelijke visie aan ten grondslag ligt. Heel graag horen we hierop een reactie van het college. Dit lijkt ons in ieder geval een mooie opgave voor de komende maanden. In de Woonvisie 2023 wordt specifiek aandacht gevraagd voor het vergroten van saamhorigheid, levensloopbestendig wonen, het prettig oud worden in Blaricum en het behouden van de karakteristieke uitstraling van ons dorp. De VVD heeft de afgelopen raadscommissie een lans gebroken voor de realisatie van alternatieve woonvormen. Nieuwe woonvormen voor senioren en starters samen, voor senioren die zich richten op het langer zelfstandig wonen met meer cohesie en zorg. Dit alles met het oog op de toekomstige vergrijzing. Het college heeft ons afgelopen week toegezegd dat we na goedkeuring van deze bestuursopdracht toch nog een mogelijkheid krijgen om met elkaar als raad te praten over verdere uitwerking van een eerste verkavelingsplan. Graag krijgen wij een toezegging van het college dat dit soort woonconcepten nog volwaardig kunnen worden meegenomen in de planvorming. We hebben ook onze zorgen gedeeld over het ontbreken van het openbaar vervoer bij de ontwikkeling van een wijk voor starters en vooral voor senioren. Vanuit de raad kwam er meteen een reactie dat daar buurtbussen voor zijn. Dat kunnen we dan wel roepen, maar dat moet dan ook in de planvorming een plaats gaan krijgen. Over

integrale planvorming gesproken. Als VVD zijn we niet tegen fabrieksmatig bouwen van woningen, al vinden we houtskeletbouw esthetisch mooier. Het uitgangspunt moet echter altijd zijn dat het resultaat moet aansluiten bij de karakteristieke uitstraling van ons dorp. Om innovatieve en creatieve oplossingen voor woningbouw te verwerven, bestaat een mogelijkheid voor het uitschrijven van een prijsvraag. Een gemeente kan een prijsvraag aankondigen met eisen, randvoorwaarden en doel voor een specifiek woningbouwproject. De VVD staat hier niet onwelwillend tegenover om hierdoor verrassende ideeën en kwaliteit binnen te halen. Van het college hebben wij de toezegging gekregen dat alle woningen bij de eerste toewijzing zijn bestemd voor inwoners uit Blaricum. Hoe verhoudt zich dat tot een eerdere regerende Huisvestingsverordening dat slechts 25 procent van de nieuwbouw aan Blaricumsers mag worden toegewezen? Graag een antwoord hierop van het college. Uit het woningbehoefte onderzoek 2023 blijkt dat er geen evenwichtige verdeling bestaat tussen de verschillende huurprijsklassen sociale huurwoningen in Blaricum. Wij vinden dat hier oog voor moet zijn bij de verdere uitwerking om het passend wonen voor iedereen in Blaricum mogelijk te maken. En dan tot slot het belangrijkste en meest controversiële onderdeel van deze bestuursopdracht, dat is de woningverdeling. De VVD is van mening dat er moet worden gekeken naar de woningbehoefte in Blaricum. We gaan per slot van rekening bouwen voor Blaricumsers. En dan blijkt uit het al genoemde woningbehoefte onderzoek 2023 dat is opgenomen in onze Woonvisie dat de grootste behoefte in Blaricum huurappartementen in het duurdere segment zijn. Daarvoor is in dit plan van het plan van betaalbare woningen helaas geen ruimte. Daarna volgt sociale koopwoningen tot 3 ton. Dat is de reden dat de VVD grote waarde hecht aan het onderzoeken van de mogelijkheid om sociale koop op deze locatie mogelijk te maken. We weten van onder andere de gemeente Amersfoort dat sinds dit voorjaar gesproken wordt over sociale koopwoningen in samenwerking met De Alliantie op gemeentegrond. We betreuren dan ook dat dit categorisch door het college als no-go wordt aangemerkt, terwijl hier een grote behoefte ligt. En mocht uit onderzoek blijken dat dit op onoverkomelijke problemen stuit, dan kan er alsnog naar een alternatieve verdeling, zoals in het amendement ook genoemd, worden doorgeschakeld. Na de sociale koopwoningen volgt in het behoefteonderzoek de sociale huurappartementen en als vierde de middeldure koopappartementen. Op basis van dit onderzoek zijn wij gekomen tot een onderbouwde verdeling, zoals genoemd in het amendement. Als VVD hopen wij de raad te kunnen overtuigen om de behoefte in Blaricum leidend te laten zijn bij de verdeling van woningen. Dit geeft in de ogen van ons de grootste kans om Blaricumsers aan een woning te helpen. Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het hele amendement intussen enigszins heb toegelicht. Ik weet niet of u wil dat ik nog iets ga voorlezen, maar dat zal waarschijnlijk een soort dubbeling worden.

De voorzitter: Dat is prima. Ik denk dat het voldoende is. Dan ga ik verder naar Hart voor Blaricum, de heer Pel.

De heer Pel: Voorzitter, een ordevoorstel. Misschien dat toch de belangrijkste zaken uit het amendement voor zeg maar de toehoorders en de mensen thuis, die verdeling ook genoemd kan worden? Want dat moet u toch even aangeven, want dan kunnen we daar beter op reageren.

De voorzitter: Ja. Of u toch even het besluit dan voor kunt lezen?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Prima. Het besluit de bestuursopdracht woningbouw Achter Capitten vast te stellen en de daarin opgenomen randvoorwaarden uitgangspunten als volgt te wijzigen of uit te breiden. Op punt 4 wat betreft het resultaat voegen wij een stukje toe, tevens een ontwikkelstrategie welke is afgestemd op en met een woningcorporatie met als toevoeging dat wij ook overige ontwikkelaars de gelegenheid willen geven om hiermee aan de slag te gaan. Punt 8 wat betreft de randvoorwaarden, uitgangspunt voor woningbouw op deze locatie is 35 procent sociale huur, 20

procent sociale koop, 20 procent middeldure huur en 25 procent middeldure koop. Onderzoek moet uitwijzen of sociale koop haalbaar is en onderdeel kan uitmaken van dit plan. Mocht het oordeel zijn dat sociale koop niet haalbaar is op deze locatie, dan wordt het uitgangspunt voor de woningbouw op deze locatie 35 procent sociale huur, 30 procent middeldure huur en 35 procent middeldure koop. Punt 3, grondgebonden en gestapelde bouw in maximaal drie lagen, bijvoorbeeld beneden-en bovenwoningen mogelijk. Punt 4, fabrieksmatige woningen niet uitsluiten. In overleg met corporaties, overige ontwikkelaars ook kijken naar mogelijkheden voor goedkoper, sneller en milieuvriendelijker bouwen. Het uitgangspunt moet echter wel zijn dat het resultaat moet aansluiten bij de karakteristieke uitstraling van ons dorp. Vervolgens een puntje toevoegen. Bij de realisatie van corporatiewoningen moet rekening worden gehouden met een evenwichtige verdeling in huurprijsklasse om het passend wonen voor alle Blaricommers een kans te geven. Dat is hem. En de tiende begrotingswijziging 2025 vast te stellen, maar daar is niets in gewijzigd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan neem ik aan dat het even zo voldoende duidelijk is. Dan ga ik naar de heer Pel, Hart voor Blaricum, voor uw termijn.

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het is eindelijk zover, dat we een van de eerste ontwikkellocaties in potentie ook daadwerkelijk beetpakken om daar betaalbare woningen op te realiseren. En ik zeg met nadruk, betaalbare woningen, omdat datgene wat in het voorstel staat, gaat allemaal om betaalbare woningen. Ja, u zult zeggen, ja, alle woningen zijn betaalbaar, want daar wonen mensen in. Ook die woningen van een miljoen of twee, drie. Maar het gaat hier om met name dus sociale woningen, het gaat om middenhuur en het gaat om middenkoop. En ook die middenkoop die wordt dus gelimiteerd in de hoeveelheid geld die dat maximaal zou mogen kosten. Dat moet allemaal ontworpen worden in zeg maar de verkaveling. Wij willen daar in ieder geval nog even een aantal zaken opnoemen die genoemd zijn in de aanloop van die brainstorm om te kijken of we dat zeg maar binnenskamers nog allemaal moeten gaan bekijken en bediscussiëren om daar nog een beter plan van te maken. En daar werd ook gesteld, ja, want nu zitten we met een aantal amendementen die ook komen, dat zijn er vast een aantal van Partij van de Arbeid/GroenLinks. Ik zeg het verkeerd geloof ik, andersom dacht ik, GroenLinks/Partij van de Arbeid. Maar in ieder geval, dus je zou zeggen, ja, waarom is dat niet allemaal netjes eerder afgetikt in een eerdere ronde? Nou weet ik dat wij eenzelfde ronde ook een keer uitgevoerd hebben voor überhaupt het vaststellen van ontwikkellocaties ook met een benen-op-tafel-sessie. Daar dachten we ook een soort consensus gevonden te hebben. En wat schetst de verbazing, dat in de raad natuurlijk de amendementen nog om de oren vlogen. Dus dat is niet altijd garantie dat dat zo is kennelijk. Dus wij vinden het wel belangrijk als Hart voor Blaricum dat we nu in de openheid spreken over wat hier voorligt. Er wordt gesproken over, wij zijn gehouden aan een zekere ontwikkelmaatstaf ten aanzien van sociaal, midden en duur. Duur zit hier niet bij, het is allemaal midden en sociaal. Dat is mooi en dat wilden we ook. Wij hebben daarvoor een amendement wel ontwikkeld in de zin die lijkt ook, en ik zal heel kort maar even aangeven, want hij lijkt voor het grote deel op het amendement wat ook VVD heeft ingediend. Alleen hebben wij gezegd, wij willen een iets andere verdeling in het percentage hebben. Waar nu staat 40 procent sociale woningen, zeggen wij 35 is wat ons betreft goed. Wij zouden ook de middenhuur daar iets meer van willen laten profiteren, omdat wij in de middenhuur in Blaricum ook procentueel achterlopen op datgene wat een sociale woning is. Om even aan te geven, wij hebben bijna 70 procent koopwoningen in Blaricum. We hebben iets van 22 procent corporatiewoningen, zijn bijna allemaal, dat zijn allemaal sociale huurwoningen. En we hebben 8 procent huurwoningen overig en dat is meestal middenhuur, daar lopen we achter. Wij hebben dus ook in ons coalitieakkoord al eerder, en dat is nog steeds geldend wat ons betreft, gesteld dat we juist in de middenhuur willen groeien. En dat hebben wij ook op een aantal eerdere momenten wel ingevoerd en dat is de reden waarom we die verdeling op die manier doen. Dus 35, 30 ten aanzien van de huur of middenkoop. Nu

is het zo dat, en ga ik maar even over op het amendement van de VVD, heel veel zaken die wij ook in de commissie besproken hebben en waarvan wij dachten, nou, dat is ook zo, zo wordt dat geregeld ten aanzien van fabrieksmatig en anderszins zaken, die heeft men ook hier vastgelegd in het amendement. Dat is mooi, want daar zijn we het ook mee eens. Dus een aantal zaken zijn we het dus ook mee eens. Ook ten aanzien van het resultaat, de ontwikkelstrategie, afgestemd op de woningcorporatie en overige ontwikkelaars. Ja, daar staat ook in de bestuursopdracht dat het zo gaat, dus. Maar nogmaals ten overvloede, als het niet schuurt met elkaar, dat mag wat ons betreft. Ook de grondgebonden gestapelde bouw in maximaal drie lagen, want dat vonden wij ook belangrijk. Dat wordt hier nog eens herhaald. Nou, daar zijn we heel blij mee dat de VVD daar ook zo over denkt. En op zich fabrieksmatige woningen, daar hebben we ook over gesproken, over fabrieksmatige woningen die toch wel voldoen aan het karakter wat wij graag in Blaricum zien, wordt hier nog eens onderschreven. Dus ook dat, prachtig om dat nog eens in een amendement te zetten. De toevoeging voor dat passend wonen met die zaken, dat is ook een verrijking aan dat amendement. Dus u zou zeggen, ja, wij zijn helemaal voor dit amendement. Dat is niet helemaal waar. Wij hebben onze twijfels ten aanzien van de haalbaarheid van sociale koop. Dat is al even op de commissie aan de orde geweest en daar is ook een reactie geweest, maar we gaan horen of dat nog steeds zo is. Maar wat ons verbaast, in de verdeling zoals de VVD die nu hanteert, is dat men zegt, wij hanteren 35 procent voor sociale woningen, 20 procent willen we laten onderzoeken als dat kan voor wat betreft sociale koop en dan hebben we daar nog een onderdeel ten aanzien van middendure huur, 20 procent, en middendure koop, 25 procent. Dat maakt het even compleet. En men zegt, en nu komt het waar we heel erg merkwaardig vinden dat het zo staat, als het onderzoek naar sociale koop uitwijst dat dat niet haalbaar is, dan vallen we eigenlijk terug op het oude percentage, tenminste het percentage wat wij ook in gedachten hadden. En dan denk ik, hoe past dat nou? Worden we nou links ingehaald door de VVD of is er iets anders aan de hand? Wij zouden ons voor kunnen stellen dat wij grotendeels met dit amendement kunnen meegaan en ons amendement opgeven. Als het zo is dat u zegt, u hanteert die percentages die u eerst noemt ten aanzien van sociale woningbouw 35 procent, sociale koop 20 procent, middendure huur 20 procent en 25 procent middenkoop. Als dat onderzoek naar die sociale koop niet haalbaar blijkt, dan zouden wij denken, dan valt u terug op een percentage van 55 procent sociale huur, 35 plus 20 is 55. En u hanteert die andere percentages voor middenhuur en middenkoop. Alleen dan, als dat het geval is, als u die percentages voor de terugval zo hanteert, kunnen wij akkoord gaan met dit amendement. Ik kan nog niets zeggen over de andere amendementen, die worden nog ingediend, maar dit is even wat wij hier brengen.

De voorzitter: Ik zie dat het niet helemaal begrepen wordt. Maar ik denk dat het goed is om in ieder geval eerst even alle partijen aan het woord te laten. Mogelijk kunt u nog schorsen om te kijken of u nog tot elkaar kunt komen om dus te kijken of daar een gezamenlijk amendement of iets dergelijks uit kan komen. Maar het lijkt mij verstandig om ook de andere partijen nog even aan het woord te laten over deze onderwerpen. Dan ga ik naar PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. PvdA/GroenLinks was in eerste instantie blij met het voorstel, vooral met 40 procent sociale huur en middenkoop en middenhuur. De bedoeling is dat wij naar een derde, een derde, een derde gaan, dat hebben we getekend. Gaan we nooit halen, omdat we al 70,1 procent koopwoningen in Blaricum hebben. Dus hoe meer we sociaal kunnen bouwen, hoe beter dat is. We hebben nu maar 20,8 procent sociaal in Blaricum. Dat is veel te weinig, daar moet veel meer bij komen. Daarnaast staat er drie of vier hoog. Dat vonden wij ook niet zo leuk, juist omdat we levensbestendig willen wonen. We hebben in de Bijvanck meegemaakt waar allemaal appartementen waren, waar alle bewoners gingen klagen dat ze een lift wilden hebben, dat kon niet. Daar moest een lift komen, dus dan moest er één etage bovenop. Dat is ook gebeurd later. Het zou zo jammer zijn als

dit hier weer fout zou gaan. Dus dat is iets wat wij heel graag zouden willen. Daarom hebben wij vier verschillende amendementen geschreven. De eerste gaat over vier hoog met lift, juist voor het levensbestendig wonen. Dat juist senioren daar kunnen wonen en eventueel ook jongeren die iets mankeren, die kunnen daar dan ook goed in. Ons tweede amendement wordt ...

De voorzitter: Misschien kunt u hem even voorlezen wat het besluit dan wordt? Even punt A1 wat u wilt toevoegen, misschien dat even voor te lezen?

Mevrouw Kukupessy: Ga ik doen. A1 is, deze aan te vullen met de randvoorwaarden om binnen de verkaveling tevens ruimte te vinden voor gestapelde bouw van vier woonlagen met een lift. En dan de grotere wijziging aan te passen, maar dat is niet belangrijk.

De voorzitter: Nee, het ging alleen even om de toevoeging.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dat is de eerste. De tweede is, bij de middenkoopwoningen een erfpachtregeling te gebruiken juist om de reden dat je dan speculatie kan voorkomen en dat deze woningen voor deze doelgroep blijven. Daarbij hebben wij geschreven deze aan te vullen met de randvoorwaarde dat bij een van de voorstellen voor verkaveling rekening mee is gehouden dat de woningen voor de middenkoop erfpacht geldt. Dat is het tweede amendement. Het derde amendement is ...

De voorzitter: Dat werd dan amendement A4.

Mevrouw Kukupessy: Ja.

De voorzitter: En dan nu heeft u het over amendement A5 denk ik?

Mevrouw Kukupessy: Sorry, ja.

De voorzitter: Het zijn er zoveel dat we ze even genummerd hebben.

Mevrouw Kukupessy: Ja. In de bestuursopdracht mee te nemen dat de huidige omwonenden zo min mogelijk overlast door de wegen zullen ondervinden. En dan hebben we gezet, deze aan te vullen met de randvoorwaarde dat bij de verkaveling meteen gekeken wordt naar een verkeersontwikkeling die de huidige omwonenden zo min mogelijk overlast geeft. En het laatste amendement van ons is, het is belangrijk dat mensen verbinding kunnen vinden in de wijk zelf door bankjes, groen, noem maar op. En daar hebben we neergezet, deze aan te vullen met de randvoorwaarden dat de verkaveling erop gericht is om verbinding tussen bewoners te versterken en te vergemakkelijken. En ik hoop dat we deze erdoor kunnen krijgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder wie het woord wenst te voeren. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademakers: Ja, dank u wel. Het is een hele brij van informatie die we hier hebben gekregen. Even om te beginnen met het verhaal van de VVD. Mevrouw Dobber heeft het in hele mooie bewoordingen neergezet. Wij als CDA kunnen achter heel veel van de overwegingen staan. Alleen is het in het amendement waar onder punt 8.2, de verdeling van de percentages, ik denk dat in Blaricum zitten wij niet op een eiland. Wij zijn onderdeel van een regio. We hebben al in het Craibosch, wat verder niemand noemt en wat de VVD wel akkoord is gegaan met een veel lager percentage op een andere manier, dus dat begrijp ik dan niet helemaal. Maar we zijn ook onderdeel

van een regio en er gaan ook jongeren vanuit Blaricum naar Hilversum of naar Bussum. En dat is een gezamenlijke lijst, dus wij kunnen niet helemaal onder onze verplichting uitkomen dat we gewoon die percentages aanhouden. Die moeten we eigenlijk al nog weer bijstellen, dus ik kan met het punt 8.2 niet akkoord gaan. En ik wil ook nog even alles in perspectief stellen, want het is een project waar ongeveer 70 woningen gebouwd gaan worden. Dus als je over bijvoorbeeld 40 procent van 70, heb je het over 28 woningen en als je naar 35 procent zou gaan, dan heb je het over 24,5 en 25 woningen. Dus dat is steeds een verschil van drie, twee woningen. Dus dat zijn hele kleine aantallen dus dat moeten we wel in perspectief houden dat dat niet een enorm project is. Dus dat is mijn opmerking over de verdelingen. Ik ben wezen kijken bij de ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Een interruptie.

De voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Ja, ik zou graag willen weten van mevrouw Claushuis, u refereert nu aan de regio en percentages die ons meegegeven zijn. Kunt u even vertellen welke die percentages naar uw idee zijn en voor welke groep?

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nou, dat is een heel bekend getal, dat is een derde, een derde, een derde hoe je dat invult. En uiteindelijk is er gerealiseerd of tenminste gaat er gerealiseerd worden in Craibosch een veel lager percentage en dat is denk ik 25 procent. Wil je dat weer rechte trekken, dan moet je dat in de projecten die we nu voorliggen ... We zijn geen eiland hè? We kunnen natuurlijk wel, en dat willen we straks ook graag van de wethouder horen, over hoe de verdeling is, hoeveel mensen uiteindelijk in kunnen schrijven als Blaricummer op dit project? Het lijkt me mooi dat daar een hele heleboel inwoners van Blaricum in kunnen schrijven, maar dat willen we graag horen in hoeverre dat geborgd kan worden?

De voorzitter: De heer Pel, een interruptie.

De heer Pel: Ja, ik begrijp het een derde, een derde, een derde dat u noemt. Maar een derde voor wat, een derde voor wat, een derde voor wat? Daar gaat het even om. Want anders snappen we ... Wij hebben hier namelijk ook percentages die toebedeeld zijn aan sociale huur of midden of middenkoop. Welke een derdes bedoelt u dan voor welke groep?

De voorzitter: Misschien wel even via de voorzitter blijven praten. Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, deze onderverdeling is er nooit zo duidelijk geweest dat je praat over sociale koop, over middendure huur, middendure koop. Daar is, het is een derde sociale huur, een derde middenkoop of -huur en een derde in het hoge segment. Nee, het hoge segment zit er nu niet bij.

De voorzitter: Maar er werd gevraagd aan mevrouw Claushuis wat de afspraken in de regio worden en ze heeft daar antwoord op gegeven volgens mij.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, oké.

De voorzitter: Mevrouw Dobber heeft ook een interruptie.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, u had het net over dat u eigenlijk wil bouwen voor de regio.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nee.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Maar volgens mij bouwen we hier voor de Blaricummies en voor de behoefte die er in Blaricum bestaat. En vandaar dat wij tot deze verdeling zijn gekomen. Dat is puur op basis van de vraag die er vanuit Blaricum is gekomen en niet wat de regio graag wil dat wij gaan bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk ook nog iets als een solidariteitsbeginsel, want er zijn natuurlijk ook jongeren die vanuit Blaricum of senioren die in de regio gaan. Dus wij moeten natuurlijk wel het zodanig in kunnen richten dat dat gesprek mogelijk blijft met de regio. Dat je zegt van, ja, dat Blaricum dat is een eiland daar, die doen lekker wat ze zelf willen. Dus daarom is het ook belangrijk dat in hoeverre het college kan garanderen dat de inwoners van Blaricum ook daarvoor in aanmerking komen. En dat is nog helemaal niet gezegd dat het zo is. Dus je kan wel zeggen van, nou, we hebben een mooi stuk en daar gaan we bouwen en er mogen alleen Blaricummies komen. Het zou mooi zijn dat het zo was, maar in de praktijk is het denk ik anders. Dus dan wachten we het antwoord van de wethouder af. Daarbij wilde ik nog opmerken dus, dat is eigenlijk, ja, ik zal eerst op de amendementen reageren. Dat is het voornaamste wat voor de VVD. Het ene punt, als dat anders ingevuld zou worden, zouden we daar ook nog over mee kunnen stemmen. Dan hebben we het amendement van Hart voor Blaricum. Dat is eigenlijk ook hetzelfde voor de percentages. Ik vraag me af of het CDA vraagt zich af in hoeverre, kijk, want het is een, we hebben een bestuursopdracht voor een voorbeeldverkeering. Wij gaan nu zover in de details. Het is de bedoeling dat we nog twee of drie keer door het college worden meegenomen in de plannen. En moet je nu al zover in de trechter gaan dat je dat allemaal al vastlegt? Ja, dus een benen-op-tafel-sessie is gewoon belangrijk. En er is ook bijvoorbeeld een project in Zeist bij het Kerckebosch, daar gaat een nichtje van mij wonen. Daar is een integrale totstandkoming met de huidige buurtbewoners die allemaal in die wijk wonen en die mee hebben kunnen denken. Daar is een heel goed plan uitgekomen en dat is ook de basis voor een inrichtingsplan geweest. Ik denk dat wij dat sowieso ook moeten doen, want we hebben op de avond zelf ook gezien dat er heel veel bewoners waren die eromheen wonen en die ook graag hun woordje zouden willen doen. Dat komt natuurlijk nog wel, maar ik ben ook, ik zoek ook een beetje naar de juiste volgorde en de juiste uitgangspunten. En het is nu, en daarom zijn er ook zoveel amendementen, omdat dat denk ik toch niet duidelijk genoeg was. Maar er is een heel belangrijk punt dat iedereen, alle partijen, en zo staat het ook in de Omgevingswet, kunnen meepraten. Ja, dus dat is even hoe wij daarover denken. Dan is de amendementen van de PvdA/GroenLinks. Als je kijkt bij De Hilt, daar is één gebouw met vier lagen. Dat is echt heel hoog. Je zou kunnen zeggen van, ja, een lift erin. Maar je zou ook kunnen zeggen van, nou, de grondgebonden woningen worden toegewezen of daar kunnen senioren op inschrijven, dan heb je geen lift nodig. Dus dan kunnen de jongeren erboven wonen en de ouderen op de grond. Dus ik ben niet voor het optoppen of het bouwen van vier woonlagen, dus dat zullen wij niet medeondertekenen. U heeft het over erfpacht in amendement A4. Dat kan, maar dat is geen wettelijke regeling de erfpacht. De gemeente mag erfpacht vragen om inderdaad een aantal dingen te verkopen, maar het hoeft niet. Dus u gaat ervan uit in dit, zoals u het stelt, voor de middenkoop dat er erfpacht geldt, maar dat is dus niet een juiste constatering, want het is een keuze van de gemeente.

In de meeste gevallen wordt dat niet gebruikt en dan zou je dus moeten zeggen van, ja, gaan wij de opdracht geven aan het college om die erfpacht in te stellen? En ga je dat dan betalen?

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: U gaat ervan uit dat ik de gemeente bedoel, maar het kan ook een woningbouwvereniging zijn die de erfpacht doet. De gemeente heeft meestal geen eigen woningen meer in Blaricum.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Dat is maar hoe de afspraak gemaakt is. En om wat u zelf al in een ander amendement zegt, om speculatie te voorkomen, is het gewoon het best dat bij wijze van spreken de gemeente het wel in de hand houdt. Maar dat is denk ik nog hier veel te vroeg om daarover te praten, want er moeten nog veel meer dingen vastgesteld worden. Evenals u zegt voor de andere amendementen van, ja, er moet een stukje groen, er moet een stukje verbinding plaatsvinden. Maar dat komt juist te staan in die voorbeeldverkeveling. Dus dat komt vanzelf aan de orde, dus ik denk dat het een beetje voorbarig is. Dus we zullen die amendementen niet medeondertekenen en anders even afhankelijk van de discussie die er straks ontstaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u wel. We hebben een flinke stapel met amendementen die deels ook tegengesteld zijn aan elkaar. D66 is blij dat we de kans grijpen om te bouwen waar dit redelijkerwijs kan en wat aansluit op de doelstellingen zoals geformuleerd in het coalitieakkoord. En wel op bladzijde 19 en wel vier van de eerste zes acties die daarin staan, daar zijn we blij mee. En dat is ook terecht gememoreerd in het raadsvoorstel. En ook mooi dat dit ook nog uit de startblokken kan gaan binnen de huidige raadsperiode. Daarom staat D66 onomwonden ...

De voorzitter: Mijnheer Uitendaal, ik zie een interruptie. De heer Pel.

De heer Pel: Kan mijnheer Uitendaal even herhalen welke punten uit het coalitieakkoord hij bedoelt waar die blij mee is?

De voorzitter: Mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Ja, dat kan ik. Niet uit mijn hoofd, maar dat zijn de punten 3, 4, 5 en 6.

De voorzitter: Voor de toehoorders is dat best ingewikkeld die niet hier het coalitieprogramma erbij hebben staan.

De heer Uitendaal: Ik heb het echt niet bij de hand.

De voorzitter: Maar u heeft het ook niet bij de hand, dus dat wordt lastig om dat nu op te noemen dan in ieder geval.

De heer Uitendaal: Klopt.

De voorzitter: De heer Uitendaal, gaat u verder.

De heer Uitendaal: Dank u wel. Daarom staat D66 onomwonden achter het besluit voor de bestuursopdracht en de geformuleerde begrotingswijziging. Voor wat betreft de amendementen die nu alle zes zijn ingediend volgt een individuele reactie nog. Eerst nog een algemene reactie op de amendementen. Veel late amendementen maakt het ons onmogelijk om breed deze amendementen te bespreken binnen steunfracties en andere gremia. Met alle begrip voor de indieners en misschien heeft D66 zich in het verleden ook weleens schuldig gemaakt aan het nogal laat indienen van een amendement of een motie. Dat nagelaten. Op deze locatie geldt dat door het eigen bezit van de grond van de eigen gemeente juist dit project, in tegenstelling tot andere projecten, de mogelijkheid biedt om op het gebied van sociale woningbouw een bescheiden inhaalslag te maken. Die kans komt dus niet nogmaals makkelijk langs. Dat moeten we onthouden. Zoals ik het begrepen heb, drie woonlagen vereisen geen lift en de vier woonlagen vereisen dat wel. Maar indien we al besluiten om minimaal twee varianten, twee verkavelingen in de bestuursopdracht te geven, dan ligt het ook voor de hand om minimaal één met uitsluitend drie lagen te maken en één met een mix van drie en vier lagen en eventueel nog een derde variant met een andere mix. En daar kunnen we dan een later stadium over besluiten. En dan over de individuele amendementen. Ik was eigenlijk genegen, laat ik het maar makkelijk zeggen, ik vraag eigenlijk het advies wat het college zou willen geven op alle zes de amendementen voordat we tot de definitieve stemming overgaan. Over het amendement van de VVD vinden we het eerste bij punt 4 over de woningcorporatie en/of overige ontwikkelaars, daarvan vinden we dat net niet even goed geformuleerd. Daar zouden wij willen zeggen, de woningcorporatie en eventuele overige ontwikkelaars. Dus dat altijd een woningcorporatie daarbij betrokken blijft. Over het punt 1, het eerste punt genoemd achter punt 8, dat klinkt heel sympathiek. Totdat we weer zeggen van, mocht dat niet haalbaar blijken, dan komen we bij andere percentages uit. Dezelfde percentages zoals die ook genoemd zijn in het amendement van Hart voor Blaricum, 35, 30 en 35. En daar willen we graag handhaven datgene wat er staat in het originele raadsvoorstel, 40, 30, 30, compleet met de benoeming van de categorieën daarvan. Bij punt 2 staat er die opmerking over drie lagen. Nou, dan refereer ik aan mijn algemene opmerking over alle amendementen, wat let ons om te vragen om een uitwerking met drie lagen en een uitwerking met drie en/of vier lagen en misschien wel een derde uitwerking met alleen vier lagen? Dan kunnen we daarna kijken. Dat lijkt ons helemaal een prima idee, dat lijkt ons goed. En ook met betrekking tot punt 5 kunnen we daar ons grotendeels heel goed in vinden. Dus in deze vorm kunnen we jammer genoeg niet voor zijn, maar met wat aanpassingen misschien wel. We vinden het sympathiek dat uit het eerste punt van onder punt 8, dat het aandeel sociaal koop en/of huur relatief groot is en wat weer bijdraagt in de inhaalslag die we zouden moeten maken. Dan als reactie op het amendement van Hart voor Blaricum. Het is terecht, en dat wordt ook in de toelichting benoemd, dat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat we dat middensegment wat nu relatief klein is met die 8,5 procent, dat we dat een boost moeten geven. Maar ik zou willen zeggen van, als we dat dan willen helft delen, laten we dat dan niet doen ten koste van de sociale huur, maar laten we dat dan eventueel doen ten koste van de middendure koop. En bovendien zou ik dan alsnog net ook benoemd graag willen vasthouden aan de origineel voorgestelde zeg maar inhaalpercentages van 40, 30, 30. Dat over het amendement van Hart voor Blaricum. Dan over het amendement A3, dat gaat over de gestapelde woonlagen. Ik refereer nogmaals aan de suggestie om in een van de varianten dat eventueel te noemen of een combinatie van drie en vier woonlagen. Zodat we dit niet spijkerhard vastleggen, maar dat we dus de mogelijkheid hebben om in een later stadium gefundeerd te kunnen besluiten of we drie of vier of een mix daarvan willen hebben. Dus niet of het een of het ander, maar mogelijk een andere variant ertussen. Dus in deze vorm kunnen we dit jammer genoeg niet steunen. Dan amendement A4, dat gaat over erfpacht. Ja, de tijd was ons niet gegund om uitgebreid te discussiëren wat de consequenties en de mogelijkheden zijn op dit moment. Dus wat ons betreft zouden we dan springen in een zwart gat en omdat we de consequenties niet kunnen overzien, kunnen we ook hier niet in deze vorm voorstemmen. Dan amendement A5, dat gaat over de verkeersontwikkeling. Het lijkt ons

een beetje een overbodig amendement, want dat moet natuurlijk altijd gebeuren als we een nieuwe wijk of een wijk bouwen willen. Dus ja, overbodig college, moeten we niet extra gaan aannemen denk ik. Dan als laatste amendement A6. Daar wordt gevraagd om randvoorwaarde voor de verkaveling waarop gelet is om verbinding tussen de bewoners te versterken en te vergemakkelijken. Ja, ook eigenlijk een open deur. Maar ik kan me voorstellen dat dat een zinvolle bijdrage zou kunnen leveren, dus in dit geval zouden we daar wel op voor kunnen stemmen. Waarbij ik wel denk dat in de toelichting mogelijk een aantal sprake is van deels wishful thinking. Maar als het gaat over de besluitvorming kunnen we ons daar eventueel wel in vinden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar De Blaricumse Partij. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ja, voorzitter, maak hier nou maar eens chocola van.

De voorzitter: Ja, aan u de eer.

Mevrouw Boersen-De Jong: Zonder in herhaling te vallen, om zo duidelijk mogelijk neer te zetten hoe wij erin zitten. Laat ik beginnen met uit te spreken dat wij heel erg tevreden zijn met wat het college ons als voorstel heeft neergelegd. Er zijn een aantal elementen waar wij heel blij van worden en ik wil ze dan toch nog even noemen. 40, 30, 30, de verdeling. Ik weet niet of dat in het voorstel staat, maar dat betekent dat je dus ouderen kun je op de begane grond huisvesten en de jongeren, zoals de wethouder in de commissie heeft gezegd, in twee bouwlagen erbovenop. Dat betekent dat wij dus een voorstander zijn van drie bouwlagen en niet van vier. Verder, nou, eigenlijk alles wat het college ons voorstelt, daar kunnen wij mee instemmen. Daarom hebben wij ook geen amendement gemaakt. Wij zien dit als een hele kleine inhaalslag wat betreft de sociale woningen. Blaricum heeft heel weinig sociale woningen. We voldoen absoluut niet aan de eis van de minister om daar een derde van ons woningbezit te hebben. En twee dingen wil ik de raadsleden toch even meegeven. Het eerste is dat wij in de Blaricumse gemeente, en dat is echt nog niet zo lang geleden, volgens mij nog niet eens 20 procent sociaal gebouwd hebben, terwijl toen ook al regionaal de afspraak was om een derde sociaal te bouwen. Dan de tweede, op Craibosch. Hoewel in de Doelgroepenverordening, ik heb hem vandaag er nog eens op nagelezen, de Doelgroepenverordening is een raadsbesluit en in het raadsbesluit staat dat we een derde sociaal zullen bouwen. Maar dat hebben we gewoon niet gedaan, we hebben ons eigen raadsbesluit aan de laars gelapt. Het is slechts 25 procent geworden. Voorzitter, wat is voor ons belangrijk? Maximaal drie hoog, niet vier hoog. De verdeling van 40, 30, 30 is voor ons belangrijk. Ik heb al gezegd, de ouderen op de begane grond en de jongeren daar in de tweede en derde verdieping bovenop. Wat ons betreft moet dat zo veel mogelijk de uitstraling hebben van grondgebonden woningen. Daar heeft de wethouder ook al het een en ander over gezegd. Daar een heel mooi voorbeeld van in de gemeente Eemnes. Dat is al jaren geleden gebouwd, maar daar zie je aan de buitenkant absoluut niet dat het appartementen zijn, maar alsof het grondgebonden woningen zijn. Wat voor ons een heel belangrijk punt is, is dat de middendure huur en eventueel de sociale huur, maar daar kom ik dan straks nog wel op terug, dat we die bij een corporatie onderbrengen en niet bij een projectontwikkelaar. In de commissie heb ik daar getracht het een en ander uit te leggen. Dat is misschien niet helemaal goed overgekomen. Maar ervaring heeft ons geleerd dat je dergelijke woningen het best kunt onderbrengen bij een corporatie. Niet alleen dat ze dan heel lang in het segment blijven, maar ook dat ze worden aangeboden via WoningNet en dat ze via, en dat ze aangeboden worden aan de doelgroep. We hebben een project in Blaricum gehad waarbij sociale woningen gebouwd werden ...

De voorzitter: Mevrouw Boersen, ik zie een interruptie. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Mevrouw Boersen zegt dat de sociale huurwoningen, middenhuurwoningen via de woningcorporatie, dat dat via WoningNet moet worden aangeboden. Dat klopt, maar het wil niet zeggen dat als je via een projectontwikkelaar werkt, dat je dan niet kan aangeven in een anterieure overeenkomst dat er via Woningwet moet worden verdeeld. Dat is een hele normale gang van zaken. Hoe denkt u daar dan over?

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Als volgt. Dank u. Ik weet dat er een behoorlijke administratie aan te pas komt om dit te regelen. Alles moet gecheckt worden als er inschrijvingen zijn. Dat is voor een woningcorporatie die dat hele systeem al opgezet heeft en al werkzaam en daarmee werkt, is het veel makkelijker dan voor een projectontwikkelaar. Een projectontwikkelaar, je hebt daar, eigenlijk hebben wij daar geen zicht op. Met de projectontwikkelaar praten wij eigenlijk niet meer. Met de corporatie maken wij jaarlijks of tweejaarlijks prestatieafspraken. Zij zijn partner van ons en de projectontwikkelaar niet. Ik zeg niet dat het helemaal uit te sluiten valt, maar het is wel veel makkelijker om het bij een corporatie onder te brengen. Dan hebben wij er moeite mee, dat heb ik ook in de commissie al gezegd, dat wij liever geen middendure koop en al helemaal geen sociale koop wensen. Eigenlijk zijn wij er voorstander van om alleen huurwoningen te bouwen. En dat vinden wij, omdat dat garandeert dat die woningen ook langjarig in het segment blijven. Mocht het zo zijn dat de raad beslist om de prijzen van de middendure, om de middendure koop toch koop te laten blijven en de sociale koop, als die er komt, ook koop te laten blijven, dan vinden wij het op zijn minst een vereiste dat het ook echt marktconform is. Goed, dat is even onze inbreng. Dan wil ik heel graag ingaan op de moties of op de amendementen.

De voorzitter: Ik zie nog een interruptie, mijnheer Pel.

De heer Pel: Ja, een vraag aan mevrouw Boersen. Kan zij aangeven wat zij bedoelt met die marktconform?

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-De Jong: Wat ik onder marktconform versta, daar heeft de wethouder ook al iets over gezegd, dat zijn in ieder geval woningen die op het moment dat ze overgedragen worden, overgeschreven worden op de eerste eigenaar ook werkelijk die waarde hebben. En dat het niet zo mag zijn dat je als je na een twee, drie maanden de woning verkoopt, je dan even een tonnetje op je bankrekening extra mag bijschrijven. Dus het zal zo zijn dat die marktconform, dat zijn dus waarschijnlijk hele kleine woningen. Omdat de woningen in Blaricum, met name Blaricum-Dorp, maar ook elders, gewoon een zeldzaamheidswaarde hebben wat prijsopdrijvend is. Voorzitter, kom ik op de amendementen. Eerst het amendement van Hart voor Blaricum. Eigenlijk, we hebben al gezegd, we willen geen vier lagen maar drie. Nou, daar zijn we dus mee akkoord. Dat vinden we een goede ingreep. Dan zegt Hart voor Blaricum, wij willen 40 procent sociaal, nee, 40 procent was ... Het was volgens het college het beste om 40 procent sociaal te bouwen. Wij gaan naar 35, zegt Hart voor Blaricum, en dat gaat ten koste van de middendure huur. Zeg ik dat goed?

De voorzitter: Ten gunste van de middendure huur.

Mevrouw Boersen-De Jong: Oké. Nou, ik raak een beetje het spoor bijster. Maar ik denk dat iedereen wel weet wat ik bedoel. Voorzitter, essentieel is dat Hart voor Blaricum voorstelt om 40 procent sociale huur naar 35 procent sociale huur af te schalen. Nou, daar heb ik twee opmerkingen over.

Ten eerste heeft de wethouder aangegeven dat er minder behoefte is aan middendure huur dan aan sociale huur. En ten tweede Blaricum heeft een inhaalslag te maken. Een van mijn voorgangers heeft dat ook al gezegd. Wij hebben heel weinig sociale woningen, dus die inhaalslag die moeten we toch op enig moment maken. Daar komt ook nog bij dat de wethouder heeft aangegeven dat zij in de regio heeft aangegeven dat ze bij elk project, elk nieuw project haar stinkende best zal doen om de sociale huurwoning wat op te krikken. En dan herinner ik u nog even aan de aantallen sociale woningen in de Blaricummermeent en op Craibosch. Dan heb ik een vraag aan de heer Pel. Heeft u uitgerekend om hoeveel woningen het gaat in uw amendement als u dat social niet naar 40 procent maar naar 35 procent afschaalt? Ja, het blijft stil.

De voorzitter: Dat was al door een van de andere raadsleden al eerder in die bijdrage aangegeven.

Mevrouw Boersen-De Jong: Oké.

De voorzitter: Maar wilt u dat nog apart van de heer Pel horen of kunt u verder met uw vragen?

De heer Pel: Ja, voorzitter.

De voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Dit zijn een beperkt aantal woningen. Maar het gaat er even om dat, want u heeft het steeds over een inhaalslag. Een inhaalslag bedoelt u mee, inhaalslag op het gebied van sociale woningen. Wij hebben het over een inhaalslag op het gebied van middenhuur. Er wordt geschermd met allerlei rapporten en dergelijke, maar als ik kijk naar de Woondeal die wij met de MRA hebben en zien wat zij daar aangeven, welke inhaalslag wij op het gebied van middenhuur moeten maken, ook in de regio wordt onderschreven, dan zitten wij met die 8 procent middenhuur in Blaricum ten opzichte van 22 procent aan sociaal, zitten wij nog echt laag. En dat is de reden, en het lijkt omdat de getallen beperkt zijn die 5 procent niet veel uit te maken, maar wij brengen dat al meer op gelijke hoogte. En dat is de indruk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, gaat u verder.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, het zijn in totaal drie woningen en dan te bedenken dat Craibosch en Blaricummermeent, dan gaat het om vele, vele, vele malen meer sociale woningen die we niet gebouwd hebben. Dan voorzitter, dan heb ik het Hart voor Blaricum amendement gehad. Dan ga ik naar het amendement van de VVD. De VVD, ja, heeft er heel veel werk van gemaakt. Dat siert u. Wij kunnen wel grotendeels met uw amendement meegaan. Maar wij zeggen heel bewust, grotendeels. U geeft aan dat u die ontwikkelstrategie welk is afgestemd op en met een woningcorporatie en/of overige ontwikkelaars, nou, daarvan zegt u, wij willen die ontwikkelaars erbij hebben. Nou, ik heb al aangegeven, schrap dat wat ons betreft. Verder kunnen wij leven met 35 procent sociale huur, 20 procent sociale koop, 20 procent middendure huur en 25 procent middendure koop onder twee voorwaarden. De eerste voorwaarde is dat u aangeeft dat 20 procent sociale koop ook echt sociale koop blijft. Welk middel gaat u inzetten om die woningen inderdaad in dat segment te houden? En de tweede voorwaarde is dat mocht dat niet lukken, mocht die sociale koop echt niet lukken, wat de wethouder in de commissie volgens mij ook al heeft aangegeven, dat u dan niet terugvalt op 35, 30, 35, maar dat u terugvalt op 35, nee, 55, want 35 en 20 is 55. En als u dan zo hoog van de toren wil blazen dat u zo voor sociale woningen bent, dan moet u ook consequent zijn. Dan vindt u ons aan uw kant. Verder, voorzitter, de gestapelde bouw drie lagen. Overigens kunnen wij ook leven met uw opmerking over een knarrenhofje. Karakteristieke uitstraling

van ons dorp, daar moet het bij passen. Het is allemaal geweldig, daar kunnen wij allemaal mee leven. Dus ik hoop dat iets is aan te passen. Voorzitter, dan heb ik het laatste, dat is Partij van de Arbeid/GroenLinks, gaat over vier woonlagen. Nou, wij vinden, dat heb ik al meerdere keren gezegd, daar gaan wij niet mee akkoord. Dan de erfpacht. Ik moet me helemaal aansluiten bij de woorden van D66. Ik heb echt vandaag nog een beetje mijn best gedaan voor zover ik daartoe in staat was om het uit te zoeken wat erfpacht nou betekende. Is het nou ... Wij begrijpen niet waarom er een erfpachtconstructie moet zijn. Is dat omdat de woning dan laag, goedkoper wordt? En u geeft aan, mevrouw Kukupessy, dat die erfpacht ertoe dient om de, wat heeft u gezegd, om speculatiebeding te voorkomen. Ja, dan vraag ik me af, wie is dan die eigenaar van die woning? Is dat dan een corporatie? Maar dat kan niet, want het zijn ... Nou ja, goed, dat zijn koopwoningen. Dus ja, ik raak helemaal van de leg. Nogmaals, ik vond het heel ingewikkeld, ook mede gezien het feit dat we het pas heel laat hebben gekregen. De verkeersontwikkeling, ook daar moet ik zeggen, open deur amendement. Natuurlijk gaan we altijd rekening houden met als we woningen ergens bouwen, hoe dan het verkeer afgewikkeld moet worden. Nota bene, deze locatie heeft twee toegangswegen. En als ik even kijk naar destijds de Bouwvenen, die had maar één toegangsweg. Dus ik denk dat dat wel goed komt. Maar die hoeven we dus ook niet te steunen. En dan die verbinding. Ja, ik denk dat je dat in deze fase, dit is niet een fase waarin je al aangeeft dat je een moestuin heb ik gelezen en bankjes en een jeu de boules baan. Ik denk dat je dat in een veel latere fase aan de orde moet stellen. Ik ben heel benieuwd wat de VVD als antwoord geeft op onze handreiking. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat het verstandig is om ook eerst nog even het college het woord te geven en daarna kunt u als raad nog zelf daarop reflecteren of om een schorsing vragen. Maar het lijkt mij verstandig eerst het college ook nog aan het woord te laten en te reflecteren op alle zaken die vandaag ingebracht zijn. Mevrouw Kennis, aan u het woord.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, we gaan kijken of we er nog chocola van kunnen maken. Ik heb medelijden met eventuele luisteraars die hier niet aanwezig zijn, want die begrijpen er volgens mij helemaal niets meer van. Laat ik daarmee beginnen. Ik heb inmiddels via mevrouw Lanphen de vier regels uit het coalitieakkoord gekregen. Ik weet niet of iemand het op prijs stelt als ik die nog even voorlees?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Kennis: Dan ga ik dat nu even doen. Dat is, het aantal sociale woningen op peil houden, beperkte uitbreiding, groei in achtergebleven middenhuur en passende kleine woningen voor één- a tweepersoonshuishoudens, zowel sociaal als middendure huur, bouwen voor passende kleine woningen voor één- a tweepersoonshuishoudens en toewijzingscriteria herijken met als doel meer Blaricumse inwoners te accommoderen. Dat waren de vier punten waar de heer Uitendaal naar refereerde. Dan is dat in ieder geval ook even duidelijk. Laat ik beginnen met te zeggen tegen de VVD, het is de bedoeling, en dat is de mail die ik na de commissievergadering aan u heb doen toekomen, dat u alvorens er überhaupt een verkaveling is, dus het is niet zo dat de stedenbouwkundige met de verkaveling naar de raad gaat. Nee, voor we gaan verkavelen gaat de stedenbouwkundige met de raad in gesprek hoe de raad dat ziet. Dus als u daar hele leuke ideeën heeft, kunt u die daar allemaal tijdens die avond kwijt. Hetzelfde gaan we doen met de omwonenden. Ook die gaat betrokken worden voordat wij een verkaveling voorleggen. Met alle input die de stedenbouwkundige dan heeft van u allen, gaat hij of zij de verkaveling maken. Misschien dat ter geruststelling dat die alle kanten nog op kan. Dat was een duidelijke vraag die ik had gekregen. Dan uw vraag over inwoners eerst, de Blaricumse inwoners eerst. Die heb ik aan een paar kanten gehoord, is ook een duidelijke vraag geweest. Dat staat in de Huisvestingsverordening dat wij die

mogelijkheid hebben om daar met de woningbouwverenigingen over in gesprek te gaan en dat gaan wij ook doen. Onze inzet is 100 procent eerst de toewijzing aan Blaricumse ingezetenen en dat dan in alle categorieën verdeeld. En dan moeten we dus kijken of daar voldoende Blaricummers geïnteresseerd zijn om die woningen te gaan vullen. Dat was ook een duidelijke vraag met een duidelijk antwoord.

De voorzitter: Nou, de vraag was volgens mij ook, hoe verhoudt dat zich tot de regionale afspraken?

Wethouder Kennis: Dat staat in de Huisvestingsverordening. De Blaricumse Huisvestingsverordening geeft aan dat wij voor eerste toewijzing in gesprek kunnen gaan met de woningbouwvereniging. En dat is ook gebeurd in Eemnes, zijn alle eerste woningen toegewezen aan Eemnesser inwoners en ook in Laren is dat gebeurd bij de laatste projecten. En dat gaan we dus ook in Blaricum nu doen.

De voorzitter: Ik zie toch nog een onduidelijkheid hierop. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dat is dus geen toezegging, maar het is een inzet?

Wethouder Kennis: Nee, dat is een, ja, wel een inzet, maar wel een inzet waarmee ik kan aangeven dat wij daar, dat dat ook gaat lukken. Maar het is, er staat nergens dat je 100 procent woningen toe gaat wijzen aan inwoners. Er staat dat we daarover met de woningbouwvereniging in overleg kunnen gaan treden en dat die inzet van Blaricum dan de insteek gaat worden.

De voorzitter: Ik zie daar nog een vervolgvraag van mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Ik snap wat u zegt. Dat is natuurlijk hartstikke leuk dat de Blaricummers hier voorrang krijgen. En vooral tegen de tijd dat de verkiezingen in aantocht zijn, want het zijn toch de Blaricummers die op ons allen moeten stemmen. Maar hoe zit dat nu met bijvoorbeeld Hilversum? Als Hilversum, die bouwt de meeste sociale woningen en Huizen bijvoorbeeld ook, van ons allemaal. Hebben zij eenzelfde regeling en zo ja, zijn er geen Blaricummers die heel graag in Hilversum willen wonen of in Huizen?

De voorzitter: Ik zou wel ... Dit was een vraag van de VVD. Het is nu de termijn van het college. Dus ik zie dat het tot heel veel vragen en discussie leidt, maar volgens mij is het nu aan de wethouder om het verhaal in die zin te vervolgen.

Wethouder Kennis: Ja, er staat dus duidelijk in de Huisvestingsverordening dat er een afwijkingsmogelijkheid voor eerste toewijzing, afspraken gemaakt worden met de corporaties. En dat is dus dat wij voor de eerste toewijzing kunnen afspreken met de corporaties dat wij dat in eerste instantie aan Blaricummers kunnen doen. En ja, dat is wat in de Huisvestingsverordening staat. Dus misschien dat er Blaricummers graag naar Hilversum willen of naar Huizen. Ja, ongetwijfeld. Maar dat was niet de vraag en dat is ook denk ik op dit moment niet het issue bij deze ... Het was een vraag en die heb ik beantwoord.

De voorzitter: Ik zie toch een interruptie. Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum. Een korte dan.

De heer Pel: Ja, dan even kort, is die afspraak die u moet maken met de woningcorporatie over die eerste toewijzing, dat is dus een inspanningsverplichting, niet een resultaatsverplichting. U kunt dus ons niet garanderen dat wij eruit komen uit zo'n gesprek dat 100 procent toegewezen wordt aan Blaricummers?

De voorzitter: De vraag is duidelijk. Dank u wel. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: In principe is die, kan ik dat wel toezeggen. Ja. Ja.

De voorzitter: Gegeven de ervaringen die er in andere zijn ...

Wethouder Kennis: Ja, precies.

De voorzitter: Dat is volgens mij wat u aangeeft. Gegeven de ervaringen in andere gemeenten die dat ook hebben gedaan, dat u verwacht dat dit ook een resultaatgarantie.

Wethouder Kennis: Het is bij de andere gemeenten die deze zelfde Huisvestingsverordening hadden en ditzelfde gesprek aangegaan zijn, is dat ook, heeft dat ook geresulteerd in toewijzing aan alleen Eemnessers en alleen Larense inwoners. Dus ik zou niet in willen zien waarom dat ... Ik krijg hier ondertussen een appje binnen dat ...

De voorzitter: Ik ga hem toch door, want ...

Wethouder Kennis: Ja, het zegt, even kijken, wat op dit moment is, dus 100 procent van nieuwbouwprojecten is wel in onderhandeling maar het moet in principe lukken. Goed, laten we even doorgaan met de verdere dingen en beantwoording. Ik kijk nog even, had ik die specifieke vragen. Nee. Dus ik denk dat het verder ook vanuit de andere partijen heb ik eigenlijk niet echt vragen gehoord. Het is meer een herhaling geweest van allerlei opmerkingen en een ingaan op de amendementen die aan alle kanten door iedereen besproken zijn. Ik wou wel nog even rechtzetten dat bij Craibosch 25 procent inderdaad het aantal is van reguliere woningen, maar erin ook een derde of 33 procent van de zorgwoningen sociaal gaat worden. En als je de zorgwoningen en de reguliere woningen optelt, kom je tot een percentage van 27,8 procent sociaal die op Craibosch gebouwd wordt. Dus voordat die 25 procent helemaal een eigen leven blijft leiden. Want ik hoor hem u steeds zeggen en ik vertel in de regio steeds wat het daadwerkelijke percentage is en dat dus inclusief zorgwoningen. Gaan ook via een woningcorporatie aangeboden worden, zijn ook sociaal en het percentage is dus 27,8 procent. Ik hoop dat u nu niet meer de 25 procent iedere keer wil herhalen. Goed. En zal ik even ingaan op de amendementen, voorzitter?

De voorzitter: Graag.

Wethouder Kennis: Ja, dan beginnen we met het voorstel voor de eerste van de VVD. Daar hebben we een aantal punten, dus is het misschien handig als ik die dan ook in de punten aangeef, want het is lastig voor mij om het hele amendement aan te geven. In de bestuursopdracht hebben wij staan dat wij met een nader te bepalen partner daarover willen gaan praten en met de woningbouwcorporaties. En daarmee hebben we eigenlijk al beantwoord wat u nu hier wil toevoegen. Want u zet hier inderdaad en/of en dat is wat wij nou juist ook als college niet wilden. We wilden een partner en een woningcorporatie. En als ik dus ook uw punt 1 ga kijken zeg ik dat woordje of, ik heb het nog iemand anders horen zeggen, dat zouden wij als college ontraden. Het is dus en een woningcorporatie. En dan hebben we punt 2, die gaat over de sociale koop 20 procent. Daarvan is het zo dat de bouwkosten van sociale woningen gewoon ook net als voor alle andere woningen erg hoog zijn. Dus dat het een, met de prijsklasse, de prijzen die daarvoor geldend zijn ook hele simpele of kleine woningen zouden moeten worden. En om ze te behouden voor de doelgroep zal de waardevermeerdering dus sterk aan banden moeten worden gelegd, waardoor verkoop en doorstroming lastig wordt. Mensen die dus een sociale koopwoning kopen eigenlijk min of meer

gedwongen worden om daar te blijven wonen. Want als zij hun sociale woning willen verkopen, zal dat voor een relatief kleine stijging moeten, terwijl de woning die ze vervolgens terug gaan kopen wel een woning is die meegestegen is met de markt. En waarschijnlijk dan ook erg veel duurder zal gaan zijn, waardoor ze dus weinig mogelijkheden hebben om ooit nog weg te gaan en door te stromen naar een grotere woning. Lage inkomens hebben erg veel moeite voor het verkrijgen van een hypotheek. Dus daar waar het voor bestemd is, is juist de mensen met de lage inkomens, is een hypotheek verkrijgen en ook zeker voor oudere mensen zeer lastig.

De voorzitter: Ik zie een interruptie. De heer Pel.

De heer Pel: Ja, over die sociale koop. In het amendement van de VVD wordt gezegd dat dat vanuit de behoefte is vanuit de Woonvisie van 2023. In de Woonvisie staat dat er behoefte is aan een koop rijwoning tot 300 duizend euro. Een rijwoning is een rijtjeswoning, eengezinswoning. Bent u van mening dat dat ook nog in de sociale koop valt?

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Nou ja, als je gaat praten over sociale koop, dan denk ik dat de prijsklasse waar je over gaat praten 2,5 ton ongeveer, dat je snel komt in gestapelde bouw of in appartement. Maar een grondgebonden woning voor die prijs qua bouwkosten zal heel erg lastig worden. Ik zeg niet dat het niet kan hoor, want u heeft gelijk, het is niet onderzocht. We hebben daar inderdaad niet naar gekeken. Wij denken alleen zelf als college dat het een hele moeilijke keuze zal zijn of een hele moeilijke zaak zal zijn. Wij zien dus liever geen sociale koop in het voorstel. Dan hebben we punt 3, maximaal drie lagen.

De voorzitter: Is het antwoord onduidelijk? Want ik denk niet dat we op elk punt wat er ingebracht gaat worden met het college gediscussieerd gaat worden. U mag uw mening straks geven. Maar ik denk niet, dat we moeten voorkomen dat we met allemaal nieuwe vragen gaan komen. Anders wordt het een vraag-antwoord spelletje. Kunnen we het college verder gaan met ... Mevrouw Kennis, gaat u verder.

Wethouder Kennis: Ja. Dan hebben we punt 3, de grondgebonden gestapelde maximaal drie bouwlagen. Nou, dat is aan de raad. Wij hebben in onze bestuursopdracht staan drie à vier lagen en dat is aan de politiek om te kiezen of ze voor drie of vier lagen gaan. Dus daar zijn wij neutraal in. De fabrieksmatige woningen, het is een hele goede aanvulling om daarbij te zetten de karakteristieke uitstraling van ons dorp. Dus dat nemen we graag over van de VVD. En het laatste punt 5, dat is wat wij zeker ook zouden willen doen. Dat is wat wij altijd doen om te zorgen dat je bij nieuwbouw gedifferentieerde woningen krijgt die voor verschillende doelgroepen bestemd zijn qua inkomens. Dus dat zeker, dat was de bedoeling en lijkt mij goed om over te nemen in het voorstel, in de bestuursopdracht. Dan hebben we het voorstel van Hart voor Blaricum. Ja, wij hebben als college die 40, 30, 30 niet voor niets voorgesteld. Die hebben wij voorgesteld, is al door een aantal mensen hier gezegd. Juist omdat wij van mening zijn dat wij met de hoeveelheid sociale woningen die wij in andere projecten gedaan hebben, en daar is Craibosch een van de grootste voorbeelden van, alhoewel dat dus 27,8 procent is, is het niet 33 procent die we eigenlijk hadden moeten bouwen. We hebben toen ook gezegd in de regio, wij gaan als college proberen ons sterk te maken om bij projecten waar het mogelijk is enigszins een inhaalslagje te doen. Het is een klein inhaalslagje, want we praten maar over weinig woningen. Maar elke woning is een woning. Dus vandaar ons voorstel op die 40 procent. En ja, u heeft het recht als raad om ervan te maken wat u wil. Maar wij zijn van mening dat die 40 procent eigenlijk zou moeten worden gehandhaafd. Dus die raden we af. Dan gaan

we naar de PvdA/GroenLinks. De vierlaags met lift. Nou, daar is hetzelfde antwoord op, dat is een politiek besluit. Daar gaan wij als college ons niet mee bemoeien. Wij gaan ervan uit dat u daar in wijsheid over zult beslissen. Dan hebben we het erfpachtcomponent. Een erfpachtcomponent is in principe zo dat dat juist kostenverhogend werkt voor de koper, omdat ten eerste daar twee verschillende aktes moeten op worden gemaakt. Maar ook die erfpacht verhoogd kan worden en een koper van deze woning geen zekerheid heeft over de kosten in de toekomst. Iemand die een woning koopt kan exact zien wat die in de komende dertig jaar voor die woning kwijt is. Erfpacht is los van de koper en kan zelfstandig verhoogd worden. Dus als op een bepaald moment besloten wordt dat de erfpacht met 5 procent verhoogd gaat worden, gaat zo'n eigenaar meer betalen dan hij of zij op gerekend heeft. Dat is dus een onzekere factor die juist als je betaalbaar en toegankelijk koopt, je juist graag zekerheid hebt over kosten op termijn. Ook bij een eventuele verkoop later is het lastig, want een woning met erfpacht is veel lastiger te verkopen dan een vrije woning. Als u wil proberen om op een of andere manier enige zekerheid te krijgen in geen speculaties, dan zou u moeten gaan voor een anti-speculatiebeding met zelfbewoning voor bijvoorbeeld tien jaar of voor een deel van de koopsom terug naar de verkoper. Als dat gemeente of woningbouwvereniging is, daar zijn allerlei clausules voor in het leven en daar moet dan op het gemak naar gekeken worden. En dat zou een manier zijn om ervoor te zorgen dat die middendure koopwoningen eveneens in geen enorme verhogingen zouden kunnen of enorme winst zouden kunnen worden gemaakt. Maar dat zijn allemaal dingen die we denk ik, waar we denk ik met elkaar gewoon ook goed over moet gaan praten als die uitgekristalliseerd is, wat er gebouwd gaat worden, wie het gaat bouwen. Want het is sterk afhankelijk van de bouwer en degene die ... Alles wat in eigendom komt van een woningcorporatie heeft natuurlijk een hele andere, dat is heel iets anders dan wanneer een projectontwikkelaar er iets neer gaat zetten. Dus dat is denk ik nog iets voor op een later moment. Maar de door u voorgestelde erfpacht, daarvan ontraadt het college. En dan heeft u de volgende vraag waarin u aangeeft dat u, even kijken, wat was het ook alweer? Ik kan het allemaal niet meer bijbenen.

De voorzitter: Verkeersontwikkeling?

Wethouder Kennis: De verkeersontwikkeling. Ja, er staat in de bestuursopdracht dat wij een stedenbouwkundige en verkeerskundige aantrekken voor die 40 duizend euro die u ons gaat geven. En die verkeerskundige is natuurlijk voor die verkeersontwikkeling. Dus dit amendement is overbodig, want dat hebben we al in de bestuursopdracht staan. En datzelfde ...

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ik trek hem ook bij deze terug.

Wethouder Kennis: Oké. Datzelfde zou ik eigenlijk ook willen aangeven over uw laatste amendement. Want wij hebben aangegeven, weliswaar staat het niet in de bestuursopdracht, maar wel in de mail daarna, dat we dus met u in gesprek gaan, met de raad de stedenbouwkundige in gesprek gaat met de raad over de verkaveling en wat u daar wel en niet in wil. Dat is behalve woningen natuurlijk ook de invulling. Dus daar heeft u de mogelijkheid om bij de invulling van de verkaveling te zeggen van, nou, wij willen daar graag een parkje of een bankje of een ... En dat wordt dan opgenomen in het verkavelingsplan. Dus op zich, het kan geen kwaad als u het erin zet hoor, maar het is niet nodig. Hij is dus in principe overbodig. Dat waren volgens mij de amendementen, voorzitter. Ik heb niet het gevoel dat ik verder echt vragen van iemand heb gekregen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik had nog wel een vraag gesteld en dat ging over een visie voor de locatie, maar ook het gebied rondom de locatie. En dat heeft te maken met eventuele toekomstige wijken die we daar wellicht willen gaan ontwikkelen. En dat we dat toch, dat daar toch een gemeenschappelijke visie moet komen, zodat er samenhang tussen wijken gaat ontstaan. En daar hadden wij graag ook uw visie op gehad hoe u daarin staat?

De voorzitter: Ja. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb hem hier inderdaad staan, de omgeving. Dat was, daar vraagt u ... Ja, uiteraard, wij hebben natuurlijk met het locatieonderzoek zijn die locaties in beeld gekomen. Dat is de locatie van waar nu de zuiveringsdingen nog zit, die daar eventueel bij betrokken zal gaan worden. Dat is een verlengde, maar het ligt wel iets ervan af. Dus u zal zeker door de stedenbouwkundige meegenomen worden wat daar eventueel in de toekomst zal kunnen worden gebouwd. Dus daar ga ik wel van uit dat het ... Ook in de omgevingsvisie, die nu ter inzage heeft gelegen, is daar heel duidelijk aangegeven dat wij dit alles in zijn totaliteit niet los van elkaar willen zien. Dus daar kunt u wel van uitgaan dat dat gaat gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Maar moeten we het daar dan niet over hebben als raad hoe we dat zien, die samenhang? Want daar hebben wij nooit, bij mijn weten hebben we het daar nooit over gehad. Dan zou je toch zeggen dat we dat met elkaar eens moeten bespreken om te kijken, wat is dan die visie? Hoe zien we die samenhang? Moeten dat dezelfde wijkjes worden of niet? Of zit daar iets gemeenschappelijks bij elkaar? Inderdaad dat verkeer, maar dat komt wel in orde met dit plan. Maar ik zou me kunnen voorstellen dat we daar toch eens een keer met elkaar over moeten hebben. Dat het niet in de omgevingsvisie staat, want daar staat in het algemeen het een en ander in, maar niet specifiek over woningbouwlocaties in dat gebied.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Nee, dat staat inderdaad niet specifiek over die woningbouwlocaties. Dat klopt. En ja, het lijkt mij prima als daar misschien tevens met de eventuele stedenbouwkundige die straks gekozen gaat worden, dat daar dan dit gesprek ook kan worden voortgezet. Maar dit gaat nu lopen en de rwzi dat gaat nog jaren duren, best heel lang. En als het überhaupt ooit echt allemaal gaat gebeuren. En dan moet nog weer onderzocht worden hoe op dat moment het geluid vanuit de Rijksweg, de snelweg hoe dat ligt en hoe dat ... Nou ja, dan worden er een heleboel andere criteria weer meegenomen. Dus of daar, of en wat daar gebouwd kan gaan worden is dan ook weer punt van discussie. Dus ik zou het niet helemaal zien als, we gaan een wijk bouwen die daar verder gebouwd wordt. Maar dat het met elkaar een beetje overeenstemming heeft, dat lijkt mij heel goed ja.

De voorzitter: Ja, de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, over de gronden daaromheen onder het gebied van Achter Capitten, die hebben we wel staan als potentiële plekken. Maar bij mijn weten zijn de andere plaatsen zijn in ieder geval particulier bezit en geen gemeentegronden. En wat u zegt over de waterzuivering. Ja, eerst was het wel verdwijnen, niet verdwijnen, nu wel verdwijnen. Maar dat gaat ook niet eerder dan '27, '28 lopen. Dan vind ik het wel leuk om een integrale visie op het hele gebied te hebben. Maar dat zou ook bijna betekenen dat wij erin, dat we de boodschap nu uitzenden dat dat ook gaat gebeuren. En dat hoeft niet het geval te zijn als daar andere belemmeringen zijn. En het enige is wat we dan, als we daarop

gaan wachten op zo'n integrale visie, dat dit project ten aanzien van die zeventig woningen, hoeveel dat het er worden, even op zich laat wachten. Mag ik aan mijn tweede termijn beginnen?

De voorzitter: Ja, u ... Ik had al een beetje gezien dat die wel begonnen was.

De heer Pel: Oké. Nou, dan ga ik ... Ik wil even iets rechtekken over de termijn van de indiening van de amendementen. Wij hebben in de commissie, Hart voor Blaricum in ieder geval, geen onduidelijkheid laten bestaan dat wij een amendement zouden indienen en ook waar dit amendement uit bestaat. Het amendement is vrij simpel, gaat over twee onderdelen. Eén onderdeel wordt denk ik allemaal beleefd, als ik zo kijk naar de raad in meerderheid, en dat is de drie lagen als maximum. Het andere, daar moeten we het dan over hebben. Misschien dat er een schorsing volgt, maar ik heb de indruk dat het merendeel van de raad happy is met het voorstel ten aanzien van de procentuele verdeling die nu in het raadsvoorstel staat. Wij zijn daar iets van afgeweken, omdat wij dachten dat onze coalitiegenoten wel furieus zouden worden als wij niet voldoende middenhuur zouden opplussen. Nou, dat blijkt niet het geval te zijn. Dus wij zijn ook best bereid om dat punt ten aanzien van die procentuele verdeling te laten voor wat die is en die 40 procent 40, 30, 30 te hanteren. Het andere punt is dacht ik, dat blijft dan overeind staan, daar is het amendement voor nodig voor die drie lagen. Voor de rest heb ik niet zoveel over te noemen. Anders dan dat wat ik al zei, er wordt natuurlijk wel geschermd met de Woonvisie en met name de getallen die daar staan. Maar het is nogal een verschil als je zegt, ja, merendeel of een groot deel van de mensen zou graag een woning onder de 3 ton willen hebben, maar het moet wel een rijwoning zijn. Ik ben geen heel grote deskundige, maar een rijwoning is een, heeft volgens mij een grondgebonden woning die in een rijtje staat. En dat wordt wel heel erg moeilijk en dat is denk ik ook wat die mensen bedoeld hebben. Die wilden ééngezinswoning hebben voor nauwelijks 3 ton. Maar dat zal inmiddels natuurlijk wel iets hoger geworden zijn met de twee jaar die verstreken zijn sinds die visie. En zo staan er wel meer dingen in wat wij, begrijp ik ook uit de visie, wel heel selectief halen om dat nu hier neer te leggen. Want we komen uit denk ik dan, als je dat wil komen wij uit op meer gestapeld bouwen voor één- a tweepersoonshuishoudens. En dat hebben we ook in het coalitieakkoord verwoord en al die punten kloppen. Dus dan denk ik, ja, dan moeten we daar maar mee verdergaan. Dat zal denk ik het verhaal zijn. Erfpacht zijn wij ook, wij hebben nog geen gelegenheid gehad om op het amendement te reageren van GroenLinks/Partij van de Arbeid. Maar de meest in het oog springende is die erfpacht. En dat heeft wel zoveel voeten in de aarde om dat goed te laten lopen. Niet in de laatste plaats om zeg maar ook gefinancierd te krijgen als het om koopwoningen gaat. Dus daar moeten we vanaf. En ik ben het eens met De Blaricumse Partij die zegt, ja, het moet wel voor marktconforme prijzen in de markt gezet worden. Nou is dan natuurlijk dan wel de vraag, daar hebben we het in de commissie over gehad, hoe dat zit met die grondprijs? Want die grondprijs die staat met een boekwaarde van 15 duizend euro nu en het is 2 hectare, dus 75 cent per meter, dat is niet veel. Ik snap voor sociale woningen dat je natuurlijk wat moet doen om het betaalbaar te maken. Maar ja, voor de middenhuur, -koop hoeft dat natuurlijk niet. Kun je gewoon marktconforme grondprijzen hanteren, lijkt mij het meest gezonde en dan kom je ook op die marktconforme prijzen uit toch. Dus ons voorstel is, want we hebben natuurlijk wel gezegd over dat onderzoek naar die sociale koop van, ja, als je dan zegt, het lukt niet of we willen het niet, dan keren we weer terug op de oude getallen. Nou, dat was natuurlijk een beetje plagend bedoeld, maar er zit wel een serieuze ondertoon in dat je dat op die manier moet doen. Dus wij zouden er echt voor pleiten om dat uit ook het amendement te halen, welk amendement er ook aangenomen wordt. Maar het meest praktische op dit moment, als ik het zo inschat, is om het amendement van Hart voor Blaricum even die ene regel te schrappen waarin staat dat percentage houden we nou en de andere te laten staan dat gaat over die drie lagen en dan zijn we er denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-De Jong: Voorzitter, Hart voor Blaricum die doet een aanpassing aan hun amendement. Nou, daar kunnen wij heel goed mee leven. Wij kunnen op dat moment ook dat amendement steunen. Ook de opmerking die Hart voor Blaricum maakt over de grondprijs. Ik heb dat proberen uit te leggen in de commissie, maar marktconform wil dus inderdaad zeggen wat ik in eerste instantie al had gezegd, dat die prijs dus echt een reële prijs is. Dus een reële grondprijs en een reële bouwpreis en dat is marktconform. En niet voor de koopwoningen een gesubsidieerde grondprijs, want dat doe je als je een hele lage grondprijs eronder legt. En ik gun iedereen een goedkope woning, maar niet ten koste van de hele gemeenschap. Iedereen zal een woning van 2,5, 3 ton willen, een grondgebonden woning. Maar ja, dat gaat dan ten koste van Blaricum zeg maar, dus dat staan wij niet voor. En wat dat betreft kunnen we ons ook vinden in de woorden van de heer Pel net.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Ik denk aan de prijzen van deze koopwoningen. U realiseert zich wel dat dit alleen appartementen worden en geen grondgebonden woningen?

De voorzitter: En dat is een vraag voor?

Mevrouw Kukupessy: Nee, tegen mijnheer Pel, want in zijn amendement staat, grondgebonden woningen en gestapelde bouw.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pel.

Mevrouw Kukupessy: En die zijn er niet voor die prijs. Als u weet dat mijn sociale huurwoning voor de OZB 5 ton bedraagt en ja, dat zijn geen grote woningen, dat is een rijtjeswoning. Dus nieuwbouw zal dat ook minstens kosten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Maar ik denk dat het een misverstand is. Er staat namelijk, en dat is gewoon de letterlijke tekst uit het raadsvoorstel, dat er grondgebonden en gestapelde bouw in maximaal drie tot vier bouwlagen, bijvoorbeeld beneden- en bovenwoningen, mogelijk maakt. En dat laatste slaat natuurlijk op die gestapelde woningen en die grondgebonden woningen, dat zijn gewoon woningen die eengezinswoningen zijn of andere vormen. Maar in ieder geval, zo begrijp ik het. Het is niet onze vondst om dat nu daar op te schrijven, dat stond er al in.

De voorzitter: De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik proef nu uit de discussie die net gevoerd wordt dat er mogelijk een meerderheid is te vinden om zeg maar te gaan voor drie woonlagen en een minderheid voor vier woonlagen. Ter overweging wil ik meegeven dat het zou kunnen betekenen dat men van ouderen verwacht dat ze of een lift hebben, maar in ieder geval geen trap hoeven te lopen. Dat betekent dat die dan bij drie woonlagen alleen op de begane grond een plaats kunnen krijgen. Dat is de consequentie daarvan. En dat kan ook betekenen dat voor jonge gezinnen of stellen, één- of tweepersoonshuishoudens, dat die dan maar de trap moeten nemen naar de tweede of derde verdieping. Zodra er met een kinderwagen gesjouwd moet worden, kan dat onhandig zijn. Dus er zitten ook voors en tegens aan drie woningen zonder lift. Dat alleen maar in de achterhoofden mee te geven. Daarnaast wil ik opmerken dat ik proef dat er nu mogelijk een kans bestaat dat we een aantal

amendementen in elkaar kunnen voegen waar als we zeg maar een soort even kunnen pauzeren. En kijken met de indieners van de amendementen of we tot een consensus kunnen komen, zodat we tot één amendement kunnen komen waar iedereen achter kan staan. Dat is een voorstel wat ik even naar voren wil brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Op zich is het voor de duidelijkheid ook niet onhandig om het per punt apart een amendement te hebben. Dus volgens mij is het amendement A1 nu nog maar bestaande uit één punt, dus dat is wel zo duidelijk. Dus volgens mij voor het verloop van de vergadering vind ik het niet onhandig dat het apart in stemming gebracht wordt. Maar dat is even mijn mening zoals ik denk dat het handig is voor de orde. Maar mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruit: Ja, ik hoor D66 praten over kindergarages. Maar volgens mij is de doelgroep starters en senioren en geen gezinnen. Of hebben we starters die ook gezinnen zijn? Dat is even de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Ja, dank u, voorzitter. Als we even de geografische ontwikkelingen volgen, dan komt het regelmatig voor dat een starter begint en dat er even later een tweede persoon bij komt en dat weer even later er wel eens sprake is van een kindergarage. Dat komt regelmatig voor. Dus hoe het begint, hoe iemand in de woning komt, dat kan in de loop der tijd gaan veranderen. En kijk om u heen en zie dat gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruit: Het idee is dat we inzetten op doorstroming. En dat betekent dus niet dat er één, twee of drie bij moeten komen, dan moet het in een formaat zijn dat mensen dan naar iets anders gaan zoeken en deze woning weer achterlaten. Dus ik denk dat in de doorstroming we er juist naar moeten streven om woningen te bouwen voor starters, oftewel kleine woningen, om daarmee die doorstroming te bevorderen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie daar ook nog een interruptie. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u. Een starter kan ook een gescheiden vrouw zijn met één of twee kinderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademakers: Ja, dank u wel. Ik denk dat er heel veel discussie voorkomen had kunnen worden, op zich is het goed dat er wel een aantal dingen duidelijk zijn geworden, als er een toevoeging was geweest dat er op alle mogelijke manieren nog de raad invloed kan hebben op dit plan en dat er nog een benen-op-tafel-sessie en alle ideeën komen. Dus dat had eigenlijk in de opdracht erbij moeten staan, dan was er heel veel onduidelijkheid voorkomen. Want nu zijn we eigenlijk, zijn er een aantal dingen. Dus ik denk de woonlagen dat dat wel goed is, maar de andere, dat is een andere discussie die er ontstaan is, dat dat voorkomen had kunnen worden. En omdat er een duidelijk vervolgplan had in kunnen staan van, nou, we gaan dit nog doen en we komen nog bij u terug en de bewoners die mogen nog inspreken.

De voorzitter: Overigens, die toezegging heeft u al wel van het college gehad.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dat heb ik gehoord.

De voorzitter: Dus dat wil ik wel even, dat had ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja. Nee, dus dat is heel fijn. Ik vind het voorstel van de heer Uitendaal uitstekend dat we nog even kijken van, alhoewel ik dat net tegensprak, toch twee aparte amendementen blijven bestaan. En dat wij als CDA wel de eerste van Hart voor Blaricum kunnen ondertekenen als de eerste verdeling of de eerste punt daarvan wegvalt. En de rest dat moet dan nog voorgesteld worden door de VVD.

De voorzitter: Dan ga ... Wenst u nog te reageren? Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Nou, ik denk dat het handiger is als we eerst even schorsen. Want langzamerhand vliegen de percentages me om de oren en weet ik niet meer precies wie wat eigenlijk wenst. Dus ...

De voorzitter: U wenst dan hiermee een schorsing aan te vragen?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Heel graag. Heel graag.

De voorzitter: Voor vijf minuten, tien minuten, wat is uw wens daarvoor?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Nou, wel tien minuten denk ik.

De voorzitter: Dan schorsen wij bij deze de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter: Ik zie dat de raadsleden weer terug zijn op hun plek en daarmee heropen ik de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Dobber van de VVD, u had de schorsing aangevraagd.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, voorzitter, de VVD wil haar punt wat betreft die sociale koop intrekken en wil meegaan met de verdeling zoals aangegeven in het amendement van het Hart voor Blaricum, oftewel 35 procent sociale huur, 35 procent middenduur en 30 procent middenduur. En daarbij inderdaad dat punt 2 in ons amendement wordt dan aangepast. Dus zo ver willen wij gaan. Mocht daar uiteindelijk geen meerderheid voor zijn, dan trekken wij ons amendement in.

De voorzitter: Even, wordt dan het punt 2 helemaal, wordt helemaal vervallen dan als ik het goed heb? O, uw microfoon.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Het percentage wat in het amendement van Hart voor Blaricum staat, 35 procent sociale huur, 35 middenhuur en 30 procent middendure koop, dat wilden wij daarvoor in de plaats zetten in ons amendement.

De voorzitter: Maar dat was laten vervallen in het amendement A1, in ieder geval voor de schorsing. Dus ik zie dan ook een, ik zie even ook een punt van de heer Pel van Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, we hebben inderdaad lang gesproken over die percentages, maar er lijkt zich toch een brede meerderheid af te tekenen voor het zorgen dat het amendement alleen nog maar bepaald wordt door die bouwlaag van maximaal drie. En daaraan toegevoegd, maar dat is niet in het amendement, maar het is een toezegging van de wethouder over die onderhandeling met de corporatie om die maximale toewijzing van Blaricums te verkrijgen. En ik gebruik bewust niet het

woord resultaatsverplichting, maar wel de toezegging dat dat gaat lukken. Want het zou ons bijzonder spijten als wij straks op enig moment erachter komen dat dat niet gaat lukken. Dus dan bestaat dus, en daar is denk ik als ik zo om me heen kijk een brede meerderheid voor, om het percentage zoals in het raadsvoorstel staat, die 40 procent, 30, 30, om die te handhaven en alleen de maximale bouwhoogte aan te passen naar drie lagen. En dat is dan het amendement. En aangezien het amendement van ons zo simpel was, leek het, hebben we daar maar op zitten krassen en dat zouden we dan in stemming willen brengen.

De voorzitter: Dus dan hoop ik dat u even, want dat betekent dus dat het amendement A1 wordt dan alleen over die maximale drie bouwlagen. En dan valt men terug ook op het besluit, het voorgesteld besluit zoals het in het college voor, het voorstel vanuit het college was. Hoe luidt dan uw amendement van de VVD? Misschien kunt u daar dan nog even voor mij duidelijkheid voor verschaffen en voor de luisteraars.

Mevrouw Dobber-Spruijt: In dat geval trekken wij ons amendement in.

De voorzitter: Oké. Dan wordt dat amendement A2 ingetrokken. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Alhoewel ik het heel jammer vind, zal ik mijn amendement intrekken. Het doet me pijn, want ik vind het heel belangrijk dat er wel hoger gebouwd wordt tot vier, want die lift is zo belangrijk voor senioren. Daarnaast wil ik nog even meegeven dat er in Blaricum lang geleden aangenomen is een spijtoptantenregeling dat mensen die hier 25 jaar gewoond hebben of meer die nu ergens anders wonen, mochten altijd terugkomen in deze regeling. Dus dit zou ook een mooie optie zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan houden wij over één amendement en dat is amendement A1 die aangepast is met alleen het punt, de maximale drie bouwlagen. Is er dan iemand uit de raad die nog het woord wenst te voeren op dit moment voordat wij tot stemming overgaan? Nee, dat zie ik niet. Dan vraag ik, zijn er nog stemverklaringen bij het ... Ik breng eerst het amendement in stemming. Zijn er bij het amendement over de drie bouwlagen nog stemverklaringen? De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel. Heel kort. De consequentie van drie bouwlagen is dat er geen lift gehanteerd zal gaan worden. Alleen als signaal wil ik dat meegeven, ik zal voor het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen hierover? Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Kort. Ik sluit me bij mijnheer Uitendaal aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de stemming voor amendement A1. Zijn er nog stem ... Zijn er nog tegenstemmen op dit amendement? Die zie ... Ik zie twee tegenstemmen van de VVD en daarmee is dit amendement wel aangenomen. Dan breng ik, het geamendeerde voorstel ligt dan nu ter tafel. En zijn bij het geamendeerde voorstel nog stemverklaringen? Ik kijk rond. De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, ik zal tegenstemmen, omdat ik vind dat in commissieverband vond ik het al warrig. Ik vind het nu in raadsverband heel erg warrig en dat komt de besluitvorming niet ten

goede. En ik denk uiteindelijk als je een wijk wil opzetten met alles erop en eraan, dat je er veel meer tijd voor nodig hebt. Dus daarvoor stem ik tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Die zie ik niet. Dan breng ik het in stemming. Wie is er voor dit geamendeerde voorstel? Dat is de gehele raad, met uitzondering van twee stemmen van de VVD en daarmee is dit voorstel aangenomen.

10. Afwegingskader Zonne-energie op monumenten en panden in beschermde gezichten

De voorzitter: Dan gaan we over naar het afwegingskader zonne-energie op monumenten en panden in beschermde gezichten. Wie kan ik daar het woord op geven? Want er waren nog een aantal die het wel graag wilden bespreken. De heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. D66 is blij dat de drie BEL-gemeenten gezamenlijk tot dit afwegingskader zijn gekomen. Met instemming merken wij op dat dit afwegingskader nu leidend wordt ten opzichte van de huidige Welstandsnota. Net als voor alle andere panden ook buiten de beschermde gebieden geldt dat zonne-energie en windenergie sommige periodes kunnen leiden tot een onbalans tussen de vraag en het energieaanbod. Zijn de bekende luwe periodes in winter, in de zomer als er volop wind is en zon, dan hebben we eigenlijk te veel. Dus dat zou handig zijn of we daar toch op een manier gebruik van kunnen maken, want anders moet je het teruggeven tegen een veel te lage prijs. Bij de behandeling van de aanvragen in dit kader zouden we het op prijs stellen als de aanvragers gewezen worden op de economische voordelen om de opgewekte energie primair zo veel mogelijk zelf te gebruiken, bijvoorbeeld door middel van een elektrische boiler. En daarbij ook een overschot zelf op te slaan, daar zijn tegenwoordig goede oplossingen voor. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders uit de raad die nog het woord wenst te voeren hierover? De heer van Urk Dam, Hart voor Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Ja, dank u wel, voorzitter. Als we het hebben over het afwegingskader zonne-energie op monumenten en panden in beschermde gezichten, te weten het vaststellen van het afwegingskader zonne-energie op monumenten en panden in beschermde gezichten, mede lettend op het advies van de commissie ruimtelijke kwaliteit. En waarom? Voor eigenaren van monumenten of panden in beschermde gezichten is het vaak onduidelijk wat de mogelijkheden zijn om zelf zonnepanelen te plaatsen. En dus is het goed dat er een afwegingskader komt, rekening houdend met het maatwerk. Kaders stellen en voorbeelden geven voor de wijze waarop zonnepanelen kunnen worden ingepast. De stappen die dan in het afwegingskader worden weergegeven en aan de orde zijn, die zijn duidelijk. Die hoef ik dan ook niet meer specifiek op te noemen. Dus eenieder kan hierin zijn of haar afweging maken, maar de mogelijkheden worden in ieder geval geboden. En wat zeker belangrijk is en gelukkig ook in het document staat is de zin, komt u er niet uit, wijkt uw situatie te veel af van de voorbeelden, neem dan contact op met de gemeente. En die link zie ik dan graag tegemoet op de website van de gemeente. En wat de heer Meijer betreft, te veel zon, te weinig zon. U geeft eigenlijk het antwoord, batterijen zijn een optie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil even voor de band aanmerken dat mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij de vergadering heeft verlaten. En wij zullen dan verder wel doorgaan. De heer Hammouti van De Blaricumse Partij, aan u het woord.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dit afwegingskader is een nuttig instrument, het biedt duidelijkheid voor bewoners en de gemeente over zonnepanelen op monumenten en in

beschermden gezichten. De nadruk ligt op maatwerk. Verduurzaming wordt mogelijk gemaakt, maar altijd met behoud van het historisch dorpsbeeld. Praktisch en zorgvuldig, al betekent dit wel dat zichtbare daken in de kernen vaak uitgesloten blijven. Wij vinden het een mooi stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wensen te voeren? Nee? Die zie ik niet. Ik zie ook niet direct vragen voor het college. Maar wenst u nog wel wat te zeggen of zegt u, het is voldoende duidelijk?

Wethouder Kennis: Ik zal alleen, naar de heer Meijer, ik zal de ambtenaren vragen om het mee te nemen dat ze de mensen daarop zullen, of ze de mensen daarop willen wijzen. Want ik vind het een goed voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst u dan nog in tweede termijn als raad hierover het woord te voeren of kunnen we het in stemming brengen? Dan ga ik kijken. Zijn er nog stemverklaringen bij dit stuk? Die zie ik niet. Zijn er nog tegenstemmen? Die zie ik ook niet en daarmee is dit voorstel aangenomen. Nou, dan hoop ik dat we de rest van de voorstellen ook zo kunnen afhandelen. Dan zijn we misschien toch nog voor elf uur klaar.

11. Zienswijze conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2026-2033

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 11. De zienswijze van het conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2026-2033. Wie wenst daarover het woord te voeren? Mevrouw Hoogendijk, Hart voor Blaricum

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u, voorzitter. We hebben het over het conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang. Laat ik beginnen met een compliment. Het is een mooi document, met visie en zorgvuldigheid samengesteld. Het plan verschijnt in een tijd vol uitdagingen, ravijnjaar werpt zijn schaduw vooruit. En toch biedt het beleidsplan vertrouwen en houvast, want de rijksmiddelen voor beschermd wonen, maatschappelijke opvang en vrouwenopvang blijven beschikbaar. Tegelijkertijd zien wij, Hart voor Blaricum, waardevolle kansen om dit plan nog sterker te maken. Twee onderwerpen springen er wat ons betreft uit, de verslaafden en de dakloze jongeren. Ten eerste de verslaafden. Verslaving is een ziekte en gelukkig zijn er in Nederland veel mogelijkheden voor behandeling en herstel. De vraag is hoe we daar regionaal het best op kunnen aansluiten? Wij zien vooral kansen in het realiseren van veilige woonvoorzieningen, de zogenaamde safehouses. Onderzoek laat zien dat een stabiele woonomgeving na een klinische behandeling de kans op blijvend herstel aanzienlijk verhoogt. Ten tweede, de jongere die op straat leeft. Dank u. Het beleidsplan maakt een nuttig onderscheid tussen verschillende categorieën dak- en thuislozen. Het blijft in de praktijk weerbarstig, jongeren zonder adres lopen vast in het systeem. Geen adres betekent geen uitkering, geen ID, dus geen bestaanszekerheid. Het is mooi dat maatwerk rond identiteitsbewijzen wordt genoemd, maar wij zien ook een kans om door te pakken met structurele oplossingen, zoals post- of briefadressen. Daarmee kunnen gemeenten jongeren een fundament geven om weer vooruit te komen. Afsluitend, wij waarderen de lange looptijd van acht jaar en Hart voor Blaricum stemt in met dit uitvoeringsprogramma en kijkt uit naar het tweede uitvoeringsprogramma met de concrete maatregelen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wensen te voeren? Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Wij zien dit als mooie start voor een ambitie die straks neergezet gaat worden in het uitvoeringsplan en we zijn akkoord hiermee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Dank u wel. Heel kort. De D66-fractie stemt in met het voorliggende conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2026 tot 2033. Ook omdat deze relatief lange periode van acht jaar twee raadstermijnen beslaat, wordt de mogelijkheid geboden in 2030 een zienswijze in te dienen voor de tweede termijn van het uitvoeringsprogramma. Een eventueel risico van de lange looptijd wordt op deze wijze volgens ons voldoende ondervangen en we stemmen dus verder in met het conceptbeleidsplan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord hierover wensen te voeren? Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dit is een plan voor de meest kwetsbare bewoners in onze regio. Het gaat over zeer brede problematiek, van femicide tot dakloosheid, van kindermishandeling tot verslavingszorg. En ik weet niet hoe het u vergaat, maar wij vinden het complex, zorgelijk en weinig hoopgevend. Maar desalniettemin moeten we blijven proberen om het tij te keren, om mensen weer hoop en toekomst te geven. Ook al kunnen wij als gemeente niet alles oplossen. Een van de hoofddoelstellingen is het bevorderen van zo zelfstandig mogelijk veilig Beschermd Thuis wonen. We gaan door met de beweging van beschermd wonen naar Beschermd Thuis. En ook al trekt deze doelstelling een zware wissel op de omgeving, thuiswonen heeft wat de VVD betreft ook wel een grens. En de vraag is dan ook of er voldoende zorg is voor de omgeving? Het aantal dak- en thuislozen neemt alleen maar toe, met name in de groep 16- tot 27-jarigen en dat vinden wij een hele zorgelijke ontwikkeling. Landelijk stijgt het aantal incidenten met mensen met onbegrepen gedrag, verwarde mensen zoals we vaak zeggen. Een relatief kleine groep is daarin oververtegenwoordigd en die leggen een zware druk op de politiecapaciteit. In Blaricum zien we een verdubbeling in incidenten in 2024 ten opzichte van 2023. Met al dit soort problemen vragen wij ons af of de ambities in het voorliggende beleidsplan gerealiseerd kunnen worden? Er is een tekort aan betaalbare sociale huurwoningen om kwetsbaren een beschermde thuisplek te geven. Hoe staat het met de maatschappelijke acceptatie in de wijken om deze mensen op te vangen? En wat zijn de gevolgen van personeelstekort in de zorg? En zijn er voldoende inloopvoorzieningen om te bereiken wat we willen? Dat zijn allemaal vragen die dit beleidsplan oproepen, maar tegelijkertijd hebben we ook geen keus om niets te doen. Het is een regionale opgave waar we als Regio Gooi en Vechtstreek verantwoordelijk voor zijn. Het is goed dat we dit beleidsplan voor langere tijd hebben opgesteld, twee keer vier jaar. Dat geeft rust in de organisatie en meer focus op de uitvoering. En tot slot willen wij wel uitspreken dat we groot respect hebben voor de medewerkers die in deze problematische setting werkzaam zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Hammouti voor De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even kort nog hier op het einde. Het beleidsplan is veelomvattend. Het blijft op hoofdlijnen, zoals we konden verwachten. Concrete maatregelen zien we dan tegemoet in de uitvoeringsprogramma 's. We stemmen er ook mee in, maar we zien wel vier grote kwetsbaarheden. Financiën, onzekerheden rond 2026 is al genoemd door mijn collega hiernaast. De woningmarkt, cruciaal voor Beschermd Thuis, maar nauwelijks echte afspraken. Capaciteit, we zien tekorten, zoals mevrouw Dobber van de VVD net al aangaf, bij de opvang bij GGZ. En vrouwenopvang blijven bestaande tekorten, dus dat vinden wij een

kwetsbaarheid in de uitvoering. Er worden best wel hoge ambities gesteld, maar ik vraag me af of we dat lokaal wel allemaal kunnen dragen? Dus daar zien wij nogal wat uitdagingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over naar het college. Mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank. Het is hier geagendeerd om de zienswijze vast te stellen. Er worden ontzettend veel opmerkingen gemaakt die niet in onze zienswijze staan. Ik nodig u allen uit om op 6 oktober uit mijn hoofd om 15.00 uur bij de regio te zijn om daar ook nog uw toevoegingen mee te geven. Ik wil u erop attenderen dat er bij dit conceptbeleidsplan het eerste uitvoeringsplan al toegevoegd is. Dus we gaan niet wachten op het uitvoeringsplan, dat heeft u al gekregen. Ik zal het grote respect wat u uitsprekt, mijnheer, nee, dat was de VVD, zou ik heel graag overbrengen. Want ik ben het er helemaal mee eens dat dat een respect waardig is. En het is zo dat dit een regionaal plan is, maar wij zullen als Blaricum ook ons beste beentje moeten voorzetten. En in onze zienswijze zien we dat we dat ook toezeggen. En dat is wel een discussie die in de regio steeds speelt, het is heel mooi dat het een regionaal project is, maar we willen wel dat alle gemeenten ook hun beste beentje voorzetten. Want dit komt allemaal uit centrumgelden, dus dit is niet iets wat heel specifiek van Blaricum als financierder wordt gevraagd, maar wel dat onze inzet wordt gevraagd. Als u met elkaar vindt dat deze zienswijzebrief voldoet aan uw behoefte, dan kunnen we deze insturen. Ik denk dat u verder alle gemaakte opmerkingen ook kwijt zult kunnen op 6 oktober, dus ga daar vooral naartoe. Mijnheer Hammouti, u vroeg mij vorige keer of er ook een soort van monitoring c.q. evaluatie plaatsvindt? Dat vindt plaats en dat staat ook in het uitvoeringsplan. Ik heb uw vraag bewaard en ook doorgezet naar de organisatie en daar kunt u het in terugvinden. Het heet geen monitoring, maar het heet evaluatie.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan nog iemand uit de raad die in tweede termijn nog het woord wil voeren? Die zie ik niet. Zijn er dan stemverklaringen bij dit voorstel? Die zie ik ook niet. Zijn er tegenstemmen bij dit voorstel? Ook die zijn niet aan de orde en daarmee is dit voorstel aangenomen. Volgens het Reglement van Orde dien ik als voorzitter om 23.00 uur te vragen of wij door willen gaan met de agenda of dat wij schorsen en morgen doorgaan? Ja, dat wist u niet dat dat in het Reglement van Orde stond, maar we hebben al een tijdje dat we niet, dat we redelijk op tijd klaar zijn. Maar ik kijk dus even rond of wij door willen gaan. Ik neem aan van wel, want er is niet een hele lange agenda verder meer.

12. Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie

De voorzitter: Dus dan gaan wij ook door naar punt 12. Dat is de zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie. Wie wil daar het woord over? De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, in eerste instantie ik dacht van, nou, laten we dat gewoon passeren als hamerstuk. Toch heb ik gezegd, maar even niet doen vanwege het feit dat de rol van de gemeentesecretaris gaat wijzigen binnen het bestel van de BEL-gemeenten, zoals nu al geheten. En dat vond ik toch enigszins dun gemotiveerd. Dus ik zou u willen vragen, en dat is eigenlijk de enige vraag die ik heb, ik zou willen vragen van, wat is nou de achtergrond dat opeens de gemeentesecretaris niet meer onderdeel uitmaakt van die vergadering van de directie, maar op een andere wijze wordt aangehaakt? En dat vraag ik ook een beetje tegen de achtergronden bij tijd en wijle binnen de raad wel eens het beeld ontstaat dat de stukken, de voorstellen die we krijgen, toch ook niet altijd even goed zijn. Dus het is denk ik wel goed dat de gemeentesecretaris daar wat

nadrukkerlijker opgaat. En toen dacht ik, misschien zit er helemaal geen verband tussen, maar dat is de enige vraag die ik heb.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Wacht even hoor. Het is mijn portefeuille, dus ik schrijf hem even op. Ja, dan ga ik naar de heer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie vindt het positief dat de deelnemers zich gezamenlijk realiseren dat de gemeenschappelijke regeling ook onderhoud nodig heeft en er verbeteringen worden aangebracht. Ervaringen uit de praktijk hebben ertoe geleid beperkte aanpassingen voor te stellen. Ook met de invoering van de handelsnaam BEL-gemeenten stemmen wij in. Het voorlopig handhaven van de naam BEL Combinatie is niet fraai, maar daar zijn goede argumenten voor aangevoerd. Helaas zal de invoering van de nieuwe naam nogal enige tijd kosten en daar hangt dan ook een aardig prijskaartje aan. Maar goed, wij begrijpen dat, dus we hebben verder geen aanmerkingen op dit voorstel. Dus wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Goed voorstel. Alleen vinden wij het verwarrend dat de officiële naam BEL Combinatie blijft en de handelsnaam wordt BEL-gemeenten. Vind ik gewoon heel vreemd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hoogendijk. Nee, Hart voor Blaricum niet. Anderen die nog het woord hierover wensen te voeren? Nee? Dan zal ik deze beantwoording even tot mij nemen. De rol van ... Ja, ik begrijp uw zorgen over de kwaliteit van de stukken. Dat betekent niet dat de gemeentesecretarissen niet langer onderdeel uitmaken van de overlegstructuur in het BEL-bestuur. Betekent niet dat er voldoende, dat er niet voldoende momenten zijn waarop de gemeentesecretarissen zeker wel overleg hebben met de organisatie. Zo hebben zij bijvoorbeeld ook elke maandag zeker overleg met de directeur om ook te kijken op welke wijze de afspraken die gemaakt worden, de punten die in het college behandeld worden, om te zorgen dat die ook de organisatie in landen. Dat is ook vaak niet het BEL-bestuur waar je dat soort punten en dat soort praktische zaken gaat behandelen. Dus in die zin zien wij ook geen directe relatie met de kwaliteit van de stukken versus het verminderen, dat de gemeentesecretarissen niet langer in het BEL-bestuur aanwezig zijn. Wat we wel zien, is dat de slagvaardigheid, we zijn eigenlijk al begonnen met het handelen op deze manier, dus we zijn al aan het vergaderen zonder de gemeentesecretaris. Gemeentesecretarissen zijn wel betrokken bij de voorbereiding van alle stukken, alleen wat je ook ziet is dat het wel slagvaardiger is op het moment dat je een wat kleiner bestuur hebt. En meestal worden daar juist de politieke afwegingen neergezet en hoe gaat het tussen de gemeenten onderling? Dus in die zin zien wij dat het een wens was om het op deze manier in te richten. En omdat het in de gemeenschappelijke regeling expliciet benoemd was dat zij onderdeel daarvan waren, moest het ook expliciet eruit gehaald worden en was het wat ons betreft meer een technische wijziging. Op het moment dat wij zien dat het echt weer een meerwaarde zou hebben om dat wel te doen, ja, dan kunnen we het natuurlijk altijd weer voorstellen om het terug te draaien. Maar in deze zin zien wij dat dat in de praktijk beter werkt als wij toch het op deze manier inrichten het bestuur. Is dat voldoende voor u?

De heer Wiegel: Ik ga daar geen halszaak van maken hoor. Maar ik snap best wel dat je dingen kan veranderen, maar dat doe je dan met een reden om of dat doe je dan dat een bepaalde structuur niet past vanwege. Dat hoor ik niet uit uw mond. U zegt op een gegeven moment, we gaan door en we hebben hiervoor gekozen. Nou, dat is dan fijn, dus ik heb daar niet zoveel moeite mee. Maar als je bij een bedrijf, als je daar afdelingen gaat veranderen of als je daar de commandostructuren gaat

veranderen, dan hoort daar een bepaalde reden bij en dat iets niet meer werkt. En misschien werkt het in gemeenteverband wel anders hoor, dat zou heel goed kunnen. Dus uw antwoord is afdoende. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Nog anderen die in tweede termijn het woord wensen te voeren? Dat zie ik niet. Kunnen we dan ... Zijn er nog stemverklaringen bij dit onderwerp? Die zijn er ook niet. Zijn er tegenstemmen? Die zijn ook niet aan de orde en daarmee is dit voorstel aangenomen.

HAMERSTUKKEN

13. Verruimen criteria begraafplaats

13A. Zomernota 2025 gemeente Blaricum

14. Bijdrage toekomstbestendige huisvesting GNR

16. Delegatiebesluit Blaricum 2025

17. Verordening bezwaarschriften Blaricum 2025

18. Vaststellen lijst ingekomen stukken van juli-augustus 2025

19. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 8 juli 2025

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de hamerstukken. Dat is punt 13, die zullen we in zijn geheel behandelen. Dat is punt 13, het verruimen van de criteria begraafplaats. Punt 13A, de Zomernota 2025 gemeente Blaricum. Dat is punt 14, de bijdrage toekomstbestendige huisvesting GNR. Dat is punt 16, het delegatiebesluit Blaricum 2025. Punt 17, de verordening bezwaarschriften Blaricum 2025. Punt 18, het vaststellen van de lijst ingekomen stukken van juli-augustus 2025. Punt 19, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 8 juli 2025. Zijn er dan op deze stukken nog stemverklaringen? Ik zie een stemverklaring van de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ja, voorzitter, het gaat over punt 13, het verruimen van de criteria van de begraafplaats. Wij zullen voorstemmen voor dit voorstel, duidelijk, maar vragen aandacht met name voor het feit dat die verruiming ingegeven is door de terugloop van het aantal begrafenissonen. Wij vragen tegelijkertijd aandacht voor natuurbegraven, omdat daar juist een enorme opkomst is. En we vragen om daar ook meer aandacht aan te geven en te kijken of daar in de voorbereiding iets kan gebeuren? Nou, dat is een doodoener.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Uitendaal, D66, voor een stemverklaring.

De heer Uitendaal: Ja, dank u wel, voorzitter. Heel kort. Wij zijn voor dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Even, voor welk voorstel? Op welk voorstel wenst u een stemverklaring?

De heer Uitendaal: Dat gaat over voorstel nummer 13, verruiming criteria begraafplaats.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Uitendaal: Oké. Wij zijn voor dit voorstel. We zullen echter de effecten van de verruiming van de criteria in de praktijk moeten toetsen en mogelijk weer moeten inperken zodra daartoe aanleiding voor is. Maar we moeten in ons achterhoofd houden dat frequente aanpassing van de criteria lijkt ons echter niet gewenst, maar we stemmen wel voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen met een stemverklaring? Die zie ik niet. Zijn er dan tegenstemmen op een van deze stukken? Die zijn er ook niet en daarmee zijn deze stukken aangenomen.

20. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij gekomen bij, dat was het laatste van deze vergadering. En zijn wij ... Dan rest mij niets anders dan deze vergadering te sluiten.