

Aan: Burgemeester en Wethouders  
Zuidersingel 1  
3755 AZ Eemnes

Eemnes, 30 september 2025

Geacht college,

Graag geef ik mijn zienswijze op het ontwerp-groenplan voor de Patrijzenhof. Ik maak u mijn complimenten voor de keuze om asfalt en grijze stenen grotendeels te vervangen door 'warmere' rode klinkers. Dat zal beslist bijdragen tot een beter aanzien van de buurt.

Wat betreft de gevolgde procedure begrijp ik niet waarom u niet de inspraakverordening toepast die in 2008 werd vastgesteld door de gemeenteraad (waarvan ik op dat moment deel uitmaakte). U onthoudt bewoners daardoor de rechten die de verordening aan hen toekent. Het gaat bijvoorbeeld om het recht om gedurende zes weken schriftelijk of mondeling te reageren, om daarover tevoren te worden geïnformeerd, om kennis te nemen van relevante documenten (bijvoorbeeld over de provinciale subsidie die volgens uw eigen medewerkers zo belangrijk is) en om te kunnen verlangen dat van mondeling ingebrachte zienswijze een verslag wordt gemaakt. Wat je verder ook vindt van het 'participatietraject' dat u volgde (het leek mij een soort lopend ideeënbuffet, waarbij u van de tafels ophaalde wat u van pas kwam en het andere liet liggen), in ieder geval mocht u best méér doen dat wat de verordening voorschrijft, maar niet minder of zomaar iets anders. Als u het plan op deze manier vaststelt, is dat in strijd met de verordening en dus onrechtmatig.

Het verhaal dat de Patrijzenhof na 50 jaar hard toe is aan een opknapbeurt is gemakzuchtig. Zeker: er zijn armzalige bloemperkjes en verwaarloosde bosjes waar alleen wordt geschoffeld en waar dode planten en struiken niet worden vervangen. Dat zijn de stukjes 'zwart zand' die alleen voor honden en katten aantrekkelijk zijn. Maar er zijn ook andere stukjes. Vooral de gras-plantsoentjes met grote bomen liggen er over het algemeen prachtig bij; deze plantsoentjes vragen ook om weinig onderhoud.



*Naast armoedige stukjes, zijn er ook prachtige plekjes!*

Waarom hebt u niet een bureau ingeschakeld met meer lokale kennis en meer groen-ervaring dat een visie had kunnen geven op groen om te behouden en groen om aan te passen? (Dat is géén diskwalificatie van de nu gekozen bureaus, maar kritiek op U als opdrachtgever.) Zonder motivering veegt u nu het door de Raad vastgestelde goede 'Groenplan 2017-2027' onder tafel.

In sommige delen van de Patrijzenhof zijn er te weinig parkeerplaatsen. Dat is waar. Maar het is ook zo dat de Patrijzenhof vergrijsd en het aantal van huishoudens met maar één auto of helemaal geen auto toeneemt. Vanuit het ministerie en andere organisaties wordt er voor gepleit het aantal parkeerplaatsen per woning geleidelijk iets te verminderen. Is het dan wel wijs om bij 230 woningen het aantal parkeerplaatsen met 76 te verhogen? Dat is niet erg klimaatvriendelijk en het betekent dat uw 'vergroeningsplannen' voorzien in pakweg 1000 m2 meer steen en 1000 m2 minder groen.



Een meer persoonlijke vraag is waarom u de parkeerplaats en het toegangspad voor onze woning schrapt. U doet dat zonder overleg en zonder motivering, terwijl het voor ons vervelend is (in praktisch opzicht) en waardeverminderend (vanwege de aantasting van het aanzicht van ons huis).

Het zou u niets kosten en voor ons heel fijn zijn, als u deze punten ongedaan maakt.

Over het onderhoud wordt al jaren steen en been geklaagd. Bij de eerste plannen werd beloofd dat er bij het definitieve groenplan ook een onderhoudsplan zou komen. Die belofte kwam u niet na. Integendeel: u kwam tussentijds, zonder daaraan ruchtbaarheid te geven in de groenplannen, met de gemeenteraad overeen dat alleen voor het dorpscentrum het hogere onderhoudsniveau A geldt terwijl voor woonbuurten het matige niveau B de norm blijft.

De mannen die in de plantsoenen schoffelen mopperen dat zij graag meer willen doen, zoals het vervangen van dode planten en hagen, maar dat zij dat 'van het gemeentehuis' niet mogen. Op de laatste inloopavond suggereerde de wethouder dat het straks beter wordt omdat 'eigen groenmensen' dan het onderhoud gaan doen. Ik vind dat niet zo sjiek. De verantwoordelijkheid voor het slechte onderhoud ligt niet bij de particuliere groenbedrijven maar bij de gemeente.



Al met al moet er ofwel flink geld bij in het onderhoudsbudget (en dat zit er dus niet in), ofwel moet je het groen anders inrichten, zodat je met het beschikbare budget het groen toch fatsoenlijk kunt onderhouden. Een ervaren groenontwerper of landschapsarchitect kan daarover adviseren. Als oud-raadslid dat veel groenplannen voorbij zag komen vermoed ik dat een ontwerper enkele armoedige bosschages (als die geen afschermende functie hebben) zou schrappen en het oppervlak aan bloemperken kleiner zou maken. In mijn ogen – ik denk aan de bestaande mooie grasplantsoentjes – zou onze buurt daarvan alleen maar een betere en 'ruimtelijker' uitstraling krijgen. Het Groenplan 2017-2027 bepleit dit trouwens ook al !

Vanuit de energietransitie is te begrijpen dat Stedin meer faciliteiten nodig heeft.

Maar is het nu echt nodig dat een klein gebouw midden op de stoep op een paar meter afstand van onze overburen wordt neergezet? Zonder overleg en zonder enige poging tot een fatsoenlijke inpassing?

Op dit punt, college, moet u echt iets redelijker en sensitiever zijn!



Als u voor de nieuwe klinkers de straat moet opbreken, waarom – Eemnes is toch niet zo dom als Amsterdam ? – ja waarom maakt u dan niet gelijk nieuwe aansluitpunten voor oplaadpalen voor elektrische auto's? En waarom verplaatst u ook niet gelijk enkele lantaarnpalen zodat die in het verlengde komen te staan van achterpaden? Klimaatbestendig en vrouwvriendelijk!

Een van uw medewerkers liet op de laatste inloopavond doorschemeren dat de plannen wel moeten doorgaan omdat de gemeente daar van de provincie veel subsidie voor krijgt. Net als toen ik raadslid was, ben ik graag voorstander van overheveling van geld van de rijke provincie naar de arme gemeente. Maar kunt u daar wel iets opener over zijn?

Ik krijg nu de indruk dat enkele vreemde keuzes (zoals de opdeling en begrenzing van deelgebieden en de aanleg van een overbodige 'wadi' op 150 meter afstand van sloten en singels) alleen maar zijn ingegeven om provincie-ambtenaren naar de mond te praten, terwijl ze voor de bewoners niets bijdragen.

Concluderend, geacht college, is mijn verzoek om overeenkomstig de inspraakverordening het laatste ontwerpplan alsnog ter visie te leggen (samen met de belangrijke stukken over bijvoorbeeld de opdrachtverlening en over de provinciale subsidie) om daarmee bewoners de gelegenheid te geven gedurende zes weken hun zienswijze op te plannen te geven. Dat leidt vast tot ideeën waar de Patrijzenhof echt beter van wordt.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



Ellen de Valk