

TECHNISCHE VRAGEN 2025
(vragen conform art. 25 RvO 2024 betreffende raadsvoorstellen,
schriftelijke beantwoording zsm voor Raadscommissie of Raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
13-10-2025	PvdA/GL- Begroting 2026	Kunnen de gevolgen voortkomend uit de septembercirculaire voor de begroting 2026 al gemaild worden voor de commissievergadering en anders ergens in de loop van volgende week?	13-10-2025 De uitgewerkte septembercirculaire zal u voor de raadsvergadering van 28 oktober ontvangen.
09-10-2025	D66-Begroting 2026	Tarieven afvalstoffenheffing In 2026 is een toename van 14,15% t.o.v. 2025, zowel voor éénpersoons- als voor meerpersoonshuishoudens. 14,15% is naar onze mening een te forse stijging. Kostendekkendheid afvalstoffenheffing Onder Lasten afval is een toename van 1.454.708 (2025) naar 1.685.846 (2026). Dat is een stijging van liefst 16%. Vraag: wat veroorzaakt deze enorme stijging in de lastenafval?	13-10-2025 In de begroting van 2025 was abusievelijk de bijdrage aan de GAD met bijna 100.000 euro te laag opgenomen. Het berekende tarief voor 2025 was daardoor ruim 5 procent te laag om 100 procent kostendekkend te zijn. Dit is voor 2026 hersteld. De overige 9 procent van de verhoging heeft te maken met incidentele en structurele lasten voor het invoeren van nascheiding van PMD. Voor 2026 is er dus eenmalig een grotere stijging voor 100 procent kostendekkendheid aan de orde door bovengenoemde twee oorzaken. Voor de jaren 2027 en verder laat de begroting vooralsnog een beperkte stijging zien.
09-10-2025	HvB-Begroting 2026	Pag. 9. IBOR staat vermeld consequenties onderhandelingen 0,265 mln. Is dit positief of negatief? Staat in tegenstelling met overige posten niet vermeld.	13-10-2025 Pag. 9. Dit is negatief. Zoals bekend liep het onderhoudscontract voor het IBOR dossier af per 2026. Vooruitlopend daarop is in de kadernota 2026 een bedrag van 0.265 mln extra opgenomen. Dit was aanvullend op het al in de begroting 2025 en verder opgenomen bedrag en gebaseerd op berekeningen van het bureau Cyber en de verwachte indexen. Dit extra bedrag was berekend voor het op A niveau onderhouden van het lineair park en de toegangswegen. Deze beide onderdelen zaten niet in het oude IBOR contract. Zoals bekend is er besloten nog niet over te gaan tot aanbesteding maar met de huidige partijen verder te gaan. Een voorstel hiervoor met uitleg over de financiële situatie ligt ter besluitvorming voor in de a.s. raadsvergadering van oktober.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		Pag. 39. Craibosch: Verwachting is dat in 2026 een ontwerp omgevingsplan ter inzage kan worden gelegd. Is deze verwachting nog juist? Pag. 52. 4.4.11 Uitvoering geven in 2026 aan lokale inclusie-agenda. 1) Is dit in de vastgestelde visie SD opgenomen? 2) Betreft het een wettelijke taak? Pag. 62. Bij de toelichting financiële verschillen worden substantiële HBEL-apparaatskosten (en in mindere mate Regio) landelijke taakvelden 2026 verschoven tussen programma's 5.1 5.2 en 5.3. Wat is hiervan de oorzaak en welke veranderingen betekent dit voor Blaricum?	Pag. 39 Ten tijde van opstellen begroting was deze planning reëel. Inmiddels is door diverse factoren enige vertraging ontstaan en is de nu realistische planning Q1/Q2 2027. Pag. 52. 1) Inderdaad het is opgenomen in de vastgestelde (04 07 2023) HBEL visie Sociaal Domein 2023-2030. Ter illustratie: Uit de HBEL visie sociaal domein 2023-2030 vastgesteld door de raad in zijn openbare vergadering van 4 juli 2023: Basisprincipe 2: Een sterke sociale basis, waarbij mensen oog hebben voor elkaar en er ruimte is voor diversiteit. Bij een sociale basis hoort een inclusieve samenleving waarin iedereen veilig kan deelnemen. 2) een Lokale Inclusie Agenda is een verplichting die voortkomt uit de ratificatie van het VN-verdrag handicap Het verdrag is een mensenrechtenverdrag: het beschrijft de rechten van mensen met een beperking of chronische ziekte op gelijke behandeling en participatie. Het is een wettelijke taak. Er is op 4 september 2024 door de VNG een handreiking gepubliceerd. Pag. 62. Door verplichtingen van de Rijksoverheid, waardoor bepaalde posten onderling tussen gemeenten beter vergelijkbaar worden, zijn een aantal lasten overgeheveld van inkomensregelingen en arbeid 5.2 (HBEL € 498.000 last afgenomen) en zorg voor de jeugd 5.3 (HBEL € 266.000 last afgenomen) naar maatschappelijke ondersteuning 5.1 (HBEL € 829.000 last toegenomen). Ook de regionale lasten zijn in inkomensregelingen en arbeid hoofdstuk 5.2 en zorg voor de jeugd hoofdstuk 5.3 afgenomen en grotendeels overgeheveld naar hoofdstuk 4.4 gezondheid en participatie.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		Pag. 70. Verhoging afvalstoffenheffing met indexatie van 14,2 % voor de inwoners is fors. 1) Is hier wel sprake van een indexatie en waaruit bestaat die dan? 2) In hoeverre zijn de kosten van na-scheiding daarin verwerkt? 3) Ingeval het Rijsbergen terrein wordt gekocht door regio voor afvalopslag zal dat wederom een investering vergen. Met welke "indexatie" moet de inwoner dan rekening gaan houden? Pag. 74. Overzicht dekking leges biedt geen aansluiting op begrippen zoals burgerzaken, bouwvergunningen, evenementen. Kan deze aansluiting alsnog verstrekt worden?	Pag. 70. 1) Zie voor het antwoord de technische vraag van D66. 2) Zowel de eenmalige als de structurele kosten voor het nascheiding zijn hierin verwerkt. 3) Hier is in dit stadium van planvorming nog geen antwoord op te geven. Pag. 74. Antwoord volgt nog.
09-10-2025	DBP-Begroting 2026	1) Pag.10 Berekening structureel begrotingssaldo / 2026 / Incidentele lasten: Staat het bedrag ad -168.118 voor lagere lasten en een verbetering van het begrotingssaldo? 2) Pag.10 Berekening structureel begrotingssaldo / 2026 / Incidentele toevoeging reserves (-/-): Welke interpretatie hoort bij het bedrag ad -972.112. Een toevoeging aan de reserve leidt tot een verlaging van het begrotingssaldo. Hoe is het minteken hier te verklaren? 3) Pag.10 Berekening structureel begrotingssaldo / 2026 / Incidentele onttrekking reserves (+): Welke interpretatie hoort bij het bedrag ad 1.013.000. Een onttrekking van de reserve leidt tot een verhoging van het begrotingssaldo. Hoe is dan te verklaren dat het bedrag positief is vermeld? 4) Pag.10 Berekening structureel begrotingssaldo / 2026 / Incidentele onttrekking reserves (+):	13-10-2025 1) Dit bedrag heeft betrekking op incidentele lasten, welke op pagina 119 en 120 zijn gespecificeerd. Voor het berekenen van het structurele begrotingssaldo worden de totale kosten verlaagd met deze incidentele kosten. Een voordeel wordt weergegeven met een min-teken. De verlaging van de kosten betekent dus een voordeel voor het structurele saldo. 2) Een toevoeging aan een reserve betreft inderdaad een last in de exploitatie en zorgt daardoor inderdaad voor een verlaging van het begrotingssaldo. Om te komen tot een structureel saldo, worden de incidentele baten en lasten, maar ook incidentele toevoegingen en onttrekkingen aan de reserves gecorrigeerd. Het bedrag van 972.912 wordt gezien als incidentele toevoegingen, waardoor het een positief effect heeft op het structureel saldo wanneer we deze corrigeren. 3) Hier geldt het tegenovergestelde van de vraag hierboven. Doordat de onttrekking incidenteel is, wordt deze gecorrigeerd om tot een structureel saldo te komen. 4) Het bedrag van 1.526k is het totale bedrag aan onttrekkingen in 2026, zoals vermeldt in de staat van reserves 2026-2029 op pagina 127. Het bedrag van 1.013.000 zijn de incidentele onttrekkingen. De structurele mutaties reserves zijn

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		Welke relatie bestaat er tussen de vermelde onttrekking ad 1.013.000 en het bedrag op pag. 11 ad 1.526K 5) Pag. 118 Meerjarenbegroting 2026-2029 / 2025 / Begroting 2025 saldo: Het geraamde saldo van baten en lasten sluit niet aan op de er boven liggende getallen. Het geraamde resultaat doet dat wel.	gespecificeerd op pagina 120. Bij R.91048 Reserve afkoopsom GNR staat een onttrekking voor 2026 van 74.950. Dit bedrag is onjuist en had 22.000 lager moeten zijn. Het totaal structurele onttrekkingen moet dus 513.059 zijn, het verschil tussen totale onttrekkingen ad 1.526.060 en incidentele onttrekkingen ad 1.013.000. Het verschil van 1 ontstaat door afrondingsverschillen. De berekening van het structureel begrotingssaldo is dus correct. Het onjuiste bedrag in het overzicht structurele mutaties reserves heeft verder geen gevolgen voor de begroting. 5) Het is niet duidelijk wat er niet aan sluit. We hebben de getallen in Excel nagerekend. De conclusie is dat alle berekende bedragen correct zijn.
09-10-2025	DBP-Verlengen bestekken onderhoud openbare ruimte	1. Wat de structurele meerkosten zijn van het onderhouden van de toegangswegen op A-niveau in plaats van B-niveau? Bij benadering. ik begrijp dat het lastig is om dit precies aan te geven. 2. Wat zijn de totale structurele kosten als de gehele gemeente (exclusief de parken en toegangswegen) op A-niveau wordt onderhouden, en wat die kosten zouden zijn als dit volledig op B-niveau gebeurd? Uiteraard weer bij benadering.	14-10-2025 1) De structurele meerkosten, en de incidentele kosten, van onderhoud van alle door de raad aangegeven gebieden op A niveau staat in het voorstel. Het betreft respectievelijk Euro 52.000 en Euro 101.331. Dit is dus inclusief de toegangswegen. Deze uitkomsten hangen sterk samen met de optie deze in eigen regie te onderhouden. Zie ook antwoord 2. 2) Deze vraag had goed gepast in de eerdere knoppen sessies. Die waren gebaseerd op de modellen van adviesbureau Cyber en ze waren gebaseerd op openbare aanbesteding. Het gebruikte model en de betrokken consultants zijn echter niet op korte termijn beschikbaar voor herberekening met zulke parameters. Maar bovendien is er een andere route gekozen. Het college heeft u van de zomer deelgenoot gemaakt van de stijgende ongerustheid over de uitkomsten van deze modellen en de enorme spreiding van de uitkomsten, qua kosten, van echte aanbestedingen die recent gedaan waren, grofweg van (in 1 geval) een paar procent goedkoper, tot in de meeste gevallen tot wel zo'n 30% duurder. Er is nu een ander pad gekozen.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			Het bleek voor de gebieden op B-niveau duidelijk voordeliger om de samenwerking met lokale partners voort te zetten. Deze samenwerking was als noodgreep begonnen maar functioneert steeds beter. De tijd tot de volgende verplichte aanbesteding wordt gebruikt om meer kennis op te bouwen voor die aanbesteding. Bij de gebieden die op A niveau onderhouden zouden moeten worden is snelheid van ingrijpen (regie...) en inschatting van de kosten bij aanbesteding nog extra lastig gebleken. Daar willen we nu zelf, met regie via de BEL Buitendienst, grip op krijgen. Dit zoals in het voorstel staat. Voor het maken van een schatting zoals gevraagd heeft dit gevolgen. De bestaande partners hebben nu niet de capaciteit om alle gebieden in de gemeente op B niveau te houden, en anderzijds zal de Buitendienst nooit de hele gemeente op A niveau kunnen houden. Iedere poging nu een bruikbare slag naar de kosten van deze twee hypothetische situaties te slaan, of de benodigde varianten daarop gezien de hierboven genoemde complexiteit, zou neerkomen op iets wat opnieuw door een studie opdracht op basis van een model zoals dat van Cyber onderbouwd zou moeten worden en daarvoor ontbreken (ambtelijke) tijd en budget. En zonder zo'n studie zou het puur een slag in de lucht zijn. Bovendien hebben we nu geconcludeerd dat we zo op eigen kracht aan de onderkant van alle eerdere schattingen uitkomen, en dat we verwachten ook een betere regie kunnen realiseren waar dat nodig is. En daar was deze verandering van plan op gericht.
06-10-2025	HvB-Verlengen bestekken onderhoud openbare ruimte	In bijlage 1 Straatnamen Beeldkwaliteitsniveau A en bijlage 2 Beheergebieden Blaricum staat o.a. Stichtseweg (tussen Randweg Oost en Meentstroom, incl. HOV etc. beschreven. Het Stichtse Park (zie afbeelding, park achter de heuvel) staat hier niet specifiek beschreven. Kan de wethouder ons laten weten of dit park wordt meegenomen in de voorgestelde A-locaties?	13-10-2025 Het op het kaartje aangegeven gebied betreft (een klein deel van) de geluidswal die rond het grootste deel van de Bijvanck loopt. De stroken direct langs de "toegangsweg" Stichtseweg worden in het voorgestelde plan op A niveau onderhouden.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			De geluidswal en de direct aanpalende stroken park rondom vrijwel de gehele Bijvanck behoren geen van allen tot de voorgestelde A gebieden, ook niet gedeeltelijk.
29-09-2025	PvdA/GL- Bestuursopdracht ontwikkeling woningbouw Achter Capitten	Moet de geluidswal worden doorgetrokken langs de A 27, omdat deze locatie nog dichterbij ligt dan de bouwvenen waar het geluidsscherm wel doorgetrokken is.	30-09-2025 Dit zal uit het onderzoek volgen.